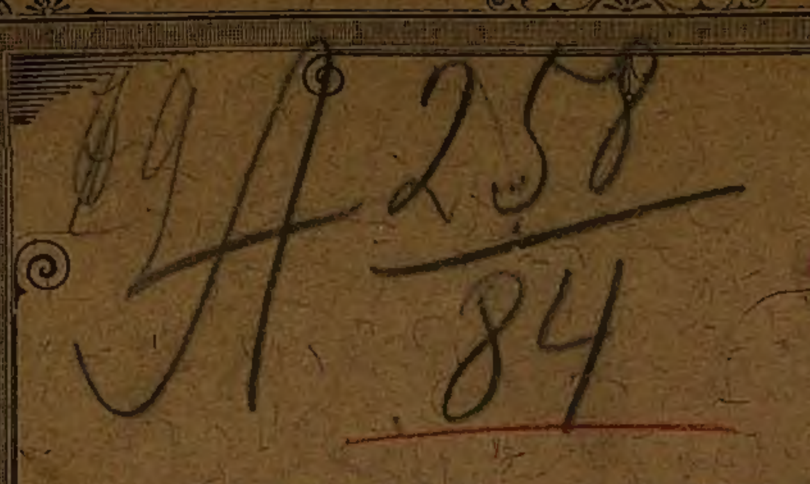


XXXVI ОЧЕРЕДНОЕ
НИЖЕГОРОДСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ
СОБРАНІЕ.

Ч. I.

ЖУРНАЛЫ и ДОКЛАДЫ УПРАВЫ.

Нижній-Новгородъ.
Типо-Лит. Ниж. Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и К°".
1901.

XXXVI очередное

Нижегородское губернское

Земское собраніе.

23 ноября—11 декабря 1900 года.

Нижній-Новгородъ.
Типо-Литографія Нижегородскаго Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и К°".
1901.

Печатано съ дозволенія Начальства.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОБЩЕЕ ОГЛАВЛЕНІЕ.

Примѣчаніе. Буквы „об." означаютъ „оборотная сторона".

Ч. I. XXXVI очередное губернское земское собраніе.

Доклады губернской земской управы.

Доклады комиссій.

Систематическій указатель.

I. Земское управленіе.

II. Земскіе финансы.

III. Продовольственное дѣло.

IV. Пенсіи и пособія.

VII. Народное образованіе.

VIII. Мѣры помощи сельскому хозяйству.

IX. Мѣры помощи кустарнымъ промысламъ.

X. Другія мѣры содѣйствія экономическому благосостоянію населенія.

XI. Пути сообщенія.

XII. Земское страхованіе.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Примѣчаніе. Цифры, напечатанныя **жирнымъ** шрифтомъ, указываютъ страницы журналовъ, напечатанныя простымъ шрифтомъ—страницы докладовъ.

А.

Б.

В.

Г.

Л.

М.

Н.

О.

Р.

С.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

ОПЕЧАТКИ.

Стр. 16 строки 1 и 2 снизу, слѣдуетъ выпустить слова: „извѣстно, что другія земства, слагающія пени съ землевладѣльцевъ, въ случаѣ уплаты недоимки къ“

Стр.	25	строка 6 сверху	напечатано:	табельдіотной,	должно	быть:	табльд'отной.
„	32	„ 15	„	показывеетъ	„	„	показываетъ.
„	112	2 и 5 снизу	„	аммортизація	„	„	амортизація.
„	113	„ 8, 13, 16 сверху	„	аммортизація	„	„	амортизація.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ*).

Предсѣдатель собранія—нижегородскій губернскій предводитель дворянства Алексѣй Борисовичъ Нейдгартъ.

Уѣздные предводители дворянства:

Ардатовскій.

Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ.

Арзамасскій.

Цанютинъ Павелъ Ивановичъ.

Балахнинскій.

Александровъ Петръ Андреевичъ.

Васильскій.

* Зубовъ Петръ Петровичъ.

Горбатовскій.

Погуляевъ Сергѣй Тимофѣевичъ.

Княгининскій.

Фонъ-Бринъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Лукояновскій.

* Философовъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Макарьевскій.

Левашовъ Валерій Валеріевичъ.

Нижегородскій.

Баженовъ Александръ Васильевичъ.

---

*) Звѣздочка * поставлена противъ тѣхъ лицъ, которыя не принимали участія въ засѣданіяхъ губернскаго земскаго собранія.

Семеновскій.

Лѣнивцевъ Николай Михайловичъ.

Сергачскій.

* Бобоѣдовъ Порфирій Гавриловичъ.

Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ:

Макарьевской.

Касьяновъ Александръ Егоровичъ.

Нижегородской.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Гласные:

Отъ ардатовскаго уѣзда.

* Ходаковъ Яковъ Ивановичъ.
* Каверзневъ Павелъ Алексѣевичъ.
Шверинъ Николай Викторовичъ.
Рахмановъ Александръ Федоровичъ.
Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Отъ арзамасскаго уѣзда.

Баженовъ Александръ Васильевичъ.
Бронскій Иванъ Александровичъ.
Кассель Александръ Александровичъ.
Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.
Хотяинцевъ Дмитрій Васильевичъ.

Отъ балахнинскаго уѣзда.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.
Шадринъ Василій Дмитріевичъ.
Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.
* Турчаниновъ Сергѣй Алексѣевичъ.

Отъ васильскаго уѣзда.

Демидовъ Александръ Александровичъ.
Зененко Семенъ Николаевичъ.
Жадовскій Михаилъ Михайловичъ.
Толмачевъ Сергѣй Евстафьевичъ.

Отъ горбатовскаго уѣзда.

Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.
Акифьевъ Василій Васильевичъ.
Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.
Фаворскій Андрей Евграфовичъ.
* Балкашинъ Николай Павловичъ.

Отъ княгининскаго уѣзда.

Михайловъ Андрей Петровичъ.
Инсарскій Василій Александровичъ.
Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.
Чемесовъ Владиміръ Васильевичъ.

Отъ лукояновскаго уѣзда.

* Струговщиковъ Александръ Александровичъ.
Стобеусъ Николай Викторовичъ.
* Черниловскій-Соколъ Антоній Даниловичъ.
Ненюковъ Владиміръ Алексѣевичъ.
Гориновъ Владиміръ Адріановичъ.
* Приклонскій Александръ Васильевичъ.

Отъ макарьевскаго уѣзда.

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.
* Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.
Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.

Отъ нижегородскаго уѣзда.

Савельевъ Александръ Александровичъ.
Громовъ Алексѣй Васильевичъ.
Садовскій Александръ Яковлевичъ (старшій).
Михалкинъ Петръ Николаевичъ.
* Садовскій Илья Яковлевичъ.
Дюдьбинъ Осипъ Елефферьевичъ.
Меморскій Александръ Михайловичъ.

Отъ семеновскаго уѣзда.

Лебедевъ Александръ Николаевичъ.
* Поливановъ Александръ Петровичъ.
Биринъ Николай Николаевичъ.

Отъ сергачскаго уѣзда.

Званцевъ Петръ Николаевичъ.
Званцевъ Иванъ Николаевичъ.

Званцевъ Алексѣй Николаевичъ.
Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Штевенъ Иванъ Владиміровичъ.

Управляющій государственными имуществами Нижегородской губерніи.

Лепковскій Люціанъ Севериновичъ.

Управляющій Нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ.

Промысловъ Акимъ Васильевичъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства.

Протоіерей Знаменскій Александръ Тимофѣевичъ.

Инспекторъ врачебнаго отдѣленія Нижегородскаго губернскаго правленія.

* Ершовъ Иванъ Семеновичъ.

Нижегородскій губернскій ветеринаръ.

Благовидовъ Николай Ивановичъ.

Комиссіи губернскаго земскаго собранія.

Редакціонная.

Кассель Александръ Александровичъ.
Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ.
Александровъ Петръ Андреевичъ.
Демидовъ Александръ Александровичъ.
Погуляевъ Сергѣй Тимофѣевичъ.
Фонъ-Бринъ Михаилъ Сергѣевичъ.
Гориновъ Владиміръ Андреевичъ.
Лѣнивцевъ Николай Михайловичъ.
Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Приглашены для участія въ комиссіи при обсужденіи вопросовъ:

Зененко Семенъ Николаевичъ. } касающихся губернской земской больницы;
Михалкинъ Петръ Николаевичъ. }

Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ. — по постройкѣ барака для душевно-бол. при д. Ляховѣ и по реорг. опыт. поля въ с. Мурашкинѣ;

Бронскій Иванъ Александровичъ. — о возмѣщеніи обществен. продов. капиталовъ и по реорганизаціи мурашкин. опытнаго поля.

Хотяинцевъ Дмитрій Васильевичъ. } по реорганизаціи опытнаго поля.
Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ. }

Ревизіонная.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Акифьевъ Василій Васильевичъ.
Гориновъ Владиміръ Адріановичъ.
Громовъ Алексѣй Васильевичъ.
Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.
Михайловъ Андрей Петровичъ.
Штевенъ Иванъ Владиміровичъ.

Страховая.

Михайловъ Андрей Петровичъ.
Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.
Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.
Бронскій Иванъ Александровичъ.
Гориновъ Владиміръ Адріановичъ.
Савельевъ Александръ Александровичъ.

Комиссія, избранная собраніемъ для ознакомленія съ трудами медико-санитарнаго бюро.

Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.
Фаворскій Андрей Евграфовичъ.
Хотяинцевъ Дмитрій Васильевичъ.
Зеленко Семенъ Николаевичъ.
Михалкинъ Петръ Николаевичъ.

Комиссія, избранная собраніемъ для разсмотрѣнія проектовъ обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращеніе повальныхъ и заразныхъ болѣзней на скотѣ.

Чемесовъ Владиміръ Васильевичъ.
Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.
Званцевъ Алексѣй Николаевичъ.
Благовидовъ Николай Ивановичъ.

Комиссія, избранная собраніемъ для разсмотрѣнія ходатайствъ и прошеній по страховому дѣлу.

Бронскій Иванъ Александровичъ.
Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.
Хотяинцевъ Дмитрій Васильевичъ.
Инсарскій Василій Александровичъ.
Панютинъ Павелъ Ивановичъ.

Секретари собранія.

Бронскій Иванъ Александровичъ.
Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.
Званцовъ Иванъ Николаевичъ.
Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Губернская земская управа.

Предсѣдатель управы.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Члены управы.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.
Шверинъ Николай Викторовичъ.
Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.
Званцевъ Петръ Николаевичъ.

Секретарь управы.

Вознесенскій Сергѣй Ивановичъ.

Бухгалтеръ управы (и. д.).

Спировъ Павелъ Хрисанфовичъ.

Старшій врачъ губернской земской больницы.

Вѣнскій Дмитрій Александровичъ.

Завѣдующій психіатрической лѣчебницей.

Кащенко Петръ Петровичъ.

Завѣдующій медико-санитарнымъ бюро.

Лавровъ Сергѣй Ивановичъ.

Завѣдующій статистическими и оцѣночными работами.

Шмидтъ Осипъ Эдуардовичъ.

Губернскій земскій агрономъ.

Ткаченко Николай Михайловичъ.

Завѣдующій сельско-хозяйственнымъ музеемъ.

Португаловъ Александръ Веніаминовичъ.

Инженеръ-технологъ завѣдующій кустарными промыслами.

Бехли Дмитрій Юльевичъ.

Инженеръ завѣдующій дорожными сооруженіями.

Татариновъ Евгеній Александровичъ.

Старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства.

Ждановъ Александръ Александровичъ.

Смотритель благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

Дюплесси Николай Евграфовичъ.

Дѣлопроизводитель страховаго отдѣленія.

Маракинъ Федоръ Ивановичъ.

Бухгалтеръ страхового отдѣленія.

Троицкій Иванъ Александровичъ.

Дѣлопроизводитель продовольственнаго отдѣленія.

Коринѳскій Николай Константиновичъ.

Дѣлопроизводитель отдѣленія по народному образованію.

Лебедевъ Алексѣй Ивановичъ.

Экономическій совѣтъ.

Отъ Ардатовскаго уѣзда: А. Д. Ильинскій, канд. А. Ѳ. Рахмановъ.

Отъ Арзамасскаго уѣзда: І. П. Кутлубицкій, канд. Ѳ. А. Тарховъ.

Отъ Балахнинскаго уѣзда: П. А. Александровъ, канд. И. А. Зубковъ.

Отъ Васильскаго уѣзда: С. Е. Толмачевъ, канд. С. Н. Зененко.

Отъ Горбатовскаго уѣзда: В. В. Акифьевъ, канд. А. Я. Курочкинъ.

Отъ Княгининскаго уѣзда: А. П. Михайловъ, канд. В. А. Инсарскій.

От Лукояновскаго уѣзда: А. И. Архангельскій, канд. К. Е. Яковлевъ.

Отъ Макарьевскаго уѣзда: А. Е. Касьяновъ, канд. А. В. Иконниковъ.

Отъ Нижегородскаго уѣзда: А. А. Остафьевъ.

Отъ Семеновскаго уѣзда: Н. М. Лѣнивцевъ, канд. А. И. Лебедевъ.

Отъ Сергачскаго уѣзда: М. А. Ермоловъ, канд. И. В. Штевенъ.

Управляющій удѣльнымъ округомъ А. В. Промысловъ.

Управляющій государственными имуществами Нижегородской губерніи Л. С. Лепковскій.

Попечители: Мурашкинскаго опытнаго поля, Григорьевской сельско-хозяйственной школы, кустарныхъ мѣропріятій павловскаго района и кустарныхъ мѣропріятій макарьевскаго уѣзда и В. А. Гориновъ.

Дорожная комиссія.

Бронскій Иванъ Александровичъ.
Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.
Гориновъ Владиміръ Адріановичъ.
Составъ губернской управы.
Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ.

Комиссія для разработки вопроса о нуждахъ народнаго образованія въ Нижегородской губерніи.

Предсѣдатель Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Члены:
- Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.
- Меморскій Александръ Михайловичъ.
- Протоіерей, Виноградовъ Іоаннъ Захаровичъ.
- Составъ губернской управы.
- Предсѣдатели училищныхъ совѣтовъ.

ЧАСТЬ I.

Журналы XXXVI очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, доклады губернской земской управы, доклады комиссій, вступившія бумаги и проч.

Журналы XXXVI очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 23 ноября 1900 года, № 1.

Въ собраніе прибыли: нижегородскій губернскій предводитель дворянства—А. Б. Нейдгартъ, уѣздные предводители дворянства: ардатовскій—И. Д. Звенигородскій, балахнинскій—П. А. Александровъ, княгининскій—М. С. Фонъ-Бринъ, макарьевскій—В. В. Левашевъ, семеновскій—Н. М. Лѣнивцевъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: макарьевской—А. Е. Касьяновъ и нижегородской—А. А. Остафьевъ, гласные: Н. В. Шверинъ, И. А. Бронскій, А. А. Кассель, І. П. Кутлубицкій, Д. В. Хотяинцовъ, Г. Р. Килевейнъ, В. Д. Шадринъ, И. А. Зубковъ, А. А. Демидовъ, С. Н. Зененко, М. М. Жадовскій, С. Е. Толмачевъ, В. Д. Обтяжновъ, В. В. Акифьевъ, С. П. Менделѣевъ, В. А. Инсарскій, В. В. Чемесовъ, В. А. Непюковъ, В. А. Горяиновъ, В. В. Левашевъ, А. А. Савельевъ, О. Е. Дюдьбинъ, А. М. Меморскій, П. Н. Званцовъ, И. Н. Званцовъ, М. А. Ермоловъ, И. В. Штевенъ, управляющій государственными имуществами нижегородской губерніи Л. С. Лепковскій, управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ—А. В. Промысловъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства—протоіерей А. Т. Знаменскій.

Собраніе открыто г. начальникомъ губерніи при составѣ 38 гласныхъ.

Объявляя собраніе открытымъ, г. начальникъ губерніи указалъ на необходимость окончательной разработки вопроса объ общественныхъ работахъ и проектированныхъ мѣръ относительно упорядоченія нѣкоторыхъ санитарныхъ условій губерніи—такъ напримѣръ, по вопросу о питьевой водѣ и о мѣрахъ борьбы съ сифилисомъ.

Гласные Меморскій и Непюковъ приведены къ присягѣ. Предсѣдателемъ собранія объявлена ст. 27 полож. о земск. учрежд.

Въ секретари избраны: Бронскій, Зубковъ, Ермоловъ и И. Н. Званцовъ.

Въ исполненіе обязанностей секретаря вступилъ Бронскій.

Предсѣдатель управы Савельевъ поставилъ въ извѣстность собраніе, что управѣ не удалось пригласить стенографа вслѣдствіе дорогихъ условій соглашенія; что смѣта на будущій годъ составлена съ уменьшеніемъ на 100 тысячъ рублей, но что расходное обложеніе осталось почти безъ измѣненія. Доклады не были разосланы заблаговременно гласнымъ, хотя уѣздныя Управы прислали свои матеріалы своевременно, такъ какъ составъ губернской управы сформировался позднѣе обыкновеннаго.

Память профессора Сибирцева, о кончинѣ котораго сообщилъ г. Савельевъ, почтена вставаніемъ и выраженіемъ соболѣзнованія.

Въ редакціонную комиссію, кромѣ представителей удѣловъ и казны, приглашены взамѣнъ отсутствующихъ предсѣдателей управъ: лукояновской—Гориновъ, сергачской—Ермоловъ. Въ эту комиссію переданы смѣты доходовъ и расходовъ губернскаго земства на 1901 г., отзывъ губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки и всѣ заявленія, связанныя съ денежными ассигнованіями. Въ разсмотрѣніе дѣлъ по страхованію избраны — Бронскій, В. В. Левашевъ, Инсарскій, Панютинъ и Хотянцовъ.

За симъ заслушаны и разрѣшены согласно мнѣніямъ управы доклады: 1) о ходатайствѣ директора нижегородскаго Владимірскаго реальнаго училища о субсидіи на содержаніе второго параллельнаго отдѣленія при III классѣ училища; 2) о предложеніи харьковской губернской земской управы ходатайствовать о предоставленіи губернатору права разрѣшать созывы чрезвычайныхъ собраній; 3) о продолженіи или прекращеніи пенсіи учительницѣ горбатовскаго уѣзда Ермаковой; 4) объ отказѣ въ назначеніи пособія за 10-ти лѣтнюю службу учителю лукояновскаго начальнаго училища Н. А. Крячкову; 5) о вторичной жалобѣ писца горбатовской уѣздной земской управы Ф. Смирнова; 6) о ходатайствѣ солдатки Березенской слободы, починковской волости Татьяны Ивановой Тряпиной; 7) о заявленіи бывшаго участковаго инженера губернскаго земства С. Д. Быстрицкаго по поводу произведенныхъ изъ его жалованья вычетовъ въ пенсіонный капиталъ; 8) о ходатайствѣ учителя Ворсминскаго начальнаго земскаго училища А. Н. Пчелкина о возобновленіи выдачи ему пособія за 10-ти лѣтнюю учительскую службу; 9) о ходатайствѣ вдовы священника А. А. Троицкой о назначеніи ей пенсіи или единовременнаго пособія за службу мужа ея въ должности учителя; 10) объ открытіи базара въ дер. Дарьиной, балахнинскаго уѣзда; 11) о ходатайствѣ общества крестьянъ с. Владимірскаго, макарьевскаго уѣзда, закрыть самовольно устроенную въ этомъ селѣ крестьянами Зеленовыми базарную площадь; 12) о ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о возстановленіи правъ на выслугу земской пенсіи учительницами Павловскаго женскаго министерскаго училища; 13) о жалобѣ смотрителя земскаго арестнаго помѣщенія въ г. Горбатовѣ Александра Лапшина на отказъ губернской управы въ зачетѣ ему службы съ декабря 1880 г. по 30 октября 1884 г.

на выслугу земской пенсiи; 14 о предложенiи уфимской губернской земской управы установить между уфимскимъ и нижегородскимъ земствами взаимную уплату денегъ за леченiе жителей нижегородской и уфимской губернiй, первыхъ въ больницѣ уфимскаго земства, а послѣднихъ въ больницѣ нижегородскаго земства; 15) относительно открытiя базаровъ въ с.с. Старомъ Языковѣ и Великомъ Врагѣ, арзамасскаго уѣзда; 16) о ходатайствѣ дѣлопроизводителя страхового отдѣленiя губернской управы Ф. И. Маракина и священника больничной церкви К. П. Коринескаго объ отнесенiи занимаемыхъ ими должностей къ высшему разряду по праву на земскую пенсiю: 17) о ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранiя о разсрочкѣ платежа недоимки и пени губернскаго земскаго сбора, состоящей за обществомъ дер. Крутца на внѣнадѣльной землѣ и 18) о ходатайствѣ бухгалтера арзамасской уѣздной земской управы Н. П. Знаменскаго о зачетѣ ему въ срокъ на выслугу земской пенсiи службы въ арзамасскомъ городскомъ училищѣ. При чемъ, попутно обсужденiя сихъ докладовъ, по предложенiю гласнаго Обтяжнова, управѣ поручено выработать правила нормальнаго устройства и содержанiя базарныхъ площадей въ санитарномъ отношенiи и отклонено предложенiе о расширенiи компетенцiи земства въ надзорѣ по охраненiю правъ владѣльцевъ сихъ площадей отъ незаконныхъ конкурентовъ.

Собранiемъ утверждены таксы на перевозы черезъ р. Волгу въ балахнинскомъ уѣздѣ и черезъ р. Сережу подъ с. Лѣсуновымъ, съ дополненiемъ правилъ первой переправы по примѣру второй относительно ограниченiя взиманiя платы въ извѣстныхъ указанныхъ закономъ случаяхъ.

Утверждены также цѣны на вознагражденiе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. россiйск. желѣзн. дорогъ, съ указанiемъ, что вызовъ этотъ возможенъ не далѣе 10 верстъ и оплачивается при неполномъ днѣ работы, какъ за цѣлый день, каковой въ свою очередь опредѣляется не болѣе 10 рабочихъ часовъ.

Докладъ о сложенiи со счетовъ недоимки и пени земскаго сбора съ земли, купленной съ торговъ горбатовскимъ уѣзднымъ земствомъ, обращенъ на распоряженiе губернской управы, при чемъ собранiе выразило свое согласiе на подобныя же сложенiя принципiально.

Принятъ докладъ объ избранiи члена въ составъ общаго присутствiя казенной палаты, при чемъ въ члены собранiемъ избранъ г. Карповъ, а замѣстителемъ—кандидатъ къ нему г. Яргомскiй.

Избраны также въ составъ губернскаго комитета попечительства о народной трезвости г.г. Килевейнъ и Ермоловъ, а кандидатами къ нимъ—Кутлубицкiй и Остафьевъ.

Ходатайство дiакона Iоанна Спасскаго о прибавкѣ 120 руб. разрѣшено утвердительно закрытой баллотировкой большинствомъ противъ 7.

Ходатайство волостного писаря Ивашкова передано къ свѣдѣнію управы на случай, если у нея имѣются средства, распредѣляемыя ею на уплату за обученіе дѣтей бѣдныхъ родителей Нижегородской губерніи.

Ходатайства о займѣ изъ страхового капитала горбатовскаго и лукояновскаго земствъ отложено разсмотрѣніемъ для нужной по дѣлу справки.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 24 ноября 1900 года, № 2.

Въ собраніе прибыли: нижегородскій губернскій предводитель дворянства А. Б. Нейдгартъ,—уѣздные предводители дворянства: балахнинскій—П. А. Александровъ, горбатовскій—С. Т. Погуляевъ, княгининскій—М. С. Фонъ-Бринъ, макарьевскій—Вал. В. Левашовъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: макарьевской—А. Е. Касьяновъ и нижегородской—А. А. Остафьевъ; гласные: Н. В. Шверинъ, И. А. Бронскій, А. А. Кассель, І. П. Кутлубицкій, Д. В. Хотяинцовъ, Г. Р. Килевейнъ, В. Д. Шадринъ, П. А. Зубковъ, А. А. Демидовъ, С. Н. Зененко, М. М. Жадовскій, С. Е. Толмачевъ, В. Д. Обтяжновъ, В. В. Акифьевъ, С. П. Менделѣевъ, В. Д. Калугинъ, В. В. Чемесовъ, В. А. Ненюковъ, В. А. Горяиновъ, Вяч. В. Левашовъ, А. В. Иконниковъ, А. А. Савельевъ, О. Е. Дюдьбинъ, А. М. Меморскій, П. Н. Званцовъ, И. Н. Званцовъ, М. А. Ермоловъ, И. В. Штевенъ; управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ—А. В. Промысловъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства—протоіерей А. Т. Знаменскій.

Г. предсѣдатель собранія открылъ засѣданіе въ $11^1/_2$ ч. утра.

Явился гласный г. Иконниковъ и былъ приведенъ къ присягѣ.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Званцовъ.

И. А. Бронскій читаетъ журналъ засѣданія 23 ноября, редакція котораго и утверждается послѣ нѣкоторыхъ поправокъ; при чемъ В. Д. Обтяжновъ проситъ вписать въ настоящій журналъ свои слова, незаписанныя въ прочтенномъ журналѣ: онъ заявляетъ, что принципіально находитъ мало обоснованными постановленія собраній, разрѣшающія открытія базаровъ безъ предварительнаго обслѣдованія санитарныхъ условій той мѣстности, гдѣ предполагаютъ открыть торжище и безъ указанія, какія слѣдуетъ устраивать полки и лавки съ затворами для временной торговли товарами—особенно мясными,—служащими для потребленія, и что ему, Обтяжнову, извѣстны многіе базары, приносящіе владѣльцамъ большую доходную статью, но за отсутствіемъ предъявленія къ нимъ санитарныхъ условій, служащіе какъ бы очагомъ заразы, а потому онъ, Обтяжновъ, полагаетъ необходимымъ поручить управѣ выработать нормальныя условія

устройства полокъ, навѣсовъ и лавокъ, особенно служащихъ для храненія и продажи съѣстныхъ продуктовъ, а равно и соблюденія санитарныхъ условій содержанія площадей и способы очистки ихъ отъ неизбѣжнаго загрязненія.

Собраніе *постановило*: поручить управѣ разработать нормальныя условія, какъ устройства, такъ и содержанія базарныхъ площадей съ обязательнымъ соблюденіемъ санитарныхъ условій.

Предлагается къ обсужденію докладъ управы и прошеніе студента К. И. Алоева о ссудѣ ему 100 р. для окончанія образованія, при чемъ А. А. Савельевъ поясняетъ, что за недостаткомъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ суммъ, пособія выдаются большею частью вновь поступившимъ, еще неустроившимся въ новомъ мѣстѣ жительства, и вслѣдствіе этого прекращаются выдачи пособій уже получавшихъ таковыя ранѣе въ предположеніи, что лица учившіеся нѣсколько лѣтъ съумѣли упрочить свое положеніе полученіемъ стипендіи или платнаго труда.

А. А. Демидовъ предлагаетъ одобрить подобныя дѣйствія управы и просьбу Алоева передать на распоряженіе управы.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ А. А. Демидова, *постановило*: прошеніе Алоева передать на распоряженіе губернской земской управы.

Читается докладъ управы объ избраніи членовъ въ попечительный совѣтъ нижегородской II-й женской гимназіи.

Постановлено: избрать ихъ закрытой подачей голосовъ передъ перерывомъ засѣданія, а теперь перейти къ обсужденію доклада управы о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о представленіи земству права распространить дѣйствіе закона 10 декабря 1899 года на частныхъ владѣльцевъ и о разрѣшеніи не распространять на пеню, за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ, правила для составленія земскихъ смѣтъ.

И. А. Бронскій напоминаетъ, что по этому поводу въ газетахъ было опубликовано рѣшеніе Сената.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что управа этого рѣшенія не знаетъ, а потому на основаніи изложенныхъ въ докладѣ мотивовъ и полагаетъ воздержаться отъ поддержки ходатайства.

А. А. Демидовъ заявляетъ, что, не смотря на появившееся въ періодической печати рѣшеніе Сената, г. губернаторомъ было опротестовано постановленіе васильскаго земскаго собранія, и вслѣдствіе подобныхъ недоразумѣній нѣтъ возможности производить взысканіе съ частныхъ землевладѣльцевъ.

А. А. Кассель полагаетъ оставить вопросъ открытымъ до подысканія соотвѣтствующаго рѣшенія Сената.

А. А. Савельевъ поясняетъ, что рѣшеніе Сената по частному вопросу можетъ не дойти до земства; въ такомъ случаѣ по этому вопросу слѣдуетъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Къ этому мнѣнію присоединяются А. А. Кассель и В. Д. Обтяжновъ.

И. А. Бронскій полагаетъ возможнымъ къ концу собранія указъ Сената подыскать, для чего сужденіе о ходатайствѣ отложить до конца собранія. Что же касается пеней, то полагаетъ, что надо разъяснить этотъ чисто бухгалтерскій вопросъ именно съ этой стороны, а не принципіально, въ чемъ уѣздъ не нуждается.

А. А. Савельевъ не находитъ надобности въ выдѣленіи пеней въ особое счетоводство, а собраніе, желающее съ кого либо таковыя сложить, имѣетъ на это полное право.

А. Е. Касьяновъ примѣрами поясняетъ трудность добыть какой либо указъ Сената, изъ чего происходитъ неудобное положеніе, которое исправимо лишь въ подобныхъ случаяхъ наличностью своего органа печати, скорѣе бы проведшее въ жизнь подобный указъ Сената, очень важный для составленія земскихъ смѣтъ и веденія дѣла. Предлагаемый вопросъ онъ полагаетъ откладывать неудобнымъ и возможнымъ рѣшить сейчасъ же, не ожидая подъисканія указа и находитъ излишнимъ поддерживать ходатайство арзамасскаго земства.

А. А. Савельевъ, подтверждая слова А. Е. Касьянова о трудности добывать указы Сената, полагаетъ также, что не слѣдуетъ поддерживать ходатайство арзамасскаго земскаго собранія, выясняя, что съ примѣненіемъ новаго закона лишь къ надѣльнымъ землямъ ожидается поступленій вмѣсто прежнихъ 160000 лишь 84 тыс. руб. и если законъ примѣнить къ частнымъ землевладѣльцамъ, то можно ожидать, что не поступитъ ни недоимки, ни оклада.

И. А. Бронскій, не отрицая полезности въ изданіи земствомъ своей газеты, возражая Касьянову, полагаетъ, что хотя голосъ гласнаго и ближе, чѣмъ голосъ Сената, однако для него первый не можетъ замѣнить второго. Если же рѣшенія Сената доставать трудно, то проситъ управу, чтобы она облегчила себѣ этотъ вопросъ отдѣльнымъ ходатайствомъ, которое можетъ быть и уважено, такъ какъ рѣшенія Сената по земскимъ дѣламъ не могутъ составлять тайны въ особенности для земскихъ же собраній.

А. А. Кассель, возражая А. А. Савельеву, полагаетъ, что надежда на полученіе разсроченной недоимки лучше, чѣмъ полная безнадежность поступленій; задолженность же частновладѣльческихъ имѣній

зависитъ не столько отъ самихъ владѣльцевъ, сколько отъ стихійныхъ силъ, и ходатайство арзамасскаго земскаго собранія слѣдуетъ поддержать.

А. А. Демидовъ находитъ, что вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ для редакціонной комиссіи, которой придется разсмотрѣть протесты г. губернатора, и слѣдовало бы навести справки о рѣшеніи Сената.

А. Е. Касьяновъ, отвѣчая на возраженіе И. А. Бронскаго, полагаетъ, что мало говорить о существованіи указа Сената, а надо привести его и тогда на него ссылаться.

Г. Р. Килевейнъ поясняетъ, что рѣшенія I-го Департамента Сената не печатаются и потому приводить таковой въ подлинникѣ нѣтъ возможности.

Г. Предсѣдатель собранія предлагаетъ слѣдующіе вопросы: „Возбудить ли ходатайство о примѣненіи закона 10 декабря 1899 года къ частнымъ владѣльцамъ? Относить ли пеню въ особую графу для включенія ея въ общую недоимку“?

Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ управы.

Читается докладъ управы о состояніи задолженности населенія губерніи въ продовольственные капиталы.

П. А. Бронскій возбуждаетъ частный вопросъ о займѣ земствомъ на извѣстный срокъ изъ общественнаго капитала одного селенія для продовольствія другого. Вслѣдствіе этого является вопросъ, какъ и съ кого общество получитъ этотъ долгъ и въ чемъ должна выразиться гарантія земства, которой этотъ заемъ обезпечивается. И. А. Бронскій полагаетъ, что продовольственное дѣло еще не передано правительству и спрашиваетъ, не какъ земскій начальникъ, а какъ гласный,—обязано ли земство платить подобные долги въ извѣстные сроки.

А. А. Савельевъ поясняетъ, что подобныя позаимствованія сдѣланы земствомъ съ разрѣшенія правительства для продовольствія и числятся за населеніемъ, которому деньги выданы.

А. А. Демидовъ добавляетъ, что долги числятся за населеніемъ подъ гарантіей губернскаго земства и на установленный срокъ, который не былъ выполненъ и правительствомъ удлиненъ; поэтому возвращенъ долгъ долженъ быть земствомъ, а не обществами.

А. А. Савельевъ возражаетъ А. А. Демидову и поясняетъ, что %% за эти займы начисляются на обществахъ. Губернское присутствіе, къ которому перейдутъ дѣла о продовольствіи, эти долги взыщетъ. За земствомъ остается лишь гарантія, но не право взысканія.

А. А. Демидовъ, возвращаясь къ прежнему времени, находитъ, что, разрѣшая подобныя займы по настоянію управы, мы впадали въ ошибки и когда эти ошибки обнаруживаются, то совершенно справедливо указываютъ, что мы сами виноваты, составляя такое постановленіе.

М. С. Фонъ-Бринъ полагаетъ, что общество во всякомъ случаѣ не отвѣтчикъ.

В. Д. Обтяжновъ поясняетъ, что съ 1 января 1901 года дѣла по продовольствію перейдутъ въ другое вѣдомство и земство можетъ просить разъясненія о дальнѣйшемъ распоряженіи своей гарантіей.

А. Е. Касьяновъ полагаетъ, что министерствомъ слагается лишь правительственная ссуда, но отнюдь не изъ общественныхъ или губернскаго капиталовъ.

Г. Р. Килевейнъ полагаетъ, что до сей поры за земствомъ была лишь гарантія посредника и долги по продовольственному капиталу будутъ перечислены на населеніе. У земства съ введеніемъ новаго закона будетъ отнято право взысканія и если заставлять его гарантировать подобные займы, оно станетъ въ невозможное положеніе. Поднятый А. А. Демидовымъ вопросъ о политикѣ прежней управы не можетъ быть примѣнимъ въ данномъ случаѣ. Управа не просила у собранія ничего, а просила у правительства права сдѣлать извѣстный заемъ, что правительство и разрѣшило. Своихъ предложеній и докладовъ управа не можетъ не вносить въ собраніе, иначе собраніе обвинитъ управу совершенно основательно въ бездѣятельности ея, потому предложенія управы всегда будутъ вноситься въ собраніе и собраніе не можетъ упрекать управу за ея предложенія.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что вопросъ о гарантіи, хотя и спорный, но касательно вопроса возбужденнаго И. А. Бронскимъ можно утѣшиться тѣмъ, что по закону ранѣе всего пополняются общественные запасы.

И. А. Бронскій говоритъ, что поэтому то и не обезпечено поступленіе этихъ капиталовъ въ первую очередь, такъ какъ каждое общество сначала пополняетъ свой капиталъ, а не взятый у другихъ взаймы, который для него является уже губернскимъ, какъ взятый черезъ губернское земство.

М. С. Фонъ-Бринъ полагаетъ, что ни съѣздъ, ни присутствіе не станутъ взыскивать продовольственнаго долга, выданнаго чужому обществу.

Г. Р. Килевейнъ полагаетъ, что слѣдуетъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ уплатѣ въ первую очередь долговъ продовольственному капиталу чужихъ обществъ.

А. А. Савельевъ видитъ въ этомъ недоразумѣніе. Вѣдь сборы вносятся въ казначейство, которое ихъ и размѣщаетъ и на основаніи зако-

на будетъ сначала заботиться о возмѣщеніи общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, и потомъ губернскаго капитала.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ необходимымъ возбужденіе ходатайства о возмѣщеніи долговъ чужихъ продовольственныхъ капиталовъ въ первую очередь, чѣмъ земство и можетъ снять съ себя гарантію за таковые долги.

В. Д. Калугинъ предлагаетъ этотъ вопросъ и редакцію ходатайства разсмотрѣть предварительно въ редакціонной комиссіи.

Д. В. Хотяинцевъ, соглашаясь съ И. А. Бронскимъ, полагаетъ, что земство въ данномъ случаѣ является не посредникомъ, а отвѣтчикомъ и при несостоятельности нѣкоторыхъ лицъ, получавшихъ ссуду на продовольствіе, и должно за нихъ долгъ пополнить. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать о выясненіи доли отвѣтственности земства въ возвращеніи этихъ долговъ.

Собраніе *постановило*: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и вопросъ, возбужденный И. А. Бронскимъ просить редакціонную комиссію разработать. И. А. Бронскаго просить въ комиссіи присутствовать.

Г. предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ на $1/2$ часа.

Послѣ перерыва собраніе закрытой подачей голосовъ избрало въ члены попечительнаго совѣта II-й женской гимназіи Н. В. Шверина, И. В. Штевена, В. А. Горинова и Г. Р. Килевейна, а кандидатомъ къ нимъ С. П. Менделѣева. Прочитывается докладъ управы о введеніи новыхъ правилъ о пенсіонныхъ кассахъ и обезпеченіи семействъ служащихъ въ земствѣ въ случаѣ ихъ смерти или неспособности къ труду.

Д. В. Хотяинцовъ обращаетъ вниманіе собранія на два различныхъ положенія лицъ, служащихъ по выбору и служащихъ по найму, и находя болѣе риска потерять службу первыми полагаетъ, что лицъ выборныхъ слѣдуетъ болѣе обезпечить, чѣмъ служащихъ по найму и тѣмъ выдѣлить ихъ положеніе, какъ земскихъ плательщиковъ.

А. А. Савельевъ поясняетъ, что управа не сочла нужнымъ вносить измѣненій, такъ какъ новый уставъ не дѣлаетъ различій, а въ старомъ подобнаго неудобства до сей поры не замѣчалось.

С. Н. Зененко полагаетъ, что мѣнять уставъ не слѣдуетъ, но считаетъ слишкомъ малымъ 3-хлѣтній срокъ для лицъ неспособныхъ къ труду. Такихъ лицъ найдется много, а иногда и спеціалисту трудно уловить будущую неспособность къ труду, поэтому слѣдуетъ срокъ удлинить до 5 лѣтъ. Возражая Д. В. Хотяинцеву, полагаетъ, что рискъ чернаго шара не болѣе риска произвола и были примѣры, что нѣкоторыя земства держались системы увольненія служащихъ до выслуги пенсіи.

А. А. Савельевъ ничего не имѣетъ противъ 5-ти лѣтняго срока для неспособныхъ къ труду.

Д. В. Хотяинцевъ, настаивая на большемъ рискѣ выборной службы, полагаетъ въ видѣ привилегіи допустить лишь для лицъ выборныхъ 6-ти лѣтній срокъ для выслуги первой пенсіи.

А. А. Остафьевъ, вполнѣ соглашаясь съ С. Н. Зененко, находитъ, что короткій срокъ для выслуги пенсіи за смертію или неспособностью къ труду особенно важенъ для врачей, могущихъ чаще другихъ потерять или жизнь или здоровье.

Д. В. Хотяинцевъ замѣчаетъ, что врачъ и въ первый день службы можетъ потерять жизнь.

А. А. Демидовъ предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы. Собраніе, отвергая переходъ къ закону 12 іюня 1900 года, *постановило:* согласиться съ докладомъ управы, увеличивъ до шести лѣтъ срокъ на случай смерти и неспособности къ труду.

І. П. Кутлубицкій возбуждаетъ вопросъ о докторахъ при эпидеміяхъ.

Собраніе *постановило:* расширить право всего медицинскаго персонала на полученіе пенсіи въ сокращенный срокъ для лицъ, командированныхъ на борьбу со всякими эпидеміями, а не только по чумѣ и холерѣ; при чемъ С. Н. Зененко пояснилъ, что рискъ смерти при тифѣ большій, чѣмъ при холерѣ.

Читается докладъ управы о таксахъ на лѣсные матеріалы и на вознагражденіе за тушеніе пожаровъ.

И. А. Бронскій находитъ невозможнымъ положеніе лицъ, вызванныхъ за 15 верстъ для тушенія пожара, оторванныхъ отъ своихъ дѣлъ и не получающихъ по закону никакого вознагражденія. Слѣдуетъ ходатайствовать о выдачѣ вознагражденія не глядя на разстояніе, каковое ходатайство Вяч. В. Левашовъ предлагаетъ первоначально разработать въ редакціонной комиссіи.

А. В. Промысловъ поясняетъ, что по закону, не только для казенныхъ, но для всѣхъ лѣсовъ, на пожаръ должны являться всѣ живущіе въ разстояніи до 15 верстъ и работать безплатно, такъ какъ эти лица большею частью и бываютъ виновниками лѣсныхъ пожаровъ.

И. А. Бронскій замѣчаетъ, что виновникомъ можетъ быть и интеллигентный охотникъ, котораго тушить пожаръ не позовутъ.

Постановлено: возбудить ходатайство, предложенное И. А. Бронскимъ, а таксу на лѣсные матеріалы разработать въ комиссіи.

С. Н. Зененко и А. А. Демидовъ въ частности замѣчаютъ о необходимости таксы на фруктовыя деревья.

М. А. Ермоловъ поясняетъ, что порубка въ садахъ наказуема по другой статьѣ закона и по цѣнѣ фруктовыхъ деревьевъ можетъ быть предъявленъ гражданскій искъ.

М. М. Жадовскій отмѣчаетъ различіе между лѣсами самородными и лѣсными насажденіями.

Вяч. В. Левашовъ—тоже между деревьями сырыми и сухостойными.

Читается докладъ управы о предстоящей на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 іюня 1900 года передачѣ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ крестьянскія учрежденія.

Д. В. Хотяинцевъ не усматриваетъ помѣхи для земства заниматься тѣмъ же дѣломъ съ введеніемъ новаго закона, кромѣ распоряженія суммами.

Г. Р. Килевейнъ, возражая Д. В. Хотяинцеву, полагаетъ, что въ виду умолчанія въ новомъ законѣ о правахъ и обязанностяхъ земства, собраніе вправѣ просить у правительства разъясненій.

А. А. Демидовъ находитъ, что новый законъ, не отмѣняя статей земскаго положенія, ясно указываетъ, что отъ земства отнято и что при немъ осталось. Полагаетъ, что разъясненій никакихъ не требуется и онъ не можетъ себѣ уяснить, почему управа хочетъ представлять къ разсмотрѣнію свои толкованія новаго закона.

А. А. Савельевъ поясняетъ, что управѣ не казалось яснымъ положеніе при составленіи доклада и можетъ возникнуть много недоразумѣній. Многіе доклады по выясненію экономическаго положенія и выясненію нужды, могутъ быть не пропущены къ внесенію въ собраніе; поэтому надо ходатайствовать, чтобы имѣть болѣе категоричный взглядъ на свои права и обязанности.

М. М. Жадовскій находитъ неумѣстнымъ ходатайство, такъ какъ право заботы о продовольственныхъ нуждахъ отъ земства не отнято.

И. А. Бронскій полагаетъ, что своими преніями собраніе дало достаточныя разъясненія, вполнѣ замѣняющія разъясненія, могущія послѣдовать отъ правительства. Съ новымъ закономъ расширяется контингентъ лицъ, завѣдующихъ продовольствіемъ, въ число которыхъ попадаютъ и частныя лица, т. е. участковые попечители.

А. А. Демидовъ напоминаетъ, что въ новомъ законѣ есть оговорка о продовольственныхъ капиталахъ, составленныхъ земствомъ.

А. А. Остафьевъ сказалъ слѣдующее: Присоединяюсь вполнѣ къ предложенію губернской управы представить всѣ ея соображенія по толкованію закона 12 іюня 1900 года г. министру внутреннихъ дѣлъ.

Это необходимо сдѣлать для того, чтобы губернское и уѣздныя земскія собранія, а равно и органы ихъ—управы не были поставлены въ двусмысленное положеніе во время такого народнаго бѣдствія, какъ голодъ. По закону радѣть о пользахъ и нуждахъ своего края предоставлено земству и никто такъ не близокъ къ населенію, никто такъ не знаетъ хорошо нужды своего края и никто не можетъ придти на помощь населенію въ случаѣ его нужды въ томъ, какъ только уѣздныя и губернскія земства черезъ своихъ выбранныхъ гласныхъ и чрезъ органы свои—земскія управы. Напрасно нѣкоторые гласные думаютъ, что по новому закону дѣло по продовольствію болѣе объединяется: земскіе начальники, разбросанные по уѣздамъ, не могутъ охватить и знать общей нужды всего района въ случаѣ голода. Земству принадлежала инициатива въ опредѣленіи нужды; участіе земства, какъ коллективнаго органа, слѣдящаго за благосостояніемъ населенія и его нуждами, служило гарантіей вниманія къ потребностямъ населенія, и на первый планъ во время голода выступали гласные—выборные уѣзда и губерніи—и на нихъ то и сосредоточивалась дружная работа по борьбѣ съ общественнымъ бѣдствіемъ.

Земство имѣетъ статистическое бюро, черезъ которое всегда можно получить точныя свѣдѣнія по изслѣдованію нужды и обезпеченію постигнутаго неурожаемъ населенія, и въ будущемъ безъ содѣйствія земства обойтись будетъ нельзя. Ближайшими сотрудниками земства въ послѣднее время въ этомъ дѣлѣ были земскіе начальники, а главный контроль принадлежалъ всегда администраціи. Уѣздное земство объединяло всѣ свѣдѣнія, а также общія работы по борьбѣ съ бѣдствіемъ по уѣзду, а губернское объединяло дѣятельность по всей губерніи. Совмѣстная работа всѣхъ учрежденій гарантировала правильную и своевременную подачу помощи нуждающемуся населенію. Въ новыхъ временныхъ правилахъ о передачѣ продовольственнаго дѣла въ крестьянскія учрежденія совершенно не упоминается о роли уѣздныхъ и губернскихъ собраній и ихъ органовъ—управъ, а также въ Высочайшемъ повелѣніи 12 іюня сего года ничего не говорится объ исключеніи ст. 2 п. III полож. о земск. учрежд. 12 іюня 1890 года, гласящей, что къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ: „завѣдываніе дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія, попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ и оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами", почему земство не можетъ считать себя освобожденнымъ отъ возложенныхъ на него этой статьей обязанностей, но въ тоже время по новому закону всѣ продовольственные капиталы, забота по раздачѣ ссудъ и опредѣленію нужды переданы крестьянскимъ административнымъ учрежденіямъ. Въ виду такой неопредѣленности и дабы земство не было поставлено въ затруднительное положеніе при появленіи бѣдствія среди населенія, ввѣреннаго въ данномъ случаѣ по земскому положенію заботамъ земства, и чтобы не пострадали интересы населенія—необходимо заранѣе выяснить роль и обязанности земства при введеніи новаго закона о продовольствіи. Если

послѣдуетъ разъясненіе со стороны г. министра внутреннихъ дѣлъ, несогласное съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ докладѣ губернской управы, то я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію А. А. Савельева, что тогда слѣдуетъ ходатайствовать о предоставленіи земству болѣе активной роли въ дѣлѣ народнаго продовольствія. Въ органѣ министерства финансовъ (Вѣстн. финанс., промышл. и торговли, № 27 1900 г.) объясняется, почему земство устранено отъ завѣдыванія продовольствіемъ населенія: „земство въ продовольственномъ дѣлѣ являлось въ каждой губерніи, какъ бы среднею инстанціею, неимѣющею ни высшаго, общаго для всей имперіи, земскаго органа, отъ котораго исходили бы касающіяся всѣхъ земствъ распоряженія, ни низшихъ подчиненныхъ органовъ, которые доносили бы земскимъ управамъ о положеніи дѣлъ въ селеніяхъ, часто далеко отстоящихъ отъ уѣзднаго центра". Совершенно справедливо можетъ быть замѣчаніе органа министерства финансовъ, но отъ земства это не зависѣло и оно можетъ объ этомъ только ходатайствовать, но это вопросъ будущаго; въ настоящее же время объединяющимъ органомъ для всѣхъ земствъ по продовольствію населенія было министерство внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго и зависѣло окончательное слово по установленію вида и количества помощи; на мѣстахъ же земство, помимо сношеній съ волостными правленіями, могло всегда снестись съ живущими въ уѣздахъ гласными, а также командировать на мѣста своихъ служащихъ въ качествѣ агентовъ. Хотя можетъ быть и желательно учрежденіе мелкой земской единицы въ видѣ всесословной волости, но объ этомъ вопросъ теперь не поднимается. Такъ какъ новый законъ изданъ, какъ временныя правила, то, конечно, важно представить мнѣніе земскаго собранія на усмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, чтобы при окончательномъ утвержденіи этаго закона голосъ земства, заинтересованнаго въ заботахъ о населеніи, былъ бы услышанъ.

А. Е. Касьяновъ, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію управы, напоминаетъ, что бывали недоразумѣнія при толкованіи болѣе точныхъ законовъ. Теперь можетъ встрѣтиться такое положеніе, что управа, не зная состоянія продовольственныхъ капиталовъ и не имѣя свѣдѣній о степени нужды, не сможетъ выяснить собранію на его запросы экономическаго положенія населенія. Но земство должно имѣть эти свѣдѣнія и мнѣнія собранія должны вноситься и обсуждаться и въ уѣздныхъ съѣздахъ и въ присутствіи.

М. М. Жадовскій высказалъ, что новый законъ устанавливаетъ участіе земства, которое понятно должно являться во всеоружіи, чему новый законъ не мѣшаетъ; изъ распоряженій земства изъяты лишь капиталы и ничего болѣе.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что не о чемъ просить правительство и что доклады управы о степени нужды будутъ вноситься въ собраніе.

Д. В. Хотяинцевъ полагаетъ, что можетъ явиться разногласіе въ мнѣніяхъ разныхъ учрежденій въ опредѣленіи степени нужды.

А. А. Демидовъ утверждаетъ, что разногласія всегда были и не могутъ прекратиться. Такъ напримѣръ: земство и предъявляло степень нужды въ 500000 р., а правительство находило достаточнымъ 100000 р., но одно другому мѣшать не будетъ.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что продолжающіяся прѣнія выясняются необходимость представленія къ разсмотрѣнію и предлагаетъ, признавъ толкованіе закона управою правильнымъ, просить разъясненія правительства.

Д. В. Хотяинцевъ настаиваетъ на ходатайствѣ.

Собраніе *постановило*: признавъ толкованіе закона управою правильнымъ,—согласиться съ докладомъ управы.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 25 ноября 1900 года, № 3.

Въ Собраніе прибыли: нижегородскій губернскій предводитель дворянства—А. Б. Нейдгартъ, уѣздные предводители дворянства—ардатовскій—И. Д. Звенигородскій, балахнинскій—П. А. Александровъ, горбатовскій—С. П. Погуляевъ, княгининскій—М. С. Фонъ-Бринъ, макарьевскій—В. В. Левашовъ, семеновскій—Н. И. Ленивцевъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, макарьевской—А. Е. Касьяновъ, нижегородской—А. А. Остафьевъ, гласные: Н. В. Шверинъ, И. А. Бронскій. А. А. Кассель, І. П. Кутлубицкій, Д. В. Хотяинцевъ, Г. Р. Килевейнъ, В. Д. Шадринъ, П. А. Зубковъ, А. А. Демидовъ, М. М. Жадовскій, С. Е. Толмачевъ, В. Д. Обтяжновъ, В. В. Акифьевъ, А. Е. Фаворскій, В. Д. Калугинъ, В. В. Чемеговъ, В. А. Непюковъ, В. А. Гориновъ, Вяч. В. Левашовъ, А. В. Иконниковъ, А. А. Савельевъ, А. В. Громовъ, П. Н. Михалкинъ, О. Е. Дюдьбинъ, А. М. Меморскій, П. Н. Званцевъ, И. Н. Званцевъ, М. А. Ермоловъ, И. В. Штевенъ, управляющій государственными имуществами нижегородской губерніи Л. С. Лепковскій, управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ А. В. Промысловъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, протоіерей А. Т. Знаменскій.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ.

Обязанности секретаря исполняетъ гл. Ермоловъ.

Читается и утверждается редакція журнала 24 ноября.

Гл. Хотяинцевъ указавъ, что вчерашнее постановленіе по возбужденному арзамасскимъ земствомъ вопросу о пеняхъ не разрѣшаетъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ находятся арзамасская управа и собраніе. Такъ какъ ему, гласному, извѣстно, что другія земства, слагающія пени съ землевладѣльцевъ, въ случаѣ уплаты недоимокъ къ

извѣстно, что другія земства, слагающія пени съ землевладѣльцевъ, въ случаѣ уплаты недоимокъ къ извѣстному сроку, съумѣли избѣжать тѣхъ затрудненій, съ которыми встрѣтилось арзамасское земство, то гласный проситъ собраніе дать какое либо указаніе по этому вопросу.

Постановлено: просить редакціонную комиссію войти въ обсужденіе поднятаго гл. Хотяинцевымъ вопроса и выработать способы его разрѣшенія примѣнительно къ арзамасскому уѣзду.

Затѣмъ по поднятому гл. Касьяновымъ вопросу *постановлено* просить губернскую управу начислить % на позаимствованные у сельскихъ обществъ по неурожаю 1897 г. общественные капиталы за все время со времени позаимствованія и по день передачи обратно.

Докладъ управы объ экономическомъ состояніи губерніи принимается къ свѣдѣнію.

По докладу управы о ходатайствѣ балахнинскаго земства объ укрѣпленіи берега Волги въ мѣстности, называемой „Парашка" *постановлено*: принять докладъ управы и ходатайство поддержать.

Читается докладъ управы по ходатайству ардатовскаго земства объ уменьшеніи вознагражденія казначейству за храненіе земскихъ суммъ.

Гл. Обтяжновъ и Фаворскій—первый въ виду того, что земство преслѣдуетъ государственныя цѣли, а казначейства—учрежденія казенныя, а второй—въ виду того, что уѣздныя казначейства получаютъ выгоду отъ храненія суммъ, коими оперируютъ на подобіе мелкихъ банковъ,—полагали бы ходатайствовать не о пониженіи платы казначейству, а прямо о безплатномъ храненіи земскихъ суммъ въ казначействахъ, а равно и о безплатномъ веденіи по нимъ счетоводства.

Постановлено: возбудить ходатайство о безплатномъ храненіи казначействами земскихъ суммъ, а также о безплатномъ веденіи по нимъ полнаго счетоводства.

Затѣмъ *постановлено*: ходатайство княгининскаго земства о назначеніи пенсіи смотрителю Кетросской больницы Гуляеву удовлетворить.

Выслушавъ докладъ управы объ отказѣ Килевейна отъ участія въ губернской оцѣночной коммиссіи, собраніе закрытой подачей голосовъ избрало на его мѣсто І. П. Кутлубицкаго единогласно.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада о благотворительныхъ заведеніяхъ.

Останавливаясь на вопросѣ о повтореніи ходатайства предъ правительствомъ объ обязаніи городского общественнаго управленія устроить спеціальную больницу для сифилитиковъ и венериковъ, гл. Хотяинцевъ, указавъ на то, что нѣтъ надежды на благопріятный исходъ давнишняго

спора земства съ городомъ по данному вопросу, находитъ, что главнымъ препятствіемъ тому служитъ выдѣленіе ярмарки, главнаго фактора распространенія извѣстнаго рода болѣзни въ городѣ,—въ особую независимую единицу, что лишаетъ городъ необходимыхъ для устройства больницы средствъ, почему гласный предлагаетъ земству присоединиться къ ходатайству города о присоединеніи ярмарки къ городу.

Гл. Савельевъ, поддерживая предложеніе управы по существу, въ виду послѣдовавшаго недавно разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ о штатѣ, находитъ, что вопросъ объ отношеніи города къ ярмаркѣ имѣетъ лишь отдаленное отношеніе къ предложенію управы и не входитъ въ вѣдѣніе губернскаго земства.

Къ мнѣнію Савельева присоединяется и гласный Обтяжновъ, указавшій еще и на то, что больница наша переполняется не одной ярмаркой, но именно городомъ.

Гласный Меморскій, предупредивъ Собраніе, что выступаетъ въ качествѣ представителя городскихъ интересовъ, останавливается подробно на цифрахъ, приведенныхъ въ докладѣ управы, указывая на ихъ противорѣчіе: число больныхъ, падающихъ на Н.-Новгородъ, судя по ихъ заявленію,—71%, число тѣхъ-же больныхъ по мѣсту приписки только—21%, а по таблицѣ на стр. 11 доклада число больныхъ проживающихъ въ городѣ болѣе года—52%. Цифры не даютъ основанія къ тому выводу, который дѣлаетъ управа, такъ какъ число коренныхъ жителей города лишь—21%. Изъ доклада видно, что больница переполняется жителями иныхъ губерній даже больше, чѣмъ городомъ, въ размѣрѣ 32%. Затѣмъ г. городской голова развиваетъ мысль, что городъ—не чужой земству, а часть его, и платитъ онъ весьма много и уѣздному земству, отъ котораго ничего ровно не получаетъ,—и губернскому—всего до 180 тысячъ рублей. Опираясь на цифрѣ медицинскаго отчета А. М. доказываетъ, что собственно сифилитическое отдѣленіе менѣе всего переполняется городскими проститутками. Возвращаясь къ мысли о переполненіи больницы жителями другихъ губерній гласный доказываетъ, что не Нижній собственно привлекаетъ ихъ сюда, а навигація и ярмарка; пристани же раскинуты на территоріи 3-хъ уѣздовъ, а не одного города, что же касается ярмарки, то дѣйствительная ея жизнь продолжается далеко за предѣлы оффиціальные—2 мѣсяцевъ. Въ виду всего изложеннаго А. М. присоединяется къ предложенію гласнаго Хотяинцева.

Гласный Остафьевъ. Въ возраженіи А. М. Меморскому я не буду касаться затронутаго имъ вопроса—кто больше долженъ: уѣздъ и губернія городу или наоборотъ, а также ихъ взаимныхъ денежныхъ разсчетовъ, такъ какъ трудно подсчитать и перевести на рубли взаимныя отношенія между городомъ и губерніей, которые взаимно другъ другу необходимы да и вопросъ объ этомъ не ставился. Дѣло касается очень простого и несложнаго вопроса. Губернская больница переполнена; больныхъ

дѣвать некуда, и городъ, взявъ уже часть больныхъ на свое попеченіе, обязанъ взять и послѣднюю категорію больныхъ. Разграниченіе обязанностей между городомъ и земствомъ по роду болѣзней самое правильное: городъ обязанъ лечить тѣхъ, которые почти всѣ (до 80%) поступали изъ города, а губернскому земству оставить заботу о леченіи больныхъ всѣхъ другихъ категорій, въ числѣ которыхъ изъ города поступило до 5%. Чтобы не быть голословнымъ, я позволю себѣ провести и прочитать историческую справку изъ доклада комиссіи, собранной изъ представителей всѣхъ уѣздовъ, уѣздныхъ врачей, врачей губернской больницы, врачебнаго инспектора; въ коммиссію приглашены были и представители городской думы и городскіе врачи, но представители городской управы не пожелали явиться. Работа коммисіи была произведена за нѣсколько лѣтъ; былъ тщательно разработанъ статистическій матеріалъ и вотъ въ какомъ выводѣ она была утверждена губернскимъ собраніемъ.—Разсмотрѣніе данныхъ о движеніи больныхъ въ Нижегородской губернской земской больницѣ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Принимая во вниманіе: 1) что губернская земская больница, по самому существу дѣла, должна служить интересамъ въ ея цѣломъ, не оказывая особаго предпочтенія ни одной изъ составляющихъ губернію единицъ: уѣздамъ и губернскому городу; 2) что въ группѣ инфекціонныхъ заболѣваній до 70% всего числа больныхъ принадлежатъ къ постояннымъ городскимъ обывателямъ; 3) что городъ самъ по себѣ является постоянно дѣйствующимъ очагомъ заразы; 4) что вслѣдствіе этого весьма значительная часть изъ остальныхъ 30% инфекціонныхъ больныхъ, принадлежащихъ по преимуществу къ рабочему городскому населенію, заражается исключительно въ городѣ; 5) что для болѣе успѣшной борьбы съ заразными заболѣваніями установленіе тѣснѣйшей связи между городскимъ санитарнымъ надзоромъ и больничными учрежденіями является дѣломъ чрезвычайной важности; 6) что въ группѣ венерическихъ заболѣваній до 62% всего числа больныхъ принадлежатъ къ постояннымъ городскимъ обывателямъ; 7) что изъ остального количества больныхъ преобладающее большинство (до 80%), точно зарегистрированныхъ, заражается въ городѣ въ публичныхъ домахъ и отъ проститутокъ одиночекъ; 8) что заболѣваніе городскихъ проститутокъ сифилисомъ является результатомъ условій, свойственныхъ городу по преимуществу; 9) что извѣстная часть мужскихъ заболѣваній сифилисомъ равнымъ образомъ должна быть отнесена къ городу, какъ къ очагу заразы; 10) что для болѣе успѣшной борьбы съ венерической и сифилитической инфекціей должно быть признано вполнѣ цѣлесообразнымъ строгое согласованіе дѣйствій санитарнаго надзора и больничныхъ учрежденій; 11) что призрѣніе неизлечимыхъ хрониковъ не можетъ входить въ кругъ задачъ больницы, какъ таковой; 12) что попеченіе о больныхъ этого рода должно лежать на благотворительныхъ учрежденіяхъ тѣхъ обществъ, къ которымъ эти больные принадлежатъ; 13) что изъ числа упомянутыхъ хрониковъ, паралечныхъ и марантиковъ отъ 80 до 90% принадлежатъ къ постояннымъ городскимъ жителямъ; 14) что въ группѣ заболѣваній простымъ алкоголизмомъ безъ проявленій психическаго

разстройства въ собственномъ смыслѣ слова, всѣ больные, за ничтожными исключеніями, принадлежатъ къ постояннымъ городскимъ жителямъ; 15) что пріемъ этихъ больныхъ въ психіатрическую лечебницу безусловно не можетъ быть оправданъ ни съ теоретической, ни съ практической точки зрѣнія; 16) что призрѣніе въ общей больницѣ и психіатрической лечебницѣ упомянутыхъ группъ болѣзней, занимаетъ около 120 годовыхъ кроватей, въ видахъ удовлетворенія исключительно интересовъ губернскаго города; 17) что подобное положеніе дѣла не можетъ быть признано правильнымъ съ точки зрѣнія интересовъ остальной части губерніи, на долю которой приходится лишь не много болѣе половины всѣхъ мѣстъ губернской больницы; 18) что попеченіе о народномъ здравіи вмѣнено закономъ въ одинаковую обязанность, какъ городскихъ, такъ и земскихъ общественныхъ управленій,—комиссія полагаетъ, что леченіе и призрѣніе поименованныхъ ниже группъ заболѣваній должно составлять предметъ заботы городского общественнаго управленія; реорганизовать губернскую больницу, передавши на попеченіе городского общественнаго управленія леченіе и призрѣніе нижепоименованныхъ группъ заболѣваній:

1) Изъ инфекціонныхъ болѣзней 1 группы по правительственной номенклатурѣ: а) фолликулярную жабу (въ виду ея близости къ дифтериту)—б) оспу, в) корь, г) скарлатину, д) гриппъ (influenza), е) дизентерію, ж) септицемію, з) крупозную пневмонію, и) бугорчатку легкихъ (чахотку) и і) венерическія болѣзни; 2) проститутокъ-сифилитокъ; 3) алкоголиковъ безъ проявленій психическаго разстройства и 4) неизлечимыхъ хрониковъ.—Выдѣленіе изъ губернской больницы перечисленныхъ заболѣваній освободитъ до 120 годовыхъ кроватей, что дастъ возможность улучшить и расширить тѣ отдѣленія больницы, въ которыхъ наиболѣе нуждаются уѣзды.

По мѣсту жительства число пользованныхъ больныхъ въ губернской больницѣ съ 1 января по 1 октября 1895 г. было:

Мѣсто жительства.		Число больныхъ.	Число дней, проведенныхъ въ больницѣ.
Нижній-Новгородъ	постоянныхъ	2102	43932
	временныхъ	548	11396
уѣзды:	нижегородскій	162	3163
	арзамасскій	45	1031
	ардатовскій	18	295
	балахнинскій	84	1726

Мѣсто жительства.	Число больныхъ.	Число дней, проведенныхъ въ больницѣ.
уѣзды: васильскій	19	402
горбатовскій	54	1272
княгининскій	24	328
лукояновскій	12	252
макарьевскій	28	511
семеновскій	66	1259
сергачскій	28	551
другихъ губерній	242	5434
безъ обозначенія мѣста жительства	16	222
Итого	3418	71774

Поступившіе въ 1897 г. въ общую больницу и психіатрическую лечебницу больные распредѣляются по мѣсту жительства такъ:

	Нижній-Новгородъ	1594 ч.
уѣзды:	нижегородскій	304 „
	арзамасскій	37 „
	ардатовскій	15 „
	балахнинскій	363 „
	васильскій	25 „
	горбатовскій	100 „
	княгининскій	26 „
	лукояновскій	14 „
	макарьевскій	40 „
	семеновскій	100 „
	сергачскій	20 „
другихъ губерній		153 „
съ пароходовъ и безъ обозначенія мѣста жительства		188 „
	Итого	5980 ч.

Подъ давленіемъ администраціи и по ходатайству губернскаго земства, большинство больныхъ изъ этихъ группъ перешло въ вѣдѣніе городского управленія и оно вынуждено было выстроить для нихъ бараки и открыть больницу въ зарѣчной части города. Остается послѣдняя — группа

венерическія болѣзни и проститутки—сифилитички, для которыхъ городъ не желаетъ устроить больницу, но конечно всякому ясно, что такого рода больныхъ обязанъ лечить городъ, а никакъ не уѣзды нижегородской губерніи на счетъ своихъ плательщиковъ—крестьянъ, и никто вѣдь не будетъ спорить о томъ, что такого рода больные, поступающія на излеченіе изъ домовъ терпимости или одиночки, представляютъ продуктъ городской жизни. Земство, идя на встрѣчу городу, беретъ на себя заботу о леченіи всѣхъ городскихъ больныхъ по отдѣленіямъ: хирургическому, глазному, гинекологическому, терапевтическому съ ушными, горловыми и другими болѣзнями—на свой счетъ. Если городъ не желаетъ никакого соглашенія, то земству остается только ходатайствовать объ этомъ усиленно еще разъ передъ высшей властью, чтобы наконецъ разъ навсегда покончить съ этимъ вопросомъ, продолжающимся уже много лѣтъ.

Гласный Демидовъ, возражая Меморскому, указываетъ, что аргументація его построена на невѣрномъ отождествленіи понятія больныхъ, доставляемыхъ городомъ, съ населеніемъ—пришлымъ городу, % котораго въ больницѣ только 21. Гласный развиваетъ ту мысль, что городскими больными должны считаться не только лица, приписанныя къ городу, но всѣ въ немъ проживающія, % же послѣднихъ 71. Въ виду изложеннаго А. А. поддерживаетъ предложеніе управы.

Гласный Килевейнъ, присоединяясь къ мнѣнію Демидова, также высказывается за болѣе широкое пониманіе городского населенія, почему и думаетъ, что таблица 3-я (ст. 11), считающая городскими больными лицъ, проживающихъ болѣе 1 года въ Нижнемъ, построена на правильномъ принципѣ, почему и выводъ сдѣланный управой—вѣрный. Возражая на слова Меморскаго, что городъ много платитъ земству, Килевейнъ указываетъ, что суммы платежей города не соотвѣтствуютъ % городскихъ больныхъ, переполняющихъ земскую больницу;—онъ платитъ менѣе 2%. Затѣмъ, гласный подробно останавливается на выясненіи вопроса объ основаніяхъ, почему управа думаетъ, что лечить проститутокъ долженъ городъ, и пришла къ заключенію, что проституція—продуктъ городской жизни, равно какъ и зараженіе сифилисомъ, какъ послѣдствіе проституціи, и дѣлаетъ выводъ, что леченіе проститутокъ составляетъ обязанность города, къ которому мы и обращаемся съ требованіемъ: „возьмите своихъ проститутокъ“!

Гласный Хотяинцевъ, находя безполезнымъ споръ о томъ, кто больше кому обязанъ—городъ деревнѣ или деревня—городу, снова возвращается къ мысли о присоединеніи ярмарки къ городу.

Гласный Толмачевъ спрашиваетъ, участвовали ли представители города въ томъ совѣщаніи, о которомъ говорилъ гласный Остафьевъ, и послѣ отвѣта послѣдняго, что городъ на предложеніе прислать своихъ представителой и притомъ въ неограниченномъ количествѣ, не пожелалъ

этимъ воспользоваться,—рекомендуетъ выяснить вновь спорный вопросъ сообща съ городомъ.

Гласный Меморскій снова говоритъ, что приведенныя управой цифры не даютъ основанія дѣлать тѣ выводы, къ которымъ она приходитъ; указавъ далѣе вновь, что городъ—часть земства, Меморскій, останавливаясь на возраженіи ему Демидовымъ, говоритъ, что онъ именно не отождествляетъ жителей города съ лицами, къ нему приписанными, но что велика разница этихъ категорій лицъ съ точки зрѣнія городского бюджета, такъ какъ временные жители города ничего ему не платятъ.

На это послѣднее положеніе гласный Калугинъ возражаетъ, указывая, что пришлые элементы, внося оживленіе въ городскую жизнь, выгодны для торговли и промышленности, и послѣднія, развиваясь, обогащали городъ. Несовершенство городского хозяйства—не поводъ уклоняться отъ выполненія своихъ обязанностей.

Гласный Остафьевъ. По запросу С. Е. Толмачева я могу привести документальныя данныя, противорѣчащія объясненію А. М. Меморскаго, почему не пожелали городскіе представители участвовать въ комиссіи, и не признали за собою обязанности, согласно новому городовому положенію, заботиться о народномъ здравіи и лечить свое населеніе.

Отношеніе губернской земской управы въ городскую управу отъ 5 февраля 1894 г. за № 2761: „губернская управа имѣетъ честь сообщить городской управѣ, что характеръ засѣданія комиссіи 10 февраля—совѣщательный. Выработанное комиссіей подлежитъ соглашенію между губернской управой, уполномоченной для того губернскимъ земскимъ собраніемъ, и городской думой. Число представителей въ комиссіи отъ городской думы можетъ быть не ограничено, въ зависимости только отъ усмотрѣнія думы. Сообщено было о четырехъ представителяхъ только потому, что отъ губернскаго земства—тоже число“.

Городская управа отношеніемъ въ губернскую земскую управу отъ 9 февраля 1894 года за № 1472 сообщила, что „по докладѣ вышеозначеннаго отношенія, были прочитаны въ Думѣ извлеченія изъ доклада губернской управы XXIX очередному губернскому земскому собранію, изъ чего выяснилось, что существо вопроса, подлежащаго рѣшенію комиссіи, сводится къ разграниченію въ устройствѣ и содержаніи лечебныхъ заведеній, тогда какъ, по ст. 138 городового положенія, содержаніе лечебныхъ заведеній въ городѣ не относится къ обязательнымъ на счетъ города расходамъ и, по разъясненію Правительствующаго Сената, устройство такихъ заведеній составляетъ право, а не обязанность городскихъ общественныхъ управленій (рѣш. Правит. Сен. 18 августа 1876 года и 24 мая—27 ноября 1878 г. № 4288). Поэтому участвовать въ совѣщаніяхъ земской комиссіи о разграниченіи „обязанностей“ по устройству и содержанію лечебныхъ заведеній между земствомъ и городомъ, дума признаетъ для себя не подлежательнымъ, такъ какъ таковыя обязанности принадлежатъ всецѣло и

нераздѣльно земству, унаслѣдовавшему ихъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія вмѣстѣ съ готовыми лечебными заведеніями, инвентаремъ и капиталами на обезпеченіе и содержанія ихъ, и имѣющему по закону (ст. 279 прав. общ. призр. XIII т. св. зак. по прод. 1868 г.) право на установленіе на этотъ предметъ особыхъ сборовъ, городъ же устраиваетъ у себя лечебныя заведенія не въ силу какихъ либо категорически установленныхъ закономъ обязательствъ, а только въ силу обязательствъ—нравственныхъ и по мѣрѣ своихъ финансовыхъ средствъ. Въ силу такихъ соображеній дума вторично постановила представителей отъ города въ земскую комиссію не посылать".

Затѣмъ гласный Остафьевъ на рядѣ примѣровъ доказываетъ, возражая Хотяинцеву, что земство больше даетъ городу, чѣмъ получаетъ взамѣнъ, и рекомендуетъ просить министерство внутреннихъ дѣлъ обязать городъ устроить больницу для сифилитиковъ, какъ обязали его устроить больницу для инфекціонныхъ болѣзней.

Гласный Савельевъ объясняетъ, что практически въ виду переполненія больницы и спеціально сифилитическаго отдѣленія вопросъ стоитъ такъ, что надо или теперь же просить объ обязаніи города устроить для нихъ больницу, воспользовавшись благопріятнымъ взглядомъ въ правительственныхъ сферахъ, гдѣ полагаютъ, что такого рода больныхъ долженъ лечить городъ,—или же немедленно строить новое помѣщеніе.

Гласный Гориновъ указываетъ, что городъ имѣетъ серьезную причину уклоняться отъ расходовъ на новую больницу: средства его ограничены,—и совѣтуетъ ходатайствовать о привлеченіи ярмарки къ участію въ нихъ.

Гласный Кассель высказываетъ сомнѣніе въ правильности взгляда, что сифилисъ—продуктъ городской жизни, указывая на извѣстный фактъ, что у насъ деревни больными сплошь заражены.

Гласный Меморскій, возражая Килевейну, говоритъ, что его аргументація неубѣдительна: на его фразу „возьмите своихъ проститутокъ", городъ могъ бы отвѣтить: „не давайте намъ ихъ"! Затѣмъ Меморскій подробно говорилъ о другихъ причинахъ неустройства городомъ особой больницы для сифилитиковъ и, между прочимъ о финансовыхъ затрудненіяхъ городского бюджета, такъ какъ городъ стѣсненъ предѣльностью обложенія; неустройства въ городѣ есть неустройства въ земствѣ. Почему губернскому земскому собранію необходимо ближе ознакомиться съ системой городского хозяйства, прежде чѣмъ обвинять городъ въ бездѣйствіи или неисполненіи имъ своихъ обязанностей.

Гласный Килевейнъ отвѣчаетъ Меморскому на упрекъ въ фразѣ, что его слова были основаны на цифрахъ.

Постановлено: докладъ управы принять и ходатайствовать вновь объ обязаніи города имѣть больницу для сифилитиковъ и венериковъ, а равно и о привлеченіи ярмарки къ участію въ расходахъ на нее.

Предложеніе управы объ увеличеніи медицинскаго персонала приглашеніемъ, взамѣнъ 2-хъ сверхштатныхъ ординаторовъ, одного штатнаго для терапевтическаго отдѣленія—принимается собраніемъ съ открытіемъ соотвѣтствующаго кредита.

По поводу предложенія управы о введеніи въ больницѣ табельдіотной системы гласный Зененко, поддерживая мысль управы, какъ цѣлесообразную, находитъ, что независимо отъ введенія этой системы слѣдуетъ вообще увеличить ассигновку на продовольствіе, такъ какъ настоящая норма по 17 коп. въ сутки на больного низка.

Гласный Савельевъ, присоединяясь къ предложенію Зененко, заявляетъ, что управа и думаетъ повысить ассигновку до 19 к.

Мысль Зененко поддерживаютъ гласные Килевейнъ и Остафьевъ, при чемъ послѣдній находитъ, что пища должна быть улучшена собственно у соматическихъ больныхъ, такъ какъ психическіе больные уже и теперь продовольствуются всѣ лучше.

Гласный Михалкинъ, указавъ, что теперь продовольствіе не вызываетъ жалобъ лишь потому, что родные больныхъ при посѣщеніяхъ приносятъ имъ пищу, думаетъ, что норма должва быть принята въ 20—22 к.

Гласный Хотяинцевъ совѣтуетъ для удешевленія продовольствія обратиться къ услугамъ потребительныхъ обществъ.

Постановлено: увеличеніе ассигновки въ принципѣ одобрить по отношенію къ общей больницѣ и передать вопросъ для детальной разработки въ редакціонную комиссію.

Часть доклада управы о предположенныхъ ремонтахъ передается въ редакціонную комиссію, куда затѣмъ передается и предположенный управой планъ распредѣленія больныхъ по зданіямъ и детальная разработка штатовъ каждаго отдѣленія больницы. При этомъ редакціонную комиссію для разсмотрѣнія всѣхъ этихъ вопросовъ постановлено усилить составомъ ревизіонной комиссіи и гл. гл. Зененко, Михалкинымъ, а также приглашеніемъ въ нее старшаго врача и П. П. Кащенко.

Гласный Демидовъ обращаетъ вниманіе на то, что судя по разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, приведенному въ докладѣ управы, земство вправѣ установить штатъ и для сифилитическихъ больныхъ, въ чемъ до сихъ поръ было сомнѣніе.

Гласные Зененко и Обтяжновъ указываютъ на желательность сокращенія въ новомъ штатѣ мѣстъ для этой категоріи больныхъ, такъ какъ управа въ докладѣ опредѣлила имъ слишкомъ большой штатъ; причемъ Обтяжновъ говоритъ, что сокращеніе штата этой категоріи больныхъ заставитъ городъ завести собственную для нихъ больницу.

Произведенная лѣтомъ сего года перестройка наружнаго корпуса одобрена собраніемъ.

Долги за леченіе душевно-больныхъ въ суммѣ 21818 р. 48 к. *постановлено* сложить согласно докладу управы и мнѣнію ревизіонной комиссіи.

Часть доклада управы о бактеріологической лабораторіи и фельдшерскихъ курсахъ приняты къ свѣдѣнію, равно какъ докладъ объ аптекѣ и богадѣльнѣ.

По предложенію гласнаго Хотяинцева *постановлено* просить управу разработать къ будущему собранію вопросъ о посредничествѣ губернской управы между уѣздами и дрогистами въ дѣлѣ покупки медикаментовъ.

По предложенію гласнаго Жадовскаго *постановлено* повторить ходатайство объ освобожденіи земства отъ обязанностей содержать въ богадѣльнѣ бродягъ.

Выслушавъ докладъ управы по ходатайству ардатовскаго земства о принятіи расходовъ по перевозкѣ душевно-больныхъ на счетъ губернскаго земства, послѣ объясненій гласныхъ Звенигородскаго, Хотяинцева, Зененко, Демидова и Обтяжнова, *постановлено* поручить управѣ разработать вопросъ этотъ детально къ будущему собранію для выясненія расходовъ, могущихъ послѣдовать отъ принятія перевозки душевно-больныхъ на губернскій счетъ.

Предложеніе управы о выраженіи благодарности священнику Коринескому за долголѣтнюю службу принято собраніемъ и въ распоряженіе управы ассигновано 100 руб. на пріобрѣтеніе иконы.

Затѣмъ по докладу управы *постановлено* сложить плату за леченіе: 1) съ макарьевскаго мѣщанскаго общества за леченіе Ларина въ суммѣ 231 р. 60 к.; 2) съ Курмышскаго мѣщанскаго общества за леченіе Созонова въ суммѣ 393 руб., остальную же часть долговъ этого общества не слагать въ суммѣ 56 р. 56 к. и 3) съ нижегородской мѣщанской управы въ суммѣ согласно докладу управы.

Ходатайство Топорнина о разсрочкѣ долга за леченіе жены его *постановлено* удовлетворить.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 27 ноября 1900 года, № 4.

Прочитывается журналъ засѣданія 25-го ноября и редакція его собраніемъ утверждается.

Обязанность секретаря исполняетъ И. А. Зубковъ.

По докладу о ходатайствѣ бухгалтера васильской уѣздной земской управы Крылова о зачетѣ ему въ срокъ на выслугу земской пенсіи

времени, проведеннаго имъ безъ службы, вслѣдствіе преобразованія мировыхъ судебныхъ установленій и о назначеніи пенсіи, гласный А. А. Демидовъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства Крылова, такъ какъ случай этотъ исключительный; аналогичныхъ два случая въ 1890 г. собраніе удовлетворило и тутъ нѣтъ поводовъ къ отклоненію ходатайства.

Гласный П. Н. Званцевъ, присоединяясь къ мнѣнію А. А. Демидова, добавляетъ, что въ земской практикѣ былъ еще тождественный случай съ судебнымъ приставомъ Преображенскимъ, которому собраніемъ былъ зачтенъ перерывъ въ его службѣ.

Гласный Обтяжновъ возражаетъ, что у насъ есть пенсіонный уставъ, которымъ и слѣдуетъ руководствоваться, а не толковать каждый случай какъ исключеніе; такимъ образомъ выходитъ исключеній больше, чѣмъ случаевъ подходящихъ подъ уставъ.

Гласный Демидовъ:—не можетъ быть устава, который не допускалъ бы исключеній. Принципъ нашего пенсіоннаго устава—сохранить тѣ условія, на которыхъ данное лицо поступило на земскую службу. Въ настоящемъ случаѣ перерывъ службы не зависѣлъ ни отъ просителя, ни отъ земства. Крыловъ остался за штатомъ и для него должно быть сдѣлано исключеніе, такъ какъ въ указанныхъ тождественныхъ 3-хъ случаяхъ собраніе шло по этому пути и удовлетворило просьбы просителей.

Гласный Фонъ-Бринъ поддерживаетъ мнѣніе А. А. Демидова, но гласный Хотяинцевъ предлагаетъ въ данномъ случаѣ быть послѣдовательными, такъ какъ въ эту же сессію собранія было отказано въ просьбѣ учителя Знаменскаго. Потому, при всемъ сочувствіи къ подобнаго рода ходатайствамъ, прошеніе Крылова должно быть отклонено.

Гласный Обтяжновъ.—Для того, чтобы дѣлать въ данномъ случаѣ исключеніе изъ правила пенсіоннаго устава, нужно представить болѣе уважительныя причины, наприм. болѣзнь. Въ разбираемомъ случаѣ—голый фактъ: перестать служить, а можетъ быть проситель занималъ более выгодную службу. Случай этотъ во всякомъ случаѣ мало обслѣдованъ.

Гласный Касьяновъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ напоминаетъ, что собраніе само указало постановленіемъ 3 декабря 1890 г., что подобные случаи должны быть предлагаемы на разрѣшеніе собранія.

Предсѣдатель собранія ставитъ этотъ случай на голосованіе и собраніе большинствомъ противъ 3-хъ удовлетворяетъ ходатайство Крылова, при чемъ гласный Обтяжновъ заявляетъ, что онъ остается по этому вопросу при особомъ мнѣніи.

Докладъ объ отмѣнѣ нижегородскимъ губернскимъ присутствіемъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ постановленія чрезвычайнаго губернскаго

земскаго собранія 3 марта с/г. по вопросу о возвратѣ чинамъ мировой юстиціи произведенныхъ изъ ихъ содержанія вычетовъ въ земскій пенсіонный капиталъ по 1 января 1896 г. и о полученномъ губернской управой по этому дѣлу указѣ правительствующаго сената собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію.

Прочитывается докладъ объ отвѣтахъ на различныя ходатайства губернскаго земскаго собранія.

По п. I—отвѣтъ на ходатайство о соединеніи телеграфной линіей с. Черновскаго съ с. Гагинымъ собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію.

По п. II—о пониженіи пошлины на заграничныя желѣзо и сталь, потребныя для издѣлій, изготовляемыхъ кустарями павловскаго района, гласный Обтяжновъ говоритъ, что земство имѣетъ возможность гарантировать, что желѣзо будетъ расходоваться по назначенію, поэтому полагаетъ, что слѣдуетъ повторить ходатайство.

Гласный Кассель добавляетъ, что слѣдуетъ ходатайствовать и о пониженіи пошлины на кровельное желѣзо, которое пойдетъ подъ гарантіей земства для крестьянскихъ крышъ. Стоимость желѣза тогда можетъ быть менѣе на 30% существующей теперь цѣны, что дастъ возможность широко воспользоваться имъ для крестьянскихъ построекъ.

Гласный Демидовъ говоритъ, что при возбужденіи ходатайства, кромѣ гарантіи земства, что желѣзо пойдетъ въ крестьянскія руки, непремѣнно долженъ быть указанъ мотивъ, что цѣнность русскаго желѣза слишкомъ высока, такъ какъ въ отвѣтѣ, кромѣ установленія контроля за расходомъ желѣза, указывается на возможность изготовленія желѣза на русскихъ заводахъ; что пониженіе пошлины можетъ быть мѣрой временной, впредь до развитія русскаго производства.

Собраніе постановляетъ: повторить ходатайство въ указанныхъ гг. Касселемъ и Демидовымъ направленіяхъ.

По п. III отвѣтъ казанскаго округа министерства путей сообщенія объ ассигнованіи суммы на расчистку русла р. Ветлуги въ 1900 г., о командированіи въ распоряженіе участковаго инженера на р. Ветлугу землечерпательной машины и о командированіи ежегодно волжской землечерпалки для разчистки устья р. Ветлуги во время спада воды,—собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

По п. IV—отвѣтъ министерства внутреннихъ дѣлъ о возможности для земства краткосрочнаго позаимствованія изъ запасныхъ капиталовъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію и въ связи съ этимъ разрѣшены изъ запаснаго страховаго капитала займы на срокъ не болѣе 12 мѣсяцевъ: лукояновскому уѣздному земству—10000 руб., горбатовскому—15000 руб. и арзамасскому—20000 руб., при чемъ предсѣдатель управы доложилъ,

что за арзамасскимъ земствомъ числится долга губернскому земству свыше 20000 руб., изъ которыхъ свыше 11000 руб. %; долги эти числятся за арзамасскимъ земствомъ давно, нѣкоторые изъ нихъ даже сдѣланы безъ разрѣшенія губернскаго земства. Предсѣдатель управы проситъ собраніе указать управѣ, вычесть ли эти долги.

Гласный Кассель. Долги вычитать не слѣдуетъ и ужъ если вычитать, то на вычтенную сумму не слѣдуетъ начислять %.

Гласный Фонъ-Бринъ. Вычесть старый долгъ слѣдуетъ, но надо тогда дать больше, такъ какъ имѣется на лицо нужда въ деньгахъ.

Гласный Обтяжновъ высказывается за удержаніе старыхъ долговъ,—это необходимо для ясности счетоводства.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, разрѣшаетъ принципіальный вопросъ, что, въ случаѣ позаимствованія уѣзднымъ земствомъ у губернскаго изъ запасныхъ капиталовъ, прежніе долги уѣзднаго земства губернскому должны быть вычтены изъ этой ссуды сполна съ %.

Гласный Хотяинцевъ проситъ собраніе, на основаніи состоявшагося только что постановленія, не вычитать съ арзамасскаго земства % на должную губернскому земству сумму. Въ этихъ %, говоритъ гласный, дайти намъ разобраться дома—въ уѣздномъ собраніи.

Гласный Демидовъ предлагаетъ въ видѣ исключенія вычесть съ арзамасскаго земства только капитальный долгъ, а съ процентами повременить.

Гласный Килевейнъ присоединяется къ мнѣнію А. А. Демидова.

Гласный Обтяжновъ замѣчаетъ, что только что собраніе по 3-мъ случаямъ создало правило и уже одинъ изъ этихъ случаевъ подводитъ подъ исключеніе.

Собраніе большинствомъ постановляетъ въ видѣ исключенія вычесть изъ разрѣшеннаго арзамасскому земству займа лишь только капитальный долгъ.

По п. V—отвѣтъ правительства о неимѣніи препятствій къ присвоенію кровати, учреждаемой на пожертвованіе П. Н. Михалкина, имени профессора Николая Васильевича Склифасовскаго и по п. VI—отвѣтъ о сложеніи съ ардатовскаго уѣзднаго земства штрафа за несвоевременную уплату казнѣ долга приняты собраніемъ къ свѣдѣнію.

По п. VII—о признаніи Ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія, собраніе принимаетъ предложеніе управы поддержать ходатайство макарьевскаго земскаго собранія, при чемъ предсѣдатель макарьевской уѣздной управы А. Е. Касьяновъ разъясняетъ цѣль ходатайства, чтобы населенію былъ предоставленъ болѣе удобный проѣздъ, но гласный Обтяжновъ въ такомъ поддержаніи ходатайства макарьевскаго земства

видитъ предрѣшеніе вопроса о принятіи пути за счетъ дорожнаго капитала; на это гласный А. Е. Касьяновъ возражаетъ, что такое заключеніе В. Д. Обтяжнова преждевременно, но что онъ не обѣщаетъ, что въ будущемъ макарьевское земство не возбудитъ такого ходатайства.

По п. VIII—отвѣтъ на ходатайство о разрѣшеніи воспитанникамъ елатемской гимназіи изъ жителей нижегородской губ. поступать въ московскій университетъ и по п. IX—отвѣтъ г. нижегородскаго губернатора объ оставленіи безъ движенія ходатайства объ освобожденіи земства отъ лежащихъ на немъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, какъ то: на наемъ квартиры чинамъ полиціи, судебнымъ слѣдователямъ и урядникамъ, на содержаніе воинскихъ присутствій и арестныхъ помѣщеній при уѣздныхъ съѣздахъ и на наемъ разсыльныхъ при полиціи, такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія государственнаго совѣта, приведенные расходы принимаются на счетъ казны, — собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію, при чемъ гласный Иконниковъ замѣчаетъ, что по выше приведенному закону земство не освобождается отъ содержанія арестныхъ помѣщеній при уѣздныхъ съѣздахъ.

По п. X—о нормировкѣ квартирныхъ денегъ, выдаваемыхъ судебнымъ слѣдователямъ изъ земскихъ сборовъ, и объ отмѣнѣ отвода имъ квартиръ въ натурѣ отвѣтъ г. губернатора принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

По п. XI,—по ходатайству объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги, отмывающаго ежегодно часть надѣльной земли дер. Мелковки, собраніе приняло предложеніе управы.

Объявляется перерывъ на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія, предсѣдатель управы читаетъ отчетъ-докладъ по медико-санитарному отдѣленію.

По вопросу о предметахъ занятій санитарнаго бюро гласный Калугинъ заявляетъ, что его не удовлетворяетъ докладъ управы. Санитарное бюро учрежденіе новое; полезно ознакомиться возможно подробнѣе съ его дѣятельностію: на какой почвѣ оно стоитъ, въ чемъ заключается его прямое участіе въ санитарной организаціи, сильно ли это учрежденіе, здорово ли это ядро, изъ котораго можно ожидать хорошаго растенія? Не дѣлая никакого упрека управѣ, желательно было бы имѣть въ докладахъ въ будущемъ эти свѣдѣнія. Также и нѣтъ свѣдѣній, сколько рублей санитарное бюро стоило?

Предсѣдатель управы говоритъ, что въ настоящее время онъ можетъ дополнить этотъ докладъ, а въ будущемъ представлять болѣе обширные доклады, если это угодно собранію. Значеніе бюро заключается въ выясненіи санитарныхъ вопросовъ, напр. о смертности, питьевой водѣ, сифилисѣ и т. п. О выясненіи смертности путемъ разработки консисторскихъ

карточекъ подробно трактовалось въ прошломъ году; о водѣ въ Корсаковѣ былъ подробный докладъ въ лѣтнемъ засѣданіи санитарнаго совѣта, которымъ выработаны и мѣры къ улучшенію. Санитарное бюро, сдѣлавъ подсчеты, выяснило, гдѣ пункты наиболѣе сильнаго развитія сифилиса; все это напечатано въ трудахъ совѣта, почему управа и не повторяла этого въ докладѣ. Стоило бюро въ круглыхъ числахъ около 4000 руб. Въ настоящее время приглашенъ еще только одинъ врачъ въ помощь завѣдующему бюро.

Гласный Демидовъ. Изъ трудовъ совѣта я узналъ, что Васильскій уѣздъ въ отношеніи сифилиса находится въ благопріятномъ условіи.

Гласный Обтяжновъ. Въ прошломъ году я говорилъ о безполезности разработки консисторскихъ карточекъ и теперь дѣло не подвинулось ни на шагъ; результатовъ нѣтъ, все это дѣло канцелярское, одно наполненіе отчета цифрами, не приносящими никакого практическаго результата. Точно также бюро не осуществило и обѣщанныхъ чтеній по гигіенѣ; бюро должно приносить дѣйствительную пользу, а не увеличивать только канцеляризмъ. Учрежденіе это мертвое.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Бюро еще не организовано, 2-й врачъ приглашенъ только съ октября настоящаго года, потому и не могло быть больше результатовъ, чѣмъ есть теперь. Результаты, выводы бюро должны имѣть подъ собою почву; необходимо для этого собирать много свѣдѣній. Напримѣръ, требованіе начальника губерніи объ изданіи обязательныхъ постановленій для клееваренныхъ заводовъ не могло быть осуществлено теперь, хотя врачъ и съѣздилъ на мѣсто, собиралъ свѣдѣнія, такъ какъ дѣло это нелегкое; нужно имѣть много данныхъ, нужно составить такія обязательныя постановленія, чтобы не уронить производства.

Гласный Калугинъ говоритъ, что онъ очень доволенъ, что его заявленіе вызвало столько преній, выясняющихъ дѣло; онъ желаетъ знать только, на томъ ли пути стоитъ бюро, желаетъ, что-бы доложено было, что сдѣлано, что-бы дать увѣренность собранію въ желательности этого учрежденія. Ознакомиться съ работой бюро можно бы чрезъ особую комиссію.

Гласный Касьяновъ говоритъ, что такъ какъ гласному Калугину желательно ознакомиться подробно съ работой бюро, то слѣдовало бы выслушать въ собраніи сообщеніе завѣдывающаго, который могъ бы указать, что и теперь добытое очень цѣнно.

Гласный Килевейнъ.—В. Д. Обтяжновъ, говоря, что санитарное бюро страдаетъ канцеляризмомъ, повидимому смѣшиваетъ это понятіе съ теоретической разработкой, которая есть необходимый элементъ при изученіи всѣхъ вопросовъ, иначе мы будемъ блуждать, какъ въ темномъ лѣсу. Прошлогоднее собраніе подробно разсматривало вопросъ объ устрой-

ствѣ санитарнаго бюро и признало, что при разработкѣ санитарныхъ вопросовъ оно необходимо.

Гласный Михалкинъ.—По тѣмъ работамъ, которыя уже имѣются, я удивляюсь какъ одинъ врачъ могъ съ этимъ дѣломъ справиться. Одно проведеніе съѣзда врачей; подготовка къ нему столькихъ обстоятельныхъ докладовъ, уже одно это—работа громадная. Д. В. Хотяинцевъ, бывшій на съѣздѣ, вѣроятно не откажется подтвердить, сколько было работы у завѣдывающаго. Наконецъ заявленіе А. А. Демидова, что изъ трудовъ бюро онъ узналъ, что васильскій уѣздъ находится въ благопріятныхъ условіяхъ относительно сифилиса,—есть практическій результатъ работъ бюро. Санитарія имѣетъ громадное значеніе при возникновеніи эпидеміи: она укажетъ цѣлесообразныя мѣры борьбы, что бы не бросались деньги даромъ.

Гласный Фаворскій.—Въ прошломъ году однимъ голосомъ прошелъ докладъ объ устройствѣ санитарнаго бюро; это показывеетъ, насколько жизненно въ сознаніи гласныхъ такое учрежденіе. Для опредѣленія санитарнаго состоянія нижегородской губерніи было предположено разработать консисторскія свѣдѣнія за послѣднія 10 лѣтъ о смертности, но работа эта, кромѣ траты денегъ, еще пока ничего не дала. Мѣра эта, академически правильная, непригодна для земства; результаты ея могутъ быть правильны и цѣнны, но являются post factum. Земскія органы должны знать каждую минуту, быть au courant событій, отчего въ данномъ мѣстѣ, въ данный моментъ, населеніе вымираетъ. Имѣя такія свѣдѣнія, безъ статистики, не дожидаясь ея результатовъ, необходимо принять мѣры къ немедленному удовлетворенію населенія. Мысль изслѣдованія смерности въ нижегородской губерніи за послѣднія 10 лѣтъ по консисторскимъ свѣдѣніямъ—мысль комическая: осуществленіе ея займетъ массу времени, между тѣмъ намъ нужно знать сейчасъ, гдѣ у насъ зараза, гдѣ у нашего дома несетъ. Санитарные врачи должны ѣхать въ уѣзды, тамъ собирать эти свѣдѣнія, что бы тотчасъ же можно было и предложить помощь. Предлагаю собранію выразить своимъ постановленіемъ, что бы санитарное бюро не увлекалось академической разработкой вопросовъ, собирало матеріалы на мѣстахъ о необходимости тѣхъ или другихъ мѣръ для разныхъ пунктовъ нижегородской губерніи.

Гласный Обтяжновъ.—Я не хуже г. Килевейна различаю, что такое канцеляризмъ. Всякая теоретическая разработка безъ практическаго примѣненія есть канцеляризмъ, какъ это имѣетъ мѣсто и въ данномъ случаѣ. Раздѣляю вполнѣ мысль гласнаго Фаворскаго; нужно дѣйствовать, а не очищать свою совѣсть гадательными теореотическими мѣропріятіями. Намъ говорятъ: „ждите, неучи, когда вамъ наука скажетъ что дѣлать!". Если слѣдовать этому, то нѣкоторыя селенія вымрутъ, напр. Павлово, прежде чѣмъ мы узнаемъ, что нужно предпринять.

Гласный Калугинъ.—Я сказалъ только, позвольте посмотрѣть труды ознакомиться съ работой бюро; для меня незачѣмъ возраженія, сдѣланныя П. Н. Михалкинымъ.

Гл. Остафьевъ.—Никакъ не могу уразумѣть, какой путь изслѣдованія предлагаетъ гл. Фаворскій. Нашимъ санитарнымъ врачамъ, совершенно незнакомымъ съ санитарнымъ состояніемъ нижегородской губ., предлагается странствовать по ней, собирать свѣдѣнія и составлять планъ санитарныхъ улучшеній; такъ пройдетъ много времени. Санитарное бюро хочетъ это сдѣлать скорѣе, не хочетъ дѣйствовать съ завязанными глазами; есть доклады уѣздныхъ земскихъ врачей о санитарномъ состояніи; ихъ въ бюро нужно прочитать и можно составить общую картину губерніи въ санитарномъ отношеніи; результатъ будетъ плодотворнѣе.

Предсѣдатъ Управы А. А. Савельевъ говоритъ, что не можетъ согласиться съ гл. Фаворскимъ; его возраженія подтверждаютъ необходимость существованія бюро, разъ земскіе органы должны быть au courant событій, такъ какъ безъ изслѣдованія нельзя узнать причину. Самое указаніе на с. Павлово, на его смертность произошло отъ того, что павловскій врачъ произвелъ изслѣдованія и отсюда явились данныя, что въ Тумботинѣ мужчины болѣе 30 лѣтъ не живутъ; найдена была причина этого и все это вызвало устройство тумботинской лечильни, почти самаго капитальнаго дѣла нижегородскаго губернскаго земства. Что касается разработки консисторскихъ карточекъ, то работа эта дастъ тоже цѣнные результаты: укажетъ неблагополучныя мѣста, на которыя уже и обратитъ особенное вниманіе санитарія. Да при томъ и расходъ на это ужъ не очень большой; истрачено изъ ассигнованныхъ 3000 руб. всего только одна, такъ что закончить работы слѣдовало бы.

Гласный Зенeнко.—Вопросъ о санитарномъ бюро, предложенный прежнимъ, блаженной памяти, составомъ управы, вопросъ взмыленный; дитя, которое мы уже вскормили, не мертворожденное,—это подтверждаютъ наши пренія,—но существо во всякомъ случаѣ оранжерейное. Одни гласные говорятъ, что намъ нужны практическіе результаты сейчасъ же, другіе же,—что нужно произвести теоретическія 10-ти лѣтнія изслѣдованія. Но вѣдь нельзя же съ однимъ врачемъ имѣть уже результаты! Поэтому, если признать, что бюро нужно, то нужно завести санитарныхъ врачей, которые будутъ доставлять свѣдѣнія, и тогда будутъ всѣ въ этомъ вопросѣ удовлетворены. Доставленныя свѣдѣнія врачъ, завѣдывающій бюро, будетъ разрабатывать и тогда только и можно ожидать результатовъ, вотъ поэтому то наше дитя и должно воспитывать.

Гласный Кассель, указывая на цѣнность добытыхъ въ бюро данныхъ, изъ которыхъ явствуетъ, что Арзамасъ вымираетъ,—говоритъ: это невѣрно; такой статистики намъ не надо! Онъ живетъ, хочетъ жить и будетъ жить; нужно доказать это вымираніе!

Гласный Килевейнъ.—Управа никогда не предлагала и не предлагаетъ медико-санитарную организацію ограничить однимъ только бюро; предполагаются и санитарные врачи и санитарный совѣтъ.

Вслѣдствіе желанія собранія, завѣдывающій бюро врачъ С. И. Лавровъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, даетъ объясненіе о дѣятельности бюро. Сырой матеріалъ, говоритъ г. Лавровъ, предъявленъ былъ ревизіонной коммиссіи; она имѣла возможность видѣть, что дѣлало бюро. Результатовъ практическихъ еще не такъ много, такъ-какъ разработка данныхъ не можетъ быть начата, пока не окончится собираніе ихъ. Живая ли работа у бюро, или она есть канцеляризмъ,—это выяснено съѣздомъ врачей. Санитарное бюро не состоитъ и въ настоящее время изъ одного врача: всѣ земскіе врачи, болѣе 50 человѣкъ, участвуютъ въ его работѣ. Работа бюро можетъ быть раздѣлена на 3 части: собираніе матеріала по движенію населенія и заболѣваемости, разработка его (предварительная и окончательная) и практическія мѣропріятія. Санитарное отдѣленіе занято и первыми и вторыми работами; практическими же мѣропріятіями, конечно въ меньшей степени, такъ какъ для нихъ нужны подготовительныя работы, ассигновки собранія и пр. Но нѣкоторые изъ гг. гласныхъ говорятъ, что матеріалъ собирается не тотъ и не тѣмъ способомъ; съ этимъ согласиться нельзя: собираются и текущіе матеріалы, но необходимы матеріалы и за прошлое время, при чемъ слѣдуетъ взять ближайшее и достаточный періодъ времени, не менѣе какъ за 10 лѣтъ. Работа эта по движенію населенія въ 3 года будетъ закончена, но она начата съ полгода тому назадъ; этимъ въ достаточной мѣрѣ объясняется, почему настоящему собранію не могли еще быть представлены ея результаты. Сырые матеріалы, если собранію угодно, могутъ быть здѣсь чрезъ $^1/_2$ часа. Относительно способа собиранія матеріаловъ нужно сказать, что выбранъ не только самый экономный, но и болѣе цѣлесообразный. Объѣзжать приходы займетъ и гораздо болѣе времени и потребуетъ гораздо болѣе средствъ. Я совершенно согласенъ съ С. Н. Зененко, что будутъ нужны санитарные врачи въ уѣздахъ, но вѣдь XXXIV собранію и былъ предложенъ въ этомъ смыслѣ управою докладъ. Съ замѣчаніемъ, что бюро учрежденіе оранжерейное,—согласиться не могу.

Гласный Хотяинцовъ.—Участвуя въ минувшемъ нашемъ съѣздѣ врачей, я свидѣтельствую о работѣ бюро, но вѣдь здѣсь возражаютъ противъ метода. По моему мнѣнію было бы умиротворяющимъ началомъ немедленное уврачеваніе тѣхъ недуговъ, гдѣ они уже извѣстны, а затѣмъ уже и научное изслѣдованіе.

Гласный Бронскій ломать организацію бюро не желаетъ. Что же касается комиссіи, то она должна быть постоянной, что-бы между бюро и собраніемъ была тѣсная связь. Въ частности, не одни врачи могутъ быть компетентны въ его работахъ и выводахъ. Такъ напр., говорятъ: въ Арзамасѣ мало рожденій, онъ вымираетъ, но вѣдь причина этого не питьевая

вода и источники. Рождаемость зависитъ отъ наличности особей мужского и женскаго пола и ихъ соотношеній, а въ Арзамасѣ изъ 5 тысячъ женщинъ — 2 тысячи монахинь; какой же здѣсь можетъ быть нормальный приплодъ? И при чемъ тутъ питьевая вода и санитарное бюро? Статистика-статистикой, но выводы ея и освѣщеніе могутъ быть различны и это видно изъ указаннаго примѣра.

Гласный Обтяжновъ.—Относительно обслѣдованія, предлагаемаго мною, я разумѣю не объѣзды губерніи, а пріѣздъ на совѣщаніе съ врачебнымъ совѣтомъ и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ поѣздки на мѣсто; затѣмъ собранныя свѣдѣнія можно освѣтить на уѣздномъ собраніи. Вотъ этотъ методъ не занялъ бы такъ много времени на обслѣдованіе.

Предсѣдатель собранія ставитъ на разрѣшеніе слѣдующіе два вопроса:

1-й—желаетъ ли собраніе ознакомиться съ трудами санитарнаго бюро въ его настоящемъ и прошедшемъ чрезъ особую комиссію, которую и просить о результатѣ ознакомленія доложить въ настоящую же сессію собранія, и 2-й вопросъ о будущей работѣ бюро въ смыслѣ вынесенія ея въ уѣзды.

Собраніе 1-й вопросъ разрѣшаетъ въ утвердительномъ смыслѣ и въ составъ комиссіи избираетъ: гг. Калугина, Фаворскаго, Зеленко, Михалкина и Хотяинцева; разрѣшеніе же 2-го вопроса собраніе отлагаетъ до доклада комиссіи.

По вопросу о планахъ на заразные бараки гл. Обтяжновъ высказывается, что бы бараки были исключительно заразными.

Гласный Остафьевъ полагаетъ, что бараки могутъ служить и для больныхъ всѣми болѣзнями, но при условіи, что въ случаѣ появленія заразныхъ и эпидемическихъ болѣзней, бараки должны быть немедленно очищены.

Гласный Кплевейнъ говоритъ, что въ санитарномъ совѣтѣ лично онъ поддерживалъ ту точку зрѣнія, что нужно различать: 1) если баракъ при больницѣ, то онъ долженъ быть только заразнымъ и 2) если баракъ внѣ больницы, то имъ можно пользоваться до появленія заразныхъ заболѣваній.

Гласный Обтяжновъ не можетъ согласиться съ такой точкой зрѣнія, такъ какъ нельзя физически очистить такой баракъ отъ больныхъ.

Гласный Касьяновъ говоритъ, что эпидемическіе больные являются не во всякое время и если признать его только заразнымъ, то зданіе будетъ пустовать, что непрактично, и что при наличности эпидеміи баракъ можно очистить.

Гласный Демидовъ.—При устройствѣ бараковъ цѣль губернскаго земства можетъ не совпадать съ цѣлями уѣздныхъ земствъ; даже въ большинствѣ случаевъ цѣли эти находятся въ противорѣчіи. Если предоставить

бараки для всѣхъ болѣзней, то практически дѣло сведется къ усиленію врачебныхъ средствъ уѣздныхъ земствъ, что находится въ противорѣчіи съ цѣлью губернскаго земства, которое должно заботиться только объ эпидеміяхъ; вотъ поэтому то и бараки должны быть только заразными.

Собраніе принимаетъ предложеніе управы и считаетъ бараки только заразными.

Гласный А. Е. Касьяновъ заявляетъ, что вопросъ о постройкѣ барака въ Барминѣ предложенъ былъ только въ случаѣ возможности использовать его для всѣхъ болѣзней, поэтому и мѣста въ уѣздѣ въ Барминѣ не будетъ.

Вслѣдствіе этого заявленія, собраніе *постановило:* предоставить губернской управѣ войти въ соглашеніе о мѣстѣ постройки заразнаго барака въ макарьевскомъ уѣздѣ съ макарьевской земской управой.

По вопросу объ устройствѣ лѣтнихъ яслей—пріютовъ собраніе приняло докладъ управы.

Докладъ о лѣчебно-продовольственномъ пунктѣ при д. Молитовкѣ собраніемъ принятъ, при чемъ расширеніе этого пункта *постановлено* въ зависимости отъ соглашенія съ балахнинской управой. Вопросъ же объ устройствѣ такихъ же пунктовъ въ с. Гордѣевкѣ и Бурнаковкѣ оставленъ открытымъ впредь до возбужденія его балахнинскимъ земствомъ.

При обсужденіи этого доклада гласный Обтяжновъ заявилъ, что по горбатовскому уѣзду было постановленіе комитета общественнаго здравія объ устройствѣ такого пункта въ с. Павловѣ и просилъ объяснить, почему этотъ вопросъ не разсматривается.

Предсѣдатель управы объяснилъ, что такого ходатайства въ управѣ нѣтъ.

Предсѣдатель горбатовской управы С. Т. Погуляевъ объяснилъ, что такое ходатайство не было отправлено въ губернскую управу.

Гласный Обтяжновъ просилъ это обстоятельство записать въ настоящій журналъ.

По вопросу объ улучшеніи источниковъ съ застойной прудовой или болотной водой, гласный Хотяинцевъ полагалъ, что пока не разработанъ законъ объ загрязненіи водъ, онъ считаетъ приглашеніе гидротехника преждевременнымъ.

Гласный Обтяжновъ предлагалъ также гидротехника не приглашать, пока не будетъ выбранъ опредѣленный пунктъ и пока вопросъ этотъ не будетъ обсужденъ въ уѣздахъ.

Гласный Килевейнъ поддерживаетъ докладъ управы, заявляя что колодцы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слишкомъ глубоки и крестьяне сами не въ состояніи рыть эти колодцы.

Собраніе приняло докладъ управы.

Въ нижегородское губернское земское собраніе къ журналу 27 ноября 1900 г. губернскаго гласнаго В. Д. Обтяжнова отдѣльное мнѣніе.

Въ виду разрѣшенія собраніемъ ходатайства бухгалтера васильской уѣздной управы Крылова въ утвердительномъ смыслѣ, я, Обтяжновъ, остался при отдѣльномъ мнѣніи по нижеслѣдующимъ основаніямъ.

Я смотрю на пенсіонный уставъ, какъ на обязательство земства обезпечить своихъ служащихъ, а потому какъ и всякое другое обязательство, онъ долженъ быть на крайне устойчивыхъ началахъ, и въ ономъ пенсіонномъ уставѣ имѣется рядъ категорій, подъ которыя подводится тотъ или другой служащій; отступленія же могли бы допускаться только при одномъ изъ двухъ условій, или при особо несчастномъ случаѣ съ лицомъ ходатайствующимъ о пенсіи, или при условіяхъ, непредвидѣнныхъ пенсіоннымъ уставомъ; межъ тѣмъ случай или положеніе Крылова предусмотрѣно пенсіоннымъ уставомъ: онъ подходитъ къ категоріи лицъ, служба которыхъ была съ перерывомъ, при чемъ вся служба его принимается къ зачету,—перерывъ же лишаетъ его лишь права на полученіе пенсіи, — состоя на службѣ; но разъ онъ оставляетъ службу въ земствѣ, то получаетъ полностію пенсію по числу лѣтъ служенія, а потому при существованіи такихъ регламентированныхъ условій Крылову не могло быть собраніемъ предоставлено право полученія пенсіи во время состоянія на службѣ, и въ ходатайствѣ его не указано никакихъ уважительныхъ данныхъ, чтобы собраніе могло сдѣлать исключеніе изъ общаго правила, подъ условія котораго и долженъ быть подведенъ Крыловъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 28 ноября 1900 года, № 5.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ $11^1/_2$ часовъ утра.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный И. Н. Званцовъ.

Читаются и постановляется принять доклады управы: 1) о ходатайствѣ вдовы помощника дѣлопроизводителя страхового отдѣленія губернской управы М. В. Рязановой объ увеличеніи назначенной ей за службу мужа пенсіи съ 180 р. до 300 р.; 2) о ходатайствѣ учителя начальнаго училища с. Сіухи діакона Владиміра Ласточкина о зачетѣ ему въ

срокъ на выслугу пенсіи службы его съ 1885 по 1897 г.; 3) о ходатайствѣ учительницы начальнаго училища балахнинскаго уѣзда М. И. Вадовой о назначеніи ей пенсіи за 20-ти лѣтнюю службу; 4) о ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о разсрочкѣ обществу крестьянъ с. Пересѣкина уплаты недоимки губернскаго земскаго сбора и о сложеніи съ общества пени и 5) о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи направленія почтъ изъ г. Семенова въ с. Воскресенское, Макарьевскаго уѣзда.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи стипендіи сыну бывшаго члена сергачской уѣздной земской управы студенту юрьевскаго ветеринарнаго института Александру Климову.

Постановлено: за неимѣніемъ подходящихъ стипендій ходатайство отклонить.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ студента казанскаго ветеринарнаго института А. Муравьева о пособіи.

Постановлено: ходатайство передать на распоряженіе губернской управы.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачетѣ обществу крестьянъ д. Мерлиной въ будущіе платежи переплаченнаго ими губернскаго земскаго сбора.

Гласный Касьяновъ полагаетъ, что настоящій вопросъ, не смотря на ничтожность предлагающейся къ зачету суммы, слѣдуетъ оставить открытымъ, такъ какъ является разногласіе и противорѣчіе между упоминаемымъ въ циркулярѣ г. губернатора указомъ сената за 1899 г. съ прежними указами сената. Слѣдуетъ истребовать подлинный указъ сената, который быть можетъ годенъ лишь для одного частнаго случая и можетъ быть непримѣнимъ къ данному положенію, и если этотъ указъ дѣйствительно является противорѣчіемъ съ прежними, то слѣдуетъ ходатайствовать о его отмѣнѣ, въ виду опасности получить новыя и болѣе крупныя ходатайства.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что сенатъ не отмѣнитъ самъ своего указа и дѣло это пришлось бы переносить въ Государственный Совѣтъ; что же касается даннаго случая, то конечно рѣшеніемъ его можно остановиться до выясненія примѣнимости указа сената.

Гласный Вяч. Вал. Левашевъ полагаетъ, что обязательно надо ходатайствовать объ отмѣнѣ указа, иначе придется платить огромныя суммы, а въ обратныхъ случаяхъ не получить ничего. Подкрѣпляетъ сказанное примѣромъ о наличности въ одномъ имѣніи на Ветлугѣ вмѣсто 8000 десятинъ,—всего 7400.

Гласный Демидовъ, поддерживая мнѣнія А. Е. Касьянова и Вяч. В. Левашова, полагаетъ, что нечѣмъ руководствоваться, что у насъ подъ рукою нѣтъ даже копіи упоминаемаго циркуляра, который въ свою очередь дастъ лишь мотивы для руководства. Не касаясь въ частности арзамасскаго ходатайства, слѣдуетъ однако сдѣлать все возможное, что бы трактуемый указъ сената былъ отмѣненъ и непремѣнно слѣдуетъ возбудить общее ходатайство.

Гласный Касьяновъ поясняетъ свое предложеніе и полагаетъ, что слѣдуетъ ходатайствовать о выясненіи противорѣчія между двумя указами сената.

Предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ по данному дѣлу слѣдуетъ окладъ исключить и недоимку сложить съ момента заявленія.

Гласный Кассель говоритъ, что въ данномъ случаѣ нѣтъ неправильнаго указанія количества земли; а этой дачи, за которую накопилась недоимка, совсѣмъ не существуетъ, а потому нельзя же брать налогъ съ того, чего нѣтъ. Это примѣръ не первый: также накопляется недоимка по имѣнію Бове и окладныхъ листовъ нѣтъ, а недоимка—совершенно безнадежная—растетъ.

Гласный Демидовъ проситъ разъясненія, полагая, что разъ есть окладъ, то кому нибудь высылаются и окладные листы.

Гласный Штевенъ поясняетъ, что живущей въ Петербургѣ госпожѣ Бове посылаются окладные листы, но она отписывается, что имѣнія у нея такого нѣтъ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ рѣшить вопросъ: не слѣдуетъ ли постановленіе по данному дѣлу отложить до выясненія существа указа сената?

Собраніе *постановило:* просить управу къ слѣдующему очередному собранію выяснить сущность указа, послѣ чего приступить къ рѣшенію даннаго вопроса.

Читаются и принимаются доклады управы: 1) о предоставленіи земскимъ собраніямъ права издавать обязательныя постановленія для дачныхъ мѣстъ и курортовъ; 2) о ходатайствѣ ворсменскаго сельскаго общественнаго управленія о сложеніи пени губернскаго земскаго сбора; 3) о ходатайствѣ уполномоченнаго отъ общества крестьянъ д. Рогова, горбатовскаго уѣзда, крестьянина той же деревни А. Г. Родіонова; 4) о ходатайствѣ учителя Починковскаго министерскаго 2-хъ классного училища Егора Папова и 5) о разрѣшеніи заготовлять дрова для служащихъ губернскаго земства.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ бывшаго техника губернской управы В. Н. Гутовскаго о назначеніи ему пенсіи, выдержки изъ его прошенія и журналъ управы отъ 28 августа 1900 г.

Гласный Обтяжновъ говоритъ, что г. Гутовскій одновременно служилъ не только земству; а такъ какъ цѣль земской пенсіи состоитъ въ обезпеченіи лицъ всецѣло служащихъ земству, то нѣтъ основаній дѣлать для г. Гутовскаго исключенія изъ пенсіоннаго устава.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что Гутовскій числился техникомъ, каковая должность не была включена въ прежній пенсіонный уставъ, до новаго же устава Гутовскій не дослужилъ.

Гласный Килевейнъ добавляетъ, что Гутовскій, числившійся техникомъ, занимался и архитектурными сооруженіями для губернскаго земства, въ томъ числѣ устроилъ водопроводъ, устраивалъ и завѣдывалъ дорожными сооруженіями земства; должность архитектора была включена и въ старый уставъ. Почему онъ полагаетъ, что, принимая во вниманіе многолѣтнюю плодотворную дѣятельность г. Гутовскаго, его болѣзненное состояніе и стѣсненное матеріальное положеніе, слѣдуетъ сдѣлать для него исключеніе изъ пенсіоннаго устава и пенсіей его вознаградить.

Гласный Фаворскій, обрисовывая личность и дѣятельность г. Гутовскаго, ставитъ на видъ собранію, что теперь бывшее дѣло одного лица разложилось на массу должностей, обезпеченныхъ и отличнымъ содержаніемъ и хорошей пенсіей; полагаетъ, что изъ уваженія къ столь трудившемуся для земства человѣку, заслуженную имъ вполнѣ пенсію, слѣдуетъ назначить.

Гласный Обтяжновъ, возражая А. Е. Фаворскому, полагаетъ, что взглядъ разложенія должностей техника на массу другихъ—ошибочный. Не должность разложилась, а расширилось земское хозяйство. Губернская управа по дорожнымъ сооруженіямъ завѣдывала двумя мостами, теперь на ея рукахъ цѣлая сѣть сооруженій по всей губерніи. Разрослись также техническія и архитектурныя сооруженія и въ помѣщеніяхъ губернскаго земства и его заведеніяхъ. Гутовскій могъ наконецъ своевременно заявить о включеніи его должности въ пенсіонный уставъ. Управа тогда подобнаго доклада не представляла, теперь въ выдачѣ пенсіи Гутовскому отказала и у собранія нѣтъ причинъ отмѣнять распоряженія управы.

Гласный Килевейнъ объясняетъ, что отказъ управы явился лишь вслѣдствіе того, что выдача пенсіи г. Гутовскому выходитъ изъ рамокъ новаго пенсіоннаго устава, но изъ этого нельзя выводить, что Гутовскій пенсіи не заслуживаетъ.

Гласный Демидовъ полагаетъ, что на основаніи бывшихъ примѣровъ, что можно изъ этого выйдти, не нарушая пенсіоннаго устава, выдачей Гутовскому единовременнаго пособія.

Гласный Толмачевъ находитъ выдачу единовременнаго пособія неудобной, такъ какъ Гутовскій объ этомъ не проситъ, но полагаетъ, что

Гутовскій своей 20-ти лѣтней службой выслужилъ пенсію, которую и слѣдуетъ ему выдавать.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ открытой баллотировкой рѣшить вопросъ о назначеніи пенсіи Гутовскому.

Вопросъ рѣшенъ отрицательно и собраніе постановило прошеніе г. Гутовскаго не удовлетворять.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ сторожа горбатовской уѣздной управы Краюшкина о назначеніи ему пенсіи, прошеніе Краюшкина и журналъ управы отъ 30 мая 1900 г.

Гл. С. Т. Погуляевъ заявляетъ, что Краюшкинъ всегда былъ сторожемъ управы и никогда не переходилъ на другую должность, которую онъ занималъ лишь попутно.

Собраніе *постановило*: прошеніе сторожа Краюшкина удовлетворить.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи въ г. Починкахъ отдѣленія казначейства.

Гласный Обтяжновъ предлагаетъ ходатайствовать объ открытіи или казначейства или отдѣленія государственнаго банка, полагая, что въ такомъ видѣ ходатайство пройдетъ успѣшнѣе.

Собраніе *постановило*: ходатайство лукояновскаго земства поддержать.

Гласный Обтяжновъ проситъ поддержать, однородное съ предъидущимъ, ходатайство павловскаго сельскаго общества, уполномоченными котораго являются онъ и А. Е. Фаворскій.

Собраніе *постановило*: ходатайство павловскаго общества поддержать.

Объявляется перерывъ на ½ часа.

По возобновленіи засѣданія, приступлено къ избранію отъ губернскаго земства членовъ попечительнаго совѣта лысковскаго воспитательнаго дѣтскаго пріюта, согласно предложенію макарьевскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ.

Собраніе закрытой подачей голосовъ избрало членами совѣта А. В. Иконникова и К. С. Зыбина.

Предсѣдатель собранія предложилъ продолжить обсужденіе отчета — доклада по медико-санитарному отдѣленію въ части его о межъуѣздныхъ участкахъ.

Гласный Остафьевъ доказываетъ, что межъуѣздный участокъ въ Вадѣ не будетъ достаточно обслуживать нижегородскаго уѣзда, а тѣмъ

болѣе княгининскаго и предлагаетъ перенести его въ Елховку и даже восточнѣе, напр. въ Тилинино. Что касается содержанія и устройства пунктовъ, то по его мнѣнію слѣдуетъ въ устройствѣ увеличить долю затратъ губернскаго земства и содержаніе не раскладывать поровну между обслуживаемыми уѣздами, а разчислять или по количеству обслуживаемаго населенія или по количеству больныхъ отъ каждаго уѣзда.

Гласный Бронскій полагаетъ, что едва ли уѣзды согласятся на предложенія, изложенныя въ докладѣ и постановленіи прошлаго собранія; напр., арзамасскій уѣздъ, устроивъ уже больницу въ Вадѣ, не согласится на перенесеніе ея въ другое мѣсто. Если не послѣдуетъ соглашеніе уѣздовъ, то дѣло остановится на долгое время и во избѣжаніе этого слѣдовало бы для не соглашающихся уѣздовъ увеличить расходы губернскаго земства и даже, что бы не останавливать дѣла, нужда въ которомъ достаточно назрѣла, принять всецѣло на губернскій счетъ и оборудованіе, и содержаніе пунктовъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что предположенія управы, вытекающія изъ постановленій санитарнаго съѣзда, измѣняютъ постановленія прошлаго собранія, полагая возложить на губернское земство извѣстную долю участія въ устройствѣ и содержаніи пунктовъ, но понятно безъ согласія уѣздныхъ земскихъ собраній нельзя рѣшить теперь этого вопроса.

Гласный Обтяжновъ полагаетъ, что для того что бы начать дѣло, прежде всего надо выяснить вполнѣ, чего хотятъ уѣзды и это будетъ фундаментомъ воздвигаемаго зданія. Теперь же видны лишь желанія уѣздовъ Арзамасскаго, у котораго больница выстроена, но не функціонируетъ въ ожиданіи, что губернское земство приметъ ее на свой счетъ, и нижегородскаго, гдѣ давно рѣшенъ вопросъ о своемъ уѣздномъ пунктѣ въ Елховкѣ, но уѣздъ не приступаетъ къ его устройству въ надеждѣ на межъуѣздные участки и на средства губернскаго земства. Онъ же полагаетъ, что по горбатовскому уѣзду пунктъ неудачно выбранъ, такъ какъ мѣстность мало населенная и малопроѣздная.

Гл. И. Н. Званцовъ полагаетъ, что въ отношеніи сергачскаго уѣзда пунктъ изъ Болдина слѣдуетъ перенести на востокъ въ д. Протасово или около и при оставленіи, какъ уже рѣшено, лукояновскаго уѣзднаго пункта въ Слободѣ, межъуѣздный пунктъ на границѣ арзамасскаго уѣзда устраивать отнюдь не въ Арати и даже не въ Итмановѣ, а въ Молчановѣ, чѣмъ будетъ обслуживаться и Б.-Полянская волость, лукояновскаго уѣзда, и перенесенія больницы изъ Слободы въ Маресево не понадобится. Если же Протасовскій пунктъ и будетъ отчасти обслуживать симбирскую губернію, то это лишь подастъ поводъ къ соглашенію послѣдней съ нижегородской и такимъ образомъ въ дальнѣйшемъ къ устройству межгубернскихъ участковъ.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ перейдти къ вопросу общему и къ разсмотрѣнію его по существу.

Гласный Демидовъ полагаетъ, что оборудованіе и содержаніе межъуѣздныхъ участковъ должно несомнѣнно быть отнесено на средства губернскаго земства. Сѣть выработана уже санитарнымъ бюро, хотя противъ таковой и возможны возраженія. Статистическія свѣдѣнія частію собраны и постоянно собираются; нужды уѣздовъ выяснены; сношенія съ уѣздными управами необходимы, при чемъ доля участія уѣздовъ должна выразиться въ томъ, что уѣздныя земства возьмутъ на себя управленіе пунктами, находящимися на ихъ территоріи.

Гласный Калугинъ усматриваетъ, что изъ преній видна непригодность разработанной губернской управой сѣти, которая устроила себѣ этимъ лишній заглавный трудъ. Разработка сѣти должна быть сдѣлана на мѣстахъ лишь при полномъ соглашеніи между собой уѣздныхъ земствъ; иначе, по примѣру курской губерніи, намъ придется участки называть не межъуѣздными, а междоусобными. Роль губернскаго земства должна выразиться въ согласіи на представленія уѣздовъ и выдачѣ требующихся средствъ.

Гласный Килевейнъ говоритъ, что работа уѣздныхъ земствъ была и сѣть явилась результатомъ этой работы и работы санитарнаго съѣзда. Слѣдуетъ, или выразить помощь уѣзднымъ земствамъ устройствомъ больницъ въ мертвыхъ углахъ, или выработать общую нормальную сѣть медицинской помощи отъ уѣздовъ и тогда помогать уѣздамъ на ихъ окраинахъ.

Гласный Звенигородскій полагаетъ, что прежде чѣмъ окончательно рѣшать вопросъ о межъуѣздныхъ больницахъ, слѣдуетъ опредѣлить извѣстную норму отношенія числа кроватей къ количеству населенія и строить больницы только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ эта норма уѣздомъ будетъ достигнута. Что касается средствъ, то, по его мнѣнію, строиться больница должна всецѣло за счетъ губернскаго земства, содержаться же на средства заинтересованныхъ уѣздовъ. Распредѣляться между уѣздами эти средства должны въ зависимости отъ количества населенія, приписаннаго къ больницѣ. Матеріальная затрата со стороны уѣздовъ, по мнѣнію гласнаго, необходима, такъ какъ въ противномъ случаѣ можно встрѣтиться съ ходатайствами объ устройствѣ больницъ въ такихъ мѣстахъ, въ которыхъ устройство межъуѣздныхъ больницъ не вызывается дѣйствительной потребностью. Если же ихъ устраивать теперь, то это только парализуетъ внутреннее устройство уѣздовъ, такъ какъ отъ управской больницы никто не откажется и своей тогда не устроитъ.

Гласный Обтяжновъ находитъ, что не слѣдуетъ создавать того, чего уѣзды не просили. Уѣзды должны выяснить свои нужды и губернское земство можетъ имъ придти на помощь въ дальнѣйшей разработкѣ вопроса. Участки должны быть устроены и содержимы на счетъ обслуживаемыхъ уѣздовъ. Губернское земство несетъ громадные расходы по своей

общей для губерніи больницѣ, а при устройствѣ предполагаемыхъ участковъ должно будетъ затратить 30000 р. на оборудованіе и ежегодно на содержаніе такую же сумму, не имѣя съ своей стороны надзора за созданными имъ учрежденіями.

Гласный Демидовъ, возражая И. Д. Звенигородскому, находитъ, что уѣздныя земства для своихъ нуждъ уже сдѣлали все, что могли и нужда въ межъуѣздныхъ пунктахъ ими выяснена и вполнѣ назрѣла. Мертвые углы есть и они извѣстны. Постановленіе прошлаго собранія не достигнетъ своей цѣли. Необходимо принять все на губернскій счетъ, потому что плательщики-то тѣ же, а дѣло будетъ поставлено правильнѣе. Нельзя бояться случайныхъ ошибокъ, могущихъ произойти отъ уѣздныхъ аппетитовъ.

Гласный Касьяновъ не усматриваетъ ясныхъ доводовъ къ измѣненію прошлогодняго постановленія собранія и, соглашаясь съ И. Д. Звенигородскимъ, полагаетъ, что расходъ на содержаніе межъуѣздныхъ больницъ долженъ падать на заинтересованные уѣзды пропорціонально количеству населенія, пользующагося этими больницами.

Гласный Бронскій полагаетъ, что изъ преній очевидна ясность вопроса о назрѣвшей нуждѣ въ устройствѣ участковъ на губернскій счетъ и потому вопросъ совершенно ясный, хотя и связанный съ крупными расходами.

Гласный Остафьевъ, соглашаясь, что мертвые углы есть, что нужда въ межъуѣздныхъ больницахъ существуетъ, полагаетъ, что вся сущность дѣла сводится къ вопросамъ о долѣ участія губернскаго земства въ расходахъ и управленіи пунктами.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, объясняя положеніе дѣла и большое значеніе его для губерніи, находитъ, что возможно теперь лишь среднее рѣшеніе вопроса. Докладъ управы и предложенъ въ такомъ смыслѣ, что для окончательнаго рѣшенія надо согласіе между уѣздами относительно содержанія. Вопросъ окончательно нынѣ рѣшить не представляется возможнымъ, тѣмъ болѣе что предварительно слѣдуетъ выработать смѣты и очередь устройства пунктовъ, чего, равно какъ и доли участія, безъ согласія уѣздныхъ собраній рѣшить нельзя.

Гласный Толмачевъ выражаетъ желаніе уяснить себѣ, чья иниціатива этого вопроса.

Гласный Зенѳнко говоритъ: иниціатива идетъ отъ губернской управы по примѣру московскаго земства, при чемъ не обращено вниманія на огромныя средства московскаго земства, при которыхъ оно не содержитъ въ Москвѣ ни одной больницы. Гласный полагаетъ, что вопросъ этотъ, какъ модный и связанный съ неоплатными расходами, слѣдовало бы снять совсѣмъ съ очереди, пока не вполнѣ устроена еще уѣздная медицина и уѣздныя земства не выражали своихъ желаній.

Гласный Фонъ-Бринъ, сожалѣя, что онъ не подоспѣлъ къ началу преній по этому вопросу и выясняя положеніе княгининскаго уѣзда относительно вадскаго пункта, находимаго имъ неудобнымъ и относительно внутренняго устройства медицинской части уѣзда, въ которомъ при небольшой территоріи три врачебныхъ пункта, полагаетъ, что княгининскій уѣздъ не можетъ согласиться съ участіемъ матеріальнымъ въ устройствѣ и содержаніи Вадскаго пункта.

Гласный Килевейнъ, опровергая мнѣніе С. Н. Зененко объ инициативѣ губернской земской управы въ поднятіи даннаго вопроса, доказываетъ, что инициатива принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ арзамасскому и нижегородскому, представившимъ свои соображенія прошлому собранію.

Гласный Кутлубицкій.—С. Н. Зененко ошибается: не мода выдвинула вопросъ о межъуѣздныхъ больницахъ, вопросъ этотъ выдвинутъ жизнью, необходимостію удовлетворить по возможности равномѣрно потребности населенія въ медицинской помощи. Арзамасское земство 25 лѣтъ тому назадъ, имѣя уже 3 больницы, сознало, что оно, по географическимъ условіямъ, по неравномѣрному распредѣленію населенія на территоріи уѣзда, безъ содѣйствія сосѣднихъ уѣздовъ не можетъ удовлетворить этой потребности и потому 25 лѣтъ тому назадъ старалось войти въ соглашеніе съ сосѣдними уѣздами объ устройствѣ общихъ больницъ на границахъ, но эти попытки не увѣнчались успѣхомъ, не встрѣтивъ поддержки въ губернскомъ земствѣ. Боюсь, что и теперь, вслѣдствіе различныхъ взглядовъ, высказанныхъ въ собраніи по вопросу, на какія средства должны строиться и содержаться межъуѣздныя больницы, мысль о такомъ полезномъ мѣропріятіи не осуществится. По моему мнѣнію постройка и содержаніе межъуѣздныхъ больницъ должна всецѣло лежать на уѣздахъ, признавшихъ необходимымъ имѣть такія больницы. Сумма, падающая на каждый уѣздъ пропорціонально пользованія такой больницей, должна передаваться въ распоряженіе губернскаго земства, которое завѣдывало бы этими учрежденіями. Только при такомъ порядкѣ могутъ возникнуть и существовать межъуѣздныя больницы. Возлагать расходъ на постройку и содержаніе ихъ на губернское земство, т. е. на всѣхъ плательщиковъ губерніи, до тѣхъ поръ пока проэктированная докладомъ санитарнаго бюро сѣть межъуѣздныхъ больницъ не осуществится,—несправедливо, такъ какъ при равномѣрномъ платежѣ на предпріятіе не можетъ быть равномѣрнаго пользованія этимъ предпріятіемъ. Передача распоряженія больницами тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя будутъ ихъ содержать и ими пользоваться, практически не возможна: бюджетъ каждаго учрежденія, какъ извѣстно, подлежитъ колебанію: каждый годъ земскимъ собраніямъ, согласно выяснившимся потребностямъ, приходится измѣнять штатъ больныхъ, врачебнаго персонала и пр., а отсюда и измѣнять и смѣты путемъ уменьшенія или увеличенія ихъ. Всѣ такія измѣненія устанавливаются обыкновенно земскими собраніями путемъ баллотировки. Когда же судьба

больницы будетъ зависѣть отъ воли двухъ или трехъ земскихъ собраній, то какимъ способомъ будутъ разрѣшаться предложенія о той или другой реформѣ больничныхъ порядковъ, когда предложенія эти, можетъ быть взаимно противорѣчащія, будутъ исходить отъ двухъ или трехъ уѣздныхъ собраній? Какъ будутъ разрѣшаться такіе вопросы? Ни законъ, ни практика не даютъ указаній. Для устраненія несогласія уѣздовъ при организаціи и содержаніи межъуѣздныхъ больницъ, а такія несогласія неизбѣжны, и слѣдуетъ предоставить это дѣло губернскому земскому собранію. Этому же собранію слѣдовало бы предоставить и выборъ пунктовъ для больницъ на границахъ уѣздовъ, пожелавшихъ имѣть межъуѣздныя больницы. Только при этихъ условіяхъ можно ожидать осуществленія полезной мысли объ устройствѣ межъуѣздныхъ больницъ.

Гласный Зенепко, усматривая изъ ходатайствъ арзамасскаго и нижегородскаго уѣздовъ, что они хлопочутъ лишь потому, что первый не желаетъ содержать на свой счетъ оборудованной имъ больницы, а второй уѣздъ—богатый, тратящій на медицину лишь 10% всего смѣтнаго назначенія,—полагаетъ, что онъ имѣетъ право назвать данный вопросъ моднымъ.

Гласный Хотяинцевъ полагаетъ, что вопросъ этотъ выдвинутъ жизненной необходимостію и невозможно заподозривать въ ходатайствахъ уѣздовъ меркантильныхъ интересовъ. Каждый уѣздъ имѣетъ полное право брать за лѣченіе въ своей больницѣ чужихъ больныхъ, и если нѣтъ соглашенія уѣздовъ, то для уравновѣшенія расходовъ межъуѣздныя больницы слѣдуетъ устраивать и содержать на счетъ губернскаго земства, завѣдываніе же ими возложить на уѣздныя, какъ сказано въ докладѣ Управы.

Гласный Кассель, въ опроверженіе мнѣнія нѣкоторыхъ гласныхъ, что арзамасская управа желаетъ свалить съ плечъ заботы о содержаніи и постройкѣ вадской больницы и потому предлагаетъ ее въ число межъуѣздныхъ,—представляетъ доводъ, что открытіе больницы назначено 1 января будущаго года, не ожидая рѣшенія вопроса объ участкахъ. На стексовскую больницу арзамасское земство соглашается только при принятіи вадской, иначе компенсаціи не будетъ.

Гласный Остафьевъ на слова С. Н. Зенепко о нижегородскомъ уѣздѣ поясняетъ, что нижегородскій уѣздъ содержитъ 4 больницы и 6 врачебныхъ участковъ, что вопросъ о необходимости устройства межъуѣздныхъ участковъ вытекаетъ изъ жизни.

Гласный Обтяжновъ, обращая вниманіе на предполагаемую ассигновку, полагаетъ, что на 5.500 р. нельзя оборудовать пункта и если больница на 15 кроватей стоитъ до 15000 р., то устройство 9 больницъ выразится въ гораздо большей суммѣ, чѣмъ предполагается.

Гласный Касьяновъ возражаетъ Хотяинцеву и полагаетъ, что нельзя возлагать на губернское земство содержанія глухихъ угловъ,

гдѣ нѣтъ бойкаго проѣзда или передвиженія населенія губерніи, какъ напримѣръ на пристаняхъ и ярмаркахъ.

Гласный Хотяинцевъ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ губернскій счетъ упрощаетъ дѣло, а сборы, какъ губернскій, такъ и уѣздныя идутъ изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ.

Гласный Жадовскій полагаетъ, что рѣшеніе вопроса слѣдуетъ отложить до слѣдующаго собранія и предварительно войти въ соглашеніе съ уѣздами.

Завѣдывающій бюро врачъ Лавровъ объясняетъ данныя, на которыхъ составленъ докладъ управы, послѣ чего предсѣдатель собранія ставитъ слѣдующіе вопросы.

1. Считаетъ ли собраніе назрѣвшимъ вопросъ о необходимости оборудованія межъуѣздныхъ медицинскихъ участковъ?

Вопросъ большинствомъ голосовъ рѣшается утвердительно.

2. Признаетъ ли собраніе необходимымъ участіе въ оборудованіи и содержаніи межъуѣздныхъ медицинскихъ пунктовъ губернскаго земства, согласно взглядамъ, выраженнымъ въ докладѣ управы?

Вопросъ рѣшенъ большинствомъ голосовъ утвердительно и собраніе *постановило*: докладъ управы одобрить и снестись съ уѣздными земствами для выработки смѣты и очереди оборудованія участковъ.

3. Вопросъ о принятіи оборудованія и содержанія пунктовъ всецѣло на губернскій счетъ собраніе *постановило* считать преждевременнымъ до выясненія отвѣтовъ уѣздныхъ собраній.

Собраніе, по обсужденіи вопроса объ измѣненіи земскихъ обязательныхъ постановленій по содержанію клееваренныхъ и другихъ заводовъ, изд. 1894 г., *постановило*: согласиться со взглядами санитарнаго совѣта выраженными въ докладѣ управы.

По предложенію предсѣдателя, собраніе приступило къ обсужденію вопроса о мѣрахъ противъ развитія сифилиса.

Гласный Звенигородскій вноситъ поправку, что въ ардатовскомъ уѣздѣ 5-ти копѣечный сборъ съ больныхъ—сифилитиковъ не взыскивается.

Гласный В. В. Левашевъ поясняетъ, что существующій въ макарьевскомъ уѣздѣ сборъ за рецепты нисколько не мѣшаетъ дѣлу и по подсчету оказывается, что населеніе, когда поняло цѣль сбора, стало обращаться за медицинской помощью гораздо больше, чѣмъ до взиманія сбора.

Гласный Калугинъ. По крайне серьезному вопросу о борьбѣ съ сифилисомъ управою удѣлено только 10 строчекъ. Въ прошлогоднемъ

собраніи я остался одинокимъ съ своимъ предложеніемъ объ организаціи, хотя бы одного, летучаго отряда для борьбы съ сифилисомъ на мѣстѣ его наибольшого развитія, но, я и теперь не отказываюсь отъ этого предложенія, опираясь на небольшой запасъ собранныхъ мною свѣдѣній. На нижегородской ярмаркѣ зарегистровано въ текущемъ году 1260 проститутокъ, не считая тайныхъ. Заразилось изъ нихъ во время ярмарки 117, мужчинъ же 561. По карточнымъ даннымъ санитарнаго бюро считаютъ въ губерніи $9\frac{1}{2}$ тысячъ сифилитиковъ, по табличнымъ—10 тысячъ; предполагаютъ же, что ихъ—15 тысячъ, а по докладу доктора Рожанскаго—20 тысячъ, при чемъ открыто признаютъ, что число это неточное, что сюда входятъ больше амбулаторные посѣтители, что не вездѣ имѣются больницы и что далеко не всѣ обращаются за помощью. Установлено, что женщинъ больныхъ сифилисомъ въ $1\frac{1}{2}$ раза больше, чѣмъ мужчинъ, что на долю дѣтей до 15-ти лѣтняго возраста изъ общаго числа приходится 22%, а до 5 лѣтняго —12%. Въ лицѣ матерей будущія поколѣнія обречены на гибельное жалкое существованіе; мѣръ же не принимается никакихъ. Г. губернаторъ уже второй годъ напоминаетъ намъ о нашихъ обязанностяхъ и это не давленіе только администраціи, а указаніе дѣйствительной насущной потребности. Намъ говорятъ, что по этому вопросу уже много спорили, что принимаются общія мѣры, что ничего нельзя здѣсь сдѣлать, по мнѣнію спеціалистовъ, кромѣ продолжительнаго лѣченія въ больницахъ, какъ будто для такой массы сифилитиковъ возможны обычныя мѣры, тѣмъ болѣе, что число может быть вдвое больше показаннаго. Въ журналѣ санитарнаго совѣта вскользь, въ нѣсколькихъ строчкахъ даже указаны нѣкоторыя мѣры борьбы, но что это за мѣры. Прежде всего, говорится здѣсь, нужны культурныя мѣры въ видѣ улучшенія экономической жизни населенія, какъ будто все это во власти санитаровъ. Нужны, говорятъ, чтенія народу о сифилисѣ, спасутъ и межъуѣздныя больницы. Я помню въ холерный годъ предложеніе одного изъ врачей на многолюдномъ собраніи, при г. губернаторѣ, о пользѣ въ это время чтеній на мѣстѣ съ волшебнымъ фонаремъ и тогда же выразилъ мнѣніе о рискѣ для такихъ лекторовъ исполнить подобное изобрѣтеніе. Летучіе же отряды принесли большую пользу. Что касается до надежды на межъуѣздныя больницы, которыхъ еще нѣтъ и которыя, судя по нынѣшнимъ преніямъ, долго еще останутся фикціей, то упоминаніе о нихъ лишь обычный, успокоивающій совѣсть гласныхъ, пріемъ, да и все, вмѣстѣ взятое, лишь фразы, притомъ опасныя по послѣдствіямъ. Это въ родѣ безконечной передачи дѣлъ въ комиссіи, какъ мы часто любимъ дѣлать. Собраніе не имѣетъ права ограничиваться, при обсужденіи крупнаго народнаго бѣдствія, ожиданіемъ будущихъ благъ. Мы все что то такое пытаемся дѣлать для будущихъ поколѣній, но мы вдвое болѣе обязаны передъ настоящими. Здѣсь, или господство предвзятой идеи, или нежеланіе врачей разстаться съ комфортомъ губернскаго города. Я всегда былъ сторонникомъ изслѣдованія на мѣстѣ не только при народныхъ бѣдствіяхъ, но и при всякихъ запутанныхъ земскихъ задачахъ. Устраиваютъ же экспедиціи къ сѣверному полюсу, а мы все хотимъ изслѣдовать лишь чернильнымъ путемъ. Надо

стремиться на помощь туда, гдѣ свирѣпствуетъ бѣдствіе. Пусть нѣтъ отрядовъ въ другихъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе чести нашему начинанію. Мало намъ собиранія карточекъ умершихъ за 10 лѣтъ, помогать надо не холодными разсужденіями, свойственными управѣ въ силу того, что она на мѣстѣ не можетъ видѣть зла. Во время ярмарки сифилитиковъ лечили успѣшно только вспрыскиваніями. Существуетъ убѣжденіе у опытнѣйшихъ спеціалистовъ, что извѣстнымъ числомъ инфекцій можно быстро обезвредить сифилитика для его окружающихъ. Если это такъ и если возможно спасти отъ заразы неповинныхъ женщинъ и дѣтей отъ послѣдствій соприкосновеній съ зараженными въ тѣсной обстановкѣ, во время общаго стола и т. д., то борьба съ этимъ зломъ уже облегчается. Такое мнѣніе я слышалъ не отъ одного спеціалиста. Изъ прилагаемой при семъ записки такого опытнаго врача, какъ ординаторъ калинкинской петербургской больницы Чагинъ, за его личною подписью, видно, что самый соотвѣтственный для народа способъ лѣченія сифилиса,—это глубокія внутремышечныя вспрыскиванія ртутныхъ препаратовъ черезъ 5 или 7 дней, что по многолѣтней практикѣ наблюденій народъ никогда не противится такому способу лѣченія, что такое лѣченіе продолжается около мѣсяца и что оно относится до сифилиса въ его начальномъ и кондихоматозномъ періодахъ. Эти данныя указываютъ на то, что спеціальный отрядъ, направленный въ наиболѣе зараженную мѣстность, долженъ оставаться въ каждомъ пунктѣ не менѣе мѣсяца. Это не брошенныя деньги, какъ говорятъ; если и сотню дворовъ удастся только сберечь, то развѣ жаль на это затраты около 2000 руб. для начала. Необходимъ крайне первый опытъ, который дастъ дальнѣйшія указанія. Если трудно найти для отрядовъ врачей, то можно пригласить на лѣто и рекомендованныхъ студентовъ, отзывчивыхъ на помощь народу. Всегда найдутся люди съ высоко развитымъ чувствомъ долга. Сдѣлайте первый серьезный опытъ помочь населенію.

С. И. Лавровъ объясняетъ почти безполезность летучихъ отрядовъ, на основаніи научныхъ данныхъ, доказывая, что много больныхъ въ мѣсяцъ вылѣчить нельзя и къ лѣченію сифилиса почти непримѣнима амбулаторная система. Многое мѣшаетъ успѣшному лѣченію; лѣчить трудно и —можно сказать—конца не видно.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что отвергнутые наукой въ лицѣ врачебныхъ съѣздовъ летучіе отряды нельзя примѣнять къ дѣлу, но если говорить объ опытѣ, то можно въ извѣстномъ очагѣ сифилиса образовать обыкновенный постоянный лѣчебный пунктъ на 2—3 года, который въ это время покажетъ возможность борьбы.

Гласный Килевейнъ полагаетъ, что главная недостижимость цѣли летучихъ отрядовъ состоитъ въ томъ, что народъ считаетъ болѣзнь дурной и секретной и къ спеціальному отряду лѣчиться не пойдетъ, стыдясь своей болѣзни.

Гласный В. В. Левашевъ усматриваетъ еще причину неуспѣшности лѣченія въ томъ, что большинство сифилитиковъ способны къ труду, отъ котораго конечно лѣченіе должно оторвать. Гласный полагаетъ, что такъ какъ большинство больныхъ врачамъ извѣстны, то возможно привлечь ихъ къ лѣченію извѣстнымъ вознагражденіемъ за лежаніе въ больницѣ и отвлеченіе отъ ихъ занятій. Предлагаетъ просить управу подобный проектъ разработать.

Гласный Остафьевъ, указывая на сравненіе В. Д. Калугинымъ борьбы съ холерою съ борьбою съ сифилисомъ, полагаетъ, что сравнивать этого нельзя и способы борьбы должны быть другіе. Гласный не видитъ въ работахъ управы и санитарнаго бюро одного канцеляризма. По его мнѣнію со введеніемъ въ дѣйствіе предложенія В. Д. Калугина безъ всякой пользы нанесется крупный ущербъ земскимъ финансамъ.

Гласный Калугинъ.—Мысли мои искажены и не поняты. Г. Савельевъ говоритъ, что все это было, что можетъ быть что нибудь еще выйдетъ, или уѣзды придутъ на помощь, при чемъ упоминаетъ о какихъ-то 50 тысячахъ руб. неопредѣленнаго значенія и ссылается на ограниченіе расходовъ земства 3% обложеніемъ. Однако въ важныхъ случаяхъ, подобныхъ настоящему, законъ разрѣшаетъ и перейти эту норму. Гг. Килевейнъ и Остафьевъ ссылаются на съѣздъ сифилидологовъ, забраковавшій летучіе отряды, но несомнѣнно, что этотъ съѣздъ не сказалъ, что сифилисъ лечить не слѣдуетъ, что леченіе невозможно. Они напрасно предполагаютъ, какъ и другіе возражавшіе, что я рекомендую цыганскую кочевку отряда и стремительное его, сломя голову, движеніе по губерніи, когда самое лѣченіе на мѣстѣ требуетъ около мѣсяца времени. Дѣло не въ формѣ, а въ сущности: я добиваюсь лѣченія на мѣстѣ, т. е. прибытія туда спеціальнаго врача съ необходимыми ассистентами и не стою за названіе этой организаціи. Словомъ нужна медицинская помощь на мѣстѣ въ какой бы то нибыло формѣ и притомъ немедленная въ наступающемъ году. Странно слышать слова, что это будутъ брошенныя деньги. Въ прошломъ году одинъ врачъ на собраніи даже заявилъ о безполезности лѣченія, такъ какъ научные опыты показали, что діаграммы хода болѣзни лѣчившагося сифилитика и нелѣчившагося черезъ большой періодъ времени совпали. У насъ имѣются въ земствѣ многіе прекрасные врачи, но можетъ быть нѣтъ хорошаго спеціалиста по этой отрасли. Никогда я не смѣшивалъ холеры съ сифилисомъ, какъ выразились оппоненты и не говорилъ, что во время холеры летучіе отряды не принесли большой пользы.

Гласный Фаворскій оговорившись, что пренія о межъуѣздныхъ участкахъ оказались совершено безполезными, что они не дали никакого практическаго результата, а въ будущемъ обѣщаютъ новые споры между уѣздами и сторонниками той или другой системы организацій и веденія межъуѣздныхъ больницъ, хотя санитарное бюро связывало проектъ устройства межъуѣздныхъ больницъ какъ мѣру, настоятельно необходимую для

борьбы съ сифилисомъ, присоединился къ предложенію гл. Калугина организовать практическую помощь для лѣченія населенія отъ сифилиса. Гласный высказалъ, что критика предложенія организаціи летучихъ отрядовъ и неправильна и пристрастна. Нельзя же предложеніе В. Д. Калугина понимать въ томъ смыслѣ, чтобы онъ предлагалъ устроить кочующій медицинскій отрядъ, который то тому, то другому мужику-сифилитику сдѣлалъ бы впрыскиваніе и немедленно ѣхалъ бы далѣе. Это было бы смѣшно. Поэтому, вслѣдствіе неясности постановки вопроса въ предложеніи В. Д. Калугина, Фаворскій предлагаетъ собранію, въ виду доказанной необходимости медицинской помощи въ борьбѣ съ сифилисомъ, организовать медицинскій отрядъ, снабженный и женскимъ медицинскимъ персоналомъ для командировки его по усмотрѣнію губернской управы въ пункты наиболѣе страдающіе отъ сифилиса для продолжительнаго лѣченія, пока лечебная помощь не будетъ вполнѣ ощутительна для даннаго пункта, съ тѣмъ что бы впослѣдствіи этотъ отрядъ былъ перенесенъ въ другое мѣсто. Это мѣропріятіе имѣлобы вполнѣ практическій характеръ и отвѣчало бы предложенію г. начальника губерніи немедленно принять мѣры для борьбы съ сифилисомъ.

Гласный Михалкинъ полагаетъ, что много пользы для борьбы съ сифилисомъ могутъ принести межъуѣздные участки именно какъ пункты общелѣчебные, а не спеціальные. Единственная фактическая борьба можетъ быть при увеличеніи числа медицинскихъ пунктовъ.

Гласный Калугинъ.—Въ глухихъ мѣстахъ жизнь не комфортабельна. Весь успѣхъ зависитъ отъ выбора спеціалиста управою. Это лицо должно обладать не только знаніями, но доступностью, тактомъ и мягкостію въ обращеніи. Не всегда и между врачами господствуютъ эти качества. Настаиваю на необходимости опыта въ наступающемъ году.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ полагаетъ, что возможно устроить въ одномъ изъ очаговъ заразы амбулаторный пунктъ и возможна небольшая ассигновка, размѣръ которой можетъ выработать редакціонная комиссія.

Собраніе *постановило:* ассигновать средства на оборудованіе въ будущемъ году медицинскаго пункта для спеціальной борьбы съ сифилисомъ, прося предварительно редакціонную комиссію о выработкѣ размѣра средствъ для оборудованія пункта, а управу—о выборѣ мѣста для постояннаго пункта. Въ остальныхъ частяхъ вопроса *постановлено* согласиться съ предложеніями управы.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 29 ноября 1900 года, № 6.

Засѣданіе открыто въ 11 ч. дня. Обязанности секретаря исполняетъ г. Ермоловъ. Читается и утверждается редакція журнала 27 числа. Докладъ управы по оцѣночнымъ и статистическимъ работамъ *принимается къ свѣдѣнію.*

Читается докладъ о ходатайствѣ лукояновскаго земства объ уменьшеніи пени.

Гласный Касьяновъ признаетъ возбуждать ходатайство излишнимъ, такъ какъ собраніе само сложить вправѣ.

Гласный Обтяжновъ находитъ желательнымъ ходатайствовать объ упраздненіи пени, чтобы уравнять положеніе землевладѣльцевъ и промышленныхъ заведеній съ положеніемъ крестьянъ, неплатящихъ пени; гласный добавляетъ, что крестьяне болѣе неисправные плательщики, чѣмъ первыя двѣ категоріи.

Гласный Фаворскій находитъ пониженіе размѣра пени съ 12% до 6% нежелательнымъ, такъ какъ это ослабитъ карательное значеніе пени и прибавляетъ, что 12% пеня принята во всѣхъ промышленныхъ и финансовыхъ учрежденіяхъ. Разорительнаго вліянія пеня имѣть не можетъ, такъ какъ за земствомъ остается право ее слагать.

Гласный Хотяинцевъ возражаетъ противъ умѣстности аналогіи промышленныхъ учрежденій, гдѣ капиталъ въ теченіе года оборачивается 5—6 разъ, съ земствомъ, облагающимъ землю, для которой пеня всегда была несправедливой тяготой.

Гласный Обтяжновъ, примыкая къ этой же мысли, прибавляетъ, что право земства слагать пеню не коррективъ, такъ какъ не всякому охота просить о льготѣ. Гласный отмѣчаетъ странное противорѣчіе: уѣздныя земства занимаютъ изъ страхового капитала по 5%, а сами на пенѣ получаютъ 12%.

Гласный Кассель отмѣчаетъ, что земству не слѣдуетъ душить своихъ должниковъ, какъ это дѣлаютъ земельные банки, и прибавляетъ, что 12% почти лихвенный %. Противъ сложенія пени говорятъ лишь представители earземледѣльческихъ уѣздовъ.

Гласный Звенигородскій высказывается противъ отмѣны пени, такъ какъ это заставило бы исправныхъ плательщиковъ платить за неисправныхъ.

Гласный Касьяновъ, высказываясь противъ отмѣны и пониженія пени, какъ стимула къ уплатѣ, находитъ, что во всякомъ случаѣ вопросъ долженъ быть сначала разсмотрѣнъ уѣздными собраніями.

Гласный Инсарскій находитъ важнымъ и разорительнымъ не размѣръ пени, а то, что земство въ противоположность земельнымъ банкамъ допускаетъ накопленіе недоимки и пени за цѣлый рядъ лѣтъ. Гласный

думаетъ, что слѣдуетъ не позже 2 лѣтняго срока приступать ко взысканію недоимки.

Между Фаворскимъ и Обтяжновымъ происходитъ обмѣнъ мнѣній по вопросу о томъ, кто болѣе исправный плательщикъ—крестьяне, какъ думаетъ первый, или землевладѣльцы, какъ утверждаетъ второй; оба ссылаются не примѣры горбатовскаго уѣзда; затѣмъ гласный Фаворскій въ подтвержденіе своихъ словъ и въ опроверженіе объясненій В. Д. Обтяжнова представилъ копію доклада подъ № 48 горбатовской земской управы уѣздному земскому собранію. Въ докладѣ этомъ изложено слѣдующее: „недоимка уѣзднаго земскаго сбора за 1899 годъ составляетъ 35540 р. 54 к. Процентное отношеніе недоимки къ окладу таково: недоимка составляетъ: съ земель дворянъ 37%, съ земель разнаго званія 122%, съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ 21% и съ торгово-промышленныхъ заведеній 59%. Такимъ образомъ заявленіе гласнаго Обтяжнова о наибольшей задолженности сельскихъ общестъ невѣрно.

Гласный Касьяновъ, присоединяясь къ Фаворскому, думаетъ, что уничтоженіе пени несправедливо по отношенію къ исправнымъ плательщикамъ, тѣмъ болѣе, что недоимки и притомъ большія накопляются нерѣдко на самыхъ богатыхъ людяхъ, какъ результатъ небрежнаго веденія хозяйства. Пеня—стимулъ аккуратности платежей.

Гласный Зубковъ обратилъ вниманіе собранія на то, что при низкомъ % въ торговомъ мірѣ—(7—8%) для торговца будетъ прямой разсчетъ не платить земству, если размѣръ пени будетъ пониженъ до 6%.

Собраніе *постановило*: ходатайство лукояновскаго земства отклонить.

По докладу о представленіи права на выслугу земской пенсіи почтарямъ арзамасскаго уѣзднаго земства *постановлено:* право это почтарямъ арзамасскаго земства предоставить.

По докладу объ установленіи таксы за переправу чрезъ р. Волгу на перевозѣ, принадлежащемъ К. С. Зыбину, при с. Юркинѣ, *постановлено*: таксу утвердить.

Читается докладъ управы о лепрозоріи.

Гласный Бронскій. Наши больные-мифъ и для мифа вдругъ какія-то койки!

Гласный Килевейнъ, поддерживая докладъ управы, указываетъ на 2 случая проказы въ нижегородской губерніи и прибавляетъ, что возможно, что число ихъ и больше.

Гласный Обтяжновъ, высказываясь за ходатайство предъ правительствомъ о постройкѣ лепрозорія, думаетъ, что земства не должны

гарантировать содержанія опредѣленнаго числа коекъ, а платить по расчету за помѣщенныхъ ими больныхъ, на что Килевейнъ говоритъ, что правительство врядъ-ли устроитъ лепрозорій, разъ земства не обезпечатъ его содержанія.

Гласный Остафьевъ указываетъ, что оба случая проказы въ Нижнемъ занесены извнѣ и думаетъ, что земству преждевременно брать на себя содержаніе 2-хъ кроватей.

Гласный Демидовъ, указавъ, что столь страшная болѣзнь какъ проказа требуетъ радикальнаго леченія, высказывается за желательность обязательнаго леченія больныхъ и не видитъ основанія безъ этого участвовать въ расходахъ по содержанію лепрозорія.

Гласный Бронскій высказывается противъ затраты въ настоящее время, когда существованіе проказы у насъ сомнительно, и думаетъ, что слѣдуетъ просить правительство принять расходъ на свои средства и обратить особое вниманіе на нашу восточную границу.

Гласный Зененко, какъ врачъ, подтверждаетъ, что въ Нижнемъ было 2 случая проказы, но въ виду нерѣшенности въ наукѣ вопроса о степени заразительности болѣзни и въ виду учрежденія лепрозорія главнымъ образомъ въ цѣляхъ научныхъ, думаетъ, что земству слѣдовало бы ограничиться платой лишь за помѣщенныхъ имъ больныхъ, а не принимать какой либо гарантіи: земство не обязано помогать собственно наукѣ; это—дѣло правительства; о серьезной же борьбѣ нѣтъ рѣчи, разъ леченіе необязательно. На возраженіе Килевейна, что Швеція, гдѣ проказа была развита въ XVII вѣкѣ, теперь избавилась отъ нея безъ всякаго обязательнаго леченія, Зененко говоритъ, что такой результатъ получился единственно благодаря культурности шведскаго народа, нашъ же крестьянинъ индиферентенъ къ болѣзнямъ.

Гласный Килевейнъ возражаетъ снова, указывая на противоположные примѣры и думаетъ, что именно полная отчужденность нашихъ крестьянъ отъ прокаженныхъ заставила послѣднихъ идти добровольно въ лепрозорій.

Санитарный врачъ Лавровъ, поддерживая докладъ управы и указывая на необходимость имѣть хоть одну койку, думаетъ, что возможно установить и обмѣнъ койками между земствами.

При послѣдовавшемъ голосованіи собраніе отклонивъ предложеніе о принудительномъ леченіи проказы, *постановило* возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ устройствѣ лепрозорія на казенный счетъ; гарантіи какого-либо числа коекъ на земство не принимать, но платить по расчету за занятыя койки.

Выслушавъ ходатайство арзамасскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ, собраніе *постановило*: предоставить удовлетвореніе его усмотрѣнію управы за счетъ имѣющагося на это общаго кредита.

Часть доклада управы по вопросу о разъѣздной и стаціонарныхъ системахъ *принята къ свѣдѣнію*.

Собраніе переходитъ къ докладу управы по народному образованію.

Въ залѣ собранія присутствуетъ г. директоръ народныхъ училищъ Брызгаловъ.

По вопросу объ училищномъ фондѣ гласный Бронскій, признавая увеличеніе фонда желательнымъ, указываетъ на плохое поступленіе платежей съ сельскихъ обществъ и думаетъ, что это происходитъ отъ того, что никто не напоминаетъ имъ объ уплатѣ, на что слѣдуетъ обратить вниманіе.

Гласный Обтяжновъ объясняетъ ходатайства о ссудахъ изъ фонда именно надеждой на ея фактическую безвозвратность, иначе никто не просилъ-бы. Гласный прибавляетъ, что не сухость и не непріязнь къ школамъ заставили его говорить противъ увеличенія фонда, а стѣсненность въ средствахъ: онъ входитъ въ шкуру плательщика.

Гласный Хотяинцевъ, въ виду стѣсненности земскихъ средствъ, полагаетъ дальнѣйшаго увеличенія фонда не дѣлать, а взносъ 10 тысячъ, предположенныхъ управой на 1901 годъ, раздѣлить на 2 года.

Гласный Демидовъ, соглашаясь, что плохое поступленіе платежей по ссудамъ—слѣдствіе отсутствія надзора за обществами, полагаетъ, что ради этого еще нельзя тормозить благого дѣла.

Гласный Фаворскій возражаетъ Хотяинцеву, говоря, что было бы несправедливо, отказывая въ увеличеніи фонда, ставить тѣмъ самымъ нѣкоторые уѣзды, еще не успѣвшіе воспользоваться ссудой, въ невыгодное положеніе сравнительно съ остальными, успѣвшими получить ссуды на средства первыхъ. Что касается недостатка средствъ у земства, то это лишь поводъ просить помощи у правительства.

Собраніе большинствомъ всѣхъ противъ 2-хъ (Хотяинцева и Обтяжнова) *постановило*: по докладу управы продолжать въ теченіе 3 лѣтъ, начиная съ 1902 г., вносить по 10 тысячъ руб. на усиленіе школьнаго фонда, пока онъ не достигнетъ 80 тысячъ руб.

Затѣмъ *постановлено*: просить уѣздныя управы имѣть наблюденіе за болѣе правильнымъ возвратомъ сельскими обществами ссудъ.

По поводу предложенія управы о безвозвратныхъ пособіяхъ на устройство школьныхъ зданій гласный Обтяжновъ, высказываясь принципіально противъ предлагаемой мѣры, указываетъ на малый размѣръ

предположеннаго управой пособія. Школа стоитъ 5—10 тысячъ рублей. Я понимаю дать пособіе въ видѣ половины этого расхода, а 50 руб. смѣшная цифра: ея хватитъ лишь на новоселье! Затѣмъ, гласный указываетъ, что и типъ школы еще не выработанъ.

Гласный Савельевъ, соглашаясь, что цифра мала, говоритъ, что это все таки помощь, тѣмъ болѣе, что школы стоятъ много дешевле, чѣмъ думаетъ гласный Обтяжновъ. Школы строятся обыкновенно на сборныя деньги изъ мѣстныхъ средствъ. Практика показала, что большинство ходатайствъ о ссудахъ не превышаетъ 300 р. размѣра, при которомъ и 50 руб. безвозвратное пособіе имѣетъ свое значеніе.

Гласный Бронскій, находя, что 50 р. слишкомъ ничтожная сумма, дѣлаетъ новое предложеніе: въ виду того, что многія селенія совсѣмъ лишены школы, а между тѣмъ платятъ земству нисколько не менѣе, чѣмъ тратили бы на содержаніе школы, еслибы она у нихъ существовала, то слѣдуетъ земству такимъ сельскимъ обществамъ давать безвозвратныя субсидіи на постройку школъ, но, конечно, не въ 50 р., а рублей въ 300—500.

Гласный Зененко, обративъ вниманіе собранія на крайне не удовлетворительныя помѣщенія при школахъ для учителей, думаетъ, что этотъ недостатокъ школъ еще важнѣе, чѣмъ неудовлетворительность классовъ и полагаетъ, что безвозвратныя пособія слѣдовало-бы назначать именно за правильное устройство помѣщенія учителей.

Гласный Демидовъ, сочувствуя идеи постройки школъ правильнаго типа, думаетъ, что достигать этого слѣдуетъ, обуславливая выдачу ссудъ изъ школьнаго фонда раціональной постройкой зданія, не отдѣляя для этого еще особой награды—безвозвратнаго пособія.

Гласный Калугинъ думаетъ, что поощреніе за правильную постройку школы слѣдуетъ выдавать не въ видѣ денежной ассигновки, а присылкой библіотеки или предметовъ нагляднаго обученія.

Гласный Фонъ-Бринъ, возражая Зененко, говоритъ, что его общее утвержденіе о неудовлетворительности учительскихъ помѣщеній невѣрно относительно княгининскаго уѣзда, гдѣ земство построило до 20 школъ, гдѣ для учителя отведено по 2—3 комнаты съ кухней.

Гласный Килевейнъ, поддерживая докладъ управы, говоритъ, что не всѣ нужды народнаго образованія одновременно получаютъ признаніе, но онъ не можетъ не отмѣтить значительнаго прогресса съ этой стороны: 5 лѣтъ назадъ, когда вопросъ о фондѣ впервые былъ поднятъ, онъ вызвалъ цѣлую бурю, а сегодня прошелъ чуть не единогласно. Теперь управа подняла вопросъ о правильномъ устройствѣ школьныхъ зданій и въ своемъ докладѣ предлагаетъ поручить ей выработать нормальные типы

ихъ. Возражая Зененко, гласный думаетъ, что и помѣщеніе учителя и классъ должны стоять въ одинаковыхъ условіяхъ.

Гласный Жадовскій, раздѣляя взглядъ управы на желательность достиженія правильной постройки школъ, думаетъ, что лучше связать вопросъ съ выдачей ссуды, а безвозвратное пособіе считаетъ излишнимъ; безвозвратной же могла бы быть помощь лишь бѣднымъ обществамъ.

О. протоіерей Знаменскій, присоединяясь къ Бронскому и находя, что 50 руб. пособіе мало, высказывается за помощь бѣднѣйшимъ обществамъ, такъ какъ число селеній, лишенныхъ вовсе школъ, огромно.

Гласный Биринъ видитъ значеніе 50 рублеваго безвозвратнаго пособія въ томъ вліяніи, которое оно можетъ оказать, не въ характерѣ зданія, такъ какъ всѣ новыя школы строятся хорошо, по планамъ, одобреннымъ училищнымъ совѣтомъ, но въ томъ, что это пособіе оживитъ притокъ мѣстныхъ средствъ, вызоветъ новыя пожертвованія.

Гласный Хотяинцевъ, присоединяясь къ Демидову, думаетъ, что трудно на ограниченныя средства требовать постройки дорогого зданія; онъ видѣлъ рисунки школъ Св. Синода и московскаго земства: они намъ не по средствамъ. А затѣмъ, какая гарантія, что разъ пособіе дано, школа дѣйствительно будетъ построена по одобренному типу? Вѣдь не искъ же предъявлять? Затѣмъ, сѣть школъ громадна и такъ; гнать на почтовыхъ не надо. Онъ, гласный, никогда не былъ врагомъ народнаго образованія, въ число которыхъ его зачислила мѣстная пресса и Г. Р. Килевейнъ, говоря, что лишь отдѣльные гласные теперь рѣшаются высказываться противъ школъ. Вѣдь онъ возражалъ противъ фонда лишь потому что видѣлъ въ немъ начало, связывающее руки земству, которое всегда вольно идти на помощь и безъ фонда, часть котораго лежитъ иногда непроизводительно; что дѣло выдачи изъ него ссудъ было поставлено зря,— это доказываетъ примѣръ арзамасскаго уѣзда, который получалъ всѣхъ больше и что его дѣятели живо интересовались народнымъ образованіемъ. Что онъ много взялъ—это ему похвала; губернская же управа никогда не обращала вниманія на возвратъ ссудъ.

Гласный Касьяновъ, поддерживая мысль управы и возражая Хотяинцеву, не видитъ опасности, что школы будутъ построены не по типу; 50 р. могутъ выдаваться въ видѣ преміи, какъ награда на выставкѣ послѣ осмотра готоваго зданія. Мѣра эта полезная: она вызоветъ соревнованіе попечителей.

Гласный Иконниковъ, обративъ вниманіе на значительныя средства, получаемыя по добровольному страхованію въ видѣ преміи за страховку школъ, которыя горятъ весьма рѣдко, поднимаетъ вопросъ объ образованіи изъ этого источника особаго капитала для выдачи безвозвратныхъ пособій на постройку школъ.

Собраніе *постановило*: 1) докладъ управы о выдачѣ безвозвратныхъ пособій принять и предложеніе управы одобрить; размѣра же пособія пока не опредѣлять, какъ связаннаго съ типами школьныхъ зданій, которые управа имѣетъ выработать къ будущему собранію; 2) поручить управѣ разработать поднятый гласнымъ Иконниковымъ вопросъ и свои соображенія представить предварительно уѣзднымъ собраніямъ.

Ходатайства дураковскаго сельскаго общества о безвозвратномъ пособіи въ 100 руб. и нижегородскаго земства о пособіи на перестройку школьныхъ зданій *передаются* на предварительное разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Докладъ о педагогическихъ курсахъ вызываетъ предложеніе гласнаго Касьянова увеличить время курсовъ и ассигновку на нихъ, разъ будетъ, какъ предполагала управа, расширена ихъ программа.

Директоръ народныхъ училищъ Брызгаловъ подтверждаетъ правильность соображеній Касьянова и говоритъ, что дополнительная ассигновка будетъ равняться рублямъ 600—700.

Гласный Жадовскій полагаетъ, что видоизмѣнять программу рано и несправедливо относительно тѣхъ курсистовъ, которые ею не воспользуются.

Гласный Обтяжновъ находитъ, что руководители курсовъ получаютъ слишкомъ высокое вознагражденіе, поглощающее до 30% всей ассигновки, на что Брызгаловъ разъясняетъ, что приглашеніе плохихъ руководителей было бы прямо вредно для дѣла.

Собраніе *принимаетъ* всѣ 5 предложеній управы безъ измѣненій (см. стран. 11), вопросъ же о дополнительной ассигновкѣ 700 руб. на расширеніе программы передается на заключеніе редакціонной комиссіи.

Затѣмъ собраніемъ *выражается благодарность* гг. Брызгалову и Іорданскому, присутствующимъ въ залѣ засѣданія.

Докладъ управы о библіотекахъ для учителей *принимается* цѣликомъ (стран. 14), при чемъ собраніе высказывается за то, чтобы эти библіотеки не были передвижными.

По докладу о книжномъ складѣ гласный Ѳаворскій высказывается противъ отпуска изъ склада заказчикамъ другихъ губерній, чѣмъ отвлекаются средства склада, на что А. А. Савельевъ говоритъ, что съ заказчиковъ тѣхъ губерній берется большій %, что дѣлается ради увеличенія доходовъ склада.

Гласный Обтяжновъ указываетъ, что съ увеличеніемъ оборотовъ склада получится возможность продавать дешевле заказчикамъ нашей губерніи.

Постановлено: докладъ управы принять полностію и усилить средства на 500 руб. на указанныхъ управой основаніяхъ.

По поводу доклада о чтеніяхъ гласный Касьяновъ высказываетъ удивленіе, что управа предлагаетъ понизить ассигновку на этотъ предметъ на 5000 руб., хотя сама же на стр. 17 говоритъ, что трудъ учителей и расходъ ихъ на чтенія не вознаграждаются и это вредно вліяетъ на успѣхъ чтеній. Гласный думаетъ, что расходы организаторовъ чтеній, напримѣръ по полученію фонарей, по отсылкѣ ихъ и т. п., должны бы вознаграждаться и смѣту не слѣдовало уменьшать.

Гласный Савельевъ, не возражая противъ мысли гласнаго Касьянова по существу, высказывается за оставленіе смѣты безъ возвышенія; вопросъ же разработать къ слѣдующему собранію.

Собраніе *утверждаетъ* докладъ управы безъ измѣненій, а 500 рублевую прибавку къ смѣтѣ отклоняетъ. Остальныя предложенія управы (стран. 18) *принимаются*, равно и слѣдовавшее затѣмъ предложеніе гл. Ѳаворскаго о составленіи чтеній по медицинѣ и гигіенѣ мѣстными врачами.

Журналъ XXXVI очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія засѣданія 30 ноября 1900 года, № 7.

Собраніе открыто въ 11 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный А. В. Иконниковъ, избранный собраніемъ вслѣдствіе заявленія И. А. Зубкова, что трехъ секретарей не достаточно.

Читается и утверждается журналъ собранія отъ 28 ноября.

Слушается докладъ о ходатайствѣ потомственнаго почетнаго гражданина П. Г. Миндовскаго и инженеръ-технолога В. М. Шевелина о сложеніи недоимки и пени съ принадлежащаго имъ въ г. Балахнѣ завода для выработки нафто-экстрактовъ.

И. А. Зубковъ объяснилъ, что гг. Миндовскій и Шевелинъ обращались въ балахнинское земское собраніе съ ходатайствомъ о сложеніи съ принадлежащаго имъ завода недоимки и пени уѣзднаго земскаго сбора, и что уѣздное собраніе нашло возможнымъ сложить съ завода накопившуюся пеню въ виду тѣхъ соображеній, что заводъ этотъ оцѣненъ высоко въ сравненіи съ другими облагаемыми имуществами въ уѣздѣ и кромѣ того бездѣйствуетъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но, благодаря отсутствію заявленія со стороны владѣльцевъ, заводъ облагался съ полной оцѣнки, не смотря на принятый въ балахнинскомъ земствѣ порядокъ облагать бездѣйствующія промышленныя заведенія въ половинной суммѣ. По этимъ

соображеніямъ гласный находитъ справедливымъ сложить накопившуюся на заводѣ пеню за неплатежъ губернскаго земскаго сбора.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ И. А. Зубкова, *постановило* сложить съ завода гг. Миндовскаго и Шевелина пеню за неплатежъ губернскаго земскаго сбора, относительно же сложенія недоимки прошеніе гг. Миндовскаго и Шевелина отклонить.

Читается и принимается докладъ управы о разсрочкѣ уплаты губернскаго земскаго сбора крестьянамъ ардатовскаго уѣзда, с. Ивановскаго Григорію и Ивану Дворяниновымъ съ прочими.

Читается и принимается докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ домовъ г. Ардатова, сгорѣвшихъ въ пожаръ, бывшій 21-го іюня 1899 г.

Читается и принимается докладъ управы о проложеніи почтоваго тракта изъ гор. Ядрина на с. Воротынецъ.

Читается докладъ управы по ходатайству XXXVI нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на счетъ казны расхода на наемъ полицейскихъ разсыльныхъ.

А. А. Демидовъ находитъ, что возбуждать подобное ходатайство не слѣдуетъ на томъ основаніи, что законъ не обязываетъ земство нанимать разсыльныхъ; обязанность же эта лежитъ на сельскихъ обществахъ. Добрая воля отдѣльныхъ земствъ переводить эту натуральную повинность въ денежную или приходить на помощь въ отдѣльныхъ случаяхъ въ той или другой степени. Васильское земство никогда этой повинности не обращало въ денежную, хотя иногда и помогаетъ обществамъ деньгами на наемъ разсыльныхъ, и не далѣе какъ въ нынѣшнемъ году васильское земство нашло возможнымъ сократить эту помощь болѣе чѣмъ вдвое противъ прошлыхъ лѣтъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объяснилъ, что, хотя законъ дѣйствительно обязанности по найму разсыльныхъ на земство не возлагаетъ, но тѣмъ не менѣе расходъ этотъ весьма значителенъ и ложится тяжелымъ бременемъ на населеніе. Ходатайствовать о принятіи этого расхода на средства казны слѣдовало бы, но по изложеннымъ въ докладѣ соображеніямъ онъ полагаетъ отложить разрѣшеніе этого вопроса до будущаго собранія.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы.

Читается докладъ управы о ходатайствахъ арзамасскаго, балахнинскаго, княгининскаго и сергачскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о возмѣщеніи земству доходовъ, которые имѣютъ прекратиться съ введеніемъ въ нижегородской губерніи винной монополіи.

А. Н. Званцовъ, поддерживая ходатайство сергачскаго собранія объяснилъ, что оно не безъ умысла въ ходатайствѣ своемъ о возмѣщеніи

убытковъ земству отъ введенія винной монополіи упомянуло объ интересахъ частныхъ лицъ. Среди населенія сергачскаго уѣзда есть такія лица, для которыхъ доходы, связанные съ винноторговлей,— единственные ресурсы къ существованію.

Г. Р. Килевейнъ, разъясняя, какъ, по его мнѣнію, должно понимать слово „временно“, употребленное въ Высочайше утвержденномъ положеніи о казенной продажѣ питій, говоритъ, что временныя правила вообще издаются до рѣшенія закона въ окончательномъ видѣ, т. е. пока еще вопросъ не разработанъ. Извѣстно, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ разрабатывается вопросъ общій объ участіи земствъ въ обложеніи торгово-промышленныхъ предпріятій и до окончательнаго рѣшенія этого вопроса по всей вѣроятности будетъ выдаваться земствамъ изъ казны вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему, получавшемуся ими за послѣднее пятилѣтіе.

А. А. Савельевъ возражаетъ А. Н. Званцову, что о возмѣщеніи убытковъ частныхъ лицъ ходатайствовать не представляется возможности, потому что нельзя опредѣлить цифру убытковъ, которые имъ придется понести при введеніи винной монополіи, объ убыткахъ же сельскихъ обществъ можно собрать точныя данныя.

Д. В. Хотяинцевъ находитъ, что съ заключеніемъ управы нельзя согласиться. О возмѣщеніи убытковъ частныхъ лицъ, правда, ходатайствовать нельзя, но о вознагражденіи сельскихъ обществъ и земства слѣдовало бы возбудить ходатайство. Убытки земства значительные и серьезные. Само правительство сознаетъ это: доказательствомъ служитъ самый законъ о введеніи винной монополіи, въ которомъ есть указаніе на желаніе правительства въ той или другой степени вознаградить земство. Поэтому логично, чтобы земства теперь же указывали свои убытки и насколько убытки эти непоправимы.

А. Е. Касьяновъ не видитъ возможности возбуждать ходатайство теперь, когда неизвѣстно, какъ будутъ распредѣлены между 19 губерніями ассигнованные министерствомъ финансовъ на настоящій годъ милліонъ рублей на покрытіе убытковъ земствъ при введеніи монополіи, и полагаетъ подождать, пока вопросъ этотъ не выяснится въ правительственныхъ сферахъ. Макарьевское земство тоже задумывалось надъ этимъ вопросомъ, но рѣшило выждать, въ надеждѣ, что разъ снимаются съ земствъ нѣкоторые сравнительно незначительные обязательные расходы, то есть основаніе предполагать, что и убытки при введеніи винной монополіи будутъ возмѣщены, по выясненіи ихъ.

М. С. Фонъ-Бринъ объяснилъ, что года 2 назадъ онъ, какъ предсѣдатель съѣзда входилъ за разъясненіемъ вопроса о вознагражденіи сельскихъ обществъ въ департаментъ министерства финансовъ, и департаментъ увѣдомилъ его, что въ будущемъ предполагается вопросъ этотъ разработать и убытки возмѣстить.

П. А. Зубковъ находитъ необходимымъ теперь же высчитать точную сумму потерь земствъ и сельскихъ обществъ и возбудить ходатайство о ихъ размѣщеніи.

А. А. Савельевъ. Нижегородская городская дума входила съ ходатайствомъ о вознагражденіи города за потери при введеніи монополіи и получила отвѣтъ, что ходатайство—безполезно, такъ какъ вопросъ этотъ въ настоящее время обсуждается.

Д. В. Хотяинцевъ, высчитывая потери земствъ при введеніи монополіи, находитъ, что убытки будутъ не только отъ уничтоженія патентнаго сбора, но также и отъ уменьшенія числа трактирныхъ заведеній и винокуренныхъ заводовъ и что, по примѣру петербургскаго земства слѣдовало бы возбудить ходатайство о вознагражденіи земствъ и сельскихъ обществъ.

А. А. Савельевъ. Убытки будутъ, несомнѣнно, но они въ той или другой степени вознаградятся правительствомъ, не вознаградятся лишь потери отъ обложенія самихъ помѣщеній, занятыхъ виноторговлей; эти помѣщенія перейдутъ въ разрядъ обыкновенныхъ—жилыхъ и облагаться земскимъ сборомъ не будутъ, но ходатайствовать о покрытіи этихъ потерь за счетъ казны пока нельзя, а скорѣе эти разнаго рода убытки земствъ отъ введенія винной монополіи должны побудить земства ходатайствовать о сложеніи нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, напримѣръ: о принятіи на счетъ казны выдаваемыхъ нашимъ земствамъ субсидій реальному училищу, гимназіи и пр. Потребности эти имѣютъ общегосударственное значеніе, а потому должны и удовлетворяться на средства государства.

Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ управы.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ на $2^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія, продолжается чтеніе доклада о мѣропріятіяхъ по народному образованію.

Читается пунктъ VI—о народныхъ библіотекахъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ Управы.

Читается пунктъ VII—о ходатайствахъ васильскаго, макарьевскаго и сергачскаго уѣздныхъ земствъ о помощи ремесленнымъ училищамъ.

А. А. Демидовъ находитъ неяснымъ заключеніе управы по ходатайству васильскаго земства. Предполагаетъ ли управа вносить въ смѣту по 1000 руб. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ или только въ 1902 году. Постановленіе прошлаго собранія было условно: если васильское земство ассигнуетъ съ своей стороны средства на устройство юринской ремесленной школы, то губернское земство придетъ на помощь въ той же суммѣ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и арзамасскому. Арзамасское земство на устройство ремесленной школы дало 1000 руб., и васильское земство, руководствуясь этимъ, напрягло всѣ свои силы и ассигновало туже сумму 1000 руб. Арзамаскому земству было дано отъ губернскаго земства 5000 руб.,

почему же управа васильскому земству предлагаетъ 1000 рублей? Это-то и неясно. Если имѣется въ виду финансовая сторона дѣла, то гласный не возражаетъ, но ходатайствуетъ объ ассигнованіи 5000 руб. съ уплатою ихъ губернскимъ земствомъ въ теченіе 5-ти лѣтъ, на что и вноситъ въ смѣту губернскаго земства по 1000 руб. въ годъ, начиная съ 1902 года.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Прошлогоднее собраніе постановило придти на помощь васильскому земству на устройство юринской школы, но въ какой суммѣ—постановлено не было. Васильское земство дало 1000 руб., и губернская управа соотвѣтственно внесла тоже 1000 рублей.

Директоръ народныхъ училищъ С. А. Брызгаловъ. Для устройства юринской школы потребуется: 12.000 руб., на постройку школы и на ежегодное содержаніе 2.700 руб. Если уѣздное земство даетъ 1000 руб., губернское дастъ 5000 руб., то всетаки денегъ на постройку школы не хватитъ и придется обратиться съ помощи сельскаго общества и частныхъ пожертвованій. Министерство тогда только дастъ необходимое ежегодное ассигнованіе и нѣкоторую сумму на оборудованіе школы, когда будутъ изысканы средства на постройку ея.

А. А. Демидовъ разъясняетъ, что въ виду значительности суммы, необходимой на постройку школы, придется, конечно, нѣсколько выждать съ постройкой, пока не накопится необходимая сумма, на что есть основаніе надѣяться, такъ какъ кромѣ земства имѣются въ виду и нѣкоторые другіе источники.

Собраніе *постановило:* ассигновать на постройку юринской школы 5000 руб. съ уплатою ихъ въ теченіе 5-ти лѣтъ.

А. Е. Касьяновъ, поддерживая ходатайство макарьевскаго земства говоритъ, что онъ ничего не имѣетъ, чтобы въ дѣлѣ устройства ремесленныхъ школъ былъ выработанъ опредѣленный планъ и тѣмъ устраненъ принципъ случайности, но въ связи съ этимъ полагаетъ, что ходатайство макарьевскаго земства должно быть уважено. О возможности этого ходатайства онъ заявлялъ еще прошлогоднему собранію, что могутъ подтвердить и гг. гласные. Ходатайство макарьевскаго земства не противорѣчитъ и основаніямъ помощи ремесленнымъ школамъ, выработаннымъ губернской управой. Въ с. Лысковѣ начальное образованіе мужского малолѣтняго поколѣнія развито достаточно: тамъ есть двухклассное училище и 80% мальчиковъ школьнаго возраста имѣютъ возможность получить начальное образованіе въ существующихъ школахъ. Доказательствомъ этого можетъ служить то обстоятельство, что макарьевское земство при выработкѣ сѣти училищъ въ уѣздѣ не включило въ эту сѣть села Лыскова, какъ вполнѣ обезпеченнаго наличными школами. Въ с. Лысковѣ развиты кустарные промыслы: производства шкатулокъ, замковъ и прочія, которые, несомнѣнно

нуждаются въ поддержанiи и въ дальнѣйшемъ развитiи, иначе макарьевское земство и не ходатайствовало бы объ устройствѣ ремесленной школы. Что касается III пункта правилъ, выработанныхъ губернскою управою, то онъ въ данномъ случаѣ не имѣетъ примѣненiя, такъ какъ насажденiя или привитiя новаго промысла въ с. Лысковѣ въ виду не имѣется.—Ежегодное ассигнованiе макарьевскаго земства на ремесленную школу равняется 880 руб., для полученiя этой суммы необходимъ капиталъ не менѣе 22 т. рублей, но макарьевское земство не ограничивается этимъ,—оно даетъ еще хранящiйся при школѣ капиталъ въ 4 т. рублей. Едвали гдѣ нибудь такъ счастливо скомбинированы средства отъ разныхъ учрежденiй на устройство ремесленной школы. На основанiи высказанныхъ соображенiй А. Е. Касьяновъ ходатайствуетъ объ ассигнованiи теперь же 5.000 руб. на ремесленную школу въ с. Лысковѣ, распредѣливъ эту помощь на 2 года въ томъ случаѣ, если собранiе затруднится ассигновать эту сумму въ 5000 руб. по смѣтѣ будущаго года.

А. А. Савельевъ. Затѣвая дѣла, надо всегда считаться съ тѣмъ, что возможно. Васильское земство, еще не открывая школы, ходатайствуетъ предъ губернскимъ земствомъ о помощи, и губернское земство обѣщало ассигнованiе въ томъ случаѣ, если дастъ уѣздное земство. Макарьевское земство—нѣсколько въ другомъ положенiи: оно школу уже открыло и должно было ранѣе предвидѣть могущiя встрѣтиться затрудненiя. Я ничего не имѣю противъ ходатайства, но не вижу средствъ удовлетворить его; можетъ быть, редакцiонная комиссiя изыщетъ эти средства.

А. Е. Касьяновъ. Доводъ, что школа открыта скорѣе говоритъ въ пользу ходатайства макарьевскаго земства. А. А. забываетъ, что дѣло идетъ о расширенiи школы; предполагается открыть кузнечно-слесарное отдѣленiе, для чего является необходимость въ устройствѣ новаго зданiя.

М. С. Фонъ-Бринъ вполнѣ соглашается съ мнѣнiемъ предсѣдателя губернской управы, что существуетъ разница между ходатайствами макарьевскаго и васильскаго земствъ. Не далѣе какъ вчера редакцiонная комиссiя, разсматривая смѣту на ремонтъ больничныхъ зданiй, не нашла возможнымъ ее сократить, не смотря на желанiе не выходить изъ установленнаго предѣла смѣты, поэтому онъ полагаетъ передать ходатайство макарьевскаго земства на разсмотрѣнiе редакцiонной комиссiи.

Директоръ народныхъ училищъ С. А. Брызгаловъ объяснилъ, что макарьевское земство ходатайствуетъ отъ министерства о 12 тыс. рубляхъ на оборудованiе школы. Если губернское земство удовлетворитъ просьбу макарьевскаго, то явится возможность ходатайствовать о преобразованiи низшей ремесленной школы въ с. Лысковѣ въ ремесленное училище. Данныхъ для этого будетъ совершенно достаточно; можно будетъ купить хорошiй домъ и вѣско обставить предъ министерствомъ ходатайство и можно разсчитывать, что оно будетъ уважено. Если губернское

земство не дастъ необходимой суммы, то ремесленная школа будетъ постепенно падать.

А. Е. Касьяновъ останавливаетъ вниманіе на опасеніи М. С. Фонъ-Бринъ, что смѣта перейдетъ установленные закономъ предѣлы и говоритъ, что смѣта губернскаго земства уже перешла эти предѣлы, но отъ этого доводы его въ пользу субсидіи ремесленной школы въ с. Лысковѣ не теряютъ силы. Законъ о фиксаціи смѣтъ подобные случаи предвидѣлъ и предоставилъ возможность ходатайствовать объ увеличеніи смѣты сверхъ установленной нормы.

С. Е. Толмачевъ полагаетъ необходимымъ удовлетворить ходатайство макарьевскаго земства въ виду того, что зданіе школы грозитъ паденіемъ.

М. С. Фонъ-Бринъ, отвѣчая на слова А. Е. Касьянова о томъ, что предѣлъ смѣты уже превышенъ, говоритъ, что онъ этого мнѣнія не раздѣляетъ и убѣжденъ въ возможности свести смѣту въ законныхъ предѣлахъ.

А. А. Остафьевъ соглашается съ М. С. Фонъ-Бринъ, что переходить предѣльную смѣту не слѣдуетъ. Хотя законъ предоставилъ земствамъ право ходатайствовать объ увеличеніи смѣты сверхъ установленной нормы, но въ этомъ послѣднемъ случаѣ могутъ быть сокращены начальствомъ нѣкоторыя статьи, имѣющія важное значеніе для земства.

Н. В. Шверинъ полагаетъ отложить рѣшеніе по ходатайству макарьевскаго земства по выработкѣ общихъ основаній помощи ремесленнымъ школамъ на томъ основаніи, что макарьевское земство въ прошломъ году не ходатайствовало, въ чемъ и заключается разница въ ходатайствахъ васильскаго и макарьевскаго земствъ.

Вяч. В. Левашовъ предлагаетъ сначала обсудить, выработанныя комиссіей, основанія помощи со стороны губернскаго земства ремесленнымъ школамъ, затѣмъ уже разсмотрѣть ходатайство макарьевскаго земства.

Собраніе большинствомъ голосовъ *постановило:* сужденіе о ходатайствахъ макарьевскаго и сергачскаго собраній о помощи ремесленнымъ школамъ отложить до полученія результатовъ изслѣдованія комиссіи, которую губернская управа предлагаетъ избрать для выясненія положеній, вытекающихъ изъ доклада управы о нуждахъ народнаго образованія въ нижегородской губерніи.

Читается докладъ о нуждахъ народнаго образованія въ нижегородской губерніи.

Д. В. Хотяинцевъ. Докладъ управы настолько ясенъ, что едва ли кто нибудь изъ гласныхъ можетъ возражать по поводу его. Я только скажу одно. Въ послѣднее время нерѣдко въ докладахъ управы появляются таблицы, выясняющія степень развитія дѣла народнаго образованія и

и цифры затратъ со стороны уѣздныхъ земствъ на это дѣло. Въ этихъ таблицахъ, на мой взглядъ, замѣчается какой то „гоночный азартъ“—желаніе уѣздныхъ земствъ занять первыя мѣста въ таблицахъ. Если на первомъ мѣстѣ по количеству затратъ на народное образованіе стоитъ балахнинскій уѣздъ, то это лишь доказываетъ, что балахнинское земство находится въ лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ: тамъ появляются новые источники обложенія, и въ послѣднее время представилось возможнымъ % обложенія даже уменьшить.

А. А. Савельевъ. Губернская управа, если въ чемъ и виновата въ данномъ случаѣ, такъ это въ томъ, что, серьезно взглянувъ на порученіе собранія, серьезно же занялась выясненіемъ предложенной ей задачи и безъ всякихъ прикрасъ, а какъ дѣло обстоитъ въ дѣйствительности, доложила его собранію. Дмитрій Вас. указалъ на балахнинскій уѣздъ, но въ балахнинскомъ уѣздѣ не хватаетъ 73 школъ, въ арзамасскомъ—68 и въ макарьевскомъ — 62. Выходитъ, что макарьевскій уѣздъ находится въ болѣе благопріятномъ положеніи въ отношеніи удовлетворенія потребности въ народномъ образованіи. Конечно вѣрно, что нѣкоторые уѣзды, напр. сергачскій и лукояновскій, не въ силахъ увеличить свои бюджеты; поэтому то и остается обратиться за помощью къ правительству, но для этого нужны данныя, чтобы представить на усмотрѣніе правительства не голое только желаніе. Вотъ смыслъ доклада управы.

А. А. Демидовъ. Всѣ вытекающіе изъ доклада вопросы уже отчасти обсуждались на уѣздныхъ собраніяхъ, и оказалось, что трудно выяснить тѣ нужды по народному образованію, которыя практически можно было бы удовлетворить. Потребности очень велики, нужды большія, а средства земствъ скудныя. Правительство желаетъ помочь, а мы не можемъ составить себѣ приблизительной картины. Положимъ въ данномъ уѣздѣ нужно открыть 100 школъ, средствъ на постройку ихъ, допустимъ, надо 100.000 рублей и на содержаніе 80 тыс. рублей. Средства губернскаго земства намъ извѣстны и извѣстно также, что посильная помощь съ его стороны будетъ сдѣлана быстро, но что можетъ дать правительство, намъ не извѣстно. Это и вызвало необходимость обратиться къ правительственному органу. Получили отвѣтъ, что правительство окажетъ помощь соотвѣтственно тому, что сдѣлаетъ земство и предоставило прежде земству право выяснить, что оно можетъ дать съ своей стороны, а это ставитъ насъ въ затрудненіе.

В. Д. Обтяжновъ. Ратуя за дѣло народнаго образованія, мы хлопочемъ лишь за школы подъ этикеткой земскихъ и совершенно игнорируемъ школы церковно-приходскія и министерскія. Про земскія школы мы говоримъ: это школы наши. Надо отрѣшиться отъ этой этикетки и разработать сѣть школъ, которыя намъ нужны, при чемъ принять во вниманіе школы всѣхъ вѣдомствъ. Средствъ для выполненія этой сѣти у насъ нѣтъ, земскіе рессурсы исчерпаны настолько, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ обложеніе дошло $2\frac{1}{2}$% и только въ балахнинскомъ онъ составляетъ 0,8%, % же

обложенія имѣетъ существенное значеніе и едва ли земства имѣютъ возможность увеличить свои средства. Намъ слѣдуетъ сказать министерству народнаго просвѣщенія: примите наши школы и тѣ средства, которыя мы на нихъ тратимъ и возьмите дѣло народнаго образованія въ свои руки. Народное образованіе должно быть сосредоточено въ одномъ органѣ—министерствѣ народнаго просвѣщенія, такъ какъ дѣло народнаго образованія есть задача государственная.

В. Д. Калугинъ. Изъ нѣкоторыхъ данныхъ доклада вытекаетъ общее плохое экономическое положеніе губерніи, между тѣмъ земство не возбуждаетъ ходатайства объ улучшеніи этого положенія. Большой вопросъ: что важнѣе—улучшеніе ли экономическаго положенія крестьянъ или забота о народномъ образованіи? Мнѣ кажется, на первую то нужду и нужно обратить вниманіе и ходатайствовать о сложеніи, напримѣръ, выкупныхъ платежей, чтобы улучшить матеріальное положеніе крестьянъ. Положимъ, что правительство уважитъ наше ходатайство о помощи въ дѣлѣ народнаго образованія и дастъ крупную сумму, но тогда земство перестанетъ быть хозяиномъ дѣла, такъ какъ правительство по всей вѣроятности пожелаетъ тогда взять дѣло въ свои руки, между тѣмъ желательно сохранить земству первенствующую роль въ области народнаго образованія.

И. А. Зубковъ, возражая гласному Обтяжнову, объяснилъ, что процентъ обложенія въ балахнинскомъ уѣздѣ не 0,8%, а 1¼%, и на слова Д. В. Хотяинцева возразилъ, что балахнинское земство никогда не гналось за показной стороной въ дѣлѣ народнаго образованія и, если это дѣло поставлено въ балахнинскомъ земствѣ хорошо, такъ это зависитъ не только отъ хорошаго матеріальнаго положенія уѣзда. Въ балахнинскомъ уѣздѣ съ земель собирается 44% земскаго сбора.

А. А. Остафьевъ возражаетъ гласному Калугину, что, если экономическое положеніе и важно, то упрекъ въ забвеніи этого не имѣетъ мѣста по отношенію къ земству. Гласный полагаетъ, что забота о народномъ образованіи есть тотъ надежный конь, который приведетъ къ вѣрной цѣли благосостоянія народа.

Г. Р. Килевейнъ. Д. В. говоритъ о гонкѣ, А. А. о конѣ, но никто изъ нихъ не говоритъ о дѣлѣ. Докладъ вызванъ предложеніемъ правительства. Управа разработала вопросъ, собрала цифровыя данныя, и не ея вина, если случилось, что на первомъ мѣстѣ въ таблицахъ оказался балахнинскій уѣздъ, да тутъ нѣтъ и ничего позорнаго для другихъ уѣздовъ. Нельзя ли свести пренія къ какому нибудь опредѣленному постановленію.

А. Е. Фаворскій. Не вина собранія и управы въ томъ, что здѣсь выслушали блестящій докладъ о нуждахъ народнаго образованія въ губерніи. Починъ въ этомъ дѣлѣ на сторонѣ правительства, и его инициатива вывела работу по народному образованію на правильный путь. Нечего тутъ ссылаться на экономическое состояніе и т. п. Эта тема — глубокая, но нисколько не идущая къ дѣлу. Вопросъ ясенъ—земство при всемъ своемъ

стараніи обязано сказать, что оно къ дальнѣйшему развитію школъ средствъ не имѣетъ: у него масса другихъ нуждъ, которыя настоятельно ждутъ удовлетворенія. Въ настоящее время земство встрѣтилось съ иниціативой правительства, и этотъ моментъ нужно привѣтствовать. Насъ просятъ отвѣтить академически: что мы можемъ сдѣлать съ своей стороны? И мы должны сказать, можемъ ли мы усилить свои средства или нѣтъ; и не наше дѣло, гдѣ правительство возьметъ средства для помощи земству. Я думаю, слѣдуетъ благодарить представителя правительства, членовъ комиссіи, принимавшей участіе въ разработкѣ вопроса, и управу за ихъ труды и принять докладъ управы.

В. Д. Калугинъ. Это именно та тема, гдѣ можно выказать ораторскій талантъ, но неумѣстно говорить о неумѣстности разговоровъ того или другого лица. Я стою за полную свободу мнѣній и полагаю, что всякое мнѣніе полезно,—даже и ретрограда.

Собраніе *постановило*: принять докладъ управы и избрать комиссію для дальнѣйшей разработки вопроса о нуждахъ народнаго образованія въ губерніи. Въ предсѣдатели комиссіи, по предложенію А. А. Савельева, *постановлено* просить г. предсѣдателя собранія А. Б. Нейдгардтъ, въ члены—А. М. Меморскаго, І. П. Кутлубицкаго, составъ управы и всѣхъ предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ, кромѣ того, *постановлено* просить г. директора народныхъ училищъ С. А. Брызгалова принять участіе въ работахъ комиссіи.

А. А. Остафьевъ предложилъ выдать денежную награду служащему въ губернской управѣ г. Лебедеву за его труды по собиранію матеріала для доклада о нуждахъ по народному образованію.

Постановлено: предоставить усмотрѣнію управы.

Затѣмъ, по предложенію М. С. Фонъ-Бринъ, *постановлено*: выразить благодарность отъ имени собранія за участіе въ работахъ по выясненію нуждъ народнаго образованія г. директору народныхъ училищъ С. А. Брызгалову, инспектору училищъ Н. Н. Іорданскому, а также и всѣмъ другимъ лицамъ, принявшимъ участіе въ разработкѣ вопроса.

Читается докладъ о постройкѣ бараковъ со службами для душевнобольныхъ при д. Ляховѣ, нижегородскаго уѣзда.

Постановлено, по предложенію А. А. Савельева, передать докладъ въ редакціонную комиссію.

Вал. Вал. Левашовъ заявилъ, что К. С. Зыбинъ отказывается отъ званія кандидата въ члены макарьевскаго уѣзднаго попечительства о дѣтскихъ пріютахъ вѣдомства Императрицы Маріи и покорнѣйше проситъ на будущее время не выбирать его въ какія либо должности, не справившись предварительно о его согласіи занять ее.

Постановлено: заявленіе В. В. Левашова принять къ свѣдѣнію.

Читается и принимается къ свѣдѣнію отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта объ израсходованіи 1000 рублей, ассигнованныхъ прошлымъ собраніемъ на организацію библіотекъ при церковно-приходскихъ школахъ.

Г. предсѣдателемъ комиссіи, избранной собраніемъ для ознакомленія съ работой медико-санитарнаго бюро, В. Д. Калугинымъ читается докладъ о результатахъ работъ комиссіи.

Постановлено: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію и выразить благодарность отъ имени собранія завѣдующему медико-санитарнымъ бюро С. И. Лаврову и членамъ комиссіи.

По предложенію А. А. Остафьева, *постановлено* пригласить І. П. Кутлубицкаго въ редакціонную комиссію при обсужденіи доклада о постройкѣ бараковъ для душевно-больныхъ въ д. Ляховѣ.

Читается докладъ объ изданіи нижегородской земской газеты.

И. Н. Званцовъ находитъ желательнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи губернскому земству издавать газету, по программѣ газеты вятскаго земства, такъ какъ по этой программѣ всего легче получить разрѣшеніе, и она мало отличается отъ программы, выработанной управой въ 1898 году.

А. А. Демидовъ предлагаетъ собранію отказаться отъ мысли издавать газету по тѣмъ соображеніямъ, что у земства много другихъ неотложныхъ нуждъ и кромѣ того неизвѣстно, какими литературными силами располагаетъ земство для веденія этого дѣла.

Г. предсѣдатель собранія предложилъ въ виду того, что вопросъ объ изданіи газеты обсуждался уже на трехъ предъидущихъ собраніяхъ и у каждаго изъ гласныхъ уже составилось опредѣленное мнѣніе по этому вопросу, то не пожелаетъ ли настоящее собраніе безъ преній прямо приступить къ баллотировкѣ.

Постановлено: изданіе газеты признать желательнымъ и поручить управѣ ходатайствовать о разрѣшеніи на изданіе газеты по программѣ 1898 года или по программѣ 1896 года, если по первой программѣ г. министръ не найдетъ возможнымъ разрѣшить; въ томъ же случаѣ, если обѣ эти программы не будутъ разрѣшены, то ходатайствовать о разрѣшеніи издавать газету по программѣ вятскаго губернскаго земства.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1900 года, № 7.

По открытіи засѣданія М. А. Ермоловъ прочитываетъ журналъ засѣданія 29 ноября. Редакцію журнала собраніе утверждаетъ.

Обязанности секретаря собранія исполняетъ П. А. Зубковъ.

Предсѣдатель управы читаетъ докладъ объ участіи губернскаго земства въ содержаніи и ремонтѣ московско-нижегородскаго шоссе.

Гласный Обтяжновъ говоритъ, что предложеніе министерства путей сообщенія должно быть отклонено, тѣмъ болѣе, что оно связано съ нѣкоторыми обязательствами для земства. Въ 1883 году здѣсь же были дебаты о пріемкѣ этого шоссе; земство неосторожно согласилось на это и въ результатѣ, какъ мы видимъ изъ доклада, должно было уже израсходовать до 11 тысячъ руб. на ремонтъ. Къ такимъ предложеніямъ нужно относиться осторожнѣе.

П. А. Александровъ заявляетъ, что въ 1883 году никакого соглашенія не было, а насъ просто обязали принять это шоссе и губернское собраніе тогда же передало его въ вѣдѣніе балахнинскаго земства. Въ настоящее время, соглашаясь съ предложеніемъ комиссіи, онъ лишь проситъ губернское земство освободить уѣздное отъ ремонта этого шоссе.

Гласный Касьяновъ говоритъ, что онъ не понимаетъ, почему министерство путей сообщенія настаиваетъ на ремонтѣ этого шоссе. Какъ видно изъ доклада, дорога эта не имѣетъ никакого значенія; населеніе въ ней не нуждается; ее слѣдуетъ обратить въ проселочную; зачѣмъ же мы будемъ тратить напрасно деньги, хотя и отпущенныя правительствомъ? Вѣдь деньги идутъ все съ того же населенія.

Гласный Кассель заявилъ, что гораздо полезнѣе шоссе сломать и камень употребить для земскихъ дорогъ, а мѣсто изъ подъ него запахать.

Гласный Фонъ-Бринъ высказывается за принятіе предложенія комиссіи, тѣмъ болѣе, что въ такомъ случаѣ деньги, затраченныя земствомъ на ремонтъ, будутъ, по всей вѣроятности, возвращены.

А. А. Савельевъ разъясняетъ, что въ данномъ случаѣ деньги не должны быть расходуемы изъ земскаго дорожнаго капитала, а потому затраченныя суммы, при возобновленіи шоссе, по всей вѣроятности, будутъ возвращены. Что же касается самого возобновленія шоссе, то само правительство, въ лицѣ бывшаго предсѣдателя комиссіи инспектора шоссейныхъ дорогъ инженера тайнаго совѣтника Головачева, настаиваетъ на этомъ въ виду того, что шоссе это служитъ продолженіемъ шоссе владимірской губерніи, хотя представители земства въ бывшей комиссіи и выяснили,

что для нижегородской губерніи, кромѣ первыхъ 6 верстъ, шоссе это не имѣетъ значенія и земству не нужно.

Гласный Касьяновъ предлагаетъ возобновить ходатайство о попудномъ сборѣ, причемъ въ случаѣ разрѣшенія этого сбора и закрытія ненужной для земства части шоссе, остатокъ этого сбора могъ бы быть обращенъ на устройство подъѣздныхъ путей.

Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ высказываютъ опасеніе, что можетъ попуднаго сбора и отпущенныхъ средствъ не хватитъ на ремонтъ, но гласный Килевейнъ возражаетъ, что опасности нѣтъ никакой, такъ какъ предполагаемыя правительствомъ къ отпуску земству суммы слишкомъ достаточны.

Гласный Шадринъ поднимаетъ вопросъ, въ правѣ ли земство пользоваться лѣсомъ на обочинахъ шоссе?

А. А. Савельевъ разъясняетъ, вопреки мнѣнію А. Е. Касьянова, что земство не только вправѣ рубить лѣсъ на шоссѣ, но должно его непремѣнно очистить, что бы шоссе было все открыто.

Гласный Зубковъ указываетъ на практику балахнинскаго земства, которое пользуется лѣсомъ на обочинахъ шоссе и, видимо, министерство государственныхъ имуществъ не считаетъ этого лѣса своимъ, хотя шоссе и проходитъ чрезъ его владѣнія.

Собраніе, въ виду категорическаго разъясненія, что шоссе может быть передано лишь въ полномъ объемѣ, отвергаетъ большинствомъ противъ 3-хъ прежнее постановленіе о необходимости ремонта лишь первыхъ семи верстъ и такимъ же большинствомъ соглашается принять шоссе въ свое завѣдываніе при условіи полученія указанныхъ комиссіей единовременныхъ и постоянныхъ ассигнованій казны и разрѣшенія полученій попуднаго сбора въ проектированномъ комиссіей размѣрѣ.

Представители балахнинскаго земства П. А. Александровъ и И. А. Зубковъ заявляютъ, что разъ губернское земство сдѣланнымъ только что постановленіемъ возбуждаетъ ходатайство о ссудахъ и попудномъ сборѣ, то такимъ образомъ какъ бы принимаетъ шоссе это въ свое вѣдѣніе и потому они ходатайствуютъ предъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ балахнинскаго земства заботъ по ремонту этого шоссе. Но собраніе вопросъ этотъ, пока не будетъ получено отвѣта отъ министерства путей сообщенія, считаетъ преждевременнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе *постановляетъ*, согласно предложенію гл.гл. Обтяжнова и Демидова, въ случаѣ разрѣшенія вопроса о попудномъ сборѣ въ благопріятномъ для земства смыслѣ, возбудить ходатайство о возвратѣ изъ этого сбора балахнинскому земству и губернскому затраченныхъ на ремонтъ этого шоссе средствъ.

Прочитывается докладъ по ходатайствамъ комиссій педагогическихъ курсовъ 1900 г.: 1) по вопросу о правилахъ для школьныхъ построекъ.

Гласный Фаворскій замѣчаетъ, что слѣдовало бы управѣ снестись съ другими земствами, посмотрѣть, можетъ быть тамъ уже есть выработанные планы школьныхъ построекъ, можетъ быть тогда и денегъ на приглашеніе техника для разработки плановъ не понадобится.

Предсѣдатель управы отвѣчаетъ, что, конечно, такія сношенія управой будутъ сдѣланы.

Собраніе принимаетъ докладъ по этому вопросу.

Точно также безъ преній принимается и предложеніе управы по II вопросу о наглядныхъ пособіяхъ.

По III вопросу объ улучшенія матеріальнаго положенія учащихъ, предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что въ этомъ вопросѣ частные случаи улучшенія матеріальнаго положенія учащихъ, какъ то: прогрессивное увеличеніе жалованья, увеличеніе пенсіи и проч., если бы даже и угодно собранію, не могли бы быть разрѣшены теперь же, какъ требующіе разработки и значительныхъ ассигновокъ; такіе вопросы должны быть разработаны въ управѣ или комиссіи, но нѣкоторые изъ этихъ частныхъ случаевъ могутъ быть разрѣшены и теперь же въ собраніи, наприм. вопросъ объ устройствѣ общежитія для дѣвочекъ.

Гласный Обтяжновъ высказывается противъ предложенія управы и А. А. Савельева. Размѣръ жалованья, говоритъ гласный, зависитъ отъ уѣздныхъ земствъ, размѣры его и должны устанавливаться въ уѣздахъ, на распоряженіе которыхъ и долженъ быть переданъ этотъ вопросъ; губернскому же земству не слѣдуетъ и вмѣшиваться въ это; да притомъ и размѣръ жалованья въ нѣкоторыхъ уѣздахъ совершенно достаточенъ, наприм. въ горбатовскомъ уѣздѣ, гдѣ два размѣра, смотря по образовательному цензу учащихъ; первый размѣръ жалованья даже выше, чѣмъ ходатайствуетъ совѣщаніе. Далѣе, желаніе совѣщанія предоставить наемъ сторожа при училищѣ учителямъ—вопросъ мелкій, вопросъ же о прогрессивномъ увеличеніи окладовъ очень сложный, придется раздѣть мужика, чтобы удовлетворить всѣ аппетиты служащихъ.

Гласный Фаворскій предлагаетъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихъ разработать въ избранной уже по народному образованію комиссіи и уже въ разработанномъ видѣ представить министерству съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ, такъ какъ вопросъ о народномъ учителѣ не только земскій, а и министерскій.

Гласный Зененко полагаетъ, что вопросъ о положеніи народныхъ учителей нужно отдать на разрѣшеніе губернскаго земства; вопросъ этотъ чрезвычайно важный. Недаромъ говорятъ, что Седанъ былъ выигранъ

народнымъ учителемъ. Нужно поднять званіе учителя; обезпечить его матеріальное положеніе—наша обязанность. Гласный удивляется, что требованія совѣщанія слишкомъ скромны. Вопросъ о наймѣ сторожа при училищѣ, маленькій для насъ, чрезвычайно великъ для учащихъ; сторожъ долженъ всецѣло зависить отъ учителя, иначе учитель будетъ получать отвѣтъ, что то одно ему не приказано, то другое; если же принять во вниманіе, что въ большинствѣ случаевъ такой сторожъ нанимается пьяницей-старшиною или волостнымъ писаремъ—магомъ и волшебникомъ, тогда положеніе явится для учителя еще болѣе тяжелымъ. Нужно вопросы эти возможно скорѣе разработать въ комиссіи, и губернскому земству всецѣло позаботиться о матеріальномъ и нравственномъ удовлетвореніи учителей.

Гласный Хотяинцевъ говоритъ, что въ основномъ положеніи онъ соглашается съ рѣчью уважаемаго С. Н. Зененко, что учитель имѣетъ важное значеніе въ народной жизни, но что онъ не можетъ согласиться со всѣми украшеніями рѣчи о наймѣ сторожей пьянымъ волостнымъ старшиной и что Седанъ былъ выигранъ народнымъ учителемъ. Эти украшенія я, говоритъ гласный, какъ не существенныя для дѣла, совершенно откидываю и на нихъ по существу не возражаю. Дѣйствительно—возбуждаемое ходатайство справедливо, но чрезвычайно трудно осуществить однообразное увеличеніе жалованья, да и нѣтъ возможности объ этомъ обсуждать въ собраніи, а потому его и нужно передать на разработку комиссіи. Что же касается до устройства общежитія для дѣвочекъ, то этотъ частный вопросъ опредѣленный и объ немъ можно говорить въ собраніи. Вопросъ этотъ, по мнѣнію гласнаго, долженъ быть отклоненъ, потому что мы должны и обязаны считаться съ положеніемъ самого учителя, а никакъ не съ его будущимъ поколѣніемъ. Это будетъ уже скачекъ. Мы еще не сдѣлали ничего для самого учителя, а уже заботимся о его потомствѣ. Поэтому и вопросъ объ общежитіи изъ работъ комиссіи нужно совсѣмъ исключить.

Гласный Обтяжновъ заявляетъ, что если бы народное образованіе было передано всецѣло губернскому земству, тогда и можно бы разрѣшить этотъ вопросъ теперь, въ собраніи. Но вѣдь этимъ дѣломъ вѣдаютъ уѣзды; безъ обсужденія ихъ невозможно и говорить по этому вопросу. Что касается до выраженій, сдѣланныхъ гласнымъ Зененко по адресу лицъ сельскаго управленія, то это показываетъ, что онъ не знаетъ деревни. Лица эти не заслуживаютъ (въ большинствѣ случаевъ) приведенныхъ г. Зененко отзывовъ. Далѣе гласному кажется страннымъ, почему вопросъ этотъ обсуждался учителями; права ихъ въ этомъ случаѣ надо провѣрить, да и при возбужденіи этого ходатайства причиной является не трудность работы, а лишь исканіе большого жалованья.

Гласный Фонъ-Бринъ говоритъ, что дѣло увеличенія жалованья учителямъ есть вопросъ уже назрѣвшій. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напримѣръ княгининскомъ, вопросъ этотъ уже разрабатывается и даже уже

нѣкоторымъ учителямъ, не дождаясь окончанія его разработки, жалованье прибавлено. И губернскому земству вопросъ этотъ слѣдуетъ подвинуть, обратиться въ уѣзды съ предложеніемъ разработки, а затѣмъ и внести на разсмотрѣніе губернскаго собранія. Что касается до выраженій Зененко по адресу волостныхъ старшинъ и писарей, то такую тѣнь бросать на нихъ не слѣдуетъ; объ этомъ обстоятельствѣ нельзя пройти молчаніемъ: мнѣніе, что старшина—пьяница, а писарь—магъ и волшебникъ, во всякомъ случаѣ принадлежитъ уже прошлому.

Гласный Звенигородскій заявляетъ, что по существу этого вопроса никто не возражаетъ, что можно бы вопросъ о прогрессивномъ увеличеніи содержанія учителей разрѣшить теперь же, не нарушая самостоятельности уѣздовъ, можно бы опредѣлить, напримѣръ, черезъ сколько лѣтъ (по мнѣнію гласнаго черезъ 5 лѣтъ, а не черезъ три года), должна быть прибавка къ жалованью отъ губернскаго земства.

А. А. Савельевъ говоритъ, что не возражаетъ противникамъ этого вопроса по тѣмъ основаніямъ, которыя подробно изложены въ докладѣ, но не можетъ пройти молчаніемъ, чтобы не слѣдовало помогать и заботиться о дѣтяхъ учителей. Учитель по своей профессіи долженъ давать образованіе своимъ дѣтямъ, это вполнѣ естественно. Самымъ существеннымъ расходомъ для учителя при содержаніи ребенка въ городѣ является квартира; квартиры въ городѣ дороги; расходъ этотъ непосиленъ учителю и потому вопросъ объ устройствѣ общежитія есть самый важный въ ходатайствѣ совѣщанія и управа для начала этого дѣла предлагаетъ ассигновать хотя бы 500 р.

Гласный Остафьевъ предлагаетъ вопросъ этотъ разработать въ комиссіи, равно какъ и вопросъ объ участіи учителей министерскихъ школъ въ пенсіонной кассѣ. Общежитіе для дѣвочекъ слѣдуетъ устроить. Нѣкоторые уѣзды, говоритъ гласный, уже осуществили прогрессивное увеличеніе жалованья для учащихъ, и губернскому земству слѣдуетъ объединить это для тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ вопросъ этотъ не получилъ движенія.

Гласный Хотяинцевъ говоритъ, что устройство общежитія для дѣтей учителей есть улучшеніе ихъ бытія; вторгаться въ ихъ семейную сферу во всякомъ случаѣ преждевременно. Такое общежитіе, такая помощь въ одинаковой степени важна и для другихъ лицъ, служащихъ земству. Надо быть справедливымъ ко всѣмъ. Гласный отъ крестьянъ, участвуя въ земскихъ собраніяхъ, также для общаго блага несетъ и трудъ и матеріальный ущербъ. Не слѣдуетъ въ дѣлѣ помощи выдвигать отдѣльныя группы и не слѣдуетъ тѣмъ нарушать правъ другихъ. Вопросъ о народныхъ учителяхъ —модный; мы этимъ не возвышаемъ званія учителя, а роняемъ его.

Гласный Зененко удивляется, что гласный Хотяинцовъ, высоко цѣнящій семейное начало, высказывается противъ помощи дѣтямъ учителей.

Жалованье учителя, говоритъ онъ, не жалованье члена земской управы: оно слишкомъ мало, чтобы учитель имѣлъ возможность самъ заботиться о своихъ дѣтяхъ; такъ что говорить въ данномъ случаѣ противъ общежитія для дѣтей нельзя. Мы сами, говоритъ гласный, обѣднѣвшіе дворяне, завели общежитіе для дѣтей. Общежитіе для дѣтей учителей необходимо устроить, чтобы имѣть имъ возможность получить образованіе и не идти въ золоторотцы.

А. А. Савельевъ читаетъ докладъ по ходатайству общества взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ о пособіи на постройку зданія ученическаго общежитія и собраніе *постановляетъ:* по предложенію предсѣдателя, разрѣшить этотъ докладъ вмѣстѣ съ вопросомъ объ общежитіи, поднятымъ совѣщаніемъ.

Гласный Кассель заявляетъ, что есть при управахъ цѣлая группа лицъ, которыя не меньше работаютъ, чѣмъ учитель, а потому ихъ также не слѣдуетъ забывать.

Гласный Килевейнъ. Также какъ и гласный Зененко я удивленъ рѣчью Д. В. Хотяинцева. Правда, я не вижу въ ней колебанія семейныхъ основъ, но Д. В. исходитъ изъ соображеній о равенствѣ всѣхъ и всеобщей справедливости. Такіе взгляды существуютъ. Но мнѣ казалось, что они очень далеки отъ взглядовъ гласнаго Хотяинцева. Сначала я думалъ, что это—перемѣна взглядовъ и убѣжденій, но затѣмъ я пришелъ къ убѣжденію, что это не болѣе, какъ аргументація своего положенія и способъ отложить разрѣшеніе вопроса о помощи народнымъ учителямъ. Управа указываетъ въ своемъ докладѣ, что прійти на помощь народнымъ учителямъ въ дѣлѣ образованія ихъ дѣтей крайне необходимо потому именно, что учителямъ особенно горько чувствуется, ведя ежедневную проповѣдь о необходимости знаній и образованія, невозможность дать его самымъ близкимъ для нихъ—своимъ дѣтямъ. Такое положеніе учителя не только тяжелое, но болѣе—трагическое. Облегчить учителю возможность дать образованіе своей семьѣ—земство обязано. Доказывать же, что не слѣдуетъ этого дѣлать только потому, что мы не можемъ оказать такую же помощь волостнымъ писарямъ и вообще всѣмъ земскимъ плательщикамъ тоже—софизмъ. Поэтому я полагаю, что вопросъ о болѣе широкой помощи народнымъ учителямъ слѣдуетъ передать въ комиссію до слѣдующаго собранія, а теперь разрѣшить ходатайство общества взаимопомощи учителямъ и учительницамъ, о помощи ихъ общежитію, дѣятельность котораго, вѣроятно, не откажется подтвердить его превосходительство, г. предсѣдатель собранія, который еще такъ недавно стоялъ во главѣ правленія общества.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ заявляетъ, что польза отъ устройства общежитія для дѣтей учителей и учительницъ при названномъ обществѣ всѣми сознается, почему онъ и проситъ собраніе отнестись къ ходатайству общества сочувственно и ассигновать обществу согласно докладу и предложенію управы для устройства общежитія 1500 рублей.

Собраніе *постановляетъ:* ассигновать 1500 руб. изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ будущаго года. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе постановляетъ въ остальномъ докладѣ принять и разработать въ комиссіи по народному образованію весь этотъ вопросъ: о прогрессивномъ увеличеніи жалованья, повышеніи пенсій и т. д. къ будущему собранію, принявъ во вниманіе предложеніе А. Е. Касьянова о томъ, чтобы работы комиссіи предварительно были переданы на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ собраній будущаго года.

По вопросу IV о народныхъ чтеніяхъ и V о преподаваніи рукодѣлія въ народныхъ училищахъ собраніе соглашается съ докладомъ управы.

Депутатъ духовнаго вѣдомства о. Знаменскій знакомитъ собраніе съ работами церковнаго вѣдомства по народному образованію въ нижегородской губерніи. О. Знаменскій говоритъ, что въ земскихъ отчетахъ имѣются свѣдѣнія о положеніи народнаго образованія въ школахъ земскихъ и министерскихъ, но нѣтъ свѣдѣній о школахъ церковнаго вѣдомства. Въ земскихъ и министерскихъ школахъ было 30238 учащихся обоего пола, а въ церковныхъ было 20822, слѣдовательно и церковная школа играетъ большую роль въ постановкѣ народнаго образованія, хотя ее прежде игнорировали и даже она несла клевету. Теперь этотъ взглядъ уже измѣнился: казна, земство и частныя лица приходятъ на помощь школѣ и развитіе ея идетъ, какъ видно, быстро. Кромѣ того, церковное вѣдомство устроило въ губерніи всего 165 библіотекъ при церковныхъ школахъ. Въ продолженіи года учителями въ праздничные дни устроено было 820 народныхъ чтеній. Выбранная земскимъ собраніемъ комиссія для улучшенія народнаго образованія въ губерніи должна бы сойтись съ церковнымъ вѣдомствомъ и объединить съ нимъ свою работу.

Собраніе *постановляетъ:* сообщеніе о. Знаменскаго принять къ свѣдѣнію и просить члена епархіальнаго училищнаго совѣта Виноградова принять участіе въ работахъ комиссіи.

Членъ управы Г. Р. Килевейнъ, завѣдывающій страховымъ отдѣломъ читаетъ, страховой докладъ.

Собраніе докладъ по обязательному страхованію принимаетъ.

По добровольному страхованію докладъ управы также принимается, при чемъ собраніе разрѣшаетъ управѣ принимать за страхъ строенія уѣздныхъ земствъ безъ ограниченія цифры обезпеченія и по пониженному тарифу.

Гласный Хотяинцевъ поднимаетъ вопросъ о повышеніи цифры обезпеченія и для общественныхъ построекъ, и собраніе, согласно предложенію Г. Р. Килевейна и А. А. Демидова, *постановляетъ:* поручить управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему собранію.

Принимается заключенiе управы по предложенiю государственнаго дворянскаго земельнаго банка.

По вопросу о предупредительномъ страхованiи собранiе принимаетъ докладъ и постановляетъ поправить правила о выдачѣ 50% вознагражденiя, согласно предложенiю, сдѣланному И. А. Бронскимъ прошлогоднему собранiю.

По вопросу о выдачѣ пособiя вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ собранiе приняло предложенiе управы, при чемъ только что поступившее чрезъ г. губернатора ходатайство Гагинскаго пожарнаго общества передано на заключенiе страховой комиссiи.

По вопросу объ устройствѣ огнеупорныхъ крышъ и построекъ докладъ управы собранiе принимаетъ.

Принимается также докладъ объ операцiи земства по складу пожарныхъ инструментовъ.

Вопросъ о ссудѣ на устройство черепичнаго завода собранiе принимаетъ къ свѣдѣнiю, при чемъ А. А. Савельевъ заявляетъ, что на дняхъ полученъ запросъ дворянскаго земельнаго банка, что такъ какъ имѣнiе Ладыженскаго назначено на 12 сего декабря въ продажу, то желаетъ ли, въ случаѣ неуспѣшности торговъ, земство оставить это имѣнiе за собой, какъ имѣющее 2-ю закладную.

Собранiе *постановило:* воздержаться отъ заявленiя банку объ оставленiи имѣнiя за земствомъ.

По вопросу о продажѣ кровельнаго желѣза собранiе увеличило кредитъ съ 35 до 60 руб., а для общественныхъ построекъ, согласно предложенiю гласнаго Хотяинцева,—до 150 р., а также выражено желанiе имѣть на складахъ въ небольшомъ количествѣ оцинкованное желѣзо.

Сообщенiе о составленiи плановъ на селенiя принято собранiемъ къ свѣдѣнiю.

По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собранiй и съѣзда страховыхъ инспекторовъ и агентовъ собранiе *постановило:*

1. Ходатайство арзамасскаго собранiя о премированiи разрѣшенiя селенiй выдачей 75 р. каждому домохозяину, перенесшему свои строенiя на 500 саж. отъ построекъ, собранiе удовлетворило, но добавило, согласно предложенiю И. А. Бронскаго, что если выселенiе происходитъ въ выселокъ того же селенiя.

2. Ходатайство сергачскаго собранiя о прiобрѣтенiи земствомъ усадебъ при продажѣ ихъ крестьянамъ въ густо населенныхъ селенiяхъ для оставленiя ихъ въ видѣ интерваловъ собранiе отклонило.

3. По ходатайству горбатовскаго собранія о премированіи кирпичныхъ домовъ 2 р. 50 к. съ тысячи кирпичей и сергачскаго собранія о постройкѣ кирпичныхъ заводовъ собраніе постановило поручить разработать къ будущему собранію.

4. По ходатайству сергачскаго собранія и съѣзда страховыхъ инспекторовъ и агентовъ о приглашеніи монтеровъ для исправленія пожарныхъ машинъ собраніе приняло предложеніе управы, причемъ гласный М. М. Жадовскій полагалъ, что такіе монтеры совсѣмъ не нужны, такъ какъ теперешнія машины очень просты.

5. На содержаніе „Яслей" собраніе ассигновало изъ средствъ страхового капитала 1500 руб.

6. По ходатайству съѣзда о премированіи посадки деревьевъ въ селеніяхъ предложеніе управы собраніе приняло, причемъ по предложенію И. А. Бронскаго, разрѣшило завести для посадки деревьевъ два питомника съ приглашеніемъ для завѣдыванія питомниками особаго лица; на организацію этого дѣла ассигновало 1000 р., и поручило управѣ снестись съ казеннымъ управленіемъ о безплатномъ отпускѣ для посадки саженцовъ. По ходатайствамъ съѣзда объ избраніи агентовъ пожарными попечителями и о привлеченіи къ участію въ пожарныхъ расходахъ частныхъ владѣльцевъ, проживающихъ въ селеніяхъ, собраніе приняло предложеніе управы.

Гласный Хотяинцевъ возбудилъ вопросъ, что выкупленныя подъ пробѣлы земствомъ мѣста опять застраиваются и что у управы, въ виду очень большого затрудненія при укрѣпленіи за собою такихъ мѣстъ, нѣтъ возможности осуществить свое право на такія мѣста, что слѣдовало бы поэтому возбудить ходатайство о болѣе легкомъ закрѣпленіи за земствомъ такихъ мѣстъ.

Это заявленіе вызвало со стороны гласнаго Фаворскаго объясненіе, что въ данномъ случаѣ нѣтъ ничего общаго съ выкупомъ въ частныя руки, напримѣръ съ коммерческими цѣлями; здѣсь нѣтъ вопроса объ отчужденіи. Такъ какъ земству предоставлено право составлять планы и устраивать селенія, то оно могло бы осуществить свое право безъ преміи, сурово; здѣсь просто дѣлается пособіе за причиненный домохозяину убытокъ.

Собраніе по этому вопросу, соглашаясь съ разъясненіемъ гласнаго Фаворскаго, исправляетъ, согласно предложенію гласнаго Калугина, редакцію, что земство не покупаетъ такія мѣста, а лишь даетъ пособіе за очистку ихъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 2-го декабря 1900 года, № 8.

Читается и утверждается редакція журнала 30 числа.

Г. Предсѣдатель собранія доводитъ до свѣдѣнія гг. гласныхъ, что г. завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ Лавровъ письменно просилъ его передать собранію его глубокую признательность за выраженную ему собраніемъ благодарность.

Выслушавъ докладъ управы относительно изданія обязательныхъ постановленій для борьбы со скупщиками, собраніе *признало:* изданіе обязательныхъ правилъ по этому предмету преждевременнымъ.

Выслушавъ докладъ управы по вопросу о назначеніи пенсіи Звѣздину, Горбунову и преподавателямъ Мореновской сельско-хозяйственной школы, а также прошеніе Звѣздина, собраніе *постановило:* докладъ управы принять; 1) ходатайство нижегородскаго уѣзднаго собранія относительно назначенія пенсіи Звѣздина отклонить; 2) присвоить должности учителя общеобразовательныхъ предметовъ Мореновской школы право на выслугу пенсіи, а равно и лично учителю Родину, на указанныхъ губернской управой основаніяхъ.

Выслушавъ ходатайство макарьевскаго уѣзднаго собранія о пособіи на постройку въ с. Воскресенскомъ зданія народныхъ развлеченій, собраніе въ принципѣ разрѣшаетъ вопросъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ 1000 рублей по докладу управы утвердительно, вопросъ же о включеніи этой суммы въ смѣту 1901 года или позаимствованіи ея изъ запаснаго капитала передается на предварительную разработку редакціонной комиссіи.

По ходатайству гласнаго Александрова *постановлено:* просить редакціонную комиссію разсмотрѣть вопросъ объ ассигнованіи такого же пособія зданію народныхъ развлеченій въ Балахнѣ.

Выслушавъ докладъ по сообщенію арзамасской управы относительно назначенія пенсіи бывшему оспопрививателю Романову, собраніе *постановило:* согласиться съ мнѣніемъ губернской управы.

Докладъ объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о возстановленіи первоначальной редакціи ст. 90 уст. о земск. повин. принимается къ свѣдѣнію, равно и докладъ объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о продленіи до 1 февраля срока представленія въ казначейства свѣдѣній объ окладахъ на предстоящій годъ земскихъ сборовъ съ земель сельскихъ обществъ.

По докладу о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ упраздненіи части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта *постановлено:* до рѣшенія вопроса по существу снестись съ уѣздными земствами нижегородскимъ и васильскимъ, а равно и почтовымъ вѣдомствомъ.

Выслушавъ докладъ о ходатайствѣ ардатовскаго земства о займѣ, собраніе *постановило*: разрѣшить испрашиваемый заемъ.

Собраніе приступаетъ къ слушанію докладовъ по ветеринарной части. Въ засѣданіе приглашается г. губернскій ветеринаръ Благовидовъ, который и принимаетъ участіе въ обсужденіи вопроса.

Часть доклада о положеніи ветеринарнаго дѣла въ губерніи, о личномъ составѣ ветеринарнаго персонала и о болѣзняхъ принимается къ свѣдѣнію.

Кредитъ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ разрѣшается на испрашиваемыхъ управой основаніяхъ въ суммѣ 500 рублей.

Докладъ управы о соглашеніи съ губернскими земствами сосѣднихъ губерній по вопросу о взаимной уплатѣ вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей принимается собраніемъ.

Вдовѣ ветеринарнаго фельдшера Андроновой разрѣшается единовременное пособіе въ 200 руб.

Выслушавъ докладъ управы объ увеличеніи содержанія ветеринарному персоналу, собраніе закрытой баллотировкой *постановило*: разрѣшить прибавку жалованья на указанныхъ управой основаніяхъ большинствомъ противъ 9-ти.

Докладъ управы объ увеличеніи ветеринарнаго персонала *постановлено*: принять и просимыя ассигновки произвести на указанныхъ управой основаніяхъ, въ частности вопросъ о приглашеніи особаго врача для командировокъ признать пока преждевременнымъ въ виду объясненій управы.

Докладъ о командировкахъ ветеринаровъ для изученія бактеріологіи *постановлено* принять, разрѣшивъ командировки, кромѣ Казани, и въ другіе города; вопросъ о кредитѣ просить разсмотрѣть редакціонную комиссію.

Читается докладъ о скотобойняхъ.

Гласный гл. Кассель и Хотяинцевъ знакомятъ собраніе съ мотивами, коими руководствовалось арзамасское земство, дѣлая свое постановленіе.

Г. губернскій ветеринаръ поддерживаетъ мысль о цѣлесообразности боенъ и поднимаетъ вопросъ о необходимости изданія какихъ либо обязательныхъ по этому вопросу правилъ на случай возникновенія въ крупныхъ центрахъ частныхъ боенъ.

Гласный Демидовъ полагаетъ вопросъ о бойняхъ отложить до болѣе полной разработки, такъ какъ не освѣщена его экономическая сторона. То вліяніе, которое бойни могутъ оказать на окрестное сельское населеніе,

вызоветъ излишнія стѣсненія. Затѣмъ гласный высказывается за предоставленіе этого дѣла въ настоящее время уѣздными земствами, такъ какъ общегубернскаго значенія вопросъ пока не имѣетъ, а касается лишь Лыскова и Починокъ.

Гласный Остафьевъ высказывается за желательность устройства боӣнъ въ уѣздахъ, что дало бы возможность избѣжать сдѣланнаго недавно городомъ Нижнимъ стѣснительнаго для сельскаго населенія постановленія, запрещающаго ввозъ битаго мяса въ лѣтнее время и до октября въ Нижній. Уѣздныя бойни, гдѣ мясо осматривалось бы, заставили бы городъ измѣнить свое постановленіе.

Ту же мысль доказываетъ и Михалкинъ.

Гласный Хотяинцевъ сомнѣвается въ правѣ города запрещать привозъ убитаго скота и предлагаетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленія думы.

Послѣ разъясненія гласнаго Шадрина, что обязательныя постановленія еще не утверждены, и Савельевъ рекомендуетъ просить г. губернатора имѣть въ виду невыгодность этихъ правилъ для сельскаго населенія.

Гласный Шадринъ предостерегаетъ земство отъ убытковъ, которые должны послѣдовать въ случаѣ устройства боенъ самимъ земствомъ, прибавляя, что въ городѣ бойни даютъ лишь убытокъ.

Г. Благовидовъ оспариваетъ это положеніе.

Гласный Касьновъ высказывается въ противоположность Демидову за передачу завѣдыванія бойнями губернскому земству, въ рукахъ котораго весь ветеринарный персоналъ, какъ то и имѣлось въ виду прошлыми губернскими собраніями, и какъ о томъ проситъ макарьевское земство.

Гласный Демидовъ оспариваетъ правильность пониманія Касьяновымъ постановленій прошлыхъ собраній и думаетъ, что губернскимъ дѣло это можетъ сдѣлаться лишь тогда, когда регламентація его сдѣлана по требованіямъ не двухъ какихъ-нибудь пунктовъ, а всей губерніи.

Гласный Касьяновъ, настаивая на своемъ взглядѣ, рекомендуетъ сдѣлать пока лишь опытъ, такъ какъ расходы скромны.

Гласный Обтяжновъ находитъ вопросъ преждевременнымъ: всѣ уѣзды такъ высказались. Кромѣ того на примѣрѣ Нижняго видно, что дѣло и убыточное. Въ настойчивомъ стараніи устроить земскія бойни онъ видитъ желаніе форсировать увеличеніе ветеринарнаго персонала. Расходъ на бойни исчисленъ ниже дѣйствительной потребности. Упорядоченіе боен-

скаго дѣла въ санитарномъ отношеніи можно сдѣлать, регламентируя частныя бойни, напримѣръ, с. Павлова. Гласный иллюстрируетъ эту мысль: тамъ общество запретило убой въ центрѣ села, разрѣшивъ его лишь въ нѣсколькихъ бойняхъ.

Гласный Бронскій, напоминая исторію возникновенія вопроса о бойняхъ въ с. Каменкѣ, говоритъ, что вопросъ не смотря на 8-лѣтнее обсужденіе мало выясненъ, но полагаетъ, что убытокъ отъ бойни—неизбѣжное дѣло.

Гласный Савельевъ тоже полагаетъ, что одна сторона вопроса остается невыясненной — именно возможность для сосѣднихъ селеній производить убой скота, а также вопросъ объ убоѣ его крестьянами для домашней потребности.

Собраніе *постановило*: 1) устройство боенъ признать дѣломъ уѣздныхъ земствъ, на средства коихъ онѣ могутъ быть устраиваемы, роль же губернскаго земства должна ограничиться помощью уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ разработки условій устройства боенъ и разработки обязательныхъ правилъ; 2) поручить губернской управѣ довести до свѣдѣнія губернатора о стѣснительности для сельскаго населенія изданныхъ думой правилъ относительно ввоза мяса въ городъ въ лѣтнее время, съ мая по октябрь; на случай же утвержденія ихъ подлежащей властью, уполномочить управу обжаловать ихъ.

Доклады объ обязательныхъ правилахъ относительно сапа, сибирской язвы, рожи свиней, оспы овецъ и ящура переданы въ особую комиссію для разсмотрѣнія. Въ комиссію избраны: Чемесовъ, Иконниковъ, А. Званцовъ, Благовидовъ и Ждановъ.

Читается докладъ по ходатайству княгининскаго земства о субсидіи по устройству ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ с. Бутурлинѣ.

Гласный Фонъ-Бринъ поддерживаетъ ходатайство, указывая на важное значеніе ветеринарныхъ амбулаторій и проситъ собраніе, если оно не найдетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство въ настоящую сессію, то поручить управѣ выработать основанія для его удовлетворенія къ будущему собранію.

Гласный Жадовскій, въ виду важности ветеринарныхъ амбулаторій, полагалъ бы желательнымъ устройство правильной сѣти ихъ въ губерніи.

Гласный Обтяжновъ находитъ умѣстнымъ постройку ветеринарныхъ лазаретовъ лишь со стороны общества покровительства животныхъ и въ большихъ центрахъ; затѣмъ помѣщать туда мѣстное животное лишь цѣнное, въ виду большого расхода по содержанію. Наши крестьяне не могутъ пользоваться ими. Строить такую богадѣльню земству не слѣдуетъ.

Г. Благовидовъ выясняетъ разницу между пунктами стаціонарными и районными, доказывая пользу послѣднихъ между прочимъ указаніемъ на затрудненіе производить осмотры и леченіе животныхъ прямо на улицѣ, какъ вынуждены поступать теперь ветеринары, рискуя иногда попасть подъ судъ.

Постановлено: 1) въ виду состоявшагося въ прошломъ году постановленія объ участіи земства въ содержаніи бутурлинскаго ветеринарнаго пріемнаго покоя поручить управѣ къ будущему собранію разработать вопросъ объ участіи губернскаго земства въ постройкѣ зданія для этого пункта; 2) поручить управѣ къ будущему собранію разработать вопросъ о сѣти ветеринарныхъ амбулаторій и выработанный проектъ разослать на предварительное заключеніе уѣздныхъ земствъ.

Выслушавъ ходатайство ардатовскаго земства, собраніе *постановило:* согласиться съ докладомъ губернской управы.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію страховыхъ докладовъ.

Докладъ по вопросу о ссудѣ с. Никольскому *постановлено* принять и распоряженія по сему предмету одобрить.

Выслушавъ докладъ управы о послѣдовавшихъ въ 1900 г. распоряженіяхъ правительства по страховому дѣлу (стр. 90—118 доклада управы), собраніе *постановило*: передать эти вопросы для всесторонней разработки въ соединенное засѣданіе страховыхъ комиссій—постоянной, избранной для разсмотрѣнія проекта управы о пересмотрѣ тарифа, и временной,—избранной на время настоящей сессіи.

Затѣмъ во временную комиссію передаются доклады управы: 1) по заявленію страхового агента 2 участка, макарьевскаго уѣзда, о принятіи на страхъ больницы въ с. Покровскомъ и 2) по ходатайству макарьевской уѣздной управы о пониженіи преміи со зданій земскихъ школъ.

Выслушавъ докладъ постоянной страховой комиссіи по вопросамъ, переданнымъ на ея заключеніе прошлымъ собраніемъ, и заявленіе гласнаго Килевейна о переданномъ въ комиссію весьма цѣнномъ докладѣ гласнаго Бронскаго по вопросу о тарифѣ, собраніе *постановило:* постоянную комиссію продолжить до слѣдующаго собранія, пополнивъ ея составъ избраніемъ въ нее г. Бронскаго.

Журналъ XXXVI очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія засѣданія 3 декабря 1900 года, № 9.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Званцовъ.

Читается и утверждается редакція журнала 1-го декабря.

Читается докладъ управы о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, бывшихъ въ 1899 году, въ связи съ обзоромъ мѣропріятій 1900 года.

Относительно жатвенной машины Осокина А. А. Савельевъ объясняетъ, что Осокинъ не счелъ нужнымъ, получивъ отъ земства субсидію, представить управѣ свое изобрѣтеніе ни для опытовъ, ни для снятія съ него копій, но имѣя произвести опыты жнейки въ имѣніи г. Шипова увѣдомилъ о томъ управу; почему управа не сочла нужнымъ откликнуться на такое приглашеніе и никто изъ ея состава не былъ при производствѣ опытовъ, о результатѣ которыхъ поэтому не позволяетъ себѣ ничего говорить. По отзывамъ же земскихъ агрономовъ, присутствовавшихъ при опытѣ, жнейка, какъ ручная, не соотвѣтствуетъ своему назначенію.

Гласный Обтяжновъ заявляетъ, что не смотря на небольшую сумму, потерянную земствомъ, слѣдуетъ на это дѣло взглянуть серьезно. Предлагаетъ возбудить противъ Осокина преслѣдованіе по 173 ст. Уст. нак. м. с. о мошенничествѣ. Осокинъ, обѣщавъ земству для опытовъ и снятія копій свое изобрѣтеніе, выманилъ въ свою пользу 300 рублей, но обѣщанія своего не исполнилъ, а по опыту у г. Шипова оказалось, что Осокинъ и самъ подтвердилъ, и что было въ печати, что жнея его не ручная, а конная. Между тѣмъ поводомъ къ пособію ему было то, что онъ назвалъ свою жнею ручной и это подкупило многихъ гласныхъ. Такимъ образомъ, обманувъ земство, Осокинъ избралъ его видимо рекламой для своего никуда негоднаго изобрѣтенія.

Гласный Кассель добавляетъ, что слѣдуетъ оповѣстить лицъ и учрежденія, могущія имѣть дѣло съ Осокинымъ, что мы были имъ обмануты.

Предсѣдатель управы полагаетъ это невозможнымъ, такъ какъ управа, не считавшая для себя невозможнымъ присутствовать при испытаніи жнейки въ имѣніи г. Шипова, до сей поры не ознакомлена съ изобрѣтеніемъ; слѣдуетъ требовать отъ Осокина или представленія его жнейки въ управу, или возврата данныхъ ему денегъ, что онъ впрочемъ обѣщалъ сдѣлать.

Гласный Обтяжновъ полагаетъ, что хотя всякій изобрѣтатель способенъ увлекаться, но, получивъ субсидію, обязанъ выполнить сопряженное съ ея выдачей условіе, и Осокинъ обязанъ былъ представить свою жнейку. Изъ его же поступковъ очевидно, что имъ совершено мошенничество и его слѣдуетъ преслѣдовать по закону.

Собраніе *постановило*: просить управу предъявить къ Осокину требованіе о представленіи своего изобрѣтенія или въ противномъ случаѣ о возвратѣ денегъ. Въ остальныхъ частяхъ *постановлено* докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія читается докладъ управы по вопросамъ касающимся григорьевской сельско-хозяйственной школы и въ связи съ нимъ журналъ засѣданія губернскаго экономическаго совѣта 26 ноября 1900 года и прошеніе уполномоченныхъ общества крестьянъ с. Обуховки, Гайнова и Емельянова.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что, разсматривая програму григорьевской школы, экономическій совѣтъ пришелъ къ заключенію, что школу слѣдуетъ реорганизовать для большаго удовлетворенія мѣстныхъ требованій, почему программу слѣдовало бы спеціализировать, приспособивъ ее къ изученію скотоводства и молочнаго хозяйства, что, по мнѣнію редакціонной комиссіи, вызвало бы увеличеніе школѣ субсидіи, вообще увеличеніе расходовъ. Полагаетъ, что, возможно, оставшись при субсидіи въ 6000 руб., недочеты восполнять изъ сдачи извѣстнаго участка земли, отдѣленнаго для этой цѣли въ аренду.

Гласный Хотяинцевъ напоминаетъ собранію о волѣ завѣщателя Григорьева, который завѣщалъ свою землю земству, дабы всѣ суммы отъ эксплоатаціи земли шли на содержаніе богадѣльни для инвалидовъ. Земство лишь 4 года тому назадъ опомнилось и *постановило* устроить 40 кроватей для инвалидовъ, назвать одну изъ палатъ богадѣльни григорьевской, гдѣ поставить портретъ завѣщателя. Такъ какъ всѣ доходы съ обуховскаго имѣнія должны идти на богадѣльню, то положеніе школы является не легальнымъ, въ виду того, что для богадѣльни школа ничего не даетъ. Школу слѣдуетъ закрыть и найти другой способъ эксплоатаціи, болѣе пригодный для прямого исполненія воли завѣщателя. Школа не должна содержаться на средства обуховскаго хутора и ее слѣдуетъ даже вывести оттуда.

На вопросъ гласнаго Демидова: какой выходъ изъ даннаго положенія? Д. В. Хотяинцевъ объясняетъ, что онъ не считаетъ возможнымъ дать категорическій отвѣтъ, но пути къ нему существуютъ и геологическое положеніе губерніи можетъ указать, гдѣ и какую школу необходимо устроить и умѣстна ли школа въ лукояновскомъ уѣздѣ или нужна въ другомъ мѣстѣ.

Управляющій государственными имуществами нижегородской губерніи Л. С. Лепковскій сообщаетъ слѣдующее. Само собою разумѣется, что все, что я здѣсь сообщаю, дѣлается только для содѣйствія къ выясненію истиннаго положенія дѣла въ григорьевской школѣ и для возможнаго упорядоченія этого важнаго вопроса. Прежде всего, во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній и неправильныхъ выводовъ изъ того, что я скажу по отношенію къ Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ, я считаю нужнымъ высказать, что принадлежу къ числу горячихъ сторонниковъ всякихъ народныхъ школъ, а тѣмъ болѣе школъ сельско-хозяйственныхъ, будучи

глубоко убѣжденъ, что всѣ наши бѣдствія народной сельской жизни происходятъ отъ того, что въ народѣ отсутствуютъ самыя элементарныя познанія по сельскому хозяйству; поэтому, если бы меня спросили, нужны ли сельскохозяйственныя школы низшихъ разрядовъ, то я бы отвѣтилъ, что такія школы нужны не только въ каждой губерніи, не только въ каждомъ уѣздѣ, но даже въ каждой волости. Перехожу теперь къ Григорьевской школѣ.

Къ этой школѣ я присматриваюсь съ самаго ея основанія, посѣщая школу ежегодно по обязанности управляющаго государственными имуществами. Уже по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ я замѣтилъ, что учебное дѣло въ школѣ поставлено неправильно; о мнѣніи своемъ я высказывалъ, какъ предсѣдателю управы, такъ и писалъ въ губернскую управу, но, конечно, полагалось, что дѣло идетъ не вполнѣ хорошо по своей новости; думалось, что когда школа окрѣпнетъ и руководители школы заручатся опытомъ, то и дѣло наладится. Въ серединѣ 90-хъ годовъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, сознавшимъ тоже, что школа не удовлетворяетъ поставленнымъ отъ нея требованіямъ, была избрана комиссія для выясненія причинъ слабыхъ сторонъ школы; въ этой комиссіи принималъ участіе и я. Въ комиссіи выяснилось, что веденіе всего дѣла въ школѣ предоставлено директору школы, человѣку случайному, что губернская управа не имѣетъ фактическаго наблюденія за ходомъ дѣла въ школѣ; что, какъ собранію извѣстно, въ попечители школы по собственному желанію, т. е. изъ любви къ этому дѣлу, никто не шелъ и должность эту пришлось навязывать лицамъ, уступающимъ только просьбѣ собранія. Конечно назначить директора школы, дать ему уставъ и правила недостаточно для того, что бы школа процвѣтала; въ сельско-хозяйственную школу, какъ и во всякое учебное заведеніе, необходимо вкладывать душу живу учрежденія или лица заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ; безъ этого, даже при идеальномъ уставѣ школы, дѣло не пойдетъ. Комиссія въ этомъ смыслѣ выработала правила, утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ основу которыхъ положенъ былъ обязательный со стороны губернской управы фактическій надзоръ за школою, выражающійся въ обязательномъ посѣщеніи школы, по крайней мѣрѣ 3 раза въ годъ однимъ изъ членовъ губернской земской управы. Предполагалось, что во время такихъ посѣщеній членъ управы, совѣщаясь съ попечителемъ, директоромъ и преподавателями школы, будетъ выяснять тѣ слабыя стороны, которыя нужно исправить, и что такимъ способомъ губернское земское собраніе будетъ въ курсѣ настоящаго положенія дѣла въ школѣ. На сколько мнѣ извѣстно требованіе такое исполняемо не было; посѣщенія школы лицами губернской управы были по прежнему случайныя. Съ бывшимъ предсѣдателемъ управы В. В. Хвощинскимъ, къ земской дѣятельности котораго, не смотря на нѣкоторыя ошибки, я относился и отношусь съ полнымъ уваженіемъ, я часто бесѣдовалъ по вопросамъ объ улучшеніи хода дѣла въ Григорьевской школѣ, высказывая ему откровенно, что по моему мнѣнію школа безполезна при такомъ способѣ ея управленія.

Владиміръ Васильевичъ, соглашаясь со мною, говорилъ, что земское собраніе сознало необходимость реорганизаціи школы, что вопросъ объ этомъ на очереди и что къ концу срока контракта, заключеннаго земствомъ съ департаментомъ земледѣлія, дѣло выяснится. Срокъ контракта окончился въ 1899 году и когда земскому собранію былъ поставленъ вопросъ, существовать ли Григорьевской школѣ впредь и возобновлять ли контрактъ съ министерствомъ земледѣлія, то земское собраніе не могло дать категорическаго отвѣта и *постановило* отложить рѣшеніе этого важнаго вопроса еще на годъ. Такимъ образомъ земское собраніе, фактическій хозяинъ школы, по истеченіи 12 лѣтъ не могло сказать, приноситъ ли школа пользу или нѣтъ, хотя собраніе и сознавало, что въ школѣ постановка дѣла неудовлетворительна.

Теперь губернскому собранію предстоитъ либо дать категорическій отвѣтъ быть или не быть школѣ, либо по прошлогоднему отложить разрѣшеніе этого вопроса еще на годъ. Обстоятельство это заставляетъ меня, какъ обязаннаго по должности управляющаго государственными имуществами имѣть наблюденіе за ходомъ преподаванія въ школѣ, доложить губернскому собранію, что я пришелъ къ положительному выводу, что ежели веденіе всего учебнаго дѣла въ школѣ и практическихъ занятій воспитанниковъ будетъ впредь оставлено въ томъ же положеніи, какъ было до сего времени, то школу лучше упразднить. Отъ воспитанниковъ нельзя требовать и ученья и батраческихъ работъ, что по необходимости вызывается большимъ хуторскимъ полеводствомъ, совершенно необходимымъ для того, что бы воспитанники практически ознакомились съ пріемами раціональнаго сельскаго хозяйства; усиленная работа въ полѣ идетъ въ ущербъ умственному развитію воспитанниковъ и въ ущербъ усваиванію ими познаній. Я не сторонникъ обширныхъ теоретическихъ программъ въ низшихъ школахъ вообще и стою за наибольшими практическими занятіями подъ руководствомъ людей свѣдующихъ и опытныхъ и поэтому склоненъ къ возбужденію вопроса о пересмотрѣ учебной программы.

Какъ прежде, такъ и теперь утверждаю, что ежели губернская управа не въ состояніи имѣть самый частый фактическій надзоръ и руководство за школою, то при какихъ угодно уставахъ и программахъ толку не будетъ. Подъ моимъ руководствомъ состоитъ маленькая низшая лѣсная школа, всего на 20 воспитанниковъ, при завѣдующемъ школою съ двумя преподавателями; конечно завѣдующій снабженъ уставомъ и разными циркулярами, разъясняющими таковой, но мой 3-хъ лѣтній опытъ указалъ, что для того, что бы школа не прозябала, а выпускала бы молодыхъ людей дѣйствительно свѣдующихъ и полезныхъ для лѣсного дѣла, необходимо, что бы управляющій государственными имуществами по возможности чаще посѣщалъ школу; и дѣйствительно я бываю въ школѣ разъ 10 въ годъ и каждый разъ, совѣщаясь съ мѣстными дѣятелями, нахожу что либо къ усовершенствованію въ той, либо въ другой отрасли преподаванія и веде-

нія школы. Поэтому я убѣжденъ, что ежели губернская управа взглянетъ на Григорьевскую школу, какъ на дѣтище свое и найдетъ возможность фактически принимать участіе въ веденіи всего дѣла въ школѣ, то и результаты получатся хорошіе и Григорьевская школа, не смотря на свое невыгодное положеніе, въ глухомъ углу лукояновскаго уѣзда, принесетъ пользу.

Позволю себѣ высказать нѣкоторыя соображенія по докладу губернской управы о племянномъ скотѣ, при чемъ оговорюсь, что не будучи членомъ экономическаго совѣта съ нынѣшняго года (по разъясненію губернской управы) и не бывъ членомъ Гориновской комиссіи, избранной земскимъ собраніемъ для обсужденія вопроса о постановкѣ молочнаго хозяйства въ школѣ, я частью буду ссылаться на газетныя сообщенія и если таковыя были не вѣрны, то прошу А. А. Савельева поправить меня.

Земскому собранію извѣстно, что въ стадѣ при хуторѣ Григорьевской школы, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ была заразная болѣзнь въ родѣ чахотки; болѣзнь эта признавалась настолько опасною, что была рѣчь о поголовномъ истребленіи скота, часть котораго дѣйствительно и убита. Мнѣ представляется совершенно невозможнымъ въ это же стадо, въ тѣ же хлѣва и стойла помѣщать новый, дорого стоющій племянной скотъ; полагаю, что самая почва этихъ помѣщеній настолько пропитана заразными изверженіями, что было бы огромнымъ рискомъ заводить дорогой скотъ. Кромѣ того я читалъ, что будто бы предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, посѣтивъ школу, узналъ, что питьевая вода положительно вредна, какъ для людей, такъ и для скота, что имъ и было доложено въ экономическомъ совѣтѣ. Что же будетъ, если анализъ воды укажетъ вредный ея составъ? Тогда пожалуй придется возбудить вопросъ о переносѣ на другое мѣсто всего хутора. Какъ на образецъ того, что въ Григорьевской школѣ и хуторѣ ведется слишкомъ самостоятельно дѣло, безъ вѣдома губернской управы, укажу на слѣдующую частность: я узналъ, что до рѣшенія вопроса о племянномъ скотѣ, на хуторѣ уже куплены два дорогихъ быка и когда я обратился къ членамъ губернской управы за справкой, съ чьего разрѣшенія и на какія деньги куплены эти быки, то никто изъ нихъ мнѣ не могъ дать положительнаго отвѣта и я узналъ только, что „кажется" куплены и „кажется" на деньги отъ дохода съ хутора.

Точно также и относительно постройки новаго телятника, лѣсъ на который отпущенъ казной на льготныхъ условіяхъ. Кто рѣшилъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, я до сего времени не знаю, хотя губернская управа оффиціально подтвердила требованіе директора по отпуску лѣса.

В. А. Садовень полагаетъ, что не слѣдуетъ ходатайствовать о школѣ молочнаго хозяйства, а, согласно мѣстныхъ требованій, школа должна давать сельско-хозяйственныя знанія въ связи со скотоводствомъ и

молочнымъ хозяйствомъ. Въ настоящее время школѣ вредитъ отсутствіе у учениковъ практическихъ свѣдѣній и обширность обрабатываемой ими земли, при чемъ они являются не учениками, а батраками. Слѣдовало бы хозяйство уменьшить; управляющему дать помощника; упорядочить скотоводство; устроить хорошую молочную; отдѣлить школьную землю отъ хуторской. При реорганизаціи хозяйства и школьной программы, школа достигнетъ слѣдуемыхъ результатовъ и станетъ любимымъ дѣтищемъ, а не пасынкомъ земства.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что земствомъ завѣщаніе генерала Григорьева не нарушено и въ проэктѣ экономическаго совѣта никакихъ отчужденій земли для школы нѣтъ. Отдѣленіе не есть отчужденіе и доходы съ хутора идутъ на содержаніе богадѣльни. Что касается программы, то совѣтъ предлагаетъ лишь нѣкоторую спеціализацію, согласно мѣстныхъ требованій. Изъ построекъ хутора и школы очень плохи лишь скотные дворы, перестройка которыхъ необходима, но при перенесѣ ихъ на другое мѣсто, нѣсколько останавливаетъ дѣло хорошая новая постройка одного изъ корпусовъ двора. Что касается покупки быковъ, то онъ не можетъ дать объясненій, такъ какъ они куплены задолго до его вступленія въ должность. Г. управляющій государственными имуществами и г. управляющій удѣльнымъ округомъ лишь по недоразумѣнію не вошли въ составъ экономическаго совѣта и слѣдуетъ просить ихъ принять участіе въ совѣтѣ.

Собраніе *постановило*: просить участвовать въ экономическомъ совѣтѣ Л. С. Ленковскаго и А. В. Промыслова.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что воля завѣщателя земствомъ исполнена, что рѣшено собраніемъ принятіемъ доклада комиссіи, занимавшейся этимъ предметомъ, въ занятіяхъ которой принималъ участіе и Д. В. Хотяинцевъ. Всякая школа полезна, а если данная не давала успѣховъ, то этому препятствовало слишкомъ теоретическое преподаваніе, заставлявшее хромать практику; но къ улучшеніямъ поворотъ уже есть: экономическій совѣтъ и управа высказались за ограниченіе мѣста для занятій школы, за введеніе въ программу скотоводства и молочнаго хозяйства. Школу не слѣдуетъ закрывать, а слѣдуетъ устранить ея недостатки.

І. П. Кутлубицкій возражаетъ Д. В. Хотяинцеву по поводу заявленія его о неисполненіи земствомъ воли завѣщателя и полагаетъ, что принятое собраніемъ предложеніе П. П. Зубова гарантировало вполнѣ волю завѣщателя.

Н. В. Шверинъ, напоминая, что постановленія экономическаго совѣта не расходятся съ желаніями собранія, объясняетъ, что управа знала о покупкѣ быковъ и послала для этого изъ ассигнованныхъ собраніемъ на оборотныя средства хутора денегъ 1500 руб. Что касается надзора за школой отъ земства, то онъ существуетъ: попечитель посѣщаетъ ее еже-

мѣсячно, а управа до трехъ разъ въ годъ. Существующая программа признана неудачной и въ этомъ случаѣ совѣтъ и управа предлагаютъ измѣненія и лишь усиленіе знаній по молочному хозяйству.

В. Д. Калугинъ заявляетъ, что онъ числится членомъ экономическаго совѣта, но приглашеній на его засѣданія не получалъ и потому не подготовленъ къ рѣшенію вопроса о введеніи на Обуховскомъ хуторѣ молочнаго хозяйства. Полагаетъ однако, что быть можетъ можно рѣшить дѣло и въ собраніи, если бы увидѣть планъ имѣнія, но въ настоящихъ данныхъ онъ видитъ мало подготовки для рѣшенія реорганизаціи. Изъ агрономическаго доклада видно, что все ограничивается небольшими попытками травосѣянія, немногими частными опытами и чисто коммиссіонерскою дѣятельностію по продажѣ сѣмянъ и орудій. Я же полагаю, что какъ для юга Россіи главный вопросъ въ глубокой обработкѣ пашни, такъ для нашей полосы вся суть въ наиболѣе дешевомъ производствѣ навоза, т. е. въ развитіи скотоводства. Мы нетолько не видимъ никакихъ изслѣдованій по этому дѣлу, но не встрѣчаемъ даже малѣйшей иниціативы здѣсь со стороны губернской агрономіи, вѣроятно совсѣмъ не подготовленной къ такимъ задачамъ. Не имѣя подготовки и серьезнаго взгляда, мы не можемъ выработать ни задачъ скотоводства на хуторѣ, ни выбора породъ скота, ни плана молочнаго хозяйства и т. д. Конечно лучше выпускать изъ школы спеціалистовъ хотя по этой важной отрасли хозяйства, чѣмъ вести обученіе такъ не практично; но ничего обстоятельнаго не предложено.

А.-А. Кассель, усматривая, что школа негодна и не даетъ результатовъ, постройки развалились, доходовъ отъ имѣнія нѣтъ, воды нѣтъ, скотъ—туберкулезный, полагаетъ, что слѣдуетъ или уничтожить школу, или перевести ее въ другое мѣсто.

В. А. Гориновъ заявляетъ, что онъ противъ постановленія экономическаго совѣта въ части раздѣла земли. Если представленный управѣ отчетъ о хуторѣ нельзя было понять и ревизіонная комиссія съ трудомъ съ нимъ справилась, то при раздѣленіи можетъ получиться еще большая запутанность. Слѣдуетъ упорядочить хозяйство, но переводить школы не слѣдуетъ, такъ какъ трудно найти другіе 2000 десятинъ земли и бросить мало развалившіяся постройки. Полагаетъ, что улучшенія въ преподаваніи можно сдѣлать, не выходя изъ рамокъ программы.

А. Е. Касьяновъ стоитъ за сокращеніе размѣровъ хозяйства; широкое мѣшаетъ научнымъ цѣлямъ; поэтому слѣдуетъ отдѣлить хозяйство школы отъ хуторского. Полагаетъ, что не слѣдуетъ ни закрывать школы, ни переносить ее, а сдѣлать возможныя улучшенія. Что касается упрековъ Д. В. Хотяинцева собранію о неисполненіи воли завѣщателя, то, такъ какъ земство имѣетъ полное право распоряженія Обуховскимъ имѣніемъ, слѣдуетъ оградить собраніе отъ подобныхъ упрековъ слѣдующимъ: слѣдуетъ сдѣлать постановленіе о таксировкѣ доходовъ имѣнія и сумму этихъ доходовъ вносить въ смѣту на содержаніе богадѣльни для инвалидовъ.

Г. Р. Килевейнъ говоритъ, что существуетъ обычай не возвращаться къ пересмотру вопросовъ рѣшенныхъ, а такъ какъ въ предшествовавшихъ собраніяхъ установлена легальность положенія школы, то онъ можетъ дать свои объясненія по выполненію воли завѣщателя съ юридической точки зрѣнія, если собраніе того потребуетъ.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что въ докладѣ не объяснено о состояніи молочнаго хозяйства за неимѣніемъ таковаго. Отчетность дѣйствительно плоха, что возможно исправить. Предлагаетъ собранію измѣнить постановленіе о времени отчетности къ 15 ноября на 1-е сентября, дабы управа успѣвала къ собранію разобраться въ таковой и дать собранію свои заключенія.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что не слѣдуетъ связывать нахожденіе школы съ наличностью хутора, гдѣ надзоръ за дальностію труденъ и народъ туда не идетъ. Предлагаетъ пріурочить школу къ Ляховскому имѣнію, какъ мѣсту болѣе населенному и близкому къ управѣ, которая при нынѣшнемъ положеніи не знала даже, что куплены были племянные быки.

В. А. Садовень находитъ, что постройки многія хороши и ихъ тысячъ на 20, т. е. болѣе хорошихъ, чѣмъ плохихъ. Скотный дворъ слѣдуетъ достроить. Что касается бывшаго на хуторѣ туберкулеза скота, то, за убоемъ больныхъ животныхъ и съ наличностію способовъ посредствомъ прививокъ опредѣлять туберкулезъ, не видно основаній къ отказу въ пріобрѣтеніи новаго скота. Что касается воды, то, по его мнѣнію, она удовлетворительна. Относительно травосѣянія и его распространенія слѣдуетъ замѣтить, что если заботиться о скотоводствѣ, то забота о травосѣяніи станетъ понятной, въ виду недостачи луговъ, какъ перваго пособія въ прокормленіи скота.

Д. В. Хотяинцевъ, возражая Г. Р. Килевейну, не усматриваетъ изъ дѣлъ собранія основаній не возвращаться къ вопросамъ уже рѣшеннымъ. Во имя прогресса слѣдуетъ оглядываться назадъ и видѣть правильно ли мы поступили. Земство, заведя Григорьевскую школу, ничѣмъ не гарантировало завѣщаніе Григорьева. Цѣнность земли и ея урожаи, а слѣдовательно и доходы, различны. Устройствомъ 40 кроватей, вмѣсто прежнихъ 18, установленъ лишь компромиссъ. Школу слѣдуетъ перевести на соотвѣтствующее мѣсто, а при нелегальности нашего положенія становятся странными наши ходатайства передъ министерствомъ земледѣлія и откликъ на нихъ таковаго.

А. А. Демидовъ говоритъ, что хотя онъ и не участвовалъ въ засѣданіяхъ совѣта, но во многомъ соглашается съ докладомъ объ упорядоченіи хутора и школы. Выслушавъ компетентный докладъ А. С. Лепковскаго, онъ изъ него заключаетъ, что, если школа не будетъ поставлена какъ слѣдуетъ, то земство можетъ лишиться правительственной субсидіи. Положеніе школы на Обуховскомъ хуторѣ онъ считаетъ невозможнымъ. Управа

за дальностію разстоянія не можетъ вложить душу въ это дѣло; ей трудно слѣдить тѣмъ болѣе, что и безъ этого много дѣла. Прежде обсужденія реорганизаціи школы и хозяйства надо въ первую голову рѣшить первый вопросъ. Слѣдуетъ школу закрыть и извлекать доходы съ имѣнія другимъ путемъ. Мы не педагоги и это доказали, не сдѣлавъ въ 6 лѣтъ ни шага впередъ.

В. Д. Калугинъ.—Мою мысль опять не поняли. Я не противъ опытовъ съ травосѣяніемъ въ нашемъ континентальномъ климатѣ. Если вы прочтете прежніе журналы собранія, то увидите, что по моему только предложенію и примѣняется травосѣяніе на практикѣ, въ уѣздахъ. Я и не сомнѣваюсь въ пользѣ прилива свѣжихъ силъ въ лицѣ новыхъ агрономовъ. Г. Садовенъ говоритъ, что если вводятъ траву, т. е. клеверъ, то это значитъ думаютъ только о скотоводствѣ. Но вѣдь если и косы продаютъ, то тоже какъ будто думаютъ о томъ же, такъ какъ косою уберутъ траву для скота. Конечно, если клеверъ выростетъ, то его скотъ станетъ ѣсть. Не мало ли этого, этихъ частностей? Я разумѣю здѣсь изученіе скотоводства въ губерніи, изслѣдованіе нуждъ крестьянъ, выборъ породъ, подборъ, развитіе молочнаго хозяйства, условій сбыта, распространеніе полезныхъ знаній и т. д.

И. А. Бронскій полагаетъ необходимость инструкціи для попечителя въ виду того, что ему трудно дѣйствовать, расходясь иногда со взглядами и управы и собранія,—напрасно говорятъ, что тамъ мало надзора: тамъ и управа, и попечитель, и управляющій.

В. А. Гориновъ, соглашаясь съ И. А. Бронскимъ, полагаетъ, что не смотря на дальность разстоянія школы отъ управы, надзоръ вполнѣ возможенъ и дѣло вовсе не представляется безнадежнымъ.

А. А. Кассель настаиваетъ на закрытіи школы.

Г. предсѣдатель собранія ставитъ слѣдующіе вопросы:

1) Слѣдуетъ ли закрыть школу?

Собраніе *постановило* школы не закрывать.

2) Принять ли докладъ управы о реорганизаціи?

Постановлено: просить Л. С. Лепковскаго и А. В. Промыслова принять участіе въ засѣданіяхъ экономическаго совѣта, въ которомъ вновь пересмотрѣть вопросъ о реорганизаціи къ слѣдующему собранію.

3) Слѣдуетъ ли выработать инструкцію для попечителя?

Постановлено: сужденіе объ этомъ передать въ экономическій совѣтъ, который и проситъ разработать инструкцію.

4) Считаетъ ли собраніе исполненной волю завѣщателя?

Собраніе *постановило*: согласиться съ постановленіемъ прошедшаго очередного собранія, признавшаго волю завѣщателя исполненной.

А. А. Савельевъ просить предложить собранію рѣшить: возобновить ли контрактъ съ управленіемъ государственныхъ имуществъ объ ежегодной субсидіи школѣ.

В. Д. Обтяжновъ предлагаетъ возобновленіе контракта отложить на одинъ годъ.

Г. Р. Килевейнъ находитъ неудобнымъ ждать.

В. А. Горицновъ не видитъ причины откладывать возобновленіе контракта.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что министерство едва ли согласится на возобновленіе въ виду плохого состоянія школы.

Л. С. Лепковскій думаетъ, что это дѣла не мѣняетъ и возобновленіе контракта возможно.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что возобновленіе контракта слѣдуетъ отложить до рѣшенія экономическаго совѣта, могущаго признать улучшенія невозможными, вслѣдствіе чего и самую школу не нужной.

М. С. Фонъ-Бринъ полагаетъ, что едва ли экономическій совѣтъ пойдетъ противъ желаній собранія и признаетъ полезнымъ закрытіе школы.

Собраніе *постановило*: просить субсидію на одинъ годъ и если въ этомъ будетъ отказано, то возобновить контрактъ.

В. А. Садовень, объясняя, что субсидія на разсадникъ скота ассигнуется лишь для текущаго года, проситъ собраніе рѣшить, слѣдуетъ ли принять предложеніе министерства о заведеніи разсадника скота на Обуховскомъ хуторѣ?

А. А. Демидовъ полагаетъ, что новый скотъ возможно заводить лишь по перестройкѣ двора и по уничтоженіи прежняго скота воизбѣжаніе, какъ заболѣваній, такъ и возможнаго скрещиванія.

А. А. Савельевъ полагаетъ возможнымъ просить объ открытіи кредита на обзаведеніе новымъ скотомъ.

Л. С. Лепковскій объясняетъ, что кредиты открываются лишь на опредѣленный срокъ и разъ онъ пропущенъ, то деньги пропадутъ и для земства и для казеннаго управленія.

Д. В. Хотяинцевъ полагаетъ неудобнымъ просить кредитъ, не зная на какую школу мы просимъ.

Л. С. Лепковскій объясняетъ, что дѣло идетъ лишь о возобновленіи стараго контракта.

Собраніе *постановило*: по вопросу о разсадникѣ скота согласиться съ докладомъ управы, просить В. А. Горинова принять участіе въ работахъ экономическаго совѣта и по вопросу объ уничтоженіи стараго скота *постановило:* уничтоженіе считать не желательнымъ.

За симъ г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 4-го декабря 1900 года, № 10.

Собраніе открыто въ $11^1/_2$ часовъ дня.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 2 декабря.

Читается по пунктамъ докладъ объ агрономической дѣятельности.

Обсуждается пунктъ I объ ассигнованіи 1000 руб. на помощь населенію въ дѣлѣ развитія травосѣянія.

В. Д. Обтяжновъ. — Меня удивляетъ нѣкоторый диссонансъ въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ. Губернская управа обращаетъ особенное вниманіе на развитіе травосѣянія у крестьянъ и почему то совершенно игнорируетъ другихъ землевладѣльцевъ. Безспорно, что агрономическая дѣятельность въ сельскихъ обществахъ создаетъ хвалебный гимнъ управѣ; но зачѣмъ же забывать интересы и землевладѣльцевъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ я прошу, чтобы агрономъ посѣтилъ мое хозяйство, и не могу добиться, хотя желаніе свое я заявлялъ на собраніи, и оно записано въ журналахъ.—Затѣмъ гласный обращается къ собранію съ предложеніемъ, не признаетъ ли оно желательнымъ обязать агрономовъ вести журналы своихъ посѣщеній агрономическихъ пунктовъ, чтобы можно было судить о ихъ дѣятельности. Хотя агрономы въ настоящее время и посѣщаютъ пункты, но посѣщенія эти есть ничто иное, какъ пріятныя агрономическія прогулки на пароходахъ, за что губернская управа платитъ установленные прогоны. Какъ примѣръ гласный приводитъ извѣстный ему пунктъ въ горбатовскомъ уѣздѣ, гдѣ года 2 назадъ брошены 2 плуга. Пунктъ этотъ въ настоящемъ году посѣтилъ агрономъ и, не заставъ хозяина, поговорилъ съ его семейными, черезъ 10 минутъ уѣхалъ обратно, между тѣмъ какъ желательно, чтобы при посѣщеніи такихъ пунктовъ агрономы большее время употребляли на бесѣды съ крестьянами.

П. Н. Званцовъ.—Вопросъ идетъ объ ассигнованіи 1000 руб. на расширеніе травосѣянія. Какъ гласный отъ сергачскаго уѣзда, я укажу, что сергачское собраніе ассигновало на агрономическія мѣропріятія 235 р., изъ нихъ 50 р. на культуры корнеплодовъ. Это — желаніе сельскихъ обществъ, хорошо понявшихъ важность агрономическихъ мѣропріятій; и

потому я полагалъ бы, что и губернскому земству слѣдуетъ обратить вниманіе на культуру корнеплодовъ.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что участки травосѣянія устраиваются не только на крестьянскихъ земляхъ, а и у землевладѣльцевъ, какъ, напримѣръ, у г. Ермолова и другихъ; въ докладѣ управы говорится о льготной продажѣ сѣмянъ, въ чемъ едва ли нуждаются землевладѣльцы. Рѣдкое посѣщеніе пунктовъ агрономами, по мнѣнію г. Шверина, объясняется малымъ количествомъ агрономическаго персонала.

А. А. Савельевъ объяснилъ, что пункты посѣщаются агрономами по мѣрѣ возможности; можетъ быть, былъ какой нибудь пунктъ просмотрѣнъ, но въ вину агрономамъ ставить этого нельзя, вслѣдствіе ихъ малочисленности. Въ наступающемъ году пункты время отъ времени будутъ осматриваться и членами губернской управы.

В. Д. Обтяжновъ находитъ, что лучше имѣть меньше пунктовъ, но правильно обставленныхъ, кромѣ того выражаетъ желаніе, чтобы губернская управа рекомендовала агрономамъ при открытіи пунктовъ входить въ соглашеніе съ уѣздными управами.

А. Е. Касьяновъ.—Обобщать слова В. Д. Обтяжнова нельзя на всю губернію. Въ макарьевскомъ уѣздѣ тоже есть агрономическіе пункты и они устроены хорошо, насколько это возможно при наличномъ составѣ агрономовъ. Взваливъ на одно лицо три уѣзда, нельзя предъявлять къ нему строгихъ требованій. Заводить дневниковъ не слѣдуетъ: о дѣятельности агрономовъ можно судить по тѣмъ отчетамъ, которые они представляютъ уѣзднымъ собраніямъ. Если въ горбатовскомъ земствѣ нѣтъ такихъ отчетовъ, то потребуйте,—и ихъ представятъ. Прежде чѣмъ предъявлять какія либо новыя требованія, слѣдовало бы спросить и другіе уѣзды. Правда, что агрономы значительную часть времени тратятъ на борьбу съ разстояніемъ, какъ напримѣръ, въ макарьевскомъ уѣздѣ, гдѣ разстоянія очень велики; поэтому то и нужны отдѣльные агрономы на уѣздъ, какъ ходатайствуетъ макарьевское собраніе.

А. А. Кассель.—Я хочу сказать діаметрально противоположное тому, что сказалъ А. Е. Для арзамасскаго уѣзда агрономы совершенно ненужны; они терпимы у насъ только потому, что содержатся на губернскій счетъ. Арзамасскій уѣздъ къ агрономическимъ мѣропріятіямъ относится настолько индеферентно, что 100 руб., ассигнуемые земствомъ на этотъ предметъ не расходуются совершенно. Я бы предложилъ не ассигновывать 1000 руб. на развитіе травосѣянія: пусть даютъ эти деньги заинтересованные уѣзды.

А. А. Савельевъ.—Губернская управа имѣетъ въ виду не отдѣльные уѣзды, а всю губернію. Большинство земствъ проситъ помощи губернскаго земства и сдѣлали ассигнованія изъ своихъ средствъ на агрономи-

ческія мѣропріятія, и то же арзамасское собраніе проситъ объ оставленіи районнаго агронома. Такимъ образомъ, заявленіе А. А. Кассель, оказывается, противорѣчитъ постановленію уѣзднаго собранія. В. Д. Обтяжновъ назвалъ поѣздки агрономовъ пріятными прогулками. Смѣю думать, что прогулки эти не совсѣмъ пріятны, и я ѣздилъ въ Павлово и въ Григорьевскую школу и т. д., но съ удовольствіемъ бы избѣжалъ этихъ поѣздокъ. Что касается агрономическихъ пунктовъ, то они дѣйствительно устроены не всегда тамъ, гдѣ надо; но это зависитъ отъ несочувствія и неразвитости населенія. Только отдѣльныя лица изъявляютъ желаніе испробовать травосѣяніе,—и этимъ приходится пользоваться. Такъ, наприм., въ горбатовскомъ уѣздѣ, кажется бы и не надо, а пункты устраиваются, потомучто находятся желающіе, а въ сергачскомъ желающихъ не находится, не смотря на то, что уѣздъ земледѣльческій.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что агрономъ, 5 іюля проѣзжая черезъ Ворсму, имѣлъ въ виду посѣтить хозяйство В. Д. Обтяжнова, но узналъ, что В. Д. нѣтъ дома, и не поѣхалъ. Ждать же ему было нельзя, такъ какъ районъ у него 200 верстъ.

Уполномоченный отъ министерства земледѣлія В. А. Садовень объясняетъ гл. Обтяжнову, что тенденціи въ отдѣленіи крестьянъ отъ землевладѣльцевъ нѣтъ, а дѣло въ томъ, что для крупныхъ землевладѣльцевъ не имѣетъ значенія льготная раздача травъ. Обвиненіе управы въ рекламированіи г. Садовень находитъ не основательнымъ: если бы управа гналась за этимъ, то скорѣе помогла бы крупнымъ землевладѣльцамъ, чѣмъ крестьянамъ.

Д. В. Хотяинцевъ. Макарьевское земство и нѣкоторыя другія напрасно увлекаются травосѣяніемъ. Я укажу на опытъ арзамасскаго уѣзда. Тамъ многіе землевладѣльцы на свой рискъ пробовали развивать травосѣяніе и въ широкихъ размѣрахъ, какъ напримѣръ, І. П. Кутлубицкій и я, но изъ этого ничего не вышло, потомучто клеверъ обыкновенно вымерзалъ.

И. А. Бронскій замѣчаетъ Д. В. Хотяинцеву, что травосѣяніе не есть клеверосѣяніе, есть и другія травы, которыя можно сѣять.

Постановлено: ассигновать 1000 руб. на развитіе травосѣянія; при чемъ распредѣленіе этой суммы предоставить усмотрѣнію губернской управы.

А. А. Кассель объясняетъ, что онъ впалъ въ ошибку, заявивъ о несочувствіи арзамасскаго уѣзда агрономическимъ мѣропріятіямъ.

Принимается предложеніе губернской управы ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія объ отпускѣ трехъ тысячъ руб. на безплатную раздачу сѣмянъ—травъ и 2-хъ тысячъ—на продажу ихъ на льготныхъ условіяхъ.

Читается пунктъ II доклада—о показательныхъ поляхъ.

М. С. Фонъ-Бринъ проситъ, чтобы завѣдующему опытнымъ полемъ, бывшему ученику Григорьевской школы, Кислякову, въ виду его полезной дѣятельности, была предоставлена возможность открытія опытнаго поля въ окрестностяхъ города Княгинина.

Постановлено: предложеніе управы объ ассигнованіи 400 руб. на показательныя поля принять.

Читается и принимается пунктъ III доклада—объ агрономическихъ пунктахъ.

Читается пунктъ IV доклада—о совмѣстности закупки земствами земледѣльческихъ орудій.

В. Д. Обтяжновъ. Выписка заграничныхъ машинъ имѣетъ свои неудобства. Русскія фирмы имѣютъ расцѣнки запасныхъ частей и при ломкѣ машинъ, можно всегда негодныя части замѣнить новыми. При выпискѣ же изъ за границы этого сдѣлать нельзя, а между тѣмъ заграничныя машины слишкомъ ломки благодаря тому, что имѣютъ большею частью части машинъ чугунныя.

А. А. Савельевъ. Я позволю себѣ въ общихъ чертахъ объяснить суть этого дѣла. Многія машины не изготовляются русскими фирмами и нѣкоторыя изготовляемыя машины—слабѣе заграничныхъ; кромѣ того, выписка изъ за границы дешевле, не смотря на высокую пошлину, въ особенности при совокупной выпискѣ большими партіями. Зависитъ это отъ того, что русскіе коммиссіонеры до извѣстной степени въ стачкѣ и берутъ произвольныя цѣны. Выписка малыми партіями выгоды не представляетъ; въ этихъ случаяхъ заграничныя фирмы обыкновенно отсылаютъ къ своимъ коммиссіонерамъ. Въ случаѣ развитія выписки изъ за границы, русскія фирмы могутъ стакнуться и поставить заграничнымъ фирмамъ ультиматумъ, или понизить цѣны. Кромѣ этого можетъ встрѣтиться неудобство и при распредѣленіи здѣсь выписки между земствами. Что касается того, съ кѣмъ войти въ соглашеніе—съ казанскимъ или московскимъ земствомъ, то московское земство имѣетъ преимущество, какъ болѣе центральное; при выпискѣ земледѣльческихъ орудій въ Москву будетъ меньше пробѣга разсылаемыхъ и возвращаемыхъ обратно машинъ.

А. А. Кассель вполнѣ сочувственно относится къ предложенію управы. Опытъ доказалъ, что русскія машины несравненно ниже заграничныхъ; запасныя же части всегда можно получить и изъ за границы.

В. А. Гориновъ принципіально высказывается за выписку сельско-хозяйственныхъ машинъ изъ за границы, но при условіи возможно меньшаго риска со стороны земства.

Постановлено: по вопросу о выпискѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ изъ заграницы согласиться съ заключеніемъ управы.

По вопросу второму пункта IV доклада—объ измѣненіи условій кредита для крестьянъ—возникли слѣдующія пренія.

А. А. Савельевъ объяснилъ, что серьезный вопросъ—это передача складовъ земледѣльческихъ орудій въ завѣдываніе агрономовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ склады эти находятся въ вѣдѣніи страховыхъ инспекторовъ. Передача ихъ въ завѣдываніе агрономовъ представляетъ нѣкоторую ломку. Поэтому желательно было бы управѣ узнать мнѣніе собранія по этому вопросу.

А. А. Кассель находитъ, что агрономы и такъ обременены сложными обязанностями, а если передать имъ еще и склады, то свои непосредственныя обязанности они совсѣмъ не будутъ исполнять.

П. Н. Званцовъ, сообщивъ, что сергачское земство ассигновало нѣкоторую сумму на демонстрированіе молотильной машины, находитъ необходимымъ, чтобы и губернское земство поддержало этотъ способъ ознакомленія населенія съ агрономическими мѣропріятіями.

Постановлено: предложеніе управы о пріобрѣтеніи пчеловодныхъ принадлежностей для складовъ на 400 руб. изъ оборотныхъ средствъ одобрить и ходатайствовать объ отпускѣ съ воткинскихъ заводовъ орудій по оптовымъ заводскимъ цѣнамъ, а также согласиться и со всѣми другими предложеніями управы, изложенными въ п. IV доклада.

И. А. Бронскій предлагаетъ измѣнить порядокъ выдачи крестьянамъ сѣмянъ травъ съ условіемъ возврата въ двойномъ количествѣ и опредѣлить болѣе льготныя условія.

В. Д. Обтяжновъ находитъ желательнымъ, что бы крестьяне за сѣмяна платили деньгами по дѣйствительной стоимости, такъ какъ сѣмяна у крестьянъ большею частью бываютъ сорныя за неимѣніемъ сортировокъ.

А. А. Демидовъ съ предложеніемъ В. Д. Обтяжнова не соглашается, находя, что земство пріобрѣтаетъ сѣмяна по дорогой цѣнѣ въ видахъ пріобрѣтенія лучшихъ сортовъ, и такимъ образомъ при условіи возврата за сѣмяна деньгами, цѣль распространенія этихъ сѣмянъ не будетъ достигнута.

В. Д. Обтяжновъ.—Всякія сѣмяна вырождаются, на деньги же взятыя за нихъ всегда можно купить новыхъ.

А. Е. Касьяновъ.—В. Д. упускаетъ изъ виду, что иногда мы выписываемъ дорого стоющія сѣмяна для опыта, и въ интересахъ продолженія опытовъ важно, чтобы возвратъ производился сѣмянами же. Во многихъ случаяхъ сѣмяна могутъ не уродиться вовсе, а гдѣ—уродятся, тамъ возвратъ въ двойномъ количествѣ не представитъ затрудненія для крестьянъ, если принять во вниманіе малыя количества выдачи.

В. А. Горинов.—Сѣмяна, выписываемыя, всегда стоятъ значительно дороже перерода, поэтому при возвратѣ вдвойнѣ не можетъ быть рѣчи о взиманіи 100%.

Собраніе *постановило:* предложеніе И. А. Бронскаго отклонить и оставить прежній порядокъ возврата сѣмянъ въ двойномъ количествѣ.

Г. предсѣдатель объявилъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія, читается пунктъ V доклада—о торговой операціи мелкими орудіями.

Г. предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи М. А. Ермоловымъ читается заключеніе комиссіи по вопросу о возвратѣ долговъ за сельско-хозяйственныя орудія.

Постановлено: предложенія, сдѣланныя губернской управой, принять и указанія ревизіонной комиссіи одобрить.

Читается и принимается пунктъ VI доклада—о второстепеннаго рода дѣятельности по воспособленію сельскому хозяйству.

Читается пунктъ VII доклада объ увеличеніи агрономическаго персонала.

А. А. Остафьевъ.—Я поддерживаю постановленіе нижегородскаго уѣзднаго собранія и не могу согласиться съ мнѣніемъ агрономовъ и г. завѣдующаго статистическимъ бюро, что соединеніе агронома и статистика въ одномъ лицѣ невозможно. Въ нижегородскомъ уѣздѣ статистическихъ работъ слишкомъ мало, онѣ уже почти окончены; съ другой стороны и агрономическія мѣропріятія еще не особенно развиты. Нахожу желательнымъ приглашеніе агрономовъ—статистиковъ еще и потому, что деньги, необходимыя на приглашеніе отдѣльныхъ агрономовъ, можно использовать болѣе продуктивно на другія нужды уѣзда.

А. А. Кассель.—Я не нашелъ въ докладѣ управы указаній, въ какихъ отношеніяхъ къ уѣздной управѣ долженъ стоять районный агрономъ.

Н. М. Лѣнивцевъ возражаетъ на проектъ управы упразднить районнаго агронома въ семеновскомъ уѣздѣ. Гласный сообщаетъ, что населеніе семеновскаго уѣзда весьма сочувственно относится къ агрономическимъ мѣропріятіямъ. Въ семеновскомъ же уѣздѣ имѣется складъ земледѣльческихъ орудій и 33 участка опытнаго травосѣянія. Поэтому въ учрежденіи тамъ должности отдѣльнаго уѣзднаго агронома является настоятельная необходимость; и онъ ходатайствуетъ объ оставленіи на одинъ годъ районнаго агронома въ г. Семеновѣ.

В. Д. Обтяжновъ.—Я поддерживаю ходатайство нижегородскаго уѣзднаго собранія. Вопросъ о приглашеніи уѣздныхъ агрономовъ разсмат-

ривался въ прошломъ году и былъ рѣшенъ утвердительно только потому, что подкупило обѣщаніе соединить въ одномъ лицѣ агронома и статистика.

А. А. Савельевъ.—По поводу постановленія прошлогодняго собранія о приглашеніи агрономовъ-статистиковъ, я долженъ сообщить, что дѣло было не совсѣмъ такъ, какъ говоритъ В. Д. Въ прошломъ году губернская управа, имѣя въ виду ходатайства уѣздныхъ земствъ объ отдѣльныхъ агрономахъ, предложила собранію на ассигнуемыя правительствомъ 24 тысячи рублей на оцѣночно-статистическія работы пригласить агрономовъ-статистиковъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи статистическихъ работъ они могли остаться въ уѣздахъ уже въ качествѣ агрономовъ. Поэтому прошлое собраніе и пріостановилось удовлетвореніемъ ходатайствъ отдѣльныхъ уѣздовъ—нижегородскаго, балахнинскаго и макарьевскаго. Далѣе А. А. Остафьевъ находитъ желательнымъ, чтобы статистики теперь же занимались и агрономіей. Это невозможно. Ему кажется, что въ нижегородскомъ уѣздѣ статистическія работы закончены, но губернская управа и губернская оцѣночная коммиссія держатся другого взгляда: онѣ думаютъ, что отвлекать статистиковъ для другихъ надобностей невозможно. Вотъ почему удовлетворить ходатайство нижегородскаго земства нельзя. Кромѣ того и приглашеніе подобныхъ лицъ оказалось крайне труднымъ и на это пришлось употребить все лѣто; да и то большею частью приглашены лица съ среднимъ образованіемъ и безъ агрономической подготовки. Нижегородскій уѣздъ въ этомъ отношеніи оказался счастливѣе другихъ: въ него удалось пригласить лицо свѣдующее. Въ большинствѣ же уѣздовъ приглашены лица, со времени окончанія курса не занимавшіеся агрономіей, а больше статистикой; и представляется еще проблемой, могутъ ли они оказать какую либо пользу агрономіи. О семеновскомъ уѣздѣ я лично и управа не можемъ не высказать сожалѣнія, и было бы желательно поддержать заявленіе г. Лѣнивцева; но какъ это сдѣлать, я не знаю. Развѣ только не найдетъ ли собраніе возможнымъ поручить управѣ не стѣсняться средствами и пригласить для семеновскаго уѣзда отдѣльнаго агронома. Затѣмъ я обращаюсь къ серьезному вопросу, возбужденному А. А. Кассель. Онъ упомянулъ лишь вскользь, что нѣтъ инструкціи агрономамъ. Инструкція есть, но составлена она въ общихъ чертахъ и всего, чего слѣдуетъ, не предусматриваетъ, какъ и всякая новая инструкція. До управы дошли свѣдѣнія даже о нѣкоторыхъ и нежелательныхъ явленіяхъ, напримѣръ: лицо, занимающее должность агронома, высказывало какъ бы замѣчаніе, что требованіе такого то землевладѣльца не важно. Я долженъ сказать, что всякое требованіе гласнаго или землевладѣльца, какъ бы оно не казалось ничтожнымъ лицу подчиненному управѣ, важно и должно быть выполнено безъ всякихъ отговорокъ, и въ этомъ отношеніи уже сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія. Нежелательныя отношенія со стороны тѣхъ или другихъ служащихъ лицъ должны доводиться до свѣдѣнія управы. Земскіе служащіе находятся въ непосредственномъ подчиненіи управы, съ ней собраніе и должно считаться. Вопросъ этотъ иначе понимать нельзя, и я

убѣдительнѣйше прошу, чтобы о всякихъ недоразумѣніяхъ доводилось до свѣдѣнія губернской управы, а она съ своей стороны никогда не сдѣлаетъ замедленія, и точно, и немедленно исполнитъ необходимое.

Гласный А. А. Остафьевъ, не отрицая выгодности для дѣла имѣть отдѣльныхъ агрономовъ на уѣздъ, находитъ, что можно удовлетвориться и агрономами-статистиками, въ виду того, что оцѣночныя нормы выработаны и съ будущаго года предполагается ихъ уже ввести. Гласный увѣренъ, что если будутъ учреждены двѣ должности—агронома и отдѣльнаго статистика, то имъ двоимъ мало будетъ дѣла.

Собраніе *постановило:* должности уѣзднаго агронома и статистика въ одномъ лицѣ не соединять и ходатайства уѣздныхъ земствъ о приглашеніи отдѣльныхъ агрономовъ удовлетворить.

Возбужденный г. Н. М. Лѣнивцевымъ вопросъ о приглашеніи на одинъ годъ на счетъ губернскаго земства отдѣльнаго агронома въ семеновскій уѣздъ *постановлено:* предоставить соглашенію губернской и уѣздной управъ.

Читаются предположенія губернской управы объ оборотныхъ средствахъ на 1901 годъ.

А. А. Савельевъ. Изъ доклада управы собраніе изволитъ усмотрѣть, что на оборотныя средства отпущено кредитовъ 58 тысячъ, а израсходовано 72 тысячи, т. е. болѣе на 14 тысячъ рублей. Это, конечно, не значитъ, что сумму эту земство потеряло, а это значитъ лишь, что затрачено больше, чѣмъ предполагалось. Вопросъ объ увеличеніи кредита очень важный. Оборотныхъ средствъ какъ по кустарному отдѣленію, такъ и по книжному складу и другимъ не хватаетъ. Черпаются средства эти изъ запаснаго капитала, отъ чего въ значительной степени страдаетъ земское хозяйство. Наличнаго запаснаго капитала въ то или другое время можетъ не хватить, и необходимыя мѣропріятія останутся неудовлетворенными. Настоящему собранію управа предполагала выяснить детально суммы, находящіяся въ оборотахъ по складамъ, и отпущенные на это кредиты, но это не удалось и будетъ сдѣлано къ будущему собранію, которому управа доложитъ и свои соображенія о томъ, какъ примирить два положенія,—чтобы и капиталъ былъ на лицо и необходимыя нужды удовлетворены.

Собраніе *постановило*: сдѣланный управою перерасходъ на оборотныя средства по складамъ утвердить, относительно же другихъ предложеній управы выждать доклада управы къ будущему очередному собранію.

Читается и принимается къ свѣдѣнію отчетъ о дѣятельности сельскохозяйственнаго музея въ 1900 году.

Д. В. Хотяинцевъ дѣлаетъ слѣдующее заявленіе: не найдетъ ли собраніе своевременнымъ поручить управѣ разработать вопросъ о пропо-

гандированіи среди населенія пользы утилизаціи торфа, какъ топлива, въ виду вздорожанія лѣсного матеріала и громаднаго уничтоженія соломы, какъ топлива. Дѣло это могло бы быть отнесено и на страховой капиталъ, когда освобождаемый отъ торфа резервуаръ можетъ быть необходимъ для устройства водохранилищъ для питьевой воды и въ пожарномъ отношеніи.

В. Д. Обтяжновъ сообщаетъ, что разговоръ объ утилизаціи торфа имѣлъ мѣсто на предъидующихъ собраніяхъ и даже была выписана машина. Гласный полагаетъ желательнымъ произвести опыты разработки торфа около с. Павлова, близь земской лечебницы. Тамъ, въ имѣніи Голицыныхъ, можно арендовать за безцѣнокъ необходимый участокъ земли.

А. А. Кассель предлагаетъ прежде, чѣмъ начинать опыты съ торфянымъ отопленіемъ въ большихъ размѣрахъ, опредѣлить мѣсто нахожденія торфа. Гласный полагаетъ, что большого количества торфа въ губерніи нѣтъ. Кромѣ того, топить торфомъ при настоящемъ способѣ устройства печей нельзя; придется ихъ передѣлывать.

Постановлено: поручить управѣ возбужденный Д. В. Хотяинцевымъ вопросъ разработать къ будущему очередному собранію.

Читается докладъ о реорганизаціи опытнаго поля при с. Мурашкинѣ и письменныя замѣчанія на проектъ управы г. попечителя опытнаго поля В. Д. Калугина.

Г. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи М. А. Ермоловъ доложилъ собранію, что отчетъ по Мурашкинскому полю былъ на разсмотрѣніи комиссіи и вызвалъ со стороны ея слѣдующее замѣчаніе: отчетъ за 1899 г. не подписанъ г. попечителемъ поля. Комиссія находитъ желательнымъ, чтобы на будущее время отчетъ предварительно представленія его собранію просматривался г. попечителемъ поля.

Г. Предсѣдатель редакціонной комиссіи А. А. Кассель доложилъ собранію, что комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы о реорганизаціи опытнаго поля, постановила: передать поле на распоряженіе министерства земледѣлія.

М. С. Фонъ-Брипъ и А. А. Демидовъ поправляютъ г. Кассель и сообщаютъ, что большинство членовъ комиссіи высказалось не въ томъ смыслѣ, какъ это доложилъ г. Кассель, и что журналъ комиссіи членами ея еще не просматривался и не подписанъ. Если въ немъ записано постановленіе въ томъ видѣ, какъ доложилъ г. Кассель, то журналъ придется исправить и переписать.

Д. В. Хотяинцевъ. Въ прошломъ году я предлагалъ г. попечителю опытнаго поля категорическій вопросъ, но онъ отъ отвѣта уклонился. Я думаю, что онъ тогда еще недостаточно ознакомился съ опытнымъ полемъ,

но теперь прошелъ уже годъ,—и я думаю, что г. попечитель теперь уже составилъ себѣ опредѣленное мнѣніе объ опытномъ полѣ. Поэтому я вновь спрашиваю: находите ли Вы, В. Д., что поле принесло какую-либо пользу окрестному населенію?

В. Д. Калугинъ. Я письменно изложилъ свой взглядъ на проектъ реорганизаціи опытнаго поля; смотрю на это поле—вынужденный компромиссъ—и не вижу здѣсь никакой для земства полезной будущности. Уже три года, по моему предложенію, не можетъ собраться комиссія по реорганизаціи. Она обязана была собраться прошлою весною, до начала полевыхъ работъ; въ октябрѣ же не состоялась, вѣроятно, по недоразумѣнію, но если бы и состоялась, то ея мнѣніе не поспѣло бы вернуться съ заключеніемъ министерства, необходимымъ для утвержденія. Въ критикѣ проекта не участвовали и болѣе свѣжія силы,—вновь поступившіе агрономы. О причинахъ всякихъ затрудненій не стоитъ распространяться, но жаль, что за всѣ 6-ть или 7-мь лѣтъ не обнаружено ни малѣйшей иниціативы со стороны губернской агрономіи для разработки накопленнаго на полѣ матеріала, сваливаемаго, какъ хламъ, въ архивъ. Собранію легче было бы тогда разобраться въ оцѣнкѣ сдѣланнаго, какъ я уже многократно говорилъ. Такъ такъ собраніе не видитъ теперь и отчета о послѣднихъ опытахъ, то я долженъ о нихъ упомянуть вкратцѣ. При испытаніяхъ на различныя удобренія подъ мѣстную рожь, оказалось, что самый высокій урожай получился на делянкѣ безъ всякаго удобренія (148 пудовъ), много худшій—на навозѣ (117 пуд.) и совсѣмъ слабый—послѣ фосфоритовъ (102 п.). По другой серіи опытовъ выводится, что весеннее боронованіе повышаетъ урожай, но разница лишь $1/_2$ фунта на десятину. Пшеница гирсъ лучше бѣлоколоски (безостой), но на десятину разница лишь въ 1 фунтъ. Въ полѣ Е ясно, что зеленое удобреніе понижаетъ урожай, но осталось неизвѣстнымъ, послѣ ухода агронома, какое же именно удобреніе онъ запахивалъ? Въ 3-мъ клину зеленое удобреніе (горохъ) подъ рожь, а затѣмъ овесъ сильно понизило урожай, а его, т. е. опыты съ нимъ, предлагаютъ продолжать и по новой программѣ, не принимая во вниманіе стоимости для земства такихъ безполезныхъ и дорогихъ, хотя бы научныхъ опытовъ, хотя изсушающее дѣйствіе удобренія на почву выяснилось. Хуже всего родилась пшеница изъ—подъ картофеля, вопреки указаніямъ обычнаго опыта, но здѣсь всю делянку размыло водою. Если и имѣются здѣсь нѣкоторые положительные результаты, напр., объ урожаѣ шведскаго овса и нѣкоторыхъ сортовъ моркови и свеклы, то въ практическомъ отношеніи и тутъ нельзя придти къ широкимъ обобщеніямъ главнѣйшей цѣли опытовъ. Всѣ эти отдѣльныя неудачи и аномаліи не слѣдовало бы подчеркивать, если бы здѣсь имѣла мѣсто стройная научная система,—если бы всѣ эти плюсы и минусы имѣли характеръ случайныхъ колебаній и были правильно освѣщены; если бы постановка дѣла была прочною, и если бы не царилъ здѣсь полный хаосъ. Мѣсто подъ поле выбрано совершенно неудачное, задачи поля не выяснены; связи его съ жизнью нѣтъ; программа мѣнялась

непрерывно и помимо воли собранія; агрономъ на полѣ уже 4-й по счету, а какъ велось хозяйство извѣстно и управѣ. Запугивать здѣсь научною серьезностью, недоступною для контроля насъ, простыхъ смертныхъ, смѣшно. Нѣтъ тутъ ни науки, ни научныхъ силъ. Намъ говорятъ, что мы должны терпѣливо ждать результатовъ многіе годы, какъ будто мы имѣемъ право тратить безъ контроля массу денегъ нашихъ бѣдствующихъ плательщиковъ. При новыхъ сѣвооборотахъ проекта вѣдь начинаются новые опыты, результатовъ которыхъ надо ждать девять лѣтъ, а по словамъ другихъ даже 30 лѣтъ. Если Вы и узнаете, что на опытномъ полѣ хорошо родился этотъ пресловутый клеверъ, чего я не предполагаю, то какая практическая цѣнность для губерніи въ этомъ свѣдѣніи, за которое земство заплатило десятки тысячъ рублей? Родится ли онъ въ другихъ мѣстахъ и найдете ли Вы какой общій законъ для успѣха? А если не родится? Я просилъ бы весь проектъ, во избѣжаніе давленія моего, можетъ быть, пристрастнаго единоличнаго взгляда, передать въ комиссію, но непремѣнно во время собранія съ участіемъ агрономовъ особенно новыхъ, свѣжихъ, которыхъ и не спрашивали.

А. А. Савельевъ. Въ прошломъ собраніи возникли вопросы относительно значенія Григорьевской школы и въ особенности опытнаго поля. Оказалось, что въ организаціи поля есть нѣкоторые дефекты, но прямо объ уничтоженіи поля вопросъ не ставился, а только о возможности его реорганизаціи. Въ этихъ предѣлахъ управа и дѣйствовала. Въ настоящемъ году поле посѣтили я съ членомъ управы и попечителемъ школы, осматривали хозяйство и нашли, что оно дѣйствительно печально. Положеніе опытнаго поля разсматривалось подробно и на экономическомъ совѣтѣ, и рѣшено было вторично возвратиться къ этому вопросу, послѣ осмотра на мѣстѣ. Самый докладъ управы заключается въ томъ, какъ сдѣлать, чтобы поле было полезнѣе. Остановились на питомникѣ, какъ наиболѣе полезномъ мѣропріятіи для сосѣдняго населенія. Программу собственно поля рѣшено по возможности упростить. Насколько проектъ правиленъ съ агрономической точки зрѣнія, я, разумѣется, какъ не спеціалистъ, ничего не могу сказать. Личный мой взглядъ, какъ гласнаго, на то, имѣетъ ли поле какое либо значеніе въ смыслѣ вліянія на окрестное населеніе, слѣдующій: поле въ этомъ смыслѣ вліянія никакого не имѣетъ, а если и имѣетъ, то вредное. Опытное поле можетъ давать указанія, какъ положительныя, такъ и отрицательныя; и если крестьяне пойдутъ на опытное поле и увидятъ отрицательные результаты, то скажутъ, что земство заводитъ хозяйство, въ которомъ дѣло идетъ плохо. Я полагаю, что опытное поле должно находиться въ рукахъ твердыхъ, болѣе опредѣленныхъ, которыя не колебались бы въ ту или другую сторону—въ рукахъ правительства, агрономическаго института и т. п. Тогда только поле могло бы приносить пользу, при условіи твердой связи со всѣми хозяйствами губерніи, чего опытное поле до настоящаго времени не имѣло.

Д. В. Хотяинцевъ. Хорошая слава лежитъ, а дурная бѣжитъ. Эта пословица и заставила меня просить попечителя поля г. Калугина дать категорическій отвѣтъ; онъ отвѣтилъ, но такимъ отвѣтомъ я неудовлетворенъ и вновь обращаюсь къ капитану I ранга, попечителю опытнаго поля, В. Д. Калугину съ просьбой объяснить: правда ли, что на опытномъ полѣ сгнили 3 тысячи споповъ хлѣба и на какихъ условіяхъ опытное поле было сдано сбѣжавшему агроному. У насъ въ сосѣдствѣ среди крестьянъ циркулируетъ масса слуховъ.

Н. В. Шверинъ объяснилъ, что дѣйствительно былъ сгноенъ хлѣбъ въ снопахъ на опытномъ полѣ, но всего лишь на 110 руб., какъ это оказалось по подсчету губернской управы. Опытное поле было сдано помощнику агронома. Въ настоящее время мѣсто завѣдывающаго свободно, такъ какъ управа воздержалась приглашеніемъ новаго лица до окончанія настоящей сессіи собранія.

В. А. Садовень. Мнѣ кажется страннымъ смѣшеніе опытнаго поля съ показательнымъ и судить о его полезности съ точки зрѣнія показательной. Опытное поле можно критиковать только какъ таковое. Что дѣлать, если въ каждомъ данномъ году нѣтъ возможности судить о добытыхъ результатахъ? Агрономическая наука занимается труднымъ дѣломъ. Здѣсь не можетъ быть мѣста насмѣшкамъ. А. А. Савельевъ до извѣстной степени правъ, находя, что опытное поле должно быть въ рукахъ твердыхъ, но отсюда не слѣдуетъ, что оно совершенно безполезно. Относительно того, нужно ли его въ настоящее время закрыть или нѣтъ, то на этотъ вопросъ можетъ отвѣтить только то учрежденіе, которое его учреждало.

В. Д. Калугинъ. На запросъ г. Хотяинцева могу сказать, что я въ прошломъ году подробно говорилъ о необходимости здѣсь реформы въ хозяйственномъ отношеніи, объ отсутствіи необходимыхъ оправдательныхъ денежныхъ документовъ, объ отсутствіи дневника работъ и записей въ шнуровыя книги и т. д. Повторяться неудобно, но необходимо выяснить, что завѣдующій полемъ агрономъ ушелъ на другое мѣсто весною, передъ началомъ полевыхъ работъ, проживъ зиму на земскихъ хлѣбахъ. Въ какомъ порядкѣ оставилъ онъ хозяйство, видѣла весною губернская управа сама. При ея посѣщеніи точно нарочно свалилась дымовая труба. При первой топкѣ возникъ бы пожаръ. Крыша ни разу не была крашена и сквозила, какъ рѣшето. Изъ двухъ кладей хлѣба, которыя завѣдующій обязанъ былъ смолотить зимою, одна была промочена насквозь дождемъ, другая изъѣдена мышами; а сложены были клади такъ, какъ у самаго послѣдняго крестьянина рѣдко встрѣтить. Считаютъ, что убытокъ получился въ $^1/_3$ урожая, но я думаю—больше. Испорченныя семена были и въ сусѣкахъ, продавались негодныя и крестьянамъ. Наука не помѣшала однако получить агроному свое жалованье при уходѣ съ научною точностью. За истекшій годъ поле не посѣтилъ ни одинъ посторонній посѣтитель. Мѣстный складъ орудій за это лѣто продалъ только 2 серпа и 3 косы—на 2 р. 93 к.,

да потомъ я лично купилъ здѣсь плугъ за 39 руб. На прокатъ отпустилъ этотъ губернскій складъ въ этомъ году орудій на 1 р. 48 к. (за жнейку 1 р. 40 к. и за плугъ 8 к.) Судите сами о жизненности учрежденія и его популярности. Опять стали возражать: наука, наука!! Наймите, если можете, извѣстныхъ профессоровъ или коллегію, наймите Кюна, Вольфа или Герлнгеля, тогда и слѣдуйте за признанными авторитетами. А теперь у Васъ нѣтъ ни науки, ни научныхъ силъ. И сейчасъ, какъ и прежде, мы слышимъ отъ губернскаго агронома, что была вредна частая перемѣна программы, что поле испорчено опытами, между тѣмъ какъ мѣнялъ все только онъ самъ, самовольно, безъ разрѣшенія собранія и управы, безъ вѣдома министерства и попечителя. Еще въ прошломъ году я доложилъ собранію о такой неожиданной отмѣнѣ посѣва льна, сокращеніе породъ овса и ржи, сокращеніе одного оборота съ травосѣяніемъ и уничтоженіе опытовъ съ просомъ и пшеницей. При всемъ томъ никакой иниціативы въ разработкѣ матеріала, въ освѣщеніи фактовъ... На Григорьевскомъ хуторѣ 2000 десятинъ земли не возбуждаютъ даже вниманія и коренныхъ реформъ, причиняя убытки и вызывая потоки безплатныхъ пререканій. Наука то наукой, а земство не имѣетъ силъ для такихъ задачъ; земству не по плечу за это браться. Контроль за глаза труденъ; управу онъ непосильно отвлекаетъ отъ полезныхъ работъ, а въ будущемъ никакихъ надеждъ. Въ прошломъ году я говорилъ собранію и о взглядахъ министерства, нынѣ искажаемыхъ. Въ этихъ документахъ ясно говорится, что программа слишкомъ пестра, что она не вытекаетъ изъ запросовъ мѣстнаго хозяйства, что опыты не соотвѣтствуютъ окружающей культурѣ, что нѣтъ связи съ населеніемъ и т. д. Департаментъ даже предполагалъ преимущество здѣсь для устройства образцовой фермы, но поле мало, неудобно,—пасти скотъ негдѣ, и устройство фермы потребуетъ совершенно новыхъ очень большихъ затратъ. Для развитія питомника надо подумать и о недостаткѣ воды; колодезь очень глубокъ; но можно утилизировать подъ горой небольшой ручей запрудами или иначе, соображаясь съ правами сосѣднихъ крестьянъ—владѣльцевъ. Замѣтьте, что у насъ вовсе нѣтъ никакихъ опытовъ по испытанію орудій, хотя Павлово начало выдѣлывать плуги. Хотя бы на 2 тыс. десятинъ Григорьевскихъ попробовали? Намъ мало каталоговъ и рекламъ фирмъ, мало и коммисіонерской дѣятельности по продажѣ болѣе легкой, чѣмъ спеціальная критика опытнаго агронома.

С. Н. Зененко. Почему у насъ уже много лѣтъ ведутся страстные дебаты объ опытномъ полѣ? Потому что мы не можемъ себѣ уяснить одного: что требовать отъ опытнаго поля? Вся суть въ томъ, какую задачу оно должно преслѣдовать. Я говорилъ уже 2 года назадъ, что опытное поле, какъ учрежденіе научное, намъ не нужно: земству нельзя задаваться научными цѣлями. Подобныя учрежденія могутъ существовать въ Германіи, а у насъ даже на средства государства нельзя заводить опытныхъ полей, потомучто у насъ нѣтъ людей, которые бы могли посвятить себя этому дѣлу; нѣтъ корифеевъ агрономической науки. Земство можетъ только про-

вѣрять на мѣстѣ уже добытые наукою опыты. Я очень радъ разъясненію А. А. Савельева, что до сихъ поръ опыты производились хаотически. Иначе и не могло быть. Какъ на примѣръ, я укажу больницу, которая стоитъ въ годъ 250 тыс. рублей, потомучто Вы отъ нея требуете только леченіе; если бы Вы потребовали научныхъ занятій, то это дѣло не удовлетворилось бы такой суммой затратъ и понадобилось бы значительно больше. Нужно различать научную затрату отъ практической. Всѣ опыты на Мурашкинскомъ земскомъ полѣ нужно оставить и сохранить только показательную часть.

В. Д. Обтяжновъ. 8 или 9 лѣтъ тому назадъ мы подверглись гипнозу и учредили опытное поле. Многіе полагали, между прочимъ и я, что это дѣло правительства, но гипнозъ сдѣлалъ свое дѣло. Намъ говорили, что надо помочь и землевладѣльцамъ и прочее; говорили, что опытное поле дастъ результаты черезъ извѣстное число лѣтъ и поэтому запрещали критиковать. Новый составъ управы и попечитель г. Калугинъ трезвѣе отнеслись къ дѣлу. Нашлись руководители, которые посѣтили поле,—и теперь надо признать, что тамъ, гдѣ пропадаютъ клади хлѣба, не можетъ быть рѣчи объ опытномъ полѣ. Лица, которыя навязали это поле, говорятъ теперь, что нужно бросить опыты и перейти къ плодоводству; но, господа, нужно сначала обслѣдовать воду. Г. Калугинъ намекаетъ на дурную воду, не строить же артезіанскій колодезь. И, я думаю, необходимо создать комиссію, которая бы внимательно обслѣдовала, можно ли тамъ добиться воды.

В. Д. Калугинъ. Министерство земледѣлія едва ли приметъ поле въ свои руки; имъ въ свое время были сдѣланы замѣчанія: министерство предлагало вмѣсто опытнаго поля устроить ферму по типу вятскаго земства. Воду найти можно,—можно запрудить протекающую вблизи рѣчку и такимъ образомъ устроить небольшой прудъ съ необходимымъ количествомъ воды. Вопросъ о реорганизаціи поля слѣдуетъ передать въ комиссію и тамъ выслушать агрономовъ. Они желали бы оставить поле сами для себя,—ихъ и надо спросить, для чего поле имъ нужно? Если бы поле вновь заводить, то конечно можно бы сказать, что этого дѣлать не слѣдуетъ, но вѣдь оно уже существуетъ,—это дѣло другое. Пусть выскажутся.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что по мнѣнію садовника воды для питомника совершенно достаточно.

В. А. Садовень. Я думаю, что министерство врядъ ли возьметъ опытное поле въ свое завѣдываніе: оно подобныхъ учрежденій не имѣетъ, за исключеніемъ 2—3, напр., въ имѣніи г. Шатилова и покойнаго Энгельгарда, гдѣ они возникли, такъ сказать, исторически. Министерство приходитъ только на помощь мѣстнымъ начинаньямъ. Лично я полагаю, что, если бы спросили при учрежденіи поля моего мнѣнія, то я какъ С. Н. Зененко отвѣтилъ бы, что земству подобныхъ учрежденій заво-

дить не слѣдуетъ. Но реорганизація имѣетъ въ виду измѣнить его въ показательное хозяйство. Правда, тамъ нѣтъ луговъ и селеній близко, но во всякомъ случаѣ при такой реорганизаціи поле болѣе будетъ отвѣчать своимъ задачамъ.

С. Н. Зененко. Устройство питомника, сада и т. д., повидимому, ведетъ къ устройству фермы. Я, какъ гласный, на это денегъ не пожалѣю, но тогда ферма пусть служитъ показательнымъ хозяйствомъ, пусть научитъ, какъ при малыхъ затратахъ получить наибольшіе барыши, т. е. другими словами—пусть ферма приноситъ барышъ, а не убытокъ.

Д. В. Хотяинцевъ. Интересно было бы знать: можно ли разсчитывать на удачную распродажу или сдачу въ аренду земли, занятой опытнымъ полемъ?

П. Н. Званцовъ интересуется вопросомъ: возможно ли существованіе показательнаго поля безъ опытнаго?

В. А. Садовень и С. Н. Зененко отвѣчаютъ ему, что это вполнѣ возможно.

М. С. Фонъ-Бринъ. Казалось бы, что послѣ доклада управы, обстоятельныхъ объясненій попечителя г. Калугина и послѣ продолжительныхъ преній не слѣдуетъ уже говорить, но я всетаки считаю необходимымъ напомнить гг. гласнымъ первоначальную исторію опытнаго поля. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ здѣсь въ собраніи точно, опредѣленно было установлено, что подразумѣвать подъ опытнымъ полемъ. Насъ предупреждали, что задача поля чисто научная и что результатовъ опытовъ нельзя ждать ранѣе, какъ черезъ 10 лѣтъ, тѣмъ не менѣе собраніе постановило учредить такое поле. Если это и была ошибка, то мы всетаки видимъ, что есть масса данныхъ, но не обработанныхъ. Изъ добытаго матеріала при обработкѣ можетъ быть и получимъ что нибудь цѣнное, можетъ быть результаты докажутъ намъ, что поле принесло нѣкоторую пользу. Дѣло помощи земледѣлію у насъ новое; давно ли у насъ учреждено само министерство земледѣлія. Ошибки всегда возможны; онѣ бываютъ и въ министерствѣ. Мое личное убѣжденіе, что серьезно вопроса объ окончательномъ упраздненіи поля не подпималось, иначе я бы былъ горячимъ защитникомъ. Я думаю, слѣдуетъ обратиться къ обсужденію по существу реорганизаціи, предлагаемой докладомъ управы.

С. Н. Зененко. По моему мнѣнію вопросъ ставится серьезно. Въ теченіе ряда лѣтъ выяснилось точно и опредѣленно, что поле, какъ учрежденіе научное, никуда не годится и слѣдуетъ его закрыть. Говорятъ—подождемъ 10 лѣтъ; а я думаю, что мы и черезъ 20 лѣтъ не получимъ никакихъ результатовъ. Нужно реорганизовать опытное поле въ учрежденіе, преслѣдующее практическіе результаты.

М. С. Фонъ-Бринъ. Мнѣ кажется, что Вы, С. Н., настаиваете о преобразованіи поля въ ферму, но вѣдь и сейчасъ оно далеко оставило прежнюю задачу и съ полемъ опытнымъ имѣетъ мало общаго.

I. П. Кутлубицкій. Чтобы разрѣшить вопросъ: полезно или нѣтъ то или другое учрежденіе, надо дождаться результатовъ добытыхъ имъ. Въ данномъ случаѣ мы ихъ не видимъ. Д. В. Хотяинцевъ 2 раза обращался съ просьбой къ попечителю поля г. Калугину сообщить категорически: принесло ли опытное поле какую либо пользу? Д. В. отвѣта не получилъ да и не могъ получить, такъ какъ по дѣятельности въ теченіе 2—3 лѣтъ ни о чемъ нельзя судить. Вотъ когда мы получимъ сводъ данныхъ за 7 лѣтъ, тогда дѣло другое, хотя я думаю, что и семи лѣтъ мало: надо, чтобы извѣстный сѣвооборотъ 7-ми, 9 или 12 лѣтній обернулся 2 раза, тогда только можно будетъ разсуждать о закрытіи поля.

А. А. Демидовъ. Матеріалъ, который имѣется, нельзя оставить безъ извлеченія изъ него возможной пользы, но разработка матеріала не имѣетъ связи съ вопросомъ объ уничтоженіи опытнаго поля. По моему мнѣнію, поле слѣдуетъ упразднить и устроить комиссію, которая бы разобралась съ вопросомъ: что дѣлать съ землей? Что примѣнимо или нѣтъ? Есть опыты чисто практическіе, наприм., опыты съ плугами, на которые указалъ В. Д. Калугинъ.

В. Д. Калугинъ находитъ нужнымъ предупредить собраніе, что разработка матеріала не можетъ имѣть существеннаго значенія въ виду того, что какъ системы хозяйствъ, такъ и программы опытовъ, постоянно мѣнялись. Законченнаго ничего не было. Я не вѣрю лично въ цѣнность этой работы, но нужно ее произвести. Управа проектируетъ совершенно новую программу, которая съ прежними не имѣетъ ничего общаго и результатовъ ея надо ждать 9 лѣтъ и даже 30 лѣтъ, по мнѣнію губернскаго агронома.

А. А. Демидовъ добавляетъ, что матеріалы, собранные въ агрономическомъ отдѣленіи за первое время существованія поля, уже утеряны.

А. А. Кассель. Я, какъ сосѣдъ, удивляюсь мнѣнію, высказанному I. П. Кутлубицкимъ: онъ 18 лѣтъ съ энергіей занимался девятипольнымъ сѣвооборотомъ, который предлагаетъ управѣ, и перешелъ къ 3-хъ польному, въ виду полной безрезультатности его работы.

И. А. Бронскій. На прежнихъ собраніяхъ я отстаивалъ существованіе опытнаго поля, полагая, что земство должно оказать какую либо помощь и земледѣльцамъ. Оказалось, что въ этомъ отношеніи поле ничего не сдѣлало. Далѣе я думалъ, что земство своимъ опытнымъ полемъ хоть нечаянно окажетъ нѣкоторую пользу наукѣ; но оказывается, что мы только компрометируемъ и себя и науку, и никому никакой пользы принести не можемъ. Поэтому я полагаю, нужно поставить вопросъ прямо: слѣдуетъ поле уничтожить или нѣтъ? Что касается разработки имѣющагося матеріала, то губернская управа и агрономическое отдѣленіе могутъ этимъ дѣломъ заняться, но только скрытно.

М. М. Жадовскій. Я присоединился бы къ І. П. Кутлубицкому, еслибы на опытномъ полѣ велись систематическіе опыты, которые привели бы къ просвѣтлѣнію нѣкоторыхъ вопросовъ земледѣлія. Системы никакой не было, и мы въ теченіе 7 лѣтъ не получили никакихъ результатовъ. Вернулись опять къ тому моменту, когда заводили поле, и намъ надлежитъ обсудить вопросъ: будемъ ли мы вновь учреждать опытное поле?

Н. В. Шверинъ отвѣчаетъ М. М. Жадовскому, что извѣстная система въ опытахъ была, вводились только частичныя измѣненія. По мнѣнію г. Шверина, разработка матеріала можетъ дать полезные результаты.

В. А. Садовень также находитъ, что добытый матеріалъ можетъ дать нѣкоторыя обобщенія при разработкѣ.

Г. предсѣдатель собранія предложилъ, въ виду того, что изъ преній выяснилось желаніе нѣкоторыхъ гласныхъ закрыть опытное поле, обсудить: желаютъ ли они теперь же разрѣшить вопросъ о закрытіи опытнаго поля?

А. Е. Касьяновъ находитъ, что рѣшать теперь же въ собраніи вопросъ о закрытіи опытнаго поля или сохраненіи его не представляется возможнымъ, и потому необходимо вопросъ этотъ предварительно разсмотрѣть въ редакціонной комиссіи съ участіемъ персонала агрономическаго отдѣленія губернской управы.

Постановлено: вопросъ о закрытіи опытнаго поля передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной комиссіи, въ которой просить принять участіе слѣдующихъ лицъ: В. А. Садовень, попечителя поля В. Д. Калугина, Д. В. Хотяинцева, И. А. Бронскаго, І. П. Кутлубицкаго.

Затѣмъ г. предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 5-го декабря 1900 года, № 11.

Г. предсѣдатель собранія открылъ засѣданіе въ $11^1/_2$ часовъ утра.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный И. Н. Званцовъ.

Представителемъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, вмѣсто выбывшаго Л. С. Лепковскаго, явился Ѳ. П. Макаровъ.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ бывшаго учителя М. А. Знаменскаго о пособіи на продолженіе высшаго образованія и его прошеніе.

Гласный Кассель, поддерживая ходатайство, усматриваетъ, что столь настойчиво ищущій высшаго образованія человѣкъ заслуживаетъ поощренія.

Гласный П. Н. Званцовъ полагаетъ, что слѣдуетъ помочь въ такомъ исключительномъ случаѣ.

Гласный Демидовъ выражаетъ сомнѣніе въ возможности подачи помощи въ виду того, что проситель кажется не здѣшній.

Собраніе *постановило*: ходатайство Знаменскаго передать на усмотрѣніе управы.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ замѣчаетъ, что при всемъ желаніи управы помочь Знаменскому это окажется возможнымъ лишь при увеличеніи ассигновки на этотъ предметъ хотя бы на 200 руб.

Предложеніе А. А. Савельева постановлено передать на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ бывшей младшей надзирательницы лѣчебницы душевно-больныхъ губернскаго земства В. Н. Алексѣевой.

Постановлено: назначить ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей.

Читается докладъ управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1902 годъ.

Постановлено: раскладку утвердить.

Читается докладъ управы о составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взысканію въ 1901 году.

Постановлено: оцѣнку утвердить.

Читается докладъ управы о предложеніи предсѣдателя саранской уѣздной земской управы г. Лиліенфельда ходатайствовать передъ правительствомъ объ участіи представителя губернскаго земства въ совѣщаніи по разработкѣ русско-германскаго торговаго договора и обсужденіи на этомъ совѣщаніи учрежденія всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что хотя земству и даны нѣкоторыя права по этому поводу, но весьма желательно дать нѣкоторыя указанія по поводу тарифовъ на сельско-хозяйственные продукты, на вывозку металловъ и сельско-хозяйственныя машины, что важно для кустарнаго дѣла и сельскаго хозяйства.

Гласный Толмачевъ выражаетъ желаніе, чтобы собраніе ознакомилось съ прежними договорами.

Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ управы въ обѣихъ его частяхъ.

Читается и принимается къ свѣдѣнію докладъ управы о завѣщанномъ статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Степановичемъ Просвиринымъ капиталѣ на содержаніе одной кровати въ губернской земской больницѣ.

Читается выписка изъ утвержденнаго нижегородскимъ окружнымъ судомъ 24 октября сего года къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія нижегородской мѣщанской вдовы А. А. Горбуновой.

Собраніе *постановило:* уполномочить управу на принятіе завѣщаннаго.

Читается и принимается докладъ управы объ открытіи въ г. Ардатовѣ трехдневной ярмарки съ 1-го октября.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ содержательницы частной женской гимназіи въ Н.-Новгородѣ Е. Т. Хрѣновской о субсидіи на содержаніе гимназіи.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что учебное начальство охотнѣе дастъ права заведеніямъ, субсидированнымъ городомъ и земствомъ; полагаетъ въ виду субсидіи отъ города въ размѣрѣ 500 р., ограничиться субсидіей въ размѣрѣ 200—250 р., объясняя, что гимназія въ Нижнемъ даетъ земскимъ плательщикамъ менѣе пользы, чѣмъ городскому населенію.

Гласный Кассель полагаетъ достаточнымъ 200 руб.

Гласный Иконниковъ полагаетъ достаточнымъ вмѣсто субсидіи обѣщать стипендіи дѣтямъ учителей земскимъ школъ.

Гласный Горпновъ объясняетъ, что, давая права заведенію, министерство требуетъ отзыва о размѣрахъ субсидій, въ виду чего предложеніе А. В. Иконникова не отвѣчаетъ требованіямъ. При этомъ гласный заявляетъ, что о заведеніи г-жи Хрѣновской отзывы имѣются хорошіе.

Собраніе *постановило*: открыть гимназіи Е. Т. Хрѣновской ежегодную субсидію въ размѣрѣ 250 руб.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ вдовы ветеринарнаго фельдшера М. М. Кувшинниковой о назначеніи ей съ дѣтьми пенсіи и собраніе *постановило:* признать умершаго Кувшинникова выслужившимъ сокращенный срокъ на полученіе его вдовой $^1/_3$ полной пенсіи.

Читается докладъ управы по кустарному отдѣленію въ общей его части.

Гласный Кассель по поводу разсчета % отчисленій на аммортизацію полагаетъ, что эти цифры необходимы для вѣрнаго разсчета доходности предпріятій.

Гласный Гориновъ объясняетъ, что есть два способа учета аммортизаціи: 1) это учитать %% отчисленія и сносить на убытокъ по пред-

пріятію или 2) отъ каждаго предпріятія извѣстный % отчислять на составленіе ремонтнаго капитала, что однако будетъ обремененіемъ смѣты. Въ виду этого слѣдуетъ пока остановиться на первомъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что управа по кустарному отдѣленію находила бы нужнымъ составленіе ремонтнаго капитала и проситъ собраніе или поручить комиссіи пересмотрѣть этотъ вопросъ или согласиться на предлагаемыя управой отчисленія.

Гласный Кассель выражаетъ пожеланіе объ аммортизаціи всего земскаго имущества.

Гласный Обтяжновъ находитъ необходимымъ приведеніе въ извѣстность стоимости каждаго учрежденія.

А. А. Савельевъ, отвѣчая А. А. Касселю, полагаетъ, что для управы подобная мѣра составитъ почти невозможный трудъ, а аммортизація всего имущества обременитъ смѣту, но составленіе ремонтнаго капитала считаетъ желательнымъ.

Гласный Кассель, считая нужнымъ аммортизацію земскихъ недвижимостей, для движимаго и товаровъ отчисленія полагаетъ излишними.

Гласный Горшковъ считаетъ желательнымъ составленіе инвентаря всего земскаго имущества, благодаря чему составится ясная картина всего земскаго дѣла и тогда можно опредѣлить размѣръ капитала на ремонтъ. Слѣдовало бы имѣть общій запасный ремонтный капиталъ.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что отдѣльные инвентари есть и ведутся, но безъ сомнѣнія требуютъ провѣрки.

Гласный Демидовъ, возражая А. А. Касселю, полагаетъ для уясненія дѣла необходимой аммортизацію и движимаго имущества.

Собраніе *постановило*: по кустарному отдѣленію списывать % отчисленія съ движимаго и недвижимаго имущества для аммортизаціи, согласно предложенію управы.

А. А. Савельевъ проситъ предложить вопросъ: долженъ ли по смѣтѣ значиться аммортизаціонный капиталъ?

Гласный Шверинъ дополняетъ вопросъ: или слѣдуетъ уменьшить стоимость имущества? Въ послѣднемъ случаѣ будетъ лишь убытокъ и тогда также, какъ при образованіи капитала, смѣта и раскладка должны увеличиться.

Гласный Горшковъ, не имѣя ничего противъ составленія капитала, считаетъ внесеніе въ смѣту столь крупной суммы едвали возможнымъ, но выражаетъ пожеланіе составленія инвентаря всего земскаго хозяйства.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ В. А. Горинова, выражаетъ пожеланіе составленія общаго инвентаря и постановляетъ % по амортизаціи въ смѣту не включать, но списывать ихъ съ имущества для уясненія собранію прибыльности или убыточности каждаго предпріятія по кустарному дѣлу. При этомъ собраніе соглашается съ В. Д. Обтяжновымъ, что подобный бухгалтерскій пріемъ необходимъ для окончательнаго выясненія дѣйствительной стоимости каждаго отдѣльнаго предпріятія.

Г. предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ на 1/2 часа.

По возобновленіи засѣданія, приступлено къ обсужденію доклада въ части неисполненныхъ порученій.

Явился представитель отъ удѣльнаго вѣдомства г. Бобровскій.

Гласный Шверинъ объясняетъ, что Хохломская мастерская не могла быть устроена вслѣдствіе недоразумѣнія въ отпускѣ казною лѣса не безплатнаго, а по таксѣ, въ количествѣ 630 бревенъ, почему въ смѣтѣ явился недочетъ. На вопросъ А. А. Демидова о принятіи недочета уѣзднымъ земствомъ г. Шверинъ объясняетъ, что таковое приняло на себя 1500 руб.

Гласный Лѣнивцевъ добавляетъ, что этой ассигновкой уѣздное земство исполнило требованіе губернскаго земства.

Гласный Обтяжновъ полагаетъ возможнымъ недочетъ разложить пропорціонально между губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ.

Гласный Лѣнивцевъ говоритъ, что на уѣздное земство не слѣдовало бы возлагать недочета въ виду того, что предложеніе устроить мастерскую въ Городцѣ или Хохломѣ было отъ губернскаго земства и собраніе остановилось на Хохломѣ.

Собраніе *постановило*: просить управу вновь снестись съ уѣздными земствами и доложить слѣдующему собранію.

Переходятъ къ обсужденію доклада о Павловскомъ складѣ металловъ.

Гласный Обтяжновъ, поясняя неудобство наемнаго помѣщенія, предлагаетъ устройство земствомъ собственнаго.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что всегда можно помѣщеніе нанимать, а своя постройка должна сохраниться для помѣщеній съ техническими сооруженіями.

Гласный Обтяжновъ объясняетъ, что постройка въ виду ненадобности теплаго помѣщенія для квартиръ, обойдется недорого при расширеніи мѣста.

А. А. Савельевъ выражаетъ опасеніе, что подобное предположеніе можетъ затормозить наемъ настоящаго помѣщенія.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ В. Д. Обтяжнова, *постановило* вопросъ о постройкѣ или наймѣ передать на усмотрѣніе управы; въ остальномъ докладъ принять къ свѣдѣнію.

По докладу о личильнѣ въ Тумботинѣ, гласный Обтяжновъ полагаетъ, что требованія фабричной инспекціи о сокращеніи рабочихъ часовъ ошибочны. Это трудъ не фабричный, а вольный и личильня устроена не для пріобрѣтенія выгодъ, а для улучшенія гигіеническихъ условій личильщиковъ и какъ образецъ для устройства частныхъ личилень.

Гласный Кассель полагаетъ, что къ 13 часамъ работы надо присчитать время отдыха.

Гасный Шверинъ объясняетъ, что время отдыха высчитано.

Собраніе *постановило* докладъ управы принять къ свѣдѣнію, а объ увеличеніи рабочихъ часовъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

По докладу о заводѣ сухой перегонки дерева А. А. Савельевъ объясняетъ, что утилизація подскипидарной воды не нужна, такъ какъ при маломъ поступленіи ея не стоитъ таковую обработывать. Перегонка березы заводится вновь и ее слѣдовало бы поощрить, такъ какъ матеріала хватитъ на долго и онъ очень дешевъ.

Гласный Кассель стоитъ за полную ликвидацію завода.

Гласный Зубковъ.—Всѣ мои возраженія въ прошлые годы сводились къ тому, что цѣль устройства завода сухой перегонки дерева, что мысль положенная въ основу этого предпріятія—ошибочны. Это сейчасъ разъяснилъ предсѣдатель управы, да и въ собраніи уже вѣроятно никто не будетъ это оспаривать. Переходя же къ существованію теперешняго завода, считаясь съ тѣмъ уже обстоятельствомъ, что заводъ уже есть, приходится коснуться вопроса, какую пользу можетъ приносить заводъ, какъ таковой. Я полагаю, что заводъ пользы населенію въ техническомъ отношеніи приносить не можетъ, такъ какъ построенъ былъ съ другими цѣлями и къ теперешнему производству—къ крестьянскимъ заводамъ, подходить не можетъ по своему техническому устройству и долженъ быть закрытъ въ непродолжительномъ времени, напримѣръ чрезъ два года, пока крестьянскіе заводчики не окрѣпнутъ для самостоятельной дѣятельности и тогда земство должно принять на себя роль коммиссіонную, обративъ заводъ въ складочное помѣщеніе.

На вопросъ А. А. Демидова, какая же будетъ связь между заводомъ и кустарями,—гласный Зубковъ отвѣчаетъ, что учрежденіе земства не можетъ быть ни заводомъ, ни показателемъ для заводовъ кустарей, а должно быть обращено въ складъ коммиссіонный.

Гласный Вяч. Вал. Левашовъ, возражая П. А. Зубкову, объясняетъ, что заводъ далъ благіе результаты и надежды на него оправдались: заводъ далъ заработокъ кустарямъ до 35 руб. въ недѣлю, что для нихъ положительно выгодно. Закрывать заводъ и чрезъ 2 года нельзя, па немъ слѣдуетъ очищать древесный спиртъ, чего кустари дѣлать не могутъ и даже при возможности этого надо оставить очистку скипидара на заводѣ. Березовую перегонку дѣйствительно заводятъ и кустари, перегонявшіе ранѣе осмолъ и 4 кустаря купили холодильники; есть надежда, что перейдутъ къ этому и другіе,—люди вовсе не богатые. Заводъ доказалъ свою продуктивность.

Гласный Кассель полагаетъ, что подобныя производства недоступны крестьянину по своей сложности и дороговизнѣ. Заводъ не могъ служить примѣромъ для кустарей, и давъ 40000 руб. убытку, даетъ и теперь убытки; слѣдуетъ его закрыть.

Гласный Зубковъ.—Причины, указанныя Вяч. Вал. Левашовымъ, что заводъ земскій долженъ существовать, какъ передѣлочный, чтобы очищать спиртъ и скипидаръ,—несущественны, такъ какъ очищать спиртъ научить крестьянъ очень легко: все оборудованіе, все приспособленіе для этого стоятъ 10—15 р. и самая очистка ведется чрезвычайно легко. Что касается очиски скипидара, то правда очистка на заводѣ гораздо выше, чѣмъ у крестьянъ, но такъ какъ выработка скипидара, какъ заявлено здѣсь, сравнительно не значительна, да и очистка на заводѣ не можетъ вестись въ значительныхъ размѣрахъ, чтобы вліять на повышеніе цѣнъ, то, слѣдовательно, для этихъ двухъ цѣлей и нѣтъ основаній существованія земскаго завода. Гласный полагаетъ, что сама судьба чрезъ 2 года закроетъ заводъ, преслѣдующій не кустарное дѣло. При безплатномъ отпускѣ лѣса, кустари свой товаръ сдаютъ за деньги на заводъ.

Гласный Вяч. Вал. Левашовъ объясняетъ, что кустари лѣсъ получаютъ по таксѣ и безъ торговъ, но не безплатно, а за наличный разсчетъ и льгота для нихъ минимальная. Возражая А. А. Касселю, объясняетъ, что на крестьянскихъ заводахъ получается спиртъ, порошокъ и скипидаръ, что даетъ кустарю съ кубика дровъ заработокъ въ 17 р. 85 к., вмѣсто 8 р. при передѣлкѣ дровъ на уголь.

Гласный Шверинъ добавляетъ, что управа предполагаетъ на заводѣ перегонку березы.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что заводъ имѣлъ значеніе и служилъ показателемъ, пока кустари не были знакомы съ дѣломъ и теперь, пока еще кустари только заводятъ свое дѣло, заводъ продолжаетъ имѣть значеніе.

Гласный Кассель отвергаетъ значеніе завода какъ показателя, такъ какъ маленькіе заводы не могутъ выдѣлывать уксусной кислоты.

Гласный Горинов полагаетъ, что 113 р. убытку не показываютъ серьезныхъ доводовъ къ ликвидаціи дѣла и заводъ слѣдовало бы поддержать.

Гласный Зубковъ.—Влад. Адріан. говоритъ, что не можетъ быть рѣчи о закрытіи завода, потомучто предполагаемый убытокъ лишь только 113 руб., почему и неслѣдуетъ отказываться отъ этого дѣла. Такой принципъ не вѣренъ, да притомъ я утверждаю, о чемъ и прошу записать въ журналъ, что убытокъ будетъ не 113 р., а 2—$2^1/_2$ тысячи руб.

Гласный Демидовъ изъ преній усматриваетъ, что заводъ въ 2 года принесетъ пользу, а потому полагаетъ, что пользу надо исчерпать до конца и этимъ закончить дѣло.

Гласный Вяч. В. Левашовъ, отвѣчая А. А. Кассель, поясняетъ, что не было и рѣчи объ уксусной кислотѣ, а о выдѣлкѣ уксусной соли (порошка). Полагаетъ, что спиртъ получается хорошій, благодаря лишь существованію земскаго завода.

Гласный Хотяинцевъ полагаетъ, что при прогрессивномъ вздорожаніи лѣса положеніе завода становится все болѣе шаткимъ и падаетъ возможность его существованія; 2-хъ лѣтній срокъ для его закрытія возможенъ какъ временная уступка. Если заводъ заслуживаетъ затратъ со стороны земства, не лучше ли его передать въ частныя руки.

Гласный Кижевейнъ усматриваетъ изъ преній неправильное освѣщеніе фактической стороны дѣла. Заводъ—учрежденіе временное: устроенъ для насажденія промысла. Теперь онъ стремится къ утилизаціи березы для той же цѣли. Лѣсъ тамъ дешевъ и не стоитъ эксплоатаціи обыкновеннымъ способомъ.

Гласный Жадовскій полагаетъ, что заводъ уже принесъ нѣкоторую пользу и, за существованіемъ нынѣ частныхъ показателей, слѣдуетъ его закрыть, какъ ненужный и устроить комиссіонерство.

Гласный Вяч. В. Левашовъ полагаетъ, въ виду того, что послѣдній годъ далъ выработаннаго матеріала болѣе чѣмъ на 1500 руб.,— убытку отъ дѣла не будетъ.

Собраніе *постановило*: возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ ассигнованіи 1000 р. для субсидированія крестьянъ, устраивающихъ заводы сухой перегонки березы и заводъ не закрывать; въ остальномъ докладъ управы принять.

По докладу о торгово-промышленномъ складѣ—музеѣ, гл. Шверинъ объясняетъ, что послѣдній подрядъ съ акцизнымъ управленіемъ не состоялся.

Гласный Демидовъ полагаетъ, что губернская управа, принимая на себя подряды, какъ посредникъ, обязана обращать вниманіе лишь на

пользу кустарей, а не скупщиковъ и спрашиваетъ какимъ порядкомъ управа ведетъ это дѣло.

Гласный Шверинъ объясняетъ, что при поставкахъ правительственнымъ учрежденіямъ управа имѣетъ своихъ агентовъ на мѣстахъ производства, которые занимаются дачей и пріемомъ заказовъ кустарямъ. Такъ по пріемкѣ рогожи агентъ живетъ въ лукояновскомъ уѣздѣ; корзины отъ кустарей принимаетъ черновская мастерская.

Гласный Демидовъ, зная какъ трудно имѣть дѣло съ военнымъ министерствомъ по хлѣбной торговлѣ, такъ какъ формы контрактовъ не подходятъ къ нашимъ жизненнымъ условіямъ, полагаетъ, что, при расширеніи дѣла, рисковано земству брать поставки со стороны финансовой.

А. А. Савельевъ объясняетъ весь ходъ дѣла о поставкахъ и ихъ выполненіи, въ которомъ управа, какъ посредникъ, парализуетъ скупщичество. Въ скоромъ времени ожидается совѣщаніе съ интендантствомъ о большемъ удобствѣ.

Гласный Хотяинцевъ усматривая, что чрезвычайно строгія правила по пріему поставокъ интендантствомъ дѣлаютъ невозможнымъ поставки безъ негласныхъ расходовъ, почему нежелательно было бы ставить земство въ такое затруднительное положеніе.

А. А. Савельевъ отвергаетъ возможность негласныхъ расходовъ и утверждаетъ, что ни разу къ нимъ прибѣгать не приходилось.

Собраніе *постановило*: разрѣшить управѣ кратковременныя позаимствованія изъ страхового капитала до 30.000 р. на выполненія правительственныхъ заказовъ и, соглашаясь съ предложеніемъ А. В. Иконникова, постановило возбудить ходатайство объ авансахъ при принятіи правительственныхъ заказовъ.

По докладу о павловской замочной мастерской, гл. Жадовскій замѣчаетъ о нѣкоторомъ неудобствѣ правилъ о продажѣ кустарямъ прессовъ.

Гласный Обтяжновъ находитъ оплачиваніе 600 рублями должности завѣдывающаго павловскимъ райономъ, на котораго не возложено почти никакихъ обязанностей, излишнимъ и полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ или упраздненіе должности, или привлеченіе завѣдывающаго къ активной дѣятельности.

А. А. Савельевъ, соглашаясь съ В. Д. Обтяжновымъ, находитъ нужнымъ нѣсколько реорганизовать это дѣло въ смыслѣ приглашенія особаго лица.

Собраніе *постановило*: докладъ принять, правила утвердить и предложеніе М. М. Жадовскаго объ измѣненіи § 4 правилъ, касательно уголовной отвѣтственности, отклонить.

Докладъ о черновской корзиночной мастерской принятъ къ свѣдѣнію.

По докладу о мурашкинской скорняжной мастерской, гл. Калугинъ полагаетъ, что дѣло обѣщаетъ будущность и дальнѣйшимъ рѣшитъ вопросы. Дѣло серьезное, но о его результатахъ можно высказаться лишь черезъ годъ; предлагаетъ продлить контрактъ съ домовладѣлицей и подумать о пріобрѣтеніи помѣщенія.

Гласный Жадовскій полагаетъ, что, вмѣсто найма лошади для двигателя, слѣдовало бы завести собственную.

Гласный Калугинъ отвергаетъ это, такъ какъ идетъ вопросъ о надобности механическаго двигателя.

Собраніе *постановило:* принять предложеніе В. Д. Калугина и докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

Доклады объ антипинской рогожной мастерской и владимірскомъ оконно-рамномъ складѣ принимаются къ свѣдѣнію.

Читаются и принимаются доклады управы по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ о кустарныхъ мѣропріятіяхъ и по отзывамъ уѣздныхъ земскихъ собраній о мѣропріятіяхъ губернскаго земства по воспособленію кустарной промышленности, объ ассигновеніи 100 руб. въ пособіе распорядительному комитету съѣзда дѣятелей по агрономической помощи мѣстному хозяйству и по ходатайству княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ мастерской въ Мурашкинѣ, объ устройствѣ кузницы въ Уваровѣ и о назначеніи монтера въ княгининскій уѣздъ.

Засимъ г. предсѣдатель собранія закрылъ засѣданіе до 8 часовъ вечера 8-го декабря.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1900 года, № 12.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

Обязанности секретаря исполняетъ М. А. Ермоловъ.

Читается и утверждается журналъ 4 числа.

Читается докладъ ревизіонной комиссіи.

Собраніе *постановило:* докладъ принять во всѣхъ частяхъ; всѣ сдѣланныя комиссіей отдѣльныя предложенія одобрить и просить управу принять ихъ къ руководству, при чемъ въ частности, въ измѣненіе соотвѣтствующихъ предложеній ревизіонной комиссіи, сдѣланы слѣдующія постановленія.

1. По поводу предложенія комиссіи объ измѣненіи условій пріобрѣтенія фонарей *постановлено:* при покупкѣ фонаря требовать уплаты половины

его стоимости впередъ, остальную сумму уплачивать въ двухлѣтній срокъ; въ случаѣ неуплаты въ каковой начислять пеню изъ 6%.

2. Предложеніе комиссіи относительно помощи сельскимъ библіотекамъ въ бѣдныхъ обществахъ собраніемъ отклонено и рѣшено остаться при существующемъ порядкѣ.

3. На предложеніе комиссіи относительно изготовленія въ Павловской мастерской ключей для замковъ и никкелированія издѣлій обратить вниманіе управы. Замѣчаніе комиссіи относительно улучшенія вентиляціи въ лечильнѣ принять къ свѣдѣнію, не дѣлая пока никакихъ порученій управѣ по этому предмету.

4. Предложеніе комиссіи относительно распродажи со скидкой залежалаго товара кустарнаго склада принять и, въ виду сдѣланнаго гласнымъ Обтяжновымъ заявленія о цѣлесообразности устройства съ этой цѣлью особыхъ рождественскихъ базаровъ,—*постановлено*: способъ распродажи указаннаго товара предоставить усмотрѣнію управы.

Отчетъ управы за 1899 годъ *постановлено:* утвердить, согласно докладу ревизіонной комиссіи.

Вопросъ о выдачѣ наградныхъ служащимъ *постановлено* разрѣшить закрытой баллотировкой.

По предложенію А. А. Савельева собраніе *постановляетъ*, чтобы кассовые отчеты по оборотамъ текущаго года, въ виду измѣненія срока созыва собранія, составлялись управой не по 1 октября, а по 1 сентября.

Ревизіонной комиссіи выражена благодарность.

Выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по жалобѣ писца Ф. И. Смирнова, *постановлено:* докладъ принять и ходатайство его о зачисленіи ему на выслугу пенсіи службы съ ноября 1879 г. по 26 января 1881 г. удовлетворить.

Читается докладъ губернской управы о водоснабженіи въ больницѣ.

А. А. Савельевъ высказывается за возможность обождать годъ съ устройствомъ собственнаго водоснабженія до окончательнаго выясненія его стоимости и въ виду возможнаго соглашенія съ городомъ.

Гласный Остафьевъ, напротивъ, думаетъ, что плата городу за воду такъ высока, что устройство собственнаго водоснабженія будетъ всегда выгоднѣе. Разсчитывать на сбавку городомъ платы за воду нѣтъ основаній, а расходъ воды значительно убавленъ быть не можетъ.

Гласный Меморскій объясняетъ, что разсчитывать на значительную скидку со стороны города нельзя, такъ какъ скидка производится по числу лицъ, проживающихъ въ извѣстномъ домѣ и вписанныхъ въ домовыя книги; больные же въ большинствѣ случаевъ поступаютъ въ больницу,

не выписываясь изъ своихъ домовъ и не прописываясь въ больницѣ, отчего скидка имъ не можетъ быть сдѣлана.

А. А. Савельевъ указываетъ, что большинство больныхъ предъявляетъ свои паспорты и прописывается въ больницѣ.

Гласный Обтяжновъ высказывается за обожданіе устройствомъ артезіанскаго колодца между прочимъ въ виду предстоящаго вскорѣ уменьшенія больныхъ въ больницѣ вслѣдствіе введенія штата и вывода сумашедшихъ въ Ляхово, что сократитъ потребленіе воды. Кромѣ того, расходъ воды при правильномъ надзорѣ вообще можетъ быть ограниченъ. Во всякомъ случаѣ до подробнаго подсчета въ этомъ смыслѣ и до выясненія условій фирмъ рѣшать вопросъ преждевременно.

Постановлено: устройство собственнаго водоснабженія отложить, прося управу къ слѣдующему собранію разработать этотъ вопросъ; на уплату городу за воду въ теченіе 1901 года внести въ смѣту на 1901 г. 6000 рублей.

Слушаются доклады по кустарному отдѣленію.

1) о ломбардѣ, при чемъ выслушивается отношеніе земскаго начальника Салатко-Петрищева и ходатайство павловскихъ кустарей о субсидіи на устройство кредитнаго товарищества;

2) объ участіи земства на выставкѣ.

3) о складѣ шерсти въ г. Арзамасѣ.

При обсужденіи этихъ докладовъ присутствуетъ г. уполномоченный министерства земледѣлія Садовень.

Собраніе, обсудивъ указанные вопросы, *постановило*:

1) вопросы объ устройствѣ въ Павловѣ ломбарда и по помощи кредитному товариществу въ настоящее время не рѣшать по существу, поручивъ управѣ разработать ихъ всесторонне къ слѣдующему собранію;

2) докладъ управы объ участіи на кустарной выставкѣ принять; предложенную программу одобрить; разрѣшить на 1901 годъ расходъ на собираніе коллекцій въ 900 руб. изъ оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія съ возвратомъ по смѣтѣ 1902 года, остальные расходы, указанные въ докладѣ управы, въ 1901 году не производить въ виду того, что выставка отложена;

3) устройство склада шерсти въ Арзамасѣ признать въ настоящее время преждевременнымъ.

Читается докладъ членовъ отъ земства въ нижегородскомъ отдѣленіи крестьянскаго банка.

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію и согласно предложенію гласнаго Хотяинцева просить гг. членовъ на будущее время представлять свѣдѣнія о количествѣ пріобрѣтенной при посредствѣ банка земли за все время дѣятельности его.

Читается докладъ управы о спорномъ между городомъ и земствомъ мѣстѣ на больничной улицѣ и отношеніе мѣстнаго управленія краснаго креста.

Постановлено: 1) докладъ управы принять, признавъ что для земства нѣтъ основаній къ уступкѣ спорнаго мѣста городу, какъ того требуетъ городская дума; вмѣстѣ съ тѣмъ поручить управѣ войти въ миролюбивое соглашеніе съ городомъ относительно пользованія этимъ мѣстомъ, снабдивъ управу потребнымъ для того полномочіемъ на предметъ заключенія соотвѣтствующей сдѣлки;

2) мѣстному управленію краснаго креста уступить участокъ земли для водолѣчебницы въ безсрочное пользованіе, предоставивъ управѣ отвести мѣсто для сего по ея усмотрѣнію, но не на спорномъ участкѣ; ходатайство краснаго креста объ уступкѣ земли также и для помѣщенія общины и не въ пользованіе, а въ собственность, отклонить.

Журналъ нижегородскаго губернскаго земскаго собранія засѣданія 9 декабря 1900 года, № 13.

Собраніе открыто въ 8 часовъ вечера.

Секретаремъ былъ А. В. Иконниковъ.

Читается и утверждается журналъ собранія 8-го числа.

Читается докладъ губернской управы о разсрочкѣ и сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. При обсужденіи этого доклада въ собраніи присутствуетъ г. управляющій казенною палатою Н. Н. Нечаевъ.

Предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ объяснилъ, что недавно въ курскомъ земствѣ получено увѣдомленіе министерства о предоставленіи земству права, при исчисленіи нормъ ежегодныхъ платежей разсроченной недоимки, для отдѣльныхъ особенно благопріятныхъ селеній годовые платежи опредѣлять выше 20% оклада текущаго земскаго сбора; такимъ образомъ ходатайствовать о повышеніи нормы ежегоднаго платежа выше 20% можетъ быть и не требуется, хотя онъ, А. А. Савельевъ, полагаетъ, что ходатайство возбудить всетаки слѣдовало бы въ виду того, что увѣдомленіе министра, полученное курскою управою, имѣетъ сепаратный характеръ.

Управляющій казенною палатою Н. Н. Нечаевъ. „Я опасаюсь, что мое сообщеніе не будетъ отличаться достаточной полнотой, потому что я не имѣлъ у себя соображеній уѣздныхъ управъ до настоящаго дня; лишь сегодня я получилъ докладъ губернской управы по вопросу о разсрочкѣ недоимокъ, въ которомъ изложены постановленія уѣздныхъ собраній.

Вопросъ о разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора распадается на 2 части: 1-я—формальная сторона и 2-я, такъ сказать,— сущность этого дѣла.

Формальныя условія заключаются въ томъ, что требуется обслѣдованіе каждаго отдѣльнаго общества и кромѣ того для опредѣленія ежегоднаго платежа разсроченной недоимки установлена норма 15—20% оклада текущаго сбора. Эти 2 формальныя условія въ большинствѣ уѣздовъ не выполнены. Экономическаго обслѣдованія селеній не сдѣлано и во многихъ земствахъ нормы ежегодныхъ платежей исчислены до 200, 300 и даже 400% оклада. Я сошлюсь на болѣе яркій примѣръ: васильское земство постановило взыскивать съ каждаго задолжавшаго домохозяина 3 руб., считая такой платежъ не обременительнымъ. Мнѣ думается, что это едвали основательно, такъ какъ совсѣмъ игнорируется составъ двора; онъ можетъ состоять изъ 1, 2 и болѣе душъ. Среднее обложеніе въ губерніи на дворъ съ надѣломъ въ 2 души—12 рублей и ежегодный платежъ сверхъ этой суммы 3 руб. составитъ 30%. Это очень обременительно.

Соображенія, приводимыя въ докладѣ управы о томъ, что кассы земскія могутъ пострадать отъ уменьшенія ежегодныхъ поступленій недоимки, на мой взглядъ, не совсѣмъ вѣрны, такъ какъ основаны на поступленіяхъ за прошлые годы, когда не было закона о взиманіи сборовъ по частнымъ срокамъ. По новому порядку взысканія накопленія недоимя не должно быть, это доказывается уже тѣмъ обстоятельствомъ, что поступленіе выкупныхъ платежей при примѣненіи новыхъ правилъ взысканія увеличилось по губерніи на 200000 рублей въ годъ. При установленіи нормъ ежегодныхъ платежей разсроченной недоимки земству слѣдуетъ больше заботиться объ экономическомъ положеніи населенія, чтобы не были надорваны платежныя силы, между тѣмъ одно лишь макарьевское земство, по моему мнѣнію, очень осмотрительно и осторожно дѣлало разсрочку и нигдѣ не установило болѣе 15%, другія же земства опредѣлили высокія нормы ежегодныхъ платежей. Интересы плательщиковъ должны быть на первомъ планѣ и если земства допустятъ обременительные для населенія платежи, то оклады земскаго сбора не будутъ поступать и пострадаетъ не только финансовая сторона земства, а и нравственная. Что касается разсрочки недоимки установленной уѣздными собраніями по уѣздному сбору, то губернское собраніе этого вопроса съ формальной стороны не можетъ касаться, въ виду отсутствія протеста со стороны г. губернатора. Это произошло отъ того, что я свои замѣчанія могъ представить лишь за 4—5 дней до начала собранія и г. губернаторъ не имѣлъ достаточно времени разсмотрѣть ихъ. Въ будущемъ году онъ вѣроятно внесетъ протестъ на поста-

новленія уѣздныхъ собраній, такимъ образомъ они и сохранятъ силу лишь одинъ годъ, поэтому я думаю, что уѣздныя земства только тогда были бы на высотѣ своего призванія, если бы по собственному почину пересмотрѣли свои постановленія о разсрочкахъ. Постановленія ихъ не основательны потому, что не сдѣлано экономическихъ обслѣдованій каждаго селенія; произошло это, вѣроятно, отъ недостатка времени, къ будущему же году времени будетъ совершенно достаточно.

Что касается недоимки губернскаго сбора, то надо думать, что г. губернаторъ отнесется иначе и поэтому слѣдуетъ формальныя упущенія, сдѣланныя уѣздными собраніями, исправить. А. А. Савельевъ правильно указалъ на разрѣшеніе министерства увеличивать ежегодные платежи выше 20% оклада. Несомнѣнно увеличивать норму выше 20% можно, но увеличеніе это обязательно должно быть обосновано. Если норма превышена, то на земскомъ собраніи лежитъ обязанность объяснить эти уклоненія отъ закона. Я полагалъ бы въ виду отсутствія протеста со стороны г. губернатора принять нормы, выработанныя уѣздными собраніями, но, принявъ ихъ, желательно дополнить, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ ежегодныя поступленія опредѣлены выше 20%, слѣдуетъ ихъ уменьшить до опредѣленной закономъ нормы. Кромѣ того слѣдовало бы сдѣлать особое постановленіе о разсрочкѣ недоимокъ по сергачскому уѣзду, въ которомъ не сдѣлано земскимъ собраніемъ никакихъ разсрочекъ, вслѣдствіе чего съ будущаго года недоимки земскихъ сборовъ въ сергачскомъ уѣздѣ поступать не будутъ.

А. А. Демидовъ. Въ виду ссылки, сдѣланной г управляющимъ казенною палатою на васильскій уѣздъ, я долженъ разъяснить дѣло. Дѣло въ томъ, что васильское земство, которое разсматривало вопросъ о разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора совмѣстно съ г. податнымъ инспекторомъ и гг. земскими начальниками, никогда не проектировало взыскивать по 3 рубля съ каждаго домохозяина и собраніе такого постановленія не дѣлало. Составленная васильскою управой комиссія разрабатывала вопросъ о разсрочкѣ и при этой предварительной разработкѣ пришла къ заключенію, что всякій дворъ можетъ легко заработать три рубля въ годъ сверхъ причитающагося съ него годового оклада и поэтому прибавка къ окладу крупно задолженнаго двора 3-хъ рублей не будетъ для него обременительной. Признавъ это, комиссія нашла, что дворъ съ большей задолженностью можетъ служить показателемъ на какое число лѣтъ можно разсрочить недоимку населенію; число лѣтъ разсрочки опредѣляется дѣленіемъ недоимки самаго задолженнаго двора въ селеніи на 3 руб., что составляетъ его ежегодный платежъ. Это была разработка вопроса. Васильское земство прислало въ губернскую управу очень подробный списокъ по каждому селенію, при этомъ спискѣ есть особая вѣдомость, въ которой подробно указаны причитающіеся ежегодные платежи недоимки и всѣ другія цифры, имѣющія значеніе при опредѣленіи нормы разсрочки. Очевидно тутъ прямое недоразумѣніе.

А. А. Савельевъ. Мысль положенная въ основу губернскою управою при составленіи доклада о разсрочкѣ недоимокъ та, что всѣ разсчеты по разсрочкѣ нужно основать на работахъ уѣздныхъ земствъ, въ рукахъ которыхъ имѣлись всѣ данныя, чтобы судить объ экономическомъ положеніи селеній. Вторая мысль доклада губернской управы та, что выработанныя уѣздными собраніями правила разсрочки недоимокъ далеко не совершенны, что вполнѣ понятно. Законъ о разсрочкѣ недоимокъ вышелъ въ 1899 г., а основанія примѣненія его—лишь въ настоящемъ году, поэтому подробное обсужденіе было невозможно. Вотъ почему губернская управа и предлагаетъ собранію признать разсчеты уѣздныхъ земствъ временными, въ надеждѣ, что уѣздныя собранія пересмотрятъ свои постановленія по этому вопросу. Третье, что предлагаетъ управа, это — ходатайствовать, чтобы въ отдѣльныхъ случаяхъ можно было допускать превышеніе 20% оклада. Относительно сергачскаго уѣзда дѣйствительно подробныхъ свѣдѣній не представлено, а сказано въ общемъ отъ 10—20%, но въ уѣздной управѣ вѣроятно имѣются всѣ необходимыя данныя.

Д. В. Хотяинцевъ. Изъ доклада губернской управы и изъ совѣщаній на уѣздныхъ собраніяхъ усматривается, что законъ новый о разсрочкѣ недоимокъ засталъ насъ врасплохъ. У насъ еще не сдѣлано переоцѣнокъ земель, безъ этого же всякое обложеніе будетъ ошибкой, а потому я несогласенъ съ основной мыслью доклада, а также и съ указаніями, сдѣланными г. управляющимъ казенною палатою. Основная мысль въ докладѣ заключается въ томъ, чтобы ходатайствовать о дозволеніи увеличивать норму выше 20%. Само собой ясно, что если поднять отчисленіе, то вѣдь увеличится и окладъ. Едва ли это возможно. Не забывайте громадное накопленіе недоимокъ продовольственныхъ и страховыхъ. Факторы эти столь важны, что увеличеніе 20% будетъ бременемъ для населенія. Переоцѣнка земель имѣетъ громадное дѣло еще впереди. Что дѣлать, если переоцѣнка убѣдитъ насъ, что недоимка выросла на неправильной почвѣ? Основная мысль г. управляющаго казенной палатою та, что необходимо пересмотрѣть экономическое положеніе всѣхъ сельскихъ обществъ, но въ это положеніе я не вѣрю. Пока нѣтъ переоцѣнки, то не будетъ и правильнаго взгляда на экономическое положеніе селеній. Онъ, Д. В. Хотяинцевъ, находитъ своевременнымъ обсудить вопросъ объ уменьшеніи вообще сборовъ съ земель и полагаетъ, что если бы нижегородское собраніе подняло свой голосъ за сложеніе государственнаго поземельнаго налога, то налогъ этотъ былъ бы сложенъ, такъ какъ подобное ходатайство вызывается требованіями жизни.

А. А. Остафьевъ.—Если бы земство отнеслось съ формальной стороны къ разсрочкѣ и сложенію недоимокъ земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, по закону 23 іюня 1899 г., то гораздо легче было бы, опредѣливъ сумму по каждому селенію недоимокъ, взять 15% предѣльной разсрочки и разсрочить недоимки на неопредѣленное время.

Земство же не такъ поступило, что и указываютъ различные сроки по каждому селенію, различный процентъ и соотвѣтствіе разсрочки земскихъ недоимокъ въ отношеніи выкупныхъ, продовольственныхъ и другихъ сборовъ. Были собраны земствомъ подробныя свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи населенія о количествѣ всѣхъ недоимокъ по разнымъ сборамъ; свѣдѣнія собирались черезъ статистическое бюро, земскихъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ. Всѣ свѣдѣнія были обработаны и, на основаніи полученныхъ данныхъ, построена общая схема по разсрочкѣ земскихъ недоимокъ,—по каждому уѣзду отдѣльно. Здѣсь прежде всего бросаются въ глаза ничтожные размѣры земскихъ недоимокъ въ сравненіи съ выкупными и продовольственными; земскія недоимки составляютъ въ общемъ лишь 13,2% недоимокъ всѣхъ трехъ родовъ, какъ, напр., по нижегородскому уѣзду. Количество надѣльной земли въ обществѣ и ея качества играютъ конечно роль при накопленіи недоимокъ въ сельскомъ обществѣ, но, между прочимъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывается, что экономическое положеніе населенія не соотвѣтствуетъ накопленію недоимокъ; напримѣръ, есть общества относительно состоятельныя, гдѣ земскія недоимки очень велики, болѣе 400% къ окладу; есть общества бѣдныя,—гдѣ недоимки почти нѣтъ. На нѣкоторыхъ обществахъ числится только земская недоимка, болѣе 400% къ окладу.

Надо полагать, что прочіе сборы взыскивались исправно, земскіе же совсѣмъ не взыскивались. Въ другихъ селеніяхъ земская недоимка мала, недоимки же по другимъ сборамъ большія.—Земская недоимка, сама по себѣ не играетъ никакой роли въ отношеніи ея взысканія и не можетъ ухудшить экономическаго положенія населенія. Я позволю себѣ привести положеніе изъ доклада нижегородской уѣздной управы по разсрочкѣ недоимокъ, именно: что недоимки земскихъ сборовъ, лежащія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ сами по себѣ не составляютъ обремененія для крестьянъ—и только вмѣстѣ съ недоимками по прочимъ окладнымъ сборамъ, во много разъ превосходящими земскія, представляются для нихъ обременительными. Доказательствомъ, что земство клало въ основу разсрочки недоимокъ благосостояніе населенія и не желало отягощать его излишними сборами,—служитъ слѣдующая табличка по нижегородскому уѣзду, изъ которой видно—какая незначительная часть недоимки падаетъ на каждый дворъ и населеніе легко ее уплатитъ.

Общества имѣющія недоимки:	Размѣръ предполаг. къ ежегодной уплатѣ:	Срокъ, въ который будетъ погашена недоимка.
Отъ 50 до 100% оклада	50% окл. или отъ 68,5 к. до 34,25 на дворъ	отъ 1 до 2 л.
„ 100 „ 200 „	25% „ „ „ 77 „ 38,5 „	„ 4 „ 8 „
„ 200 „ 400 „	20% „ „ „ 63,2 „ 31,6 „	„ 10 „ 20 „
Свыше 400 (въ средн. 60%)	15% около 15 к.	въ среднемъ до 40 „

Земство, не имѣя своихъ органовъ для взысканія своихъ сборовъ и недоимокъ, часто бывало обездолено и не могло получить денегъ на веденіе столь сложнаго своего хозяйства и вынуждено было даже прибѣгать къ

займамъ, чтобы удовлетворить насущную потребность населенія по народному здравію, образованію и т. д., но и въ данномъ случаѣ,—однако, не поступало эгоистично, а приняло во вниманіе по сбору недоимокъ другіе сборы—выкупные и продовольственные, которые ложатся тяжелымъ бременемъ, и не пожелало подрывать экономическое благосостояніе населенія, отягощая его излишне большими сборами.

Вотъ все, что я хотѣлъ отвѣтить г. управляющему казенною палатою. Д. В. Хотяинцеву отвѣчу, что государственный сборъ съ земли не играетъ большой роли въ виду другихъ сборовъ и не отягощаетъ населеніе. Предложеніе же его о ходатайствѣ о сложеніи продовольственныхъ долговъ съ населенія я буду поддерживать, такъ какъ населенію трудно его заплатить. Вполнѣ поддерживая докладъ губернской управы, хочу обратить вниманіе, почему опасно совершенно слагать недоимки съ однихъ обществъ, такъ какъ это будетъ несправедливо въ отношеніи тѣхъ обществъ, которыя платили аккуратно. Во многихъ случаяхъ, большое накопленіе недоимокъ можетъ быть объяснено бѣдностью не всего общества, а только бѣдностью нѣкоторыхъ членовъ его.—Общество могло быть исправно въ платежахъ, но въ виду того, что нѣкоторые члены его не живутъ осѣдло на своихъ надѣлахъ и находятся въ отлучкѣ—совершенно не платитъ сборовъ. Такого рода недоимки конечно слѣдуетъ сложить, но для этого необходимо собрать точныя свѣдѣнія о каждомъ отдѣльномъ недоимщикѣ. Земство, какъ и государство, принимаетъ сельское общество, какъ одну цѣлую платежную единицу.

М. С. Фонъ-Бринъ.—Я не могу согласиться съ тѣмъ, что данныя недостаточно обоснованы, я говорю лишь о княгининскомъ уѣздѣ. Тамъ управа въ вопросѣ о разсрочкѣ недоимокъ руководствовалась данными подворнаго обслѣдованія экономическаго положенія населенія, которыя въ некоторыхъ случаяхъ провѣрялись еще на мѣстахъ. Поэтому въ теченіе года болѣе уже ничего нельзя сдѣлать. Другое дѣло, если будетъ позволено увеличить норму платежа выше 20%, тогда конечно уѣзднымъ управамъ придется пересмотрѣть снова установленные годовые платежи.

А. А. Демидовъ соглашается съ г. Фонъ-Бринъ, что пересмотръ въ теченіе года ничего не можетъ дать, при чемъ указываетъ на васильскій уѣздъ, гдѣ при рѣшеніи вопроса о разсрочкѣ оказали существенную помощь земскіе начальники, принимался въ соображеніе весь статистическій матеріалъ, данныя добытыя переписью и свѣдѣнія полученныя во время неурожаевъ; такимъ образомъ дальнѣйшее обслѣдованіе селеній не можетъ дать ничего новаго.

А. А. Остафьевъ, поддерживая гл. Хотяинцева, находитъ нужнымъ ходатайствовать о сложеніи какъ государственнаго поземельнаго налога, такъ и всѣхъ продовольственныхъ долговъ, составляющихъ главную тяготу для населенія.

И. А. Бронскій находитъ, что вообще нельзя устанавливать какія либо нормы платежей на будущее время, такъ какъ вся платежная сила селеній зависитъ исключительно отъ урожая даннаго года. Въ опредѣленіи же урожая будущихъ годовъ не могутъ помочь никакіе матеріалы. Большинство земствъ опредѣлило къ ежегодному поступленію дозволенный закономъ maximum недоимокъ. Это слишкомъ увеличитъ окладъ и при несостоятельности отдѣльныхъ домохозяевъ придется примѣнять круговую поруку, что земство по всей вѣроятности не желало бы. Гласный находитъ нужнымъ выяснить два вопроса: желаетъ ли земство, чтобы круговая порука примѣнялась и другой, какъ губернское земство смотритъ на установленіе льготъ на взиманіе земскаго сбора, будетъ ли давать эти льготы управляющій казенною палатаю, какъ это ему предоставлено закономъ относительно казенныхъ платежей, или предоставить это право губерпской управѣ?

А. А. Савельевъ останавливаетъ вниманіе собранія на желательности предоставленія земству права назначать норму ежегоднаго платежа выше 20% оклада, такъ какъ законъ этотъ имѣетъ запрещающій характеръ и нельзя надѣяться, чтобы населеніе добровольно уплатило недоимки въ случаѣ хорошаго экономическаго положенія въ данномъ году. Врядъ ли крестьянинъ вмѣсто причитающихся съ него 20 р. понесетъ въ казначейство 30 или 40 р., а между тѣмъ принудить его къ этому нельзя, по этому-то и слѣдовало бы возбудить ходатайство о повышеніи нормы ежегоднаго платежа выше 20%, указавъ, что законъ этотъ является несправедливымъ по отношенію къ такимъ селеніямъ, какъ напримѣръ Толмачево, нижегородскаго уѣзда, экономическое положеніе котораго вполнѣ хорошо. Далѣе гласный, по возбужденному г. Хотяинцовымъ предложенію ходатайствовать объ уничтоженіи государственнаго поземельнаго налога, высказываетъ, что всякій налогъ конечно тяжелъ, но если освободить землю отъ налога, то отчего же не освободить дома, заводы, фабрики и проч. Поземельный налогъ во всякомъ случаѣ основанъ на доходности и безъ связи съ подоходнымъ налогомъ его разсматривать нельзя и возбуждать ходатайство о поземельномъ налогѣ является возможнымъ лишь въ связи съ ходатайствомъ о введеніи подоходнаго налога.

Управляющій казенною палатою И. Н. Нечаевъ. Считаю долгомъ дать нѣкоторыя объясненія. Говоря объ установленіи точки зрѣнія при обсужденіи вопроса о разсрочкѣ недоимокъ, мнѣ казалось, что на это дѣло можно смотрѣть лишь съ одной стороны. Нравственная обязанность земства —забота о томъ, чтобы лежащія на населеніи повинности не подрывали платежныхъ силъ населенія. Здѣсь былъ высказанъ взглядъ, что земскія недоимки въ ряду другихъ на столько незначительны, что разсрочка ихъ не представитъ никакого значенія для населенія. Это не вѣрно. Въ 1899 году недоимки выкупныхъ платежей были разсрочены и теперь взыскиваются. Съ 1901 года будутъ взыскиваться кромѣ того недоимки продо-

вольственныя и страховыя, поэтому каждый гривенникъ будетъ имѣть значеніе и неумѣстно говорить о сравнительной незначительности земской недоимки. Нѣкоторые гласные заподозрили меня въ желаніи укорить земство въ недостаточной снисходительности при разсрочкѣ. Я и не думалъ: для этого нуженъ былъ извѣстный срокъ, а отнюдь не недостатокъ доброй воли. Одинъ тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ размѣръ взысканія установленъ одинаковый для цѣлыхъ группъ, доказываетъ, что дѣло обслѣдованія не доведено до конца. Я позволю себѣ обратить вниманіе собранія на вопросъ возбужденный гласнымъ И. А. Бронскимъ. Дѣло въ томъ, что по новому порядку управляющему казенной палатой предоставлено право дѣлать отсрочки сборовъ оклада, но это не касается земскихъ сборовъ. Укажу примѣръ: земскій начальникъ ходатайствуетъ объ отсрочкѣ 100 р. Управляющій казенной палаты даетъ эту отсрочку, но только относительно 60 р. казенныхъ сборовъ, а 40 р. земскихъ будетъ взыскиваться; поэтому собраніе, по моему личному мнѣнію, должно постановить: что въ томъ случаѣ, если лица наиболѣе компетентныя, какъ земскій начальникъ и податный инспекторъ, признаютъ необходимымъ отсрочить окладъ, то и земство должно сдѣлать отсрочку земскихъ сборовъ. Сдѣлать такое же постановленіе слѣдуетъ и рекомендовать уѣзднымъ собраніямъ.

А. А. Савельевъ. Г. управляющій казенной палатой указалъ на отсрочки сборовъ, что онъ можетъ дѣлать такія отсрочки, но власть его не распространяется на земскіе сборы—это совершенно правильно. У земства свои разсчеты и если бы отдѣльнымъ лицамъ было предоставлено право отсрочки земскихъ сборовъ, то это внесло бы большую путаницу. Въ случаяхъ пожара, градобитія и т. п. бѣдствій управа можетъ представить земскому собранію объ отсрочкѣ сборовъ; слѣдуетъ развѣ только разрѣшить управѣ дѣлать отсрочки до земскаго собранія.

Н. Н. Нечаевъ. Вопросъ, возбужденный гласнымъ Бронскимъ чрезвычайно важный. Градобитіе, пожары могутъ случится тотчасъ послѣ закрытія собранія, поэтому и слѣдуетъ дать управѣ указанія, какъ поступать въ этихъ случаяхъ, и я бы покорнѣйше просилъ этотъ вопросъ такъ или иначе разрѣшить, быть можетъ, и въ этомъ смыслѣ, какъ это предлагаетъ А. А. Савельевъ.

А. Е. Касьяновъ. Я далекъ отъ мысли, что разсчеты по разсрочкѣ недоимокъ, сдѣланные уѣздными собраніями, совершены. Опытъ покажетъ, что въ этихъ разсчетахъ были ошибки, и онѣ несомненно будутъ истреблены, но мнѣ кажется постановленія собраній уѣздныхъ не могутъ быть опротестованы г. губернаторомъ въ будущемъ году, разъ этого не сдѣлано теперь. Ошибки же и указанія, сдѣланныя здѣсь на собраніи, конечно, будутъ уѣздными собраніями приняты во вниманіе и въ свое время будутъ исправлены.

Относительно права отсрочки земскихъ сборовъ гласный Касьяповъ полагаетъ, что это право, если оно будетъ дано земскимъ управамъ, только тогда не будетъ фиктивнымъ, какъ управамъ будетъ дана возможность участвовать съ гг. земскими начальниками и податными инспекторами въ обсужденіи необходимости отсрочекъ сборовъ по тѣмъ или другимъ причинамъ. Разъ управа не обсуждала съ этими лицами доводовъ, послужившихъ къ необходимости отсрочить сборы, то volens-nolens она будетъ должна сдѣлать предложенныя г. управляющимъ казенной палаты отсрочки, не участвуя въ обсужденіи, насколько дѣйствительно данное общество въ нихъ нуждается, т. к. въ подобныхъ случаяхъ ничего не остается, какъ подчиниться.

Н. Н. Нечаевъ, возражая г. Касьяпову, находитъ, что мысль его о фиктивности права отсрочки сборовъ, при отсутствіи права совмѣстнаго обсужденія съ земскими начальниками и податными инспекторами мотивовъ къ отсрочкѣ,—невѣрна. Если законъ объ отсрочкѣ умолчалъ о земскихъ сборахъ, то это есть, такъ сказать, пробѣлъ закона, но населеніе въ этомъ не виновато. Наша мысль съ г. Бронскимъ была: признать за земствомъ полный просторъ конечно, а не обязать подчиняться рѣшенію податныхъ инспекторовъ и земскихъ начальниковъ. Управа можетъ обсудить положеніе даннаго селенія, и если она докажетъ, что заключеніе земскаго начальника не совсѣмъ обосновано, то отсрочки можно и не дѣлать.

Собраніе *постановило*: 1) принять всѣ предложенія губернской управы по вопросу о разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора; 2) поручить управѣ ходатайствовать объ увеличеніи %, предполагаемой къ поступленію суммы недоимки по отношенію ея къ годовому окладу по усмотрѣнію земства; 3) ходатайствовать, чтобы казначействами изъ поступающихъ съ плательщиковъ крестьянъ суммъ, сперва пополнялись слѣдуемыя къ платежу недоимки земскихъ сборовъ; 4) опредѣлить для сергачскаго уѣзда ежегодный платежъ разсроченной недоимки земскаго сбора въ 15% оклада текущаго года для всѣхъ селеній уѣзда; 5) поручить управѣ въ исключительныхъ случаяхъ дѣлать отсрочки уплаты губернскаго сбора, при чемъ о такихъ случаяхъ докладывать ближайшему собранію; 6) предложеніе гл. Д. В. Хотяинцева ходатайствовать объ уничтоженіи государственнаго поземельнаго налога—признать преждевременнымъ.

Господиномъ предсѣдателемъ редакціонной комиссіи А. А. Кассель читается докладъ о протестахъ г. нижегородскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Постановлено: докладъ принять.

Читается докладъ редакціонной комиссіи о смѣтахъ на строительныя работы по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства.

Постановлено: докладъ принять.

Читается докладъ редакціонной комиссіи по вопросамъ и прошеніямъ разныхъ лицъ и обществъ, переданнымъ на ея заключеніе собраніемъ.

Постановлено: докладъ комиссіи принять, и по предложенію г. предсѣдателя собранія почтить вставаніемъ память умершаго инспектора народныхъ училищъ И. В. Смоленскаго.

Читается и принимается докладъ комиссіи о таксахъ на лѣсные матеріалы и на вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.

Читается и принимается докладъ комиссіи по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе ея, о продовольствіи, размѣщеніи и штатномъ числѣ больныхъ въ губернской больницѣ, а также о постройкѣ колоніи для душевнобольныхъ въ Ляховѣ.

Читается и принимается докладъ комиссіи о смѣтахъ доходовъ и расходовъ земства на 1901 годъ, а также по переданымъ на ея заключеніе вопросамъ и прошеніямъ.

Читается докладъ редакціонной комиссіи о Мурашкинскомъ опытномъ полѣ въ княгининскомъ уѣздѣ.

При обсужденіи доклада присутствуетъ уполномоченный отъ министерства земледѣлія г. В. А. Садовень.

А. А. Савельевъ предложилъ при разработкѣ программы раціональнаго и наилучшаго использованія участка земли просить принять участіе уполномоченнаго отъ министерства земледѣлія В. А. Садовень, попечителя поля В. Д. Калугина, мѣстнаго предсѣдателя земской управы М. С. Фонъ-Бринъ и г. управляющаго палатою государственныхъ имуществъ Л. С. Лепковскаго.

В. А. Садовень находитъ необходимымъ, чтобы губернское собраніе теперь же указало цѣли, какія опытное поле будетъ имѣть въ будущемъ, такъ какъ при этомъ условіи можно надѣятся на сохраненіе за полемъ субсидіи, выдаваемой министерствомъ земледѣлія. При томъ же неопредѣленномъ постановленіи, которое предлагаетъ редакціонная коммиссія, нельзя разсчитывать на выдачу субсидіи.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что на сохраненіе субсидіи можно разсчитывать и при постановленіи предлагаемомъ комиссіей, т. к. главнымъ толчкомъ къ преобразованію поля было указаніе министерства земледѣлія, которое указало, что опытное поле, какъ учрежденіе научное, не имѣетъ значенія и что было бы желательно придать полю практическое значеніе и преобразовать его по образцу вятскихъ показательныхъ фермъ. Можетъ быть нѣчто подобное и можно создать. Связывать же себя опредѣленнымъ указаніемъ не слѣдуетъ.

А. Е. Касьяновъ. При обсужденіи вопроса объ уничтоженіи опытнаго поля въ комиссіи выяснилось, что управленіе этимъ полемъ велось при такихъ условіяхъ, какія нельзя было представить. Земское дѣло можетъ успѣшно вестись только тогда, когда у него есть ближайшіе сотрудники. Если бы врачи отказались лечить больныхъ, то теряетъ всякое значеніе земская больница, если учитель отказывается учить, то нѣтъ надобности въ школѣ. Въ аналогичномъ положеніи оказалось и нижегородское земство съ опытнымъ полемъ. Агрономическій персоналъ выяснилъ, что опытное поле непосильно для него въ томъ видѣ, какъ оно поставлено, что программа управленія опытнаго поля выработана ими, такъ сказать, подневольно. Отдѣленіе постановленія прошлаго собранія понимало такъ, что вопросъ надо разработать, не вдаваясь въ обсужденіе необходимости его закрытія, между тѣмъ какъ агрономы были убѣждены, что опытное поле совершенно излишне для земства. Наши ближайшіе сотрудники заявили, что въ такомъ видѣ дѣло вести нельзя, а потому естественнымъ является необходимость въ закрытіи поля, такъ какъ никакая управа безъ участія спеціалистовъ подобными учрежденіями руководить не можетъ.

Г. Р. Килевейнъ интересуется вопросомъ: можетъ ли поле сохранить въ будущемъ характеръ опытнаго, если оно будетъ преобразовано въ показательное.

В. Д. Калугинъ. Не надо говорить о наукѣ, тамъ ее не было и не можетъ быть. Мѣсто выбрано неудачно, агрономы постоянно мѣнялись, также и программы опытовъ. Агрономы говорили въ комиссіи, что лѣтъ черезъ 30 только можно ждать результатовъ. За этотъ періодъ придется израсходовать 120 тыс. Едва ли мы имѣемъ право затратить на это дѣло такія суммы; если окажется необходимымъ производить какіе-либо опыты, то для этой цѣли можно воспользоваться 2000 дес. при Григорьевской школѣ. Въ данный моментъ нужно лишь обсудить, какъ лучше ликвидировать то, что намъ не по плечу? Реорганизовать поле въ ферму нельзя, тамъ нѣтъ луговъ, а потому всякія затраты на ферму будутъ брошенными безполезно.

А. А. Савельевъ находитъ, что въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста огульный укоръ сотрудникамъ земства. Приглашались отдѣльныя лица-спеціалисты, и можетъ быть они и не исполняли своихъ обязанностей, но настоящіе сотрудники земства въ этомъ не виноваты и укоровъ не заслуживаютъ.

Собраніе *постановляетъ*: по предложенію А. А. Савельева, просить В. Д. Калугина продолжать быть попечителемъ опытнаго поля впредь до окончательной его ликвидаціи.

В. А. Садовенъ объясняетъ, что фермы на мурашкинскомъ полѣ устроить нельзя, какъ это совершенно основательно говорилъ В. Д. Ка-

лугинъ. Демонстративнаго хозяйства устраивать не слѣдуетъ, потому что окрестное населеніе мало интересуется земледѣліемъ; слѣдовательно передъ собраніемъ остается полная ликвидація или реорганизація въ томъ видѣ, какъ было предрѣшено прошлымъ собраніемъ.

А. А. Кассель, ссылаясь на положеніе г. Садовень о томъ, что при закрытіи опытнаго поля земство потерпитъ убытокъ, лишаясь субсидіи, никакъ не можетъ согласиться съ этимъ положеніемъ. Не убытокъ, а несомнѣнная польза получится, какъ для земства, такъ и для министерства. У того и у другого останутся деньги, которыя могутъ получить болѣе производительное назначеніе. Онъ лично самъ былъ бы очень счастливъ, если бы поле было окончательно уничтожено и никакихъ возбужденій въ агрономическомъ смыслѣ не было предпринимаемо.

Собраніе единогласно *постановило*: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Г. предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 11 час. слѣдующаго дня.

Журналъ нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1900 года, № 14 (утренняго засѣданія).

Прочитывается и утверждается журналъ засѣданія 5 декабря.

Обязанности секретаря исполняетъ И. А. Зубковъ.

Предсѣдатель горбатовской уѣздной земской управы С. Т. Погуляевъ заявляетъ собранію, что въ г. Горбатовѣ существуетъ библіотека-читальня; дѣло поставлено очень хорошо, уѣздное земство даетъ ежегодно 125 р.; до настоящаго времени и городское управленіе давало средства, но на будущій годъ, вслѣдствіе уменьшенія доходовъ города, отказало въ помощи этому учрежденію; при 125 р. не поддерживать его нельзя, потому онъ, г. Погуляевъ, покорнѣйше проситъ собраніе на будущій только годъ ассигновать единовременно 75—100 р.

Собраніе *постановляетъ*: по предложенію предсѣдателя управы, увеличить сумму на пособіе библіотекамъ съ 1500 до 1600 р. и выражаетъ пожеланіе, чтобы управа удовлетворила ходатайство предсѣдателя горбатовской уѣздной управы г. Погуляева.

Собраніе принимаетъ докладъ управы по ремонту зданій управы въ 1899—1901, какъ бывшій въ разсмотрѣніи редакціонной и ревизіонной коммиссій.

Прочитываются и принимаются собраніемъ доклады:

1) по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи отъ казны на 5 ремесленныхъ училищъ въ уѣздѣ;

2) по ходатайству того же собранія о пособіи отъ казны на постройку школьныхъ зданій;

3) по ходатайству того же собранія объ открытіи на средства казны 13 одноклассныхъ министерскихъ училищъ;

4) по ходатайству того же собранія о передачѣ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта министерскихъ школъ и объ увеличеніи числа членовъ совѣта отъ земства включеніемъ предсѣдателя земской управы.

и 5) по ходатайству сергачскаго земскаго собранія объ открытіи въ с. Черновскомъ двухкласснаго училища съ пособіемъ отъ правительства.

По докладу губернской управы о ходатайствѣ общества распространенія начальнаго образованія въ нижегородской губерніи о пособіи на организацію продажи книгъ при помощи книгоношъ,—собраніе уполномочиваетъ управу, по выясненіи этого дѣла съ обществомъ распространенія начальнаго образованія въ нижегородской губерніи, израсходовать 100 р., каковые и внести въ смѣту.

По докладу о ходатайствѣ попечительнаго совѣта школы ремесленныхъ учениковъ въ Н.-Новгородѣ собраніе ассигнуетъ на продовольствіе бѣднѣйшихъ учениковъ школы 100 р. также по смѣтѣ 1901 г.

По докладу о ходатайствѣ горбатовскаго земскаго собранія о выдачѣ ссуды на постройку школьныхъ зданій обществамъ крестьянъ дер. Рожка, Хабарской, Тумботина и Солонской,—гласный Менделѣевъ не соглашается съ заключеніемъ губернской управы, что ссуды должны быть выданы только двумъ селеніямъ, а предлагаетъ выдать всѣмъ четыремъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ является лишь неудачная редакція постановленія уѣзднаго собранія, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ горбатовское уѣздное земское собраніе имѣло въ виду всѣ 4 ходатайства обществъ.

Предсѣдатель горбатовской уѣздной управы С. Т. Погуляевъ и гласный В. В. Акифьевъ подтверждаютъ заявленіе С. П. Менделѣева, и собраніе *постановляетъ* выдать ссуды всѣмъ 4 обществамъ, если горбатовская земская управа выяснитъ, что въ данномъ случаѣ имѣетъ мѣсто лишь редакціонная ошибка и что уѣздное земское собраніе гарантировало выдачу ссудъ всѣмъ обществамъ.

Доклады губернской управы: а) по ходатайству горбатовскаго земскаго собранія объ открытіи при двухклассныхъ училищахъ въ сс. Павловѣ, Ворсмѣ и Богородскомъ курсовъ бухгалтеріи, б) по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи пособія отъ казны на содержаніе Дальне-Константиновскаго, Безводнинскаго и Кошелевскаго двухклассныхъ училищъ, и в) о дѣятельности бывшаго инженера С. Д. Быстрицкаго собраніе принимаетъ.

Объявляется перерывъ на полчаса.

По возобновленіи засѣданія прибылъ гласный А. Ф. Рахмановъ и принялъ установленную присягу.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ прочитываетъ докладъ объ организаціи общественныхъ работъ и по прочтеніи добавляетъ, что, если собранію угодно одобрить этотъ планъ, то разработка этого вопроса пойдетъ въ томъ же видѣ и дальше по отношенію и другихъ уѣздовъ.

Гласный Бронскій говоритъ, что докладъ въ противовѣсъ прошлогоднему слишкомъ кратокъ. Гдѣ же прошлогодній матеріалъ? Теперь этотъ вопросъ представляется собранію въ совершенно новой системѣ; серьезныхъ данныхъ въ докладѣ для рѣшенія этого вопроса нѣтъ. Вопросъ не разработанъ. Цифры предлагаемыхъ работъ слишкомъ ничтожны, чтобы называть работы общественными. По мнѣнію гласнаго такой докладъ не можетъ быть даже принятъ къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ положенія доклада. Кратокъ онъ потому, что есть какъ бы схема, по которой должна идти его разработка; приводимыя въ докладѣ цифры нельзя назвать ничтожными, такъ какъ все населеніе извѣстнаго уѣзда никогда не можетъ быть привлечено къ работамъ.

Гласный Кассель говоритъ, что проектируемыя докладомъ управы грошевыя работы не могутъ поддержать существованіе населенія.

Гласный Хотяинцевъ полагаетъ, что земская организація общественныхъ работъ не можетъ удовлетворить населеніе; это, по своей величинѣ, составляетъ государственную задачу и правительствомъ должно быть разрѣшено.

Гласный Толмачевъ, наоборотъ, полагаетъ, что правительству изъ прежнихъ опытовъ видно, что оно ничего не можетъ сдѣлать, поэтому то вопросъ и предлагается на разрѣшеніе земства,—на разрѣшеніе его на мѣстахъ. Губернія даже ничего не можетъ сказать, а вопросъ этотъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ уѣздахъ или даже переданъ въ волости.

Гласный Калугинъ говоритъ, что въ докладѣ нѣтъ готоваго плана работъ, да управа и не могла его представить, но не видно и мужества управы сказать, что общественныя работы не могутъ быть съ пользой организованы и губернскому земству слѣдуетъ отъ нихъ отказаться.

Гласный Стобеусъ полагаетъ, что общественныя работы нельзя раздѣлять на малыя и большія работы, а правильнѣе различать ихъ для голоднаго времени—мѣстныя работы и немѣстныя—государственнаго значенія. Относительно первыхъ мы должны высказаться; что касается вторыхъ, то врядъ-ли удобно намъ будетъ указывать правительству на такія немѣстныя работы и нужды, тѣмъ болѣе, что это не будетъ рѣшеніемъ предложеннаго нашему обсужденію вопроса. Такія государственныя обще-

ственныя работы выдаются въ другихъ государствахъ особыми министерствами, а потому врядъ ли это будетъ по силамъ намъ.

Гласный Хотяинцевъ полагаетъ, что устройство мелкихъ работъ, намѣчаемыхъ докладомъ, можетъ даже ухудшить экономическое положеніе въ томъ отношеніи, что населеніе будетъ надѣяться на эти работы, между тѣмъ онѣ могутъ быть незначительны; слѣдуетъ поискать болѣе важные пункты, гдѣ должны быть организованы большія работы общегосударственнаго характера, хотя бы даже и въ сосѣднихъ губерніяхъ.

Гласный Жадовскій полагаетъ, что при разрѣшеніи вопроса объ общественныхъ работахъ слѣдуетъ обратиться къ исторіи этого дѣла: такія работы уже производились; тогда мы увидимъ, что получило заработокъ не мѣстное населеніе, а пришлое, спеціально знакомое съ характеромъ работъ, напримѣръ: плотники, землекопы, имѣющіе всегда заработокъ. Для населенія же рядового, земледѣльческаго нужны работы простыя, указываемыя, напримѣръ, въ докладѣ управы, но онѣ незначительны, а потому слѣдуетъ лучше отъ нихъ отказаться, да онѣ и не могутъ имѣть общегосударственнаго значенія, каковыми должны быть работы общественныя.

Гласный Зененко говоритъ, что цѣль организаціи общественныхъ работъ—чтобы не раздавать нуждающемуся населенію денегъ безъ работы, а потому работы такія должны быть въ мѣстахъ нужды; работы такія всегда есть, напримѣръ: укрѣпленіе овраговъ, облѣсеніе и т. п.; имѣютъ онѣ и общегосударственное значеніе и хорошо могутъ быть обсуждены на мѣстахъ въ уѣздахъ и даже, какъ говоритъ гласный Толмачевъ, въ волостяхъ.

Гласный Горяиновъ говоритъ, что въ разработкѣ вопроса объ общественныхъ работахъ нельзя держаться взгляда, что нужно созидать только Бобруйскія крѣпости, каналы и пирамиды египетскія, а напротивъ нужно дать мѣстному населенію такія работы, которыя не отвлекали бы его на сторону и заняли бы его между его обычныхъ дѣлъ. Всякая работа, какова бы она ни была, даетъ заработокъ, напр. земляная, при проведеніи Нижегородско-Ромодановской желѣзной дороги, давала даже заработокъ женщинамъ, которыя носили землю носилками и имѣли порядочный заработокъ. Поэтому не слѣдуетъ отказываться отъ общественныхъ работъ, на оборотъ слѣдуетъ продолжать разработку въ указанномъ въ докладѣ направленіи.

Гласный Бронскій говоритъ, что при томъ освѣщеніи вопроса объ общественныхъ работахъ, какое сдѣлано въ собраніи, онъ полагаетъ: 1-е, что слѣдуетъ вопросъ о болѣе мелкихъ работахъ передать на разработку въ уѣзды и 2-е, о крупныхъ, требующихъ сношеній съ разными министерствами, слѣдуетъ передать на разработку губернской управы. Одинъ вопросъ не исключаетъ другого.

Гласный Иконников обращает вниманіе собранія, что при организаціи общественных работ слѣдует разрѣшить также вопрос и о том, кѣм созданныя сооруженія должны поддерживаться; не слѣдует их во всяком случаѣ навязывать сельским обществам.

По предложенію предсѣдателя, собраніе *постановляет*: 1, считать общественныя работы по примѣненію к нижегородской губ. одним из способов борьбы с народной нуждой; 2) считать, что источником для производства работ должно быть государственное казначейство, а на земствѣ должна лежать лишь разработка этого вопроса и 3) разработка организаціи мелких работ должна быть передана в уѣзды, а крупных, требующих сношеній с министерствами, должна быть поручена губернской управѣ.

Доклад редакціонной комиссіи об увеличеніи ассигнованной суммы на уплату за право ученія учеников в мѣстных средне-учебных заведеніях и за слушаніе студентами лекцій в русских университетах на 200 руб. собраніем принимается.

Предсѣдатель страховой комиссіи И. А. Бронскій прочитывает доклад комиссіи:

Возбужденный комиссіей принципіальный вопрос, слѣдует ли выдавать страховое вознагражденіе в случаѣ если имущество разрушено молніей, при чем пожара не произошло, собраніе разрѣшает в отрицательном смыслѣ.

Вопрос об увеличеніи нормы страхового обезпеченія при смѣшанных постройках, часть которых крыта соломой, собраніе передает на заключеніе годовой комиссіи.

Принципіальный вопрос о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшее движимое имущество и увеличеніе вознагражденія за недвижимое до полной стоимости для должностных лиц сельскаго управленія, в случаѣ поджога, собраніе отвергает и постановляет каждый частный случай разрѣшать отдѣльно.

Гласный Касьянов высказывается, что и при разсмотрѣніи частных случаев вознагражденіе за движимое имущество ни под каким видом не должно быть выдаваемо из страхового капитала, так как движимое имущество не участвует в его составленіи и что, если собранію угодно какой-либо частный случай удовлетворить, то необходимо соотвѣтствующую сумму вносить в смѣту общих земских расходов.

Собраніе соглашается с мнѣніем гласнаго Касьянова.

Гласный Калугин возбуждает вопрос, что не слѣдует дома, в случаѣ нарушенія строительных правил по нуждѣ, подвергать сломкѣ,

какъ это бываетъ, если домъ перестроенъ безъ полученія строительнаго билета, за неимѣніемъ другого мѣста или другихъ уважительныхъ причинъ. Этотъ вопросъ, по мнѣнію гласнаго, долженъ быть разрѣшенъ теперь, что-бы въ предстоящій годъ сохранить нѣсколько домовъ отъ сломки.

Собраніе *постановляетъ* вопросъ, возбужденный гласнымъ Калугинымъ, передать на разрѣшеніе годовой страховой комиссіи точно также, какъ и предложеніе гласнаго Кплевейна объ уничтоженіи § 45 сборн. дополнит. прав.

Остальныя предложенія комиссіи собраніе принимаетъ.

Собраніе закрыто до 9 часовъ вечера того же дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 10-го декабря 1900 года, № 15.

Г. Предсѣдатель собранія открылъ засѣданіе въ 8 часовъ вечера.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Званцовъ.

Читается докладъ управы о возвратѣ пенсіонныхъ вычетовъ инженеру Васильеву и технику Лазареву и объ уплатѣ жалованья инженеру Васильеву.

И. Д. Звенигородскій предлагаетъ на будущее время однородные съ настоящимъ вопросы, по разсмотрѣніи ихъ управой, передавать непосредственно въ редакціонную комиссію, которая сдѣлаетъ по нимъ общій докладъ.

Собраніе *постановило:* принять докладъ управы и предложеніе И. Д. Звенигородскаго.

Читается и принимается докладъ управы по ходатайствамъ Голицинскаго и Кушелевскаго обществъ с. Сурадѣева о постройкѣ имъ новаго моста и судовъ.

Читается докладъ управы по прошенію Быстрицкаго о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія.

Д. В. Хотяинцевъ полагаетъ нѣсколько вознаградить просителя, дабы не быть въ долгу передъ человѣкомъ, быть можетъ, бѣднымъ.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ объ отпускѣ 501 руб. 57 к. на содержаніе княгининскаго арестнаго дома.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что ходатайство явилось, вслѣдствіе неполной ясности закона 10 іюня сего года.

А. А. Демидовъ, усматривая, что дѣйствія казначейства, отчислившаго извѣстную сумму тюремному управленію, остальное записавшему въ депозитъ уѣздной управы, расходятся съ требованіями циркуляра, полагаетъ возможнымъ поэтому на содержаніе арестнаго помѣщенія дѣлать перечисленія изъ штрафного капитала въ возвратъ земству.

А. Е. Касьяновъ и А. А. Остафьевъ присоединяются къ этому мнѣнію.

М. С. Фонъ-Бринъ объясняетъ сущность ходатайства.

Д. В. Хотяинцевъ полагаетъ несомнѣннымъ, что по закону всѣ штрафныя деньги поступаютъ въ капиталъ мѣстъ заключенія и нельзя дѣлать выводовъ изъ ошибки, быть можетъ, казначействъ, неусвоившихъ себѣ вполнѣ смысла закона.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что циркуляръ лишь подтверждаетъ прежній законъ, такъ какъ изъ него становится яснымъ, что вслѣдствіе отмѣны ссылки слѣдовало сдѣлать позаимствованіе, которое и сдѣлано.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что такъ въ дѣйствительности и есть, такъ какъ арестные дома остаются на попеченіи земства.

Собраніе *постановило*: ходатайство поддержать.

Читается докладъ управы по ходатайству попечительнаго совѣта Павловскаго ремесленнаго училища.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что въ виду образованія комиссіи для выясненія продуктивности ремесленныхъ училищъ и разработки ихъ сѣти, управа сочла нужнымъ до удовлетворенія ходатайства выждать трудовъ комиссіи.

Собраніе *постановило:* принять докладъ управы.

Читаются и принимаются доклады управы:—1) по ходатайству Букина объ уплатѣ ему недополученныхъ 166 руб. 20 к. за мостовыя работы на василь-воротынскомъ трактѣ и 2) о ходатайствѣ арзамасской уѣздной земской управы о реорганизаціи призрѣнія душевно-больныхъ.

Читается докладъ управы объ избраніи представителя отъ губернскаго земства для участія въ выборахъ гласныхъ городской думы на 4-хъ лѣтіе съ 1901 года.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что прежде управа уполномочивала для этого одного изъ членовъ, но по разъясненію сената требуются выборы.

А. А. Демидовъ и В. А. Гориновъ полагаютъ, что слѣдуетъ выбрать.

Собраніе закрытой подачей голосовъ избираетъ Г. Р. Килевейна.

Продолжаютъ обсужденіе докладовъ страховой комиссіи и комиссіи для разсмотрѣнія прошеній по страхованію въ части о пособіяхъ пожарнымъ дружинамъ.

Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніями комиссій.

Въ части по прошеніямъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія докладывается ходатайство сельскаго старосты с. Мисюрихи, арзамасскаго уѣзда, Огурцова.

Д. В. Хотяинцевъ объясняетъ причину пожара.

В. А. Гориновъ, усматривая, что Огурцова подожгли изъ-за ревностнаго исполненія имъ полицейскихъ обязанностей, не считаетъ возможнымъ на это тратить земскія деньги.

Г. Р. Килевейнъ полагаетъ, что нельзя вознаграждать за сгорѣвшую движимость изъ страхового капитала, почему управа въ пособіи отказала, но взгляда своего не высказала. Является вопросъ: вознаграждать ли должностныхъ лицъ за сгорѣвшую движимость.

С. П. Менделѣевъ считаетъ возможнымъ вознаграждать за недвижимость въ суммѣ полной оцѣнки, вслѣдствіе тяжелаго положенія должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія.

А. А. Касьяновъ поясняетъ, что губернское собраніе не можетъ входить въ оцѣнку каждой пострадавшей личности, что легко сдѣлаютъ уѣздныя земскія собранія, куда и слѣдуетъ передавать эти ходатайства.

И. А. Бронскій заявляетъ, что комиссія, не затрогивая принципіальнаго вопроса, по каждому случаю проявляетъ, такъ сказать, милость по предложеннымъ ей даннымъ.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что слѣдуетъ предложенія комиссіи принять, но за сгорѣвшую движимость не вознаграждать.

А. Е. Касьяновъ поясняетъ, что въ своихъ предположеніяхъ комиссія руководствовалась прежними постановленіями собраній, которыми далѣе руководиться невозможно.

Г. Р. Килевейнъ полагаетъ возможнымъ принять предложенія комиссіи, кромѣ вознагражденія должностныхъ лицъ, что является вопросомъ принципіальнымъ.

Собраніе *постановило*: при поджогахъ у должностныхъ лицъ не выдавать вознагражденіе за движимость.

По ходатайству Огурцова о вознагражденіи за недвижимое имущество *постановлено:* додать до полной оцѣнки 100 руб., за нестрахованное имущество не выдавать.

Далѣе *постановлено*: старостѣ села Абабкова горбатовскаго уѣзда въ ходатайствѣ отказать; починковскому волостному старшинѣ Мешминову въ ходатайствѣ отказать; темяшевскому волостному старшинѣ лукояновскаго уѣзда въ ходатайствѣ отказать; чернухинскому волостному старшинѣ арзамасскаго уѣзда Диниякову въ ходатайствѣ о вознагражденіи за движимость отказать, а за страхованный домъ додать до дѣйствительной стоимости 75 руб.; вадскому волостному старшинѣ Лудушкину въ ходатайствѣ о вознагражденіи за движимость отказать, за страхованный домъ по дѣйствительной стоимости додать 140 р.; старостѣ села Чуварлей арзамасскаго уѣзда Фадѣеву въ ходатайствѣ о вознагражденіи за движимость отказать, а за страхованный домъ додать 82 руб. Всѣ разрѣшенныя вознагражденія выдать изъ общей смѣты.

По ходатайству сельскаго старосты с. Васильевки лукояновскаго уѣзда о вознагражденіи за испорченныя ветлы Г. Р. Килевейнъ читаетъ самое прошеніе, въ которомъ проситель проситъ вознаградить его за испорченныя ветлы, годныя на дуги.

Собраніе *постановило*: ходатайство отклонить.

Въ остальномъ докладъ комиссіи *постановлено* принять.

Постановлено: принять доклады комиссіи о состоявшихся въ 1900 г. распоряженіяхъ правительства по страховому дѣлу и по засѣданію 4-го декабря; комиссію собраніе благодарило за ея труды.

Читается докладъ комиссіи, избранной для обсужденія проектовъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія разныхъ эпизоотій.

А. В. Иконниковъ, членъ комиссіи, высказывается противъ исправленія § 1 правилъ о сибирской язвѣ и введенія въ дѣйствіе правилъ о рожѣ свиней и оспѣ овецъ.

Послѣ объясненій, данныхъ предсѣдателемъ комиссіи В. В. Чемесовымъ, В. Д. Шадринъ полагаетъ, что возможны нѣкоторыя недоразумѣнія, такъ какъ и старшина и сельскій староста—тоже полиція.

С. П. Менделѣевъ объясняетъ, что подразумѣвается комиссіей подъ названіемъ уѣздной полиціи, и съ А. Н. Званцовымъ поясняютъ, что въ виду появленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эпизоотій, правила о рожѣ свиней и оспѣ овецъ ввести необходимо.

Собраніе благодаритъ за труды комиссію, докладъ которой *постановлено* принять.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи числа земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ и отъ 2-го избирательнаго собранія.

А. А. Демидовъ полагаетъ лишь поддержать ходатайство ардатовскаго земства, но отнюдь не возбуждать общаго ходатайства безъ опроса

о томъ уѣздныхъ земствъ и управа, по его мнѣнію, не могла дѣлать такого для нѣкоторыхъ уѣздовъ неудобнаго предложенія.

Г. Р. Кнлевейнъ находитъ невозможнымъ всякій вопросъ фильтровать черезъ уѣздныя земства. Управа, усматривая, что сословія представлены въ земскихъ собраніяхъ неравномѣрно, имѣла право предложить ходатайство, и дѣло собранія не упрекать управу, а отвѣтить ей: слѣдуетъ или нѣтъ возбуждать ходатайство.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что и теперь собраніе можетъ обратиться къ уѣзднымъ земствамъ, и объясняетъ, что возбуждался вопросъ объ общемъ ходатайствѣ; управа имѣла въ виду смыслъ ходатайства ардатовскаго земства. Теперь является два вопроса: поддержать ли ходатайство ардатовскаго земства и запросить ли уѣздныя земства.

Д. В. Хотяинцевъ приводитъ примѣръ, что арзамасское собраніе отклонило подобное предложеніе и объясняетъ основанія отклоненія.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что изъ ходатайства ардатовскаго земства видно, что таковое поднимаетъ общій вопросъ, который раньше поднимали балахнинское и нижегородское земства, и разсчеты показываютъ на необходимость общаго ходатайства.

А. А. Остафьевъ. Я буду возражать Д. В. Хотяинцеву на той же почвѣ, какъ онъ оспаривалъ предложеніе управы. На основаніи только мѣстныхъ нуждъ и пользы, на основаніи только полезности и необходимости этого предложенія, основаннаго на ходатайствахъ отъ ардатовскаго, семеновскаго и нижегородскаго уѣздовъ, можно рѣшать столь важный съ точки зрѣнія уѣздовъ вопросъ объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ. Большая часть земли принадлежитъ крестьянамъ, меньшая—крупнымъ землевладѣльцамъ. Послѣдніе имѣютъ большее число представителей въ уѣздныхъ собраніяхъ и очень часто во многихъ уѣздахъ отъ 1-го избирательнаго собранія выборовъ не можетъ состояться за отсутствіемъ достаточнаго числа прибывшихъ и вообще число гласныхъ въ собраніяхъ бываетъ меньше, чѣмъ слѣдуетъ. Чтобы интересы уѣзда были обставлены наилучше, чтобы вопросы обсуждались всесторонне, и чтобы земское дѣло шло успѣшнѣе, надо ходатайствовать объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ, какъ всего меньше имѣющихъ своихъ представителей въ собраніяхъ. Крестьяне живутъ на мѣстахъ, а крупные землевладѣльцы 1-го избирательнаго собранія часто отсутствуютъ изъ уѣзда. Я не понимаю ссылки Д. В. Хотяинцева, что нежелательно допущеніе въ земское собраніе крестьянъ, какъ консервативный элементъ; для пользы земскаго дѣла и хозяйства на такой точкѣ стоять нельзя, да и партій никакихъ нѣтъ; консервативный ли элементъ присутствуетъ въ собраніи или другой —безразлично; надо только, чтобы интересы уѣзда были обставлены въ собраніи достаточнымъ числомъ гласныхъ и дѣла земскія шли успѣшно. Не потому крестьяне отсутствуютъ въ губернскомъ собраніи, что они

смотрятъ на это, какъ на повинность, а ихъ туда не допускаютъ; каждый представитель отъ 1-го избирательнаго собранія желаетъ лично попасть въ губернскіе гласные. Что же касается уѣздныхъ собраній, то гласные отъ крестьянъ всегда присутствуютъ въ полномъ числѣ, никогда не отлыниваютъ отъ исполненія обязанностей гласнаго; внимательно слѣдятъ за предложеніями и преніями въ собраніи, горячо принимаютъ участіе въ дѣлахъ земства и участвуютъ во всѣхъ комиссіяхъ отъ земскаго собранія, такъ что упреки Д. В. Хотяинцева, что крестьяне не желаютъ участвовать въ дѣлахъ земства, вполнѣ основаны на его личномъ отношеніи.

А. А. Кассель поддерживаетъ мнѣніе управы и предлагаетъ согласиться съ докладомъ.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что не задача земства поднимать государственные вопросы, и, прежде чѣмъ ходатайствовать за всю губернію, слѣдуетъ спросить уѣзды.

Г. Р. Килевейнъ полагаетъ, что, поднимая вопросъ, управа несомнѣнно разсчитывала на большинство губернскихъ гласныхъ, представителей уѣздовъ. Не можетъ быть сепаратныхъ законовъ для одного уѣзда. Всякое ходатайство объ измѣненіи и дополненіи закона затрогиваетъ государственные вопросы; и въ такой формѣ это земству не возбраняется.

Послѣ еще немногихъ преній собраніе *постановило:* докладъ управы принять.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ сторожа земскаго сельско-хозяйственнаго музея Пучкова о назначеніи ему пенсіи.

Послѣ объясненія А. А. Савельева, Д. В. Хотяинцевъ просилъ записать въ журналъ, что измѣненіе пенсіоннаго устава въ смыслѣ усиленія средствъ пенсіоннаго капитала, при всей прекрасной своей цѣли, никоимъ образомъ не должно измѣнять правъ на пенсію тѣхъ лицъ, которыя поступили на службу по старому пенсіонному уставу. Земство, отнявъ у нихъ это право, на ихъ средства самовольно увеличиваетъ свой пенсіонный капиталъ. Такой порядокъ вещей гласный Хотяинцевъ находитъ несогласнымъ съ достоинствомъ губернскаго земскаго собранія. Прежній уставъ входилъ въ договоръ со служащими или во всякомъ случаѣ ими имѣлся въ виду. Не исполнять такой договоръ для земства невозможно, и, не желая раздѣлять съ нимъ нравственную отвѣтственность передъ служащими и передъ своей совѣстью, я остаюсь при особомъ мнѣніи, которое и прошу занести въ журналъ.

Собраніе *постановило*: докладъ управы принять.

Читается докладъ управы по поводу ходатайства о субсидіи на устройство училища глухонѣмыхъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Собраніе, сочувствуя благой цѣли училища, *постановило*: открыть управѣ кредитъ въ 500 руб. изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ будущаго года.

А. А. Касьяновъ, членъ редакціонной комиссіи, въ виду того, что ассигновка по смѣтѣ не превыситъ 3% предѣла, полагаетъ возможнымъ включить въ смѣту всѣ расходы, отнесенные на капиталы.

А. А. Савельевъ, соглашаясь съ этимъ, проситъ собраніе остановиться постановленіемъ до слѣдующаго дня, къ которому онъ представитъ подробный разсчетъ.

А. В. Иконниковъ выражаетъ пожеланіе заблаговременно печатать смѣты для обзора ея всѣми гласными.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что смѣту случайно не успѣли отпечатать, что впредь это будетъ устранено.

Читается докладъ управы относительно возвышенія по правамъ на пенсію должностей провизоровъ земскихъ аптекъ и бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

А. А. Савельевъ объясняетъ докладъ цѣлымъ рядомъ ходатайствъ и предлагаетъ сдѣлать пересмотръ должностей по классу пенсіи.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ А. А. Савельева.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ директора нижегородской гимназіи объ ассигнованіи ежегодной субсидіи въ 1840 руб. на содержаніе параллельнаго класса гимназіи.

Собраніе *постановило*: ассигновать на одинъ годъ 920 руб. и возбудить ходатайство объ открытіи 2-й гимназіи.

Читается докладъ управы объ установленіи для сельскихъ обществъ больничнаго сбора съ паспортовъ.

Собраніе *постановило*: возбудить соотвѣтствующее ходатайство, дабы общества имѣли право составлять приговоры объ установленіи таковаго сбора.

На вопросъ г. предсѣдателя собранія о надобности избранія въ управу 4-го члена А. А. Савельевъ объясняетъ, что управа не вносила объ этомъ доклада, такъ какъ до сихъ поръ обходилась при наличномъ составѣ, но предоставляетъ этотъ вопросъ на усмотрѣніе собранія.

Д. В. Хотяинцевъ и А. Е. Касьяновъ, увѣренные, что управа не представила своего доклада лишь по своей деликатности, полагаютъ въ виду массы работы и постояннаго ея расширенія наличность 4-го члена необходимой.

Собраніе, выражая свою благодарность управѣ, *постановило*: избрать въ управу еще одного члена.

Г. предсѣдатель закрываетъ засѣданіе до 11 часовъ утра 11 декабря.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1900 г. (утренняго засѣданія), № 16.

Читаны и утверждены журналъ 9 числа и журналы утренняго и вечерняго засѣданія 10 числа.

Въ удовлетвореніе ходатайства мѣщанина Кортунова *постановлено*: ассигновать ему единовременное пособіе въ 100 руб., кои и выдавать по мѣрѣ надобности изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ.

Выслушавъ докладъ управы о причинахъ неявки гг. гласныхъ на XXXV собраніе, собраніе *постановило*: причины ихъ неявки признать уважительными; о причинахъ неявки гласныхъ на настоящее собраніе рѣшено: имѣть сужденіе по полученіи отъ нихъ объясненій.

Заявленіе профессора Склифасовскаго, коимъ онъ выражаетъ благодарность за учрежденіе кровати его имени, принято къ свѣдѣнію.

Разсмотрѣвъ предложеніе г. предсѣдателя управы и разсмотрѣнныя редакціонной комиссіей смѣты и раскладку на 1901 г., собраніе *постановило*: смѣту и раскладку утвердить, включивъ въ смѣту расходовъ на 1901 г. изъ числа ассигновокъ, отнесенныхъ ранѣе на запасный капиталъ:

1) ассигновку въ 1500 руб. на общежитіе для дѣтей сельскихъ учителей;

2) 750 руб. на окончаніе постройки зданія народной библіотеки въ Балахнѣ.

Читается докладъ управы о пріютѣ для подкидышей.

Гласный Хотяинцевъ въ пространной и горячей рѣчи, охарактеризовавъ неудовлетворительность современнаго положенія этого дѣла, останавливается на вопросѣ о томъ, посильно ли земству построить собственный благоустроенный пріютъ для этой цѣли и принимать на себя заботы о дальнѣйшемъ воспитаніи дѣтей, поступающихъ въ пріютъ, и, рѣшивъ этотъ вопросъ отрицательно, высказывается за ходатайство предъ вѣдомствомъ Императрицы Маріи о принятіи названнымъ выше учрежденіемъ въ его вѣдѣніе съ субсидіей со стороны земства. Въ своей рѣчи гласный упоминаетъ о выдающихся заслугахъ покойнаго д-ра Жарновскаго въ дѣлѣ изученія положенія дѣтей въ пріютѣ, предлагая собранію отдать должное памяти покойнаго помощью семьѣ его, оставшейся въ стѣсненномъ положеніи. Въ заключеніе Д. В. предлагаетъ благодарить г-жу попечительницу пріюта Н. П. Лѣнивцеву за ея полезную дѣятельность.

Гласный Остафьевъ высказывается за постройку зданія для пріюта теперь же, чтобы способствовать притоку частныхъ пожертвованій. Мѣстомъ

постройки гласный совѣтуетъ избрать свободный участокъ на больничной улицѣ; переводъ же пріюта въ такъ называемые запасные корпуса признаетъ *опаснымъ* и нецѣлесообразнымъ.

А. А. Савельевъ, объяснивъ причину высокой смертности дѣтей въ пріютѣ, поступающихъ туда уже нездоровыми, какъ на одну изъ причинъ ненормальнаго содержанія ихъ въ самомъ пріютѣ, указываетъ на невозможность поручить кормленіе ихъ матерямъ. Далѣе А. А. указываетъ, что учрежденія вѣдомства Императрицы Маріи,—собственно отдѣленіе въ Нижнемъ, которое должно имѣть главною цѣлью воспитаніе дѣтей, не избавитъ земство отъ необходимости имѣть пріютъ собственно для подкидываемыхъ дѣтей, призрѣніе коихъ по закону лежитъ на земствѣ и не входитъ въ заботы учрежденій вѣдомства Императрицы Маріи. Поэтому гласный высказывается за цѣлесообразность постройки собственнаго дома для подкидышей. А затѣмъ, одну изъ главныхъ заботъ по этому вопросу земства онъ видитъ въ правильной организаціи отдачи дѣтей на воспитаніе, такъ какъ на земствѣ лежитъ обязанность не только призрѣвать ихъ, но и обезпечить ихъ дальнѣйшую судьбу.

Гласный А. Званцовъ, сославшись на примѣръ постройки бараковъ въ Ляховѣ, говоритъ, что необходимо не откладывая дѣла, теперь же приступить къ постройкѣ, что вызоветъ пожертвованія.

Гласный Калугинъ напоминаетъ исторію вопроса о пріютѣ и говоритъ, что работавшая года 3 назадъ комиссія заручилась пожертвованіями на 12 тысячъ; что проектъ зданія былъ готовъ и выработана смѣта на 10 тысячъ руб,—поэтому гласный желаетъ получить отвѣтъ: отчего постройка пріюта не осуществилась? какова судьба этихъ 12 тысячъ?

Гласный Михалкинъ развиваетъ ту же мысль и вспоминаетъ, что не только рѣшено было строить пріютъ, но и бревна были привезены, но дѣло остановилось изъ-за спора земства съ городомъ о мѣстѣ. Гласный высказывается за необходимость теперь же приступить къ постройкѣ.

Гласный Килевейнъ объясняетъ, что причины, по которымъ постановленіе XXXIII собранія о постройкѣ пріюта не исполнено, были: споръ съ городомъ о мѣстѣ, отсутствіе ассигнованій по смѣтѣ; намѣреніе управы, за выводомъ больныхъ въ Ляхово, воспользоваться запасными корпусами, что со стороны врачей и нынѣшней редакціонной комиссіи признано возможнымъ.

Гласный Бронскій читаетъ по сборнику постановленій земства исторію пріюта и указываетъ, что по сему поводу сдѣлано собраніемъ уже 10 разнородныхъ постановленій, изъ которыхъ нѣкоторыя находятся въ прямомъ противорѣчіи между собою; также колебалась и смѣта на новые бараки—она была исчислена однажды въ 16 тысячъ, а другой разъ въ $2\frac{1}{2}$ тысячи. Надо рѣшать не новое предложеніе, а разобраться въ 10 старыхъ, изъ

которыхъ ни одно не закончено; затѣмъ Бронскій спрашиваетъ выяснены-ли участіе города въ дѣлѣ постройки пріюта и возможность воспользоваться съ этой цѣлью сухаревскимъ пріютомъ и было ли сношеніе съ московскимъ воспитательнымъ домомъ.

Гласный Килевейнъ объяснилъ, что сухаревскій пріютъ преслѣдуетъ другія цѣли—воспитаніе своихъ питомцевъ до совершеннолѣтія и потому разсчитывать на него не приходится. Остановившись затѣмъ на встрѣченныхъ управой затрудненіяхъ при подыскапіи квартиръ, гласный высказывается за постройку собственнаго дома, содержаніе котораго, въ противуположность мнѣнію гласнаго Хотяинцева, онъ не можетъ признать для земства непосильнымъ.

Гласный Касьяновъ, напротивъ, думаетъ, что содержаніе подкидышей въ пріютѣ и особенно дальнѣйшее ихъ воспитаніе,—обязанность, падающая на земство же,—непосильно для послѣдняго. Гласный совѣтуетъ, по примѣру макарьевскаго уѣзда, просить вѣдомство Императрицы Маріи о принятіи пріюта въ свое завѣдываніе, добавляя, что по новымъ правиламъ возможно разсчитывать на удовлетвореніе такого ходатайства, съ субсидіей со стороны земства.

Гласный Бронскій говоритъ, что такое ходатайство не должно исключать необходимости построить собственный пріютъ. Въ виду имѣющагося разъясненія М. В. Д. гласный думаетъ, что строить возможно на спорномъ участкѣ, даже если не послѣдуетъ соглашенія съ городомъ.

Гласный Меморскій объясняетъ, что городъ возбудилъ споръ о правѣ земства построить пріютъ на свободномъ участкѣ на больничной улицѣ въ виду того, что, рѣшивъ постройку тамъ пріюта, земство не сочло нужнымъ снестись съ городомъ, который признаетъ участокъ своимъ.

А. А. Савельевъ предупреждаетъ, что имѣющаяся въ управѣ смѣта на постройку пріюта, исчисленная на 16 тысячъ руб., не можетъ быть сочтена вполнѣ точной, и онъ за соблюденіе ея при исполненіи не ручается.

Гласный Кутлубицкій говоритъ, что ходатайство передъ вѣдомствомъ Императрицы Маріи не исключаетъ необходимости строить собственное помѣщеніе, а пока надо пріискать подходящую квартиру.

Постановлено: 1) приступить теперь же къ постройкѣ собственнаго зданія для пріюта подкидышей на мѣстѣ бывшаго рабочаго дома по больничной улицѣ, войдя предварительно въ соглашеніе съ городомъ, но не ставя согласіе городского общественнаго управленія необходимымъ условіемъ постройки въ виду права земства пользоваться названнымъ участкомъ, подтвержденнаго разъясненіемъ М. В. Д.

2) на постройку открыть управѣ кредитъ до 16 тысячъ рублей изъ запаснаго капитала и производить ее примѣнительно къ смѣтѣ уже составленной;

3) просить городское общественное управленіе принять матеріальное участіе въ постройкѣ пріюта, а г. городского голову просить предложить вопросъ этотъ на разсмотрѣніе думы въ ближайшее засѣданіе;

4) поручить управѣ къ слѣдующему собранію разработать вопросъ о возможности участія въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей со стороны вѣдомства Императрицы Маріи и о правильной системѣ раздачи дѣтей на воспитаніе.

5) разрѣшить управѣ пріискать новое помѣщеніе, отвѣчающее нуждамъ пріюта, не стѣсняя ее предѣлами сдѣланной на наемъ его ассигновки, если потребуются расходы большой суммы;

6) докладъ управы относительно содержанія пріюта въ 1901 г. принять и предложенія ея одобрить.

Г-жѣ Лѣнивцевой выражена благодарность собранія.

Память Жарновскаго почтена вставаніемъ.

По докладу управы, по ходатайству дочери покойнаго Жарновскаго *постановлено:* выдать ей единовременное изъ запаснаго капитала пособіе въ 500 руб., для излѣченія, съ возвратомъ по смѣтѣ.

Читается докладъ ревизіонной комиссіи по дорожнымъ сооруженіямъ.

Гласный Демидовъ, признавая справедливымъ замѣчаніе комиссіи о необходимости точнаго опредѣленія цѣны пріобрѣтенныхъ уѣздными управами лѣсныхъ матеріаловъ, говоритъ, что отмѣченныя комиссіей уклоненія отъ этого требованія по Васильскому уѣзду относятся ко времени завѣдыванія этимъ дѣломъ самой губернской управой въ лицѣ инженера Быстрицкаго, упорно отказывавшагося входить въ сношенія съ васильской управой.

Гласный Кассель, указавъ, что договоръ относительно камня съ г. Александровымъ заключенъ еще до бытности его предсѣдателемъ арзамасской управы, прибавилъ, что камень купленъ по образцамъ и послѣ осмотра карьеровъ Александрова онъ знаетъ, что губернская управа особой бумагой требовала доставленія всего камня или уплаты неустойки, потому камень и былъ принятъ. Онъ, гласный, вступилъ въ должность предсѣдателя арзамасской управы, когда камень былъ уже принятъ. Насколько ему извѣстно, образцы камня утеряны губернской управой и теперь повѣрку сдѣлать нельзя. Онъ съ своей стороны убѣжденъ, что камень хотя и не очень твердый, но для мостовой годенъ. Деньги выданы потому, что камень, какъ уже сказано, принятъ. Относительно расходовъ своихъ въ 60 руб. по 2 поѣздкамъ въ дорожную комиссію г. Кассель готовъ эти

деньги возмѣстить, но онъ сдѣлалъ такъ, не зная, что этого нельзя, и въ настоящее время проситъ собраніе разрѣшить вопросъ о возмѣщеніи расходовъ членамъ дорожной комиссіи принципіально. Относительно ломовской гати онъ находитъ, что въ докладѣ ревизіонной комиссіи есть недоразумѣнія: гать по требованію арзамасской управы построена вся за счетъ желѣзной дороги. Останавливаясь затѣмъ на огромныхъ расходахъ на администрацію дорожнаго отдѣла, г. Кассель находитъ, что нужно требовать, чтобы г.г. инженеры больше контролировали сооруженія на мѣстахъ; затѣмъ гласный добавилъ, что арзамасскій уѣздъ ихъ почти не видалъ!.., что всѣ планы и проекты, выработанные въ дорожномъ отдѣлѣ— онъ это утверждаетъ—не имѣютъ ничего общаго съ дѣйствительностію и по нимъ строить нельзя!

Гласный Бронскій находитъ прежде всего справедливымъ принятіе Выѣздновской мостовой за счетъ дорожнаго капитала. Относительно вопроса о камнѣ г. Александрова, думаетъ, что такъ какъ договоръ былъ разсмотрѣнъ дорожнымъ отдѣленіемъ управы, то въ дефектахъ его виновато это отдѣленіе и его слѣдуетъ просить, чтобы его дѣятельность на будущее время не давала матеріала для замѣчаній ревизіонной комиссіи. Останавливаясь на вопросѣ о возмѣщеніи членамъ годовыхъ комиссій изъ расходовъ, гласный находитъ такое возмѣщеніе справедливымъ. Затѣмъ, гласный подробно останавливается на огромной суммѣ, затраченной губернскимъ земствомъ на дорожную администрацію, достигающей 25—40%, тогда какъ достаточно было бы и 10%. Гласный видитъ причину этого явленія въ примѣненіи у насъ системы расходованія дорожнаго капитала поуѣздно съ единовременнымъ производствомъ множества работъ. Непрактичность же этой системы видна уже изъ того, что въ то время какъ на нижегородскій уѣздъ затрачено 210 тысячъ,—лукояновскій уѣздъ не получилъ ничего, остальные получили гроши.

Гласный Остафьевъ. Такъ какъ бывшаго предсѣдателя губернской управы въ собраніи нѣтъ, а А. А. Кассель ссылается на распоряженіе того предсѣдателя купить камень у г. Александрова, то я считаю себя нравственно обязаннымъ въ отношеніи отсутствующаго предсѣдателя просить А. А. Касселя доставить ревизіонной комиссіи документъ, такъ какъ лично сомнѣваюсь въ такомъ документѣ. Также прошу А. А. Касселя доставить и документы по Ломовской гати, а ревизіонная комиссія намъ сообщитъ обо всемъ этомъ въ будущемъ очередномъ собраніи. П. Н. Званцовъ, какъ завѣдывавшій дорожнымъ отдѣломъ, можетъ быть объяснитъ подробнѣе это дѣло. Если мнѣ не измѣняетъ память, о камнѣ г. Александрова были разсужденія въ управѣ и его тогда признавали негоднымъ. Меня тоже удивляетъ, что, если камень Александрова былъ негоденъ, какъ говоритъ А. А. Кассель, и за него было уплачено 700 руб., то зачѣмъ же безъ разрѣшенія губернской управы арзамасская управа нашла необходимымъ уплатить остальные 500 руб., это уже совершенно непослѣдова-

тельно. Возражу И. А. Бронскому. На нижегородскій уѣздъ по дорожнымъ сооруженіямъ затрачено до 200000 р. Но вѣдь нижегородскій уѣздъ не просилъ устраивать у себя шоссе,—это было постановленіе губернскаго собранія. Я не сторонникъ теперешняго положенія дорожнаго дѣла, когда каждый уѣздъ старается какъ можно больше взять изъ дорожнаго капитала даже на постройку разныхъ дорогъ безъ всякаго общаго плана въ отношеніи полезности ихъ для всей губерніи и безъ общаго изслѣдованія необходимости той или другой дороги. Напримѣръ, И. А. Бронскій предлагалъ построить дорогу въ арзамасскомъ уѣздѣ и была даже ассигновка на нее, а оказалось, что и мѣста удобнаго нѣтъ въ арзамасскомъ уѣздѣ.

А. Н. Званцовъ объяснилъ, что онъ не помнитъ, какъ было заключено условіе съ Александровымъ. Кажется это было до него. Кромѣ того, въ виду существованія обостренныхъ отношеній, переписку съ арзамасскимъ уѣздомъ велъ лично бывшій предсѣдатель управы.

Гласный Демидовъ, въ виду всесторонняго выясненія вопроса о Выѣздновской мостовой, признаетъ возможнымъ принятіе ея на счетъ губернскаго дорожнаго капитала, но полагаетъ, что на будущее время надо принять за правило, чтобы всѣ сооруженія, которыя уѣздныя земства возведутъ безъ разрѣшенія губернскаго земства, никоимъ образомъ не принимать за счетъ послѣдняго. Относительно вопроса о прогонахъ гг. предсѣдателямъ управъ, А. А. Демидовъ высказывается безусловно противъ возмѣщенія этого расхода, такъ какъ все это входитъ въ служебныя обязанности ихъ.

А. А. Савельевъ напоминаетъ, что замѣчанія ревизіонной комиссіи о дороговизнѣ администраціи касаются 1899 г., а не 1900 г., когда введена новая система поуѣздная. % стоимости содержанія администраціи теперь не выше 20—25. А. А. прибавляетъ, что только въ 4 губерніяхъ принята централизованная администрація, а во всѣхъ остальныхъ—поуѣздная, слѣдовательно наша организація не представляетъ исключенія. Потомъ, А. А. не находитъ справедливымъ упрекъ Касселя, что инженеры не посѣщаютъ сооруженій на мѣстахъ,—многіе изъ нихъ даже проживаютъ въ уѣздахъ.

Гласный Бронскій высказываетъ ту мысль, что администрація и ея организація должны быть приноровлены къ мѣстнымъ условіямъ, смотря по величинѣ дорожнаго капитала и по числу уѣздовъ, и т. д. Въ московскомъ земствѣ, которому мы всегда подражали, организація централизованная.

Гласный Хотяинцовъ не видитъ связи между заключеніемъ ревизіонной комиссіи относительно Выѣздновской мостовой и категорическимъ заявленіемъ Демидова, чтобы всѣ сооруженія, построенныя уѣздной управой несогласно съ постановленіемъ губернскаго собранія, не принимались на

губернскій счетъ. Гласный говоритъ, что арзамасская управа, построивъ мостовую, не только возвела хорошее сооруженіе, но спасла и матеріалъ, который стали уже расхищать. Ее за это благодарить надо, какъ и сдѣлало уѣздное земство. Онъ, съ своей стороны, и здѣсь говоритъ ей „спасибо". Про расходы предсѣдателей при поѣздкахъ въ дорожныя комиссіи гласный думаетъ, что ихъ надо возмѣщать: онъ врагъ всякихъ даровыхъ услугъ.

Гласный Гориновъ считаетъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ въ защиту техническаго персонала: нельзя всю вину валить на нихъ; техническая часть конечно ихъ дѣло, но хозяйственная сторона должна входить въ кругъ заботъ самого члена, завѣдующаго отдѣленіемъ. Онъ находитъ страннымъ, что въ дѣлахъ отдѣленія онъ не нашелъ слѣдовъ его дѣятельности и все повидимому дѣлается инженерами.

Постановлено: 1) докладъ ревизіонной комиссіи принять, отчетъ управы по дорожному отдѣленію за 1899 г. утвердить.

2) предложеніе ревизіонной комиссіи объ изслѣдованіи вопроса о камнѣ г. Александрова чрезъ особую комиссію отклонить.

3) вопросъ о возмѣщеніи предсѣдателямъ управъ ихъ расходовъ рѣшить отрицательно.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1900 года, (вечерняго засѣданія), № 17.

Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ собранія въ 8 часовъ вечера.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный И. Н. Звапцовъ.

Читается и утверждается журналъ утренняго засѣданія 11-го декабря 1900 года.

А. А. Остафьевъ запрашиваетъ, отъ кого была бумага въ арзамасскую управу о камнѣ Александрова съ предложеніемъ принять его? Проситъ запросъ свой записать въ журналъ.

А. А. Кассель проситъ произвести ревизію по этому дѣлу.

Г. Р. Килевейнъ предлагаетъ разслѣдованіе просить произвести ревизіонную комиссію.

В. А. Гориновъ поддерживаетъ А. А. Касселя.

Постановлено: просить ревизіонную комиссію пригласить спеціальное лицо для разслѣдованія дѣла.

Читается докладъ по дорожному дѣлу въ части организаціи дѣла.

А. А. Савельевъ заявляетъ, что дорожная комиссія съ мнѣніемъ управы объ учрежденіи трехъ должностей помощниковъ инженера согласилась.

Собраніе соглашается съ мнѣніемъ дорожной комиссіи.

Д. В. Хотяинцевъ запрашиваетъ о возможности производства непредвидѣнныхъ работъ на остатки отъ ассигновки на законченныя дорожныя сооруженія.

А. А. Демидовъ, членъ редакціонной комиссіи, объясняетъ, что комиссія предполагаетъ остатки причислять къ общему дорожному капиталу.

Читается выборка изъ постановленій дорожной комиссіи, п. 1.

А. А. Кассель предлагаетъ, въ виду предполагаемаго уменьшенія работъ, уменьшить расходы по администраціи.

А. А. Савельевъ находитъ это неудобнымъ въ виду окончательнаго утвержденія смѣты.

По ходатайствамъ уѣздныхъ собраній.

А. А. Савельевъ объясняетъ постановленіе комиссіи по Выѣздновскому мосту.

В. А. Гориновъ напоминаетъ о соображеніяхъ дорожной комиссіи.

А. А. Савельевъ сообщаетъ о рѣшеніи комиссіи строить въ Бутурлинѣ и Яновѣ временные мосты.

А. Н. Званцовъ запрашиваетъ, будетъ ли окончена постройка Яновскаго моста къ веснѣ, на что А. А. Савельевъ даетъ отрицательный отвѣтъ.

А. Е. Касьяновъ полагаетъ, что важно выяснить вопросъ о стоимости содержанія временныхъ и постоянныхъ мостовъ.

М. С. Фонъ-Бринъ заявляетъ, что въ Бутурлинѣ необходимъ постоянный мостъ въ виду мѣстныхъ условій.

А. А. Демидовъ объясняетъ причину постановленій о постоянныхъ мостахъ неудобствомъ устройства въ данныхъ мѣстахъ весеннихъ перевозовъ.

Собраніе соглашается съ заключеніемъ комиссіи.

А. А. Савельевъ объясняетъ объ условіяхъ ремонта по тракту Боръ-Семеновъ и моста черезъ Санду и проситъ разрѣшить кредитъ въ 3000 р. изъ запаснаго капитала съ возвратомъ изъ будущей смѣты на улучшеніе условій окрестныхъ селеній.

И. А. Зубковъ полагаетъ, что расходъ этотъ можетъ быть отнесенъ на средства страхового или дорожнаго капитала, но не имѣетъ связи съ общими земскими средствами.

Собраніе *постановило*: отнести этотъ кредитъ на дорожный капиталъ, въ случаѣ же препятствій къ этому, по предложенію А. А. Савельева, —на запасный съ возвратомъ изъ сметы.

А. А. Савельевъ объясняетъ положеніе тракта Павлово-Гороховецъ.

Постановлено: согласиться съ комиссіей.

О перевозѣ въ Василѣ предложеніе комиссіи принято.

Относительно Быковско-Ивановской дамбы С. Е. Толмачевъ полагаетъ, что по этому вопросу можно лишь открыть кредитъ.

А. А. Демидовъ объясняетъ положеніе дѣла и соглашается съ мнѣніемъ С. Е. Толмачева, который дополняетъ объясненія и сомнѣвается въ надобности новаго кредита.

А. А. Остафьевъ полагаетъ отложить до будущаго года.

С. Е. Толмачевъ говоритъ, что дорога необходима и должна была уже быть устроена.

А. А. Савельевъ объясняетъ невозможность сооруженія до настоящаго времени по причинамъ указаннымъ въ докладѣ, вслѣдствіе чего комиссіи поручено вновь пересмотрѣть дѣло.

Постановлено: принять предложеніе комиссіи о дорогѣ въ Ляхово.

Относительно ходатайства Нижняго-Новгорода А. М. Меморскій объясняетъ дѣло и полагаетъ, что собраніе можетъ субсидировать городъ изъ дорожнаго капитала.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что губернскою управою предположено отложить вопросы о подъѣздныхъ путяхъ къ городу до выясненія грузового движенія.

А. А. Демидовъ добавляетъ, что и по этимъ путямъ грузовое движеніе не выяснено, поэтому комиссія и рѣшила отложить.

А. М. Меморскій, продолжая свои объясненія, говоритъ, что городъ не требуетъ сразу всѣхъ денегъ, а постепеннаго выполненія представленнаго городомъ плана. Въ первую очередь поставлена дорога къ свалкамъ, которая положительно необходима.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что и отъ уѣздныхъ управъ губернская управа требуетъ техническихъ смѣтъ и чертежей, которыхъ городская управа не представила.

А. М. Меморскій говоритъ, что городъ проситъ лишь субсидію, а дороги содержать будетъ на свой счетъ.

Д. В. Хотяинцевъ предлагаетъ оказать помощь и предоставить управѣ войти въ соглашеніе съ городомъ, при чемъ слѣдуетъ опредѣлить долю нашего участія.

С. Е. Толмачевъ поддерживаетъ предложеніе Д. В. Хотяинцева.

В. А. Гориновъ полагаетъ, что надо рѣшить согласно ли земство такъ или иначе помочь городу.

А. А. Демидовъ находитъ, что вопросъ не разработанъ и управа должна его предварительно разсмотрѣть.

А. А. Остафьевъ предлагаетъ просить управу войти въ соглашеніе съ городомъ, полагая что лишь тогда можно рѣшить данный вопросъ.

А. М. Меморскій полагаетъ возможнымъ и нынѣ рѣшить вопросъ принципіальный и ассигновать возможныя средства.

Постановлено: рѣшеніе вопроса отложить до слѣдующаго очередного собранія.

Относительно инструкціи—*постановлено*: поправки комиссіи и предложенія управы принять.

Читается заявленіе В. В. Чемесова объ огражденіи Базина отъ затопленія.

В. В. Чемесовъ добавляетъ свои объясненія и проситъ немедленно приступить къ возможному переустройству, дабы весна не застала врасплохъ.

А. А. Савельевъ объясняетъ ходъ дѣла и разныя предположенія управы и техническаго надзора.

В. В. Чемесовъ проситъ С. Е. Толмачева пояснить углубится ли русло рѣки и умѣстится ли вся вода.

С. Е. Толмачевъ объясняетъ какую надо исполнить для этого работу, которую слѣдуетъ начать немедленно въ интересахъ крестьянскаго населенія и владѣльца, страдающихъ отъ потопленій.

М. С. Фонъ-Бринъ полагаетъ, что слѣдуетъ съ весны, какъ проситъ владѣлецъ, открыть работы и если нельзя на нихъ открыть кредитъ, то разрѣшить управѣ перерасходъ.

В. В. Чемесовъ полагаетъ, что кромѣ его неудобствъ, которыя онъ проситъ устранить, являются неудобства и для Бутурлина, въ которое все равно въ полую воду проѣхать будетъ нельзя.

В. Д. Калугинъ полагаетъ, что дамба не на мѣстѣ построена и пролетъ устроенъ не на должномъ мѣстѣ.

А. Н. Званцовъ считаетъ неудобнымъ разбирать дамбу, съ чѣмъ соглашается и Г. Р. Килевейнъ.

Постановлено: принять кредитъ въ 1000 руб. для удобствъ крестьянъ и кредитъ въ 3000 руб. на углубленіе и расширеніе русла; весной выяснить вопросъ и на необходимыя улучшенія и переселеніе крестьянъ открыть кредитъ до 10000 руб., при чемъ вопросъ о возможныхъ убыткахъ В. В. Чемесова рѣшить въ дорожной комиссіи.

По вопросу о техникѣ *постановлено* просить управу техника пригласить лишь въ крайнемъ случаѣ.

По предложенію А. А. Савельева *постановлено:* всѣхъ предсѣдателей управъ считать членами дорожной комиссіи.

По вопросу о вознагражденіи членовъ комиссіи—*постановлено:* оплачивать проѣзды и выдавать суточныя по 3 руб. членамъ всѣхъ комиссій, непроживающимъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

А. Е. Касьяновъ высказывается противъ вознагражденія предсѣдателей управъ, такъ какъ участіе въ комиссіяхъ входитъ въ кругъ ихъ обязанностей.

Постановлено: предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ суточныхъ не выдавать.

Остальныя предложенія дорожной комиссіи *постановлено* принять.

Раскладки губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала *постановлено* утвердить.

Затѣмъ губернское собраніе приступило къ выборамъ члена губернской земской управы предварительно по запискамъ, при чемъ получили: П. Н. Званцовъ—23 зап., И. А. Бронскій—14, С. Н. Остафьевъ—12, В. А. Гориновъ—9, М. М. Жадовскій—7, А. В Громовъ—5, А. А. Остафьевъ—4, М. А. Ермоловъ—3, И. Н. Званцовъ—3, П. А. Зубковъ—2, А. В. Иконниковъ, А. Н. Званцовъ, О. Е. Дюдьбинъ, М. В. Лобисъ, В. В. Левашевъ и Д. В. Хотяинцевъ—по 1 зап.

По большинству полученныхъ по запискамъ голосовъ баллотировался въ члены губернской управы закрытой баллотировкой П. Н. Званцовъ и получилъ 23 избирательныхъ, 20 неизбирательныхъ и 1 свой.

Прочія, предложенныя записками, лица отъ баллотировки отказались.

Постановлено: считать избраннымъ на должность члена губернской земской управы П. Н. Званцова.

Послѣ выборовъ собраніе приступило къ рѣшенію закрытой баллотировкой предложенія ревизіонной комиссіи о выдачѣ служащимъ въ канце-

ляріи губернской управы награды въ размѣрѣ половины мѣсячнаго оклада въ суммѣ 1854 р. 50 к., съ отнесеніемъ изъ нихъ 1279 р. 50 к. на содержаніе канцеляріи управы, а въ случаѣ недостатка по этой статьѣ,— на запасную сумму, 112 рублей на дорожный капиталъ и 463 руб. — на капиталъ взаимнаго земскаго страхованія.

Большинствомъ 38 противъ 5 выдача награды служащимъ въ канцеляріи управы въ означенномъ выше размѣрѣ разрѣшена изъ соотвѣтствующихъ капиталовъ.

Затѣмъ XXXVI очередное губернское земское собраніе, за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, предложеніемъ г. нижегородскаго губернатора отъ 11 декабря 1900 г. за № 841 объявлено закрытымъ.

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы.

Докладъ.

О мѣропріятіяхъ по народному образованію.

I. Объ училищномъ фондѣ и безвозвратныхъ пособіяхъ.

Училищный фондъ въ 1900 году достигъ суммы въ 40000 руб., благодаря ежегодной ассигновкѣ въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ по 10000 р. Имѣя въ виду постановленіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 26 апрѣля 1896 г. объ образованіи фонда въ 50000 р. Управа вноситъ въ смѣту на 1901 г. послѣдніе 10000 рублей.

Къ 1 октября текущаго года фондъ располагалъ свободною наличностью въ 2807 руб. 15 к. и въ долгахъ за сельскими обществами состояло 37192 руб. 85 коп.

За отчетный періодъ выдано 21 ссуда на сумму 11800 р.; поступило въ возвратъ ссудъ 2434 р. 63 к. и въ недоимкѣ осталось 5363 р. 21 к., изъ нихъ отъ прежнихъ лѣтъ 1243 р. 86 к. или 23,2% и на срокъ 1 октября с. г. 4119 р. 34 к. или 86,8%.

Къ пополненію недоимокъ приняты слѣдующія мѣры: сообщено въ уѣздныя земскія управы съ просьбой уплатить изъ своихъ средствъ просроченные платежи, согласно принятаго на себя поручательства, затѣмъ сообщено земскимъ начальникамъ и волостнымъ правленіямъ о понужденіи обществъ къ уплатѣ.

Въ отчетномъ году всѣ ходатайства о ссудахъ были удовлетворены въ полной суммѣ и на сроки, указанные въ приговорахъ.

За все время существованія училищнаго фонда была выдана 82 ссуды на сумму 43300 рублей, что составляетъ въ среднемъ по 528 р. на ссуду. Слѣдовательно, при помощи губернскаго земства всего выстроилось въ губерніи 81 школьное зданіе въ теченіе 4-хъ лѣтъ, при чемъ на каждое зданіе пришлось земской ссуды болѣе трети стоимости постройки, считая въ среднемъ въ 1500 р. школу.

Самое большое число ссудъ приходится на уѣзды арзамасскій— 22 с. на сумму 10850 р., ардатовскій—14 с. на 6600 р., васильевскій— 13 с. на 6750 р. и нижегородской—11 с. на 4550 р. Подробное распредѣленіе выданныхъ ссудъ и недоимокъ по нимъ приведено въ приложеніи къ докладу.

По отдѣльнымъ годамъ выданныя ссуды распредѣляются такъ:

въ	1896	году	выдано	2	ссуды на	 1800	руб.
„	1897	„	„	15	„ „	 8700	„
„	1898	„	„	20	„ „	 10000	„
„	1899	„	„	23	„ „	 11000	„
за 9 мѣс.	1900	„	„	22	„ „	 11800	„
			Итого	82	ссуды на	 43300	р.

Изъ этихъ данныхъ видно, что какъ по числу, такъ и по суммѣ требованія на ссуды возрастаютъ съ каждымъ годомъ и за послѣдніе два года превышаютъ смѣтныя ассигнованія. На этотъ фактъ необходимо обратить самое серьезное вниманіе, такъ какъ въ будущемъ году училищный фондъ достигнетъ предѣльной нормы въ 50000 р. и весь будетъ израсходованъ. Слѣдовательно, съ 1902 года помощь сельскимъ обществамъ на постройки школъ должна сократиться болѣе, чѣмъ на половину, т. е. до размѣра поступленій въ возвратъ ссудъ. А насколько успѣшно поступаютъ срочные платежи видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Ожидалось къ поступленію:	Поступило:	Какой %:
Въ 1897—8 г.	2760 р. 67 к.	973 р. 34 к.	32%.
„ 1899 г.	5373 р. 68 к.	2799 р. 18 к.	52%.
„ 1900 г.	7797 р. 84 к.	2434 р. 63 к.	31%.
Итого	15942 р. 19 к.	6207 р. 15 к.	39%.

И такъ въ среднемъ за три года поступило только 39% срочныхъ платежей. Если также будетъ продолжаться и въ будущемъ, то въ 1902 году можно будетъ раздать въ ссуды не болѣе 4000 руб.

Такимъ образомъ, если собранію угодно будетъ попрежнему считать необходимою помощь населенію ссудами изъ училищнаго фонда, то придется установить другую предѣльную норму фонда въ 80000 р. или 100000 р. и продолжать вносить ежегодно въ смѣту по 10000 р.— три или пять лѣтъ.

Вопросъ объ увеличенiи фонда былъ уже на разсмотрѣнiи XXXIV земскаго собранiя по предложенiю гласнаго М. А. Ермолова и оставленъ открытымъ до того времени, когда фондъ достигнетъ 50000 р. Въ настоящее время рѣшенiе его въ ту или иную сторону представляется необходимымъ для руководства при составленiу смѣты на 1902 годъ.

Въ связи съ вопросомъ объ увеличенiи фонда находится другой вопросъ, о выработкѣ нормальныхъ плановъ для школьныхъ построекъ. Вопросъ этотъ обсуждался особой комиссiей на педагогическихъ курсахъ текущаго года, которая выработала общiя основанiя и правила для руководства при возведенiи школьныхъ зданiй и постановила ходатайствовать объ утвержденiи ихъ губернскимъ земскихъ собранiемъ.

Представляя въ отдѣльномъ докладѣ это ходатайство собранiю съ своимъ заключенiемъ, губернская управа считаетъ нужнымъ и здѣсь упомянуть, что теперь, когда операцiи училищнаго фонда достаточно развились, своевременно выработать нѣсколько типовъ школьныхъ зданiй на разныя суммы и разной вмѣстимости, чтобы затѣмъ при выдачѣ ссудъ требовать отъ общества принятiя того или иного типа постройки въ зависимости отъ мѣстныхъ средствъ и потребностей. Наблюденiе за выполненiемъ деталей плана постройки можно будетъ возложить на уѣздныя земскiя управы, врачей, учащихъ и т. д. Необходимость упорядоченiя устройства школьныхъ зданiй не подлежитъ сомнѣнiю, такъ какъ неблагоустроенная школа является огромнымъ тормазомъ въ учебномъ дѣлѣ. Недостаточно свѣтлая, тѣсная, холодная или угарная классная комната служитъ помѣхою въ школьныхъ занятiяхъ, вызывая въ то же время разныя специфическiя болѣзни. То же нужно сказать и о квартирѣ учителя.

Вопросъ о благоустроенныхъ школьныхъ постройкахъ настолько важенъ, что было бы для земства производительно затрачивать нѣкоторыя средства и безвозвратно, въ видѣ премiй за выполненiе требованiй современной гигiены и техники, хотя бы въ очень скромныхъ размѣрахъ. Здѣсь мы подходимъ къ новому вопросу о безвозвратныхъ пособiяхъ. Этотъ вопросъ деботировался уже въ XXXIV собранiи и былъ тогда рѣшенъ отрицательно, такъ какъ случайно возникши во время пренiй, онъ не былъ достаточно обоснованъ. Между тѣмъ едва ли есть серьезныя основанiя отнестись отрицательно къ вопросу о безвратной помощи въ дѣлѣ устройства школьныхъ зданiй. Не говоря уже о практикѣ нѣкоторыхъ губернскихъ земствъ, можно апрiорно утверждать, что главною побудительною причиною при устройствѣ улучшенныхъ зданiй явится именно безвозвратное пособiе. Вся трудность осуществленiя этого мѣропрiятiя заключается въ невозможности распредѣлить эту помощь достаточно равномѣрно—по уѣздамъ. Управа полагала бы въ видѣ опыта установить размѣръ пособiй на школу по

50 р., которыя и выдавать въ видѣ премій при ссудахъ, при условіи— обязательно выстроить школу съ соблюденіемъ санитарно-гигіеническихъ и строительныхъ правилъ, которыя будутъ выработаны вмѣстѣ съ планами.

Что же касается до выдачи безвозвратныхъ пособій въ большей суммѣ, то управа находитъ положительно невозможнымъ установить какія либо руководящія основанія и считаетъ единственно возможнымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представлять такія ходатайства на разрѣшеніе собранія.

Ходатайство дураковскаго сельскаго общества лукояновскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ 100 руб.

Лукояновская земская управа при отношеніи отъ 18 августа за № 1444 представила въ губернскую управу съ своимъ благопріятнымъ заключеніемъ копію приговора дураковскаго сельскаго общества азрапинской волости, въ которомъ крестьяне объясняютъ, что въ виду прежнихъ неурожаевъ они крайне нуждаются въ средствахъ и не могутъ достроить на свой счетъ школьное зданіе, а потому и просятъ пособіе въ 100 руб. на устройство печей, мебели и школьнаго двора. Не имѣя кредита на безвозвратныя пособія, управа имѣетъ честь представить это ходатайство на благоусмотрѣніе собранія.

Ходатайство XXXVI нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о безвозвратномъ пособіи на перестройку школьныхъ зданій.

Нижегородская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 31 октября за № 3472—представила въ губернскую управу для доклада предстоящему собранію ходатайство послѣдняго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія о безвозвратной помощи изъ губернскихъ средствъ на перестройку пришедшихъ въ негодность училищныхъ зданій тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя не въ состояніи сдѣлать это своими средствами. Такихъ зданій оказалось 19, и кромѣ того требуется постройка 4-хъ новыхъ училищъ. На выдачу, безвозвратныхъ пособій ассигновано въ распоряженіе училищнаго совѣта 1000 руб., но ходатайствъ о пособіи поступило гораздо больше. Въ виду того, что уѣздное земство не имѣетъ больше возможности удѣлять изъ своихъ средствъ на безвозвратныя пособія, такъ какъ и теперь затрачиваетъ на народное образованіе до 66000 руб., и въ то же время желаетъ поставить дѣло улучшенія школьныхъ зданій на болѣе прочную почву, минувшее собраніе и постановило просить помощи на этотъ предметъ у губернскаго земства.

Ходатайство это управа имѣетъ честь представить собранію въ связи съ тѣми общими соображеніями, какія приводены выше.

ВѢДОМОСТЬ

о ссудахъ, выданныхъ изъ училищнаго фонда по 1 ноября 1900 г.

№№ ссудъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ губернской земской управой.	На какой срокъ.	Въ какой размѣръ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1 ноября 1900 года. Состояло долгомъ къ 5 ноября 1899 г.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 ноября 1900 г. Недоимки.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 ноября 1900 г. Срочнаго платежа.	Уплачено къ 1 ноября 1900 г.	Осталось въ долгу къ 1 ноября 1900 г.
	Ардатовскій уѣздъ.								
1	Челатминское . . .	10 января 1897 г.	10	200 —	160 —	20 —	20 —	— —	160 —
2	Глуховское		10	700 —	630 —	140 —	70 —	— —	630 —
3	Полдеревское	30 іюля 1898 г.	5	500 —	500 —	100 —	100 —	— —	500 —
4	Ивановское	9 сентября „	6	600 —	600 —	100 —	100 —	— —	600 —
5	Кругло-Панское . .	10 октября „	10	300 —	300 —	30 —	30 —	30 —	270 —
6	Выползовское . . .	31 декабря „	10	500 —	450 —	— —	50 —	— —	450 —
7	М. Макателемское .	21 іюля 1899 г.	10	600 —	600 —	— —	60 —	— —	600 —
8	Лапши и Александр.	„ „ „	10	600 —	600 —	— —	60 —	— —	600 —
9	Личадѣевское . . .	26 „ „	8	200 —	200 —	— —	25 —	— —	200 —
10*	Художниковское и др.	11 февраля 1900 г.	10	600 —	600 —	— —	60 —	— —	600 —
11*	Каркалейское . . .	„ „ „	5	200 —	200 —	— —	40 —	— —	200 —
12*	Канергинское . . .	14 марта „	10	500 —	500 —	— —	50 —	— —	500 —
13*	Крутоцкое	7 іюля „	10	600 —	600 —	— —	— —	— —	600 —
14*	Новодмитріевское . .	28 „ „	5	500 —	500 —	— —	— —	— —	500 —
				6600 —	6440 —	390 —	665 —	30 —	6410 —
	Арзамасскій уѣздъ.								
15	Ключищенское . . .	7 января 1897 г.	10	500 —	400 —	— —	50 —	50 —	350 —
16	Хохловское	„ „ „	10	400 —	400 —	80 —	40 —	80 —	320 —
17	Озерское	„ „ „	7	700 —	600 —	100 —	100 —	82 13	517 87
18	Слизневское	5 февраля „	10	400 —	400 —	80 —	40 —	— —	400 —
19	Казаковское	16 мая „	10	500 —	400 —	— —	50 —	50 —	350 —
20	Саблуковское . . .	9 сентября „	5	200 —	200 —	40 —	40 —	— —	200 —
21	Кріушинское . . .	9 апрѣля „	10	250 —	225 —	25 —	25 —	— —	225 —

Звѣздочками отмѣчены ссуды 1900 г.

№№ ссудъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ губернской земской управы.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.		Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1 ноября 1900 годп. Состояло долгомъ къ 5 ноября 1890 г.		Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 ноября 1900 г. Недоимки.		Срочнаго платежа.		Уплачено къ 1 ноября 1900 г.		Осталось въ долгу къ 1 ноября 1900 г.	
22	Новосельское	9 апрѣля „	4	100	—	100	—	25	—	25	—	—	—	100	—
23	Вацковское	15 декабря „	10	400	—	400	—	40	—	40	—	40	—	360	—
24	Архангел. (Кобылино)	31 „ 1898 г.	10	800	—	800	—	80	—	80	—	160	—	640	—
25	Пасьянское	9 февраля 1899 г.	10	800	—	800	—	80	—	80	—	—	—	800	—
26	Ново-Слободское . .	23 „ „	10	150	—	150	—	15	—	15	—	15	—	135	—
27	Хиринское	23 „ „	10	1000	—	1000	—	—	—	100	—	—	—	1000	—
28	Никольское	22 мая „	6	300	—	300	—	—	—	50	—	—	—	300	—
29	Костыляхинское . .	10 сентября „	10	400	—	400	—	—	—	40	—	—	—	400	—
30	Скорятинское . . .	5 октября „	10	350	—	350	—	—	—	35	—	—	—	350	—
31*	Коринское	11 февраля 1900 г.	10	1000	—	1000	—	—	—	100	—	—	—	1000	—
32*	Четвертаковское . .	20 апрѣля „	10	800	—	800	—	—	—	80	—	—	—	800	—
33*	Кожинское	„ „ „	10	1000	—	1000	—	—	—	100	—	—	—	1000	—
34*	Чувалейское	31 мая „	10	500	—	500	—	—	—	—	—	—	—	500	—
35*	Чапарское	„ „ „	10	200	—	200	—	—	—	—	—	—	—	200	—
36*	Трянгушское	„ „ „	10	100	—	100	—	—	—	—	—	—	—	100	—
				10850	—	10525	—	565	—	1090	—	477	13	10047	87
	Балахнинскій уѣздъ.														
37	Гнилицкое, Стригинское и Пагулинское.	28 ноября 1896 г.	10	1000	—	935	50	135	50	100	—	235	50	700	—
	Васильскій уѣздъ.														
38	Антоновское	28 ноября 1896 г.	6	800	—	399	98	—	—	133	34	—	—	399	98
39	Турбанковское . . .	4 іюня 1897 г.	6	500	—	330	—	—	—	85	—	—	—	330	—
40	Сосновское	5 ноября 1898 г.	6	300	—	195	—	—	—	—	—	—	—	195	—
41	Вазьянское	„ „ „	5	500	—	500	—	100	—	100	—	200	—	300	—
42	Сапинское	„ „ „	10	300	—	300	—	30	—	30	—	300	—	—	—
43	Фокинское	„ „ „	10	800 200	— —	1000	—	100	—	100	—	200	—	800	—
44	Петровское	5 ноября 1898 г.	10	800	—	700	—	—	—	60	—	—	—	700	—
45	Семьянское	„ „ „	6	600	—	600	—	—	—	100	—	—	—	600	—

№№ ссудъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ губернской земской управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1 ноября 1900 года. Состояло долгомъ къ 5 ноября 1899 года.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 ноября 1900 г. Недоимки.	Срочнаго платежа.	Уплачено къ 1 ноября 1900 г.	Осталось въ долгу къ 1 ноября 1900 г.
46	Сумское	12 мая 1899 г.	5	200 —	200 —	40 —	40 —	40 —	160 —
47	Старо-Дружковское .	4 ноября 1899 г.	8	400 —	400 —	— —	50 —	50 —	350 —
48	Саблуковское	" " "	5	250 —	250 —	— —	50 —	— —	250 —
49*	Ананьевское	11 января 1900 г.	10	400 —	400 —	— —	40 —	— —	400 —
50*	Воротынское . . .	10 октября "	7	700 —	700 —	— —	— —	— —	700 —
				6750 —	5974 98	270 —	788 34	790 —	5184 98
	Горбатовскій уѣздъ.								
51	Ворсменское	18 ноября 1897 г.	3	1000 —	667 —	333 —	334 —	333 —	334 —
52	Масленское	" " "	10	400 —	400 —	80 —	40 —	— —	400 —
53	Панинское, Филюковское, Рагозинское, Кайдановское и Озерищенское	" " "	10	500 —	500 —	100 —	50 —	— —	500 —
				1900 —	1567 —	513 —	424 —	333 —	1234 —
	Лукояновскій уѣздъ.								
54	Тольско-Майданское .	10 февраля 1898 г.	5	500 —	300 —	— —	100 —	100 —	200 —
55	Михайловское . . .	9 " 1899 г.	10	500 —	500 —	50 —	50 —	— —	500 —
56	Сыртинское . . .	4 марта "	6	600 —	600 —	100 —	100 —	100 —	500 —
57	Гавриловское и Вярякушское	2 декабря "	10	400 —	400 —	— —	40 —	— —	400 —
58*	Пузско-Слободское .	6 іюля 1900 г.	6	400 —	400 —	— —	— —	— —	400 —
				2400 —	2200 —	150 —	290 —	200 —	2000 —
	Княгининскій уѣздъ.								
59*	Медвѣжьяго Лога . .	11 января 1800 г.	10	300 —	300 —	— —	30 —	30 —	270 —
	Макарьевскій уѣздъ.								
60	Абросимовское . . .	19 марта 1897 г.	5	500 —	300 —	100 —	100 —	— —	300 —
61	Богородское	20 мая "	3	400 —	125 —	— —	125 —	— —	125 —
62	Козловское	30 іюля 1898 г.	5	150 —	120 —	30 —	30 —	30 —	90 —
63	Шавское	9 марта 1899 г.	10	300 —	300 —	30 —	30 —	— —	300 —

№№ ссудъ	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ	Время выдачи ссудъ губернской земской управы	На какой срокъ	Въ какомъ размѣрѣ		Состояние счетовъ по ссудамъ на 1 ноября 1900 года. Состояло долгомъ къ 5 ноября 1899 года		Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 ноября 1900 г. Недоимки		Срочнаго платежа		Уплачено къ 1 ноября 1900 г.		Осталось въ долгу къ 1 ноября 1900 г.	
64	Звягинское, Чанниковское и Баранихинское	9 февраля 1899 г.	5	500	—	500	—	100	—	100	—	—	—	500	—
65*	Кадницкое	24 „ 1900 г. 2 марта „	6	1000 1000	—	2000*)	—	—	—	—	—	—	—	2000	—
				3850	—	3345	—	260	—	385	—	30	—	3315	—
	Нижегородскій уѣздъ.														
66	Старо-Польское	20 апрѣля 1898 г.	8	400	—	350	—	50	—	50	—	50	—	300	—
67	Осиновское	„ „ „	8	400	—	400	—	100	—	50	—	—	—	400	—
68	Сарлейское	24 „ „	5	400	—	400	—	160	—	80	—	160	—	240	—
69	Кривой-Шелокши	29 мая 1899 г.	8	450	—	450	—	56	—	56	—	—	—	450	—
70	Борцевское	1 іюля „	5	400	—	400	—	—	—	80	—	—	—	400	—
71	Таможниковское	10 сентября „	5	500	—	500	—	—	—	100	—	—	—	500	—
72*	Сортаковское	21 марта 1900 г.	10	500	—	500	—	—	—	50	—	—	—	500	—
73*	Столбищенское	23 мая „	7	500	—	500	—	—	—	—	—	—	—	500	
74*	Вармалейское	30 мая „	5	300	—	300	—	—		—	—	—	—	300	—
75*	Семетское	20 сентября „	5	500	—	500	—	—	—	—		—	—	500	—
76*	Арманихинское	5 октября „	5	200	—	200	—	—	—	—	—	—	—	200	—
				4550	—	4500	—	366	—	466	—	210	—	4290	—
	Семеновскій уѣздъ.														
77	Заренковское	28 марта 1897 г.	5	1000	—	600	—	—	—	200	—	—	—	600	—
78	Сукинское	„ іюня „	5	1000	—	400	—	—	—	200	—	—	—	400	—
79	Смольковская вол.	5 мая 1898 г.	5	1000	—	800	—	—	—	200	—	—	—	800	—
				3000	—	1800	—	—	—	600	—	—	—	1800	—
	Сергачскій уѣздъ.														
80	Гагинское	4 марта 1899 г.	10	1000	—	1000	—	100	—	100	—	100	—	900	—
81	Больше-Андосовское	29 мая „	10	600	—	540	—	—	—	60	—	—	—	540	—
82	Итмановское	4 ноября „	5	500	—	500	—	—	—	50	—	—	—	500	—
				2100	—	2040	—	100	—	210	—	100	—	1940	—
				43300	—	39627	98	2749	50	5048	34	2434	63	37192	85

*) Кадницкому обществу ссуда разрѣшена XXXV очереднымъ собраніемъ.

II. О педагогическихъ курсахъ.

На организацію педагогическихъ курсовъ въ 1900 году было ассигновано въ распоряженіе управы 4000 руб., въ дѣйствительности же израсходовано 4041 руб. 53 к. и осталось невыполненныхъ расходовъ на 1 октября 121—77, слѣдовательно, излишне израсходовано противъ смѣты 163—30.

Перерасходъ этотъ, главнымъ образомъ, объясняется тѣмъ, что управа не могла найти руководителей курсовъ за опредѣленную въ смѣтѣ плату, вслѣдствіе большого спроса на нихъ, такъ какъ многія земства устраиваютъ теперь педагогическіе курсы. По сравненію съ 1898 годомъ расходы на этотъ предметъ увеличились на 350 руб., или на 30%.

Въ качествѣ руководителей курсами были приглашены: директоръ Московскаго учительскаго института Ѳ. И. Егоровъ—по ариѳметикѣ наставникъ Киржачской учительской семинаріи В. Ѳ. Андреевъ—по русскому языку, преподаватель Аракчеевскаго кадетскаго корпуса П. П. Поповъ—по пѣнію и инспекторъ народныхъ училищъ В. А. Раевскій—по чистописанію. Кромѣ того, для ознакомленія курсистовъ съ школьной гигіеной управа обращалась къ содѣйствію завѣдующаго медико-санитарнымъ отдѣленіемъ врача С. И. Лаврова, прочитавшаго на курсахъ нѣсколько лекцій по гигіенѣ.

Наблюдателемъ курсовъ по назначенію г. попечителя Московскаго учебнаго округа, былъ инспекторъ народныхъ училищъ Н. Н. Іорданскій.

Курсы были организованы въ помѣщеніи коммерческаго клуба и продолжались 3 недѣли съ 4 по 25 іюня.

Вопросъ о помѣщеніи для курсовъ подвергался всестороннему обсужденію въ управѣ. Послѣ осмотра зданій огнестойкаго поселка на бывшей всероссійской выставкѣ при участіи санитарнаго врача и учебной администраціи, управа пришла къ заключенію о полной его непригодности для курсовъ и обратилась къ управленію коммерческаго клуба съ просьбой уступить свое зимнее помѣщеніе подъ курсы въ виду того, что оно, по случаю перехода клуба въ другое лѣтнее помѣщеніе, совершенно свободно. Управленіе съ полною готовностью откликнулось на эту просьбу, благодаря чему у курсовъ явилось весьма обширное помѣщеніе, вмѣщавшее болѣе 300 человѣкъ слушателей. Курсисты были размѣщены въ зданія полевого и Минино-Пожарскаго училища, а курсистки въ помѣщеніи бывшей женской прогимназіи. Продовольствіе для нихъ было организовано въ помѣщеніи клуба, при помощи содержателя буфета, получавшаго отъ управы по 35 коп. въ день съ человѣка за обѣдъ и ужинъ.

Всѣхъ слушателей на курсахъ съ содержаніемъ отъ земства было 166, изъ нихъ 80 учителей и 89 учительницъ. По уѣздамъ они распредѣляются такъ: изъ арзамасскаго 11 человѣкъ, балахнинскаго 26 человѣкъ, васильскаго 15 человѣкъ, горбатовскаго 20 человѣкъ, княгининскаго 21 человѣкъ, лукояновскаго 2 челов., нижегородскаго 41 челов., семеновскаго 14 челов., и сергачскаго 16 человѣкъ.

Вольными слушателями было допущено 130 учащихъ и 58 кандидатовъ на учительскія должности. Содержаніе курсистовъ обошлось въ 1967 руб. 02 коп., болѣе противъ смѣты на 234 руб. 52 коп. Стоимость же одного курсиста для губернскаго земства опредѣляется въ среднемъ въ 24 руб. 60 коп., нѣсколько менѣе курсовъ 1898 года (24 руб. 85 коп.).

Болѣе подробныя свѣдѣнія о постановкѣ курсовъ и ходѣ учебныхъ занятій помѣщены въ отдѣльномъ отчетѣ, составленномъ Н. Н. Іорданскимъ. Затѣмъ въ распоряженіе Управы будутъ переданы курсовыя работы, которыя составятъ до 30 печатныхъ листовъ. Если Собранію угодно будетъ разрѣшить напечатать ихъ, то потребуется на это до 700 руб.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь предложить собранію выразить благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, принявшимъ участіе въ дѣлѣ устройства курсовъ.

Обращаясь затѣмъ къ проекту, принятому XXXII очереднымъ собраніемъ объ организаціи педагогическихъ курсовъ въ теченіе трехъ лѣтъ для того, чтобы всѣ учащіе губерніи могли побывать на курсахъ, управа считаетъ необходимымъ замѣтить слѣдующее. Для третьей очереди остались уѣзды: лукояновскій, ардатовскій, арзамасскій и отчасти сергачскій. Наиболѣе центральнымъ пунктомъ для нихъ является Арзамасъ, но управа, имѣя въ виду практику двухъ лѣтъ и громадныя удобства къ лучшей постановкѣ дѣла, какія даетъ Нижній Новгородъ, располагающій и мѣстными силами и образовательными средствами въ видѣ музеевъ, библіотекъ и пр., полагала бы избрать мѣстомъ курсовъ и для третьей очереди городъ Н. Новгородъ, и во всякомъ случаѣ выборъ мѣста предоставить управѣ.

Въ связь съ выборомъ мѣста для курсовъ нужно поставить вопросъ и о расширеніи программы курсовъ, по примѣру другихъ губернскихъ земствъ: саратовскаго, вятскаго и пр. введеніемъ лекцій по разнымъ общеобразовательнымъ предметамъ, напримѣръ: по исторіи, географіи, естествовѣдѣнію, физикѣ, психологіи и пр.

Имѣя въ виду современный типъ учителя, основательно усвоившаго преподаваніе звукового метода и четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій, управа думаетъ, что разработка на курсахъ только русскаго языка и ариѳметики недостаточна, и было бы не менѣе полезнымъ

введеніе въ курсовую программу занятій по указаннымъ выше предметамъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ практикѣ школьнаго дѣла уже начинаетъ вырабатываться типъ четырехгодичнаго курса народной школы, который слѣдуетъ поддержать въ интересахъ населенія, лишеннаго практической возможности получать дальнѣйшее образованіе.

Расширеніе программы не вызоветъ особенныхъ расходовъ на приглашеніе лекторовъ, такъ какъ возможно будетъ привлечь къ участію мѣстныя педагогическія силы, что обойдется сравнительно недорого. Управа считаетъ возможнымъ остаться па 1901 г. при прежнемъ кредитѣ въ 4000 р.

Въ виду сказаннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) Утвердить отчетъ о педагогическихъ курсахъ 1900 г. съ произведенною передержкою.

2) Выразить глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, и учрежденіямъ, принимавшимъ участіе въ постановкѣ дѣла по организаціи курсовъ.

3) Ассигновать 700 р. изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ 1902 г. на отпечатаніе курсовыхъ работъ.

4) Ассигновать 4000 р. по смѣтѣ на 1901 г. на устройство курсовъ для учащихъ третьей очереди.

и 5) Выразить пожеланіе о необходимости расширенія программы курсовыхъ занятій введеніемъ общеобразовательныхъ предметовъ.

III. Объ учительской библіотекѣ.

XXXIV губернское земское собраніе по ходатайству макарьевскаго уѣзднаго земства постановило организовать при губернской управѣ библіотеку для народныхъ учителей, обставивъ ее необходимыми и цѣнными произведеніями, на какой предметъ и ассигновало 1000 р.

Приступивъ къ исполненію этого постановленія, управа прежде всего рѣшилась узнать, не имѣется ли при другихъ губернскихъ земствахъ подобныхъ центральныхъ библіотекъ, исполняющихъ функціи для всей губерніи. Отвѣты получены изъ 27 земствъ. Оказывается, что ни въ одномъ изъ нихъ не имѣется спеціально-учительской библіотеки, а есть при нѣкоторыхъ управахъ библіотеки вообще для земскихъ служащихъ съ общеобразовательными и спеціальными отдѣлами.

Одновременно съ этимъ, управа обращалась къ директору и инспекторамъ народныхъ училищъ своей губерніи, въ уѣздныя земскія

управы и училищные совѣты съ проектомъ устройства библіотеки, прося высказать свои соображенія и замѣчанія на слѣдующіе вопросы:

1) Какого рода потребность должна удовлетворять учительская библіотека въ общемъ развитіи учителей, или же въ пополненіи ихъ педагогическихъ познаній.

2) Слѣдуетъ-ли снабдить библіотеку капитальными руководствами и пособіями, или же ограничиться популярною литературою для широкаго пользованія.

3) Какіе общіе отдѣлы должны быть представлены въ учительской библіотекѣ? Напримѣръ, можно организовать слѣдующіе отдѣлы: а) воспитаніе и обученіе (педагогическія и методическія руководства, психологію и т. д.), б) самообразованіе (естественныя науки, исторія, географія), в) изящной литературы (русская и переводная классическая литература, критика и біографія), г) класснаго чтенія (книги для чтенія дѣтямъ въ школѣ) и д) справочно-практическій (законы и справочныя книги по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія).

4) Какія неудобства представитъ пользованіе библіотекой для сельскихъ учителей и какъ можно ихъ устранить? Напримѣръ, нельзя ли по отдѣльнымъ требованіямъ учителей пересылать книги по земской почтѣ, или чрезъ уѣздныя управы и училищные совѣты, или же высылать цѣлыми отдѣлами въ центральные пункты уѣздовъ для пользованія учащихъ всего уѣзда.

5) Желательно вообще получить какія либо соображенія относительно организаціи дѣла, кромѣ поставленныхъ выше пунктовъ.

Почти всѣ учрежденія высказались за необходимость организаціи общеобразовательной библіотеки съ спеціально педагогическимъ отдѣломъ и признали намѣченные въ запросѣ управы отдѣлы достигающими цѣли за исключеніемъ отдѣла для класснаго чтенія, представляющагося нѣкоторымъ учрежденіямъ второстепеннымъ. Относительно же порядка пользованія книгами изъ библіотеки было высказано нѣсколько предположеній.

Нѣкоторые училищные совѣты и земскія управы предложили разбить библіотеку на отдѣлы и высылать въ наиболѣе центральныя села въ уѣздѣ на извѣстный срокъ, по прошествіи котораго книги обмѣнивать. Другія управы и училищные совѣты выражали желаніе организовать по одному отдѣлу на уѣздъ, и передать его въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ, какъ наиболѣе центральныхъ пунктовъ, имѣющихъ возможность пересылки книгъ по уѣзду. Наконецъ, немногія учрежденія высказывались и за возможность организаціи центральной библіотеки при губернской управѣ, но при условіи высылки учителямъ книгъ на большой промежутокъ времени, напримѣръ, на всю зиму.

По ознакомленіи съ этими матеріалами, управа пришла къ слѣдующему заключенію. Организація при губернской управѣ центральной учительской библіотеки для всей губерніи представляется настолько затруднительною въ смыслѣ снабженія книгами отдѣльныхъ уѣздовъ, что управа склоняется къ мысли организовать на отпущенныя средства въ 1000 р. два большія отдѣленія библіотеки и передать ихъ въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ, а затѣмъ каждый годъ вносить въ смѣту по 500 руб. для составленія новаго отдѣленія до тѣхъ поръ, пока каждый уѣздъ не получитъ по одному такому отдѣленію. Черезъ извѣстный срокъ книги будутъ передвигаться изъ одного уѣзда въ другой и, такимъ образомъ, составится огромная передвижная библіотека, могущая удовлетворить не только запросы однихъ учителей, но и вообще всѣхъ земскихъ работниковъ, какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ. Каждое отдѣленіе, представляя изъ себя законченное цѣлое, въ то же время будетъ служить дополненіемъ другому, за исключеніемъ необходимыхъ дубликатовъ. Уѣздныя земства, съ своей стороны, вѣроятно отнесутся сочувственно къ этому дѣлу, дадутъ отъ себя помѣщеніе и какія либо денежныя ассигновки, напр., на выписку періодическихъ изданій, на оплату труда по выдачѣ книгъ и т. д. Если собранію угодно будетъ принять предложеніе управы, то вопросъ о помощи со стороны уѣздныхъ земствъ будетъ внесенъ на обсужденіе будущихъ очередныхъ собраній.

Всѣ отдѣленія библіотеки управа полагаетъ возможнымъ организовать по слѣдующей схемѣ:

I. *Общеобразовательный отдѣлъ.* Этотъ отдѣлъ по единогласному заключенію дирекціи народныхъ училищъ, уѣздныхъ управъ и училищныхъ совѣтовъ самый необходимый. Учитель, чтобы не быть машиною, а культурнымъ человѣкомъ, долженъ стоять па уровнѣ, по крайней мѣрѣ, средняго культурнаго развитія. Между тѣмъ, иногда при всемъ желаніи пополнить свое образованіе, онъ не можетъ добыть въ деревнѣ нужныхъ книгъ, выписывать же ихъ па свой счетъ ему не по карману. И глохнетъ, такимъ образомъ, безъ удовлетворенія такой запросъ. Сочиненія должны быть самыя популярныя, сообразно съ развитіемъ читателей, и преимущественно изъ новыхъ удешевленныхъ изданій.

II. *Отдѣлъ воспитанія и обученія* является также необходимымъ по мнѣнію управъ и училищныхъ совѣтовъ. Каждому учителю необходимо постоянно слѣдить за учебно-воспитательною литературою, чтобы быть въ курсѣ дѣла; а затѣмъ весьма многіе учащіе принимаются за педагогическую практику безъ достаточныхъ теоретическихъ познаній, и для нихъ весьма важно пополнить пробѣлы педагогическаго образованія при помощи библіотеки. Такъ какъ при дирекціи народныхъ училищъ имѣется педагогическій музей, состоящій изъ разныхъ методическихъ руководствъ и пособій, то центръ тяжести

этого отдѣла долженъ перенестись на сочиненія по психологіи, логикѣ, педагогикѣ, дидактикѣ и т. п.

III. *Отдѣлъ изящной литературы* составляетъ добавленіе къ I отдѣлу, такъ какъ въ него войдетъ беллетристика и критика. Беллетристика, преимущественно классическая, необходима въ каждой библіотекѣ какъ огромное воспитательное средство для культурнаго развитія человѣка. Помимо того, что она облагораживаетъ человѣка, вызывая любовь къ прекрасному, доброму, возвышенному, она и тѣмъ необходима, что служитъ большею частью стимуломъ къ дѣятельности и составляетъ прекрасное пособіе для пониманія быта, нравовъ, общественныхъ настроеній и т. д. данной эпохи и народа. Критика, какъ истолкователь извѣстнаго произведенія для лучшаго пониманія его, точно также необходима въ библіотекѣ.

IV. *Отдѣлъ справочно-практическій* вызывается потребностью въ разнаго рода указаніяхъ и справкахъ, какъ при самообразованіи, такъ и въ практической дѣятельности. Поэтому, онъ долженъ состоять изъ словарей, разныхъ указателей дѣтской и народной литературы, узаконеній и правилъ по вопросамъ народнаго образованія, статистическихъ изданій, трудовъ земствъ и проч.

На основаніи сказаннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) Согласиться на израсходованіе ассигнованныхъ по смѣтѣ 1900 г. 1000 р. на организацію двухъ отдѣленій библіотеки на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

2) Ассигновать по смѣтѣ на 1901 г. 500 руб. для составленія третьяго отдѣленія библіотеки.

3) Разрѣшить ежегодно вносить въ смѣту по 500 руб. на пріобрѣтеніе новаго отдѣленія, до тѣхъ поръ, пока на каждый уѣздъ придется по библіотекѣ.

IV. О книжномъ складѣ.

Операціи книжнаго склада на 1 октября текущаго года выражались въ слѣдующихъ цыфрахъ: отъ прошлаго года оставалось въ наличности матеріаловъ на 16019 р. 28 к., пріобрѣтено вновь на 33475 р. 63 к.; изъ нихъ продано на 36785 р. 03 к. и осталось на лицо на 14878 р. 25 к. Валовой прибыли за проданный товаръ получено 2168 р. 37 к. что составляетъ 5,9% къ суммѣ продажи. Содержаніе склада стоило 1412 р. 33 к., По сравненію съ предыдущимъ годомъ отпускъ матеріаловъ увеличился на 20% (30629 р. 27 к. и 36785 р. 03 к.), что даетъ право сдѣлать заключеніе объ успѣшномъ ходѣ дѣла.

Оборотныя средства склада состоятъ изъ ассигновки въ суммѣ 15000 руб., изъ запаснаго капитала и особаго капитала склада, образо-

вавшагося изъ прибылей прошлыхъ лѣтъ, согласно постановленію земскаго собранія 24 января 1898 г. въ суммѣ 3291 р. 78 к. Такъ какъ во время усиленной заготовки учебныхъ пособій передъ началомъ учебнаго года этихъ средствъ не хватаетъ, то необходимость заставляетъ затрачивать сверхъ ассигновки нѣкоторую сумму, которая затѣмъ восполняется въ октябрѣ или ноябрѣ поступленіями платежей по счетамъ. Такъ въ настоящемъ году по балансу по 1 октября значится долгъ за складомъ въ суммѣ 27647 р. 34 к., слѣдовательно, на 9355 р. 56 к. больше противъ имѣющихся въ распоряженіи склада оборотныхъ средствъ; но въ то же время складъ имѣлъ получить съ губернской управы за отпущенные въ разныя отдѣленія матеріалы 6930 р. 50 к. и съ уѣздныхъ управъ 12363 р. 38 к., изъ которыхъ уже получено болѣе 5000 р.

Такимъ образомъ по балансу на 1 января 1901 г. долгъ по книжному складу по всей вѣроятности не превыситъ установленнаго кредита.

Необходимо замѣтить, что до сихъ поръ платежи поступаютъ сравнительно исправно и неблагонадежныхъ долговъ не имѣется. Изъ уѣздныхъ управъ только семеновская и горбатовская задерживаютъ платежи на годъ и больше, всѣ же остальныя уплачиваютъ въ сроки отъ 4 до 8 мѣс. Долги за училищами, библіотеками и разными учрежденіями большею частью погашаются по провѣркѣ на мѣстѣ товара со счетомъ, за исключеніемъ случаевъ покупокъ въ разсрочку напр. волшебныхъ фонарей.

Самые затруднительные для склада долги по отдѣленіямъ склада, такъ какъ они отвлекаютъ средства склада на неопредѣленное время и этимъ вызываютъ ослабленіе въ оборотныхъ средствахъ. Долгъ по отдѣленіямъ на 1 октября выражался въ суммѣ 3407 руб. 56 коп. Первоначально предполагалось снабдить каждое отдѣленіе товаромъ на 100—150 р; но ходъ торговли въ отдѣленіяхъ обнаружилъ недостатокъ этого кредита и въ интересахъ дѣла оказалось необходимымъ разрѣшить отпускъ товаровъ до значительныхъ предѣловъ, напр. по арзамасскому отдѣленію на 800 р., лысковскому на 600 р. и т. д.

Въ настоящее время у склада имѣются отдѣленія въ Ардатовѣ при уѣздной земской управѣ, въ Арзамасѣ у страхового инспектора А. Ѳ. Россова, въ с. Воскресенскомъ макарьевскаго у., при обществѣ потребителей, въ Лысковѣ, у страхового инспектора І. А. Гатти, въ Выксѣ у земскаго начальника г. Ходакова, въ с. Богородскомъ, Катункахъ, Личадѣевѣ и Дальнемъ Константиновѣ у завѣдующихъ 2-хъ клас. училищами.

Съ будущаго года предполагается открыть отдѣленіе въ Починкахъ и Лукояновѣ на совмѣстныя средства съ уѣздною управою, въ Семеновѣ и Сергачѣ по просьбѣ уѣздныхъ управъ.

Минувшее земское собраніе признало желательнымъ открытіе отдѣленій во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и наиболѣе многолюдныхъ селахъ: напр. въ Павловѣ, Ворсмѣ и пр., чтобы воспользоваться выгодами склада мѣстному населенію въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Между тѣмъ опытъ перваго же года указываетъ на необходимость затрачивать на отдѣленія значительную часть оборотныхъ средствъ въ ущербъ дѣятельности центральнаго склада. Имѣя это въ виду, а также безпрерывный ростъ торговыхъ оборотовъ склада и необходимость затрачивать больше чѣмъ разрѣшено собраніемъ, управа находила бы желательнымъ увеличеніе обротныхъ средствъ склада, хотя бы еще на 5000 р., которые можно позаимствовать изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтамъ будущихъ лѣтъ, если позволитъ сдѣлать это наличность этого капитала, что и предоставить усмотрѣнію управы или же разрѣшить на эту сумму временное позаимствованіе изъ спеціальныхъ капиталовъ на срокъ до полугода.

Минувшее собраніе поручило управѣ возбудить ходатайство о дозволеніи книжному складу пересылать по казенной почтѣ до трехъ пудовъ ежедневно. Въ отвѣтъ на это Главное управленіе почтъ и телеграфовъ сообщило, что ходатайство земства не можетъ быть удовлетворено въ виду происходящаго теперь пересмотра правилъ о пересылкѣ почтою корреспонденціи казенными и общественными учрежденіями.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить Собраніе: согласиться на усиленіе оборотныхъ средствъ склада на 5000 р. на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

V. О народныхъ чтеніяхъ.

Помощь населенію въ дѣлѣ устройства народныхъ чтеній производилась въ отчетномъ году по прежнему снабженіемъ аудиторій волшебными фонарями и картинами во временное пользованіе, а также указаніями и направленіемъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ пунктовъ чтеній.

Народныя чтенія, по имѣющимся въ управѣ даннымъ, велись въ 248 пунктахъ. Число ихъ безъ сомнѣнія больше, но за не представленіемъ отчетовъ въ точности не можетъ быть выяснено. Однако можно съ увѣренностью сказать, что, благодаря содѣйствію губернскаго земства, чтенія съ волшебнымъ фонаремъ сдѣлались во многихъ случаяхъ въ деревнѣ обычнымъ явленіемъ, обратившись изъ диковинки въ могучее воспитательное средство. Объ этомъ свидѣтельствуютъ многочисленныя заявленія устроителей чтеній.

Въ отчетномъ году управа располагала 50 фонарями и коллекціей картинъ болѣе 7000 шт. Непосредственно изъ управы брались картины въ 105 пунктовъ; взято ими всего 8760 кар. къ 1071 чт. Судя потому, что въ прошломъ году вмѣстѣ съ Пушкинскими чтеніями было отпущено изъ отдѣленія 8441 кар. къ 1051 чтенію, слѣдуетъ думать что въ отчетномъ году отпускъ картинъ сильно прогрессировалъ по сравненію съ прошлымъ годомъ. Въ нѣкоторые пункты картины отпускались, въ большомъ количествѣ на цѣлый районъ или уѣздъ, напр. въ балахнинскую земскую управу, инспекторамъ городскихъ училищъ васильскаго, княгининскаго и лукояновскаго, В. В. Левашову для воскресенскаго района, нѣкоторымъ изъ гг. земскихъ начальниковъ и т. д. Нужно замѣтить, что дѣло устройства чтеній привлекаетъ къ себѣ весьма многихъ лицъ готовыхъ, по мѣрѣ возможности, помочь ему. Въ числѣ организаторовъ и лекторовъ встрѣчаются кромѣ земскихъ начальниковъ врачи, мѣстные землевладѣльцы, волостные писаря и въ огромномъ большинствѣ случаевъ учащій персоналъ начальныхъ школъ. Аудиторіями служили, по прежнему, случайныя помѣщенія за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ спеціальныхъ зданій, напр. въ Пурехѣ, Городцѣ и пр. Около $^9/_{10}$ пунктовъ вели чтенія въ школьныхъ помѣщеніяхъ, обладающихъ за малыми исключеніями обычными недостатками—малыми размѣрами и отсутствіемъ вентиляціи.

Вообще къ числу причинъ, вредно вліяющихъ на успѣхъ чтеній, слѣдуетъ отнести кромѣ недостаточныхъ помѣщеній еще недостатокъ фонарей и картинъ, ничѣмъ не вознаграждаемый трудъ и расходы учителей на чтенія и наконецъ недостатокъ матеріала, разрѣшеннаго для произнесенія въ народныхъ аудиторіяхъ

Съ цѣлью хоть немного устранить послѣдній недостатокъ управа, на основаніи постановленія XXXIV собранія, обращалась съ ходатайствомъ въ министерство народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи на народныхъ чтеніяхъ читать все, что разрѣшено для народныхъ читаленъ, полагая что разъ населеніе можетъ прочесть въ читальнѣ ту или иную книгу, то едва-ли есть серьезныя основанія возпрепятствовать тому, чтобы оно услышало ее въ аудиторіи съ туманными картинами. Отвѣтъ на это ходатайство не полученъ до сихъ поръ, почему управа полагала-бы повторить его въ прежнемъ видѣ и одновременно представить на разсмотрѣніе ученаго комитета рядъ книгъ, желательныхъ къ прочтенію въ аудиторіи съ просьбой разрѣшить ихъ для народныхъ чтеній.

Въ связи съ этимъ находится другое ходатайство, возбужденное по порученію того же собранія о дозволеніи врачамъ вести бесѣды по медицинѣ и гигіенѣ. Отвѣта не получено и на это ходатайство, такъ что управа считала-бы нужнымъ возобновить и его.

Учащіе на педагогическихъ курсахъ текущаго года, признавъ за народными чтеніями важное значеніе, избрали осубую коммиссію для разсмотрѣнія общихъ условій, способствующихъ успѣшному веденію дѣла. Коммиссія пришла къ заключенію о необходимости увеличить при управѣ число фонарей до 8 на уѣздъ и коллекцію картинъ, добавивъ дѣтскими сюжетами и систематическими курсами по общеобразовательнымъ предметамъ. Кромѣ того коммиссія указала также на недостатокъ матеріала для чтенія и предложила просить губернское земское собраніе повторить ходатайство о расширеніи матеріала. Протоколъ коммиссіи съ заключеніемъ управы представляется собранію въ особомъ докладѣ, здѣсь же управа намѣрена упомянуть, что она съ полнымъ сочувствіемъ идетъ навстрѣчу какъ запросамъ учредителей чтеній въ разныхъ пунктахъ, такъ и пожеланіямъ коммиссіи имѣть подборъ картинъ, дающихъ возможность прочесть цѣлый курсъ, напр. по исторіи, географіи, естествознанію и пр. Въ настоящее время книжнымъ складомъ уже приготовлены систематическія чтенія по исторіи Россіи по брошюрѣ Острогорскаго съ 180 картинами. Каждое чтеніе составлено изъ двухъ частей: историческаго и затѣмъ духовно-нравственнаго съ беллетрическими отрывками. Затѣмъ приготовляются коллекціи картинъ: по географіи Россіи по книгѣ Сахарова „По русской землѣ", по всеобщей географіи и исторіи, по физической географіи, о животномъ и растительномъ царствахъ и т. п. Съ упорядоченіемъ этого дѣла чтенія вступятъ въ новую фазу своего развитія—будутъ содѣйствовать образованію населенія по болѣе или менѣе опредѣленной программѣ, хотя бы въ предѣлахъ низшей школы.

Въ смѣту на 1901 г. управа вноситъ 1500 руб. (вмѣсто 2000 руб., вносимыхъ раньше) и полагаетъ израсходовать ихъ на покупку еще 11 фонарей и увеличеніе коллекціи тѣневыхъ картинъ, а также на разные расходы, сопряженные съ устройствомъ чтеній, напр. пріобрѣтеніе брошюръ, ящиковъ для отсылки картинъ и фонаря, полотна для экрановъ и т. под.

На основаніи сказаннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію:

1) утвердить ассигновку въ 1500 р. по смѣтѣ на 1901 г. на покупку фонарей и картинъ;

2) поторить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о расширеніи каталога народныхъ чтеній;

3) повторить ходатайство о разрѣшеніи врачамъ вести бесѣды по медицинѣ и гигіенѣ.

VI О народныхъ библіотекахъ.

Въ 1900 году нижегородская губернія имѣла 61 народную библіотеку на основаніи правилъ 15 мая 1890 г. Изъ числа ихъ 40 библіотекъ получили единовременныя пособія книгами изъ средствъ губернскаго земства, всего въ суммѣ 5435 руб. Кромѣ того Городецкая библіотека пользуется ежегоднымъ пособіемъ въ 50 р. и Воскресенская въ теченіе 5 лѣтъ по 150 р. Въ смѣту на 1901 г. управа вноситъ на пособія 1500 руб. (вмѣсто 2000 р., вносимыхъ ранѣе).

Какъ распредѣляются библіотеки по отдѣльнымъ уѣздамъ въ связи съ народонаселеніемъ и числомъ субсидированныхъ земствомъ библіотекъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Число жителей.	Число библіотекъ.	На сколько жителей приходится 1 библіотека	Сколько библіотекъ субсидировано губернскимъ земствомъ.
Ардатовскій	150386	3	50128	2
Арзамасскій	142754	9	15861	6
Балахнинскій	141574	9	15730	7
Васильскій	136947	4	34237	2
Горбатовскій	142103	5	28420	5
Княгининскій	109645	4	27411	2
Лукояновскій	203223	6	33870	4
Макарьевскій	113421	4	28355	4
Нижегородскій	133436	7	19062	3
Семеновскій	114505	4	28626	3
Сергачскій	176911	4	44228	2
Н.-Новгородъ	93589	2	46794	—
Итого	1658394	61	27187	40

И такъ въ среднемъ 1 библіотека приходится на 27187 жителей. Этотъ фактъ говоритъ о крайней недостаточности для населенія существующихъ библіотекъ.

По времени открытія библіотеки можно распредѣлить такъ:

до	1896 г.	существовало	5	библ.
въ	1896 „	открыто	6	„
„	1897 „	„	23	„
„	1898 „	„	13	„
„	1899 „	„	6	„
„	1900 „	„	8	„

Такимъ образомъ оказывается, что библіотечное дѣло въ губерніи едва насчитываетъ 5 лѣтъ своего существованія. Немудрено по этому, что общее число библіотекъ на губернію такъ ничтожно. Въ пять лѣтъ безъ сомнѣнія трудно развить библіотечную сѣть достаточно широко. Нужно отдать справедливость мѣстнымъ дѣятелямъ, что они широко воспользовались помощью губернскаго земства и стали съ 1897 г. быстро создавать новыя библіотеки въ крупныхъ торговыхъ пунктахъ, напр. Ворсмѣ, Павловѣ, Богородскомъ, Воскресенскомъ и т. д., гдѣ мѣстная иниціатива встрѣтила наиболѣе горячую поддержку въ населеніи. Съ 1899 г. ростъ библіотекъ уже значительно замедляется, такъ какъ выступаютъ менѣе богатые пункты, напр. Воротынецъ, Желнино и т. д.

Изъ представленныхъ въ управу отчетовъ видно, что за малыми исключеніями, библіотеки проявляютъ значительную дѣятельность по выдачѣ книгъ населенію, не смотря на крайне ничтожныя матеріальныя средства. Такъ напр. горбатовская библіотека выдала всего за годъ 11715 к. выксунская 11533, арзамасская 11378 и т. под. Число лицъ, пользовавшихся книгами въ 1—781, 2—718 и въ 3—286, скудость матеріальныхъ средствъ видна изъ того, что труды по выдачѣ книгъ оплачивались только въ 11 случаяхъ отъ 20 до 180 руб., а въ 39 случаяхъ библіотекарь безплатный,—это большею частью учитель или волостной писарь (отъ 9 библіотекъ свѣдѣній не доставлено). Въ 11 библіотекахъ изъ 34 не выписалось даже періодическихъ изданій. Только 13 библіотекъ имѣютъ собственныя зданія, 16 помѣщаются въ волостныхъ правленіяхъ, 12 въ училищахъ, 7 въ частныхъ домахъ и 7 въ нанятыхъ помѣщеніяхъ за недорогую плату.

Средства свои библіотеки почерпаютъ изъ разныхъ источниковъ: отъ уѣздныхъ земствъ, сельскихъ обществъ, сборовъ съ членовъ и случайныхъ пожертвованій деньгами и книгами. Помощь уѣздныхъ земствъ выражается въ видѣ единовременныхъ и ежегодныхъ субсидій въ незначительныхъ размѣрахъ отъ 25 р. до 150 р. Наиболѣе выдающуюся помощь библіотекамъ оказываетъ балахнинское земство, давая ежегодно по 120 руб. на библіотеку съ присоединіемъ ея къ числу

земскихъ учрежденій. Такой взглядъ на народныя библіотеки, какъ на земскія учрежденія, слѣдуетъ признать безусловно правильнымъ, такъ какъ земство, насаждая образованіе при помощи школъ, должно по необходимости заботиться и о томъ, чтобы населеніе по выходѣ изъ школъ имѣло возможность употребить въ дѣло данное ему умѣнье читать и такимъ образомъ дополнить школьное обученіе *самообученіемъ.*

Такой взглядъ на библіотеки, какъ на образовательныя учрежденія подтверждается между прочимъ и практикою библіотечнаго дѣла. Такъ напр. въ отчетѣ за 1898 г. управа указывала, что требованія на беллетристику составляли 71, 8% всего числа взятыхъ подписчиками книгъ; въ настоящее же время оказывается, что беллетристика составляетъ только 62, 9% всѣхъ требованій. Слѣдовательно, населеніе начинаетъ уже интересоваться болѣе серьезными отдѣлами: исторіей, географіей, естествознаніемъ. Во многихъ отчетахъ есть прямо указанія на опредѣленныя запросы со стороны подписчиковъ, напр. изучить эпоху Петра Великаго, узнать о жизни другихъ нарядовъ, что находится на днѣ моря, какъ улучшить земледѣліе и т. д. Во многихъ отчетахъ раздаются жалобы на малый выборъ матеріала изъ разрѣшеннаго каталога и крайнюю скудость періодическихъ изданій, допущенныхъ въ читальни. Нѣкоторыя библіотеки обращаются съ убѣдительными просьбами къ управѣ по ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о расширеніи каталога дозволенныхъ въ читальни книгъ. Управа считаетъ нужнымъ напомнить здѣсь, что она имѣетъ уже порученіе отъ XXXI очереднаго собранія составить дополнительный списокъ желательныхъ къ обращенію въ читальняхъ книгъ и представить его на утвержденіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Порученіе это замедлилось вслѣдствіе вышедшаго циркулярнаго распоряженія г. Министра давать мотивировки по каждой книгѣ со стороны желательности ея къ обращенію въ читальняхъ. Въ настоящее время уже собранъ достаточный матеріалъ, такъ что въ ближайшемъ будущемъ управа надѣется возбудить ходатайство.

Въ прошломъ году, согласно порученія XXXIV очереднаго собранія, управою было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи имѣть народнымъ библіотекамъ хозяйственные органы изъ нѣсколькихъ лицъ подъ названіемъ совѣтовъ или комитетовъ библіотекъ.

На это ходатайство послѣдовалъ удовлетворительный отвѣтъ слѣдующаго содержанія:

Копія предложенія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 19 іюля 1900 года за № 3405, г, нижегородскому губернатору, по департаменту общихъ дѣлъ.

Въ представленіи отъ 29 апрѣля текущаго года за № 273, Ваше Превосходительство сообщили ходатайство нижегородскаго губернскаго

земскаго собранія о допущеніи вновь библіотечныхъ совѣтовъ, какъ хозяйственныхъ органовъ при народныхъ библіотекахъ читальняхъ въ помощь завѣдывающимъ лицамъ и подъ ихъ отвѣтственностью, каковые совѣты, какъ объяснила губернская земская управа, существовали до 1898 года, когда были упразднены, вслѣдствіе разъясненій главнаго управленія по дѣламъ печати правилъ 15 мая 1890 года о безплатныхъ народныхъ читальняхъ въ томъ смыслѣ, что этими правилами совѣты при безплатныхъ народныхъ библіотекахъ-читальняхъ не допускаются. Главное управленіе по дѣламъ печати, въ циркулярѣ отъ 16 октября 1898 года за № 6919, лишь указало, что во многихъ мѣстностяхъ безплатныя народныя библіотеки-читальни учреждались на основаніи изданныхъ бывшимъ С.-Петербургскимъ комитетомъ грамотности „примѣрныхъ уставовъ“, которые несогласны съ утвержденными 15 мая 1890 года правилами объ означенныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ по этимъ уставамъ завѣдываніе библіотеками-читальнями предоставлялось совѣтамъ и не упоминалось вовсе о необходимости соблюденія 3, 5, 7, 9 и 11 правилъ 15 мая 1890 года. Разъясненій же означенныхъ правилъ въ указываемомъ губернскою управой смыслѣ управленіемъ дѣлаемо не было.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что существованіе библіотечныхъ совѣтовъ при народныхъ библіотекахъ-читальняхъ, хотя и непредусмотрѣно правилами 15 мая 1890 года, но таковые совѣты въ качествѣ хозяйственныхъ органовъ при народныхъ библіотекахъ-читальняхъ, въ помощь завѣдывающимъ ими лицамъ и подъ ихъ отвѣтственностью, не противорѣчать означеннымъ правиламъ, я не встрѣчаю препятствій къ образованію нижегородскимъ земствомъ при находящихся въ его вѣдѣніи библіотекахъ-читальняхъ таковыхъ совѣтовъ, въ качествѣ хозяйственныхъ органовъ, о чемъ и имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для зависящихъ распоряженій. Подписалъ: Управляющій министерствомъ, сенаторъ П. Дурново. Скрѣпилъ: за директора Бахтеяровъ.

Копію этого сообщенія управа разослала для свѣдѣнія во всѣ народныя библіотеки.

Ходатайство арзамасскаго земскаго собранія о пособіи библіотекѣ въ с. Семеновѣ.

Арзамасская земская управа отношеніемъ за № 2582 увѣдомила губернскую управу, что XXXVI очередное собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о пособіи вновь открываемой библіотекѣ въ с. Семеновѣ по уставу 31 января 1897 г. На содержаніе этой библіотеки арзамасское уѣздное земство

ассигновало ежегодное пособіе по 25 руб. и поручило ходатайствовать о пособіи книгами отъ Московскаго общества грамотности.

Докладывая объ этомъ собранію, губернская управа полагала-бы ходатайство это передать на ея усмотрѣніе, такъ какъ кредитъ 1900 г. на пособіе библіотекамъ еще не исчерпанъ и управа можетъ удовлетворить просьбу арзамасскаго земства на существующихъ условіяхъ.

Такимъ образомъ управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) утвердить ассигновку въ 1500 р. по смѣтѣ 1901 г. на пособія народнымъ библіотекамъ;

2) ходатайство арзамасскаго земства о пособіи семеновской библіотекѣ, передать на ея усмотрѣніе.

VII. Ходатайства васильскаго, макарьевскаго и сергачскаго уѣздныхъ земствъ о помощи ремесленнымъ училищамъ.

1. Васильская уѣздная земская управа при отношеніи за № 2547 препроводила въ губернскую управу для доклада предстоящему собранію копію постановленія XXXVI уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о пособіи Юринской ремесленной школѣ. Ходатайство о пособіи отъ 7 до 10 тысячъ рублей на открытіе въ с. Юринѣ низшей ремесленной школы кожевеннаго и голичнаго производства было уже на разсмотрѣніи XXXIV и XXXV губернскихъ земскихъ собраній. Первое отклонило ходатайство по причинѣ отсутствія ассигновки со стороны уѣзднаго земства, а послѣднее въ засѣданіи 27 января с. г. сдѣлать условное постановленіе, что „губернское земство придетъ на помощь въ томъ же размѣрѣ, что и для ремесленнаго училища въ гор. Арзамасѣ, послѣ того, какъ васильскій уѣздъ укажетъ размѣръ своего пожертвованія, которое опредѣляется сопоставленіемъ цифръ настоящаго постановленія со стороны губернскаго земства и предполагаемымъ ассигнованіемъ Министерства народнаго просвѣщенія“.

Въ виду сего васильская земская управа внесла этотъ вопросъ на разсмотрѣніе XXXVI очереднаго уѣзднаго собранія, которое въ засѣданіи 12 сентября с. г. сдѣлало постановленіе объ ассигнованіи единовременнаго пособія на юринскую ремесленную школу въ размѣ- 1000 руб. изъ капитала на народное образованіе и поручило управѣ войти въ сношеніе по поводу сего съ губернскимъ земствомъ.

2. Макарьевская земская управа при отношеніи за № 1597 препроводила въ губернскую управу для доклада предстоящему собранію ходатайство XXXVI очередного уѣзднаго собранія объ единовременной субсидіи въ 5000 р. на постройку зданія Лысковской низшей ремесленной школы.

Въ подтвержденіе ходатайства управа приводитъ слѣдующія данныя. Лысковская школа столярно-токарнаго мастерства существуетъ два года на соединенныя средства казны въ суммѣ 2770 р. ежегодно и макарьевскаго земства въ суммѣ 880 р. ежегодно. Кромѣ того имѣется спеціальный капиталъ въ 4059 р. 56 к. Школа помѣщается въ крайне неудобномъ старомъ зданіи, расположенномъ по скату горы и грозитъ паденіемъ вслѣдствіе значительной трещины въ одномъ изъ каменныхъ столбовъ, поддерживающихъ крышу сарая при школѣ. Временныя исправленія зданія не могутъ оказать существенной пользы, благодаря неравности мѣста и потому необходимо пріобрѣсти для школы новое зданіе, тѣмъ болѣе, что при настоящихъ условіяхъ невозможно расширеніе школы введеніемъ кузнечно-слесарнаго ремесла, какъ было намѣчено при организаціи школы. Въ прошломъ уже году, необходимость заставила нанять частное помѣщеніе для занятій по общеобразовательнымъ предметамъ, оставивъ свое зданіе только подъ мастерскую. Затѣмъ и завѣдующій школою живетъ въ отдѣльномъ наемномъ помѣщеніи, что тоже является не удобнымъ. На покупку собственнаго зданія школа располагаетъ лишь 4000 р., почему уѣздное земское собраніе и признало необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о пособіи въ 5000 р. на тѣхъ условіяхъ, на какихъ въ прошлое собраніе было постановлено выдать васильскому уѣздному земству на Юринскую ремесленную школу.

Г. директоръ народныхъ училищъ отношеніемъ отъ 10 сего ноября за № 2942 проситъ губернскую управу не отказать въ своей поддержкѣ вышеприведеннаго ходатайства макарьевскаго земства въ виду крайней необходимости пріобрѣсти для школы новое зданіе, такъ какъ имѣющееся теперь совершено неудобно для учебныхъ цѣлей и никакой ремонтъ уже не въ состояніи удержать его отъ скораго разрушенія.

3. Сергачская земская управа отношеніемъ отъ 19 октября за № 1060 сообщила губернской управѣ, что XXXVI очередное уѣздное земское собраніе постановило имѣть въ с. Апраксинѣ ремесленное училище и ассигновало на постройку его въ помощь казнѣ, 7500 р. Постановленіе это не получило движенія, благодаря недостаточному поступленію земскихъ сборовъ. XXXVI очередному собранію инспекторъ народныхъ училищъ сообщилъ, что для успѣшности ходатайства объ открытіи ремесленнаго училища необходимо ежегодное ассигнованіе изъ средствъ уѣзднаго земства до 300 р. въ пособіе казнѣ, ко-

торая будетъ затрачивать ежегодно до 2770 р. и болѣе 8000 р. должна будетъ затратить единовременно на оборудованіе. Затѣмъ онъ предложилъ просить также помощи у губернскаго земства до 4000 р. на постройку зданія, такъ какъ постройка эта будетъ стоить до 12000 р. Уѣздное собраніе постановило просить помощи у губернскаго земства въ суммѣ 4000 руб. единовременно, и возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о принятіи на средства казны полнаго содержанія и оборудованія проэктируемой школы, ассигновавъ пособіе изъ своихъ средствъ 8000 р. единовременно на постройку зданія, но съ тѣмъ, чтобы получить ихъ въ теченіе 4 лѣтъ по 2000 р. начиная съ 1901 года и безъ начисленія пени. Ходатайство это уѣздная управа просила доложить предстоящему губернскому собранію и не отказать въ своей поддержкѣ.

Представляя эти три ходатайства на усмотрѣніе собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ заявить слѣдующее:

Минувшее земское собраніе поручило управѣ разработать детальный планъ помощи губернскаго земства уѣзднымъ въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ общаго, такъ и ремесленнаго.

На созванномъ управою совѣщаніи по этому поводу была избрана особая комиссія для разработки вопросовъ профессіональнаго образованія. Комиссія эта намѣтила рядъ общихъ основаній для выработки нормальной сѣти профессіональныхъ училищъ въ губерніи и признала необходимымъ изслѣдованіе чрезъ особую комиссію положенія существующихъ ремесленныхъ школъ со стороны ихъ продуктивности и приспособленности для населенія.

Труды комиссіи сообщаются особо въ докладѣ о нуждахъ народнаго образованія, здѣсь же управа лишь напоминаетъ, что въ случаѣ принятія заключеній комиссіи земскимъ собраніемъ, прежній принципъ половинной помощи губернскаго земства уѣзднымъ въ открытіи ремесленныхъ школъ является лишеннымъ значенія, и всѣ новыя ходатайства о помощи должны будутъ разсматриваться на новыхъ основаніяхъ. Основанія же эти слѣдующія:

I. Достаточность развитія начальнаго образованія мужского малолѣтняго поколѣнія въ той мѣстности, гдѣ предполагается къ открытію ремесленная школа. Признаками достаточнаго развитія такого образованія должны служить: а) существованіе въ данной мѣстности двухкласснаго училища для подготовки достаточнаго контингента учащихся въ ремесленную школу и б) обезпеченіе существующими начальными школами возможности получать въ нихъ образованіе 80 или 90% мальчиковъ школьнаго возраста, имѣющихся въ данной мѣстности.

II. Чтобы существующіе въ данномъ районѣ кустарные промыслы нуждались для своего поддержанія или дальнѣйшаго развитія въ техническихъ улучшеніяхъ, которыя способна имъ дать учреждаемая или предполагаемая къ открытію профессіональная школа.

III. Дѣйствительная потребность въ насажденіи и привитіи новыхъ промысловъ въ той или другой мѣстности по условіямъ экономическаго быта ея населенія. Такая необходимость можетъ быть выясняема состоятельными изслѣдованіями земства или учебнаго начальства при участіи свѣдущихъ людей.

IV. Размѣръ помощи губернскаго земства не долженъ зависѣть отъ ассигновокъ уѣздныхъ земствъ, а обусловливаться помощью со стороны Мин. Нар. Проси. Единовременная помощь можетъ выразиться 15—20% общей стоимости устройства и оборудованія школы, а постоянная не свыше 10% ежегоднаго содержанія ея.

Относясь вполнѣ сочувственно къ помощи ремесленнымъ училищамъ, управа въ тоже время затрудняется дать свое заключеніе по возбужденнымъ ходатайствамъ прежде, нежели будутъ ею собраны необходимые матеріалы для рѣшенія вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ, согласно вышеприведеннымъ основаніямъ.

Во всякомъ случаѣ вопросъ объ ассигнованіи пособій на ремесленныя училища въ настоящемъ году слѣдовало бы оставить открытымъ до полученія результатовъ изслѣдованія комиссіи, тѣмъ болѣе, что и смѣта на 1901 годъ не позволяетъ сдѣлать новыхъ ассигновокъ. Что же касается до ходатайства васильскаго земскаго собранія о пособіи на Юринскую школу, то въ виду состоявшагося 27 января с. г. условнаго постановленія собранія, управа полагала бы ассигновать 1000 рублей изъ губернскихъ средствъ въ дополненіе къ 1000 руб. васильскаго земства, позаимствовавъ ихъ изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ 1902 года.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.* *Н. В. Шверинъ.* *С. П. Менделѣевъ.*

Дѣлопроизводитель *А. Лебедевъ.*

Печ. съ раз. Начальства. Тип. П. И. Конышева, въ Н. Новгородѣ

Приложенiе къ докладу о мѣропрiятiяхъ по народному образованiю.

ОТЧЕТЪ

ЦЕНТРАЛЬНАГО КНИЖНАГО СКЛАДА

Нижегородскаго Губернскаго Земства

съ 1 января по 1 октября 1900 г.

БАЛАНСЪ

по центральному складу книгъ, учебниковъ, учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей.

Активъ.

Складъ имѣлъ на 1-е октября:				
Товаровъ по заготовительной цѣнѣ	—	—	14878	25
Долговъ къ полученію:				
Отъ Уѣздныхъ Управъ и Учил. Сов.	12363	38		
„ отдѣленій Губернской Управы	6930	50		
„ отдѣленія и коммиссіи склада	3407	56		
„ училищъ, библіот. и разн. учрежд.	5703	42	28404	86
БАЛАНСЪ	—	—	43283	11

Пассивъ.

Складъ долженъ на 1-е октября:				
Поставщикамъ за полученные товары	10208	31		
За поступившія впередъ суммы на исполнен. заказ.	1379	64		
Запасному капиталу Губернскаго Земства	27647	34	39235	29
Капиталъ склада, образовавшійся изъ прибылей прошлыхъ лѣтъ (пост. Губ. Собр. 24 января 1898 года)	3291	78		
Чистая прибыль за 9 мѣс. отчет. года	756	04	4047	82
БАЛАНСЪ	—	—	43283	11

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ, находящихся въ Центральномъ складѣ книгъ, учебниковъ, учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей съ 1 января по 1 октября 1900 года.

Оставалось на 1 января 1900 г. по заготовительной цѣнѣ.				
Канцелярскихъ принадлежностей	9990	97		
Учебниковъ и учебныхъ пособій	1532	13		
Книгъ для чтенія	2933	58		
Переплетовъ	966	60		
Фонарей и экрановъ	79	—		
Картинъ къ волшебнымъ фонарямъ	517	—	16019	28
Пріобрѣтено въ 1900 году:				
Канцелярскихъ принадлежностей	17074	96		
Учебниковъ и учебныхъ пособій	7868	19		
Книгъ для чтенія	5182	13		
Переплетовъ	2175	46		
Фонарей и экрановъ	316	51		
Картинъ къ волшебнымъ фонарямъ	858	38	33475	63
Начислено на расходы по содержанію склада на прод. матер.	—	—	2168	37
БАЛАНСЪ	—	—	51663	28

Продано по продажной стоимости.				
Канцелярскихъ принадлежностей	17675	43		
Учебниковъ и учебныхъ пособій	8924	10		
Книгъ для чтенія	5612	43		
Переплетовъ	2917	12		
Фонарей и экрановъ	376	55		
Картинъ къ волшебнымъ фонарямъ	1279	40	36785	03
Остается на 1-е октября по заготовительной цѣнѣ.				
Канцелярскихъ принадлежностей	10054	64		
Учебниковъ и учебныхъ пособій	1214	03		
Книгъ для чтенія	2812	08		
Переплетовъ	428	94		
Фонарей и экрановъ	60	—		
Картинъ къ волшебнымъ фонарямъ	308	56	14878	25
БАЛАНСЪ	—	—	51663	28

ВѢДОМОСТЬ

об оборотныхъ средствахъ Центральнаго склада книгъ, учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей за 1900 годъ.

ПРИХОДЪ:				
Получено за счетъ склада въ кассѣ Губернской Управы въ уплату долговъ отъ разныхъ лицъ и за проданный товаръ	—	—	21182	23
Остается въ долгу запасному капиталу	—	—	27647	34
БАЛАНСЪ	—	—	48829	57

Оставалось отъ 1899 г. долга запасн. кап. Земства .			11746	71
РАСХОДЪ:				
На покупку товаровъ и уплату долговъ	35595	84		
На отправку кладей за счетъ заказчиковъ	74	69	35670	53
На содержаніе склада:				
Жалованье служащимъ	1218	39		
Страхованіе товара	51	80		
Типографскіе расходы, книги, марки, пересылки и друг.	83	89		
Устройство инвентаря	58	25	1412	33
БАЛАНСЪ	—	—	48829	57

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ

по главной книгѣ Центральнаго склада книгъ, учебныхъ пособій, канцелярскихъ принадлежностей, волшебныхъ фонарей и картинъ (діапозитовъ).

На 1-е октября 1900 года.

Стр. главн. книги.	Названіе счетовъ.	Итогъ. Дебета.		Итогъ. Кредита.		Сальдо. Дебета.		Сальдо. Кредита.	
	I. Матеріалы:	Куплено.		Продано.		Осталось.			
	Канцелярскія принадлежности	27730	07	17675	43	10054	64		
	Учебники и учебныя пособія	10138	13	8924	10	1214	03		
	Книги для чтенія	8424	51	5612	43	2812	08		
	Переплеты	3346	6	2917	12	428	94		
	Фонари и экраны	436	55	376	55	60	—		
	Картины къ волшебн. фонарямъ	1587	96	1279	40	308	56		
		51663	28	36785	03	14878	25		
	II. Подписка на газеты и журналы . . .	793	43	794	61	—	—	1	18
	III. Долги къ полученію:	Отпущено.		Получено.		Осталось.		Получен. впередъ.	
137	По счету Арзамасск. Уѣздн. Земск. Упр.	343	83	334	33	9	50		
139	„ „ „ Учил. Совѣта	887	10	497	64	389	46		
141	„ Балахнин. „ Земск. Упр.	2811	65	739	98	2071	67		
87	„ „ Городск. Управы .	96	05	15	77	80	28		
143	„ Васильской Уѣздн. Зем. Упр.	13	07	13	07	—	—		
145	„ „ „ Учил. Сов.	743	82	4	96	738	86		
147	„ Горбатовск. „ Земск. Упр.	2008	16	—	—	2008	16		
149	„ Княгининск. „ „ „	474	62	254	26	220	36		
511	„ „ „ Учил. Сов.	1273	03	739	02	534	01		

Стр. главн. книги.	Названіе счетовъ.	Итогъ. Дебета.		Итогъ. Кредита.		Сальдо. Дебета.		Сальдо. Кредита.	
153	По счету Лукояновск. Уѣздн. Земск. Упр.	299	60	9	90	289	70		
155	„ „ „ Учил. Сов.	1081	26	250	—	831	26		
157	„ Макарьевск. „ Земск. Упр.	1836	52	1005	01	831	51		
160	„ Нижегородск. „ „ „	2925	39	2200	67	724	72		
162	„ Семеновской „ „ „	2349	60	—	—	2349	60		
164	„ „ Городск. Управы.	8	62	—	—	8	62		
165	„ Сергачской Уѣздн. Земск. Упр.	2088	40	811	73	1276	67		
58	„ Отдѣленій Губернск. Зем. Упр.	5748	87	326	94	5421	93		
65	„ Отдѣленія народнаго образов.	1105	70	2206	91	—	—	1101	21
63	„ Кустарнаго склада Музея	177	43	—	—	177	43		
64	„ Конторы благотвор. завед. . .	1331	14	—	—	1331	14		
69	„ Григорьевской сельско-хозяйственной школы	286	33	286	33	—	—		
112	По счету Богородскаго отдѣлен. склада .	182	84	23	66	159	18		
114	„ Воскресенскаго „ „ .	1199	55	753	16	446	39		
116	„ Выксунскаго „ „ .	352	47	140	—	212	47		
110	„ Ардатовскаго „ „ .	556	99	130	—	426	99		
118	„ Горбатовскаго „ „ .	36	55	20	55	16	—		
126	„ Арзамасскаго „ „ .	894	68	90	74	803	94		
120	„ Катунскаго „ „ .	288	57	119	90	168	67		
122	„ Личадѣевскаго „ „ .	151	53	45	5	106	48		
124	„ Лысковскаго „ „ .	1180	96	525	—	655	96		
170	„ Городскихъ 2-хкл. училищъ .	1095	68	728	39	367	29		

Стр. главн. книги.	Названіе счетовъ.	Итогъ. Дебета.		Итогъ. Кредита.		Сальдо. Дебета.		Сальдо. Кредита.
175	По счету Начальныхъ земскихъ училищъ	563	39	255	64	307	75	
174	„ Городецкаго приходскаго уч.	60	17	37	32	22	85	
180	„ Народныхъ библіотекъ и читал.	2347	69	2293	57	64	12	
85	„ Вѣнецкаго волостн. правл. . .	42	5	—	—	42	05	
134	„ Павловскаго „ „ . .	66	93	—	—	66	93	
97	„ Нижегородск. Епарх. Уч. Сов.	139	85	139	85	—		
92	„ „ Кулибинск. учил.	182	98	54	88	128	10	
93	„ „ Общ. потреб. сл. земства	265	49	—	—	265	49	
96	„ Нижегородск. Общ. распр. начальнаго образованія	299	21	250	31	48	90	
66	„ Нижегородск. Педагогическ. курсовъ Губернск. Земства . .	84	14	55	69	28	45	
71	„ Нижегородск. женск. прогимназ.	327	32	170	84	156	48	
74	„ „ Городской Управ.	607	54	194	13	413	41	
73	„ „ Казен. Палаты .	833	91	589	79	244	12	
95	„ „ Общ. взаимопом. учителей и учительницъ . . .	275	94	95	44	180	50	
72	„ Нижегородск. Мѣщан. Управы.	13	16	—	—	13	16	
90	„ Добротина А. Н.	113	82	113	82	—	—	
77	„ Панютина П. И. попеч. церк. приходской школы	22	90	—	—	22	90	
109	„ Звѣздина А. И.	136	57	67	95	68	62	
76	„ Зеленаго С. С. Шадрин. учил.	18	60	—	—	18	60	
75	„ Бѣляева, попеч. Воздвиж. уч., Макарьевскаго уѣзда	20	25	—	—	20	25	

Стр. главн. книги.	Названіе счетовъ.	Итогъ. Дебета.	Итогъ. Кредита.	Сальдо. Дебета.	Сальдо. Кредита.
78	По счету Сонлякова, попеч. Богородск. уч.	20 35	— —	20 35	
81	„ Князя Урусова	15 —	15 —	— —	
80	„ Левашева В. В., предвод. двор.	126 —	— —	126 —	
79	„ Зыбина К. С.	27 —	— —	27 —	
83	„ Воронежской Ком. нар. чт. .	5 55	5 55	— —	
82	„ Ворсменской „ „ „ .	30 —	30 —	— —	
68	„ Владимірской Губ. Земск. Упр.	1275 —	900 —	375 —	
98	„ Гороховецкой Уѣзд. „ „	947 08	— —	947 08	
70	„ Мензелинск. Общ. трезвости .	— —	277 25	— —	277 25
133	„ Богородскаго „ потребителей	198 56	— —	198 56	
86	„ Вятскаго книжнаго склада . .	10 15	10 15	— —	
84	„ Судогодской Уѣздн. Земск. Упр.	563 61	563 40	— 21	
100	„ продажи разн. лиц. и учрежд.	2007 46	1401 82	605 64	
130	„ Комиссіонеровъ склада . . .	217 94	140 57	77 37	
89	„ переплетчика Колесницкаго .	581 64	581 04	— 60	
94	„ „ Красовскаго . .	741 04	713 —	28 04	
88	„ „ Шеръ	535 96	471 01	64 95	
91	„ типографіи Конышева	1772 52	656 29	1116 23	
99	„ „ Волкова и К° . .	47 50	— —	47 50	
	ИТОГО	49374 28	22357 88	28404 86	1378 46

Стр. главн. книги.	Названіе счетовъ.	Итогъ. Дебета.		Итогъ. Кредита.		Сальдо. Дебета.		Сальдо. Кредита.	
	IV. Долги къ погашенію:	(Погашено)		(Слѣдовало погасить)				(Осталось погасить)	
188	По счету долговъ за комис. товары . .	54	55	734	47	—	—	679	92
212	„ Келлеръ и К°	40	34	99	34	—	—	59	—
220	„ Т-ва П. В. Сергѣева	5821	48	6973	—	—	—	1151	52
195	„ Залѣсской	149	64	189	49	—	—	39	85
214	„ Т-во М. Г. Кувшинова . . .	4776	65	5408	55	—	—	631	90
217	„ Способина	3885	18	3885	18	—	—	—	—
220	„ Полубояринова	1534	66	1534	66	—	—	—	—
197	„ Морева	545	07	752	68	—	—	207	61
202	„ Ступина	721	—	1651	04	—	—	930	04
203	„ Д. И. Тихомирова	523	73	1045	15	—	—	521	42
204	„ К. И. Тихомирова	298	25	314	50	—	—	16	25
194	„ Думнова	447	79	760	24	—	—	312	45
190	„ долговъ разнымъ кредиторамъ	2019	08	3425	52	—	—	1406	44
210	„ Т. Д. Геньзель и К°	1494	—	2172	45	—	—	678	45
199	„ Постоянн. комиссіи СП.-Б. .	160	71	160	71	—	—	—	—
198	„ О. П. Поповой СП.-Б. . . .	102	10	102	10	—	—	—	—
192	„ Редакціи Досугъ и дѣло . . .	84	90	84	90	—	—	—	—
196	„ А. Ильина	360	56	659	06	—	—	298	50
201	„ Сытина	121	20	342	20	—	—	221	—
209	„ Гольдманъ	1128	10	1128	10	—	—	—	—
218	„ Способина и Кроткова	25	36	1189	99	—	—	1164	63
222	„ Троицкой Дашковск. бум. фабр.	—	—	339	17	—	—	339	17

Стр. главн. книги.	Названіе счетовъ.	Итогъ. Дебета		Итогъ. Кредита.		Сальдо. Дебета.		Сальдо. Кредита.	
223	По счету фабр. Фронашекъ	144	38	144	38	—	—	—	—
224	„ Покорнаго Іосифа	94	66	94	96	—	—	—	—
225	„ Фельсъ	66	26	501	33	—	—	435	07
226	„ Изд. Еписк. Агофадара . . .	—	—	201	—	—	—	201	—
227	„ Блюменбергъ	33	57	947	66	—	—	914	09
	ИТОГО	24633	22	34841	53	—	—	10208	31
	V. Кассы Губернской Управы	21182	23	48829	57	—	—	27647	34
	VI. Расходы по складу % нач.	1497	02	5534	84	—	—	4037	82
	БАЛАНСЪ	149143	46	149143	46	43283	11	43283	11

ОТЧЕТЪ

по народнымъ чтеніямъ въ Нижегородской губерніи

за 1899—1900 учебный годъ.

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Съ какого времени ведутся чтенія	Въ какомъ помѣщеніи, его размѣры въ кубическ. аршинахъ.	Кто ведетъ чтенія.	Сколько было чтеній.	Число посѣтителей.	Чьимъ пользовались фонаремъ.	Отпущено изъ Губернск. Упр-вы: По скольким требованіямъ	Сколько картинъ.	Къ скольким фонар.
1.	2.	3	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Ардатовскій уѣздъ.									
1	Ардатовъ г.	1894 г	прих. уч. 485. к.ар.	учит	4	1000	свой	—	—	—
2	Ардатовская Зем Упр. .	1898	чтенія	ведутся въ	уѣздѣ		упр.	1	99	16
3	Выкса с.	1895	конт. зав. 2700.	земск врачъ	11	1400	свой	} гу	б. уп	р.
4	Глухово с.	1898	школа 472.	учит.	2	330	свой			
5	Ичалово с.	1899	школа.	учит.	8	1040	—	общ	р. н.	обр.
6	Котовка с.	1897	земск. шк 360.	учит.	4	865	свой	губ.	упр.	
7	Личадѣево с, ...	1894	2-хкл. шк.	учит.	2	300	—	общ.	р. н.	обр.
8	Мухтолово с.	1900	школа.	учит.	3	300	упр.	1	15	3
9	Нуча с.	1897	ц.-пр. шк. 486.	священ.	12	3000	—	об.	р. н.	обр.
10	Ташинъ заводъ с . . .	1897	2-хкл. уч. 960.	учитель	?	?	свой			
11	Успенское с.	1898	школа 432.	учит.	12	2165	упр.	3	67	9
12	Череватово с.	окт. 97	школа 540.	учит.	?	?	упр.	губ.	упр.	
	Арзамасскій уѣздъ.									
1	Арзамасъ Епар. отд. .	=	—	—	—	—	упр.	—	—	—
2	Анненково с.	1897 г.	част. д. 576.	священ.	—	—	—	—	—	—
3	Архангельск. Кобылино с.	26ок99	школа.	св., уч.-ца.	—	—	упр.	1	18	2
4	Вадъ с. отъ Арз. отд. .	1899	зем. шк.	уч. зак.	?	?	—	—	—	—
5	Новый усадъ с.	янв 19 0	зем. шк.	свящ., 2 уч.	15	3000	свой	} 2	92	11
6	Павово Ѳ. А Тархова с.	1897	школа 380.	свящ, учит.	4	650	упр.			

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Съ какого времени ведутся чтенія.	Въ какомъ помѣщеніи, его размѣры въ кубическ. аршинахъ	Кто ведетъ чтенія.	Сколько было чтеній.	Число посѣтителей.	Чьимъ пользовались фонаремъ.	Отпущено изъ Губернск. Управы: По скольким требованіямъ	Сколько картинъ.	Къ скольким фонар.
7	Озерки д.	1897	школа 450.	учитель.	—	—	—	—	—	—
8	Мотовилово с.	1899	училище.	учитель.	5	—	упр.	1	15	5
9	Селема с. (П. А. Бронскій)	1898	школа 484.	свящ., учит.	5	600	упр.	—	—	—
10	Собакино с.	1897	школа 450.	свящ., учит.	—	—	—	1	55	10
11	Хирино с. } (Ѳ. А. Тарховъ).	янв. 1899	вол. пр. 459.	свящ. у.-ца	4	600	арзам. земск.	} губ. упр.		
12	Шатки с. } (Ѳ. А. Тарховъ).	14 мар 1899	школа.	учитель.	8	до 500	свой			
13	Церковно-приходскія школы: Великовратская .	—	въ школьныхъ помѣщеніяхъ.	учащіе школъ и законоучители.	—	не менѣе 200 человѣкъ на каждомъ чтеніи.	безъ фонарей.	—	—	—
14	Ивановская . . .	—			—			—	—	—
15	Коженно-Полянская	—			—			—	—	—
16	Ковлихинская . .	—			—			—	—	—
17	Пелединская . . .	—			—			—	—	—
18	Перемчиловская .	—			—			—		—
	Балахнинскій уѣздъ.									
1	Балахнинская Зем. Упр.	1897 г.	зем. упр.	св., уч. ч. л.	22	3000	свой	7	352	34
2	Архиповка с.	мар. 1898	школа 432.	свящ., учит.	—	—	—	—	—	—
3	Андреевская д.	1897	вол. пр.	свящ., писарь	5	200	—	—	—	—
4	Бриляково	1899	школа.	—	—	—	зем.	1	15	2
5	Бѣлая Раменка	1897	школа 320.	свящ., учит.	5	300	зем.	1	19	2
6	Большое Козино с. . .	1897	школа 396.	учитель.	10	1600	—	—	—	—
7	Василева-слобода сл. .	1895	школа 900.	свящ., учит.	1	—	свой	1	16	2
8	Гиилицы с.	1894	муж. и жен. шк.	свящ., учит.	14	2800	свой	11	180	22
9	Городецъ с.	1894	биб.-чит. 3500.	св-ки, уч.-ля, уч.-цы.	16	5000	свой	6	169	16
10	Гордѣевка с.	нояб. 1898	биб.-чит. 658.	св., уч., ч. л.	16	1400	свой	5	180	16
11	Гумнищи д.	1899	зем. уч. 391.	учитель.	4	380	упр.	1	33	6
12	Гриденинское с.	1898	школа.	свящ., уч., и ч. л.	—	—	—	—	—	—
13	Желнино с.	1899	школа 400.	свящ., уч-ца	17	1500	свой	5	109	15
14	Зарубино с.	съ дек. 1897	школа 306.	свящ., учител	16	594	свой	7	139	16

№№ по порядку	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Съ какого времени ведутся чтенія.	Въ какомъ помѣщеніи, его размѣры въ кубическ. аршинахъ.	Кто ведетъ чтенія.	Сколько было чтеній	Число посѣтителей.	Чьимъ пользовались фонаремъ.	Отпущено изъ Губернск. Управы: По сколькимъ требованіямъ	Сколько картинъ.	Къ скольким фонар.
15	Исправительная колонія.	1899	школа.	уч. зав.	46	?	свой	16	119	46
16	Княжиха с.	съ 1898	школа.	учит., ч. л.	12	1100	упр.	5	61	8
17	Катунки с.	„ 1895	вол. пр.	свящ., 2 учит.	10	2000	свой	—	—	-
18	Копосово с.	„ 1898	2хкл. уч.	учит. и уч-цы	6	900	свой	4	64	8
19	Михайловка	1899	школа 252,	учитель.	18	400	земск	упр	авы.	
20	Молитовка с.	съ 1893	зем. шк. 324.	свящ., учит.	11	?	свой	5	98	11
21	Монастырка	1898	зем. шк. 336.	зак., учит.	5	150	свой	2	56	5
22	Никольскій-Погостъ с. .	1898	уч-ще; 465.	учит., свящ.	22	2200	свой	2	20	3
23	Николаевское с.	1897	зем. шк. 648.	учит., свящ.	—	—	—	—	—	—
24	Починокъ с.	1899	зем. шк.	—	3	—	—	1	21	3
25	Пурехъ с.	1897	шк. и част. д.	свящ. учит. и ч. л.	7	900	свой	—	—	—
26	Поносова хут.	1896	ц.-пр. шк. 324.	свящ. учит. и ч. л.	8	400	—	—	-	—
27	Передѣльново д.	1893	муж. уч.; 400.	учитель, учительн свящ.	14	1020	свой	5	104	13
28	Ратманиха с.	1899	уч-ще; 729.	учительн.	14	1010	свой	3	85	7
29	Смольки д.	1898	зем. училище.	учит., свящ.	6	500	упр.	4	101	10
30	Сергѣевка д.	1898	школа; 260.	свящ., учит.	—	—	—	—	—	—
31	Сормово с.	1897	ц.-пр. школа.	свящ., учит.	21	—	свой	7	202	20
32	Черное с.	1896	1-е уч-ще; 540.	учит., свящ.	25	2100	свой	5	97	14
33	Ѳомино с.	1898	зем. шк. 306.	учительн.	16	960	упр.	3	60	6
	Васильскій уѣздъ.									
1	Василь-Сурскъ	1899	гор. управа.	врачъ, учит.	—	—	—	—	—	—
2	— —	1898	гор. учил.	зав. учил.	—	—	з. упр.	2	277	27
3	— —	1898	тюрьма.	2 учит.	—	—	—			
4	Алисаново с.	1898	учил. 504.	учит. свящ.	—	—	—			
5	Антоново с.	1899	учил. 504.	учительн.	—	—	—	Гу	бер.	упр.
6	Быковка д.	1 янв. 1899	вол. прав.	учит. свящ.	21	2530	свой			
7	Вершинино с.	1897	ц.-пр. шк. 410.	учитель.	—	—	—			

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Съ какого времени ведутся чтенія.	Въ какомъ помѣщеніи, его размѣры въ кубическ. аршинахъ.	Кто ведетъ чтенія.	Сколько было чтеній.	Число посѣтителей.	Чьимъ пользовались фонаремъ.	Отпущено изъ Губернск. Управы. По скольким требованіямъ	Сколько картинъ.	Къ скольким фонар.
8	Воскресенское с. . . .	1898 г.	школа; 580.	учительн. и свящ.	6	780	свой	3	52	6
9	Воротынецъ с.	1898	школа; 410.	2 свящ. 3 част. лица.	?	—	губер.	упр.	—	—
10	Качалово с.	1898	школа; 160.	част. л.	?	—	—	—	—	—
11	Лисья Поляна с. . . .	1897	школа; 280.	част, л.	?	—	—	—	—	—
12	Мокраково	1898	м. школа; 385.	зак. уч.	?	—	—	—	—	—
13	Огневъ Майданъ	1 янв. 1898	школа; 420.	свящ.	3	300	губер.	—	—	—
14	Полянка д.	1898	школа; 288.	законоучит.	11	—	упр.	1	88	11
15	Спасское с.	2896	2-хкл. училище.	учитель.	30	—	упр.	3	308	54
16	Сумки с.	1899	училище; 284.	свящ. учит.	?	—	губер	упр.	—	—
17	Фокино с.	1898	школа; 742.	учит., діак.	2	250	упр.	1	16	2
18	Юрино с.	1893	школа; 1115.	учитель.	?	—	губ.	упр.	—	—
	Горбатовскій уѣздъ.									
1	Горбатовъ г.	1894	гор. учил.	препод.	6	1000	свой	1	33	3
2	Богородское с.	дек. 1898	библ.-чит. 900.	уч. св. діак. и ч. л.	19	4000	свой	6	151	19
3	Ближне-Давыдово . . .	—	церк. школа.	учит.	?	—	упр	—	—	—
4	Бараново с.	21 нояб. 1898	школа зем.	учит. свящ.	8	410	свой	4	61	8
5	Ворсма с.	1899	женск. уч.	свящ., учит.	4	—	свой	2	29	4
6	Ворсма с.	1893	2-хкл. уч.; 480.	учит., свящ.	2	350	свой	1	12	1
7	Дуденево с.	—	нач. учил.	учитель.	3	—	упр.	2	28	3
8	Доскино с.	1899	церк. школа.	учительн.	6	—	свой	2	25	6
9	Кожевино	1899	2хкл. учил.	уч.	?	—	упр.	—	—	—
10	Павлово с.	1891	цер.-прих. шк.	учит. свящ.	8	1200	свой	3	48	7
11	„ Николаевская .	церк.-	приходская школа.	част. л.	?	—	свой	—	—	—
12	Павлово с.	1899	пом. О-ва трезв.	учит. свящ.	2	400	свой	1	14	2
13	Песочное д.	1899	школа; 399.	вол. пис.	7	100	свой	1	17	2
14	Панино	1899	зем. школа.	учит.	?	—	свой	—	—	—
15	Сосновское с.	1896	ц.-пр. школа.	учитель.	?	—	свой	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Съ какого времени ведутся чтенія.	Въ какомъ помѣщеніи, его размѣры въ кубическ. аршинахъ.	Кто ведетъ чтенія.	Сколько было чтеній.	Число посѣтителей.	Чьимъ пользовались фонаремъ.	Отпущено изъ Губернск. Управы. По скольким требованіямъ	Сколько картинъ.	Къ скольким фонар.
3	Анкудиновка	1899	школа.	учительн.	9	?	свой	6	94	9
4	Богоявленье с.	1897	школа; 540.	учитель.	6	600	упр.	1	22	2
5	Борисово с.	1897	шк. зем.; 424.	учитель.	8	1480	свой	5	105	8
6	Береговые Новинки с. .	1898	школа, заводъ.	свящ. и ч. л.	9	1100	свой	3	68	6
7	Букино	1899	школа.	учительн.	1	300	упр.	1	10	1
8	Большая Пица с. . . .	1898	ц.-пр. шк.; 284.	свящ. и учит.	?	—	—	—	—	—
9	Бакшеево	1899	школа.	учит.	4	500	—	—	—	—
10	Вязовка с.	1898	школа; 224.	свящ., учит.	?	—	—	—	—	—
11	Великій Врагъ с. . . .	1899	школа.	учит.	1	100	—	—	—	—
12	Больш. Доскино с. . .	29 янв. 1898	зем. учил.; 392.	учительн., свящ.	7	1350	упр.	2	25	6
13	Ельня с.	1900	вол. пр.; 300.	свящ.	4	200	упр.	1	32	4
14	Елховка с.	1898	школа; 256	учитель.	?	—	—	—	—	—
15	Ефимьево с	1898	школа	учитель.	?	—	—	—	—	—
16	Ключищи с.	1898	школа; 352.	учительн.	11	600	свой	1	10	2
17	Каменки Никольскіе с. .	1898	зем. шк.; 347.	учительн. и и свящ.	10	2300	упр.	2	25	4
18	Д. Константиново с. .	1897	зем. больн.	врачъ.	5	—	свой	1	64	5
19	Макраша	1897	училище.	учит.	2	200	—	—	—	—
20	Оранка д	1900	школа; 215.	учитель.	11	1000	свой	3	89	12
21	Суроватиха с.	1899	школа.	учительн.	10	—	упр.	1	136	10
22	Семеть с.	1898	школа; 280.	учит. и свящ.	6	600	свой	3	37	6
23	Сескино М.	1899	училище.	учитель	4	500	—	—	—	—
24	Толмачево с.	1898	школа; 392.	учит., свящ.	?	—	—	—	—	—
25	Тепелево	1897	ц.-пр. школа.	свящ., учит.	?	—	—	—	—	—
26	Терюшево мал.	1899	школа.	учитель.	2	250	—	—	—	—
27	Терюшево больш. . . .	1899	школа.	учитель.	5	700	—	—	—	—
28	Шеловша с.	1896	зем. шк.; 480.	учит. и свящ.	5	900	свой	2	47	4
29	Чернуха с.	1897	зем. шк.; 385.	учитель.	11	950	свой	4	72	8
30	Старо-Дикѣевское с. . .	съ окт. 1900	школа.	учитель.	?	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Съ какого времени ведутся чтенія.	Въ какомъ помѣщеніи, его размѣры въ кубическ. аршинахъ.	Кто ведетъ чтенія.	Сколько было чтеній.	Число посѣтителей.	Чьимъ пользовались фонаремъ.	Отпущено изъ Губернск. Управы. По скольким требованіямъ.	Сколько картинъ.	Къ скольким фонар.
8	Воскресенское с. . . .	1898 г.	школа; 580.	учительн. и свящ.	6	780	свой	3	52	6
9	Воротынецъ с.	1898	школа; 410.	2 свящ. 3 част. лица.	?	—	губер.	упр.	—	—
10	Качалово с.	1898	школа; 160.	част. л.	?	—	—	—	—	—
11	Лисья Поляна с. . . .	1897	школа; 280.	част. л.	?	—	—	—	—	—
12	Мокряково	1898	м. школа; 385.	зак. уч.	?	—	—	—	—	—
13	Огневъ Майданъ	1 янв. 1898	школа; 420.	свящ.	3	300	губер	—	—	—
14	Полянка д.	1898	школа; 288.	законоучит	11	—	упр.	1	88	11
15	Спасское с.	2896	2-хкл. училище.	учитель.	30	—	упр.	3	308	54
16	Сумки с.	1899	училище; 284.	свящ. учит.	?	—	губер	упр.	—	—
17	Фокино с.	1898	школа; 742.	учит., діак.	2	250	упр.	1	16	2
18	Юрино с.	1893	школа; 1115.	учитель.	?	—	губ.	упр.	—	—
	Горбатовскій уѣздъ.									
1	Горбатовъ г.	1894	гор. учил.	препод.	6	1000	свой	1	33	3
2	Богородское с.	дек 1898	библ.-чит. 900.	уч. св. діак. и ч. л.	19	4000	свой	6	151	19
3	Ближне-Давыдово . . .	—	церк. школа.	учит.	?	—	упр	—	—	—
4	Бараново с.	21 нояб. 1898	школа зем.	учит. свящ.	8	410	свой	4	61	8
5	Ворсма с.	1899	женск. уч.	свящ., учит.	4	—	свой	2	29	4
6	Ворсма с.	1893	2-хкл. уч.; 480.	учит., свящ.	2	350	свой	1	12	1
7	Дуденево с.	—	нач. учил.	учитель.	3	—	упр.	2	28	3
8	Доскино с.	1899	церк. школа.	учительн.	6	—	свой	2	25	6
9	Кожевино	1899	2хкл. учил.	уч.	?	—	упр.	—	—	—
10	Павлово с.	1891	цер.-прих. шк.	учит. свящ.	8	1200	свой	3	48	7
11	„ Николаевская .	церк.-	приходская школа.	част. л.	?	—	свой	—	—	—
12	Павлово с.	1899	пом. О-ва трезв.	учит. свящ.	2	400	свой	1	14	2
13	Песочное д.	1899	школа; 399.	вол. пис.	7	100	свой	1	17	2
14	Панино	1899	зем. школа.	учит.	?	—	свой	—	—	—
15	Сосновское с.	1896	ц.-пр. школа.	учитель.	?	—	свой	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Съ какого времени ведутся чтенія.	Въ какомъ помѣщеніи, его размѣры въ кубическ. аршинахъ.	Кто ведетъ чтенія.	Сколько было чтеній.	Число посѣтителей.	Чѣмъ пользовались фонаремъ.	Отпущено изъ Губернск. Управы. Поскольким требованіямъ	Отпущено изъ Губернск. Управы. Сколько картинъ.	Отпущено изъ Губернск. Управы. Къ скольким фонар.
3	Анкудиновка	1899	школа.	учительн.	9	?	свой	6	94	9
4	Богоявленье с.	1897	школа; 540.	учитель.	6	600	упр.	1	22	2
5	Борисово с.	1897	шк. зем.; 424.	учитель.	8	1480	свой	5	105	8
6	Береговые Повинки с. .	1898	школа, заводъ.	свящ. и ч. л.	9	1100	свой	3	68	6
7	Букино	1899	школа.	учительн.	1	300	упр.	1	10	1
8	Большая Пица с. . . .	1898	ц.-пр. шк., 284.	свящ. и учит.	?	—	—	—	—	—
9	Бакшеево	1899	школа.	учит.	4	500	—	—	—	—
10	Визовка с.	1898	школа; 224.	свящ., учит.	?	—	—	—	—	—
11	Великій Врагъ с. . . .	1899	школа.	учит.	1	100	—	—	—	—
12	Больш. Доскино с. . .	29 янв. 1898	зем. учил.; 392.	учительн., свящ.	7	1350	упр.	2	25	6
13	Ельня с.	1900	вол. пр.; 300.	свящ.	4	200	упр.	1	32	4
14	Елховка с.	1898	школа; 256	учитель.	?	—	—	—	—	—
15	Ефимьево с	1898	школа.	учитель.	?	—	—	—	—	—
16	Ключищи с.	1898	школа; 352.	учительн.	11	600	свой	1	10	2
17	Каменки Никольскіе с. .	1898	зем. шк.; 347.	учительн. и свящ.	10	2300	упр.	2	25	4
18	Д. Константиново с. .	1897	зем. больн.	врачъ.	5	—	свой	1	64	5
19	Макраша	1897	училище.	учит.	2	200	—	—	—	—
20	Оранка д	1900	школа; 215.	учитель.	11	1000	свой	3	89	12
21	Суроватиха с	1899	школа.	учительн.	10	—	упр.	1	136	10
22	Семеть с.	1898	школа; 280.	учит. и свящ.	6	600	свой	3	37	6
23	Сескино М.	1899	училище.	учитель	4	500	—	—	—	—
24	Толмачево с.	1898	школа; 392.	учит., свящ.	?	—	—	—	—	—
25	Тепелево	1897	ц.-пр. школа.	свящ., учит.	?	—	—	—	—	—
26	Терюшево мал.	1899	школа.	учитель.	2	250	—	—	—	—
27	Терюшево больш. . . .	1899	школа.	учитель.	5	700	—	—	—	—
28	Шеловша с.	1896	зем. шк.; 480.	учит. и свящ.	5	900	свой	2	47	4
29	Черпуха с.	1897	зем. шк.; 385.	учитель.	11	950	свой	4	72	8
30	Старо-Ликѣевское с. . .	съ окт. 1900	школа.	учитель.	?	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Съ какого времени ведутся чтенія.	Въ какомъ помѣщеніи, его размѣры въ кубическ. аршинахъ.	Кто ведетъ чтенія.	Сколько было чтеній.	Число посѣтителей.	Чьимъ пользовались фонаремъ.	Отпущено изъ Губернск. Управы. По скольким требованіямъ	Сколько картинъ.	Къ скольким фонар.
31	Симбилей	1899 г.	школа.	учитель.	?	—	—	—	—	—
32	Щербинка	1899	школа.	учитель.	2	?	—	1	21	2
	Нижній-Новгородъ.									
1	Биржа купеческая . . .	1899	зданіе биржи.	свящ. ч. л.	15	до 5000	свой	5	109	15
2	Бабушкинская бол. . .	21 мар. 1898	зданіе больн.	врачъ. ч. л.	13	—	упр.	6	123	13
3	Всесословный клубъ . .	1899	зданіе клуба.	част. л.	5	—	свой	3	53	5
4	Вывозный паркъ . . .	1899	зданіе парка.	учит. ч. л.	11	—	свой	4	58	11
5	Городское 4-хкл. учил. .	15 окт. 1898	гор. училище.	учитель.	5	—	свой	2	35	5
6	Домъ трудолюбія . . .	съ 1897	домъ трудолюбія.	разн. л.	14	—	свой	4	99	14
7	Воскресная школа . . .	1899	училище.	учитель.	3	—	упр.	2	47	3
8	Канавинская комиссія .	съ 1895	нар. ст. на шоссе.	учит. и раз. л.	32	3500	упр.	1	18	3
9	Кулибинское училище .	21 дек. 1898	училище.	учащ.	11	—	свой	4	86	11
10	Контора благотв. зав. .	13 мар. 1898	больн.	врачи р. л.	16	—	свой	7	163	16
11	Новое III-е училище . .	31 окт. 1898	училище.	учительн.	5	—	свой	2	45	5
12	О-во Распр. Нач. Обр. .	съ 1893	чтенія	ведутся въ	уѣзд	ахъ	3 упр.	3	705	95
13	Секція гигіены	1899	учил. и клубъ.	частн. л.	5	—	упр	3	63	5
14	Троицкое женское уч. .	25 нояб 1897	училище.	учительн.	21	—	свой	6	174	21
15	Убѣжище бѣдн. дѣтей .	2 фев. 1898	училище.	учительн.	3	—	свой	3	39	3
16	Ярмарочный комитетъ .	21 ав. 1899	ярм. стол.	учитель.	5	—	свой	1	42	5
	Семеновскій уѣздъ.									
1	Семеновъ Уѣзд. Управа.	чтенія	велись по уѣзду	—	—	—	—	3	135	18
2	Боръ с.	съ 1894 г.	2-хкл. ц.-пр. шк.	свящ., учит. и ч. л.	6	530	свой	10	75	20
3	Богоявленье с.	1897	вол. прав.	учительн.	6	до 300	упр.	5	80	12
4	Владимірское с.	28 дек. 1898	вол. прав.; 280.	учитель.	11	550	свой	7	133	17
5	Ваганьково с.	1897	зем. школа.	учитель.	?	?	?	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Съ какого времени ведутся чтенія.	Въ какомъ помѣщеніи, его размѣры въ кубическ. аршинахъ.	Кто ведетъ чтенія.	Сколько было чтеній.	Число посѣтителей.	Чьимъ пользовались фонаремъ.	Отпущено изъ Губернск. Управы: По скольким требованіямъ	Сколько картинъ.	Къ сколь-ким фонар.
31	Симбилей	1899 г.	школа.	учитель.	?	—	—	—	—	—
32	Щербинка	1899	школа.	учитель.	2	?	—	1	21	2
	Нижній-Новгородъ.									
1	Биржа купеческая . . .	1899	зданіе биржи.	свящ. ч. л.	15	до 5000	свой	5	109	15
2	Бабушкинская бол. . .	21 мар. 1898	зданіе больн.	врачъ. ч. л.	13	—	упр.	6	123	13
3	Всесословный клубъ . .	1899	зданіе клуба.	частн. л.	5	—	свой	3	53	5
4	Вывозный паркъ	1899	зданіе парка.	учит. ч. л.	11	—	свой	4	58	11
5	Городское 4-хкл. учил. .	15 окт. 1898	гор. училище.	учитель.	5	—	свой	2	35	5
6	Домъ трудолюбія	съ 1897	домъ трудолюбія.	разн. л.	14	—	свой	4	99	14
7	Воскресная школа . . .	1899	училище.	учитель.	3	—	упр.	2	47	3
8	Канавинская комиссія .	съ 1895	нар. ст. на шоссе.	учит. и раз. л.	32	3500	упр.	1	18	3
9	Кулибинское училище .	21 дек. 1898	училище.	учащ.	11	—	свой	4	86	11
10	Контора благотв. зав. .	13 мар. 1898	больн.	врачи р. л.	16	—	свой	7	163	16
11	Новое III-е училище . .	31 окт. 1898	училище.	учительн.	5	—	свой	2	45	5
12	О-во Распр. Нач. Обр. .	съ 1893	чтенія	ведутся въ	уѣзд	ахъ	3 упр.	3	705	95
13	Секція гигіены	1899	учил. и клубъ.	частн. л.	5	—	упр	3	63	5
14	Троицкое женское уч. .	25 нояб 1897	училище.	учительн.	21	—	свой	6	174	21
15	Убѣжище бѣдн. дѣтей .	2 фев. 1898	училище.	учительн.	3	—	свой	3	39	3
16	Ярмарочный комитетъ .	21 ав. 1899	ярм. стол.	учитель.	5	—	свой	1	42	5
	Семеновскій уѣздъ.									
1	Семеновъ Уѣзд. Управа.	чтенія	велись по уѣзду		—	—	—	3	135	18
2	Боръ с.	съ 1894 г.	2-хкл. ц.-пр. шк.	свящ., учит. и ч. л.	6	530	свой	10	75	20
3	Богоявленье с.	1897	вол. прав.	учительн.	6	до 300	упр.	5	80	12
4	Владимірское с.	28 дек. 1898	вол. прав.; 280.	учитель.	11	550	свой	7	133	17
5	Ваганьково с.	1897	зем. школа.	учитель.	?	?	?	—	—	—

СПИСОКЪ

брошюръ, иллюстрированныхъ тѣневыми картинами для народныхъ чтеній Нижегородскою Губернскою Земскою Управою.

№№ по порядку.	I отд. Духовно-нравственный.	Число картинъ.
	а) Изъ библейской исторіи.	
1	Пуцыковичъ Іосифъ Прекрасный	6
2	„ Моисей	12
3	„ Іисусъ Навинъ	6
4	„ Самсонъ сильный	5
5	„ Саулъ	5
6	„ Царь Давидъ	7
7	„ Соломонъ мудрый	6
8	„ Ездра и Неемія	5
9	„ Есфирь	3
10	„ Іудифь	2
11	„ Іуда Маккавей	6
12	Изъ евангельской исторіи. Чит. Нар. Шк.	7
13	Притчи и бесѣды Спасителя. Ч. Н. Ш.	7
14	Послѣдніе дни Іисуса Христа. Ч. Н. Ш.	19
	б) Жизнеописанія святыхъ.	
15	Святителя Николая—изд. Ступина	5
16	Толстой А. Іоаннъ Дамаскинъ	3

17	Алмазовъ. Отшельникъ	3
18	Житіе св. Филарета	3
19	Некрасова. Іоаннъ-Воинъ. Ч. Н. Ш.	3
20	" Св. Дѣвица Евлалія. Ч. Н. Ш.	5
21	Надсонъ. Христіанка изъ сбор. Стихотв. Пос. Ком. .	3
22	Св. Кириллъ и Меѳодій	10
23	Сиповскій. Св. Владиміръ князь	10
24	Петрушевскій. Объ Александрѣ Невскомъ	7
25	Житіе Алексѣя Митрополита Московскаго	5
26	Валаамская обитель. Изд. Пост. Ком.	16
27	Филипповъ.—Зосима и Савватій	4
28	Сизова.—Св. Филиппъ. Ч. Н. Ш.	8
29	Архангельскій.—Преподобный Сергій	6
30	Филипповъ.—Св. Стефанъ Пермскій	6
31	Ермиловъ.—Св. Тихонъ Задонскій	5
32	Мечъ С.—Поѣздка въ Палестину	15
33	Сахаровъ.—На св. Гору. Ч. Н. Ш.	15
34	Къ чтенію—двунадесятые праздники	13

II отд. Біографіи.

35	Андріевскій.—Первый русскій книгопечатникъ . . .	7
36	Авенаріусъ.—Суриковъ. Ч. Н. Ш.	11
37	Александрова.—Кулибинъ	10
38	Бунаковъ.—М. Ю. Лермонтовъ. Ч. Н. Ш.	8
39	Другъ больныхъ и несчастныхъ докторъ Ѳ. П. Гаазъ. Чит. Нар. Шк.	7
40	Житіе Ѳедора Ртищева. Ч. Н. Ш.	12

41	Крыловъ и его басни	6
42	Кислинская.—Кольцовъ А. В.	7
43	Колокольникова.—Ломоносовъ или Круглова—Геніальный Поморъ	10
44	Полетика.—Изъ жизни И. С. Никитина Ч. Н. Ш. или Кислинская—Никитинъ	5
45	Садовниковъ.—Объ Ермакѣ. Ч. Н. Ш.	8
46	Тихомировъ.—Пушкинъ А. С.	10
47	Бичеръ-Стоу изъ брош. Очерки американской жизни	12
48	Гуттенбергъ.—Изд. общ. рас. пол. книгъ	6
49	Жанна-д.-Аркъ.—Дѣва Орлеанская	8
50	Корсунскій.—Франклинъ. Ч. Н. Ш.	16
51	Мунтъ Валуева—Вашингтонъ	10
52	„ „ Линкольнъ	10
53	Фультонъ и Стефенсонъ	11
54	Христофоръ Колумбъ. Пост. Ком.	11
55	Чижовъ.—Новый свѣтъ (Колумбъ)	13
56	Эрленвейнъ.—Колумбъ	14
57	„ Иванъ Гусъ	6

III отд. Исторія.

58	Острогорскій.—Исторія Россіи, или Тихомировъ изъ исторіи родной земли	180
59	Тихомировъ.—О жизни древнихъ славянъ } Ч. Н. Ш.	9
60	„ Первые русскіе князья } Ч. Н. Ш.	11
61	Хрущовъ.—Владиміръ Мономахъ. Пост. Ком.	7
62	Тихомировъ.—О татарскомъ погромѣ } Ч. Н. Ш.	12
63	Тепловъ.—Иванъ Грозный } Ч. Н. Ш.	15

64	Тихомировъ.—Смутное время. Ч. Н. Ш.	16
65	Гартвичъ.—Петръ Великій	23
66	Шалфеевъ.—Петръ Великій	15
67	Яхонтовъ.—Царствованіе Александра I. Пос. Ком. .	15
68	Арсеньевъ.—Славное Севастопольское сидѣнье . . .	12
69	Тихомировъ.—Крымская война и Александръ II-й .	13
70	Систематическія чтенія по русской исторіи—9 чтеній съ добавленіями духовн.-нравст. и беллетр. . . .	260
71	Записки о быломъ (Чит. Н. Шк.)	11
72	Слѣпцова.—Египетъ (Чит. Н. Шк.)	15
73	Киръ—царь Персидскій (Чит. Н. Шк.)	6
74	Неистовый.—Камбизъ (Чит. Н. Шк.)	5
75	Висковатовъ.—День въ римскомъ циркѣ	8
76	Бекетова.—Два міра (сокращ. Фабіола)	8
77	Потемкина—Атилла Бичъ-Божій	5
78	Слѣпцова.—Колдуны и вѣдьмы. Ч. Н. Ш.	6

IV отд. Географія и путешествія.

79	Свѣтъ Божій. Изд. Павленкова	50
80	Животовскій.—О грозѣ	8
81	„ О теплѣ и воздухѣ	10
82	„ Отчего дождь и снѣгъ	7
83	Воронецкій.—О неподвижныхъ звѣздахъ	12
84	„ О кометахъ	7
85	Ивановъ.—Разсказы о землѣ и небѣ	10
86	Рубакинъ.—О великихъ и грозныхъ явленіяхъ . .	45
87	Лапченко.—О землетрясеніяхъ	15

88	О воздухоплаваніи	5
89	Барышниковъ.—Рѣчныя и морскія судна } Ч. Н. Ш.	12
90	Масалджи.—Путеводные огни } Ч. Н. Ш.	10
91	Коваленскій.—Первый разъ кругомъ свѣта—(Путешествіе Магеллана)	15
92	Рубакинъ.—Приключенія двухъ кораблей—(Царство вѣчнаго холода) 3 чтенія	25
93	Дикіе люди жаркой полосы—или Корапчевскаго.—Арапы. Ч Н. Ш.	16
94	Азбелевъ.—У дикарей (о папуасахъ). Ч. Н. Ш. . .	14
95	Острогорскій.—Польза прирученія животныхъ—(дикари скотоводы) изъ сбор. Въ своемъ кругу . . .	12
96	Богдановъ.—Путешествіе вокругъ свѣта—(Египетъ, Индія, Китай, Японія)	25
97	Пуцыковичъ.—Египтяне	30
98	„ Индусы	33
99	Шрейдеръ.—Страна восходящаго солнца	30
100	Эрленвейнъ.—Капитанъ Головинъ въ плѣну у японцевъ	8
101	Красновъ.—Какъ живутъ китайцы	25
102	Путешественникъ Пржевальскій	10
103	Радакова.—Новый свѣтъ (Америка)	15
104	Пуцыковичъ.—Сѣверо-американцы	30
105	С. М. Дерево здоровья. Ч. Н. Ш.	9
106	Бекетова.—Что за земля Голландія } Ч. Н. Ш.	11
107	Смирновъ.—Наши сосѣди Норвежцы } Ч. Н. Ш.	9
108	С. М. . Разсказы о Норвегіи 2 чт. } Ч. Н. Ш.	20
109	Пуцыковичъ.—Англичане	20
110	„ Французы	17

111	Пуцыковичъ.—Швейцарцы	20
112	" Итальянцы	20
113	" Нѣмцы	25
114	" Греки	30
115	" Турки	25
116	" Персы	25
117	" Болгары	[redacted]
118	" Чехи	14
119	Систематическія чтенія по общей исторіи и географіи до 20 чтеній съ беллетристическими произведеніями, болѣе	200
119[a]	Мечъ С. Уроки географіи Европы 6.	150
120	С. М.—Люди подземнаго міра. Ч. Н. Ш.	15
121	Никитинскій.—О каменномъ углѣ	12
122	Отдѣльныхъ видовъ городовъ и мѣстностей болѣе .	100
	Россія.	
123	Сахаровъ.—По русской землѣ болѣе	100
124	Архангельскій кр. Изд. Пост. Ком.	10
125	Сѣткова.—Архангельскіе китоловы	10
126	Осиповъ.—На черномъ озерѣ } Ч. Н. Ш.	8
127	Смирновъ.—Въ глуши } Ч. Н. Ш.	10
128	Острогорскій.—Рыбаки на Волгѣ	12
129	Волга по Рагозину } Пос. Ком.	30
130	Нижній-Новгородъ } Пос. Ком.	16
131	Астраханскій край } Пос. Ком.	10
132	Р. С.—Днѣпръ и приднѣпровье	15
133	Александровъ.—Малороссія	16

134	Поповъ.—Бѣлоруссія	12
155	Лавровъ.—Кочевники (Киргизы). Ч. Н. Ш.	12
136	Калмыкова.—На краю гибели	3
137	Овсянниковъ:—Уралъ	10
138	Калмыкова.—Уральцы-рыболовы	8
139	О Крымѣ. 2 чт. Моск. Ком.	12
140	Шелонскій.—Золотая Сибирь	7
141	Что такое подати	5
142	Систематическія чтенія по географія Россіи 13 чтеній съ дополненіемъ беллетристики до	200
	V отд. Естествознаніе.	
143	Рубакинъ.—О дѣлахъ въ царствѣ животныхъ . . .	100
144	Слѣпцова.—Вымирающіе богатыри (Чит. Нар. Шк.)	13
145	„ Обезьяны (Чит. Нар. Шк.)	14
146	„ Муравей-чудодѣй (Чит. Нар. Шк.)	11
147	„ Пауки (Чит. Нар. Шк.)	10
148	„ Заяцъ (Чит. Нар. Шк.)	5
149	„ Изъ за перьевъ (Чит. Нар. Шк.)	5
150	Кайгородовъ.—О нашихъ перелетныхъ птицахъ . .	8
151	„ Черная семья	7
152	„ Наши зимніе пернатые гости	10
153	Богдановъ.—„Ласточки“ изъ мірскихъ захреб. . . .	5
154	Сентъ-Илеръ.—Сказка про Сову. Ч. Н. Ш.	10
155	Горбуновъ-Посадовъ.—Милосердные звѣри. Ч. Н. Ш.	6
156	Острогорскій.—Рыбы	5
157	Соколова.—Замѣчательныя растенія жаркой страны. Ч. Н. Ш.	20

158	Калмыкова.—Какія есть растенія	12
159	Кайгородовъ.—Дерево и его жизнь	6
160	С. М.—Какъ воюютъ между собой растенія. Ч. Н. Ш. .	9
161	Рейнботъ.—Чай и его польза	20
162	С. М.—Водолазы (морское дно). Ч. Н. Ш.	16
163	„ Откуда взялись камни на поляхъ } Ч. Н. Ш.	12
164	„ Соль } Ч. Н. Ш.	10
165	Бахтіаровъ.—Какъ дѣлаютъ бумагу	13
166	„ Какъ дѣлаютъ ситецъ Ч. Н. Ш. . . .	10
167	Орелкинъ.—О пчелахъ	5
168	М. С.—И въ червѣ толкъ. Ч. Н. Ш.	6
169	Шмулевичъ.—О мукѣ и хлѣбѣ	5
170	Золотницкій.—О водѣ. Ч. Н. Ш.	8
171	Калмыкова.—Какъ борются люди съ чумой, оспой и холерой	6
172	С. М.—Оспа и д. Дженеръ. Ч. Н. Ш.	11
173	По анатоміи человѣка. Коллекція	40
174	Животный міръ	150
175	Растительное царство	40
176	Жизнь моря	50

VI отд. Беллетристика.

177	Пушкинъ.—Полтава	8
178	„ Капитанская дочка	12
179	„ Отрывокъ изъ Бориса Годунова	3
180	„ Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ	3
181	„ Дубровскій	5

182	Пушкинъ.—Братья разбойники	3
183	„ Русалка	6
184	„ Сказка о рыбакѣ и рыбкѣ	5
185	„ Мѣдный всадникъ	4
186	„ Скупой рыцарь	2
187	Лермонтовъ.—О купцѣ Калашниковѣ	8
188	„ Бояринъ Орша	4
189	„ Воздушный корабль	3
190	„ Бородино	2
191	„ Мцыри	3
192	Гоголь.—Тарасъ Бульба	14
193	„ Сорочинская ярмарка	10
194	„ Майская ночь	8
195	„ Ночь предъ Рождествомъ	10
196	„ Шинель	5
197	Толстой Л. Н.—Кавказскій плѣнникъ	10
198	„ Богъ правду видитъ	5
199	„ Гдѣ любовь тамъ и Богъ	5
200	Крыловъ.—Басни	50
201	Некрасовъ.—Стихотворенія	10
202	Никитинъ.—Картинки народнаго быта	13
203	„ Моленіе о чашѣ	3
204	„ Кулакъ въ сокращ.	10
205	Кольцовъ и его пѣсни	7
206	Гаршинъ.—Сигналъ	6
207	Короленко.—Дѣти подземелья	7

208	Короленко.—На затменьи	4
209	Маминъ-Сибирякъ.—Кормилецъ. Ч. Н. Ш.	4
210	" " Въ ученьи. Ч. Н. Ш.	5
211	" " Вольный человѣкъ Яшка Ч. Н. Ш.	3
212	" " Зимовье на студеной	4
213	" " Послѣдняя треба	3
214	Ковалепская.—Крутиковъ	6
215	Северинъ.—Ветлужское золото } Ч. Н. Ш.	8
216	Станюковичъ.—Ужасный день } Ч. Н. Ш.	10
217	— Куцый } Ч. Н. Ш.	7
218	Ершовъ.—Конекъ-Горбунокъ	10
219	Жуковскій.—Объ Иванѣ Царевичѣ	6
220	Русскія сказки	10
221	Былина объ Ильѣ Муромцѣ	6
222	Садко и Васька Буслаевъ	7
223	Добрыня Никитичъ	5
224	Слово о полку Игоревѣ	3
225	Шмидтъ.—Галя	5
226	Свѣшникова.—Князь Серебряный	16
227	Филипповъ.—Воровское дѣло Ч. Н. Ш.	5
228	Въ турецкой неволѣ	6
229	Черскій.—Находка } Чит. Нар. Шк.	7
230	" Подвигъ } Чит. Нар. Шк.	3
231	Сизова.—Чудесная коряга (татарская сказка)	5
232	Смирновъ.—Пожарный	8
233	Данилевскій.—Стрѣлочникъ	4

234	Рубакинъ.—Испытаніе доктора Исаака	4
235	Андерсенъ.—Избранныя сказки Ч. Н. Щ.	10
236	„ Безобразный утенокъ	5
237	Избранныя басни Лессинга Ч. Н. Шк.	5
238	Ауэрбахъ.—Какъ громоотводъ ставили Чит. Нар. Шк.	6
239	Бьернсонъ.—Славный парень Чит. Нар. Шк. . . .	5
240	Гибель Медузы Чит. Нар. Шк.	7
241	Жоржъ.—Зандъ.—Маленькая колдунья Чит. Нар Шк.	5
242	„ „ Крылья мужества Чит. Нар. Шк. .	6
243	Королева шведская Чит. Нар. Шк.	5
244	Лавровъ.—Нужда гонитъ Чит. Нар. Шк.	6
245	Оржешко.—Ходатай по дѣламъ Чит. Нар. Шк. . .	5
246	„ Въ зимній вечеръ Чит. Нар. Шк. . . .	4
247	„ Тяжелый грѣхъ Чит. Нар. Шк.	6
248	Острогорскій В.—Вильгельмъ Тель.—Изъ сбор.—Изъ міра великихъ преданій	7
249	Пруссъ.—Михайло простота Чит. Нар. Шк.	5
250	Сентинъ.—Малютка Чит. Нар. Шк.	5
251	Сысоева.—Надъ моремъ Чит. Нар. Шк.	8
252	Уайтъ.—По совѣсти Чит. Нар. Шк.	6
253	Уйдъ.—Барчукъ Чит. Нар. Шк.	6
254	Услуга за услугу Чит. Нар. Шк.	6

Печатано съ разрѣшенія Начальства.
Типо-Литографія Нижегородскаго Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и К°".

ВѢДОМОСТЬ

о состоянiи народныхъ библiотекъ

Нижегородской губернiи

въ 1899—1900 учеб. году.

№№ по порядку.	Названіе библіотекъ по уѣздамъ.	Время открытія библіотеки.	Гдѣ помѣщается библіотека.	Кто состоитъ отвѣтственнымъ лицомъ	Кто выдаетъ книги за плату или нѣтъ.	Средства библіотеки въ руб.: Отъ губ. зем. единов. пос.	Отъ уѣздн. земствъ.	Отъ сельск. обществъ.	Благотвор. обществъ.	Частн. пожер.: Постоянныхъ.	Частн. пожер.: Временныхъ.	коп.	Куплено книгъ: На какую сумму.	коп.	Какъ распредѣлены книги по отдѣламъ: Духов. нрав.	Исторія.	Географія.	Естес. наук.	Сельск. хоз.	Беллетрис.	Справ.-прав. и проч.	Всего том.	Сколько выписано журн. и газетъ.	Читальня ея разм. въ куб. ар.
	Ардатовскій уѣздъ.																							
1	Ардатовская	2 нояб. 96 г.	Земск. домъ	зем. нач.	наемн. 180	—	450 еж.	гор. 100 еж.	—	—	—	—	1601	45	121	126	67	42	16	749	13	1132	19	есть
2	Выксунская	14 мая 98.	наемн. 100	зем. нач.	дочь его	150	100 еж.	50 еж.	—	100	345	—	449	03	57	59	55	75	12	644	20	922	13	780
3	Ташинская	7 мая 1900	2-хкл. уч.	дирек. зав.	дежурн.	150	—	—	20 еж.	50	281	50	293	06	54	60	51	81	—	251	12	509	10	—
	Арзамасскій уѣздъ.																							
1	Арзамасская	28 сен. 97	наемномъ	священ.	учит. 60 р.	100	еж.	гор. 160 р.	—	—	211	—	2070	52	297	170	146	275	—	969	1049	2573	8	—
2	Абрамовская	20 февр. 97	д. библіот.	зем. нач.	крестьян.	150	25 еж.	50 вр.	—	—	150	—	361	25	170	98	60	68	32	180	283	811	—	—
3	Вадская	25 окт. 97	вол. правл.	зем. нач.	вол. пис.	150	25 еж.	100 вр.	50 вр.	—	78	—	352	98	177	68	33	69		424	—	771	2	—
4	Выѣздно-Слободская	23 сен. 95	2-хкл. уч.	кр-нъ	учит. 2-хкл.	—	—	50 еж.	—	—	800	?	704	55	304	80	48	43	48	426	8	1183	14	—
5	Костянская	31 янв. 97	вол. правл.	вол. пис.	вол. пис.	100	25 еж.	25 еж.	—	—	50	—	214	—	101	36	39	41	17	305	4	543	—	—
6	Мотовиловская	5 мар. 97	2-хкл. уч.	попеч. учил.	учительница	100	25 еж.	—	50 вр.	—	75	—	225	—	88	60	42	33	12	151	?	510	—	—
7	Ново-Усадская	20 дек. 98	вол. правл.	зем. нач.	учитель	—	—	10	50 вр.	—	200	—	259	32	33	42	36	48		198	13	370	8	—
8	Пановская	2 мар. 97	вол. правл.	зем. нач.	учитель	150	25 еж.	50 вр.	100 вр.	—	150	—	373	36	118	195	139	135	50	142	11	790	—	—
9	Яблонская	12 нояб. 95	зем. шк.	попеч.	учитель	—	?	?	?	—	?	—	260	—	27	49	40	41	25	182	47	425	—	—
	Балахнинскій уѣздъ.																							
1	Василево-Слободская	19 янв. 97	наемн. 60	учитель		150	?	—	170 вр.	29	109	—	597	64	67	80	39	101		444	—	731	—	—
2	Гордѣевская	11 янв. 98	собст. зд.	инспекторъ	кр-нъ 156	150	120 еж.	146 еж.	—	78	39	30	347	04	67	113	56	77	32	397	12	755	10	468
3	Городецкая	4 янв. 98	собст. зд.	купецъ	наемн. 60	еж. 50 150	120 еж.	100 вр.	—	—	241	48	682	40	66	179	—	163	?	569	541	1550	5	6600
4	Гнилицкая	7 іюня 98	собст. зд.	священ.	писарь	150	?	50 еж.	—	—	100	—	328	19	119	105	65	63	23	287	8	670	1	416
5	Жолнинская	7 мар. 99	собст. зд.	попеч.	учит-ца	—	—	—	—	—	?	—	424	64	66	108	—	37	—	520	—	731	8	270
6	Катунская	19 апр. 98	наемномъ	врачъ	учит. 120	150	120 еж.	—	—	93	?	—	1107	94	110	176	158	161	7	770	5	1377	9	?
7	Пуреховская	1 янв. 98	собствен.	чл. упр.	учит. 60	150	120 еж.	—	—	175	91	66	686	49	93	82	77	141		562	21	1183	17	910
8	Сормовская	29 мар. 98	собствен.	священ.	наемн. 360	—	—	—	—	?	—	—	1484	15	158	151	122	131	—	1327	55	1944	17	780
9	Чернорѣцкая	1 мая 97	вол. правл.	зем. нач.	писарь	150	—	150 вр. 30 р. еж	—	?	63	—	447	—	—	—	—	—	—	—	—	605	—	—
	Васильевскій уѣздъ.																							
1	Быковская	20 янв. 99	вол. правл.	учитель	вол. пис.	—	—	25 еж.	20 еж.	—	153	50	232	22	165	48	13	34	11	238	5	514	—	есть
2	Воротынская	24 янв. 99	церк. стор.	зем. нач.	учитель	100	—	—	10 еж.	28	35	—	366	62	92	57	53	60	—	411	—	673	5	есть

№№ по порядку.	Названіе библіотекъ по уѣздамъ.	Время открытія библіотеки.	Гдѣ помѣщается библіотека.	Кто состоитъ отвѣтственнымъ лицомъ	Кто выдаетъ книги за плату или нѣтъ.	Средства библіотеки въ руб.: Отъ губ. зем. единов. пос.	Отъ уѣздн. земствъ.	Отъ сельск. обществъ.	Благотвор. обществъ.	Части. пожар: Постоян-ныхъ.	Времен-ныхъ.	Куплено книгъ: На какую сумму.		Какъ распредѣлены книги по отдѣламъ: Духов. прав.	Исторія.	Географія.	Естес. наук.	Сельск. хоз.	Беллетрис.	Справ.-прак. и проч.	Всего том.	Сколько выписано журн. и газетъ.	Читальня ея разм. въ куб. ар.
3	Спасская	28 дек. 97 г.	наемн. 60	учитель	учитель 36р.	150	—	50 еж.	—	—	391—91	437	12	92	109	73	75	20	336	23	836	9	162
4	Высоко-Осельская	17 янв. 99	вол. прав.	учитель	ница	—	—	25 вр.	20 еж.	—	100	115	24	38	65	—	84	—	166	—	353	2	—
	Горбатовскій уѣздъ.																						
1	Богородская	11 февр. 96	собств.	учитель	крест. 72 р.	150	100еж 33-34вр.	140еж. —	—	87	730—16	554	48	406	53	57	67	68	492	12	1155	15	972
2	Ворсменская	6 апр. 97	вол. прав.	купецъ	?	150	100еж.	100еж.	—	—	200	796	85	141	80	28	90	100	488	44	1055	9	180
3	Горбатовская	29 нояб. 98	собств.	бух.зем.упр.	дежурств.	150	100еж.	гор. 50 еж.	—	—	?	439	—	74	91	70	68	17	509	—	829	11	360
4	Дуденевская	1 дек. 97	учил.	у ч и	т е л ь	150	—	15 еж. 50 ед.	—	—	100	300	—	63	66	79	45	31	252	19	555	—	—
5	Павловская	17 апр. 97	собств.	священ.	учит. 75	150	100еж.	250еж.	—	—	100	596	43	102	235	115	160	90	406	40	1148	13	есть
	Княгининскій уѣздъ.																						
1	Бутурлинская	1 февр. 97	вол. прав.	землевл.	вол. пис.	150	50 еж.	100вр. 30 еж.	—	—	63	271	43	119	101	54	38	55	263	18	648	5	есть
2	Больше-Мурашкинская	27 апр. 97	церк. дом.	купецъ	уч-ца	150	50 еж.	—	—	—	507	860	—	167	169	61	81	18	685	21	1243	13	есть
3	Ичалковская	26 мар. 96	въ хол. кор. въ д. свящ.	предв. двор.	священ.	—	50 еж.	—	—	—	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	?	3	—
4	Ревезенская	1 окт. 97	училищ.	у ч и	т е л ь	—	15 вр. 50 еж.	—	23—71	—	43—18	131	89	165	49	4	30	23	121	1	393	3	—
	Лукояновскій уѣздъ.																						
1	Качкуровская	8 окт. 1900	вол. прав.	вол.	писарь	150	—	100вр. 25 еж.	35 еж.	—	119—48	220	—	32	111	52	67	42	276	8	588	—	276
2	Иванцевская	6 сент. 98	собств.	упр. зав.	вол. пис.	85	25 еж.	—	—	?	?	163	27	61	91	56	56	21	223	19	411	2	—
3	Лукояновская	2 сент. 97	д. гор. общ.	гор. старост.	дежур.	—	25 еж.	—	50 еж.	—	100	600	—	150	153	64	89	55	460	—	971	1	—
4	Маресевская	29 дек. 96	училищ.	свяще	нникъ	50	10	6—55	—	8	?	204	17	115	33	17	27	—	172	63	482	2	—
5	Темяшевская	7 мая 1900	вол. прав.	волост.	писарь	100	25 еж.	82-8 вр. 25 еж.	20 еж.	—	278—83	363	—	115	45	70	40	88	302	50	700	—	есть
6	Крапивинская	14 янв. 97	наемн.	свяще	нникъ	—	—	?	?	6-50	?	?	95	—	—	—	—	—	—	—	255	1	—
	Макарьевскій уѣздъ.																						
1	Воскресенская	7 окт. 97	наемн.	предв. двор.	учит. 60 р.	еж. 150 150	150	90 еж.	—	—	1901—80	841	24	102	125	79	144	71	738	26	1285	19	324
2	Докукинская	1 дек. 97	училищ.	у ч и	т е л ь	150	—	—	10 еж.	—	200	166	87	40	72	25	56	21	115	19	348	—	—
3	Лысковская	1 янв. 97	вол. прав.	чл. зем. упр.	вол. пис. 60 р	150	335	60 еж	—	—	—	485	—	130	102	80	28	71	459	224	1094	2	—
4	Макарьевская	12 мар. 1900	гор. домѣ	гор. старост.	севр. упр. 25	150	20 еж.	гор. 100еж. 25 еж.	45 вр.	—	40	339	—	53	16	10	17	10	150	5	271	8	675

№№ по порядку.	Названіе библіотекъ по уѣздамъ.	Время открытія библіотеки.	Гдѣ помѣщается библіотека.	Кто состоитъ отвѣтственнымъ лицомъ	Кто выдаетъ книги за плату или нѣтъ.	Средства библіотеки въ руб.							Куплено книгъ.		Какъ распредѣлены книги по отдѣламъ.								Сколько выписано журн. и газетъ.	Читальня ея разм. въ куб. ар.
						Отъ губ. зем. единов. пос.	Отъ уѣздн. земствъ.	Отъ сельск. обществъ.	Благотвор. обществъ.	Частн. пожер. Постоянныхъ.	Частн. пожер. Временныхъ.		На какую сумму.		Духов. прав.	Исторіи.	Географіи.	Естес. наук.	Сельск. хоз.	Беллетрис.	Справ.-прак. и проч.	Всего том.		
	Нижегородскій уѣздъ.																							
1	Безводинская	5 мар. 96 г.	жен. уч.	попечит.	учител-ца	—	186-96вр	—	—	—	—	—	178	26	54	?	98	—	76	168	16	412	3	—
2	Борисовская	8 сен. 97	собств.	у ч и	т е л ь	150	50	280	10 еж.	—	137	80	594	57	69	126	50	67	53	400	27	792	10	238
3	Богоявленская	26 мая 98	въ общ. избѣ	у ч и	т е л ь	150	50	40	—	—	110	—	315	65	104	57	59	41	12	106	10	389	4	139
4	Доскинская	5 мар. 1900	вол. правл.	кр-нъ	вол. пис.	100	—	10 еж.	10 еж.	—	241	47	361	57	60	45	60	15	10	410	6	606	2	—
5	Елховская	26 мая 96	част. домѣ	кр-нъ	кр-нъ	—	50	Свѣдѣній не дано																
6	Камен.-Никольская	1 апр. 97	училищѣ	зем. нач.	уч-ца	—	50	—	—	—	?	—	193	62	40	67	26	39	24	85	2	283	4	180
7	Алистеевская	24 мая 99	С в ѣ д ѣ н	і й не и	м ѣ е т с я.																			
	Семеновскій уѣздъ.																							
1	Рожновская	8 сен. 98	вол. правл.	зем. нач.	писарь	150	30 еж.	17 еж.	10 еж.	—	154	59	271	2	72	92	— (154)	—	—	266	—	584	3	84
2	Хохломская	Не	о т к р ы	т а.																				
3	Юрасовская	1 окт. 1900	училищѣ	зем. нач.	учитель	100	25 еж.	25 еж.	20 еж.	—	54	—												
4	Борская	Не	о т к р ы	т а.		150	150																	
	Сергачскій уѣздъ.																							
1	Апраксинская	20 окт. 97	школѣ	землев-цв	учит. 24 р.	100	75 еж.	—	30 еж.	50	130	—	539	78	201	80	38	36	77	389	49	856	9	130
2	Гагинская	15 нояб. 95	земск. д.	пред. двор.	учит. 25 р.	—	75 еж.	—	—	—	?	—	502	90	121	109	65	41	25	429	4	973	1	—
3	Черновская	15 нояб. 98	част. домѣ	землевл.	учит. 20 р.	—	75 еж.	—	20 еж.	—	62	—	529	42	149	262	123	92	84	731	24	1465	12	420
4	Сергачская	25. февр. 99	управѣ	?	?	С в ѣ д ѣ н і й н е п о л у ч е н о.																		
5	Ветошкинская	Не	о т к р ы	т а.																				
	Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5585	4746	2936	3277	1752	19743	2887	42252	—	—

ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ НАРОДНЫХЪ БИБЛІОТЕКЪ

въ Нижегородской губерніи

въ 1899—1900 учебн. году.

(Отъ нѣкоторыхъ библіотекъ отчеты за 1900 уч. годъ не получены, поэтому для полноты картины взяты цифры 1899 г.)

№ по порядку	Названіе библіотекъ по уѣздамъ.	За какое время отчетъ.	Сколько дней были открыты библіотеки.	Сколько книгъ выдавалось въ 1 день: Въ среднемъ.	Большее и меньшее.	Число выданныхъ книгъ съ распредѣленіемъ по отдѣламъ: Духовно-нравственной.	Исторія и біографія.	Географія и путешест.	Естествозн. и медицина.	Сельско-хозяйств.	Беллетристика.	Справочныя книги, законы и пр.	Всего выдано.	Сколько книгъ приходится на 1 подписчика.	Число подписчиковъ къ 1 октября.
	Ардатовскій у.														
1	Ардатовская . . .	1900 г.	231	40	8—137	652	521	398	52		7814	12	9449	9	1080
2	Выксунская . . .	за 1899	295	33	5—160	521	796	712	685	71	8736	12	11533	16	718
3	Ташинская	5 м. 1900	48	56	100—20	119	275	102	101	10	2118	19	2877	13	224
	Арзамасскій у.														
1	Арзамасская . . .	1900	95	—	—	613	321	232	150	40	7100	2922	11378	40	286
2	Абрамовская . . .	1900	54	33	42—19	—	—	—	—	—	—	—	1768	13	140
3	Вадская	1900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1613	8	208
4	Выѣздно-Слободск.	1900	128	63	192—15	—	—	—	—	—	—	—	8099	26	316
5	Костянская . . .	1899	350	—	1—15	88	30	26	32	8	178	1	363	3	135
6	Мотовиловская . .	1900	40	12	5—30	98	63	42	33	12	288	—	536	4	137
7	Ново-Усадская . .	1900	117	18	50—8	517	272	107	12	27	1199	39	2173	10	230
8	Пановская	1900	104	12	50—2	—	—	—	—	—	—	—	до1300	4	395
9	Ябловская	1899	—	10	3—15	55	37	20	12	15	147	—	287	6	50
	Балахнинскій у.														
1	Василево-Слободск.	1900	77	29	87—2	—	—	—	—	—	—	—	2220	10	233
2	Гордѣевская . . .	1900	350	23	71—6	691	1479	345	84	38	5638	8	8277	9	922
3	Городецкая . . .	1900	253	19	40—5	—	—	—	—	—	—	—	4800	13	363
4	Гнилицкая	1900	340	9	30—2	253	411	121	90	9	1916	9	2809	23	123
5	Желнинская . . .	1900	76	20	33—4	—	—	—	—	—	—	—	1538	14	110
6	Катунская	1899	299	37	3—120	—	—	—	—	—	—	—	8306	22	381
7	Пуреховская . . .	1900	306	20	75—4	521	203	248	169	15	2092	1721	5908	9	632
8	Сормовская . . .	1899	329	84	258—28	1388	1652	1369	653		17657	18	24492	12	2120
9	Чернорѣцкая . . .	за 1899	173	10	1—52	47	162	33	20	18	1157	4	1441	8	191
	Васильскій у.														
1	Быковская	1900	73	7	43—1	167	58	8	9	1	306	—	549	6	92
2	Воротынская . . .	1900	118	17	75—2	215	260	78	65	30	1293	132	2073	13	163

КАКЪ РАСПРЕДѢЛЯЛИСЬ ПОДПИСЧИКИ.

№ по порядку	Названіе библіотекъ по уѣздамъ.	I. По полу: Мужчинъ.	Женщинъ.	II. По возрасту: До 12 лѣтъ.	Отъ 12 до 17 л.	Отъ 17 до 30 л.	Отъ 30 до 50 л.	Болѣе 50 л.	III. По образованію: Оконч. нар. школу.	Неокончившихъ.	Учившіеся въ сред. уч. зав.	Неучившіеся въ школѣ.	IV. По занятіямъ: Земледѣл.	Фабричн. и заводск.	Ремеслен. и кустарей.	Торговцевъ.	Прочихъ занятій.	V. По разстоянію отъ библіотеки: Ближе 1 вер.	До 3 вер.	До 5 вер.	Болѣе 5 вер.
	Ардатовскій у.																				
1	Ардатовская	706	374	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	871	56	62	91
2	Выксунская	529	189	220	287	112	96	3	580	100	12	26	2	598	68	25	15	700	10	3	5
3	Ташинская	135	89	104	61	40	17	2	96	107	8	13	—	224	—	—	—	224	—	—	—
	Арзамасскій у.																				
1	Арзамасская	173	113	—	71	134	62	19	52	17	195	22	—	5	44	41	196	286	—	—	—
2	Абрамовская	120	20	30	50	30	20	10	60	69	2	9	138	—	—	—	2	108	32	—	—
3	Вадская	187	21	115		93		—	68	96	33	11	161	—	3	5	39	144	36	3	25
4	Выѣздно-Слободск.	220	96	128	79	68	33	8	88	171	45	12	32	7	250	24	3	—	—	—	—
5	Костянская	128	7	32	49	27	24	3	32	67	15	21	120	—	—	—	15	80	38	6	11
6	Мотовиловская	109	28	40	75	20	2	—	31	80	20	6	—	—	—	—	—	20	15	10	—
7	Ново-Усадская	230	—	16	100	71	32	11	141	67	9	13	222	—	—	—	8	198	7	12	13
8	Пановская	376	19	35	171	82	96	11	158	133	12	92	383	—	—	—	12	167	107	60	61
9	Ябловская	45	5	15	10	14	8	3	30	12	—	8	43	—	—	—	7	20	18	7	5
	Балахнинскій у.																				
1	Василево-Слободск.	200	33	82	64	60	27	—	68	113	33	15	12	24	12	4	181	201	31	—	1
2	Гордѣевская	793	129	275	145	333	144	25	502	164	174	82	566	77	52	62	165	903	16	3	—
3	Городецкая	260	103	101	220	30	12	—	200	40	50	73	150	100	60	40	13	300	30	20	13
4	Гнилицкая	87	36	34	36	35	14	4	49	56	2	16	6	3	5	—	109	108	2	—	3
5	Желнинская	62	48	38	47	15	6	4	41	53	2	14	—	—	4	3	103	110	—	—	—
6	Катунская	381	—	126	155	136	69	20	384	—	36	86	390	—	51	—	65	341	—	—	—
7	Пуреховская	472	160	92	204	206	110	20	225	212	81	114	341	—	173	45	73	320	123	43	146
8	Сормовская	1987	133	492	109	753	536	224	—	—	—	—	—	1649	—	—	учащ. 471	—	—	—	—
9	Чернорѣцкая	160	31	56	56	79	—	—	91	85	—	15	20	8	8	5	150	—	—	—	—
	Васильскій у.																				
1	Быковская	92	—	—	52	18	17	5	26	26	—	40	92	—	—	—	—	49	37	—	6
2	Воротынская	137	26	—	—	—	—	—	116	10	11	26	118	—	8	5	32	—	—	—	—

№№ по порядку	Названіе библіотекъ по уѣздамъ.	За какое время отчетъ.	Сколько дней были открыты библіотеки.	Сколько книгъ выдавалось въ 1 день. Въ среднемъ.	Большее и меньшее.	Число выданныхъ книгъ съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. Духовно-нравственной.	Исторія и біографіи.	Географія и путешест.	Естествозн. и медицина.	Сельско-хозяйств.	Беллетристика.	Справочныя книги, законы и пр.	Всего выдано.	Сколько книгъ приходится на 1 подписчика.	Число подписчиковъ къ 1 октября.
3	Спасская	1900 г.	180	22	90—1	—	—	—	—	—	—	—	4108	22	190
4	Высоко-Осельская.	1900	64	12,75	30—1	85	79	—	59	—	573	—	796	6	184
	Горбатовскій у.														
1	Богородская . . .	за 1900	300	26	—13	408	484	139	179	356	502	1	7748	10	808
2	Ворсменская . . .	1899	109	48	20—100	—	—	—	—	—	—	—	5274	15	350
3	Горбатовская . .	1900	356	33	75—10	—	—	—	—	—	—	—	11715	15	781
4	Дудeневская . . .	—	52	9	15—2	—	—	—	—	—	—	—	756	13	60
5	Павловская . . .	1899	145	45	20—97	—	—	—	—	—	—	—	6454	13	515
	Княгининскій у.														
1	Бутурлинская . .	1900	до 200	10	25—1	—	—	—	—	—	—	—	1330	2	516
2	Б.-Мурашкинская .	1899	107	60	15—180	833	725	298	210	31	3427	837	6374	24	270
3	Ичалковская . . .	1900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	421	7	65
4	Ревезенская . . .	1900	—	7	20—1	156	10	7	1	32	447	1	654	4	171
	Лукояновскій у.														
1	Качкуровская . .	1900	—	Открыта 8 октября.											
2	Иванцевская . . .	1899	67	27	1—181	194	268	123	107	27	1076	27	1822	11	170
3	Лукояновская . .	1900	215	19	96—1	470	394	129	134	37	2954	—	4118	8	535
4	Маресевская . . .	1899	32	54	7—73	—	—	—	—	—	—	—	1735	23	74
5	Темишевская . . .	5 м. 1900	—	—	—	80	70	35	21	33	205	—	465		
6	Крашевская . . .	1899	155	2	1—10	170	50	—	—	30	65	—	315	3	120
	Макарьевскій у.														
1	Воскресенская . .	1900	347	23	88—2	522	829	729	377	205	5092	51	7805	34	232
2	Докукинская . . .	—	Свѣдѣній не дается.												
3	Лысковская . . .	1900	147	10	40—5	—	—	—	—	—	—	—	1471	4	343
4	Макарьевская . .	7 м. 1900	97	8	80—1	—	—	—	—	—	—	—	725		

КАКЪ РАСПРЕДѢЛЯЛИСЬ ПОДПИСЧИКИ.

№№	Названіе библіотекъ	I. По полу. Мужчинъ.	Женщинъ.	II. По возрасту. До 12 лѣтъ.	Отъ 12 до 17 л.	Отъ 17 до 30 л.	Отъ 30 до 50 л.	Болѣе 50 л.	III. По образованію. Оконч. нар. школу.	Неокончившихъ.	Учившіеся въ сред. уч. зав.	Неучившіеся въ школѣ.	IV. По занятіямъ. Земледѣл.	Фабричн. и заводск.	Ремеслен. и кустарей.	Торговцевъ.	Прочихъ занятій.	V. По разстоянію отъ библіотеки. Ближе 1 вер.	До 3 вер.	До 5 вер.	Болѣе 5 вер.
3	Спасская	143	47	54	89	36	9	2	78	89	5	18	124	23	9	30	3	177	7	4	2
4	Высоко-Осельская	149	35	98	57	18	8	3	48	118	5	13	174	—	1	1	8	139	42	3	—
	Горбатовскій у.																				
1	Богородская	785	23	30	15	313	296	19	545	27	223	13	15	175	496	48	74	808	—	—	—
2	Ворсменская	247	103	63	130	101	52	4	113	151	13	73	2	27	164	20	137	337	1	6	6
3	Горбатовская	750	263	308	504	151	38	12	305	208	465	35	54	43	206	25	145	974	22	—	17
4	Дудeневская	54	6	29	12	14	5	—	25	19	—	10	54	—	2	—	—	35	15	—	—
5	Павловская	334	181	74	283	105	47	6	148	324	12	31	—	—	220	31	250	—	—	—	—
	Княгининскій у.																				
1	Бутурлинская	349	167	72	94	170	120	60	—	—	—	—	397	—	5	20	94	281	85	40	10
2	Б.-Мурашкинская	193	127	56	64	54	66	40	120	60	58	32	15	120	65	25	45	20	7	6	5
3	Ичалковская	62	3	—	65	—	—	—	—	—	—	—	55	—	3	—	7	65	—	—	—
4	Ревезенская	100	11	33	80	25	29	4	123	32	9	7	148	—	—	4	19	165	—	—	6
	Лукояновскій у.																				
1	Качкуровская																				
2	Иванцевская	168	3	10	48	67	41	4	56	91	12	11	143	—	7	1	19	—	—	—	—
3	Лукояновская	397	138	115	233	129	45	13	128	336	43	28	244	—	27	25	239	354	63	5	113
4	Маресевская	70	4	16	52	4	2	—	56	13	—	5	73	—	—	1	—	5	—	—	—
5	Темишевская																				
6	Крашевская	118	2	—	76	20	18	6	30	59	3	28	113	—	—	3	4	—	—	—	—
	Макарьевскій у.																				
1	Воскресенская	420	62	132	178	124	39	9	187	221	44	30	375	12	16	27	52	270	78	44	90
2	Докукинская																				
3	Лысковская	339	4	101	115	76	38	13	313		19	11	—	—	—	—	—	316	14	6	7
4	Макарьевская																				

№№ по порядку.	Названіе библіотекъ по уѣздамъ.	За какое время отчетъ.	Сколько дней были открыты библіотеки.	Сколько книгъ выдавалось въ 1 день.		Число выданныхъ книгъ съ распредѣленіемъ по отдѣламъ.								Сколько книгъ приходится на 1 подписчика.	Число подписчиковъ къ 1 октября.
				Въ среднемъ.	Большее и меньшее.	Духовно-нравственной.	Исторія и біографія.	Географія и путешест.	Естествозн. и медицина.	Сельско-хозяйств.	Белетристика.	Справочныя книги, законы и пр.	Всего выдано.		
	Нижегородскій у.														
1	Безводинская . . .	1900 г.	250	—	—	[illegible]	279		—	31	420	57	883	4	204
2	Борисовская . .	1900	245	23	78—4	836	1574	553	385	264	2234	46	5892	11	520
3	Богоявленская . .	1900	105	5	30—2	100	80	70	50	10	205	—	515	5	102
4	Доскинская . . .	7 мая 1900	156	4	29—1	—	—	—	—	—	—	—	493	9	56
5	Елховская . . .	—	—	—	Свѣдѣній	не	да	ло.							
6	Камен.-Никольская	1899	—	30	50—10	—	—	—	—	—	—	—	1900	7	282
7	Алистѣевская . .	—	—	—	—	Свѣ	дѣн	ій	не	дано					
	Семеновскій у.														
1	Рожновская . . .	1900	156	13	89—1	225	292	—	282	—	1287	—	2086	11	190
2	Хохломская . . .	—	—	Не	открыта.										
3	Юрасовская . . .	1900	—	Отк	рыта	въ о	ктяб	рѣ.							
4	Борская	—	—	Не	открыта.										
	Сергачскій у.														
1	Апраксинская . .	1900	100	24	65—10	445	216	75	40	53	1543	4	2411	10	255
2	Гагинская	1899	208	30	70—4	617	400	96	48	8	1542	70	2780	11	258
3	Черновская . . .	1900	258	17	60—5	860	1126	604	28	27	1570	3	4218	16	268
4	Ветошкинская . .	—	Не	от	крыта.										
5	Сергачская	—	Свѣ	дѣн	ій не по	луче	но.								
		—	—	—	—	9,7%	10,7%	5,5%	3%	1,5%	63,9%	6,7%	199053	—	16768

КАКЪ РАСПРЕДѢЛЯЛИСЬ ПОДПИСЧИКИ.

№№	Названіе библіотекъ	I. По полу.		II. По возрасту.					III. По образованію.				IV. По занятіямъ.					V. По разстоянію отъ библіотеки.			
		Мужчинъ.	Женщинъ.	До 12 лѣтъ.	Отъ 12 до 17 л.	Отъ 17 до 30 л.	Отъ 30 до 50 л.	Болѣе 50 л.	Оконч. нар. школу.	Неокончившихъ.	Учившіеся въ сред. уч. зав.	Неучившіеся въ школѣ.	Земледѣл.	Фабричн. и заводск.	Ремеслен. и кустарей.	Торговцевъ.	Прочихъ занятій.	Ближе 1 вер.	До 3 вер.	До 5 вер.	Болѣе 5 вер.
	Нижегородскій у.																				
1	Безводинская	202	2	106	40	58	—	—	87	116	1	—	—	—	—	—	—	204	—	—	—
2	Борисовская	428	92	110	146	72	134	58	122	312	18	68	508		12		—	379	68	47	26
3	Богоявленская	[illegible]	3	25	35	20	[illegible]	50	35	[illegible]	15	80	15	—	—	7	—	—	—	—	—
4	Доскинская	54	2	4	13	30	9	—	[illegible]	2	2	—	—	8	—	—	48	55	1	—	—
5	Елховская																				
6	Камен.-Никольская	235	47	20	100	90	57	15	212	40	20	10	242	—	—	—	40	160	67	40	15
7	Алистѣевская																				
	Семеновскій у.																				
1	Рожновская	176	14	17	88	66	14	5	70	93	3	24	128	—	34	14	14	34	56	33	67
2	Хохломская																				
3	Юрасовская																				
4	Борская																				
	Сергачскій у.																				
1	Апраксинская	219	36	36	68	79	70	12	96	82	45	32	173	—	14	[illegible]	55	160	11	40	47
2	Гагинская	196	62	70	92	50	35	11	154	42	22	40	217	—	[illegible]	10	28	12	12	19	59
3	Черновская	228	40	74	76	77	37	4	143	53	26	46	203	—	5	4	56	175	60	12	20
4	Ветошкинская																				
5	Сергачская																				
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Печатано съ дозволенія Начальства.

Тип. Нижег. Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и К°", Н.-Новгородъ.

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію,

Губернской Земской Управы

Докладъ

по ходатайствамъ комиссій педагогическихъ курсовъ 1900 года.

Наблюдатель педагогическихъ курсовъ, бывшихъ въ іюнѣ сего 1900 г., инспекторъ народныхъ училищъ Н. Н. Іорданскій, при отношеніи отъ 1 сентября за № 612, представилъ въ губернскую земскую управу для доклада предстоящему очередному губернскому земскому собранію протоколы особыхъ комиссій по вопросамъ: 1) о выработкѣ основаній для школьныхъ построекъ, 2) о выработкѣ списка наглядныхъ пособій, 3) объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихъ, 4) о народныхъ чтеніяхъ и 5) о выработкѣ программы рукодѣлія въ начальныхъ училищахъ.

Матеріалы эти губернская земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію съ своими заключеніями по нимъ.

I. О правилахъ для школьныхъ построекъ.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія комиссіи 21 и 22 Іюня 1900 года, избранной на педагогическихъ курсахъ губернскаго земства для выработки плановъ школьныхъ зданій.

Въ комиссіи участвовали слѣдующія лица:

Директоръ народныхъ училищъ С. А. Брызгаловъ, наблюдатель курсовъ Н. Н. Іорданскій, руководитель курсовъ Ѳ. И. Егоровъ, В. А: Раевскій и завѣдующій медико-санитарнымъ отдѣленіемъ губернской земской управы врачъ С. И. Лавровъ, инспектора народныхъ училищъ. И. Ѳ. Введенскій и С. Т. Аѳанасьевъ, учительницы гг.: Л. А. Станкова, Л. А. Кролюницкая, Е. В. Охотина, О. В. Догадова, Е. В. Го-

родецкая, М. М. Михалевская и Е. Д. Спиридонова; учителя: Г. М. Гладышевъ, А. П. Кульчихинъ, С. А. Миньковъ, А. И. Миловъ, В. И. Куликовъ, А. П. Бѣловъ, М. Е. Любутинъ и И. А. Мемешкинъ.

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ врачъ С. И. Лавровъ, секретаремъ учитель В. И. Куликовъ.

По открытіи засѣданія, комиссія, по предложенію С. И. Лаврова, Ѳ. И. Егорова и С. А. Брызгалова, признала, что главной ея задачей, въ виду недостатка времени, должно поставить выясненіе и указаніе, *въ формѣ пожеланія*, общихъ основаній и правилъ, по которымъ могли бы быть выработаны и самые планы; затѣмъ сдѣланы были ею слѣдующія постановленія:

1) Тѣ соображенія и пожеланія, которыя будутъ комиссіей приняты, представить на усмотрѣніе губернской земской управы съ просьбой ускорить составленіе школьныхъ плановъ для представленія ихъ на утвержденіе XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія, а если потребуется по соображенію управы, то предложить на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

2) Комиссія высказалась за желательность выработки и утвержденія губернскимъ земствомъ 2-хъ типовъ плановъ школьныхъ зданій: а) *нормальнаго*, въ которомъ были бы предусмотрѣны лишь минимальныя требованія педагогики и гигіены и б) *образцоваго*, на тотъ случай, когда со стороны общественныхъ органовъ или частныхъ лицъ имѣется возможность и желаніе построить школьное зданіе, не ограничиваясь наименьшими требованіями, такъ какъ отсутствіе выработаннаго заранѣе компетентными лицами подобнаго плана значительно тормозитъ дѣло постройки.

3) Если планъ предназначеннаго къ постройкѣ школьнаго зданія въ чемъ либо *уклоняется* отъ выработанныхъ и утвержденныхъ земскимъ собраніемъ, то онъ долженъ быть, по мнѣнію комиссіи, предварительно его утвержденія земскою управою, обсужденъ въ училищномъ совѣтѣ при непремѣнномъ участіи участковаго или же санитарнаго врача или во врачебномъ совѣтѣ при таковомъ же участіи представителя учебнаго вѣдомства; при этомъ желательно, чтобы къ обсужденію приглашался учитель строющейся или одной изъ сосѣднихъ школъ.

4) Право *наблюденія за постройкою* школы, въ смыслѣ ея соотвѣтствія утвержденному плану, должно быть представлено одному изъ мѣстныхъ *учителей*, а равно и участковому или санитарному *врачу*, которые въ случаѣ замѣченныхъ уклоненій, доводятъ о томъ до свѣдѣнія земской управы.

5) Земская управа, по окончаніи постройки зданія, приглашаетъ участковаго или санитарнаго врача дать *свое заключеніе* о соотвѣтствіи

плану и вообще *доброкачественности* постройки съ санитарной точки зрѣнія.

Затѣмъ были прочитаны обязательныя правила для постройки школьныхъ зданій съ пособіемъ губернскаго земства, принятыя въ московской губерніи. Въ нихъ было указано два пробѣла:

а) Относительно школьной усадьбы: желательно, чтобы при постройкѣ школы она надѣлялась землей въ размѣрѣ отъ $^1/_4$ до 1 десятины, смотря по мѣстнымъ условіямъ, для устройства двора, площадки для игръ, сада и огорода и помѣщенія нѣкоторыхъ необходимыхъ службъ. Признано желательнымъ, чтобы губернское земство, въ видахъ поощренія сельскихъ обществъ для отведенія подъ школу достаточнаго количества земли, выдавало имъ, при соблюденіи этого условія безвозвратныя ссуды.

б) Выражено желаніе, чтобы каждая школа, по примѣру балахнинскаго земства, спабжалась при открытіи образцовыми партами трехъ размѣровъ, хотя бы въ одномъ экземплярѣ. Признано также желательнымъ, чтобы и старыя школы снабжались подобными партами по мѣрѣ возможности, какъ образцомъ работы для мѣстныхъ плотниковъ.

При детальномъ разсмотрѣніи московскихъ правилъ коммисія ввела слѣдующія измѣненія:

§ 1. Мѣсто подъ постройку школы осматривается предварительно врачемъ, которымъ и дается заключеніе о его пригодности или непригодности съ санитарной точки зрѣнія.	При осмотрѣ мѣста подъ школу, кромѣ врача, долженъ участвовать и представитель учебнаго вѣдомства (желательнѣе мѣстный учитель, какъ болѣе знакомый съ данными условіями).
Примѣчаніе. Заключеніе врача посылается уѣздною управою въ губернскую управу совмѣстно со всѣми другими документами по ходатайству крестьянъ объ открытіи школы.	Исключено.
§ 2. Школьное зданіе должно быть каменное, глинобитное или деревянное; въ послѣднемъ случаѣ лѣсъ долженъ быть не менѣе 5 вершковъ толщины. Крыша допускается изъ разнаго матеріала, за исключеніемъ соломы; глиносоломенныя крыши однако могутъ быть допущены. Школа ставится на каменномъ сплошномъ фундаментѣ.	Принять безъ измѣненія.

Примѣчаніе. Глинобитная постройка допускается при достаточно глубокомъ фундаментѣ, съ изолирующимъ слоемъ и при правильномъ техническомъ надзорѣ.	Приняты безъ измѣненія.
§ 3. Помѣщеніе для школы устраивается въ одинъ или два этажа. Въ деревянномъ двухъ этажномъ зданіи классы должны быть расположены въ одномъ этажѣ, а ночлежная, если таковая имѣется, —въ нижнемъ этажѣ.	
§ 4. Школьное зданіе должно состоять не менѣе, какъ изъ слѣдующихъ четырехъ комнатъ: класса, раздѣвальни, комнаты учителя и кухни. Въ случаѣ ночлега учениковъ въ школѣ, для ночлежной должно имѣть особое помѣщеніе.	Первая половина 4 § изложена такъ: школьное зданіе должно состоять изъ двухъ частей: а) класса и раздѣвальни и б) квартиры учителя изъ двухъ комнатъ и кухни.
§ 5. Если въ школѣ предположено имѣть двухъ учителей, то каждому учителю должна соотвѣтствовать отдѣльная классная комната съ своимъ отдѣльнымъ ходомъ. Классныя комнаты ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть проходимыми, но желательно, чтобы они были смежны и имѣли между собой непосредственное сообщеніе.	Принятъ безъ измѣненій.
§ 6. Классная комната внутри не должна быть болѣе 13 аршинъ и $9^1/_5$ арш. ширины (глубины). Высота ея при 8 арш. глубинѣ класса не должна быть менѣе $4^1/_2$ арш., а при $9^1/_2$ арш. глубинѣ не менѣе 5 аршинъ.	Въ концѣ его къ словамъ: „не менѣе 5 аршинъ“ добавлено „въ чистотѣ“.
§ 7. По своему размѣру классная комната строится съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждаго наличнаго ученика ни въ какомъ случаѣ не было менѣе 2-хъ квадр. арш. площади пола.	Принятъ безъ измѣненій.
Примѣчаніе 1. Количество учениковъ, которое должно считаться нормальнымъ для данной школы, опре-	Слова: „каковыя свѣдѣнія“ и слѣдующія до конца примѣчанія исключены.

дѣляется уѣздною управою сообразно съ числомъ селеній, желающихъ пользоваться школой, съ числомъ въ нихъ дворовъ и дѣтей школьнаго возраста, каковыя свѣдѣнія и сообщаются въ губернскую управу, совмѣстно съ ходатайствомъ крестьянъ.

Къ словамъ „опредѣлится уѣздною управою“ сдѣлано добавленіе: „совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ“.

Примѣчаніе 2. Если количество дѣтей школьнаго возраста въ данномъ районѣ по какимъ нибудь причинамъ увеличится, то дальнѣйшій пріемъ противъ установленной нормы не долженъ производиться, пока не будетъ соотвѣтственно увеличено и самое классное помѣщеніе.

Исключено.

§ 8. Освѣщеніе класса должно быть слѣва (по отношенію къ сидящимъ за столами ученикамъ) и по преимуществу съ южной стороны.

Слова „по преимуществу съ южной стороны“ замѣнены такъ: „по преимуществу съ юго-восточной стороны.

Примѣчаніе. При глубинѣ классной комнаты болѣе 8 арш., или затрудненности доступа свѣта по мѣстнымъ условіямъ, допускается дополнительное освѣщеніе сзади или справа, при чемъ желательно, чтобы окна дополнительнаго освѣщенія были меньшаго размѣра и помѣщались ближе къ потолку. Во всякомъ случаѣ дополнительное освѣщеніе можетъ быть устраиваемо не иначе, какъ по особому, каждый разъ, постановленію губернской управы, основанному на заключеніи мѣстныхъ санитарныхъ совѣтовъ.

Вмѣсто словъ: „допускается дополнительное освѣщеніе сзади или справа“, комиссія считала бы лучшимъ поставить: „дополнительное освѣщеніе справа, а за невозможностью его устройства — сзади“. Конецъ примѣчанія со словъ: „во всякомъ случаѣ“—исключенъ.

§ 9. Отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола должно быть не менѣе какъ 1 : 7, а за вычетомъ переплетовъ— 1 : 8; разстояніе подоконника отъ пола— не менѣе $1^1/_2$ аршина.

Вмѣсто „не менѣе $1^1/_2$ арш.“ —„около $1^1/_2$ арш.“.

Примѣчаніе 1. Въ каменныхъ и глинобитныхъ постройкахъ отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола должно быть, какъ 1 : 6. Въ окнахъ откосы должны быть отлогіе, а нижній брусъ скошенъ.

Вмѣсто „нижній брусъ скошенъ“ — „высота подоконника около $1^1/_4$ арш.“.

Примѣчаніе 2. Окна въ классѣ должны быть снабжены раздвижными или подъемными занавѣсками.

Изложить такъ: „окна въ классѣ должны быть снабжены занавѣсками“.

§ 10. Полы должны быть изъ сухихъ досокъ, положенныхъ на плотно-утрамбованную и залитую бетономъ глину, или на черный накатъ, хорошо промазанный глиною. Если есть подполье (при черномъ накатѣ), то оно должно имѣть вышину отъ поверхности земли около аршина, быть сухо, опрятно и удобно провѣтриваемо черезъ отдушины. Потолки должны быть сколочены, промазаны глиной и засыпаны толстымъ (верш. въ 2—3) слоемъ какого либо матеріала, плохо проводящаго тепло.

Добавленія: а) полы должны быть загрунтованы, б) потолки и черные полы должны быть и т. д. в) выраженіе „какого-либо матеріала“ замѣнить словами: „незагрязненнаго органическими отбросами матеріала“.

§ 11. Если классная комната не оштукатурена, то стѣны ея должны быть покрашены прочною клеевою краскою. Оклейка стѣнъ обоями не допускается.

„Стѣны должны быть покрашены прочною клеевою краскою“ (добавить) „или надлежащимъ образомъ выбѣлены.

§ 12. Печи въ классной комнатѣ должны быть голландскія, съ вытяжками вверху и внизу не менѣе 4 вершк. въ квадратѣ. Топку желательно имѣть изъ класса. Унтермарковскія, желѣзныя и русскія печи въ классныхъ комнатахъ не допускаются.

Изложить такъ: печи въ классной комнатѣ и въ комнатахъ учителя должны быть голландскія, съ вытяжками вверху и внизу, каждая вытяжка размѣромъ въ 16 квадратныхъ вершковъ. Желательно, чтобы въ классную комнату былъ проведенъ черезъ особый каналъ снаружи чистый воздухъ, предварительно нагрѣтый около тепловыхъ оборотовъ печки. Топку желательно имѣть изъ класса, если въ раздѣвальной будетъ устроенъ особый подтопокъ. „Унтермарковскія и т. д. до конца параграфа.

§ 13. Въ каждой комнатѣ, смотря по ея размѣру, устраиваются одна, двѣ или три откидныхъ во внутрь оконныхъ форточки въ $1/8$ величины рамы.

Комиссія изложила такъ: „въ классной комнатѣ на 40 человѣкъ устраиваются двѣ оконныхъ форточки величиною каждая въ $1/8$ рамы; на 60 человѣкъ—3 форточки. Если освѣщеніе устроено только слѣва, то одна изъ форточекъ дѣлается не въ окнѣ, а въ видѣ отдушины на противоположной стѣнѣ, ближе къ потолку.

§ 14. Раздѣвальня должна быть теплая, свѣтлая и хорошо вентилируемая комната, размѣромъ не менѣе $1/2$ квадрат. арш. на ученика, съ вѣшалками на стѣнѣ, устроенными въ 2 яруса въ шахматномъ порядкѣ, по разсчету по $1/4$ арш. длины на одного ученика. Кромѣ раздѣвальни должны быть устроены и свѣтлыя сѣни.

Принятъ съ добавленіемъ: „желательно, чтобы въ раздѣвальнѣ, устраиваемой ввидѣ бокового корридора, былъ сдѣланъ подтопокъ, для лучшаго ея вентилированія и осушенія мокрой одежды (передъ фразой: „кромѣ раздѣвальни“).

§ 15. Отхожее мѣсто, если оно не теплое, должно быть соединено съ помѣщеніемъ школы свѣтлыми сѣнями или крытою галлереею, длиною не менѣе 2 саженъ, и должно имѣть два хорошо освѣщенныхъ отдѣленія, для мальчиковъ и дѣвочекъ. Количество очковъ, плотно прикрываемыхъ крышкою, не менѣе 2 въ каждомъ отдѣленіи, и отдѣльная, просмоленная варомъ, мочильница въ мужскомъ. Пріемникъ долженъ устраиваться или въ видѣ системы подвижныхъ ящиковъ и бочекъ, или въ видѣ выгребной ямы. Послѣдняя должна находиться отъ зданія не ближе одной сажени и должна быть или каменная, или выложена деревяннымъ, хорошо просмоленнымъ и въ пазахъ промазаннымъ варомъ, срубомъ съ дномъ, сверху плотно закрытымъ твориломъ. (§ 37—38 обязательныхъ санитарныхъ постановленій).

Принятъ безъ измѣненія.

§ 16. Квартира училищнаго персонала должна состоять не менѣе, какъ изъ ком-

Принятъ съ слѣдующими измѣненіями: 1) квартира для

наты и кухни, при чемъ площадь пола всего помѣщенія не можетъ быть менѣе 72 кв. аршинъ (приблизительно 42 квадр. арш. на комнату учителя и 30 кв. арш. на кухню). Ходъ въ квартиру долженъ быть отдѣльный отъ школы или изъ общихъ сѣней ея; при этомъ, однако, должна быть дверь въ капитальной стѣнѣ для сообщенія съ раздѣвальной. Если въ школѣ имѣется два учителя, то прибавляется вторая комната, размѣромъ не менѣе 42 арш. квадр. площади пола.

учителя должна состоять не менѣе какъ изъ двухъ комнатъ и кухни, отдѣленной отъ комнатъ капитальной или оштукатуренной стѣной. Площадь квартиры должна быть не менѣе 100 квадратныхъ аршинъ; комната второго учителя, если онъ есть, около 54 квадр. арш. Кромѣ того, къ этому § сдѣланы слѣдующія дополненія:

а) Квартира учителя не должна помѣщаться въ подвальномъ или полуподвальномъ этажѣ.

б) При домѣ долженъ быть дровяничекъ, баня, погребъ и чуланъ (въ квартирѣ учителя). Подполье не должно открываться въ классной комнатѣ.

§ 17. Если при школѣ предполагается ночевка учениковъ, то для ночлега должно быть устроено особое помѣщеніе, раздѣленное на двѣ половины (для мальчиковъ и дѣвочекъ), такого размѣра, чтобы на каждаго ночующаго приходилось не менѣе 1 куб. сажени воздуха, причемъ для спанья должны быть устроены кровати или нары длиною и шириною не менѣе 2 арш., съ перегородкою по срединѣ въ 4 верш. высоты. Между каждою парою наръ долженъ оставаться свободный проходъ не менѣе $^1/_2$ аршина ширины; нары могутъ соприкасаться или изголовьями, или нижними концами (§ 51 обязат. санитар. постановленій).

Принятъ съ дополненіемъ въ томъ смыслѣ, что нары должны быть подъемныя.

Коммиссіей приняты §§ 1—6 дополнительныхъ правилъ московскаго земства безъ измѣненія.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе собранія, губернская управа находитъ нужнымъ съ своей стороны высказать слѣдующія соображенія.

Считая дѣломъ безусловно необходимымъ составленіе нормальныхъ плановъ и смѣтъ школьныхъ построекъ въ интересахъ лучшей постановки учебнаго дѣла, управа въ то же время должна сознаться, что приступить къ этой работѣ, не получивъ отъ собранія нѣкотораго кредита, она не можетъ, такъ какъ подобнаго рода трудъ требуетъ примѣненія техническихъ знаній и долженъ быть оплаченъ. Управа полагала бы ассигновать на этотъ предметъ до 200 руб. по смѣтѣ 1901 года.

Относительно же обязательныхъ правилъ, предложенныхъ комиссій для выполненія при постройкѣ школьныхъ зданій, управа позволяетъ себѣ высказаться въ томъ смыслѣ, что при выдачѣ возвратныхъ ссудъ въ настоящее время трудно требовать отъ сельскихъ обществъ выполненія ихъ во всемъ объемѣ. Практика показала уже, что и при настоящихъ условіяхъ нѣкоторыя общества не охотно составляютъ приговоры о ссудахъ изъ училищнаго фонда. Поэтому будетъ достаточно пока, если общества пожелаютъ строить школы по предложеннымъ губернскимъ земствомъ планамъ, принявъ къ свѣдѣнію рекомендуемыя имъ правила безъ обязательства безусловно выполнить ихъ. Такого рода обязательства могутъ явиться лишь при выдачѣ безвозвратныхъ пособій, если это будетъ разрѣшено губернскимъ земскимъ собраніемъ. Самая редакція правилъ при разработкѣ нормальныхъ плановъ можетъ нѣсколько измѣниться, почему губернская управа полагала бы настоящую редакцію правилъ принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ было бы весьма полезно разработанный проектъ плановъ и смѣтъ школьныхъ построекъ прежде окончательнаго утвержденія ихъ губернскимъ собраніемъ разослать на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и училищныхъ совѣтовъ съ цѣлью заручиться ихъ содѣйствіемъ въ случаяхъ примѣненія этихъ плановъ къ возводимымъ въ уѣздахъ школьнымъ постройкамъ.

II. О спискѣ наглядныхъ пособій.

ПРОТОКОЛЪ

совѣщаній комиссіи по подбору наглядныхъ пособій въ начальныхъ училищахъ 22 и 23 іюня 1900 года.

Комиссія признала желательными слѣдующія наглядныя пособія для начальныхъ училищъ.

По Закону Божію:

1) Карту Палестины.
2) Историческую карту по священной Исторіи (Малой Азіи и Египта).
3) Планъ Іерусалима.

———

Портретъ Государя и Государыни.

———

По русскому языку.

1) Двѣ классныхъ доски (желательно имѣть для каждаго отдѣленія особую доску).
2) Два экземпляра подвижной азбуки.
3) Историческія картины по программѣ начальныхъ училищъ (избранныя изъ коллекціи карт. Рождественскаго и др.).
4) Картины по естественной Исторіи (по ботаникѣ и зоологіи).
5) Глобусъ.
6) Карты полушарій, Европейской и Азіатской Россіи и карты нижегородской губерніи и мѣстнаго уѣзда.
7) Картины типовъ.
8) Картины по анатоміи.
9) Атласъ Ильина въ 4 р. 50 к.
10) Портреты отечественныхъ писателей.

———

Ариѳметика:

1) Счеты простые.
2) „ шведскіе.

3) Мѣры длины: русскія.

4) „ „ метрическія.

5) Вѣсы и разновѣски: русскія.

6) „ „ метрическія.

7) Мѣры сыпучихъ тѣлъ: русскія.

8) „ „ „ метрическія.

9) Мѣры емкости: русскія.

10) „ „ метрическія.

11) Таблица мѣръ метрической системы на полотнѣ.

12) Кубическая четверть аршина, составленная изъ куб. вершковъ.

13) Линейка чертежная.

14) Треугольникъ.

15) Циркуль.

16) Рулетка.

17) Транспортиръ.

18) Малка.

19) Мензула.

20) Часы.

21) Термометръ.

22) Анероидъ.

23) Тѣла по геометріи.

24) Магнитъ.

25) Компасъ.

26) Лупа.

27) Шкафы для книгъ и пособій.

---

1) Схематическій чертежъ паровой машины.

2) Воздушный насосъ.

3) Камертонъ.

4) Пяльцы (для женской школы).

5) Умывальникъ.

6) Фильтръ.

7) Сосудъ для воды, закрытый, жестянный, съ краномъ.

Представляя настоящій списокъ наглядныхъ пособій, управа полагаетъ, что слѣдовало бы, по примѣру курскаго и вятскаго губернскихъ земствъ и с.-петербургскаго музея военно-учебныхъ заведеній, издать въ видѣ особой брошюры списокъ недорогихъ наглядныхъ пособій: 1) необходимыхъ въ каждой школѣ и 2) наиболѣе желательныхъ, съ указаніемъ ихъ цѣнъ и издательскихъ фирмъ, а затѣмъ разослать въ уѣздныя земскія управы, училищные совѣты и во всѣ народныя школы губерніи для свѣдѣнія. Такого рода указанія были бы весьма цѣнны, такъ какъ въ настоящее время явилось нѣсколько учрежденій, изготовляющихъ дешевыя наглядныя пособія для начальныхъ школъ, напримѣръ: мастерская вятскаго губернскаго земства, магазинъ Залѣсской въ Москвѣ и др., о которыхъ въ уѣздахъ въ большинствѣ случаевъ ничего неизвѣстно. Такого рода брошюра можетъ быть соединена съ прейсъ-курантомъ земскаго книжнаго склада, почему необходимыя средства на печатаніе можно отнести на прибыли склада. Для личнаго же ознакомленія съ наиболѣе выдающимися наглядными пособіями желательно имѣть въ складѣ постоянный подборъ ихъ рублей на 100 изъ общихъ оборотныхъ средствъ.

III. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихъ.

ПРОТОКОЛЪ

комиссіи по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихъ въ земскихъ училищахъ нижегородской губерніи подъ предсѣдательствомъ Ѳ. И. Егорова.

Недостаточность вознагражденія за учительскій трудъ отражается крайне невыгодно на ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ народной школѣ. Почти каждый учитель принужденъ или искать стороннихъ заработковъ, чтобы пополнить недостаточное учительское жалованье, или дрожать за каждую копейку и всячески стараться не выходить изъ бюджета. Все это отвлекаетъ учителя отъ его прямого дѣла, требуетъ затраты времени и силъ, которыя могли бы быть употреблены всецѣло на народное образованіе. Особенно невыгодно отражается на положеніи учителей и учительницъ постоянный размѣръ жалованья, не измѣняющійся или мало измѣняющійся во все время службы. Такое постоянство отчасти несправедливо: опытный учитель, безъ сомнѣнія, и школу ведетъ лучше, и добивается лучшихъ результатовъ сравнительно съ своими молодыми товарищами, а потому заслуживаетъ и большаго вознагражденія за свой трудъ.

Кромѣ того, когда молодой человѣкъ или молодая дѣвушка только что поступаютъ на учительское мѣсто, то существующій средній размѣръ жалованья (240 р.) можетъ быть и достаточенъ для удовлетворенія ихъ насущныхъ потребностей. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что молодые люди, вступившіе на учительскую службу, часто пользуются нѣкоторой помощью отъ своихъ родственниковъ, напримѣръ, уѣзжая къ нимъ на лѣтніе каникулы, или какимъ нибуть инымъ путемъ. Съ годами же потребности растутъ (напр., учитель женится, учительница выходитъ замужъ, количество дѣтей растетъ, учитель и учительница должны брать на свое попеченіе престарѣлыхъ родителей или младшихъ братьевъ и сестеръ, наконецъ, разстраивается здоровье), а вознагражденіе за трудъ остается тоже самое. Это обстоятельство заставляетъ очень многихъ опытныхъ и любящихъ свое дѣло учителей и учительницъ оставлять учительскую дѣятельность и искать другихъ, дающихъ большее матеріальное обезпеченіе, занятій.

На основаніи этихъ соображеній учителя и учительницы, участвовавшіе на педагогическихъ курсахъ 1900 г., во главѣ съ наблюдателемъ курсовъ и руководителями, позволяютъ себѣ обратиться къ нижегородской губернской земской управѣ съ покорнѣйшей просьбой возбудить предъ предстоящими *губернскимъ и уѣздными земскими собраніями* ходатайство о прогрессивномъ вознагражденіи за учительскій трудъ.

Наиболѣе желательной является слѣдующая прогрессія учительской службы въ губерніи:

За первое 5-лѣтіе	. . . .	240 р.
" второе "	. . . .	300 р.
" третье "	. . . .	360 р.
" четвертое "	. . . .	420 р.
" пятое "	. . . .	480 р.

Если же такая прогрессія будетъ признана обременительной для земскихъ средствъ, то не признаетъ ли земство возможнымъ слѣдующую:

За первое трехлѣтіе	. . . .	240 р.
" второе "	. . . .	270 р.
" третье "	. . . .	300 р.
" четвертое "	. . . .	330 р.
" пятое "	. . . .	360 р.
" шестое "	. . . .	390 р.
" седьмое "	. . . .	420 р.
" восьмое "	. . . .	450 р.

Было бы желательно, чтобы дѣйствіе этой прогрессіи было немедленно распространено на теперешнихъ учителей, т. е. чтобы учителя и учительницы, прослужившіе уже 5 лѣтъ, получили 300 руб., прослужившіе 10 лѣтъ—360 р. и т. д. Кромѣ того, желательно, чтобы учительская служба считалась независимо отъ того, въ одномъ или нѣсколькихъ уѣздахъ она продолжалась. Затѣмъ, ввиду того, что учительскій упорный трудъ быстро изнуряетъ учителей и дѣлаетъ ихъ непригодными ни къ какому другому труду, было бы желательно повысить пенсію для учителей и учительницъ, примѣрно въ слѣдующемъ размѣрѣ: полная пенсія за 25 лѣтъ службы 240 р., половинная за 15 л. службы 120 р. Пенсія выдается, если будетъ установлено приведенное выше прогрессивное повышеніе жалованья, только тѣмъ учителямъ и учительницамъ, которые совершенно оставляютъ учительскую службу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было бы желательно, чтобы въ случаѣ болѣзни, лишающей учителя или учительницу возможности трудиться, пенсія могла бы выдаваться и за меньшее число лѣтъ службы, именно: половинная за 10 лѣтъ, полная—за 20 лѣтъ службы. Всѣ такіе случаи должны представляться на усмотрѣніе земскихъ собраній.

Было бы вполнѣ справедливо распространить эти правила о пенсіи на учителей и учительницъ двухкласныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Училища эти сокращаютъ до нѣкоторой степени расходы земства на начальныя школы, а между тѣмъ учителя и учительницы въ нихъ не имѣютъ права на пенсію отъ земства.

Семейныхъ учителей и учительницъ особенно удручаютъ заботы объ образованіи своихъ дѣтей. Въ нижегородской губерніи въ этомъ отношеніи уже сдѣлано довольно много, въ видѣ учрежденія общежитія, съ сравнительно невысокой платой. Къ сожалѣнію, такое общежитіе устроено только для мальчиковъ. Поэтому, учителя и учительницы, собравшіеся на курсы 1900 г., позволяютъ себѣ обратиться къ земству съ просьбой: не приметъ ли оно на себя инціативу устройства подобнаго же общежитія и для дѣвочекъ. Кромѣ того, какъ извѣстно, дѣти учителей пользуются безплатнымъ обученіемъ въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ; женскія же учебныя заведенія, существующія, главнымъ образомъ, на сборѣ за ученіе, такой льготы дѣтямъ учителей предоставить не могутъ. Земство оказало бы истинное благодѣяніе многосемейнымъ учителямъ, принявъ на себя плату за обученіе дѣтей въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Столь же желательно было бы учрежденіе земствомъ стипендій для дѣтей учителей въ общеобразовательныхъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ на всѣхъ стипендіатовъ можно было бы возложить обязанность прослужить нѣсколько лѣтъ земству въ должности, соотвѣтствующей спеціальности.

Полное благоустройство сельской школы зависитъ не только отъ учителя, но и отъ училищнаго сторожа. Къ сожалѣнію это дѣло по-

ставлено не вездѣ правильно. Во многихъ селеніяхъ сторожа нанимаются отъ сельскихъ обществъ, не всегда удачно выбираются и несутъ свои обязанности только въ теченіе зимы; лѣтомъ же, если учитель уѣзжаетъ, школа остается безъ всякаго присмотра.

Было бы желательно по этому предмету установить слѣдующія правила:

1) Назначать опредѣленное для каждаго уѣзда или района вознагражденіе сторожа; 2) выборъ сторожа предоставляется учителю или учительницѣ; 3) жалованье сторожу выдается учителемъ подъ росписку въ особой книжкѣ; 4) всѣ могущіе образоваться остатки отъ жалованья сторожа употребляются исключительно на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для училища.

Представляя собранію настоящее ходатайство, губернская управа считаетъ своимъ долгомъ заявить, что она вполнѣ раздѣляетъ высказанныя въ немъ мнѣнія о крайней матеріальной необезпеченности учителей и учительницъ начальныхъ школъ и необходимости улучшенія ихъ быта. Къ сожалѣнію, однако, управа не видитъ рѣшительно никакихъ средствъ помочь этому при настоящихъ условіяхъ, т. е., не имѣя спеціальнаго порученія отъ собранія разработать возможно детальнѣе общій вопросъ о матеріальномъ положеніи учащихъ, въ связи съ тѣми частными просьбами, которыя приведены въ ходатайствѣ, напр. о прогрессивномъ увеличеніи жалованья, увеличеніи пенсіи и выдачѣ ея раньше установленныхъ сроковъ, устройствѣ общежитія для дѣвочекъ и т. п. Разработка такихъ вопросовъ, какъ прогрессивное увеличеніе жалованья учащимъ цѣлой губерніи, потребуетъ серьезнаго труда, такъ какъ вызываетъ весьма крупную денежную ассигновку, поэтому губернская управа покорнѣйше проситъ собраніе высказаться принципіально, желаетъ ли оно оказать какое либо содѣйствіе народнымъ учителямъ и учительницамъ, и считаетъ ли нужнымъ поручить управѣ разработать вопросъ о матеріальномъ положеніи учащихъ въ связи съ затронутыми въ ходатайствѣ частными вопросами.

IV. О народныхъ чтеніяхъ.

Отношеніе инспектора народныхъ училищъ 1 участка нижегородской губерніи отъ 1 сентября за № 611.

Наблюдатель курсовъ, руководители, слушатели и слушательницы педагогическихъ курсовъ, обсудивъ рефераты учащихъ по вопросу объ устройствѣ въ земскихъ училищахъ нижегородской губерніи народныхъ чтеній при содѣйствіи губернскаго земства, пришли къ еди-

ногласному заключенію о возбужденіи предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства о томъ, чтобы нижегородское губернское земство, для болѣе широкаго и прочнаго развитія этихъ чтеній, увеличило средства на пріобрѣтеніе фонарей (не менѣе 8—10 на каждый уѣздъ) и на увеличеніе количества картинъ для чтеній, такъ какъ только при этомъ условіи возможно устройство чтеній въ большинствѣ земскихъ училищъ нижегородской губерніи и въ болѣе систематическомъ порядкѣ. Вмѣстѣ съ подборомъ картинъ для „народныхъ чтеній, представляется весьма желательнымъ подборъ картинъ для дѣтскихъ школьныхъ чтеній, какъ важное наглядное пособіе для школы.

Кромѣ того, на курсахъ было выражено пожеланіе о расширеніи каталога книгъ, разрѣшенныхъ для народныхъ чтеній.

Представляя это ходатайство въ нижегородскую губернскую земскую управу, имѣю честь покорнѣйше просить внести его вмѣстѣ съ заключеніемъ управы на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Представляя настоящее ходатайство педагогическихъ курсовъ на усмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь сообщить, что увеличивать средства на развитіе въ губерніи народныхъ чтеній не представляется необходимости, такъ какъ уже и теперь ассигнуется ежегодно на увеличеніе фонарей и коллекцій картинъ по 2000 р. Въ настоящее время управа имѣетъ по 5 фонарей на уѣздъ и болѣе 6000 картинъ, а въ смѣту на 1901 г. вносится еще 2000 руб. на покупку 11 фонарей и приготовленіе картинъ. Этотъ порядокъ внесенія въ смѣту ежегодно по 2000 р. управа полагала бы возможнымъ удержать и на будущее время. Что же касается систематичности чтеній, то управа вполнѣ раздѣляетъ желаніе педагогическихъ курсовъ внести большую планомѣрность и порядокъ въ дѣло устройства чтеній подборомъ отдѣльныхъ систематическихъ курсовъ по исторіи, географіи, естествовѣдѣнію, по исторіи литературы въ связи съ художественными образцами и проч. О всемъ этомъ имѣются указанія въ докладѣ о народныхъ чтеніяхъ.

Относительно расширенія каталога книгъ, разрѣшенныхъ для народныхъ чтеній, управою уже возбуждалось ходатайство въ 1898 г., но отвѣта не получено до сихъ поръ, поэтому необходимо повторить ходатайство, о чемъ управою и внесено предложеніе въ своемъ докладѣ о народныхъ чтеніяхъ.

V. О преподаваніи рукодѣлія въ народныхъ училищахъ.

ПРОТОКОЛЪ

1900 года іюня 22 дня коммиссія отъ земскихъ педагогическихъ курсовъ по вопросу о введеніи рукодѣлья въ курсъ школьнаго начальнаго преподаванія, подъ предсѣдательствомъ г. инспектора нижегородскаго уѣзда Николая Николаевича Іордаяскаго и въ составѣ учительницъ, въ своемъ засѣданіи выработала слѣдующую программу рукодѣлія, возможную въ начальныхъ женскихъ училищахъ при 1-й учительницѣ на 3 группы при двухъ часовомъ занятіи (35' на группу) и при полномъ достаткѣ матеріала для обученія.

Младшее отдѣленіе:

Шитье.	Вязанье.	Вышивка.
1) Впередъ иголку. 2) Позадь иголку. 3) Собираніе оборокъ. 4) Нашиваніе тесьмы. 5) Выворотный (французскій) шовъ.	1) Чулочное на 2-хъ петляхъ рябое и гладкое (вывернутою петлей). 2) Тамбурное: шнурочекъ, столбикъ, дверочки.	Какъ награда за хорошіе успѣхи простѣйшая „крестомъ" и въ „тамбурѣ" иголкой.

Среднее отдѣленіе:

Шитье.	Вязанье.	Вышиванье.
1) Подрубка. 2) Запошивка (прямая). 3) Сшиваніе кромокъ. 4) Пришиваніе кружевъ. 5) Ручная строчка. 6) Петельный шовъ подставка къ выметкѣ петелъ.	1) Чулочное: начинъ чулка вязанье чулка до пятки. 2) Тамбурное: вязанье крючкомъ по узору, шарфовое (на спицахъ) и платочное простѣйшихъ видовъ.	1) „Крестомъ". 2) „Звѣздочкой". 3) „Русскимъ" (стебель частымъ швомъ). 4) „Тамбуръ („крючкомъ и иголкой).

Старшее отдѣленіе:

Шитье.	Вязанье.	Вышивка.
1) Косая запошивка. 2) Выметка петель. 3) Штопанье чулокъ. 4) Накладываніе заплатъ.	1) Чулочное: чулокъ до конца. 2) Тамбурное: простѣйшія кружева. 3) Вязанье „филэ для салфетокъ".	1) Вышивка (по „филэ"). 2) Гладью. 3) Выборной строчкой. смотря по желанію учащихся или. 4) Шитье на машинѣ, если таковая имѣется въ училищѣ.

Коммиссія предлагаетъ: 1) ходатайствовать передъ уѣздными земствами о выдачѣ въ школы, гдѣ введено рукодѣлье, ежегодной субсидіи на матеріалъ для рукодѣлія въ размѣрѣ 5—25 рублей, смотря по количеству учащихся и о назначеніи за обученіе рукодѣлью опредѣ-

леннаго, годичнаго вознагражденія въ размѣрѣ отъ 30 до 60 рублей; въ тѣхъ школахъ, гдѣ учительницы по какимъ либо причинамъ не находятъ возможнымъ вести занятіе рукодѣльемъ желательно приглашать за то же вознагражденіе для этой цѣли постороннихъ лицъ, 2) вещи, сработанныя на урокахъ рукодѣлья, должны имѣть слѣдующее назначеніе: лучшія (3—4) оставлены при училищѣ, какъ образецъ; часть изящныхъ раздаваться за успѣхи по рукодѣлью, а остальныя, преимущественно годныя для носки,—бѣднымъ дѣтямъ; 3) комиссія въ заключеніе признаетъ не желательнымъ введеніе въ школахъ рукодѣлья, какъ обязательный предметъ, въ виду того, что не всѣ учительницы и не всегда могутъ на себя взять это занятіе безъ ущерба учебнымъ занятіямъ (при многолюдствѣ, тѣснотѣ школъ и по другимъ какимъ либо „причинамъ").

Губернская управа, представляя на обсужденіе собранія данный вопросъ, полагала бы съ своей стороны признать желательнымъ введеніе рукодѣлія для дѣвочекъ въ народныхъ школахъ въ качествѣ необязательнаго предмета, такъ какъ этимъ путемъ явится возможность привлечь въ школы большее число дѣвочекъ, будущихъ матерей, которымъ пригодится умѣнье шить или вязать.

Но такъ какъ вся постановка школьнаго дѣла находится въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, то и средства на введеніе рукодѣлія должны ассигноваться уѣздными земствами; такъ что въ этомъ отношеніи управа, раздѣляя мнѣніе комиссіи, предлагаетъ ходатайствовать предъ уѣздными земскими собраніями о введеніи по ихъ усмотрѣнію, гдѣ окажется возможнымъ, курсовъ рукодѣлія въ качествѣ необязательнаго предмета.

Предсѣдатель управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.* / *Н. В. Шверинъ.* / *С. П. Менделѣевъ.* }

Дѣлопроизводитель *А. Лебедевъ.*

Печ. съ дозв. Нач. Тип. И. И. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Нижегородской Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ.

О нуждахъ народнаго образованія въ Нижегородской губерніи.

На разсмотрѣніе прошлаго *XXXV* очередного собранія поступилъ цѣлый рядъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о нуждахъ народнаго образованія, вызванныхъ запросомъ по этому предмету Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, а также Губернскаго Училищнаго Совѣта съ приложеніемъ къ нему въ копіи отношенія г. Директора Народныхъ Училищъ, въ которыхъ указывалось на различныя мѣры къ развитію ремесленнаго образованія въ губерніи и на необходимость для Губернскаго Земства взять на себя объединяющую дѣятельность въ дѣлѣ народнаго образованія. По мнѣнію Директора Училищъ, эта дѣятельность Губернскаго Земства должна заключаться во 1-хъ, въ опредѣленіи по каждому уѣзду взаимнаго отношенія всѣхъ его расходовъ съ расходами на народное образованіе, съ цѣлью выяснить размѣръ того, *что можетъ и долженъ дать каждый уѣздъ на дѣло народнаго образованія,* и въ какомъ размѣрѣ, сообразно этому, должна выразиться *помощь уѣздамъ Губернскаго Земства,* и во 2-хъ въ отпредѣленіи сообразно съ этой помощью и *помощи Министерства Народнаго Просвѣщенія Уѣзднымъ Земствамъ пропорціонально ихъ нуждамъ по каждому уѣзду.* Въ общихъ чертахъ Дирекція въ упомянутомъ ея отношеніи въ Училищный Совѣтъ (отъ 8 декабря 1897 г. №. 3157) нужды эти опредѣляетъ такимъ образомъ:

1. Развитіе сѣти начальныхъ училищъ до такого положенія, что-бы получалась полная возможность всему малолѣтнему поколѣнію (главнымъ

образомъ мальчикамъ и только отчасти дѣвочкамъ) всей губерніи пройти чрезъ начальную школу.

2. Необходимость дать возможность получить законченное образованіе въ училищахъ болѣе высшаго типа—городскихъ по положенію 1872 г. и двухклассныхъ сельскихъ училищахъ М. Н. Пр. лучшему въ физическомъ и умственномъ отношеніи малолѣтнему поколѣнію, чтобы основательнѣе подготовить его къ будущей практической дѣятельности.

3. Устройство необходимаго количества ремесленныхъ училищъ съ разными мастерствами, чтобы дать возможность населенію губерніи ознакомиться съ лучшими пріемами техническихъ производствъ, на которыхъ основывается все кустарное дѣло.

Прошлое очередное собраніе опредѣленнаго постановленія по этому предмету не сдѣлало, а поручило (въ засѣданіи 27 января 1900 г.) Губернской Управѣ выработать какъ общія положенія, такъ и детали способа и размѣра этой помощи, при чемъ предложило разработать его въ одинаковой степени, какъ для цѣли общаго народнаго образованія, такъ и ремесленнаго, дополнивъ предложеніемъ гласнаго Савельева о расширеніи программы народныхъ училищъ въ смыслѣ устройства 4 класса. Прежде чѣмъ высказаться по всѣмъ 3-мъ вышеприведеннымъ пунктамъ, намѣченнымъ дирекціей и Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ и обнимающимъ собою всѣ современныя нужды начальнаго образованія, Губернская Управа считаетъ необходимымъ ознакомить Собраніе съ тѣми предварительными работами, которыя положены ею въ основаніе настоящаго доклада.

Для всесторонняго разсмотрѣнія намѣченныхъ уже нуждъ народнаго образованія въ Нижегородской губерніи, по взаимному соглашенію дирекціи и Губернской Управы, послѣдней былъ созванъ съѣздъ всѣхъ предсѣдателей Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, предсѣдателей Управъ, предсѣдателя и Членовъ Губернскаго Училищнаго Совѣта, а также, вслѣдствіе изъявленнаго г. Попечителемъ Учебнаго Округа согласія, всѣхъ гг. инспекторовъ народныхъ училищъ вмѣстѣ съ директоромъ. Къ этому совѣщанію, состоявшемуся 4 сентября и 3 ноября, дирекціей былъ подготовленъ весьма цѣнный матеріалъ, заключающій въ себѣ, во 1-хъ всѣ свѣдѣнія о начальномъ народномъ образованіи въ Нижегородской губерніи по всѣмъ уѣздамъ, во 2-хъ, карту губерніи съ нанесеніемъ на нее всѣхъ училищъ, всѣхъ типовъ, въ 3-хъ, сводъ всѣхъ тѣхъ мѣръ и ходатайствъ предъ правительствомъ, которыя выработаны уѣздными земскими управами и училищными совѣтами по каждому уѣзду въ отдѣльности, въ 4-хъ, общій сводъ ходатайствъ по губерніи и наконецъ въ 5-хъ, обширный матеріалъ, доставленный гг. инспекто-

рами и завѣдующими городскими училищами, на основаніи котораго составлены свѣдѣнія, изложенныя въ приведенныхъ 4-хъ пунктахъ. Съ своей стороны Губернская Управа внесла на это совѣщаніе обширный докладъ, составленный дѣлопроизводителемъ по отдѣлу образованія А. И. Лебедевымъ, въ которомъ подробно разработаны данныя, какъ о числѣ училищъ и учащихся, такъ равно и о положеніи учащихъ и ихъ нуждахъ, въ связи съ общимъ экономическимъ положеніемъ губерніи, величиной обложенія земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ. На основаніи этихъ матеріаловъ къ дню засѣданія была составлена также сравнительная таблица, указывающая на число существующихъ училищъ въ разныхъ уѣздахъ, предъявленныхъ ими ходатайствъ о восполненіи недостающаго до нормы числа ихъ, суммъ пособій отъ правительства и величины обложенія имуществъ уѣздовъ, какъ мѣрила того, какихъ еще затратъ можно ожидать отъ каждаго уѣзда сверхъ расходуемыхъ теперь и возможныхъ въ будущемъ. По ознакомленіи съ этимъ матеріаломъ совѣщаніе назначило двѣ подкомиссіи подъ предсѣдательствомъ Члена Губернской Управы С. П. Менделѣева—съ одной стороны для болѣе точнаго опредѣленія нуждъ общаго образованія, а съ другой для выясненій необходимости въ образованіи ремесленномъ (профессіональномъ), съ участіемъ Члена Губернской Управы, завѣдующаго кустарнымъ отдѣломъ, Н. В. Шверина, завѣдующаго технической частью отд. Д. Ю. Бехли и дѣлопроизводителя отдѣла Губернской Управы по народному образованію А. И. Лебедева. По тому и другому отдѣлу представлены особыя записки: изъ нихъ по нуждамъ общаго народнаго образованія внесена записка, подписанная г. директоромъ училищъ и всѣми инспекторами, которая установила слѣдующія основныя положенія, какъ необходимыя для развитія народнаго образованія: признавая, что на земствѣ лежитъ обязанность содѣйствовать развитію народнаго образованія и въ частности Губернское Земство должно приходить на помощь всѣмъ уѣздамъ, сообразно съ ихъ нуждами, Директоръ и инспектора указали, что для этого необходимо: а) расширеніе и улучшеніе существующихъ училищъ, б) открытіе новыхъ и в) улучшеніе учебно-воспитательной части. Для достиженія этого признано ими необходимымъ расширить выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ на постройку новыхъ и улучшеніе существующихъ школьныхъ зданій, а также выдачу безвозвратныхъ пособій сельскимъ обществамъ и земствамъ съ тѣмъ, чтобы выдача ихъ обусловливалась устройствомъ зданій по примѣрнымъ планамъ. Для улучшенія учебно-воспитательной части рекомендуется Губернскому Земству устройство библіотекъ, снабженіе по нормальнымъ типамъ классной мебелью, учебными пособіями, для чего является необходимымъ развитіе дѣятельности книжнаго склада. Кромѣ того, директоромъ и инспекторами указана необходимость для Губернскаго Земства озаботиться обезпеченіемъ училищъ лучшимъ педагогическимъ персоналомъ, для чего, по мнѣнію ихъ, нужно ходатайствовать объ открытіи женскихъ прогимназій и гимназій, которыя снабжали-бы училища хорошо подготовленнымъ учительскимъ

персоналомъ, а также учительской семинаріи, педагогическихъ курсовъ для учителей съ общеобразовательнымъ курсомъ, устройствомъ для нихъ библіотекъ и улучшеніе матеріальнаго положенія учащихъ, что можетъ выразиться въ прогрессивныхъ прибавкахъ со стороны Губернскаго Земства къ нормальнымъ окладамъ жалованья учителямъ и въ пособіи на устройство общежитія для ихъ дѣтей. Что касается выясненія числа начальныхъ народныхъ училищъ, которое необходимо имѣть по каждому уѣзду для того, чтобы дать возможность обучаться всему подростающему поколѣнію, выработкой нормальной сѣти и расходовъ на этотъ предметъ со стороны уѣздныхъ и губернскаго земствъ и правительства, то въ этомъ отношеніи ими указаны: во 1-хъ, на необходимость опредѣлить взаимныя отношенія всѣхъ расходовъ земствъ съ расходами на народное образованіе и выяснить, что можетъ дать каждый уѣздъ, а во 2-хъ по выясненіи этого опредѣлить помощь со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія. Основаніемъ къ составленію нормальной сѣти училищъ директоръ и инспектора предлагаютъ взять школьный районъ, изъ котораго всѣ дѣти школьнаго возраста могутъ посѣщать имѣющуюся въ немъ школу, принявъ во вниманіе мѣстныя удобства для ея посѣщенія, а также и число жителей на каждую школу, которое не должно быть выше 800 душъ; а въ связи съ этимъ расширеніе, гдѣ это требуется, существующихъ училищъ и устройство интернатовъ, принимая во вниманіе, что на одного учителя по правиламъ принятымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія должно быть не болѣе 60 учениковъ. Какъ общій выводъ въ этомъ отношеніи упомянутые члены подкомиссіи нашли необходимымъ для уѣздныхъ земствъ дополнить свои разсчеты на основаніи указанной ими программы, а затѣмъ уже установить соотношеніе помощи Министерства Народнаго Просвѣщенія къ тому, что могутъ затратить для выполненія этого сами земства. Въ частности для Губернскаго Земства предложено пока остановиться на выдачѣ въ болѣе широкомъ размѣрѣ ссудъ и пособій на устройство и улучшеніе школьныхъ помѣщеній и улучшеніе учебно-воспитательной части (устройство курсовъ, открытіе семинаріи, увеличенія содержанія учащихъ и пособіе обществу учителей и учительницъ на устройство общежитія для ихъ дѣтей, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ Нижняго-Новгорода).

Въ подкомиссіи по ремесленному (профессіональному) образованію оказалось разногласіе по основному принципіальному вопросу о пользѣ и значеніи ремесленныхъ училищъ для уѣздовъ. Меньшинство членовъ этой подкомиссіи, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что по продолжительности обученія, требующаго для своего окончанія нѣсколькихъ лѣтъ сверхъ обученія въ 2-хъ классныхъ училищахъ, ремесленныя училища будутъ недоступны для кустарей; во 2-хъ, что устройство этихъ училищъ слишкомъ дорого (92,100 оборудованіе, и 11960 содержаніе собственно ремесленныхъ училищъ, 40000 р. единовременныхъ и 7465 р.

ежегодно для школъ ремесленныхъ учениковъ и около 25000 руб. единовременныхъ и 2770 постоянныхъ для низшихъ школъ), вслѣдствіе чего они и не могутъ удовлетворить сполна всей потребности въ нихъ въ губерніи; въ 3-хъ что существующій опытъ устройства такихъ училищъ не даетъ возможности судить о ихъ пригодности; въ 4-хъ непригодность ихъ собственно для кустарей, для которыхъ нужны не дорого стоящія ремесленныя школы, а помощь болѣе дешевая, какъ напр. снабженіе новыми образцами издѣлій, усовершенствованными орудіями и проч., и въ 5-хъ въ особенности въ недостаточности еще общаго образованія въ народѣ, безъ котораго немыслимо и техническое профессіональное образованіе. Большинство членовъ подкомиссіи Собранія не согласилось съ этими отрицательными взглядами и потому признало, что учреждать ремесленныя училища въ Нижегородской губерніи слѣдуетъ, но выработкой общей сѣти такихъ школъ нашло необходимымъ пока пріостановиться, такъ какъ прежде всего требуется выработать общіе руководящіе принципы способовъ и размѣра помощи Губернскаго Земства для поддержки существующихъ и открытія новыхъ профессіональныхъ школъ въ предѣлахъ губерніи. Этими руководящими принципами для открытія проэктированныхъ ремесленныхъ и профессіональныхъ школъ, по мнѣнію подкомиссіи, и должны быть во 1-хъ достаточность развитія начальнаго образованія мужского малолѣтняго поколѣнія въ той мѣстности, гдѣ предполагается къ открытію ремесленная школа. Признаками достаточнаго развитія такого образованія должны служить: а) существованіе въ данной мѣстности двухкласснаго училища для подготовки достаточнаго контингента учащихся въ ремесленную школу и б) обезпеченіе существующими начальными школами возможности получать въ нихъ образованіе 80 или 90% мальчиковъ школьнаго возраста, имѣющихся въ данной мѣстности. II. Чтобы существующіе въ извѣстномъ районѣ кустарные промыслы нуждались для своего поддержанія или дальнѣйшаго развитія — въ техническихъ улучшеніяхъ, которыя способна имъ дать учреждаемая или предполагаемая къ открытію профессіональная школа. III. Дѣйствительная потребность въ насажденіи и привитіи новыхъ промысловъ въ той или другой мѣстности по условіямъ экономическаго быта ея населенія. Такая необходимость можетъ быть выясняема обстоятельными изслѣдованіями земства или учебнаго начальства при участіи свѣдущихъ людей.

Размѣръ помощи Губернскаго Земства на открытіе и содержаніе ремесленныхъ школъ подкомиссія не ставитъ въ зависимость отъ помощи уѣздныхъ земствъ, (такъ какъ такого рода школы обслуживаютъ не одно мѣстное населеніе), а въ извѣстное соотношеніе къ средствамъ, отпускаемымъ на это Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; при чемъ единовременную помощь Губернскаго Земства, по мнѣнію подкомиссіи, слѣдуетъ установить въ размѣрѣ 15—20% общей стоимости устройства и оборудованія ремесленной школы, а постоянную не свыше 10% ежегоднаго содержанія.

Вмѣстѣ съ симъ для улучшенія постановки дѣла въ существующихъ школахъ комиссія признала необходимымъ:

1) Просить губернское земское собраніе ходатайствовать объ организаціи при всѣхъ субсидируемыхъ земствами ремесленныхъ и профессіональныхъ училищахъ Нижегородской губ. попечительныхъ совѣтовъ при участіи и подъ руководствомъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ (на основаніи существующихъ законоположеній). 2) Просить губернское земское собраніе посредствомъ могущей быть имъ организованной комиссіи свѣдущихъ лицъ изслѣдовать существующія въ губерніи ремесленныя училища со стороны ихъ продуктивности и приспособленности къ мѣстнымъ промысламъ такъ, чтобы такія училища дѣйствительно достигали своей цѣли—подготовки подрастающихъ поколѣній къ предстоящей практической дѣятельности и 3) поручить той же комиссіи представить результаты своихъ изслѣдованій съ надлежащими ея соображеніями и заключеніями будущему губернскому земскому собранію.

Организованное при Губернской Управѣ совѣщаніе по предмету изслѣдованія народнаго образованія въ засѣданіи 3 ноября согласилось съ обоими положеніями подкомиссіи, т. е. какъ относительно общаго, такъ и профессіональнаго образованія.

Изъ вышеприведеннаго очерка подготовительныхъ работъ мы видимъ, что представители Министерства Народнаго Просвѣщенія прежде чѣмъ окончательно рѣшить вопросъ объ удовлетвореніи нуждъ народнаго образованія въ разныхъ его видахъ, т. е. какъ общаго, такъ и профессіональнаго, находятъ необходимымъ, опредѣливъ тѣ положенія, которыя должны быть положены въ основу рѣшенія этого вопроса, сообщить ихъ уѣздамъ и просить ихъ разработать этотъ вопросъ, руководясь этими основными началами, а роль Губернскаго Земства пока ограничить главнымъ образомъ тѣми же предѣлами, въ которыхъ она заключается и нынѣ, т. е. заботой о гимназіяхъ, учительской семинаріи, устройство курсовъ, расширеніе дѣятельности книжнаго склада и проч., а также изслѣдованіемъ современнаго положенія ремесленныхъ школъ въ губерніи. Съ такой постановкой этого дѣла Губернская Управа не можетъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ. Прежде всего, ограничиваясь сообщеніемъ уѣзднымъ земствамъ лишь указаній на желательную постановку дѣла народнаго образованія, вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи его мы ни сколько не подвинемъ. Нужды народнаго образованія хорошо извѣстны уѣзднымъ земствамъ; возбуждая-же свои ходатайства, уѣздныя собранія, руководились соображеніями главнымъ образомъ финансовыми и потому, представляя ихъ, принимали во вниманіе, что они могутъ дать сами и сообразно этому, намѣчали, что слѣдуетъ просить у правительства. Такимъ образомъ въ будущемъ году, мы получимъ такія-же указанія на затраты собственныхъ средствъ

уѣздными земствами, какія мы имѣли и нынѣ. Кромѣ того губернское собраніе, обсуждая ходатайство уѣздныхъ земствъ, поручило Управѣ выработать какъ общій планъ, такъ и детали способа и размѣра этой помощи, какъ относительно общаго, такъ и ремесленнаго образованія. Исполняя это порученіе и основываясь на матеріалахъ, собранныхъ какъ дирекціей, такъ и отдѣленіемъ Управы по народному образованію, Губернская Управа считаетъ необходимымъ представить Собранію всѣ данныя по этому вопросу и свои соображенія для его рѣшенія, держась въ общихъ чертахъ програмы Губернскаго Училичнаго Совѣта, т. е. объ открытіи народныхъ училищъ въ предѣлахъ, дающихъ возможность обучаться всѣму количеству дѣтей школьнаго возраста; объ устройствѣ въ губерніи училищъ высшаго типа, т. е. 2-хъ классныхъ и выше, и объ устройствѣ, сообразно съ потребностью населенія необходимаго количества ремесленныхъ училищъ. Установивъ руководящія положенія для рѣшенія этихъ вопросовъ, слѣдуетъ перейти въ частности къ опредѣленію нуждъ каждаго уѣзда и установить ту долю помощи, которую должно оказать уѣздамъ Губернское Земство и Министерство Народнаго Просвѣщенія. Заключенію же уѣздныхъ земствъ можетъ подлежать уже готовый, выработанный Губернскимъ Земствомъ, планъ.

I. Начальныя училища.

Для того, чтобы судить о степени нужды въ открытіи вновь начальныхъ училищъ въ томъ или другомъ уѣздѣ, надо установить прежде всего масштабъ, съ помощью котораго можно-бы хотя приблизительно опредѣлить нормальное количество училищъ въ данной мѣстности. Такимъ масштабомъ для современной намъ постановки дѣла народнаго образованія должно быть признано количество населенія въ связи съ плотностью его на территоріи того или другого уѣзда и и величиной селеній. Въ общемъ можно принять, что для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, надо взять за норму около 800 челов. обоего пола и до 130 дворовъ, считая на каждый дворъ по 6 человѣкъ, какъ-то существуетъ фактически въ Нижегородской губерніи. Этотъ разсчетъ основывается на томъ, что принимая во вниманіе % дѣтей школьнаго возраста, около 8—8½ на 100 при 3-хъ—4-хъ годахъ обученія, число учащихся на это количество жителей будетъ около 60 человѣкъ, что и составляетъ maximum, выше котораго по правиламъ Министерства Нар. Просв. на 1 учителя въ школѣ не должно быть; въ дѣйствительности же, принимая во вниманіе, что часть выходитъ изъ школъ не окончивъ полнаго курса, нѣсколько меньше. Свѣдѣнія о числѣ учащихся въ земскихъ школахъ показываютъ, что среднее число ихъ на 1 школу по уѣздамъ находится въ такомъ видѣ: въ ардатовскомъ—65, арзамасскомъ—54, балахнинскомъ—46, васильскомъ—67, горбатовскомъ—56, княгининскомъ—50, лукояновскомъ—62, макарьевскомъ—56, нижe-

городскомъ—45, семеновскомъ—42 и сергачскомъ—59. Такимъ образомъ въ Нижегородской губерніи, приходится на каждую школу по 53 учащихся, что до извѣстной степени подтверждаетъ средній разсчетъ учащихъ отъ 50 до 60 человѣкъ.

Отсюда можно сдѣлать такой выводъ, что въ среднемъ каждыя 800 душъ наличнаго населенія и около 130 дворовъ должны имѣть одну школу, если мы желаемъ, чтобы въ нижегородской губерніи обучались всѣ дѣти школьнаго возраста, какъ мальчики, такъ и дѣвочки. Установивъ такой масштабъ, можно высчитать число школъ, которыя нужно по каждому уѣзду для удовлетворенія нужды во всеобщемъ обученіи вмѣстѣ съ уѣздными городами, но за исключеніемъ Нижняго-Новгорода, который въ этомъ отношеніи имѣетъ свои особенности. Результатъ этого вычисленія виденъ изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе уѣздовъ.	Число жителей въ 1899 г.	Число селеній въ уѣздѣ.	Число дворовъ въ уѣздѣ.	Среднее число жителей на каждое селеніе.	Среднее число дворовъ на 1 селеніе.	Сколько приходится жителей на каждый дворъ.	По числу 800 жителей обоего пола необходимо имѣть школъ во всѣхъ уѣздахъ.	По числу 800 жителей обоего пола по скольку приходится на 1 школу дворовъ въ уѣздѣ.	Сколько селеній приходится на 1 школу въ 60 челов. учащихся.
Ардатовскій . .	150386	194	22884	731	117	6,[illegible]	187	121,5	1,0
Арзамасскій . .	142754	177	24865	743	140	5.7	178	140,1	1,0
Балахнинскій .	141574	1055	19844	126	18	7,1	177	112,6	6,3
Васильскій . . .	136947	171	19318	745	113	7,0	171	114,2	1,0
Горбатовскій . .	142103	273	23761	490	87	6,0	177	133,3	1,6
Княгининскій . .	109645	217	21387	486	98	5,1	137	157,0	1,6
Лукояновскій .	203223	180	30938	1076	171	6,5	253	121,5	0,7
Макарьевскій .	113421	288	20264	376	70	5,5	141	145,4	2,1
Нижегородскій .	150995	260	26137	521	100	5,7	188	140,1	1,5
Семеновскій . .	114505	704	19497	157	27	5,8	143	138,0	5.0
Сергачскій . . .	176911	182	26028	878	143	6,7	221	119,4	0,9
	1582404	3701	254973	—	—	6,1	1973	—	—

Приведенная таблица приблизительно показываетъ, что для того чтобы въ нашей губерніи могло быть введено всеобщее обученіе дѣтей школьнаго возраста обоего пола, необходимо въ настоящее время открыть, не считая Н.-Новгородъ, всего 1973 школы, между тѣмъ какъ у насъ ихъ всего 989 училищъ всѣхъ типовъ (кромѣ 214 школъ грамоты, которыя по несовершенству ихъ въ разсчетъ не принимаются),

т. е. не хватитъ около 984. Другой выводъ, который можно сдѣлать тотъ, что число школъ, которыя необходимо имѣть въ разныхъ уѣздахъ, не одинаково, а именно отъ 137 въ княгининскомъ, до 253 въ лукояновскомъ, что зависитъ отъ количества населенія въ каждомъ уѣздѣ. Не одинакова также должна быть и величина училищъ въ разныхъ уѣздахъ, что видно изъ слѣдующаго приведеннаго въ таблицѣ разсчета. Величина школъ находится въ прямомъ отношеніи съ величиной селеній; тогда какъ въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ въ среднемъ число дворовъ въ селеніяхъ всего 18 и 27 и жителей въ нихъ 126 и 157, въ лукояновскомъ и сергачскомъ средній размѣръ селеній въ 171 и 143 двора съ среднимъ числомъ жителей въ 1076 и 878 душъ обоего пола. Вслѣдствіе того, въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ одна школа съ 60 учащимися можетъ обслуживаетъ въ первомъ $6^1/_3$ сел., а во 2-мъ 5 селеній, въ лукояновскомъ школа такого размѣра едва хватаетъ съ небольшимъ на половину средняго размѣра селенія. Конечно, въ каждомъ уѣздѣ могутъ быть отступленія отъ среднихъ нормъ, вслѣдствіе чего и въ лукояновскомъ уѣздѣ могутъ встрѣтиться селенія небольшихъ размѣровъ, точно также какъ и въ балахнинскомъ, горбатовскомъ и др. извѣстны селенія очень большихъ размѣровъ. Но это будутъ уже исключенія; въ общемъ же это обстоятельство при обсужденіи вопроса о наилучшей постановкѣ дѣла народнаго образованія въ уѣздахъ представляется весьма важнымъ. Въ балахнинскомъ, семеновскомъ и частью макарьевскомъ уѣздахъ школы, стягивая учениковъ изъ нѣсколькихъ селеній съ одной стороны не могутъ быть велики, а съ другой въ значительной части ихъ должны быть для удобства учащихся ночлежныя квартиры, чтобы не ходить изъ школъ на болѣе или менѣе далекое разстояніе въ холодное зимнее время или въ осеннюю распутицу. Въ лукояновскомъ и сергачскомъ уѣздахъ въ большинствѣ случаевъ нѣтъ разсчета строить не только не большія, но даже и среднія школы; большинство ихъ должно быть расчитано на 100—120 учениковъ съ двумя учителями. Это обстоятельство является отчасти благодатнымъ для устройства школъ, такъ какъ, не говоря уже о ненужности ночлежныхъ квартиръ, она составляетъ экономію въ постройкѣ школьныхъ зданій; такъ какъ построить одну школу на 120 человѣкъ, конечно, выгоднѣе, чѣмъ строить двѣ, каждая вмѣстимостію по 60.

Сдѣлавъ эти предварительныя замѣчанія, нужно перейти къ разсмотрѣнію нуждъ народнаго образованія въ уѣздахъ сообразно съ тѣмъ, что тотъ или другой изъ нихъ имѣетъ въ этомъ отношеніи въ настоящее время и чего въ каждомъ изъ нихъ не достаетъ.

Слѣдующая таблица даетъ понятіе о томъ, что нужно имѣть при нормальныхъ условіяхъ для обученія дѣтей обоихъ половъ и что есть на самомъ дѣлѣ.

Наименованіе уѣздовъ.	Нормальное число школъ по разсчету 1 на 800 жителей.	Существующее число школъ. Земскихъ город-скихъ (М. Н. Пр.) и министерс.	Существующее число школъ. Церковно-при-ходскихъ.	Существующее число школъ. ВСЕГО.	Недостающее число школъ по числу насе-ленія по разсчету 1 на 800 душъ.	Число селеній, въ коихъ школъ не имѣется [1])	Средняя стоимость существующихъ школьныхъ зданій.	Среднее число уча-щихся на каждую земскую школу.	Площадь пола на каждаго учащагося (въ среднемъ).	Объемъ воздуха на каждаго учащагося (въ среднемъ).	Число школъ неудов-летворительныхъ по квадратной площади пола.	Число школъ, неудов-летворительныхъ по объему воздуха.
Ардатовскій . .	187	57	36	93	94	118	неизвѣстно.	65	1/5 саж.	1/4 саж.	32	42
Арзамасскій . .	178	69	41	110	68	77	747 руб.	54	2/9 —	1/4 —	45	67
Балахнинскій .	177	76	28	104	73	970	2120 —	47	1/4 —	2/5 —	11	13
Васильскій . . .	171	28	31	59	112	118	792 —	67	1/6 —	2/9 —	22	30
Горбатовскій . .	173	52	34	86	87	200	1212 —	56	1/5 —	1/4 —	31	45
Княгининскій . .	137	35	27	62	75	158	1296 —	50	1/4 —	1/3 —	16	23
Лукояновскій .	253	51	65	116	137	74	688 —	62	1/6 —	1/4 —	49	53
Макарьевскій .	141	45	34	79	62	213	970 —	56	1/4 —	1/3 —	13	9
Нижегородскій .	188	119	19	138	50	120	неизвѣстно.	45	1/6 —	1/5 —	64	64
Семеновскій . .	143	35	32	67	76	641	неизвѣстно.	42	1/4 —	1/3 —	7	9
Сергачскій . . .	221	34	41	75	146	111	неизвѣстно.	59	1/5 —	1/4 —	27	44
	1973	601	388	989	980 [2])	—						

Примѣчанія.

1) Не считая школъ грамоты.

2) Если взять разсчетъ 1 школы на 700 жителей, то недостающее число ихъ будетъ слѣдующее:

въ Ардатовскомъ у.	121
„ Арзамасскомъ „	97
„ Балахнинскомъ „	99
„ Васильскомъ „	139
„ Горбатовскомъ „	87
„ Княгининскомъ „	94
„ Лукояновскомъ „	171
„ Макарьевскомъ „	83
„ Нижегородскомъ „	77
„ Семеновскомъ „	90
„ Сергачскомъ „	177
	1270

На основаніи приведенныхъ въ этой таблицѣ данныхъ можно приблизительно подсчитать, что нужно израсходовать еще по каждому уѣзду, чтобы достигнуть всеобщаго обученія дѣтей обоего пола. Для этого разсчета данныя, какъ о стоимости устройства училищныхъ зданій, такъ и ежегоднаго содержанія училищъ, взяты изъ тѣхъ соображеній, которыя составлены уѣздными земствами въ ихъ ходатайствахъ, изложенныхъ въ отвѣтахъ на запросъ попечителя округа. По ардатовскому уѣзду число школъ средняго размѣра, недостающихъ до удовлетворенія нужды во всеобщемъ обученіи на 22 меньше, чѣмъ число селеній, вовсе не имѣющихъ школъ. А такъ какъ изъ этихъ селеній часть дѣтей учится въ школахъ сосѣднихъ селеній, то въ общемъ можно принять, что въ нихъ можно устроить школы обыкновеннаго размѣра съ однимъ учителемъ, расширивъ и приведя въ порядокъ тѣ 42 школы изъ числа существующихъ, которыя по собраннымъ свѣдѣніямъ неудовлетворительны. На это потребуется, считая на устройство новыхъ школъ, по 1000 руб. на каждую—94,000, на улучшеніе существующихъ, приблизительно по 300 руб. на каждую, до 13000, а всего—107000 и на содержаніе—по 450 р.=42300 руб.

По арзамасскому уѣзду—на 68 школъ: на устройство 68000 р., на улучшеніе существующихъ 67 школъ до 20000 р., а всего 88000 и на содержаніе по 512=до 34800 руб.

По балахнинскому—на 73 школы на устройство 20 безъ ночлежныхъ пріютовъ по 1500 р.=30,000 руб. и 33 съ ночлежными пріютами по 1950 р.=103000 р., а всего 133000 р. и на улучшеніе 3900 р.; на содержаніе по 600 р.=43800 р.

По васильскому—на 112 школъ по 1680 р.=180000 руб., на улучшеніе до 9000 руб., а всего 189000 руб. и на содержаніе по 340 р.=38000 руб.

По горбатовскому—на 87 школъ: на устройство ихъ 87000 р., улучшеніе существующихъ 13500 р. и на содержаніе по 500 руб.=43500 руб.

По княгининскому: на 75 училищъ—на устройство по 1880—141000 руб., на улучшеніе 23 существующихъ 7800 руб., а всего 148,800 р. и на содержаніе по 500 р.=37,500 р.

По лукояновскому въ виду того, что въ немъ число селеній, гдѣ нѣтъ школъ совершенно, гораздо меньше нормальнаго числа недостающихъ школъ, а именно всего 74 селенія, тогда какъ школъ нужно 137, очевидно, нужно построить только половину школъ, т. е. приблизительно 70, но съ двойнымъ количествомъ учащихъ и двойнымъ

числомъ учениковъ. Принимая во вниманіе, что постройки такого рода школъ будутъ стоить дороже по крайней мѣрѣ на 50%, на постройку школъ необходимо по 1500 р. на каждую—всего 105000 р. и на улучшеніе существующихъ и расширеніе ихъ по крайней мѣрѣ по 500 руб. на школу—всего на 53—26500 р., на содержаніе же 70 школъ съ 2-мя учителями по 740 р. на каждую—51800 руб.

По макарьевскому уѣзду на 62 школы на постройку по 900 р. на каждую 88000 р., улучшеніе существующихъ 3900 р. и на содержаніе по 550 р.=34,100 руб.

По нижегородскому—на 50 училищъ по 1000 р.=50000 р., на улучшеніе 64 училищъ 19200 р. всего 69200 руб. и на содержаніе по 375 р.=18750 руб.

По семеновскому—на 76 училищъ на устройство 76000 руб. на улучшеніе существующихъ 2700 р. и на содержаніе ихъ по 450 руб.=34300 рублей.

Въ сергачскомъ уѣздѣ точно также необходимы училища съ двойнымъ количествомъ учителей и учащихся, такъ какъ въ немъ на 146 училищъ обыкновеннаго типа имѣется всего 75 селеній, гдѣ нѣтъ училищъ. Разсчитавъ на устройство 73 училищъ съ двойнымъ количествомъ учащихъ, потребуется на устройство ихъ, по разсчету уѣзднаго земства, въ 2000 руб. на каждое=146000 р., улучшеніе существующихъ по 500 руб. на 44 училища=22000 и на содержаніе по 600 р. на каждую=43800 руб.

Такимъ образомъ по всей губерніи, кромѣ Н.-Новгорода, потребуется:

Уѣзды.	Число училищъ, которыя необходимо открыть вновь по нормальному разсчету	Число училищъ, которыя необходимо улучшить.	Число училищъ, которыя находятъ необходимымъ открыть уѣздныя земства.			Число существующихъ теперь училищъ, которыя находятъ необходимымъ улучшить или преобразовать въ двухклас. Уѣздн. Земст.			Сумма, необходимая на устройство, улучшеніе и содержаніе училищъ по нормальному требованію.			Суммы, которыя необходимы по мнѣнію Уѣздныхъ Земствъ на устройство училищъ въ настоящее время.			Сумма, необходимая на улучшеніе и расширеніе существующихъ училищъ по смѣтѣ уѣздныхъ земствъ.			Сумма, необходимая по смѣтѣ уѣздныхъ земствъ на увеличеніе и содержаніе училищъ.	Итого всѣхъ расходовъ необходимыхъ въ настоящее время по смѣтѣ уѣздныхъ земствъ.	%% земскихъ расходовъ падающихъ на землю.	Обложеніе 1 десятины земли въ копѣйкахъ по расходу 1899 г.	Средняя доходность десятины.	
			Одно-клас.	Двух-клас.	Всего.	Одно-клас.	Двух-клас.	Всего.	На устрой-ство.	Улучше-ніе существ.	Содер-жаніе.	Однокл.	Двухклас.	Всего.	Одно-клас.	Двух-клас.	Всего.					Земель.	Луговъ.
Ардатовскій	94	42	42	2	44	—	—	1	94000	13000	42300	42000	—	42000		2500	2500	22178	66678	71,5	13,0	3р.57к.	10,78к.
Арзамасскій	68	67	12	4	16	—	—	—	68000	20000	34800	13200	10000	23200	7550	5500	13050	18375	54725	76,7	20,0	3,69	11,54
Балахнинскій	73	13	30	—	30	9	7	16	133000	3900	43800	49500	—	49500	12000	24600	36600	28075	114175	44,6	10,4	3,98	19,48
Васильскій	112	30	21	—	21	6	3	9	180000	9000	38000	35000	—	35000	6000	8000	14000	15406	64406	88,0	21,7	5,19	7,0
Горбатовскій	87	45	43	—	43	—	4	4	87000	13500	43500	43000	—	43000	—	16500	16500	28409	87909	73,5	20,7	3.03	12,28
Княгининскій	75	23	19	1	20	22	5	27	141000	7800	37500	37800	—	37800	20338	7500	27838	18337	83975	82,1	30,2	4,05	10,79
Лукояновскій	137	53	15	—	15	15	3	18	105000	26500	51800	15000	—	15000	15000	9000	24000	13225	52225	90,4	14,0	4,13	11,74
Макарьевскій	62	13	30	—	30	—	2	2	55800	3900	34100	27000	—	27000	—	3000	3000	20004	50004	80,7	14,5	3,65	9,53
Нижегородской	50	64	43	5	48	46	1	44	50000	19200	18750	43000	15000	58000	11850	240	12090	36950	107040	19,9	8,4	2,40	13,90
Семеновскій	76	9	36	4	40	—	4	4	76000	2700	34300	29000	12000	41000	—	3500	3500	26962	71462	74,0	11,2	2,10	8,30
Сергачскій	146	44	30	3	33	34	1	35	146000	22000	43800	60000	9000	69000	—	2000	2000	19200	90200	82,2	27,7	6,05	8,05
	980	403	321	19	340	129	31	160	1.135,800	141,500	422650	394,500	46000	440,500	72738	82340	155078	247221	842799	67,5	—	3,79	11,15
												595,578.											

на устройство вновь училищъ . . . 1,135,800 } 1,277,300 р.
на улучшеніе существующихъ . . . 141,500 }
и на покрытіе содержанія начальныхъ училищъ . 422,550 р.

Этотъ разсчетъ, конечно, очень приблизительный и неточный, но въ общемъ не далекъ отъ дѣйствительности. Между тѣмъ въ различныхъ уѣздахъ на улучшеніе дѣла народнаго образованія необходимыя средства указаны не одинаково и притомъ далеко ниже тѣхъ, которыя высчитаны въ вышеприведенной таблицѣ.

Такое уменьшеніе противъ дѣйствительной нужды объясняется во 1-хъ тѣмъ, что уѣздныя земства не задавались введеніемъ всеобщаго обученія обоихъ половъ, а указали лишь на удовлетвореніе самыхъ настоятельныхъ нуждъ въ образованіи преимущественно мальчиковъ, а во 2-хъ плохимъ положеніемъ земскихъ финансовъ многихъ уѣздовъ въ настоящее время. Для наглядности приводятся заявленія уѣздныхъ земствъ въ связи съ финансовымъ положеніемъ каждаго уѣзда.

Такимъ образомъ оказывается, что на развитіе одного общаго образованія, не считая профессіональнаго, уѣздныя земства высчитываютъ 842799 р., изъ которыхъ 595,578 признаются необходимыми на устройство вновь и улучшеніе существующихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищъ, а 247,221 р., на ихъ содержаніе. Стало быть, на устройство училищъ указано слишкомъ въ 2 раза меньше, чѣмъ слѣдовало-бы, а на содержаніе немного болѣе половины. При такихъ условіяхъ почти половина дѣтей школьнаго возраста все-таки не можетъ попасть во вновь открытыя школы за недостаточностью ихъ. А такъ какъ извѣстно, что до сего времени въ школы поступали преимущественно мальчики, то очевидно внѣ школъ останутся главнымъ образомъ дѣвочки. Исключеніе составляетъ только Нижегородскій уѣздъ, который намѣтилъ къ открытію такое количество училищъ и такую сумму на устройство и содержаніе ихъ (96% ч. 100), что дѣйствительно при осуществленіи этого предположенія образованіе получатъ всѣ дѣти школьнаго возраста обоихъ половъ. Затѣмъ относительно числа училищъ, которое признается уѣздными земствами необходимымъ открыть вновь, по отношенію къ дѣйствительной нуждѣ въ томъ, уѣзды слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Семеновскій (52,6), Горбатовскій—(49,3), Макарьевскій (48,3), Ардатовскій (46,7), Балахнинскій (41,0), Княгининскій (26,6), Арзамасскій (23,2), Сергачскій (22,6), Васильскій (18,7), Лукояновскій (11,7). Относительно затратъ на улучшеніе и расширеніе существующихъ училищъ выше всего стоитъ Балахнинскій уѣздъ (62,8), а затѣмъ Горбатовскій (59,3). Семеновскій (56,5) и Макарьевскій (50,4). Такое не равномѣрное отношеніе къ удовлетворенію нуждъ народнаго образованія въ разныхъ уѣздахъ по мнѣнію Губернской Управы можно объяснить главнымъ образомъ экономическими условіями уѣздовъ. Хотя всѣ они ходатайствуютъ болѣе

или менѣе о пособіяхъ изъ казны, но тѣмъ не менѣе не представляется возможнымъ совершенно отказаться и отъ затраты своихъ средствъ, а между тѣмъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ платежныя средства напряжены настолько, что уже не представляется возможнымъ болѣе или менѣе значительно ихъ увеличить. Это особенно замѣтно тамъ, гдѣ средства уѣздныхъ земствъ получаются главнымъ образомъ отъ обложенія земли. Въ такихъ уѣздахъ расходныя смѣты не только не увеличиваются, но за послѣдніе 4 года даже значительно понизились, а именно: въ Ардатовскомъ на 3729 руб., въ Арзамасскомъ на 1698, въ Васильскомъ на 15075, Горбатовскомъ на 2039 и Лукояновскомъ на 2291. Поэтому, если сравнить удовлетвореніе нуждъ въ расходѣ на вновь открываемыя училища съ % % обложенія земель въ ряду другихъ источниковъ земскихъ средствъ, то оказывается, что чѣмъ болѣе средствъ черпаютъ земства съ обложенія земель, тѣмъ меньше ими предположено затратить на вновь открываемыя училища и наоборотъ. Въ Нижегородскомъ уѣздѣ, гдѣ высчитано къ открытію такое количество училищъ, что ими будетъ достигнуто всеобщее обученіе, съ земельныхъ имуществъ получается 19,9% всего земскаго бюджета, въ Балахнинскомъ—44,6, въ Горбатовскомъ—73,5, Семеновскомъ 74,0; тогда какъ въ Лукояновскомъ—90,4%, Сергачскомъ—88,2, Васильскомъ 88,0 и т. д. Точно также значительная разница существуетъ и въ количествѣ сборовъ, падающихъ на землю: начиная съ 8,4 копѣекъ съ 1 десятины въ 1899 г. въ Нижегородскомъ уѣздѣ, оно доходитъ до 30,2 копѣекъ въ Княгининскомъ. Хотя надо оговориться, что, не смотря на кажущееся различіе, большой неравномѣрности въ этомъ отношеніи въ сущности не имѣется; такъ какъ большему обложенію соотвѣтствуетъ и большая доходность, что видно, изъ того, что хотя въ Нижегородскомъ уѣздѣ на десятину и падаетъ только, 8,4 копѣекъ, а въ Княгининскомъ 30,2, но за то и доходность земель Княгининскаго уѣзда по статистико-экономическимъ изслѣдованіямъ опредѣлена въ 405 коп. въ Нижегородскомъ же 240 коп. Тоже самое и въ Васильскомъ уѣздѣ; хотя обложеніе земель составляетъ 21,7 коп., но за то доходность опредѣляется въ 5 руб. 19 коп. Существенно важнымъ въ этомъ вопросѣ представляется то, что доходность земель въ послѣдніе годы является крайне неустойчивой, подвергается значительнымъ колебаніямъ, въ зависимости отъ неустойчивости урожаевъ и цѣнъ на продукты земледѣлія, а кромѣ того, вслѣдствіе предшествовавшихъ, крайне неблагопріятныхъ для земледѣлія годовъ, на земляхъ накопились значительныя недоимки.

Выводъ, къ которому по мнѣнію губернской управы, можно придти на основаніи этихъ соображеній, заключается въ томъ, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ земское хозяйство основано преимущественно на обложеніи земельныхъ имуществъ, каковыми представляются уѣзды—лукояновскій, сергачскій, васильскій, княгининскій и макарьевскій, поставить

болѣе или менѣе правильнымъ образомъ народное образованіе безъ помощи средствъ, почерпаемыхъ изъ источниковъ, лежащихъ внѣ уѣздовъ, невозможно. Таковыми источниками представляются средства губернскаго земства и правительства. Однако въ виду значительности смѣты губернскаго земства и неимѣнія у него свободныхъ капиталовъ, на этотъ источникъ возлагать значительныхъ надеждъ невозможно, а потому по мнѣнію губернской управы необходимо обратиться *съ ходатайствомъ къ правительству объ оказаніи этимъ уѣздамъ болѣе или менѣе серьезной помощи.* Въ настоящее время уѣздныя земства въ своихъ ходатайствахъ о нуждахъ народнаго образованія на средства казны относятъ около 52%, а остальныя 49% распредѣляютъ частію на земскія средства, частію на сельскія и городскія общества. Но при этомъ опять таки въ этомъ отношеніи разсчеты въ разныхъ уѣздахъ, какъ это видно изъ приложенной при семъ вѣдомости, сдѣланы неодинаково. Вслѣдствіе вышеприведенныхъ данныхъ и соображеній губернская управа полагала бы во 1-хъ *просить уѣзды, провѣривъ свои разсчеты, точнѣе опредѣлить нужду въ открытіи новыхъ училищъ и улучшеніи существующихъ, принимая во вниманіе, что на каждыя 800 душъ или указанное въ вычисленіи число дворовъ при нормальныхъ условіяхъ должно быть 1 училище,* притомъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ число дворовъ превышаетъ нормальный разсчетъ должны быть *училища съ двойнымъ количествомъ* учителей или двухклассныя; во 2-хъ необходимо точно *выяснить, что можетъ дать на народное образованіе само земство и какая за симъ сумма должна пасть на крестьянскія общества, губернское земство и правительство*; и въ 3-хъ точно *опредѣлить тѣ селенія, въ которыхъ должны быть открыты новыя школы того или другого типа.*

II. Двухклассныя училища.

Училища этого типа въ настоящее время распредѣлены по уѣздамъ довольно неравномѣрно, а именно—въ ардатовскомъ—3, арзамасскомъ—5, балахнинскомъ — 4, васильскомъ — 2, горбатовскомъ — 4, княгининскомъ—2, лукояновскомъ—1, макарьевскомъ—3, нижегородскомъ—2, семеновскомъ—2, сергачскомъ—1, а всего 30 училищъ. Всѣ почти уѣзды ходатайствуютъ объ открытіи новыхъ двухклассныхъ училищъ. Эти ходатайства вошли въ общій счетъ вообще всѣхъ училищъ, такъ какъ на эти ходатайства можно смотрѣть съ одной стороны, какъ на введеніе обученія по болѣе обширной программѣ, а съ другой какъ на расширеніе существующихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ преобразуются въ двухклассныя училища существующія одноклассныя училища. Гдѣ и сколько предположено къ открытію такихъ училищъ видно изъ приложенной при семъ вѣдомости, составленной дирекціей народныхъ училищъ. Многія изъ ходатайствъ объ открытіи этихъ училищъ уже удовлетворены. Относительно дальнѣйшаго ихъ распространенія можно

пожелать, чтобы такого рода училищами были снабжены всѣ важныя торговыя и промышленныя селенія, въ которыхъ народонаселеніе нуждается по самому роду своихъ занятій въ болѣе обширныхъ познаніяхъ. Что же касается до открытія 4-го отдѣленія (класса) при обыкновенныхъ одноклассныхъ училищахъ, то по существующимъ правиламъ устройство его допускается; но практически осуществить эту мѣру можно лишь тамъ, гдѣ имѣется не менѣе 2-хъ учителей.

III. Профессіональныя училища.

Относительно открытія ремесленныхъ и вообще профессіональныхъ училищъ говорить много не приходится. До выясненія тѣхъ принціпіальныхъ вопросовъ, которые возникли въ подкомиссіи, образованной по этому предмету, бывшимъ при управѣ совѣщаніемъ, а также намѣченныхъ постановленіемъ этой подкомиссіи и совѣщанія, почти невозможно опредѣлить тѣ пункты, гдѣ они должны быть основаны.

Въ этомъ отношеніи лучше всего подождать изслѣдованія, которое предлагаются пунктомъ постановленія подкомиссіи. Тѣмъ не менѣе въ ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ, какъ заявленныхъ прошлому очередному собранію, такъ и значащихся въ сводной вѣдомости дирекціи, уѣздными земствами указано желаніе открыть ихъ во многихъ пунктахъ и проэктированы на этотъ предметъ довольно значительныя суммы, простирающіяся въ общей стоимости по устройству ихъ до 83,800 р. и на содержаніе до 26960 р., не считая небольшихъ расходовъ на устройство садоводства. Какое участіе должно принять въ этомъ губернское земство, по мнѣнію губернской управы, впредь до выясненія типовъ и характера этихъ училищъ, говорить пока преждевременно.

Предсѣдатель управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.

Дѣлопроизводитель *А. Лебедевъ.*

Приложение къ докладу о нуждахъ народнаго образованія въ Нижегородской губерніи.

Протоколъ

совѣщанія дирекціи народныхъ училищъ и представителей земствъ о нуждахъ народнаго образованія въ Нижегородской губерніи.

4-го сентября 1900 года.

Совѣщаніе происходило въ помѣщеніи Губернской Земской Управы въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Губернской Управы А. А. Савельева, членовъ Г. Р. Килевейнъ, Н. В. Шверина и С. П. Менделѣева, членовъ губернскаго училищнаго совѣта: І. П. Кутлубицкаго и о. І. З. Виноградова, предсѣдателей уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ: Балахнинскаго П. А. Александрова, Горбатовскаго С. Т. Погуляева, Семеновскаго Н. М. Лѣнивцева, предсѣдателя Нижегородской Уѣздной Земской Управы А. А. Остафьева, Директора народныхъ училищъ С. А. Брызгалова, инспекторовъ: Н. Н. Іорданскаго, А. В. Кролюницкаго, С. Т. Афанасьева, В. А. Раевскаго и И. Ф. Введенскаго, членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ отъ Министерства народнаго просвѣщенія: Горбатовскаго В. П. Граціанова, Княгининскаго К. И. Залипаева, Макарьевскаго Я. Д. Канунова, Нижегородскаго М. С. Степанова и дѣлопроизводителя Губернской Управы по отдѣленію народнаго образованія А. И. Лебедева.

Остальные изъ приглашавшихся лицъ прислали письменныя извѣщенія о невозможности ихъ принять личное участіе въ обсужденіи вопросовъ по причинѣ разныхъ служебныхъ дѣлъ.

Совѣщаніе происходило съ разрѣшенія г. Попечителя Московскаго учебнаго округа и Нижегородскаго Губернатора.

Предсѣдательствовалъ А. А. Савельевъ, обязанности секретаря исполнялъ А. И. Лебедевъ.

Дирекція народныхъ училищъ внесла нѣсколько общихъ предложеній о нуждахъ народнаго образованія въ губерніи въ связи съ цифровыми данными о положеніи школьнаго дѣла въ 1899 г. и подробной картой Нижегородской губ., съ нанесеніемъ всѣхъ существующихъ и вновь проэктированныхъ школъ, а также подробную выборку изъ постановленій XXXV очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній о расходахъ на удовлетвореніе намѣченныхъ ими школьныхъ нуждъ. Кромѣ того собраніе ознакомилось съ нѣкоторыми матеріалами изъ доклада А. И. Лебедева, составленнаго по порученію Управы, съ цѣлью освѣтить нужды народнаго образованія со стороны платежной способности населенія отдѣльныхъ уѣздовъ для опредѣленія максимума расходовъ ихъ на потребности образованія.

По прочтеніи этихъ матеріаловъ А. А. Савельевъ объяснилъ, что по предположеніямъ уѣздныхъ земствъ на нужды школьнаго дѣла, исчислены такія большія суммы, которыя подъ силу только казнѣ, земствамъ же и сельскимъ обществамъ, платежная способность которыхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ крайне напряжена, приходится сильно призадуматься. Замѣчается какъ бы противорѣчіе—въ уѣздахъ, гдѣ образованіе поставлено сравнительно лучше, требуется новыхъ ассигновокъ въ большей суммѣ, чѣмъ въ уѣздахъ отсталыхъ. Это объясняется крайней надорванностью населенія земледѣльческихъ у., напр. Лукояновскаго и Сергачскаго, получающихъ свои средства исключительно отъ земли. Хотя въ послѣднихъ земля и обладаетъ большею доходностью, нежели въ промысловыхъ уѣздахъ, но при современныхъ земледѣльческихъ кризисахъ обложеніе земель подвержено большимъ случайностямъ. Изъ прочитанныхъ данныхъ усматривается, что земледѣльческіе уѣзды наименѣе платежеспособны и наиболѣе отстали въ дѣлѣ развитія народнаго образованія.

С. А. Брызгаловъ указалъ, что работы уѣздныхъ земствъ по составленію школьной сѣти страдаютъ нѣкоторыми недостатками, мѣшающими объединенію ихъ въ одно цѣлое для возбужденія общаго ходатайства о субсидіи предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Поэтому онъ полагаетъ пересмотрѣть эти работы при участіи Губернскаго Земства, а выработку нормальной сѣти ремесленныхъ училищъ взять Губернскому Земству на себя.

А. А. Савельевъ выразилъ сомнѣніе—въ правѣ ли совѣщаніе подвергать критикѣ ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній?

Г. Р. Килевейнъ тоже замѣтилъ, что уѣзды имѣли въ виду свои собственныя соображенія, которыхъ мы не знаемъ, поэтому матеріалъ получился несоизмѣримый. Если бы уѣздамъ предложить общую

задачу, что имъ нужно для введенія всеобщаго обученія для мальчиковъ, то и отвѣты получились бы одинаковые, отвѣчающіе дѣйствительной потребности.

А. А. Остафьевъ сдѣлалъ замѣчаніе въ томъ смыслѣ, что нельзя навязывать уѣздному земству свой масштабъ. Инціатива въ открытіи школъ должна идти отъ уѣзднаго земства, а губернское должно лишь сказать, сколько можетъ дать средствъ.

А. А. Савельевъ—„Но сообщить уѣздамъ сводную работу для характеристики положенія дѣла вѣдь необходимо?".

А. А. Остафьевъ съ этимъ согласился; а затѣмъ относительно ремесленныхъ школъ онъ считаетъ невозможнымъ насаждать ихъ тамъ, гдѣ нѣтъ потребности, гдѣ нѣтъ иниціативы со стороны населенія; уѣзды знаютъ лучше, гдѣ ихъ устраивать, почему онъ противъ предоставленія Губернскому Земству выработки сѣти.

Н. Н. Іорданскій предложилъ прежде всего выработать идеальную школьную сѣть по всей губерніи, взявъ за основаніе такія же работы другихъ земствъ, затѣмъ предложить уѣздамъ, что они могутъ сами дать, что можетъ дать Губернское Земство, а объ остальномъ ходатайствовать предъ Министерствомъ.

І. П. Кутлубицкій полагаетъ, что такая сводная работа была бы первымъ шагомъ ко всеобщему обязательному обученію, которое слѣдуетъ ввести законодательнымъ путемъ, иначе средства могутъ оказатся затраченными непроизводительно, какъ напр. въ Семеновскомъ уѣздѣ, гдѣ замѣчается нерасположеніе населенія къ школѣ.

Г. Р. Клевейнъ требуетъ установленія общаго масштаба, какимъ можетъ быть всеобщее обученіе мальчиковъ. Созданіе же закона объ обязательномъ обученіи преждевременно, такъ какъ оно должно явиться послѣ фактическаго осуществленія всеобщаго обученія.

А. А. Остафьевъ добавилъ, что задача Губернскаго Земства сводится къ теоретической разработкѣ вопроса, сколько нужно школъ и средствъ для помѣщенія всѣхъ желающихъ учиться, а уѣзды уже рѣшатъ, какъ выполнять задачу: по частямъ, или заразъ.

А. А. Савельевъ предложилъ избрать коммиссію для детальной разработки программы нормальной сѣти по каждому уѣзду, касаясь въ общихъ чертахъ расходовъ, а затѣмъ этотъ вопросъ представить на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго собранія.

Въ коммиссію рѣшено просить г. Директора и инспекторовъ народныхъ училищъ, членовъ Управы С. П. Менделѣева и Н. В. Шверина, завѣдывающаго кустарнымъ отдѣломъ Д. Ю. Бехли и дѣлопроизводителя А. И. Лебедева. Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ. Слѣдуютъ подписи.

М. Н. П.

МОСКОВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

ДИРЕКТОРЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ Нижегородской губерніи.

Сентября 1 дня 1900 г.

№ 1933

г. Нижній-Новгородъ.

Въ Нижегородскую Губернскую Земскую Управу.

Очередное Губернское Земское Собраніе, вслѣдствіе ходатайства Губернскаго Училищнаго Совѣта по вопросу о развитіи и упроченіи дѣла народнаго образованія въ Нижегородской губерніи, поручило Земской Управѣ доложить этотъ вопросъ въ разработанномъ видѣ предстоящему Земскому Собранію.

Благодаря любезности Предсѣдателя Губернской Управы, Директоръ и Инспекторы народныхъ училищъ Нижегородское губерніи получили приглашеніе принять участіе въ созываймомъ Управою съѣздѣ Предсѣдателей Училищныхъ Совѣтовъ—Предводителей Дворянства и представителей уѣздныхъ земствъ—для разработки этого вопроса.

На участіе Дирекціи въ съѣздѣ получено разрѣшеніе г. Попечителя Учебнаго Округа.

Какъ представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія по дѣлу упроченія и развитія народнаго образованія въ Нижегородской губерніи считаю своимъ долгомъ представить на усмотрѣніе съѣзда слѣдующіе матеріалы по возбужденному Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ вопросу.

Циркуляромъ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ было предложено сообщить о нуждахъ народнаго образованія и о мѣрахъ къ его упроченію и дальнѣйшему развитію, въ виду возможности со стороны Министерства оказать матеріальное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ содержателямъ и учредителямъ училищъ (Предл. отъ 6 іюня 1899 г. за № 15894).

Этотъ циркуляръ былъ внесенъ во всѣ Очередныя Уѣздныя Земскія Собранія и засѣданія городскихъ Думъ Нижегородской губерніи въ прошломъ 1899 году.

Отвѣты Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ были сдѣланы на основаніи совмѣстной работы Земскихъ и Городскихъ Управъ съ мѣстными Училищными Совѣтами, а въ Нижнемъ-Новгородѣ на основаніи работъ особой коммиссіи изъ гласныхъ Думы, членовъ Управы, попечителей училищъ совмѣстно съ Директоромъ и Инспекторомъ народныхъ училищъ. Въ основу всѣхъ этихъ работъ легли слѣдующія общія положенія, вполнѣ отвѣчающія Высочайше утвержденному положенію о начальныхъ училищахъ по положенію 25-го мая 1874 г. (§ 1, 27, 39).

1) Развитіе въ качественномъ отношеніи существующихъ начальныхъ училищъ и опредѣленіе количества вновь открываемыхъ училищъ съ цѣлію предоставленія возможности малолѣтнему мужскому поколѣнію посѣщать правильно организованныя начальныя школы (§ Высочайшаго Положенія 25-го мая 1874 г.), а также и съ цѣлію предоставленія возможности получить начальное образованіе женскому малолѣтнему поколѣнію губерніи.

2) Ввиду особыхъ экономическихъ и географическихъ условій Нижегородской губерніи, побуждающихъ взрослое населеніе добывать средства къ жизни кромѣ земледѣльческихъ занятій кустарными и отхожими промыслами и торговлей—необходимость и важность предоставленія возможности значительному количеству малолѣтняго населенія губерніи получить не только начальное образованіе, но и болѣе законченное—въ двухклассныхъ и городскихъ училищахъ, съ цѣлію сдѣлать трудъ ихъ болѣе продуктивнымъ. Для этого необходимо лучшее развитіе городскихъ училищъ по положенію 1872 г. и сельскихъ двухклассныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

3) На основаніи тѣхъ же особенностей Нижегородской губерніи и развитія кустарныхъ промысловъ является крайняя необходимость въ развитіи и упроченіи ремесленнаго образованія путемъ расширенія и открытія ремесленныхъ и профессіональныхъ училищъ разныхъ типовъ.

На основаніи 1-го положенія:

По вопросу о развитіи существующихъ начальныхъ училищъ *въ качественномъ* отношеніи всѣ уѣздные земства и города въ своихъ постановленіяхъ точно опредѣлили и перечислили: 1) какія училища требуютъ ремонта, расширенія и постройки новыхъ зданій; 2) какія училища требуютъ пристройки второй классной комнаты; 3) въ какихъ

училищахъ должно быть увеличено число учителей; 4) улучшеніе содержанія училищъ со стороны внѣшняго благоустройства (отопленіе, сторожъ и прочее) и 5) улучшеніе матеріальнаго положенія учащихъ.

По вопросу объ *увеличеніи* количества начальныхъ училищъ всѣми земствами и городами точно указано количество вновь проэктируемыхъ училищъ, которыя вмѣстѣ съ существующими земскими и церковно-приходскими школами будутъ достаточны для удовлетворенія нужды въ начальномъ образованіи мужскому малолѣтнему поколѣнію и отчасти удовлетворять нужду въ начальномъ образованіи женскаго поколѣнія губерніи.

На основаніи 2-го положенія: уѣздныя земства и города 1) пришли къ выводу о своевременности и необходимости дать возможность лучшему контингенту кончившихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ, гдѣ это требуютъ мѣстныя условія, проходить черезъ городскія по положенію 1872 года училища, для чего и представили проэкты расширенія городскихъ училищъ съ интернатами для учащихся изъ уѣздовъ 2) къ точно такому—же выводу пришли уѣздныя земства относительно расширенія нѣкоторыхъ существующихъ 2-хъ классныхъ училищъ посредствомъ перестройки зданій, устройства интерната и увеличенія педагогическаго персонала и открытія новыхъ училищъ при непремѣнномъ условіи удовлетворенія нуждъ цѣлаго района уѣзда. Съ этой цѣлію образовалась въ губерніи точно выработанная сѣть двухкассныхъ училищъ. Относительно училищъ этой серіи уже возбуждены ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія относительно *„20“ училищъ, предстоитъ возбудить новыя ходатайства о „22“ училищахъ.*

На основаніи третьяго положенія:

Всѣ уѣздныя земства и города высказались о крайней необходимости имѣть ремесленныя школы разныхъ типовъ, причемъ нѣкоторыя земства и города точно указали селенія и города, гдѣ онѣ должны быть открыты. Работа земствъ и городовъ въ этомъ направленіи дала въ результатѣ цѣлую сѣть ремесленныхъ училищъ губерніи. Согласно этой сѣти въ нѣкоторыхъ мѣстахъ расширены существующія ремесленныя училища, открыты или открываются новыя; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вопросъ объ открытіи училищъ только подготовленъ.

По всѣмъ этимъ мѣропріятіямъ и предположеніямъ уѣздными земствами и городами указанъ какъ размѣръ единовременныхъ и ежегодныхъ затратъ, такъ и источники, изъ которыхъ могутъ быть почерпнуты средства на осуществленіе этихъ мѣропріятій.

Прилагаемыя при настоящемъ докладѣ таблицы и свѣдѣнія о всѣхъ вышеуказанныхъ мѣропріятіяхъ земствъ и городовъ съ приложеніемъ къ нимъ карты и собраннаго къ ней матеріала, составленнаго Инспекторомъ народныхъ училищъ И. Ф. Введенскимъ, даютъ ясное представленіе объ общемъ количествѣ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для осуществленія этихъ мѣропріятій.

Эти свѣдѣнія послужили матеріаломъ для ходатайства Губернскаго Училищнаго Совѣта предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о дальнѣйшей разработкѣ и выясненіи вопроса о мѣрахъ къ упроченію и развитію народнаго образованія во всей губерніи, такъ какъ многія уѣздныя Земства и города въ своихъ постановленіяхъ затронули вопросы, касающіеся благосостоянія не только мѣстнаго населенія, но и всей губерніи.

Всѣ эти свѣдѣнія и цифровыя данныя ясно указали Губернскому Училищному Совѣту *на отсутствіе* въ уѣздныхъ земствахъ и городахъ *равномѣрнаго соотношенія* общаго бюджета и расходовъ на народное образованіе, вслѣдствіе чего является труднымъ и даже совершенно не разрѣшимымъ обоснованіе ходатайствъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ оказаніи матеріальныхъ субсидій земствамъ и городамъ на дѣло развитія и упроченія народнаго образованія въ губерніи въ томъ или другомъ размѣрѣ.

По отношенію къ городскимъ по положенію 1872 года двухкласнымъ и ремесленнымъ училищамъ эта зависимость не такъ рѣзко обозначается и потому Министерство Народнаго Просвѣщенія въ настоящее время постепенно и по мѣрѣ возбужденія ходатайствъ охотно приходитъ съ матеріальной помощью земствамъ и городамъ на расширеніе и и открытіе училищъ этихъ типовъ. На основаніи этихъ выводовъ Губернскій Училищный Совѣтъ вошелъ въ Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ, выписка изъ котораго при семъ прилагается.

Представляя всѣ эти данныя и матеріалы, я, какъ Директоръ народныхъ училищъ, считаю своимъ долгомъ отъ себя и Инспекторовъ народныхъ училищъ высказать также мысль о необходимости для правильнаго и равномѣрнаго движенія дѣла упроченія и развитія народнаго образованія въ Нижегородской губерніи—*расширенія и послѣдовательнаго развитія дѣятельности Губернскаго Земства,* кромѣ того, что оно теперь уже дѣлаетъ (ссуды на постройку школьныхъ зданій, содержанія 2-хъ инспекторовъ народныхъ училищъ, устройство курсовъ, книжнаго склада, стипендій и пособія учебнымъ заведеніямъ) еще въ слѣдующихъ формахъ:

1) По дѣлу улучшенія существующихъ начальныхъ училищъ—

матеріальная помощь на ремонтъ и расширеніе училищъ помимо нынѣ выдаваемыхъ ссудъ.

2) Выработка школьныхъ плановъ съ непремѣннымъ выполненіемъ всѣми учредителями и содержателями училищъ, пользующимися пособіемъ отъ земства.

3) Поднятіе учебно—воспитательной части посредствомъ, съ одной стороны, предоставленія учащимъ возможности пользованія библіотеками для дальнѣйшаго самообразованія, а также и курсовъ съ общеобразовательнымъ характеромъ; съ другой стороны, посредствомъ увеличенія матеріальнаго благосостоянія съ цѣлію привлеченія лучшаго контингента учащихъ начальныхъ школъ, при чемъ это увеличеніе можетъ быть выражено, кромѣ прибавокъ къ содержанію учащихъ въ уѣздныхъ земствахъ, также въ видѣ заботъ Губернскаго Земства о принятіи на себя нѣкоторыхъ расходовъ по воспитанію и обученію въ средне—учебныхъ заведеніяхъ дѣтей учащихъ, что въ настоящее время въ скромныхъ размѣрахъ дѣлается Обществомъ взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ.

4) Возбужденіе ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи въ Нижегородской губерніи учительской семинаріи (мужской или женской) въ дополненіе къ предпринятымъ губернскимъ земствомъ мѣрамъ въ этомъ направленіи, выразившимся въ хоствѣ о преобразованіи Нижегородской и Арзамасской прогимназіи въ гимназіи.

5) Оказаніе матеріальной помощи нѣкоторыхъ двухклассньмъ сельскимъ и городскимъ по положенію 1872 г. училищамъ.

6) Забота о проведеніи и выполненіи намѣченной сѣти ремесленныхъ училищъ и организація участія и наблюденія Губернскаго Земства въ субсидируемыхъ имъ ремесленныхъ училищахъ посредствомъ учрежденія Попечительныхъ Совѣтовъ, основанныхъ на Высочайше утвержденныхъ положеніяхъ о ремесленныхъ училищахъ и имѣющихъ своею цѣлію заботиться о развитіи ремесленныхъ училищъ, при чемъ самая сѣть училищъ можетъ измѣняться и дополняться Губернскимъ Земствомъ въ зависимости отъ мѣстныхъ и общегубернскихъ условій.

Директоръ *Сергій Брызгаловъ.*

СВОДЪ

мѣропріятій по развитію и упроченію дѣла народнаго образованія въ Нижегородской губерніи, обсужденныхъ и принятыхъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и собраніяхъ городскихъ думъ въ 1899 г., съ показаніемъ суммы, потребной на удовлетвореніе нуждъ училищъ, и источниковъ, откуда эта сумма можетъ быть почерпнута.

Указанія нуждъ училищъ.	Сумма, потребная на удовл. нуждъ. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	Источники удовлетворенія нуждъ. Единовременно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Ежегодно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Примѣчаніе.
1. Балахнинскій уѣздъ.													
1. Расширеніе зданія Блахнинскаго гор. 3-хклассн. училища съ устр. при немъ интерната	6000	—	—	—	6000	—	—	—	—	—	—	—	
2. Преобразованіе 6 начальныхъ училищъ въ 2-хклассн. Мин. Нар. Пр.: Балахнинскаго жен.	6000	—	1660	—	2000	4000	—	—	1000	660	—	—	
Василе-Слободскаго м.	1600	—	1600	—	500	1100	—	—	1000	660	—	—	Возбуждено ходатайство.
Пуреховскаго прих.	2000	—	1550	—	1000	1000	—	—	1000	550	—	—	
Гордѣевскаго „	4000	—	1550	—	—	—	—	4000	1000	550	—	—	
Передѣлипскаго муж.	2000	—	1660	—	—	—	—	2000	1000	660	—	—	Возбуждено ходатайство.
Городецкаго жен.	3000	—	1575	—	1000	—	—	2000	1000	575	—	—	
Итого п. 2.	18600	—	9655	—	4500	6100	—	8000	6000	3655	—	—	
3. Устройство 10 новыхъ училищъ съ ночлежными пріютами, на зданія каждому 1950 р. и по 600 р. на содержаніе преподавателей	19500	—	6000	—	9750	9750	—	—	3000	3000	—	—	
Устройство 20 новыхъ училищъ безъ ночл. пріютовъ, по 1500 р. на постр. зданія каждому и по 600 р. на содержаніе	30000	—	12000	—	15000	15000	—	—	6000	6000	—	—	
Итого п. 3.	49500	—	18000	—	24750	24756	—	—	9000	9000	—	—	
4. Улучшеніе и расширеніе зданій 9 (зданій) существующихъ училищъ съ выдѣленіемъ изъ нѣкоторыхъ изъ нихъ особыхъ жен. училищъ	12000	—	—	—	—	12000	—	—	—	—	—	—	
Улучшеніе библіотекъ 4-хъ прих. училищъ	—	—	420	—	—	—	—	—	420	—	—	—	
Итого п. 4.	12000	—	420	—	—	12000	—	—	420	—	—	—	
5. Устройство низшей ремесленной школы по слесарно-кузнечному мастерству въ с. Городцѣ	12000	—	2770	—	Сумма	показ	ана пр	иблизв	тельна	я и ми	нимал	ьная	
Устройство при Катунскомъ 2-хъ классн. уч. рем. кл. по сапожному и шорному мастерству	800	—	300	—	800	—	—	—	300	—	—	—	
Устр. такого же класса при Митроф. уч.	—	—	400	—	—	—	—	—	300	100	—	—	
Итого п. 5.	12800	—	3470	—	800	—	—	—	600	100	—	—	
Всего по уѣзду	98900	—	31545	—	36050	42850	—	8000	16020	12755	—	—	

Указанія нуждъ училищъ.	Сумма, потребна на удовл. нуждъ. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	Источники удовлетворенія нуждъ. Единовременно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Ежегодно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Примѣчаніе.
2. Васильскій уѣздъ.													
1. Открытіе классовъ садоводства и огородничества при Васильскомъ гор. училищѣ	1000	—	800	—	—	—	—	—	400	200	200 и 4 д. зем.	—	
2. Преобразованіе 3-хъ училищъ въ 2-хъ классн. М. Н. П.: Воротынскаго муж., Васильскаго ж. и Воскресенскаго обоего пола	8000	—	4500	—	6000	—	—	2000	3000	640	500	360	О всѣхъ трехъ возбуждено ходатайство,
Открытіе вновь 5 инородческихъ одноклас. М. Н. П., три татарскихъ: въ дд. Ургѣ, Бозловѣ, Тат. Моклоковѣ и два черемисскихъ: въ с. Емангашѣ и Крайней Шешмарѣ	8000	—	3250	—	5000	—	—	3000	2500	750	—	—	О двухъ возбуждено ходатайство.
Итого п. 2.	16000	—	8550	—	11000	—	—	5000	5500	1390	500	360	
3. Открытіе вновь 16 училищъ, 12 обоего пола и 4-хъ женскихъ	27000	—	6240	—	—	—	—	27000	—	5720	—	1936	
4. Расширеніе помѣщеній существующихъ 6 училищъ съ устройствомъ при нихъ интернатовъ и опредѣленіемъ вторыхъ учителей	6000	—	1416	—	—	—	—	6000	—		—		
5. Открытіе двухъ ремесленныхъ школъ по кожевенному производству въ сс. Юринѣ и Тубанайкѣ	24000	—	5540	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего по уѣзду	74000	—	21746	—	11000	—	—	38000	5900	7310	700	2296	
3. Арзамасскій уѣздъ.													
1. Расширеніе зданія Арзам. 4-хклассн. училища	5500	—	—	—	4000	500	100.	—	—	—	—	—	Возбуждено ходатайство.
На усиленіе препод. состава въ этомъ учил.	—	—	575	—	—	—	—	—	575	—	—	—	
Итого п. 1.	5500	—	575	—	4000	500	1000	—	575	—	—	—	
2. Открытіе и содержаніе 4-хъ двухклассн. учил.: въ селѣ Н.-Усадѣ, Смирновѣ, Собакинѣ и Кобылинѣ	10000	—	5800	—	8000	2000	—	—	4000	1200	—	600	О всѣхъ 4-хъ возбуждено ходатайсто.
Открытіе 12 однокл. уч. М. Н. П.	13200	—	6144	—	12000	1200	—	—	2712	2712	—	720	
Итого п. 2,	23200	—	11944	—	20000	3200	—	—	6712	3912	—	1320	
Преобразованіе Рождественскаго начальнаго учил. ж. въ 2-хклассн. М. Н. П.	—	—	1920	—	—	—	—	—	1000	—	920	—	Возбуждено ходатайство.
3. Устройство новыхъ домовъ и улучшеніе зданій началъ. училищъ	7550	—	—	—	7550	—	—	—	—	—	—	—	
Увеличеніе жал. препод. 27 сельскихъ училищъ съ 240 р. до 300 руб.	—	—	1620	—	—	—	—	—	1620	—	—	—	

Указанія нуждъ училищъ.	Сумма, потребна на удовл. нуждъ. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	Источники удовлетворенія нуждъ. Единовременно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Ежегодно. М.Н П	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Примѣчаніе.
Увеличеніе жал. 26 препод. со 180 до 240 р.	—	—	1560	—	—	—	—	—	1560	—	—	—	
Увеличеніе жал. учителямъ прих. училищъ старшимъ съ 300 р. до 450 р., младшимъ со 150 до 300 р. и законоуч. съ 72 р. до 100 р.	—	—	656	—	—	—	—	—	656	—	—	—	
Улучшеніе матер. положенія учителей город. нач. училищъ причисленіемъ ихъ къ пенсіонной учит. кассѣ М. Н. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого п. 3.	7550	—	3836	—	7550	—	—	—	3836	—	—	—	
4. Открытіе въ г. Арзамасѣ школы ремесленныхъ учениковъ	15000		7465	—	—	5000	10000	камен. д. и —	6465	500	500	—	Въ эту сумму не входитъ то, что можетъ дать правительство.
и въ с. Выѣздномъ низшей ремесленной школы	8000	—	2770	—	6000	1000	—	1000	2470	300	—	—	Въ возбуждено ходатайство о той и другой школѣ.
Итого п. 4.	23000	—	10235	—	6000	6000	10000	1000	8935	800	500		
Всего по уѣзду	59250	—	28510	—	37550	9700	11000	1000	21958	4712	1420	1320	
4. Лукояновскій уѣздъ.													
1. Преобразованіе Лукояновскаго 2-хкласснаго училища въ 3-хъ классное	—	—	615	—	—	—	—	—	615	—	—	—	
2. Преобразованіе 3-хъ начальныхъ училищъ въ 2-хклассн. М. Н. Пр. въ сс. Кочкуровѣ, Ичалкахъ и Б. Маресевѣ	9000	—	4500	—	9000	—	—	—	3000	1500	—	—	
3. Устройство 15 новыхъ начал. учил. въ уѣздѣ, полагая на постройку зданія каждаго 1000 р. и 300 р. жалованья преподавателямъ	15000	—	4500	—	7500	—	—	7500	2250	2250	—	—	
4. Устройство для 15 существующихъ училищъ новыхъ зданій	15000	—	—	—	3000	—	—	12000	—	—	—	—	
Увеличеніе содерж. 38 препод. съ 200 р. до 240 р.	—	—	1520	—									
„ „ 10 „ съ 220 р. до 240 р.	—	—	200	—									
„ „ 10 пом. уч. съ 120 р. до 180 р.	—	—	600	—									
Учрежденіе 5 новыхъ должностей помощн. учит.	—	—	900	—									
Добавочнаго жалованья 15 законоучителямъ	—	—	150	—									
На книги и уч. пособія на 48 уч. по 5 р.	—	—	240	—									
			3610	—	—	—	—	—	3000	610	—	—	
5. Открытіе въ г. Лукояновѣ низшей ремесленной школы по слесарному и столярному мастерствамъ	12000	—	2770	—	—	—	2000 и мѣсто.	—	—	—	—	—	
Всего по уѣзду	61000	—	15995	—	19500	—	2000	19500	8865	4360	—	—	

Указанія нуждъ училищъ.	Сумма, потребна на удовл. нуждъ. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	Источники удовлетворенія нуждъ. Единовременно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Ежегодно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Примѣчаніе.
5. Сергачскій уѣздъ.													
1. Устройство интерната при городскомъ училищѣ	2000	—	—	—	2000	—	—	—	—	—	—	—	
2. Открытіе 3-хъ 2-хкл. М. Н. П.: Сергачскаго женскаго, Черновского и Абаимовскаго	9000	—	4200	—	7000	—	—	2000	3000	1200	—	—	
Открытіе 6 инородческихъ одноклассныхъ М. Н. Пр. училищъ	12000	—	3000	—	12000	—	—	—	3000	—	—	—	
3. Открытіе вновь 24 начальныхъ сельскихъ училищъ, по 2000 р. на зданіе каждому и 500 р. на содержаніе штата	48000	—	12000	—	24000	—	—	24000	6000	6000	—	—	
4. Расширеніе всѣхъ существующихъ училищъ до той степени, чтобы они могли вмѣщать всѣхъ мальчиковъ школьнаго возраста изъ селенія, въ коемъ находится школа. Суммы на сей предметъ не опредѣлены.													
5. Открытіе въ с. Апраксинѣ низшей ремесленной школы по слесарно-литейному и кузнечному мастерствамъ	12000	—	2770	—	—	8000	—	Удобн. мѣсто.	—	—	—	—	
Всего по уѣзду	83000	—	21970	—	45000	8000	—	26000	12000	7200	—	—	
6. Макарьевскій уѣздъ.													
1. Устройство интерната при Макарьев. городскомъ училищѣ	Пот	ребн	ая сумма	на	этотъ	предм	етъ	не	выясн	ена.			
2. Преобразованіе въ двухкл. уч. М. Н. П. Работкинскаго муж. и Лысковскаго ж. нач. училищъ	3000	—	3486	—	3000	—	—	—	2000	901	—	585	Возбуждено ходатайство о Лысковскомъ уч.
3. Открытіе въ дополненіе къ существующимъ школамъ еще 30 нач. школъ, изъ которыхъ 3 инородческихъ въ д.д. Пкмѣ, Юркинѣ и Козиновѣ и 15 училищъ одноклассныхъ М. Н. П, русскихъ, и 12 нач. училищъ съ содержаніемъ отъ земства, съ расходомъ на всѣ	27000	—	16518	—	16260	10740	—	—	7740	5700	—	3078	Возбуждено ходатайство о трехъ инородческихъ училищахъ.
4. Открытіе низшей ремесленной школы въ с. Воскресенскомъ по столярному ремеслу, преобразовавъ нынѣ существующій ремесленный классъ въ эту школу съ пособіемъ отъ земства	Сред	ства	не опре	дѣле	ны, въ	виду	откры	тія въ	буду	щемъ.			
Всего по уѣзду	30000	—	20004	—	19260	10740	—	—	9740	6601	—	3663	

Указанія нуждъ училищъ.	Сумма, потребна на удовл. нуждъ. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	Источники удовлетворенія нуждъ. Единовременно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельск. общ.	Ежегодно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельск. общ.	Примѣчаніе.
7. Княгининскій уѣздъ.													
А. Нужды первой категоріи:													
1. Расширеніе и капитальный ремонтъ общежитія при городскомъ училищѣ съ вознагражденіемъ эконому общеж.	2000	—	300	—	2000	—	—	—	300	—	—	—	
Содержаніе класса садоводства и огородничества при томъ же училищѣ	—	—	400	—	—	—	—	—	400	—	—	—	
2. Открытіе приходскаго училища въ г. Княгининѣ съ постройкою зданія и содержаніемъ штата училища	2000	—	705	—	2000	—	—	—	705	—	—	—	
3. Преобразованіе Княгининскаго ж. уч. въ 2-хъ кл. М. Н. П. съ постройкою зданія содержаніемъ штата	3200	—	1977	—	3000	—	200	—	1000	877	100	—	
Тоже Уваровскаго начальнаго училища	1000	—	1380	—	1000	Готов. пом.	—	—	1000	380	—	—	
Окончаніе постройки учительскихъ квартиръ при Б. Мурашкинскомъ 2-хъ кл. училищѣ	1000	—	—	—	1000	—	—	—	—	—	—	—	Удовлетворительно.
Устройство общежитія при Ичалковскомъ 2-хъ кл. училищѣ	300	—	—	—	300	—	—	—	—	—	—	—	
4. Открытіе 19 начальныхъ уч. въ пунктахъ, указанныхъ сѣтью	35800	—	9500	—	17900	17900	—	—	4294	5206	—	—	
Б. Нужды второй категоріи:													
1. На усиленіе состава преподавателей городскаго училища 615 р., на увеличеніе суммъ на хозяйственныя нужды училища 260 р. и общежитію 800 р.	—	—	1675	—	—	—	—	—	1675	—	—	—	
2. Постройка квартиры для 2-го Ичалковскаго училища	600	—	—	—	600	—	—	—	—	—	—	—	
3. Открытіе 20 начальныхъ пріютовъ при 20 нач. уч.	12000	—	2800	—	6000	6000	—	—	1400	1400	—	—	
4. Перестройка 7 зданій сущ. уч. и улучшеніе 4 зданій	7738	—	—	—	—	7738	—	—	—	—	—	—	
Всего по уѣзду	65638	—	18737	—	33800	31638	200	—	10774	7863	100	—	
8. Семеновскій уѣздъ.													
1. Открытіе приходскаго училища въ зданіи Семеновскаго городскаго училища	—	—	495	—	—	—	—	—	495	—	—	—	
2. Открытіе 4-хъ 2-хъ кл. училищъ: Останкинскаго, Дрюковскаго, Богоявленскаго и Батускинскаго	12000	—	6100	—	8000	4000	—	—	4000	2100	—	—	
Преобразованіе Борскаго ж. училища въ 2-хъ кл.	1500	—	1600	—	—	1500	—	—	1000	600	—	—	
Расширеніе зданій Борскаго и Хохломского 2-хъ кл. уч.	1000	—	—	—	1000	—	—	—	—	—	—	—	

Указанія нуждъ училищъ.	Сумма, потребна на удовл. нуждъ. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	Источники удовлетворенія нуждъ. Единовременно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Ежегодно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Примѣчаніе.
3. Открытіе 15 одноклассныхъ училищъ М. Н. П.	15000	—	9000	—	15000	—	—	—	9000	—	—	—	
Открытіе 14 начальныхъ училищъ норм. типа	14000	—	6342	—	—	14000	—	—	—	6342	—	—	
Открытіе 6 нач. училищъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ на 20—25 человѣкъ, 250 р. жал., 100 р. наемъ помѣщенія каждому	—	—	2100	—	—	—	—	—	—	2100	—	—	
4. Намѣчена въ д. Ямновѣ низшая ремесленная школа по кузнечно-слесарному мàст.													
5. Преобразованіе Семеновскаго Петровскаго зем. училища въ двухклассное	1000	—	1325	—	1000	—	—	—	1000	—	325	—	
Всего по уѣзду	44500	—	26962	—	25000	19500	—	—	15495	11142	325	—	
9. Нижегородскій уѣздъ.													
1. Открытіе 5-ти 2-хъ кл. училищъ М. Н. П.	15000	—	8500	—	7500	7500	—	—	5000	2500	—	1000	Одно удовлетворено, а о другомъ возбуждено ходатайство.
Расширеніе Д. Константиновскаго 2-хъ кл. уч.	240	—	400	—	—	240	—	—	400	—	—	—	
2. Открытіе 16 однокл. училищъ М. Н. П.	13000	—	6500	—	13000	—	—	—	6500	—	—	—	
3. Открытіе 30 земскихъ начальныхъ училищъ	30000	—	11250	—	15000	—	—	15000	—	9150	—	2100	
Расширеніе 36 существующихъ земскихъ училищъ	10000	—	2000	—	—	—	—	10000	1000	1000	—	—	
Открытіе 2-хъ классовъ при 7 земскихъ начальныхъ училищахъ съ приглашеніемъ втораго учителя	1850	—	1200	—	—	—	—	1850	—	1200	—	—	
Прогрессивное увеличеніе жал. учителямъ земскихъ школъ	7100	—	—	—	—	7100	—	—	—	—	—	—	
4. Намѣчены пункты для низшихъ ремесленныхъ школъ: въ с. Елховкѣ, Безводномъ и Доскинѣ. Суммы на рем. школы не опредѣлены.													
5. Учрежденіе ремесленныхъ классовъ при 3-хъ начальныхъ училищахъ	—	—	1275	—	—	—	—	—	900	375	—	—	
6. На расширеніе 2-хъ существующихъ ремесленныхъ классовъ при Мухоѣдовскомъ и Ишминскомъ уч.	—	—	600	—	—	—	—	—	600	—	—	—	
Всего по уѣзду	77190	—	31725	—	35500	14840	—	26850	14400	14225	—	3100	

Указанія нуждъ училищъ.	Сумма, потребна на удовл. нуждъ. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	Источники удовлетворенія нуждъ. Единовременно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Ежегодно. М.Н.П.	Земства.	Гор. общ.	Сельс. общ.	Примѣчаніе.
10. Ардатовскій уѣздъ.													
1. Ремонтъ Ардатовскаго уѣзднаго училища	2500	—	—	—	2500	—	—	—	—	—	—	—	Удовлетворено.
2. Открытіе 2-хъ двухклассныхъ училищъ въ с. Глуховѣ и Илевѣ	—	—	3194	—	—	—	—	—	2000	1094	—	100	Объ открытіи одного уч. ходатайство удовлетворено.
3. Открытіе 21 одноклассн. учил. М. Н. П.	21000	—	9492	—	21000	—	—	—	4746	4746	—	—	
4. Открытіе 21 нач. земскаго училища	21000	—	9492	—	—	21000	—	—	—	9492	—	—	
5. Открытіе при Верякушскомъ училищѣ ремесленнаго класса по столярному ремеслу	—	—	300	—	—	—	—	—	—	300	—	—	
Всего по уѣзду	44500	—	22478	—	23500	21000	—	—	6746	15632	—	100	
11. Горбатовскій уѣздъ.													
1. Преобразованіе въ двухклассныя училища М. Н. Пр. 4-хъ училищъ:													
Горбатовскаго ж.	—	—	1499	—	—	—	—	—	381	578	540	—	Удовлетворено.
Богородскаго ж.	6000	—	1900	—	2000	—	—	4000	1000	600	—	300	
Ворсменскаго ж.	8000	—	1810	—	2500	—	—	5500	1000	660	—	150	Возбуждено ходатайство.
Сосновскаго ж.	2500	—	1700	—	2500	—	—	—	1000	700	—	—	
Итого п. 1	16500	—	6909	—	7000	—	—	9500	3381	2538	540	450	
2. Открытіе 43 начальныхъ училищъ на совмѣстныя средства земства и М. Н. П. по особому соглашенію, какъ выражено въ постановленіи Горбатовскаго Зем. Собранія	43000	—	21500	—	Сумма показана минимальная и источники не опредѣлены.								
Всего по уѣзду	59500	—	28409	—	7000	—	—	9500	3381	2538	540	450	
Всего по губерніи	687478	—	268081	—	293160	112378	13200	128850	124379	94338	3085	10929	

Народное образованіе въ Нижегородской губерніи въ 1899 году въ связи съ платежной способностью населенія.

Бываютъ періоды въ общественной жизни, когда тотъ или иной вопросъ становится для всѣхъ такою очевидностью, противъ которой никто не рѣшается спорить. Въ настоящее время такимъ вопросомъ, привлекающимъ къ себѣ всеобщее вниманіе, сталъ вопросъ о народномъ образованіи. Почти каждое земство такъ или иначе стремится проявить свои заботы по развитію у себя школьнаго дѣла, затрачивая на него иногда непосильныя средства. „Кто открываетъ школу, закрываетъ тюрьму" сказалъ Викторъ Гюго почти сто лѣтъ тому назадъ, а Шекспиръ, говоря объ образованіи, выражается такъ: „Невѣжество есть проклятіе Божіе; знаніе—крылья на которыхъ мы летимъ къ небу". Глубокій смыслъ приведенныхъ выраженій понятенъ всѣмъ. Истинное образованіе способно избавить людей отъ невѣжества и преступленій. Пора вывести народъ изъ того полудикаго состоянія, въ которомъ онъ находился благодаря историческимъ условіямъ въ теченіе многихъ вѣковъ. Образованіе должно избавить его отъ вѣковыхъ предразсудковъ и суевѣрій и дать средства къ культурному преуспѣянію. Мало того, образованіе, развивая разумъ человѣка, дѣлаетъ его воспріимчивымъ, сообразительнымъ и способнымъ примѣнить у себя ту или иную мѣру, направляемую земствомъ къ улучшенію жизни населенія. Достаточно сказать, что въ невѣжественной средѣ гибнутъ иногда безслѣдно результаты упорнаго труда цѣлыхъ лѣтъ и всей земской дѣятельности наносится громадный ущербъ, особенно когда происходитъ столкновеніе съ мѣстными суевѣрными обычаями и понятіями. Отсюда становится особенно яснымъ, почему земства теперь стали болѣе чѣмъ раньше заботиться о народномъ образованіи. Слишкомъ 30 лѣтній опытъ убѣждаетъ ихъ, что земскія мѣропріятія только тогда принесутъ полную пользу, когда народъ будетъ образованъ. Словомъ приходится признать, что дѣло образованія народа въ числѣ другихъ отраслей земской дѣятельности **должно стоять на первомъ мѣстѣ** и считаться **безусловною необходимостью.**

Нижегородская губернія занимаетъ пространство въ 45054,1 кв. версты и заключаетъ въ себѣ жителей 1564905 человѣкъ (къ 1900 г. безъ Ниж.-Новгорода). По плотности населенія 34,7 челов. на квадр. версту она стоитъ на 21 мѣстѣ изъ числа 34 земскихъ губерній.

Принадлежа къ средне-волжскому району, наша губернія не можетъ похвалится естественными богатствами земли и потому считается одною изъ губерній съ ограниченными средствами.

Обработывающая промышленность въ видѣ фабрикъ и заводовъ и кустарныхъ предпріятій даетъ нѣкоторый заработокъ населенію, но къ сожалѣнію крайне неравномѣрный по уѣздамъ. Въ то время, какъ Балахнинскій, нижегородскій, горбатовскій и ардатовскій уѣзды имѣютъ развитую заводскую дѣятельность занимающую сравнительно большія массы народа, въ уѣздахъ арзамасскомъ, лукояновскомъ, княгининскомъ и сергачскомъ констатируется почти полное отсутствіе обработывающей промышленности и населеніе принуждено земледѣліемъ или отхожими промыслами поддерживать свое существованіе.

Безъ всякаго сомнѣнія такая неравномѣрность въ распредѣленіи источниковъ средствъ по уѣздамъ сильно отражается на развитіи дѣла народнаго образованія.

Къ 1 января 1900 года по даннымъ дирекціи и епархіальнаго училищнаго совѣта всего въ губерніи было въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія 12 городскихъ и уѣздныхъ училищъ 30 двухклассныхъ и 591 одноклассныхъ школъ; въ вѣдѣніи духовенства 11 двухклассныхъ 384 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 214 школъ грамоты. Наиболѣе благоустроенными и обезпеченными являются городскія и уѣздныя училища, затѣмъ министерскія двухклассныя и городскія одноклассныя: послѣднихъ въ губерніи 55 школъ. Менѣе удовлетворительны школы министерскія одноклассныя (20 школъ) и содержимыя на средства земствъ (516); наконецъ самыми неудовлетворительными по организаціи дѣла слѣдуетъ поставить школы церковно-приходскія и въ особенности школы грамоты.

По разрядамъ и уѣздамъ всѣ школы можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ, считая Нижній-Новгородъ.

	Школъ вѣд. Мин. Народ. Просв.					Школъ Д. В.		ИТОГО.	Школы грамоты.
	Городскія у уѣздныя училища.	2-хкласс. училища.	Одноклассн. Минин. уч.	Городскія одноклассн.	Сельск. одноклассн.	Церковно-приходск. 2-хкласс.	Церковно-приходск. одноклассн.		
Ардатовскій . .	1	3	2	3	48	—	36	93	24
Арзамасскій .	1	5	3	7	53	1	40	110	24
Балахнинскій .	1	4	—	4	67	2	26	104	—
Васильскій . .	1	2	1	3	21	1	30	59	19
Горбатовскій .	1	4	—	2	45	1	33	86	20
Княгининскій.	1	2	1	1	30	1	26	62	22
Лукояновскій .	1	1	2	1	46	2	63	116	36
Макарьевскій.	1	3	4	1	36	—	34	79	13
Н.-Новгородъ.	2	1	—	29	—	—	7	39	—
Нижегородскій.	—	2	1	—	116	—	19	138	12
Семеновскій .	1	2	1	1	30	3	29	67	10
Сергачскій . .	1	1	5	3	24	—	41	75	34
Итого . .	12	30	20	55	516	11	384	1028	214
въ % . .	1,2	2,9	1,9	5,3	50,3	1,1	37,3	100%	

Обращая вниманіе на % отношеніе школъ разныхъ наименованій къ общему числу организованныхъ школъ въ губерніи (за исключеніемъ школъ грамоты), замѣтимъ, что земскія школы составляютъ 50,3% за ними идутъ церковно-приходскія школы 38,4%, далѣе министерскія 6% и наконецъ городскія одноклассныя 5,3%.

Слѣдовательно, главными органами, вѣдающими дѣло народнаго образованія въ губерніи, являются земство и духовное вѣдомство, при чемъ вліяніе ихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляется весьма неравномѣрно. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ земства наиболѣе энергично относятся къ дѣлу, напр. въ балахнинскомъ и нижегородскомъ, при большомъ сравнительно количествѣ земскихъ школъ наблюдается малое количество церковно-приходскихъ, въ уѣздахъ же съ слабо развитою земскою иниціативою, напр.

въ сергачскомъ, васильскомъ и лукояновскомъ церковныя школы преобладаютъ. Это можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ.

	Число школъ земскихъ.	Церковно-приходскихъ.	% отношеніе церк.-прих. къ земскимъ.
Ардатовскій	48	36	75%
Арзамасскій	53	41	77,3%
Балахнинскій	67	28	42,6%
Васильскій	21	31	147,5%
Горбатовскій	45	34	75,3%
Княгининскій	30	27	90%
Лукояновскій	46	65	141,5%
Макарьевскій	36	34	94,5%
Нижегородскій	116	19	16,4%
Семеновскій	30	32	106,5%
Сергачскій	24	41	170,8%
Итого	516	388	74,4%

Въ то время, какъ въ нижегородскомъ уѣздѣ при 116 земскихъ школахъ, церковныя школы составляютъ лишь 16,4%, въ уѣздахъ: сергачскомъ при 24 земскихъ—церковныхъ 170,8% въ васильскомъ при 21—147,5%.

Еще нагляднѣе обрисовывается дѣятельность земствъ изъ сопоставленія числа земскихъ школъ со всѣми школами въ уѣздѣ.

УѢЗДЫ.	Всего было школъ въ уѣздѣ въ 1899 г.	% отношеніе къ нимъ земскихъ школъ.	% отношеніе церковно-приходскихъ.
Ардатовскій	93	51,5%	38,7%
Арзамасскій	110	48,5	37,3
Балахнинскій	104	64,3	26,9
Васильскій	59	35,6	52,5
Горбатовскій	86	52,3	39,5
Княгининскій	62	48,4	43,5
Лукояновскій	116	39,6	56
Макарьевскій	79	45,6	43
Нижегородскій	138	84	14
Семеновскій	67	45	47,8
Сергачскій	75	32	54,7
Итого	989	50,3%	38,4%

Изъ этихъ данныхъ видно, что нижегородскій уѣздъ какъ по абсолютному числу всѣхъ школъ (138) такъ и по % отношенію къ нимъ земскихъ школъ (84%) долженъ быть поставленъ на первомъ мѣстѣ, за нимъ идетъ балахнинскій (64,3%). Самое же неблагопріятное % отношеніе падаетъ на сергачскій уѣздъ (32%), за нимъ на васильскій (35,6%) и лукояновскій (39,6%). Что же касается до школъ церковныхъ, то здѣсь получается обратное распредѣленіе: всего выше % отношеніе въ лукояновскомъ уѣздѣ (56%) затѣмъ сергачскомъ (54,7%) и Васильскомъ (52,5%); меньше же всего въ балахнинскомъ (26,9%) и нижегородскомъ (14%).

Обращаясь затѣмъ къ распредѣленію школъ по территоріи губерніи въ связи съ плотностью населенія по уѣздамъ, получимъ слѣдующую таблицу:

УѢЗДЫ.	Пространство въ квадратныхъ верстахъ	Число жителей къ 1 янв. 1900 г.	Число жителей на 1 квадр. версту	Приходится 1 школа.	
				На сколько квадратныхъ верстъ.	На сколько жителей.
Ардатовскій .	5288	150386	28	56,2	1599
Арзамасскій .	3312,2	142754	43	30,4	1310
Балахнинскій .	3688,6	141574	38	35,4	1361
Васильскій . .	3365,9	136947	41	57	2321
Горбатовскій .	3190,1	142103	40	37,1	1652
Княгининскій .	2595,5	109645	42	41,8	1768
Лукояновскій .	5127,5	203223	40	44,2	1838
Макарьевскій .	6576,3	113421	17	83,2	1436
Нижегородскій.	3212,4	133436	42	23,3	967
Семеновскій . .	5889,2	114505	19	87,9	1709
Сергачскій . .	2808,4	176911	63	37,4	2357
Итого . . .	45054,1	1564905	34,7	45,3	1574

По плотности населенія впереди всѣхъ стоитъ сергачскій уѣздъ (63 чел. на квадр. версту), за нимъ арзамасскій (43 чел.) макарьевскій же и семеновскій уѣзды имѣютъ самое рѣдкое населеніе (въ 17 и 19 чел.)

Слѣдовательно плотность сергачскаго уѣзда превышаетъ макарьевскій почти въ 4 раза. Между тѣмъ густота школъ въ макарьевскомъ уѣздѣ находится въ отношеніи лишь 37,4 : 83,2 или съ небольшимъ въ 2 раза. Такимъ образомъ макарьевскій уѣздъ почти вдвое гуще покрытъ школами нежели сергачскій. Балахнинскій уѣздъ при плотности населенія вдвое меньшей противъ сергачскаго, имѣетъ почти одинаковое съ послѣднимъ распредѣленіе школъ по ихъ густотѣ. Затѣмъ по числу жителей на 1 школу въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ находится нижегородскій уѣздъ (967 чел.), приближающійся къ естественной нормѣ максимума числа жителей на 1 школу (800 человѣкъ). Сергачскій уѣздъ и здѣсь находится позади всѣхъ, имѣя рядомъ съ собой уѣздъ васильскій, почти въ три раза превышающіе норму (2357 и 2321 чел.).

Такая неравномѣрность въ развитіи школьнаго дѣла по отдѣльнымъ уѣздамъ между прочимъ обуславливается и тѣмъ обстоятельствомъ, что съ самаго основанія земскихъ учрежденій нѣкоторые уѣзды обнаруживали больше заботъ въ открытіи школъ, чѣмъ остальные. Наглядно это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, рисующихъ ростъ земскихъ школъ по уѣздамъ и трехлѣтіямъ.

	До 1865 г.	65—67 г.	68—70 г.	71—73 г.	71—76 г.	77—79 г.	80—82 г.	83—85 г.	86—88 г.	89—91 г.	92—94 г.	95—97 г.	98—99 г.	Итого.
Ардатовскій	9	1	—	8	3	3	4	7	1	4	1	5	5	51
Арзамасскій	8	1	5	4	9	4	3	6	5	2	5	7	—	59
Балахнинскій	6	5	—	2	3	8	8	2	2	3	3	19	9	70
Васильскій	2	1	3	—	—	1	2	6	3	—	1	2	—	21
Горбатовскій	4	2	4	1	5	—	2	6	3	4	5	6	3	45
Княгининскій	1	2	1	1	2	3	1	3	1	—	2	8	6	31
Лукояновскій	10	4	4	3	6	8	1	4	1	1	3	1	—	46
Макарьевскій	—	1	—	3	10	3	—	3	2	3	1	5	7	38
Нижегородскій	20	11	15	6	4	4	7	6	7	6	4	14	12	116
Семеновскій	—	—	3	5	—	2	2	2	—	1	4	10	3	32
Сергачскій	1	—	2	7	4	3	2	1	1	—	1	1	—	23
	61	28	37	40	46	39	32	46	26	24	30	78	45	532
въ %	11,3%		19.7%			23%			18%			29%		100%

Оказывается, что нѣкоторые уѣзды напр. Васильскій цѣлыми трехлѣтіями не открывали ни одной школы (71—76, 89—91), а нѣкоторые

уѣзды приняли часть школъ отъ приходовъ и обществъ въ 1865 г., напримѣръ лукояновскій 10 школъ и нижегородскій 20 школъ.

Эти же данныя въ болѣе сокращенномъ видѣ по девятилѣтіямъ даютъ слѣдующую картину: ко времени введенія земскихъ учрежденій губернія располагала 61 школою или 11,3% (къ числу имѣющихся теперь школъ). Въ первое девятилѣтіе земства открыли вновь 105 школъ (19,7%) при чемъ больше всего было открыто въ нижегородскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ. Въ слѣдующее девятилѣтіе дѣятельность земствъ нѣсколько повышается; (до 23%); опять въ числѣ первыхъ стоитъ лукояновскій уѣздъ и балахнинскій, но затѣмъ идетъ девятилѣтіе съ 83 по 91 г. когда ростъ школъ терпитъ значительное пониженіе (до 18%), а въ послѣднее 8 лѣтіе достигаетъ цыфры, значительно превышающей предыдущія девятилѣтія (29%). Здѣсь уже на первомъ мѣстѣ стоитъ балахнинскій уѣздъ за нимъ нижегородскій, а на послѣднемъ сергачскій и лукояновскій *). Это видно изъ таблицы:

	До 65 г.	65—73 г.	74—82 г.	83—91 г.	92—99 г.	Всего.
Ардатовскій	9	9	10	12	11	51
Арзамасскій	8	10	16	13	12	59
Балахнинскій	6	7	19	7	31	70
Васильскій	2	4	3	9	3	21
Горбатовскій	4	7	7	13	14	45
Княгининскій	1	4	6	4	16	31
Лукояновскій	10	11	15	6	4	46
Макарьевскій	—	4	13	8	13	38
Нижегородскій	20	32	15	19	30	116
Семеновскій	—	8	4	3	17	32
Сергачскій	1	9	9	2	2	23
Итого	61	105	117	96	153	532
	11,3%	19,7%	23%	18%	29%	100%

*) Такимъ образомъ лукояновскій уѣздъ въ первые годы существованія земскихъ учрежденій проявлялъ выдающуюся дѣятельность въ дѣлѣ открытія школъ, но затѣмъ энергія падаетъ и уѣздъ переходитъ въ разрядъ послѣднихъ.

Въ частности за послѣдніе два года ростъ школъ вѣдомства Министерства Народнаго просвѣщенія можно представить слѣдующимъ образомъ:

	Было въ 1897 г.	Открыто вновь. Въ 98 г.	Открыто вновь. Въ 99 г.	За 2 года.	% прироста за 2 года.
Ардатовскій	52	2	3	5	9,4
Арзамасскій	61	—	5	5	8
Балахнинскій	66	6	4	10	15,1
Васильскій	28	—	—	—	0
Горбатовскій	49	—	3	3	6,1
Княгининскій	29	1	5	6	20,7
Лукояновскій	51	—	—	—	0
Макарьевскій	34	7	4	11	32,3
Нижегородскій	106	6	7	13	12,2
Семеновскій	32	—	3	3	9,4
Сергачскій	34	1	закр. 1	0	0
	545	23	33	56	10,3%

Оказывается, что ростъ школъ совсѣмъ прекратился въ трехъ уѣздахъ васильскомъ, лукояновскомъ и сергачскомъ, а наиболѣе выдающееся увеличеніе произошло въ макарьевскомъ у. на 32,3%, Княгининскомъ на 20,7%, и балахнинскомъ на 15,1%. Развитіе школъ по отдѣльнымъ уѣздамъ зависитъ отъ многихъ причинъ, между которыми важное значеніе имѣетъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ. Балахнинскій и нижегородскій уѣзды, какъ наиболѣе богатые, имѣютъ возможность затрачивать на народныя школы больше средствъ, чѣмъ напримѣръ лукояновскій или сергачскій уѣзды. Послѣдніе два уѣзда, какъ исключительно земледѣльческіе, находятся въ непосредственной зависимости отъ урожаевъ, и такое народное бѣдствіе, какъ не урожай 1891 г., безъ сомнѣнія весьма сильно затормозилъ дѣло народнаго образованія въ этихъ уѣздахъ. Наоборотъ балахнинскій уѣздъ, какъ болѣе промысловый, считается однимъ изъ самыхъ богатыхъ уѣздовъ въ губерніи, и неурожайные годы весьма слабо отражаются на земскомъ бюджетѣ, получающемъ доходы большею частью съ обложенія промысловъ.

Нижегородское уѣздное земство, имѣя такую единицу для обложенія, какъ городъ Н.-Новгородъ такъ же весьма слабо чувствуетъ на себѣ экономическій кризисъ земледѣльческихъ уѣздовъ.

Здѣсь не безполезно будетъ дать въ общихъ чертахъ представленіе о степени напряженія платежныхъ силъ населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ. Прежде всего обратимъ вниманіе, какіе источники обложенія даютъ земствамъ доходъ для выполненія ихъ нуждъ. Такъ по даннымъ Департамента окладныхъ сборовъ за 1895 годъ земскіе сборы нижегородской губерніи по уѣздамъ распредѣлялись такъ:

Уѣзды.	Пе окладн. сборовъ и доходовъ.	Окладныхъ.			Итого.	Среднее облож. десят. въ копѣйк.	Нормал. доходн. въ рубл. 1 десятин.	
		Съ город. недвиж. имущ.	съ торгов. промыш. помѣщ.	Съ земель и лѣсовъ.			Пашни.	Сѣнок.
Нижегородскій .	51500	69677	15497	33957	170631	11,0	2,40	13,90
въ % .	30,4	40,9	9,2	19,5	100%			
Ардатовскій . .	11000	1116	21239	83562	116917	15,9	3,57	10,78
въ % .	9,4	0,9	18,2	71,5	100%			
Арзамасскій . .	12370	4373	4189	68833	89765	21,4	3,69	11,54
въ % .	13,8	4,8	4,7	76,7	100%			
Балахнинскій . .	11045	1824	42888	44687	100444	13,2	3,98	19,48
въ % .	11	1,7	42,7	44,6	100%			
Васильскій . . .	4476	1329	4896	78034	88735	27,9	5,19	7,00
въ % .	5	1,5	5,5	88	100%			
Горбатовскій . .	8300	1629	14772	68211	92912	23,1	3,03	12,28
въ % .	8,9	1,7	15,9	73,5	100%			
Княгининскій .	7293	632	6396	65566	79887	26,1	4,05	10,79
въ % .	9,1	0,8	8	82,1	100%			
Лукояновскій . .	3270	1765	4305	89005	98345	17,7	4,13	11,74
въ % .	3,3	1,8	4,5	90,4	100%			
Макарьевскій . .	7562	3272	8676	80345	99855	13,9	3,65	9,53
въ % .	7,5	3,2	8,6	80,7	100%			
Семеновскій . .	3158	2490	13565	54536	73749	10,6	2,10	8,30
въ % .	4,3	3,3	18,4	74	100%			
Сергачскій . . .	5943	354	3087	69736	79120	26,4	6,05	8,05
въ % .	7,5	0,4	3,9	88,2	109%			
Губернскаго . .	53614	56178	56219	267072	433083			
въ % .	12,4	13	13	61,6	100%			
Итого . .	179531	144639	195729	1003544	1523443		3,79	11,15
въ % .	11,8	9	13,4	65,8	100%			

Отсюда слѣдуетъ, что, хотя въ общемъ наша губернія получаетъ главный доходъ отъ земель и лѣсовъ до 65,8%, но тѣмъ не мѣнѣе по отдѣльнымъ уѣздамъ замѣчается большая разница. Такъ нижегородскій уѣздъ главный доходъ получаетъ съ городскихъ имуществъ 40,8% и съ

торговыхъ документовъ до 30%, на землю же падаетъ только 19,3%. Въ такихъ же сравнительно выгодныхъ условіяхъ находится и балахнинскій уѣздъ, получающій 42,7% съ промышленныхъ заведеній и только 44,6% съ земли. Съ другой стороны лукояновскій и сергачскій уѣзды за отсутствіемъ промышленности принуждены облагать исключительно землю, почему и % сборовъ, падающихъ на землю, доходитъ въ первомъ до 90,4%, а въ второмъ 88,2%. Въ тоже время и среднее обложеніе 1 десятины земли достигаетъ въ лукояновскомъ уѣздѣ до 17,7 коп. при 98 тысячъ р. сборовъ въ сергачскомъ 24,6 коп. при 79 тысячъ сборовъ, васильскимъ 27,9 при 88 тысячъ сборовъ, а въ нижегородскомъ падаетъ до 11 коп. при сборѣ въ 170 тысячъ, балахнинскомъ 13, 2 коп. при сборѣ 100 тысячъ и т. д.

Это положеніе нѣсколько измѣнилось за послѣдніе четыре года и по даннымъ уѣздныхъ земскихъ раскладокъ на 1899 годъ рисуется въ слѣдующемъ видѣ.

УѢЗДЫ.	Не окладн. сборовъ.		ОКЛАДЫ.						ИТОГО.		На 1 десят. сбор. земл.	Произошло увеличеніе или уменьшеніе противъ 1895 г.
			Съ город. имущ.		Съ торг. пром.		Съ земли.					
Нижегородскій . .	103023	99	55086	20	4994	62	25835	10	188939	91	8,4	+18308,9
Ардатовскій . . .	15429	56	920	16	29084	14	67754	34	113188	20	13,0	— 3729
Арзамасскій . . .	9377	70	5859	65	8839	32	63990	97	88067	64	20,0	— 1698
Балахнинскій . .	17158	—	1562	26	53595	44	35420	—	107735	70	10,4	+ 7291,7
Васильскій . . .	7114	44	1609	94	4247	62	60668	12	73640	12	21,7	—15075
Горбатовскій . .	11001	16	1571	—	17048	88	61251	88	90872	92	20,7	— 2039
Княгининскій . .	11225	54	765	03	6856	20	76028	16	94873	93	30,2	+14986,9
Лукояновскій . .	17323	13	741	49	4516	57	73473	15	96054	34	14,0	— 2291
Макарьевскій . .	14643	78	443	31	10625	55	84111	04	109823	68	14.5	+ 9968,6
Семеновскій . .	6042	88	2552	86	13134	27	57694	12	79426	13	11,2	+ 5677,1
Сергачскій . . .	6339	33	426	42	4537	24	77539	1	88842	—	27,7	+ 9722
Губернскаго . .	29405	22	67556	84	86490	34	302918	75	486371	15		+53288

Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе послѣдняя графа увеличенія или уменьшенія сбора сравнительно съ 1895 г. Оказывается что пять уѣздовъ въ 1899 г. весьма значительно уменьшили свои смѣты и болѣе всѣхъ васильскій на 15075 руб., или на 17%; за то другіе уѣзды сдѣлали увеличенія тоже довольно значительныя, напр. нижегородскій 18308 р, 11,3% и княгининскій 14986 р. 18,7%. Въ то же время среднее обложеніе десятины

по уѣздамъ измѣнилась въ худшую сторону для княгининскаго уѣзда съ 26,1 коп. до 30,2 к. и сергачскаго съ 26,% до 27,7 коп. По нижегородскому уѣзду, несмотря на увеличенiе бюджета на 11,3%, обложенiе десятины понизилось съ 11 к. до 8,4 к., по балахнинскому при увеличенiи бюджета на 7,2% обложенiе десятины уменьшилось съ 13,2 к. на 10,4 к.

Чтобы лучше судить о степени напряженiя платежныхъ силъ населенiя, возьмемъ нѣкоторыя данныя изъ отчетовъ податныхъ инспекторовъ за 1898 г. (брошюра экономическое состоянiе нижегородской губ.). Сопоставивъ между собою свѣдѣнiя объ излишкѣ или недостаткѣ урожая хлѣба въ 1898 г. на 1 душу и доходовъ отъ промысловъ на 1 жителя съ платежами, падающими также на 1 человѣка получимъ:

	Излишекъ или недостатокъ на душу хлѣба въ пудахъ.	На одного жителя въ рубляхъ кустарныхъ промысловъ.	Платежная способность въ суммѣ всѣхъ платежей.	На 1 жителя приходится въ рубляхъ.	
				Всѣхъ недоимокъ въ 1898 г.	Только оклада 1898 г.
Ардатовскiй	—2, 3	2,57	49,2	5,22	2,58
Арзамасскiй	+1,12	1,67	32,2	7,46	3,47
Балахнинскiй . . .	—1,61	2,65	115	2, 3	2,12
Васильскiй	+1, 3	3,	94,8	4,99	3,14
Горбатовскiй	—4, 8	5,64	109	5,16	3,19
Княгининскiй . . .	+4,32	7,24	148	6,61	4,13
Лукояновскiй . . .	—2,74	0,29	?	5,84	2,97
Макарьевскiй . . .	+3,61	5,43	152,4	4,08	3,18
Нижегородскiй . . .	+1,43	4,24	145,7	6,12	4,09
Семеновскiй	—6,81	5,70	165	3,42	2,44
Сергачскiй	—1,	4,70	95	4,92	2,93

Отсюда видно, что наиболѣе задолженнымъ (7,46 руб. на жителя) и въ тоже время съ малою платежною способностью (32,2) являются арзамасскiй уѣздъ, а лучше всѣхъ обезпеченъ балахнинскiй, имѣющiй высокую платежную способность (115) и отсутствiе недоимокъ. Уѣзды арзамасскiй, лукояновскiй, ардатовскiй и сергачскiй, отличаясь задолженностью и малою платежною способностью, безъ сомнѣнiя, испытываютъ гораздо большую тяжесть отъ обложенiя, чѣмъ остальные. На семеновскомъ и горбатовскомъ

уѣздахъ хотя и отразился недородъ въ 4,8 и 6,8 пудовъ на душу, тѣмъ не менѣе уѣзды эти нашли пропитаніе въ кустарныхъ и отхожихъ промыслахъ, давшихъ имъ въ среднемъ по 5,7 руб. на жителя, такъ что платежная способность ихъ, благодаря этому, стоитъ выше, чѣмъ у предыдущихъ четырехъ уѣздовъ.

Школьныя помѣщенія.

Относительно помѣщеній, занимаемыхъ школами приходится отмѣтить тотъ печальный фактъ, что многія школьныя зданія въ губерніи признаются неудобными. Такихъ зданій было въ 1897 году до 40%. Всѣхъ же школьныхъ зданій спеціально построенныхъ или передѣланныхъ подъ школы значится по даннымъ дирекціи къ 1 января 1900 г. 565, а 68 школъ существовало въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Школьное помѣщеніе играетъ важную роль въ училищномъ дѣлѣ, создавая ту или иную обстановку для успѣшнаго хода дѣла и давая мѣсто тому или иному числу учащихся. Къ сожалѣнію управа еще не разработала имѣющійся у ней матеріалъ о школьныхъ зданіяхъ со стороны ихъ вмѣстимости, такъ какъ три земства не дали свѣдѣній объ этомъ. Изъ работъ же санитарнаго бюро можно было извлечь слѣдующія данныя по уѣздамъ:

	Площадь пола въ квадратн. саж. на одного ученика.		Объемъ воздуха въ куб. саженяхъ на 1 ученика.		Число школъ ниже нормы.	
	Среднее.	Минимумъ.	Среднее.	Минимумъ.	По площади пола.	По объему воздуха.
Ардатовскій	1/5 саж.	1/12	1/4 саж.	1/12	32	42
Арзамасскій	2/9 —	1/10	1/4 —	1/7	45	67
Балахнинскій	1/4 —	1/8	2/5 —	1/6	11	13
Васильскій	1/6 —	1/9	2/9 —	1/9	22	30
Горбатовскій	1/5 —	1/9	1/4 —	1/9	31	45
Княгининскій	1/4 —	1/10	1/3 —	1/10	16	23
Лукояновскій	1/6 —	1/11	1/4 —	1/10	49	53
Макарьевскій	1/4 —	1/8	1/3 —	1/9	13	9
Нижегородскій	1/6 —	1/14	1/5 —	1/12	64	64
Семеновскій	1/4 —	1/8	1/3 —	1/7	7	9
Сергачскій	1/5 —	1/16	1/4 —	1/16	27	44
	1/5 саж.	1/16	1/4 саж.	1/16	317	300

(За норму принято: $^2/_9$ кв. саж. площади пола и $^1/_3$ куб. саж. воздуха).

Изъ этой таблички видно, что лучше всего зданія въ балахнинскомъ уѣздѣ, приближаясь къ минимуму нормальныхъ гигіеническихъ требованій, и самыя негигіеничныя въ уѣздахъ: нижегородскомъ, лукояновскомъ и васильскомъ.

Слѣдующая таблица заключаетъ въ себѣ распредѣленіе школьныхъ зданій, занимаемыхъ одноклассными школами, по принадлежности ихъ тому или иному учрежденію съ указаніемъ средней стоимости постройки.

	Число школъ.	Зданій.		Кому принадлежатъ собственныя зданія.					Средняя стоимость зданія.	
		Собственн.	Наемныхъ.	Городу.	Земству.	Сельск. обществ.	Попечит.	Церкви.		
Ардатовскій	51	46	5	2	37	3	4	—	?	
Арзамасскій	63	50	13	3	3	49	2	—	747	—
Балахнинскій	71	70	1	4	49	15	3	—	2120	—
Васильскій	21	19	2	—	3	12	4	—	792	—
Горбатовскій	42	30	12	2	—	22	6	—	1212	—
Княгининскій	32	31	1	—	19	9	3	—	1296	—
Лукояновскій	47	43	4	—	—	39	4	—	688	—
Макарьевскій	38	38	—	1	35	1	1	—	920	—
Нижегородскій	114	110	4	Свѣдѣній не получено.						
Семеновскій	31	19	12	Свѣдѣній не получено.						
Сергачскій	31	30	1	2	4	13	6	4	614 р. 60	
	541	486	55	13	150	163	33	4	—	

Такимъ образомъ оказывается, что арзамасскій, васильскій, горбатовскій, лукояновскій, нижегородскій и сергачскій уѣзды возлагаютъ главную заботу по устройству школьнаго зданія на сельское общество, давая только ассигновки на преподавателей и учебныя пособія; въ остальныхъ пяти уѣздахъ земства устраиваютъ свои собственныя зданія, стоющія имъ не малыхъ средствъ. Средняя стоимость школьныхъ зданій по уѣздамъ значительно колеблется доходя въ среднемъ въ балахнинскомъ уѣздѣ до 2120 р. и падая въ сергачскомъ уѣздѣ до 614 р. 60 коп. Отъ ардатовскаго, нижегородскаго и семеновскаго уѣздовъ свѣдѣній о стоимости зданій не получено.

Нельзя не замѣтить, что въ открытіи школъ предоставленіе земствами иниціативы сельскимъ обществамъ по постройкѣ школьнаго зданія является иногда большимъ тормазомъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ сельскія общества обнаруживаютъ нежеланіе входить въ большіе расходы по возведенію дорогаго школьнаго зданія. Учрежденный губернскимъ земствомъ фондъ для выдачи ссудъ обществамъ на постройку школъ долженъ повліять

благопріятно на увеличеніе числа школъ, хотя, благодаря экономической необезпеченности обществъ, часто бываетъ трудно выстроить зданіе подъ школу и при помощи ссуды отъ губернскаго земства. Бывали случаи отказовъ обществъ отъ ссуды только потому, что они находили для себя обременительнымъ дѣлать большіе ежегодные платежи.

Учащіеся. По даннымъ дирекціи народныхъ училищъ и Епархіальнаго Совѣта къ 1 января 1900 г. обучалось всего въ губерніи 53977 дѣтей обоего пола, что составляетъ въ среднемъ на 1 школу—52 уч., а на 100 чел. жителей 3,26%. Въ отдѣльности по уѣздамъ они распредѣляются такъ:

УѢЗДЫ.	Въ школахъ вѣдом. М. Н. П.					Духов. Вѣдом.		Итого.	% учащихся на 100 жителей.
	Въ город. и уѣздн. уч.	Въ 2хклесс. учил.	Въ однокл. Минист. уч.	Въ городск. однокл. уч.	Въ сельск. однокл. уч.	Въ церк.-пр. 2хклясс. уч.	Въ церк.-пр. однокл. уч.		
Ардатовскій	58	830	130	251	3132	—	1294	5695	3,7
Арзамасскій	171	140	115	579	2872	33	1281	5191	3,6
Балахнинскій . . .	67	510	—	203	3133	690	820	5423	3,8
Васильскій	64	323	105	176	1422	35	1236	3361	2,4
Горбатовскій	121	599	—	186	2519	100	1288	4813	3,4
Княгининскій . . .	120	194	23	53	1526	32	903	2851	2,6
Лукояновскій . . .	70	95	88	113	2876	132	2266	5640	2,7
Макарьевскій . . .	100	444	116	44	2010	—	1368	4082	3,6
Нижегородскій . . .	—	245	60	—	5243	—	582	6130	4,6
Семеновскій	125	237	103	82	1280	75	892	2744	2,4
Сергачскій	57	128	272	237	1421	—	1505	3620	2
Г. Н.-Новгородъ . .	508	178	—	3334	—	—	407	4427	4,7
Итого . .	1461	3923	1012	5208	27434	1097	13842	53977	3,26
Въ % . . .	2,7	7,3	1,8	9,6	50,9	2	25,7	100	

Прежде всего обнаруживается, что болѣе половины учащихся 50,9% приходится на земскія школы и 27,7 на церковно-приходскія. Процентъ учащихся въ министерскихъ училищахъ весьма незначителенъ 11,8%.

По проценту же учащихся на 100 жителей положеніе дѣла по отдѣльнымъ уѣздамъ крайне разнообразно: напр. сергачскій уѣздъ имѣетъ показатель образованія 2%, а нижегородскій 4,6%. Слѣдовательно, въ нижегородскомъ уѣздѣ нужда въ образованіи удовлетворяется лучше нежели въ сергачскомъ слишкомъ въ 2 раза. Однако и нижегородскій уѣздъ, съ самымъ высокимъ показателемъ образованія представляетъ уклоненіе отъ общепринятой нормы (7%) на 2,4%.

Чтобы судить о степени переполненности школъ, возьмемъ цыфры учащихся въ земскихъ школахъ и сопоставимъ ихъ съ числомъ школъ.

УѢЗДЫ.	Число земскихъ шк.	Число учащихся.	Сколько учащихся на 1 школу.
Ардатовскій	48	3132	65
Арзамасскій	53	2872	54
Балахнинскій . . .	67	3133	46
Васильскій	21	1422	67
Горбатовскій	45	2519	56
Княгининскій . . .	30	1526	50
Лукояновскій . . .	46	2876	62
Макарьевскій . . .	36	2010	56
Нижегородскій . . .	116	5243	45
Семеновскій	30	1280	42
Сергачскій	24	1421	59
Итого . . .	516	27434	53

Оказывается, что школы переполнены болѣе всего въ уѣздахъ васильскомъ и ардатовскомъ, а менѣе всего—въ семеновскомъ, нижегородскомъ и балахнинскомъ. Въ семеновскомъ уѣздѣ, какъ небогатомъ школами, повидимому оказываетъ вліяніе фактъ нерасположенія къ школѣ раскольничьяго населенія, избѣгающаго отдавать дѣтей въ школы.

Не мѣшаетъ взглянуть на отношеніе числа учащихся дѣтей вообще къ дѣтямъ школьнаго возраста. Расположивъ въ таблицу апріорное число дѣтей школьнаго возраста (7% къ числу жителей) и число учащихся по уѣздамъ, получимъ:

	Число дѣтей школьн. возраста 8—11 лѣтъ.	Число учащих. въ организац. школ.	Число неучащих. въ школахъ.	Сколько требуется школъ для нихъ.
Ардатовскій	10521	5695	4826	96
Арзамасскій	9989	5191	4798	96
Балахнинскій	9905	5423	4482	88
Васильскій	9584	3361	6223	124
Горбатовскій	9947	4813	5134	102
Княгининскій	7672	2851	4821	96
Лукояновскій	14224	5640	8584	171
Макарьевскій	7938	4082	3856	77
Нижегородскій	9338	6130	3208	64
Семеновскій	8015	2744	5271	103
Сергачскій	12384	3620	8764	175
Итого	109517	49550 45,2%	59967 54,8%	1192

Одного взгляда на эти цыфры достаточно, чтобы сказать, что нижегородская губ. сравнительно далека до введенія у себя всеобщаго обученія. Поэтому слѣдуетъ по крайней мѣрѣ стремиться создать въ ближайшемъ будущемъ наиболѣе благопріятныя условія для помѣщенія въ школы всѣхъ желающихъ дѣтей, преимущественно мальчиковъ.

Въ частности по отдѣльнымъ уѣздамъ замѣчается большая отсталость по сергачскому и лукояновскому, имѣющимъ большое населеніе и мало школъ.

Преподаватели. Число преподавателей въ школахъ Мин. Нар. Пр. простиралось до 1461 ч.; изъ нихъ законоучителей 600, учителей 417, учительницъ 444. По разрядамъ школъ и получаемымъ окладамъ содержанія учителя и учительницы распредѣлялись такъ:

Разряды школъ.	Число школъ	Число учащихъ.		Оклады содержанія.					
				отъ 150—200		200—300		300—400	
		Уч-ля.	Уч-цы	Уч-ля	Уч-цы.	Уч-ля.	Уч цы.	Уч-ля.	Уч-цы.
Уѣздныя и городскія . .	12	52	—	1	—	3	—	43	—
Двухклассныя М. Н. П. .	29	58	33	—	1	3	9	55	22
Одноклассныя М. Н. В. .	20	21	4	3	—	5	2	13	2
Городскія одноклассныя .	55	39	88	3	6	4	15	30	64
Сельскія одноклассныя .	517	247	319	20	70	170	229	49	12
Итого .	683	417	444	27	77	185	255	190	102

Если обратить вниманіе на распредѣленіе учащихъ въ земскихъ школахъ въ связи съ получаемымъ или вознагражденіемъ, то получимъ слѣдующія данныя.

УѢЗДЫ.	Число школъ.	Число учащихъ.	Оклады содержанія.						
			180	200	240	280	300	340	360
Ардатовскій . . .	48	56	—	—	46	—	10	—	—
Арзамасскій . . .	53	53	28	—	25	—	—	—	—
Балахнинскій . . .	67	69	—	—	32	—	37	—	—
Васильскій	21	21	—	21	—	—	—	—	—
Горбатовскій . . .	45	45	—	—	12	—	33	—	—
Княгининскій . . .	30	30	—	26	—	—	4	—	—
Лукояновскій . . .	46	46	—	46	—	—	—	—	—
Макарьевскій . . .	36	36	—	—	22	4	5	2	3
Нижегородскій . .	116	117	—	—	86	3	17	7	4
Семеновскій . . .	30	30	—	2	23	1	4	—	—
Сергачскій	24	24	—	—	23	—	1	—	—
Итого . .	516	527	28	95	269	8	111	9	7
Въ % .	—	—	5,3	18,1	51,2	1,3	21,1	1,7	1,3

Если взять за минимумъ учительскаго вознагражденія годовой окладъ въ 300 руб., то окажется, что ниже минимума получаетъ содержаніе 75,9% всего числа земскихъ учителей и 23,4% ниже 200 рублей. Окладъ въ 300 руб. платится только 21,1% учащимъ, преимущественно въ балахнинскомъ и горбатовскомъ уѣздахъ. За типичный окладъ всей губерніи слѣдуетъ признать 240 руб. Этотъ окладъ платится 51,2% всѣхъ учащихъ въ губерніи.

Источники содержанія школъ.

Расходы на содержаніе народныхъ школъ и постройку зданій выражались въ 1899 году въ слѣдующихъ цифрахъ:

На городскія и уѣздныя . . .	48149 р.	3 к.	въ %%	6,3
„ двухклассныя	75548 „	29 „	„	10,
„ одноклассныя министерскія.	22521 „	32 „	„	2,9
„ „ городскія . .	113065 „	88 „	„	14,9
„ „ сельскія . .	301240 „	86 „	„	39,8
„ 2-хклассн. церк.-приходскія	70399 „	52 „	„	9,3
„ 1 классн. церк.-приходскія.	124253 „	26 „	„	16,4
Итого	755178 р.	16 к.		100%

Стоимость одной школы гражданскаго вѣдомства вмѣстѣ съ затратами на постройку зданій, и одного учащагося опредѣляется изъ слѣдующей таблицы:

	Содержаніе одной школы.	Одного учащагося.
Городской и уѣздной	4012 р. 42 к.	33 р.
Двухклассной	2539 „ 59 „	19,3
Одноклассной министерской . . .	1126 „ 66 „	22,3
„ городской	2055 „ 74 „	21,7
„ сельской	583 „ 50 „	11
2-хклассн. церковно-приходской .	6399 „ 95 „	65,1
1 классн. церковно-приходской .	323 „ 57 „	8,9

По источникамъ полученія расходы на школы Вѣдомства М. Н. Просв. выражались въ 1899 году слѣдующими цифрами:

	Отъ Государ. Казначейства.		Отъ земствъ.		Отъ городск. об-въ.		Отъ сельск. об-въ.		Пожертвованій.		Плата за ученье.		%% съ капит.		Итого.	
На город. и уѣзд. шк.	24948	59	3106	50	11527	23	—	—	4212	73	3723	73	630	25	48149	03
Въ %%	4,5		0,5		2,1		—		0,7		0,6		0,1		8,5	
2хклас. М. Н. П.	22411	57	26285	49	4090	—	9147	29	10350	30	312	50	1951	14	75548	29
Въ %%	4		4,8		0,7		1,6		1,8		0,05		0,3		13,2	
1 клас. М. Н. Пр.	9803	—	3350	02	—	—	984	50	8370	96	—	—	12	84	22521	32
Въ %%	1,7		0,5		—		0,1		1,5		—		0,002		3,8	
Однокл. город.	120	—	8239	28	89340	34	150	—	13050	24	1858	—	308	—	113065	88
Въ %%	0,02		1,4		15,9		0,02		2,3		0,3		0,05		19,9	
Однокл. сельск.	5580	—	207916	69	50	—	49505	11	37545	57	431	—	212	49	301240	86
Въ %%	1		37,2		0,008		8,8		6,8		0,07		0,03		54,6	
Итого	62864	26	249897	98	105007	57	59786	90	73529	82	6325	23	3114	72	560526	38
Въ %%	11,2		44,4		18,7		10.5		13,1		1,02		0,5		100	

Здѣсь обращаютъ на себя вниманіе цифры расходовъ отъ земствъ и М. Н. П., выражающіяся въ процентномъ отношеніи 44,4% для земствъ и 11,2% для М. Н. П.; при чемъ земство главнымъ образомъ расходуетъ средства на сельскія одноклассныя школы (37,2%), а М. Н. П. на 3-хклассныя и 2-хклассныя училища (8,5%). Расходы городовъ выражаются 18,7% и преимущественно на городскія одноклассныя школы (15,9%). Главный расходъ падаетъ на г. Н.-Новгородъ.

На содержаніе школъ духовнаго вѣдомства были получены въ 1899 г. слѣдующія суммы:

		въ %
Отъ Св. Сvнода	110588—33	49,3
„ Земствъ	9181— —	4
„ Городовъ	310— —	0,1
„ Сельскихъ обществъ	7061—33	3,1
„ Церквей и монастырей	14266—40	7,2
„ Попечительствъ и духовенствъ	26948—43	12,8
„ Пожертвованій	59527—26	22,7
„ Плата за ученье	654—98	0,7
„ %% съ капиталовъ	683—86	
Итого	229221—59	100

Изъ этихъ суммъ израсходовано на управленіе школами 12399 р. 67 к. организацію курсовъ—3000 р., на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 194652 р. 78 к. и школъ грамоты—16252 р. 66 к. Въ процентномъ отношеніи самая большая доля падаетъ на средства Государ. Казначейства (сумма Св. Сvнода)—49,1%, затѣмъ на разныя пожертвованія—26%. Земства принимали участія въ расходахъ на церковныя школы въ размѣрѣ 4%.

Сравнивая ассигновки Государств. Казначейства на школы гражданскаго и духовнаго вѣдомства замѣтимъ большую разницу въ пользу школъ церковныхъ. Такъ ассигновка на школы М. Н. П. равна 62864 р. 16 к., а на школы церковно-приход.—110588 р. 33 к., т. е. больше на 48724 р. 17 к.

Такъ какъ затраты на школы служатъ главнымъ указателемъ заботъ со стороны органовъ, вѣдающихъ дѣло народнаго образованія, то не безполезно здѣсь сопоставить расходы государственнаго казначейства на школы обоихъ вѣдомствъ съ затратами губернскихъ и уѣздныхъ земствъ по пятилѣтіямъ съ 1871 года.

Годы.	Расходы на низшія школы въ тыс. руб.	% расходовъ къ суммѣ всѣхъ обыкн. расходовъ государства.	Расходы на народное образованіе губерн. и уѣздн. земствъ.	% этихъ расходовъ къ общему итогу земскихъ расходовъ.
1871 г.	2050 т. р.	0,4%	1530 т. р.	7,6%
1876 „	2402 „ „	0,3	3931 „ „	13,3
1881 „	2839 „ „	0,3	5751 „ „	14,3
1886 „	3182 „ „	0,3	7019 „ „	16,1
1891 „	3348 „ „	0,3	5738 „ „	14,8
1896 „	6887 „ „	0,5	9920 „ „	16,4

Въ то время какъ расходы казны почти не измѣнялись въ % отношеніи къ суммѣ обыкновенныхъ расходовъ въ теченіе 25 лѣтъ, и абсолютно поднялись только въ 3 раза, земства успѣли поднять расходы на народное образованіе съ 1530 тыс. руб. до 9920 тыс. руб., больше чѣмъ въ 6 разъ, а въ % съ 7,6% до 16,4%.

Дѣятельность земствъ по губерніямъ представлялась въ слѣдующемъ видѣ въ 1894—6 годахъ.

	Губерніи.	Число школъ въ 1894 г.	Содержаніе нач. училищ. въ 1895 г. въ тыс. р.	Расходъ на народ. образ. въ 1896 г. въ тыс. р.	% къ общей суммѣ расходовъ.
1	Бессарабская	48	59	160	10
2	Владимірская	412	201	271	14
3	Вологодская	188	176	246	18
4	Воронежская.	507	194	269	16
5	Вятская	439	429	680	24
6	Екатеринославская . .	314	153	260	15
7	Казанская	483	252	297	16
8	Калужская	366	105	142	12
9	Костромская	323	149	200	14

	Губерніи.	Число школъ въ 1894 г.	Содержаніе нач. училищ. въ 1895 г. въ тыс. р.	Расходы на народ. образ. въ 1896 г. въ тыс. р.	% къ общей суммѣ расходовъ.
10	Курская	512	216	361	17
11	Московская	538	417	484	11
12	Нижегородская	389	171	229	14
13	Новгородская	376	150	234	16
14	Олонецкая	138	78	131	18
15	Орловская	500	151	173	14
16	Пензенская	303	109	149	15
17	Пермская	631	528	701	21
18	Полтавская	616	294	538	18
19	Псковская	169	125	179	17
20	Рязанская	510	197	270	14
21	Самарская	460	270	361	17
22	С.-Петербургская	264	158	226	17
23	Саратовская	419	189	265	11
24	Симбирская	380	78	114	8
25	Смоленская	346	110	175	17
26	Таврическая	292	247	374	13
27	Тамбовская	493	226	349	16
28	Тверская	505	266	336	16
29	Тульская	457	99	161	13
30	Уфимская	178	131	200	16
31	Харьковская	455	204	410	23
32	Херсонская	281	220	405	14
33	Черниговская	500	246	384	21
34	Ярославская	354	154	186	16
	Всего	13146	6752	9920	16

Отсюда слѣдуетъ, что нижегородская губер. по заботамъ земствъ о развитіи дѣла народнаго образованія должна быть поставлена на 22 мѣстѣ изъ числа 34 земскихъ губерній.

Обращаясь къ затратамъ земствъ нашей губерніи на народное образованіе, сопоставимъ ихъ съ общими земскими бюджетами въ 1899 году и расходами на медицинскую часть, какъ одну изъ главныхъ расходныхъ статей.

УѢЗДЫ.	Смѣта расходовъ на 1899 г. за исключеніемъ зачетовъ по доходной смѣтѣ		Ассигновано. На медицинскую часть.		Ассигновано. На народное образованіе.		Въ %%. На медицинскую часть.	Въ %%. На народное образованіе.
Ардатовскій	111388	20	51013	—	25459	—	45	22,4
Арзамасскій	88067	64	39036	45	18020	—	44,3	20,4
Балахнинскій . . .	107735	70	36323	—	48260	60	33,7	44,8
Васильскій	73640	12	23954	62	12802	—	32,5	17,3
Горбатовскій	90872	92	28832	—	24910	—	31,9	27,4
Княгининскій . . .	94873	93	26806	66	26355	11	28,2	27,7
Лукояновскій . . .	96054	34	40451	62	17703	—	42,1	18,4
Макарьевскій . . .	109823	68	39581	38	23672	—	36	21,5
Нижегородскій . . .	188939	91	33695	—	59279	—	17,8	31,3
Семеновскій	79426	13	23830	06	17987	55	30	28,6
Сергачскій	88842	—	29055	—	26351	—	32,7	29,7
Губернское земство .	509445	55	173161	53	49753	34	34	9,7

Оказывается что самый большой % бюджета тратитъ на народное образованіе балахнинскій уѣздъ 44,8% и 33,7% на медицину; за балахнинскимъ идетъ нижегородскій уѣздъ 31,3% на школы и 17,8% на медицину. На самомъ послѣднемъ мѣстѣ стоитъ васильскій уѣздъ 17,3%, а рядомъ съ нимъ лукояновскій 18,4%.

Такъ какъ не всѣ средства затрачиваются земствами на содержаніе школъ, а часть изъ нихъ идетъ на развитіе внѣшкольнаго образованія въ уѣздѣ и разныя мѣры по улучшенію учебной части, то для полноты картины затратъ земствъ собственно на школы приведемъ слѣдующія данныя:

	Ассигновано на народное образованіе въ 1899 г.		Ассигновано на содержаніе земскихъ школъ.		% къ ассиг. на народное образованіе.	Число земскихъ школъ въ 1899 г.	Стоимость содержанія одной школы.
Ардатовскій	25459	—	16800	—	66	48	350
Арзамасскій	18020	—	14455	—	80	53	272,7
Балахнинскій . . .	48260	60	27843	—	57,7	67	415,6
Васильскій	12802	—	8255	—	64,5	21	393,1
Горбатовскій	24910	—	17286	—	73,4	45	384,1
Княгининскій . . .	26355	11	11193	75	42,5	30	373,1
Лукояновскій . . .	17703	—	14053	—	79,4	46	305,5
Макарьевскій . . .	23672	—	12115	—	51	36	336,5
Нижегородскій . . .	59279	—	35970	—	60,7	116	310,1
Семеновскій	17987	55	12884	85	71,7	30	429,4
Сергачскій	26351	—	9369	—	35,6	24	390,4
Итого . .	300779	26	180224	60	60%	516	349,2

Итакъ, на основаніи приведенныхъ матеріаловъ можно сдѣлать слѣдующія заключенія. Нижегородская губ. менѣе чѣмъ на половину удовлетворяетъ нужду въ начальномъ образованіи народа и крайне нуждается въ улучшеніи существующихъ школъ; при чемъ отдѣльные уѣзды настолько отстали въ этомъ отношеніи, что одними своими средствами не могутъ уже, благодаря экономической необезпеченности, существенно улучшить у себя школьное дѣло. На помощь имъ необходимо должны придти казна и губернское земство. Послѣднее въ интересахъ всей губерніи и признавая дѣло образованія народа безусловною необходимостью, должно немедленно направить свою помощь въ наиболѣе отсталые уѣзды, чтобы дать имъ возможность справиться съ нуждой.

Дѣлопроизводитель отдѣленія по
народному образованію *А. Лебедевъ.*

Докладъ комиссіи состоящей, изъ Директора и инспекторовъ народныхъ училищъ, по дѣлу развитія народнаго образованія въ Нижегородской губерніи.

Согласно порученію комиссіи по народному образованію Директоръ и инспектора народныхъ училищъ, въ засѣданіи 6-го сентября, войдя въ обсужденіе поставленнаго комиссіей перваго вопроса, касающагося дѣла упроченія и развитія начальнаго народнаго образованія по отношенію къ открытію и улучшенію одноклассныхъ училищъ, пришли къ слѣдущимъ общимъ положеніямъ:

1. Правильно поставленное дѣло образованія народа въ губерніи является неотложной необходимостью, такъ какъ имъ обусловливается успѣхъ дѣятельности земства во всѣхъ областяхъ, а потому и на земствѣ лежитъ обязанность содѣйствовать развитію его по мѣрѣ силъ и возможности во всей его совокупности, создавая и улучшая школы, устраивая библіотеки, книжные склады, народныя чтенія и т. п.

2. Въ виду необходимости правильной и равномѣрной дѣятельности всѣхъ уѣздныхъ земствъ, Губернское Земство, преслѣдуя интересы всей губерніи, должно *придти на помощь* всѣмъ уѣзднымъ земствамъ въ томъ размѣрѣ какой соотвѣтствовалъ бы дѣйствительнымъ нуждамъ уѣздовъ.

3. Для выясненія дѣйствительной нужды уѣздовъ по дѣлу народнаго образованія съ цѣлію точнаго опредѣленія, въ какой мѣрѣ должно придти Губернское Земство на помощь каждому изъ уѣздовъ, необходимо выработать ясную и опредѣленную программу дѣятельности земствъ въ дѣлѣ упроченія и развитія народнаго образованія.

Въ основу такой программы должны лечь слѣдующія положенія:

а) *расширеніе* и улучшеніе существующихъ училищъ въ смыслѣ лучшей ихъ учебно—педагогической обстановки,

б) *открытіе* новыхъ училищъ для того, чтобы дать возможность малолѣтнему поколѣнію губерніи, преимущественно мальчикамъ, получить начальное образованіе,

в) улучшеніе и тщательная постановка учебно-воспитательной части начальныхъ училищъ.

Изъ этихъ положеній вытекаетъ ясно та фактическая помощь, которая можетъ быть оказана Губернскимъ Земствомъ уѣзднымъ земствамъ въ этомъ дѣлѣ, а именно: принятый способъ помощи уѣзднымъ земствамъ—порядокъ *выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ на постройку новыхъ и улучшеніе существующихъ школьныхъ зданій—необходимо расширить* съ тѣмъ, чтобы Губернское Земство могло въ болѣе широкой степени развить дѣятельность уѣздовъ и сельскихъ обществъ въ этомъ направленіи.

Кромѣ того, Дирекція народныхъ училищъ рѣшается высказать 1) о полной желательности выдачи не только ссудъ, но и по мѣрѣ нужды въ этомъ *безвозвратныхъ пособій* сельскимъ обществамъ па постройку и расширеніе училищъ, 2) о предоставленіи *возможности однимъ земствамъ* пользоваться правомъ полученія *ссудъ и безвозвратныхъ пособій* на этотъ предметъ, 3) о томъ, чтобы эти ссуды и пособія сопровождались обязательствомъ со стороны обществъ и земствъ точно *выполнять выработанные и утвержденные Губернскимъ Земствомъ нормы или планы по постройкѣ* школьныхъ зданій.

Примѣчаніе. Нормальныя условія составленія плановъ и постройки школьныхъ зданій выработаны спеціальной комиссіей на педагогическихъ курсахъ Губернскаго Земства 1900 года, и Дирекція ихъ вполнѣ поддерживаетъ.

Болѣе широкая постановка выдачи ссудъ и пособій со стороны Губернскаго Земства на устройство и расширеніе школьныхъ зданій дастъ возможность уѣзднымъ земствамъ и сельскимъ обществамъ остающіяся черезъ то мѣстныя средства направить на улучшеніе обстановки существующихъ училищъ.

Забота земства о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ экономическія выгоды для земства, давая возможность большему количеству учащихся при томъ же числѣ училищъ проходить черезъ школу.

Участіе Губернскаго Земства въ дѣлѣ развитія *учебно—воспитательной части* въ училищахъ можетъ быть выражено: 1) въ заботахъ объ *улучшеніи внѣшней педагогической обстановки,* снабженіи школъ *библіотеками, нормальнымъ типомъ классной мебели, учебными пособіями* и проч. и 2) въ заботѣ объ обезпеченіи училищъ лучшимъ *педагогическимъ персоналомъ*.

По отношенію къ первому—улучшеніе обстановки училищъ,—комиссія находитъ, что дѣятельность Губернскаго Земства достаточно

можетъ быть проявлена *въ развитіи дѣятельности губернскаго книжнаго склада*, а въ остальномъ должны быть изысканы мѣстные источники.

Что же касается вопроса объ обезпеченіи училищъ лучшимъ педагогическимъ персоналомъ, то забота объ этомъ должна лежать по преимуществу на Губернскомъ Земствѣ, такъ какъ оно только одно обладаетъ большей возможностью сдѣлать это.

Выразится эта забота въ слѣдующемъ:

1) Въ поддержкѣ уже проведенной въ прошломъ земскомъ собраніи мысли *о преобразованіи 2-хъ прогимназій* (Нижегородской и Арзамасской) въ гимназіи, что дастъ возможность увеличить контингенты учащихъ съ лучшей педагогической подготовкой и болѣе активномъ участіи въ разрѣшеніи вопроса о томъ, чтобы Нижегородская губернія имѣла свою учительскую семинарію.

2) Въ поднятіи образовательнаго уровня существующаго персонала учащихъ посредствомъ *курсовъ съ общеобразовательнымъ характеромъ*.

3) Въ проведеніи въ жизнь возбужденнаго Губернскимъ Земствомъ вопроса о *библіотекахъ для учителей*.

4) И самое главное *въ улучшеніи матеріальнаго положенія и моральнаго подъема педагогическаго персонала начальныхъ училищъ*.

Относительно улучшенія матеріальнаго положенія учащихъ нужно сказать, что необходимость его обусловливается слѣдующими соображеніями: во многихъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи педагогическій персоналъ вынужденъ заботиться о стороннихъ заработкахъ въ виду недостаточно получаемаго вознагражденія. Особенность этихъ заработковъ, въ виду бытовыхъ условій Нижегородской губерніи, выражается въ работѣ на ярмаркѣ, пристаняхъ, гостинницахъ, и другихъ торговыхъ учрежденіяхъ, чѣмъ и подрываются нравственная энергія и устойчивость, ослабляется ихъ физическое здоровье и учебно-воспитательная дѣятельность.

Кромѣ того, въ настоящее время значительная часть учащаго персонала губерніи люди семейные. Забота о семьѣ при малой обезпеченности несомнѣнно дѣйствуетъ крайне угнетающе на душевное состояніе учащихъ. Поэтому, чтобы сдѣлать педагогическую дѣятельность учащаго персонала болѣе продуктивной, необходима забота земства и о лучшемъ обезпеченіи учащаго персонала и семьи учителя.

Эти улучшенія могутъ выразится 1) *въ прогрессивныхъ прибавкахъ со стороны Губернскаго Земства къ опредѣленному нормальному* окладу со стороны уѣздныхъ земствъ; 2) *прогрессивное развитіе этихъ прибавокъ по особо выработанному плану.* Планы и характеръ этихъ прибавокъ указаны въ работахъ педагогическихъ курсовъ Губернскаго Земства 1900 г. каковыя работы представлены въ Губернскую Управу.

По отношенію къ вопросу объ улучшеніи положенія семейныхъ учителей помощь Губернскаго Земства можетъ выразиться *въ пособіи на устройство общежитія для дѣтей учащихъ*, устроеннаго обществомъ взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ Нижегородской губерніи.

Въ заключеніе остается высказаться относительно *общихъ положеженій, по которымъ можно было бы сдѣлать точный подсчетъ количества начальныхъ училищъ по каждому уѣзду*, необходимый для того, чтобы дать возможность малолѣтнему поколѣнію губерніи посѣщать начальную школу.

Необходимость *выработки этой общей нормальной сѣти училищъ* по всей губерніи вытекаетъ изъ того, что только при условіи однообразной нормы при составленіи сѣти вновь открываемыхъ училищъ для всей губерніи возможно установить правильное соотношеніе помощи уѣзднымъ земствамъ Губернскаго Земства и Минист. Нар. Просв. Эта сѣть, не нарушая принятыхъ каждымъ отдѣльнымъ земствомъ условій открытія училищъ, а также и не устраняя возможности для Губернскаго Земства въ настоящее время придти съ посильною помощью уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ открытія училищъ, въ то же время намѣчаетъ программу правильнаго и равномѣрнаго развитія дѣла доступности начальнаго образованія всему малолѣтнему поколѣнію губерніи и дастъ Губернскому Земству возможность отвѣтить на поставленный на его разрѣшеніе вопросъ Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ: 1) *Необходимо по каждому уѣзду опредѣлить взаимное отношеніе всѣхъ его расходовъ съ расходами на народное образованіе* съ цѣлью выяснить размѣръ того, *что можетъ и долженъ дать каждый уѣздъ на дѣло народнаго образованія.* Такая работа ясно въ свою очередь выяснитъ размѣръ возможной помощи каждому уѣзду со стороны Губернскаго Земства; 2) на основаніи выведенныхъ выше данныхъ можно уже точно опредѣлить размѣръ *помощи со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія каждому уѣзду пропорціонально ихъ нуждамъ.*

При составленіи сѣти должны быть приняты во вниманіе слѣдующія нормы:

1) Каждый школьный районъ опредѣляется такимъ радіусомъ, который дастъ возможность всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста безпрепятственно посѣщать школу, причемъ принимаются въ разсчетъ не только длина этого радіуса, но и удобства путей сообщенія и другія топографическія и экономическія условія.

2) При составленіи сѣти должно быть обращено вниманіе, на какое количество душъ населенія должна приходиться одна школа. Высшая норма населенія для одной школы, выведенная г. Предсѣдателемъ комиссіи А. А. Савельевымъ, на основаніи имѣющагося у него матеріала, равняется отъ 700 до 800 душамъ населенія.

3) Расширеніе существующихъ училищъ устройствомъ 2-ой клас. комнаты съ приглашеніемъ особаго учителя и устройствомъ интерната, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ окажется то необходимымъ. При опредѣленіи сѣти школъ необходимо принять во вниманіе нормировку числа учащихся на одного учителя. Министерство Народнаго Просвѣщенія допускаетъ наибольшій предѣлъ на одного учителя—60 человѣкъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, по расмотрѣніи представленныхъ уѣздными земствами ходатайствъ о нуждахъ по народному образованію, а также принимая во вниманіе измѣненіе условій помощи Министерства Народнаго Просвѣщенія на устройство одноклассныхъ училищъ (вмѣсто 226 руб. ежегодно отъ 500—700 руб. и выдачи единовременнаго пособія на постройку училищъ—комиссія приходитъ къ заключенію *о необходимости для уѣздныхъ земствъ дополнить свои работы на основаніи этой программы и измѣненій въ размѣрѣ пособій со стороны* Министерства Народнаго Просвѣщенія на одноклассныя училища.

По вопросу объ упроченіи и развитіи народнаго образованія по начальнымъ одноклассньмъ училищамъ всѣ изложенныя соображенія комиссіи, какъ выше было упомянуто, вполнѣ соотвѣтствуютъ сдѣланному Губернской Управѣ предложенію Губернскаго Земскаго Собранія, причемъ дать точныя указанія о соотношеніи помощи Губернскаго Земства и Министерства Народнаго Просвѣщенія уѣзднымъ Губернское Земство можетъ только тогда, *когда уѣздныя земства дополнятъ свои работы о нуждахъ народнаго образованія въ уѣздахъ*. А оказаніе болѣе широкой помощи со стороны Губернскаго Земства уѣзднымъ можетъ быть выражено *въ настоящее время* въ поддержаніи вышеуказанныхъ мѣропріятій:

1) Ссуды и пособія на устройство и улучшеніе школьныхъ помѣщеній въ болѣе широкомъ размѣрѣ.

2) Улучшеніе учебно-воспитательной части путемъ устройства курсовъ общеобразовательнаго характера; повтореніе ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи учительской семинаріи, увеличенія содержанія учащихъ и пособія обществу взаимнаго вспомоществованія учащихъ на устройство общежитія.

Предсѣдатель *Сергій Брызгаловъ.*

Члены:
Инспекторъ *Н. Іорданскій.*
Инспекторъ *С. Афанасьевъ.*
Инспекторъ *П. Введенскій.*
Инспекторъ *В. Раевскій.*

Журналы подкомиссіи по вопросамъ содѣйствія развитію ремесленнаго образованія въ Нижегородской губерніи.

Засѣданіе 17-го октября 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель подкомиссіи Членъ Губернской Земской Управы С. П. Менделѣевъ и Члены подкомиссіи—Директоръ Народныхъ Училищъ Нижегородской губерніи С. А. Брызгаловъ, Членъ Нижегородской Губернской Земской Управы Н. В. Шверинъ, Завѣдывающій кустарнымъ Отдѣленіемъ Земства Инженеръ-Технологъ Д. Ю. Бехли и Инспекторы Народныхъ Училищъ Нижегородской губерніи В. А. Раевскій, А. В. Кролюницкій, Н. Н. Іорданскій и С. Т. Афанасьевъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель комиссіи напоминаетъ о представленныхъ на разсмотрѣніе и разсмотрѣнныхъ XXXV минувшимъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ докладахъ Нижегородскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта и Губернской Земской Управы по вопросамъ содѣйствія развитію ремесленнаго образованія въ Нижегородской губерніи.

Въ докладѣ Губернской Управы между прочимъ было выражено, что Управа съ своей стороны полагаетъ, что ремесленное, или такъ называемое профессіональное образованіе, является однимъ изъ могущественныхъ факторовъ поднятія экономическаго благосостоянія населенія и что Земству слѣдуетъ поддержать развитіе профессіональныхъ училищъ. Давая извѣстную сумму техническихъ знаній населенію, ремесленная школа должна будетъ и создать новыя ремесла, и улучшать существующія.—Но въ важномъ и требующемъ большихъ денежныхъ затратъ дѣлѣ развитія профессіональныхъ школъ, говорится въ докладѣ Управы, должна быть оказываема помощь какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ.

Въ прошломъ *XXXIV* Губернскомъ Земскомъ Собраніи Управа высказала мнѣніе, что Губернскому Земству слѣдуетъ приходить на помощь уѣзднымъ при учрежденіи ремесленныхъ школъ лишь въ томъ

размѣрѣ, въ какомъ даются средства мѣстными учрежденіями, т. е. Уѣзднымъ Земствомъ и учредителями.—При этомъ же взглядѣ Губернская Управа осталась и въ докладѣ *XXXV* Губернскому Земскому Собранію. Означенное Собраніе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 27 января настоящаго года принципіальный вопросъ о помощи, которую должно оказывать Губернское Земство уѣзднымъ по развитію дѣла народнаго образованія, постановило: поручить Управѣ выработать какъ общій планъ, такъ и детали способа и размѣра этой помощи, причемъ предложило разработать его въ одинаковой степени какъ для дѣла общаго народнаго образованія, такъ и ремесленнаго, дополнивъ его предложеніемъ А. А. Савельева о расширеніи программы народныхъ училищъ въ смыслѣ устройства IV-го класса.

Предсѣдатель подкомиссіи предлагаетъ гг. членамъ ея высказаться для разрѣшенія поставленной *XXXV* Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ задачи о выработкѣ общаго плана и деталей возможной помощи поддержанію и развитію въ губерніи ремесленнаго образованія.

Д. Ю. Бехли находитъ нужнымъ поставить на разрѣшеніе подкомиссіи принципіальный вопросъ,—способны ли ремесленныя школы существующихъ въ Россіи типовъ улучшать кустарную промышленность.

С. А. Брызгаловъ по существу этого вопроса высказываетъ, что одной изъ главныхъ и существенныхъ основъ правильнаго и прогрессивнаго экономическаго благосостоянія населенія Нижегородской губерніи является задача въ раціональной постановкѣ начальнаго народнаго образованія въ широкомъ смыслѣ этого слова, т. е., не только въ стремленіи открытія въ губерніи достаточнаго количества начальныхъ училищъ для достиженія всеобщаго обученія малолѣтняго поколѣнія, но еще и въ заботѣ путемъ открытія училищъ высшаго типа, коими главнымъ образомъ являются двухклассныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія и городскія по положенію 1872 года, провести черезъ нихъ это молодое поколѣніе, дабы оно могло съ болѣе обширнымъ запасомъ знаній, получаемыхъ въ этихъ школахъ, выступить непосредственно на поприщѣ жизни въ видѣ несравненно лучшихъ работниковъ, чѣмъ то поколѣніе, которое пройдетъ только первоначальную школу. Что касается дѣятельности поколѣнія, прошедшаго начальную школу высшаго типа, на поприщѣ промышленнаго и кустарнаго дѣла, то оно можетъ проявить и здѣсь себя въ видѣ хорошихъ работниковъ, если будетъ ознакомлено съ техническими пріемами производства въ ремесленныхъ училищахъ разнаго типа.

Забота учредителей и содержателей училищъ о широкой постановкѣ посредствомъ ремесленныхъ школъ ремесленнаго образованія

является одной изъ существенныхъ задачъ въ дѣлѣ экономическаго подъема промышленнаго образованія въ губерніи, такъ какъ представляетъ мѣропріятіе, направленное съ одной стороны къ поднятію въ подростающемъ поколѣніи общеобразовательнаго уровня для усвоенія въ школѣ тѣхъ знаній, посредствомъ которыхъ молодое поколѣніе получаетъ серьезную профессіональную подготовку, а съ другой стороны къ достиженію, послѣ болѣе или менѣе продолжительныхъ занятій въ школѣ графическими искусствами и различными мастерствами, практическихъ навыковъ въ производствѣ механическихъ работъ. Это мѣропріятіе, осуществляемое путемъ открытія разнаго типа ремесленныхъ училищъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ потребностей, должно быть еще дополнено устройствомъ при училищахъ—музеевъ, библіотекъ и курсовъ (для окончившихъ въ нихъ курсъ) и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, поднимающихъ учащихся въ нихъ на степень болѣе подготовленныхъ и развитыхъ производителей. Открытіе ремесленныхъ школъ и развитіе при нихъ разныхъ просвѣтительныхъ учрежденій при недостаточности мѣстныхъ источниковъ невозможно произвести безъ широкаго содѣйствія Правительства. Всѣ высказываемыя выше мѣропріятія направлены къ подъему экономическаго благосостоянія будущаго поколѣнія; что же касается улучшенія промышленнаго и кустарнаго дѣла настоящаго уже взрослаго поколѣнія, то оно можетъ быть достигнуто нѣкоторыми мѣропріятіями, такъ сказать, общаго характера, способствующими экономической устойчивости кустарей, какъ самостоятельныхъ производителей. Эти мѣропріятія должны прежде всего выражаться въ поднятіи общеобразовательнаго уровня взрослаго рабочаго населенія предоставленіемъ ему возможности съ успѣхомъ пройти особо для него устраиваемые курсы, вечерніе и воскресные классы по общеобразовательнымъ и спеціальнымъ предметамъ, а также по графическимъ искусствамъ. Кромѣ того организація музеевъ образцовъ матеріаловъ и издѣлій производствъ и наконецъ устройство учебныхъ мастерскихъ и другихъ вспомогательныхъ учрежденій (въ видѣ кредита, организаціи сбыта и т. п.)—все это будетъ споспѣшествовать улучшенію производительной дѣятельности кустарей.

Указанныя просвѣтительныя мѣропріятія могутъ быть устраиваемы для взрослыхъ рабочихъ какъ при открытыхъ, такъ и при вновь проэктированныхъ ремесленныхъ училищахъ.

Возражая С. А. Брызгалову и высказываясь, что существующія въ Россіи ремесленныя школы не способны улучшать кустарную промышленность, Д. Ю. Бехли говоритъ:

1. Ремесленныя школы существующихъ въ Россіи типовъ, съ 2-хъ и 3-хъ годичнымъ курсомъ, требующія при этомъ отъ лицъ, поступающихъ въ школу, окончанія одноклассныхъ съ трехгодичнымъ курсомъ

начальныхъ училищъ, будутъ совершено недоступны для кустарей, которые, какъ это показываетъ школьная статистика, по своей экономической необезпеченности затрудняются даже проводить своихъ дѣтей черезъ всѣ три отдѣленія одноклассныхъ начальныхъ училищъ. Важность настоящаго положенія усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что, какъ выяснилось изъ указаній, сдѣланныхъ въ коммиссіи дирекціей народныхъ училищъ, для правильнаго и успѣшнаго прохожденія курса ремесленныхъ школъ необходимо, чтобы контингентъ учащихся набирался изъ лицъ, окончившихъ 2-хъ классныя сельскія училища, вслѣдствіе чего продолжительность срока ученія увеличится еще на 2 года.

2. Согласно выработаннымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія проэктамъ, а также Высочайше утвержденнымъ штатамъ, единовременныя затраты на оборудованіе и ежегодныя на содержаніе ремесленныхъ школъ разныхъ типовъ опредѣляются слѣдующими цифрами:

1. Ремесленныя училища—оборудованіе 72, 100 руб., ежегодное содержаніе—11,960 руб. 2) Школы ремесленныхъ учениковъ—оборудованіе около 40,000 руб., ежегодное содержаніе 7465 руб. и 3) Низшія ремесленныя школы—оборудованіе около 25,000 руб. и ежегодное содержаніе 2770 руб. Эти цифры несомнѣнно показываютъ, что, еслибы даже ремесленныя школы вполнѣ соотвѣтствовали нуждамъ кустарной промышленности, все же школы эти не могли бы оказать замѣтнаго вліянія на кустарную промышленность, такъ какъ повсемѣстное учрежденіе ихъ, вслѣдствіе чрезвычайной дороговизны ихъ оборудованія и содержанія, потребовало бы столь значительныхъ затратъ, которыя оказались бы непосильными для самой богатой страны. Напримѣръ, для удовлетворенія нуждъ кустарной промышленности одной Нижегородской губерніи потребовалось бы учрежденіе около 120 школъ, оборудованіе которыхъ обошлось бы свыше шести милліоновъ рублей.

3. До настоящаго времени мы не имѣемъ указаній опыта, могутъ ли ремесленныя школы содѣйствовать улучшенію кустарной промышленности, такъ какъ изъ всего незначительнаго числа открытыхъ въ Россіи ремесленныхъ школъ огромное большинство находится или въ городахъ съ развитою ремесленною промышленностью или въ фабрично-заводскихъ районахъ; тѣ же немногія ремесленныя школы, которыя открыты въ кустарныхъ районахъ (напр. Павловское ремесленное училище) существуютъ такъ недавно, что не могли еще обнаружить результатовъ своей дѣятельности

Если же обратиться къ разсматриванію мотивовъ и руководящихъ принциповъ, послужившихъ основаніемъ при составленіи Высочайше утвержденныхъ 7-го марта 1886 года положеній о промышленныхъ

училищахъ, а также утвержденныхъ въ 1889, 1893 и 1895 годахъ уставовъ ремесленныхъ училищъ, школъ ремесленныхъ учениковъ и низшихъ ремесленныхъ школъ,—нельзя не придти къ заключенію, что главнымъ мотивомъ для учрежденія этихъ школъ слѣдуетъ считать неудовлетворительность постановки ремесленнаго ученичества, а также необходимость ограниченія работы малолѣтнихъ на фабрикахъ, а потому школы эти имѣютъ въ виду не кустарную, а фабрично-заводскую и ремесленную промышленность и задачей ихъ является подготовка рабочихъ, которые подъ руководствомъ и по указаніямъ мастера могутъ исполнять поручаемыя имъ работы.

Не въ такихъ школахъ очевидно нуждается кустарь-земледѣлецъ.

Мелкость промышленной единицы, тѣсная связь съ земледѣліемъ, работа общимъ трудомъ семьи, отсутствіе эксплоатаціи наемнаго труда—отдѣляютъ кустарную промышленность отъ фабрично-заводской и ремесленной. Кустарное производство есть въ большинствѣ случаевъ производство предметовъ, соединяющихъ простоту съ дешевизной, и его можно обусловить слѣдующими признаками: 1) оно не должно требовать устройства дорогихъ приспособленій, стоимость которыхъ погашалось бы долгое время; 2) оно должно быть такое, чтобы его можно было прекратить по произволу во всякое время; 3) оно должно потреблять матеріалы, пріобрѣтеніе которыхъ не вызываетъ большихъ затратъ, а еще лучше такихъ, которые производитъ самъ земледѣлецъ, или которыми изобилуетъ данная мѣстность; 4) оно должно быть просто и обученіе ему должно быть легкое, и 5) за издѣліями его долженъ быть обезпеченъ вѣрный сбытъ.

Никто, конечно, не сомнѣвается, что производительность кустаря-земледѣльца стоитъ на самой низкой ступени—это составляетъ безспорную истину даже для тѣхъ, кто хотя самымъ поверхностнымъ образомъ знакомъ съ техникой нашихъ кустарныхъ промысловъ. Самое общее знакомство съ тѣми орхаическими пріемами и первобытными орудіями, которыя употребляются кустарями, раскрываетъ всю глубину оторванности кустаря отъ того движенія въ средѣ науки и техники, которое составляетъ гордость девятнатцатаго вѣка. Масса силъ и энергіи затрачивается кустарями на производство и, не смотря на это, результаты, достигаемые ими, до крайности ничтожны.

Однако, для того, чтобы помочь кустарному дѣлу, нужны не дорого стоющія ремесленныя школы, ибо специфическія особенности промысловъ и ихъ простота въ большинствѣ случаевъ не требуютъ для своего улучшенія сложнаго школьнаго обученія, и оно можетъ быть достигнуто болѣе дешевыми и легкими средствами, какъ напр., снабженіемъ кустарей новыми образцами издѣлій, усовершенствованными орудіями производства и т. п.

Но главнымъ базисомъ для всякаго рода мѣропріятій въ этой области народнаго труда должно быть просвѣщеніе. Низость общаго развитія и культурности среды кустарей-земледѣльцевъ—фактъ общеизвѣстный, и онъ является одною изъ самыхъ непреодолимыхъ преградъ, о которую разбиваются самыя лучшія мѣропріятія, направленныя на благо народа. Никакое техническое или профессіональное образованіе не мыслимо, если оно не будетъ покоиться на широкомъ общемъ образованіи и если масса населенія будетъ оставаться безграмотной.

На основаніи изложеннаго я нахожу, что Губернскому Земству не слѣдуетъ ослаблять своихъ средствъ на содѣйствіе учрежденію дорого стоющихъ ремесленныхъ школъ, прежде чѣмъ не будетъ удовлетворена насущная потребность населенія въ общемъ начальномъ образованіи, тѣмъ болѣе что въ цѣляхъ техническаго улучшенія промысловъ Губернское Земство уже выступило на испытанный, вѣрный и болѣе экономный путь, учреждая разнаго рода образцовыя мастерскія, снабжая кустарей новыми образцами, матеріалами производства и т. п.

Н. В. Шверинъ присоединился къ означенному мнѣнію.

По обсужденіи означеннаго вопроса,—способны ли ремесленныя школы существующихъ въ Россіи типовъ улучшать кустарную промышленность подкомиссія разрѣшила вопросъ утвердительно большинствомъ 6 голосовъ противъ 2.

За разрѣшеніемъ въ положительномъ смыслѣ этого перваго (основного) положенія или вопроса на рѣшеніе подкомиссіи были поставлены 2 нижеслѣдующихъ вопроса:

2-й) слѣдуетъ ли учреждать въ Нижегородской губерніи ремесленныя училища.

и 3-й) если слѣдуетъ,—нужно ли вырабатывать въ настоящее время сѣть таких школъ.

Второй вопросъ былъ разрѣшенъ утвердительно большинствомъ 6 голосовъ противъ 2 (Гг. Шверина и Бехли), а на третій вопросъ подкомиссія единогласно высказалась отрицательно, находя, что вырабатывать ихъ въ данное время надобности не представляется, а что слѣдуетъ лишь выработать руководящіе принципы способовъ и размѣра помощи Губернскаго Земства для поддержанія существующихъ и открытія новыхъ профессіональныхъ школъ въ предѣлахъ Нижегородской губерніи.—Обсужденіе этого вопроса было отложено до 23-го октября.

Предсѣдатель подкомиссіи *С. Менделѣевъ.*

Засѣданіе 23-го октября 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель подкомиссіи С. П. Менделѣевъ и Члены: С. А. Брызгаловъ, Н. В. Шверинъ, Д. Ю. Бехли, В. А. Раевскій, С. Т. Афанасьевъ, А. В. Кролюницкій, Н. Н. Іорданскій и дѣлопроизводитель отд. народнаго оброзованія Губернскаго Земства А. П. Лебедевъ.

Обсуждая вопросы о роли Губернскаго Земства въ дѣлѣ поддержанія существующихъ ремесленныхъ школъ и о выработкѣ принциповъ способа и размѣра помощи Губернскаго Земства при открытіи новыхъ профессіональныхъ училищъ, подкомиссія для лучшей постановки дѣла въ существующихъ школахъ постановила:

1. Просить Губернское Земское Собраніе ходатайствовать объ организаціи при всѣхъ субсидируемыхъ Земствами ремесленныхъ и профессіональныхъ училищахъ Нижегородской губерріи попечительныхъ совѣтовъ при участіи и подъ руководствомъ Губернскаго и уѣздныхъ земствъ (на основаніи существующихъ законоположеній).

2. Просить Губернское Земское Собраніе посредствомъ могущей быть имъ организованной комиссіи свѣдущихъ лицъ изслѣдовать существующія въ губерніи ремесленныя училища со стороны ихъ продуктивности и приспособленности къ мѣстнымъ промысламъ такъ, чтобы такія училища дѣйствительно достигали своей цѣли—подготовки подростающихъ поколѣній къ предстоящей практической дѣятельности.

3. Поручить той же комиссіи представить результаты своихъ изслѣдованій съ надлежащими ея соображеніями и заключеніями будущему Губернскому Земскому Собранію. Что же *касается проэктированныхъ къ открытію ремесленныхъ и профессіональныхъ школъ*,—подкомиссія признала, что по отношенію къ нимъ прежде всего должны быть проведены принципы, касающіеся основныхъ причинъ возникновенія ходатайствъ объ открытіи подобныхъ училищъ. Въ общихъ чертахъ эти принципы могутъ быть выражены въ нижеслѣдующихъ трехъ положеніяхъ:

I. Достаточность развитія начальнаго образованія мужскаго малолѣтняго поколѣнія въ той мѣстности, гдѣ предполагается къ открытію ремесленная школа.—Признаками достаточнаго развитія такого образованія должны служить: а) существованіе въ данной мѣстности двухкласснаго училища для подготовки достаточнаго контингента учащихся въ ремесленную школу и б) обезпеченіе существующими начальными школами возможности получать въ нихъ образованіе 80 или 90% мальчиковъ школьнаго возраста, имѣющихся въ данной мѣстности.

II. Чтобы существующіе въ извѣстномъ районѣ кустарные промыслы нуждались для своего поддержанія или дальнѣйшаго развитія—въ техническихъ улучшеніяхъ, которыя способна имъ дать учреждаемая или предполагаемая къ открытію профессіональная школа.

III. Дѣйствительная потребность въ насажденіи и привитіи новыхъ промысловъ въ той или другой мѣстности по условіямъ экономическаго быта ея населенія.—Такая необходимость можетъ быть выясняема обстоятельными изслѣдованіями земства или учебнаго начальства при участіи слѣдующихъ людей.

Переходя къ обсужденію способовъ и размѣра помощи Губернскаго Земства на открытіе и содержаніе ремесленныхъ школъ, подкомиссія признала, что въ большинствѣ случаевъ такія школы способны обслуживать не только мѣстности того уѣзда, въ которомъ онѣ учреждаются, но и мѣстности другихъ уѣздовъ, въ которыхъ развиты однородные промыслы, а потому и размѣръ помощи Губернскаго Земства не можетъ быть поставленъ въ обязательную связь съ таковою же помощью отъ Уѣзднаго Земства, а долженъ быть поставленъ въ соотношеніе къ средствамъ, ассигнуемымъ на устройство, обзаведеніе и содержаніе проэктируемой ремесленной школы со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Размѣръ единовременной помощи Губернскаго Земства на устройство и оборудованіе школы подкомиссія предполагала бы установить отъ 15 до 20% общей стоимости устройства и оборудованія ремесленной школы, а ежегодную субсидію на ея содержаніе не свыше 10% суммы, потребной на ежегодное содержаніе такой школы.

Протоколъ

совѣщанія дирекціи народныхъ училищъ Нижегородской губерніи и представителей земствъ по вопросамъ народнаго образованія.

3-го ноября 1900 года.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы А. А. Савельева въ присутствіи Директора Народныхъ Училищъ С. А. Брызгалова, инспекторовъ: В. А. Раевскаго, А. В. Кролюницкаго, Н. Н. Іорданскаго, С. Т. Афанасьева, членовъ Губернскаго Училищнаго Совѣта І. П. Кутлубицкаго, о. І. З. Виноградова, Предсѣдателя Нижегородской Уѣздной Земской Управы А. А. Остафьева, Членовъ Губернской Земской Управы: Г. Р. Килевейнъ, С. П. Менделѣева, завѣдующаго кустарнымъ отдѣломъ Д. Ю. Бехли и дѣлопроизводителя отдѣленія Управы по народному образованію А. П. Лебедева, исправляющаго обязанность секретаря. Остальные изъ приглашавшихся лицъ въ засѣданіе не прибыли.

Приглашенія посылались только тѣмъ лицамъ, которые проживаютъ въ Н.-Новгородѣ, такъ какъ по условіямъ осенняго времени нельзя было разсчитывать на прибытіе кого-либо изъ уѣздовъ.

Прочитанъ былъ протоколъ засѣданія 4 сентября и утвержденъ подписями присутствовавшихъ въ засѣданіи.

Затѣмъ были доложены работы комиссіи по общему и профессіональному образованію.

По прочтеніи доклада дирекціи народныхъ училищъ о намѣченныхъ ею общихъ основаніяхъ для выработки школьной сѣти и степени участія Губернскаго Земства *въ дѣлѣ развитія народнаго образованія*

А. А. Савельевъ заявилъ, что онъ лично находитъ возможнымъ, не передавая вопроса о школьной сѣти въ уѣздныя земства для новой разработки, предложить предстоящему Губернскому Земскому Собранію нѣкоторыя цыфровыя данныя по каждому уѣзду, характеризующія положеніе дѣла на основаніи представленныхъ въ совѣщаніе данныхъ, и намѣтить размѣры помощи Губернскаго Земства уѣзднымъ, а затѣмъ уже и передать эту сводную работу въ уѣзды.

Послѣ этого замѣчанія докладъ комиссіи былъ принятъ.

Вопросъ о профессіональномъ образованіи вызвалъ продолжительныя пренія.

По прочтеніи протоколовъ комиссіи А. И. Лебедевъ заявилъ, что онъ не былъ въ засѣданіи комиссіи при обсужденіи вопроса о значеніи ремесленныхъ училищъ существующихъ типовъ, почему и считаетъ необходимымъ высказать свой взглядъ въ настоящемъ засѣданіи о полной солидарности съ мнѣніемъ меньшинства, отрицающимъ существенную пользу ремесленныхъ училищъ въ дѣлѣ улучшенія кустарной промышленности и признающимъ необходимость затрачивать средства Губернскаго Земства на нужды общаго образованія, а не профессіональнаго.

А. А. Остафьевъ тоже присоединяется къ мнѣнію меньшинства, доказывая необходимость направлять средства для ускоренія введенія всеобщаго обученія, заботу же о ремесленномъ образованіи слѣдуетъ предоставить Государству.

О. І. З. Виноградовъ заявилъ, что ему не понятно, какъ же быть съ существующими ремесленными школами, вѣдь ихъ нужно поддерживать и развивать?

А. А. Савельевъ находитъ, что кустарю могла-бы помочь школа, развивъ вкусъ и художественность при выполненіи работъ, напримѣръ, чрезъ черченіе и рисованіе.

І. П. Кутлубицкій соглашается съ мнѣніемъ меньшинства комиссіи, что ремесленная школа не можетъ содѣйствовать развитію кустарной промышленности, такъ какъ кончившій школу ученикъ не сдѣлается кустаремъ, а пойдетъ на фабрику. Кустарямъ же можетъ помочь и обыкновенная школа введеніемъ въ число предметовъ преподаванія курса черченія и рисованія.

Д. Ю. Бехли находилъ-бы полезнымъ введеніе черченія и рисованія при двухкласныхъ училищахъ, а затѣмъ и общая грамотность въ состояніи улучшить кустарное дѣло, такъ какъ грамотный кустарь

можетъ разобрать рисунокъ и вообще способенъ лучше оріентироваться при работѣ.

П. Н. Іорданскій, возражая на мнѣніе меньшинства комиссіи, заявляетъ, что нельзя говорить о дороговизнѣ школъ, если онѣ полезны, а что ремесленныя школы полезны для населенія, въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться, такъ какъ примитивные способы обработки продуктовъ у кустарей требуютъ улучшеній, какія могутъ дать ему ремесленныя училища.

А. А. Савельевъ находитъ, что нѣтъ нужды связывать профессіональную школу съ кустарной промышленностью. Можно согласиться, что ремесленныя школы существующихъ типовъ для кустарей негодятся, но вѣдь есть школы, которыя для населенія полезны, напр. Кулибинское училище, почему же такимъ школамъ и не помочь?

Д. Ю. Бехли указываетъ наоборотъ на Павловское ремесленное училище, гдѣ на 40 мѣстъ поступило лишь 20 человѣкъ и то изъ другихъ мѣстъ, а изъ Павлова 3 или 4 ученика только. По имѣющимся у него свѣдѣніямъ по Россіи во всѣхъ ремесленныхъ училищахъ замѣщено только 42% имѣющихся въ нихъ мѣстъ, а % мѣстнаго населенія, обучающихся въ нихъ, доходитъ въ отдѣльныхъ случаяхъ до 1%. Основываясь на этихъ данныхъ, онъ приходитъ къ заключенію, что существующія школы мѣстному населенію пользы не приносятъ. Затѣмъ онъ указалъ, что и Богородская школа, какъ наиболѣе удачно приспособленная, приноситъ пользу не всей крестьянской массѣ, а отдѣльнымъ капиталистамъ.

А. А. Остафьевъ находитъ, что въ населеніи еще не созрѣла потребность отдавать дѣтей въ профессіональныя школы. Отдаютъ больше изъ за стипендій, что между прочимъ видно на Мореновской школѣ. Даже зажиточные крестьяне не отдаютъ дѣтей въ школу на свой счетъ.

Д. Ю Бехли предложилъ изслѣдовать вопросъ о томъ, можетъ быть какой-либо другой типъ ремесленнаго училища слѣдуетъ выработать. Онъ лично думаетъ, что по примѣру Англіи можно было-бы при существующихъ 2-хъ классныхъ училищахъ ввести курсы черченія и рисованія и другія занятія по техникѣ ремеслъ, увеличивъ курсъ еще на одинъ годъ.

С. Т. Афанасьевъ протестуетъ противъ навязыванія двухкласснымъ училищъ спеціальныхъ задачъ. Общее образованіе, по его мнѣнію, не должно быть смѣшиваемо съ спеціальнымъ, и 2-хъ классныя училища должны преслѣдовать лишь задачу общаго образованія.

Послѣ обмѣна мнѣніями еще нѣсколькихъ лицъ г. Предсѣдатель Совѣщанія А. А. Савельевъ постановилъ на голосованіе два вопроса:

1. Признаетъ-ли совѣщаніе желательнымъ содѣйствіе со стороны Губернскаго Земства развитію въ губерніи профессіональнаго образованія;

2. Принимаетъ-ли докладъ комиссіи въ полномъ его видѣ, или, согласно предложенію А. П. Лебедева, считаетъ нужнымъ пріостановиться съ своимъ заключеніемъ до выясненія положенія существующихъ въ губерніи ремесленныхъ школъ чрезъ особую комиссію, предлагаемую докладомъ.

По первому вопросу совѣщаніе признаетъ единогласно желательность помощи Губернскаго Земства профессіональному образованію, а по второму, большинствомъ 8 противъ 4, высказывается за принятіе доклада комиссіи въ полномъ его составѣ, т. е. изслѣдовать положеніе существующихъ ремесленныхъ училищъ чрезъ особую комиссію и теперь же приходить на помощь возникновенію вновь ремесленныхъ училищъ существующихъ типовъ на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

Затѣмъ по предложенію А. А. Савельева постановлено благодарить г. Директора и Инспекторовъ и представителей народныхъ училищъ за понесенные ими труды по разработкѣ вопросовъ народнаго образованія, а также и всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ комиссіяхъ.

Послѣ этого засѣданіе закрылось.

Печатано съ дозволенія Начальства.

Нижегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и К°».

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы,

по агрономическому отдѣленію,

Докладъ

объ агрономической дѣятельности въ 1901 году.

Предположенія Губернской Управы, касающіяся какъ общей постановки сельско-хозяйственной дѣятельности въ губерніи, такъ и развитія начатыхъ уже мѣропріятій, обсуждались предварительно на бывшихъ въ концѣ августа и началѣ сентября агрономическомъ совѣщаніи и экономическомъ совѣтѣ; тѣ изъ мѣропріятій, для осуществленія которыхъ желательна была матеріальная поддержка уѣздныхъ земствъ, послужили предметомъ докладовъ районныхъ агрономовъ минувшимъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Результаты агрономическаго совѣщанія и экономическаго совѣта, а также постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній. и являются преимущественно содержаніемъ настоящаго доклада, причемъ вопросы, относящіеся къ будущей дѣятельности Мурашкинскаго опытнаго поля съ питомникомъ и Григорьевской сельско-хозяйственной школы, въ виду отдѣленія ихъ въ особые доклады, сюда не входятъ.

I. Однимъ изъ важнѣйшихъ начинаній земства въ области сельскаго хозяйства должно быть несомнѣнно признано *увеличеніе производства кормовыхъ средствъ для скота* путемъ развитія травосѣянія, культуры кормовыхъ растеній вообще, улучшенія луговъ и выгоновъ и т. п. Мѣропріятія такого рода послужили, между прочимъ, предметомъ запроса со стороны Департамента Земледѣлія, переданнаго на обсужденіе губернскаго и уѣздныхъ земствъ черезъ уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ нашей губерніи. Запросъ этотъ сводится къ желательности выясненія: «какими мѣрами могло бы быть осуществлено введеніе и распространеніе воздѣлыванія травъ и культуры кормовыхъ растеній въ земледѣльческихъ районахъ Россіи, а равно въ чемъ именно и какими путями могла бы быть оказана въ этомъ дѣлѣ поддержка и содѣйствіе мѣстнымъ начинаніямъ и самостоятельнымъ попыткамъ земледѣльческаго населенія». Въ цѣляхъ увеличенія

производства кормовыхъ средствъ для скота Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ предпринято было съ весны 1899 года устройство пробныхъ участковъ по травосѣянію на крестьянскихъ земляхъ. Подробности о ходѣ этого дѣла и полученныхъ результатахъ изложены въ отчетѣ по агрономическому отдѣленію. Агрономическимъ совѣщаніемъ и экономическимъ совѣтомъ вопросъ о расширеніи и улучшеніи кормовыхъ площадей разсмотрѣнъ былъ въ связи съ упомянутымъ предложеніемъ Департамента Земледѣлія. Признано желательнымъ слѣдующее: продолжать устройство травяныхъ участковъ при даровыхъ отъ земства сѣменахъ въ возможно широкихъ размѣрахъ, причемъ при организаціи такихъ участковъ отдавать предпочтеніе землямъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одномъ и томъ же селеніи изъявлено будетъ согласіе на устройство участковъ какъ со стороны отдѣльныхъ домохозяевъ, такъ и со стороны цѣлыхъ обществъ. Вообще же травяные участки надлежитъ создавать при всякихъ благопріятныхъ условіяхъ. Съ цѣлью облегченія населенію пріобрѣтенія сѣмянъ травъ допустить продажу ихъ изъ земскихъ складовъ по пониженной цѣнѣ, причемъ скидку съ дѣйствительной цѣны дѣлать какъ для сельскихъ обществъ, такъ и для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, размѣръ земельной собственности которыхъ не превышаетъ 50 дес.; при этомъ по пониженной цѣнѣ сѣмена травъ продавать одному лицу не болѣе какъ на 1 десятину посѣва, а сельскому обществу не болѣе какъ на количество десятинъ посѣва равное числу домохозяевъ общества. Управа полагаетъ, однако, что при продажѣ сѣмянъ травъ сельскимъ обществамъ со скидкой слѣдуетъ пространство, засѣваемое такими сѣменами, на одного домохозяина уменьшить до 900 кв. саж. Скидку съ цѣны сѣмянъ установить въ половину дѣйствительной стоимости. О денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для безплатной раздачи сѣмянъ травъ на устройство травяныхъ участковъ и для покрытія убытковъ отъ продажи сѣмянъ за полцѣны ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія, прося единовременную субсидію на раздачу безплатно въ размѣрѣ 3 тысячъ рублей и на покрытіе скидокъ съ цѣнъ 2 тыс. рублей; кромѣ того просить уѣздныя и губернское собранія объ ассигнованіи съ своей стороны денежныхъ суммъ на то и другое. Изъ частныхъ мѣръ по улучшенію луговъ слѣдуетъ остановиться на выдачѣ для безплатнаго временнаго пользованія крестьянамъ и землевладѣльцамъ луговыхъ боронъ. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что за мѣропріятіями по улучшенію естественныхъ луговъ экономическій совѣтъ призналъ особо важное значеніе.

Изъ уѣздныхъ земствъ ассигнованія на развитіе травосѣянія, культуру кормовыхъ растеній и улучшеніе луговъ сдѣланы слѣдующими:

1) *Балахнинскимъ* на безплатную раздачу сѣмянъ клевера, тимоосевки и вики для пробныхъ участковъ . . . . 150 р.

« . . . на покрытіе убытковъ отъ скидки съ цѣнъ тѣхъ же сѣмянъ . . . . 150 р.

2) *Семеновскимъ* на первое назначеніе . . . . 100 р.

« « второе « . . . . 100 р.

3) *Ардатовскимъ* на организацію пробныхъ участковъ *) . . . . . 150 р.

4) *Нижегородскимъ* на участки по травосѣянію и на опыты по улучшенію луговыхъ угодій . . . . 150 р.

5) *Сергачскимъ* на распространеніе травосѣянія . . . . 100 р.

« « « культуры корнеплодовъ . . . . 50 р.

« « пріобрѣтеніе сѣмянъ клевера и тимоѳеевки для крестьянъ д. Чернухи, пожелавшихъ устроить на 48 десятинахъ посѣва правильное травопольное хозяйство . . . . 85 р.

7) *Горбатовскимъ* на участки по травосѣянію . . . . 50 р.

Итого . . 1085 р.

Управа полагаетъ, что со стороны губернскаго земства слѣдовало бы придти на помощь населенію въ дѣлѣ развитія травосѣянія, улучшенія луговъ и культуры кормовыхъ растеній ассигнованіемъ по крайней мѣрѣ равнымъ ассигнованіямъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ вмѣстѣ, т. е. 1000 р.

II. По вопросу о *показательныхъ поляхъ* агрономическое совѣщаніе признало наиболѣе подходящимъ устройство такихъ полей на надѣльной крестьянской землѣ съ организаціей подобной организаціи сергачскаго поля, т. е. при непосредственной обработкѣ поля хозяиномъ надѣла подъ ближайшимъ руководствомъ агронома. Въ настоящее время существуетъ пять полей: сергачское, бутурлинское, борцовское, пановское и верякушское; изъ нихъ сергачское и борцовское ведутся на средства уѣздныхъ земствъ. О ходѣ дѣла на показательныхъ поляхъ сказано въ отчетѣ по агрономическому отдѣленію. На будущій годъ Сергачскимъ земствомъ намѣчено къ устройству второе показательное поле, на что и ассигнована необходимая сумма (30 р.); борцовское поле будетъ продолжать свою дѣятельность также на средства Нижегородскаго уѣзднаго земства; Арзамасскимъ земствомъ ассигновано на 1901 г. на показательныя поля 100 р.; поле въ с. Бутурлинѣ въ виду того, что завѣдывающій имъ въ настоящее время С. М. Кисляковъ, состоящій на службѣ Княгининскаго земства, не будетъ уже жить въ Бутурлинѣ вслѣдствіе передачи находящагося въ его вѣдѣніи склада машинъ и орудій въ другое мѣсто, слѣдовало бы закрыть, тѣмъ болѣе, что и срокъ

*) Вмѣстѣ и на опыты съ минеральными удобреніями.

аренды земли кончается въ настоящемъ году (останется въ пользу земства лишь урожай ржи въ 1901 г.). Такимъ образомъ, изъ содержимыхъ на средства губернскаго земства остаются верякушкое поле и поле въ с. Пановѣ; первое, въ виду необходимости обработки его наемными силами, потребуетъ ассигновки въ 100 р., на второе поле достаточно 30 руб. Сверхъ того, агрономическимъ совѣщаніемъ признано желательнымъ открытіе въ 1901 г. еще нѣсколькихъ показательныхъ полей въ тѣхъ районахъ и уѣздахъ, гдѣ будутъ свои агрономы. Одно показательное поле, смотря по величинѣ, можетъ обойтись въ 30—100 р., такъ что можно считать достаточной среднюю ассигновку на одно поле въ 50 р.; на всѣ новыя показательныя поля слѣдовало бы ассигновать до 400 р., а подысканіе мѣстъ для полей и организацію ихъ поручить агрономическому отдѣленію управы.

III. Относительно *агрономическихъ пунктовъ* совѣщаніемъ агрономовъ предложено внести нѣкоторое разнообразіе въ орудіяхъ и машинахъ, которыя ставятся на пункты; высказано желаніе ставить для отдачи на прокатъ ручныя молотилки (пока не болѣе одной на уѣздъ), цилиндрическія сортировки кустарной работы (стоимостью 20—25 р.), льняныя трещетки и льномялки вятскихъ кустарей по образцу Кутэ; признано желательнымъ продолженіе дѣла изготовленія вѣялокъ-сортировокъ и молотилокъ кустарнымъ путемъ, съ разсылкой по отдѣленіямъ склада металлическихъ комплектовъ для этихъ машинъ; для ручныхъ молотилокъ найдено полезнымъ выработать типъ дешеваго привода. Управа полагаетъ, что увеличенія оборотныхъ средствъ на агрономическіе пункты можно не дѣлать, довольствуясь тѣми 5 тыс. рублями, которые ассигнованы прежде на это дѣло. Согласно съ прежнимъ постановленіемъ губернскаго собранія (XXXIV сессіи) денежныя выручки съ существующихъ пунктовъ могутъ быть употребляемы на открытіе новыхъ.

IV. По организаціи складовъ машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній агрономическое совѣщаніе и экономическій совѣтъ обсуждали вопросы: 1) о совмѣстной закупкѣ заграничныхъ и русскихъ машинъ и орудій нѣсколькими земствами съ цѣлью удешевленія, 2) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ условіяхъ продажи предметовъ складовъ крестьянамъ съ разсрочкой платежа, 3) о торговлѣ сѣменами, 4) объ открытіи новыхъ отдѣленій центральнаго склада, 5) о передачѣ складовъ въ мѣстахъ жительства агрономовъ въ исключительное ихъ завѣдываніе; 6) о регистраціи покупателей завѣдывающими складовъ и 7) о выставкѣ при отдѣленіяхъ складовъ полныхъ комплектовъ принадлежностей пчеловодства. По первому вопросу признано было желательнымъ войти въ соглашеніе съ Казанской губернской управой, которая въ минувшемъ іюлѣ мѣсяцѣ собирала съѣздъ изъ представителей земскихъ складовъ волжско-камскаго района. На съѣздѣ признано было желательнымъ: 1) произвести въ этомъ же огду опытъ совмѣстной выписки машинъ изъ заграницы и отъ русскихъ заводовъ, съ каковой цѣлью послать своего агента заграницу и на русскіе

заводы для переговоровъ и заключенія условій; 2) поручить организацію этого опыта на первый разъ и командированіе агента Казанской Губернской Земской Управѣ; 3) для покрытія расходовъ по поѣздкѣ агента просить всѣ земскія управы, которыя желаютъ примкнуть къ этой совмѣстной выпискѣ,—прислать въ распоряженіе Казанской Управы $^{1}/_{4}$% съ предполагаемаго каждой управой въ теченіе 1900—1901 г.г. общаго заказа на заграничныя и русскія машины. Нижегородской Губернской Земской Управой заказъ машинъ на 1901 годъ предполагался на сумму 50 тыс. рублей; соотвѣтственно этому и было послано въ Казань 125 руб. на командировку агента. Дѣло это однако же, по неизвѣстнымъ для Нижегородской Губернской Управы обстоятельствамъ, отложено Казанской управой на неопредѣленное время, и 125 рублей возвращены обратно. На агрономическомъ совѣщаніи и экономическомъ совѣтѣ одновременно указана была желательность сношенія съ Московскимъ губернскимъ земствомъ по дѣлу совмѣстныхъ заказовъ предметовъ складовъ, такъ какъ Москва представляетъ въ этомъ отношеніи для Нижегородской губерніи болѣе удобный центральный пунктъ. Предложеніе Московскому земству послано управой и отвѣтъ будетъ обсуждаться на слѣдующемъ экономическомъ совѣтѣ. Насколько выгодна была-бы закупка машинъ и орудій коллективно нѣсколькими земствами, показываетъ примѣръ Орловскаго губернскаго земства, сельско-хозяйственное бюро котораго, сосредоточило у себя заказы нѣкоторыхъ сосѣднихъ съ Орловской губерній земствъ. Оказывается, что однѣ и тѣ же машины продаются Орловскимъ бюро на 10—15 и даже на 20% дешевле сравнительно со складами Нижегородскаго земства. Въ виду этого представляется крайне важнымъ сдѣлать попытку къ соглашенію съ земствами сосѣднихъ съ Нижегородской губерніи по совмѣстному пріобрѣтенію машинъ и орудій. Губернской управѣ желательно было-бы знать, однако, мнѣніе собранія по этому вопросу.

По второму вопросу, объ измѣненіяхъ условій кредита для крестьянъ, совѣщаніе и совѣтъ высказались за начисленіе 4% годовыхъ на разсроченную сумму при продажѣ и тѣмъ крестьянамъ, которые раньше, какъ владѣющіе только надѣльной землей, пользовались безпроцентнымъ кредитомъ; затѣмъ, въ виду того, что продажа въ кредитъ на мелкія суммы значительно усложняетъ счетоводство складовъ, признано желательнымъ опредѣлить минимальную сумму, съ которой начинается кредитъ, и установить такимъ минимумомъ при продажѣ сѣмянъ одинъ рубль. По вопросу о продажѣ сѣмянъ признано желательнымъ назначить опредѣленный срокъ для пріема заказовъ на сѣмена и увѣдомить объ этомъ срокѣ землевладѣльцевъ съ предупрежденіемъ, что если заказъ не будетъ сдѣланъ до срока, то управа слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность за несвоевременную доставку заказа. Высказано было также пожеланіе пріобрѣтать въ склады сѣмена, предлагаемыя хозяевами Нижегородской губерніи. Заказы сѣмянъ пшеницы и льна одобренные экономическимъ совѣтомъ, управа рѣшилась произвести, какъ и въ прежнее время, до собранія и пріобрѣла 750 пудовъ пшеницы

Саксонки и 3000 пуд. льна-долгунца. По вопросу объ открытіи новыхъ отдѣленій склада признаны были подходящими для такихъ отдѣленій: 1) с. Павлово, Горбатовскаго уѣзда,—главнымъ образомъ потому, что и теперь изъ земской мастерской идетъ продажа изготовляемыхъ тамъ орудій, но правила продажи въ кредитъ не примѣняются и связь съ агрономическимъ отдѣленіемъ по отчетности въ продажѣ не установлена; затѣмъ—с. Б.-Болдино Лукояновскаго уѣзда и с. Кріуши Васильскаго уѣзда. Объ открытіи отдѣленій въ указанныхъ селеніяхъ рѣшено было доложить черезъ районныхъ агрономовъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Горбатовское земское собраніе постановило просить губернское земство объ открытіи отдѣленій въ с. Павловѣ при земской мастерской и въ с. Араповѣ подъ наблюденіемъ землевладѣльца А. Я. Курочкина, но исключительно на средства губернскаго земства. Лукояновское и Васильское собранія не признали нужды въ отдѣленіяхъ склада въ сс. Б.-Болдинѣ и Кріушахъ. Губернская управа полагаетъ ограничиться отдѣленіемъ въ с. Павловѣ, поручивъ завѣдываніе складомъ кому-либо изъ персонала мастерской съ обычнымъ вознагражденіемъ въ видѣ 2% съ оборотовъ отдѣленія. Для оживленія дѣятельности склада при с. Воскресенскомъ рѣшено подыскать подходящее лицо на мѣсто приказчика—съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

Передача складовъ въ мѣстахъ жительства агрономовъ въ исключительное ихъ завѣдываніе признана вопросомъ первостепенной важности. Дѣло въ томъ, что склады являются наилучшими посредниками въ сношеніяхъ агронома съ населеніемъ; опытъ показываетъ, что консультативная дѣятельность агрономовъ проявляется чаще всего при продажѣ сельскохозяйственныхъ предметовъ изъ складовъ; помимо совѣтовъ по выбору орудій и машинъ, при этомъ возникаютъ часто и вообще бесѣды по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Для того, чтобы точнѣе знать, въ какія руки идутъ орудія и машины, продаваемыя изъ складовъ, признано желательнымъ просить завѣдывающихъ складами вести регистрацію покупателей, раздѣливъ ихъ на три по имущественному состоянію группы: 1) землевладѣльцы, 2) крестьяне, владѣющіе только надѣльной землей и 3) крестьяне, владѣющіе и купчей землей. Для снабженія отдѣленій складовъ полными комплектами пчеловодныхъ принадлежностей, не для продажи, а для демонстраціи съ цѣлью ознакомленія населенія, экономическій совѣтъ и агрономическое совѣщаніе признали желательнымъ ассигновать по 50 руб. на каждое отдѣленіе, за исключеніемъ воскресенскаго, семеновскаго и балахнинскаго, гдѣ пчеловодныя принадлежности, хотя и не въ полномъ составѣ, уже имѣются и успѣли оказать услугу населенію. Всего на это дѣло потребуется около 400 руб. изъ оборотныхъ суммъ.

Къ вопросу о дѣятельности складовъ Управа считаетъ нужнымъ добавить еще слѣдующее: желательно сдѣлать постановленіе въ губернскомъ собраніи о

ходатайствѣ передъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ Нижегородскому Земству орудій казеннаго Воткинскаго завода по оптовымъ заводскимъ цѣнамъ; спросъ на эти орудія довольно значителенъ, а между тѣмъ приходится переплачивать Износкову и Зуккау, у котораго они покупаются, извѣстный комиссіонный процентъ.

V. Стоящая въ связи съ дѣятельностью складовъ *торговая операція мелкими орудіями* (косами, серпами и проч.), получивъ широкое развитіе, начала, къ сожалѣнію, замѣтно проявлять одну отрицательную сторону, состоящую въ увеличеніи съ каждымъ годомъ недоимокъ въ платежахъ за розданныя крестьянамъ въ кредитъ мелкія орудія. Состоящій за населеніемъ долгъ за мелкія орудія, если не считать разосланныхъ для продажи въ текущемъ году, платежи за которыя должны поступать лишь съ 1-го декабря, равнялся къ 1-му сентября 9426 руб. 30 коп. Долгъ этотъ накоплялся въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1895 года. Для избѣжанія недоимокъ на будущее время и для побужденія волостныхъ правленій ко взиманію съ населенія прежнихъ недоборовъ, экономическій совѣтъ и агрономическое совѣщаніе предложили сократить кредитъ при продажѣ мелкихъ орудій; малоцѣнныя изъ орудій, какъ серпы, точильные бруски, насадки для косъ, продавать лишь за наличныя, присоединивъ сюда и молотки съ бабками, хотя и болѣе цѣнные, но сравнительно слабо требуемые населеніемъ и непродаваемые косниками; что-же касается косъ, то въ тѣхъ волостныхъ правленіяхъ, за которыми недоимка превышаетъ 50 рублей, продавать ихъ также лишь за наличныя и совсѣмъ не посылать орудій въ тѣ волостныя правленія, за которыми недоимка (по подсчету къ 1 февраля 1901 года) окажется болѣе 150 рублей; но если въ такихъ недоимочныхъ волостяхъ окажутся частныя лица или учрежденія, помимо волостныхъ правленій могущія взять на себя трудъ по продажѣ орудій, то къ помощи ихъ слѣдуетъ прибѣгать, но разрѣшать продажу лишь за наличный разсчетъ. Управа полагала бы, кромѣ того, установить, чтобы безъ задатка, равнаго половинѣ стоимости косы, не продавать ихъ ни въ какомъ случаѣ.

VI. По отношенію къ второстепеннымъ родамъ дѣятельности по воспособленію сельскому хозяйству совѣщаніемъ агрономовъ признано желательнымъ: 1) популярныя брошюры сельско-хозяйственнаго содержанія по прежнему разсылать агрономамъ для раздачи населенію; 2) раздачу улучшенныхъ сѣмянъ на условіяхъ возврата въ полуторномъ количествѣ распространить и на тѣ крестьянскія хозяйства, которыя въ состояніи возвратить сѣмена въ хорошемъ видѣ; возвращенныя сѣмена очищать еще при складахъ или агрономическихъ пунктахъ; 3) опыты у частныхъ землевладѣльцевъ продолжать и организовывать ихъ по возможности въ новыхъ мѣстахъ. Губернская Управа ко всему этому находитъ нужнымъ прибавить слѣдующее. Въ виду того, что на раздачу популярныхъ брошюръ ассигнуются средства нѣкоторыми уѣздными земствами, что брошюръ въ теченіе четырехъ лѣтъ разослано уже въ достаточномъ количествѣ, главнымъ же образомъ потому, что средствамъ, ассигнуемымъ на брошюры, можно дать болѣе практическое назначеніе, на

1901 годъ изъ губернскихъ суммъ управа полагала бы не дѣлать ассигнованія на брошюры. Такъ какъ раздача улучшенныхъ сѣмянъ на условіяхъ возврата не привилась въ широкихъ размѣрахъ, то оборотныя средства на эту операцію можно уменьшить до 500 рублей, а остатокъ въ 1500 рублей причислить къ оборотнымъ средствамъ складовъ. На опыты у землевладѣльцевъ ассигновано 100 рублей, кромѣ того, на торфо-дробильную машину на случай опытовъ съ удобреніемъ торфомъ—150 рублей; послѣднюю сумму, вслѣдствіе того, что по ненадобности торфо-дробилка не пріобрѣталась, слѣдовало бы также причислить къ средствамъ на опыты и отнести всю сумму 250 рублей по смѣтѣ къ расходамъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, такъ какъ расходы на опыты безвозвратны.

VII. Вопросъ *объ увеличеніи агрономическаго персонала* на агрономическомъ совѣщаніи и экономическомъ совѣтѣ разрѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что увеличеніе персонала крайне необходимо *въ ближайшее время* для того, чтобы начатыя уже мѣропріятія вполнѣ достигали цѣли и успѣшно развивались въ будущемъ; что учрежденный постановленіемъ XXXV губернскаго собранія институтъ статистиковъ-агрономовъ не можетъ быть отвлеченъ агрономіей отъ чисто статистическихъ работъ по крайней мѣрѣ въ теченіе еще двухъ лѣтъ; что пора теперь же перейти къ поуѣздной агрономической организаціи, о чемъ и доложить черезъ районныхъ агрономовъ всѣмъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, прося ихъ принять на уѣздныя средства половинныя вознагражденія уѣздныхъ агрономовъ въ размѣрѣ 700 рублей на каждаго. Что касается возможности проведенія агрономическихъ мѣропріятій черезъ статистиковъ-агрономовъ, то вопросъ этотъ обсуждался экономическимъ совѣтомъ всесторонне; въ совѣтъ приглашенъ былъ завѣдывающій статистическимъ отдѣленіемъ, который категорически заявилъ, что работъ по оцѣнкѣ и другихъ—статистическаго характера никакъ нельзя окончить ранѣе, какъ черезъ два года, къ тому-же при условіи, что статистическій персоналъ исключительно будетъ заниматься статистикой. Въ виду этого экономическимъ совѣтомъ и признано необходимымъ завести отдѣльныхъ агрономовъ для уѣздовъ. Управа полагаетъ, однако, что по окончаніи оцѣночныхъ работъ быть можетъ агрономы-статистики и въ состояніи будутъ служить дѣлу земской агрономіи, но во всякомъ случаѣ это вопросъ будущаго. Доклады объ учрежденіи уѣздныхъ агрономовъ были представлены въ уѣздныя собранія, изъ которыхъ Балахнинское, Сергачское, Нижегородское и Ардатовское собранія отвѣтили на нихъ постановленіями въ утвердительномъ смыслѣ; Макарьевское собраніе, не успѣвъ разсмотрѣть докладъ районнаго агронома за позднимъ его доставленіемъ въ управу, подтвердило прошлогоднее постановленіе объ отдѣльномъ агрономѣ для Макарьевскаго уѣзда и внесло въ смѣту долю вознагражденія на него въ 600 руб. Семеновское собраніе не разсматривало вопроса объ уѣздномъ агрономѣ, такъ какъ вопросъ этотъ по какому-то недоразумѣнію не былъ внесенъ районнымъ агрономомъ. Арзамасское собраніе не согласилось имѣть для уѣзда отдѣльнаго агронома, но ходатайствуетъ передъ губернскимъ со-

браніемъ о сохраненіи районныхъ агрономовъ, наконецъ, Васильское, Лукояновское, Княгининское и Горбатовское собранія отклонили безъ всякихъ оговорокъ вопросъ объ уѣздныхъ агрономахъ, причемъ изъ этихъ собраній лишь Горбатовское сдѣлало незначительную ассигновку (въ 50 рублей) на развитіе травосѣянія, собранія же Лукояновское, Васильское и Княгининское отказались отъ какой-либо матеріальной поддержки агрономическимъ начинаніямъ. Хотя экономическій совѣтъ при губернской управѣ и высказался за поддержку и развитіе агрономическихъ мѣропріятій со стороны губернскаго земства лишь въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ будутъ уѣздные агрономы, но имѣя въ виду, во первыхъ, случайное, быть можетъ, оставленіе вопроса объ уѣздномъ агрономѣ открытымъ въ Семеновскомъ земствѣ, во вторыхъ, ходатайство Арзамасскаго земства объ оставленіи районныхъ агрономовъ и сочувствіе Горбатовскаго земства къ нѣкоторымъ сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ (склады, травосѣяніе) и, наконецъ, принимая во вниманіе то обстоятельство, что агрономическія мѣропріятія въ той или другой степени распространены на всѣ уѣзды губерніи, губернская управа по вопросу о степени проведенія агрономической организаціи въ различныхъ уѣздахъ губерніи пришла къ слѣдующему заключенію.

Въ уѣздахъ Балахнинскомъ, Сергачскомъ, Нижегородскомъ, Макарьевскомъ и Ардатовскомъ *слѣдуетъ учредить должности уѣздныхъ агрономовъ съ ассигнованіемъ на вознагражденіе каждаго по 700 руб. (для Макарьевскаго 800 руб.) изъ губернскихъ суммъ въ добавленіе къ ассигнованіямъ изъ уѣздныхъ суммъ.* Семеновскій уѣздъ вмѣстѣ съ Горбатовскимъ въ агрономическомъ отношеніи передать въ вѣдѣніе завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ музеемъ, который будетъ, слѣдовательно, жить въ Нижнемъ. Для уѣздовъ Арзамасскаго и Лукояновскаго оставить одного районнаго агронома съ мѣстожительствомъ въ Арзамасѣ и для уѣздовъ Васильсурскаго и Княгининскаго учредить должность районнаго агронома съ мѣстожительствомъ его въ г. Княгининѣ. Постановленія объ учрежденіи должностей уѣздныхъ агрономовъ минувшими уѣздными собраніями сопровождаются нѣкоторыми изъ нихъ особыми добавленіями: такъ, Ардатовское собраніе пожелало, чтобы агрономъ былъ въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, Сергачское просило оставить уѣзднымъ агрономомъ то-же лицо, которое занимало должность районнаго агронома (Я. К. Тубу), Нижегородское проситъ разрѣшить воспользоваться для агрономической дѣятельности агрономомъ-статистикомъ, но на случай отказа въ этомъ не прочь имѣть и особаго агронома.

По поводу желанія Ардатовскаго собранія, чтобы агрономъ состоялъ въ вѣдѣніи уѣздной управы, и вообще объ отношеніяхъ уѣздныхъ агрономовъ къ уѣздному и губернскому земствамъ губернская управа имѣетъ высказать слѣдующее. Всѣ уѣздные агрономы, въ интересахъ дѣла, должны быть поставлены въ зависимость отъ уѣздной управы; роль же губернскаго земства должна будетъ свестись вообще къ объединенію дѣятельности агрономовъ въ уѣздахъ и къ рекомендаціи уѣзднымъ земствамъ того или дру-

гого направленія этой дѣятельности; въ частности мѣропріятія, проводимыя уѣзднымъ агрономомъ за счетъ ассигновокъ губернскаго земства, должны быть и осуществляемы по программамъ, выработаннымъ губернскимъ земствомъ; мѣропріятія за счетъ уѣздныхъ средствъ могутъ и отступать отъ такихъ программъ, если это признано будетъ со стороны уѣздныхъ земствъ почему-либо необходимымъ. Объединяющую роль губернскаго земства на практикѣ пришлось бы, по мнѣнію управы, установить такимъ образомъ Всѣ мѣропріятія по сельскому хозяйству въ уѣздѣ, независимо отъ того, на чьи средства предполагается ихъ осуществить, представляются на разсмотрѣніе съѣзда всѣхъ агрономовъ при губернской управѣ; рѣшенія съѣзда поступаютъ на обсужденіе губернскаго экономическаго совѣта; постановленія совѣта разсматриваются на уѣздныхъ совѣтахъ, гдѣ они учреждены, или прямо на уѣздныхъ собраніяхъ. Поправки уѣздныхъ земскихъ собраній къ постановленіямъ губернскаго совѣта по мѣропріятіямъ, осуществляемымъ на губернскія средства, могутъ быть и приняты и не приняты губернскимъ собраніемъ, рѣшенія котораго по отношенію къ этой категоріи мѣропріятій должны уже быть обязательными для уѣздныхъ агрономовъ; поправки уѣздныхъ собраній къ мѣропріятіямъ, осуществляемымъ исключительно на уѣздныя средства, перемѣнамъ на губернскомъ собраніи не должны уже подлежать; о нихъ только доводится до свѣдѣнія губернскаго собранія. Что касается самого выполненія на мѣстѣ выработанныхъ указаннымъ путемъ мѣропріятій, то здѣсь объединяющая роль губернскаго земства выразится въ наблюденіи за этимъ выполненіемъ при посредствѣ губернскаго агронома или лица, его замѣняющаго; при этомъ губернскій агрономъ вправѣ лишь констатировать извѣстный ходъ дѣла и доложить губернской и уѣзднымъ управамъ о результатахъ своихъ наблюденій и свое мнѣніе о правильности веденія мѣропріятій. Никакихъ распоряженій отъ себя губернскій агрономъ при этомъ родѣ своей дѣятельности не долженъ дѣлать. Зависимость уѣзднаго агронома отъ уѣздной управы можетъ и должна, казалось бы, установиться передачей всѣхъ распоряженій губернской управы агрономамъ не непосредственно, а черезъ уѣздныя управы.

Инструкція агрономамъ была на разсмотрѣніи экономическаго совѣта, но сужденіе о ней было отложено до окончанія уѣздныхъ земскихъ собраній. Губернская управа полагаетъ, что можно ограничиться старой инструкціей, выработанной для районныхъ агрономовъ, но придется ввести въ нее пункты, характеризующіе отношенія агрономовъ къ губернской и уѣзднымъ управамъ. Кромѣ годовыхъ отчетовъ агрономовъ о своей дѣятельности слѣдовало бы установить и періодическіе въ теченіе года, напримѣръ, за каждые три мѣсяца. Всѣ отчеты должны поступать въ уѣздныя управы, которыми, по разсмотрѣніи ихъ, передаются съ заключеніями въ губернскую управу. Районные агрономы и завѣдывающій музеемъ въ качествѣ агронома будутъ дѣйствовать на старыхъ основаніяхъ.

По поводу пожеланія Сергачскаго собранія оставить уѣзднымъ агрономомъ у себя бывшаго районнаго губернская управа полагаетъ, что и

вообще полезно было бы существующихъ районныхъ агрономовъ превратить въ уѣздные въ уѣздахъ ихъ районовъ. Относительно ходатайства Нижегородскаго уѣзднаго собранія о назначеніи агрономомъ уѣзднаго статистика, слѣдуетъ замѣтить, что экономическій совѣтъ высказался уже вообще противъ соединенія должности агронома съ должностью статистика по крайней мѣрѣ въ ближайшіе два года; Нижегородскій уѣздъ, по мнѣнію статистическаго отдѣленія управы, не представляетъ исключенія со стороны обилія чисто статистическихъ работъ, которыхъ и въ немъ смѣло хватитъ еще на два года. Поэтому слѣдовало бы ходатайство Нижегородскаго собранія отклонить и предложить учредить самостоятельную должность уѣзднаго агронома, средства на половинное вознагражденіе котораго уѣзднымъ собраніемъ на этотъ случай ассигнованы.

Въ заключеніе управа считаетъ нужнымъ остановиться на предположеніяхъ, касающихся необходимыхъ на 1901 г. оборотныхъ средствъ и расходовъ по смѣтѣ на вышеописанныя агрономическія мѣропріятія.

Обратимся прежде всего къ оборотнымъ средствамъ. До настоящаго времени къ нимъ отнесены слѣдующія ассигнованія:

На операціи складовъ . . . . 45000 р.
(15 тыс. по смѣтѣ и 30 тыс. изъ запаснаго капитала).

Изъ запаснаго капитала	На операцію съ мелкими орудіями	6600 р.
	на устройство агрономическихъ пунктовъ	5000 р.
	« раздачу сѣмянъ на условіяхъ возврата	2000 р.
	« опыты у землевладѣльцевъ . . . . (съ покупкой торфодробилки въ 150 р.).	250 р.

Итого . . . . 58850 р.

На основаніи высказанныхъ выше соображеній изъ приведенной общей суммы оборотныхъ средствъ 250 р. на опыты у землевладѣльцевъ слѣдуетъ выключить изъ оборотныхъ средствъ и зачесть по смѣтѣ расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора на 1901 г., такъ какъ расходъ на опыты является безвозвратнымъ. Фактически къ 1-му октября настоящаго года изъ 250 р. оказываются уже израсходованными въ теченіе трехъ лѣтъ 222 р. 98 к. Въ виду этого слѣдовало бы ассигнованіе на опыты увеличить до 350 р., причемъ на расходы по этой статьѣ въ 1901 году оставалась бы сумма въ 127 р. 02 к. Оборотныя средства на раздачу сѣмянъ на условіяхъ возврата можно уменьшить, какъ выше указано, до 500 р., причемъ къ 1-му октября настоящаго года по этой статьѣ фактически израсходованы подлежащіе возврату 227 р. 47 к. Сумму на устройство агрономическихъ пунктовъ оставить безъ измѣненія; въ орудіяхъ на пунктахъ заключается къ 1 октября капиталъ въ 4140 руб. 05 коп.; остатокъ отъ 5000 и имѣющія поступить съ граномическихъ пунктовъ уплаты за прокатъ достаточны для развитія этого

дѣла въ 1901 году. Ассигнованіе на операцію съ мелкими орудіями слѣдовало бы причислить къ оборотнымъ средствамъ склада, такъ какъ операція съ мелкими орудіями находится въ тѣсной связи съ дѣятельностью, складовъ и въ данномъ случаѣ нѣтъ основаній для раздѣленія оборотныхъ средствъ на двѣ группы. Послѣ указанныхъ поправокъ оборотный капиталъ распредѣлится такимъ образомъ:

На операціи складовъ (45000 прежнихъ, 6600 на мелкія орудія и 1500 отъ статьи на раздачу сѣмянъ).	53100 р.
« агрономическіе пункты	5000 р.
« раздачу сѣмянъ съ возвратомъ	500 р.
Итого	58600 р.

Оборотныхъ средствъ въ суммѣ 53100 р. на дѣятельность складовъ не хватаетъ, какъ показалъ опытъ послѣднихъ двухъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ годовые обороты съ 52 тыс. въ 1898 году поднялись до 75 тыс. съ лишнимъ въ 1899 г. (77112 р. 24 к.) и въ текущемъ 1900 г. (71297 р. 86 к. до 1 октября); между тѣмъ оборотныя средства не увеличивались съ 1898 г. Какъ видно изъ отчета за 1899 годъ, на вышеуказанныя мѣропріятія получено отъ губернской управы кассою 48266 руб. 08 коп. и въ векселяхъ числилось 24862 руб. 83 коп., всего 73128 руб. 91 коп., вычтя отсюда 58850 руб., считавшихся раньше ассигнованными на оборотныя средства, получимъ перерасходъ въ 14278 р. 91 к. Затрудняясь увеличеніемъ оборотныхъ средствъ новыми ассигнованіями, управа предложила бы сократить существующій въ настоящее время кредитъ землевладѣльцамъ при покупкѣ машинъ и проч.; вмѣсто трехсотъ рублей предѣльной суммой кредита можно было бы установить 200 руб.; трехлѣтній срокъ сократить до двухъ лѣтъ; въ задатокъ взимать не $^1/_4$, а $^1/_3$ часть стоимости заказа. Такое сокращеніе кредита въ связи съ болѣе осторожной продажей въ кредитъ мелкихъ орудій дало бы возможность имѣть больше наличныхъ денегъ для оборотовъ складовъ, да и капиталъ обращался бы быстрѣе. Вообще, во избѣжаніе сокращенія дѣятельности складовъ въ 1901 г., въ которомъ она, съ увеличеніемъ агрономическаго персонала, можетъ развиться, вѣроятно, еще болѣе, слѣдовало бы принять тѣ или другія мѣры. Между прочимъ Семеновское земское собраніе ходатайствуетъ объ увеличеніи оборотныхъ средствъ на склады.

Разсмотрѣніе смѣты на 1901 годъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора сдѣлано сравнительно со смѣтой на 1900 г. и въ связи съ ассигнованіями уѣздныхъ земствъ. При этомъ имѣются въ виду расходы только на тѣ мѣропріятія, о которыхъ говорится въ настоящемъ докладѣ, съ содержаніемъ агрономическаго отдѣленія при управѣ.

Наименованіе статей расхода.	Смѣта на 1900 годъ. Изъ губернск. суммъ.	Смѣта на 1900 годъ. Изъ уѣздныхъ суммъ.	Смѣта на 1901 годъ. Изъ губернск. суммъ.	Смѣта на 1901 годъ. Изъ уѣздныхъ суммъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	В ъ р у б л я х ъ.				
I. Содержаніе агрономическаго отдѣленія при губернской земской управѣ.					
1. Жалованье губернскому агроному	2400	—	2400	—	
2. Жалованье районному агроному, завѣдывающему музеемъ	600	—	600	—	
3. Помощнику губернскаго агронома	720	—	900	—	
4. Бухгалтеру агрономическаго отдѣленія	540	—	600	—	
5. Приказчику центральнаго склада	420	—	420	—	
6. Писцу	300	—	360	—	
7. На разъѣзды губернскаго агронома, районнаго и помощника, на печатаніе трудовъ агрономическаго отдѣленія и экономическаго совѣта и на выписку книгъ и журналовъ по сельскому хозяйству	1000	—	600	—	Въ 1900 г. сюда входили расходы по разъѣздамъ всѣхъ районныхъ агрономовъ, выдѣленные теперь въ особую статью; поэтому здѣсь и уменьшена сумма.
8. На распространеніе популярныхъ брошюръ	500	75	—	75	
Итого по I статьѣ.	6480	75	5880	75	
II. Содержаніе агрономическаго персонала въ уѣздахъ.					
1. Жалованье двумъ районнымъ агрономамъ и пяти уѣзднымъ по 1400 р. каждому .	3300	900	6400	3400	

Наименованіе статей расхода.	Смѣта на 1900 годъ. Изъ губернск. суммъ.	Смѣта на 1900 годъ. Изъ уѣздныхъ суммъ.	Смѣта на 1901 годъ. Изъ губернск. суммъ.	Смѣта на 1901 годъ. Изъ уѣздныхъ суммъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	В ъ	р у б	л я х	ъ.	
2. На суточныя при разъѣздахъ агрономовъ по 100 руб. на каждаго	—	—	700	—	
Итого по II статьѣ	3300	900	7100	3400	
III. Содержаніе отдѣленій центральнаго склада машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній.					
1. Вознагражденіе приказчиковъ:					
При Семеновскомъ отдѣленіи склада	—	240	—	240	
При Балахнинскомъ отдѣленіи склада	—	240	—	240	
При Сергачскомъ отдѣленіи склада	180	60	180	60	
При Ардатовскомъ отдѣленіи склада	240	—	240	—	
При Арзамасскомъ отдѣленіи склада	240	—	240	—	
При Воскресенскомъ отдѣленіи склада	240	—	240	—	
При Лысковскомъ отдѣленіи склада 1-го	300	—	360	—	
При Лысковскомъ отдѣленіи склада 2-го	180	—	240	—	
2. Содержаніе рабочаго при Лысковскомъ складѣ	180	—	180	—	
3. На аренду помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе Лысковскаго склада	320	—	320	—	

Наименованіе статей расхода.	Смѣта на 1900 годъ. Изъ губернск. суммъ.	Смѣта на 1900 годъ. Изъ уѣздныхъ суммъ.	Смѣта на 1901 годъ. Изъ губернск. суммъ.	Смѣта на 1901 годъ. Изъ уѣздныхъ суммъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	В ъ	р у б	л я х	ъ.	
4. Завѣдывающему складомъ въ с. Уваровѣ	300	—	300	—	
5. Постройка склада въ с. Уваровѣ	400	—	—	—	
6. Постройка склада въ г. Сергачѣ	525	125	—	—	
Итого по III статьѣ	3105	665	2300	540	
IV. Содержаніе показательныхъ полей.					
А) прежнихъ:					
1. Въ с. Бутурлинѣ	125	—	—	—	
2. Близъ г. Сергача	—	одного 30	—	двухъ 60	
3. При с. Верякушахъ	100	—	100	—	
4. Въ с. Пановѣ	50	—	30	—	
5. « « Борцовѣ	—	375	—	?	На борцовское поле Нижегородск. уѣзднаго земства ассигнованіе сдѣлано и на 1901 г. изъ остатковъ отъ 1900 года.
Б) новыхъ	—	—	400	100	
Итого по IV статьѣ	275	405	530	160	
V. На развитіе травосѣянія, распространеніе культуры кормовыхъ растеній и улучшеніе луговыхъ угодій	—	525	1000	1085	

Наименованіе статей расхода.	Смѣта на 1900 годъ. Изъ губернск. суммъ.	Смѣта на 1900 годъ. Изъ уѣздныхъ суммъ.	Смѣта на 1901 годъ. Изъ губернск. суммъ.	Смѣта на 1901 годъ. Изъ уѣздныхъ суммъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	Въ рубляхъ.				
VI. На опыты въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ	250	—	350	—	
VII. Содержаніе школы при огнестойкомъ поселкѣ	3000	—	—	—	
Сумма всѣхъ расходовъ	16410	2570	17160	5260	
За вычетомъ изъ этой суммы по примѣру 1900 г. ожидаемыхъ чистыхъ доходовъ: отъ центральнаго склада 2 тыс. рублей и отъ отдѣленій его 1000 руб., всего 3 тыс. рублей, получимъ	*13410*	2570	*14160*	5260	

Такимъ образомъ, увеличеніе губернской смѣты на 1901 годъ на агрономическія мѣропріятія, исключая расходы на опытное поле, Григорьевскую школу и музей, равно 750 руб.

Въ добавленіе къ сказанному управа находитъ нужнымъ сгруппировать свѣдѣнія объ ассигнованіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній на тѣ агрономическія мѣропріятія въ 1901 году, которыя предложены были районными агрономами.

Ассигновка.

УѢЗДЫ.

1) *Нижегородскій.* На участки по травосѣянію 50 р., на опыты по улучшенію луговъ 100 руб., на опыты удобренія фосфоритной мукой 50 р., на содержаніе сельско-хозяйственнаго старосты 500 р., на уѣзднаго агронома 700 р., всего . . . . 1700 р.

2) *Балахнинскій.* На участки по травосѣянію 150 р., на скидку съ цѣнъ на сѣмена травъ 150 р., на пчеловодныя принадлежности 35 р., на льнообдѣлочныя машины 85 р., на огородныя сѣмена для безплатной раздачи 30 р., на опыты съ фосфоритной мукой у крестьянъ 60 р., на приказчика при складѣ и его разъѣзды 28 р., на популярныя брошюры 50 р., на содержаніе уѣзднаго агронома 700 р., всего . . . . 1540 р.

3) *Сергачскій.* На содержаніе двухъ показательныхъ полей 60 р., на травосѣяніе 100 р., на культуру корнеплодовъ 50 р., на удешевленіе сельско-хозяйственныхъ орудій путемъ скидокъ съ дѣйствительныхъ цѣнъ 100 р., на устройство образцоваго молотильнаго привода 60 р., на содержаніе приказчика склада 60 р., на сѣмена травъ для кр. Б. Чернухи 85 р., на содержаніе уѣзднаго агронома 700 р., всего . . . . 1215 р.

4) *Ардатовскій.* На опыты по травосѣянію и удобренію 150 р., на содержаніе уѣзднаго агронома 700 р., всего . . . . 850 р.

5) *Макарьевскій.* На содержаніе уѣзднаго агронома 600 р., всего 600 р.

6) *Семеновскій.* На участки по травосѣянію 100 р., на покрытіе скидокъ съ цѣнъ травяныхъ сѣмянъ 100 р., на пріобрѣтеніе минеральныхъ туковъ, сѣмянъ хлѣбныхъ и огородныхъ растеній для крестьянскихъ хозяйствъ 50 р., на популярныя брошюры 25 р., на содержаніе приказчика склада 240 р., всего . . . . 515 р.

7) *Арзамасскій.* На показательныя поля . . . . 100 р.

8) *Горбатовскій.* На участки по травосѣянію . . . . 50 р.

Итого . . 6570 р.

Изъ этой суммы 5260 руб. вошли въ приведенную выше губернскую смѣту, а 1310 руб. представляютъ назначенія на расходы, неупомянутые въ губернской смѣтѣ.

Все вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности сельско-хозяйственнаго музея въ 1900 году.

Въ отчетномъ году (1900) дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея выразилась, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, во первыхъ, въ собираніи и разработкѣ метеорологическихъ свѣдѣній, доставляемыхъ постоянными корреспондентами-наблюдателями, во вторыхъ, въ опредѣленіи качества сѣмянъ разныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній, въ третьихъ, въ опредѣленіи различныхъ вредителей сельскаго хозяйства и указаніи мѣръ борьбы съ ними и, въ четвертыхъ, въ нѣкоторыхъ лабораторныхъ работахъ.

Число пунктовъ, на которыхъ производятся метеорологическія наблюденія, въ текущемъ году достигло 67, т. е. возросло противъ прошлаго года на 22. Изъ числа всѣхъ метеорологическихъ станцій 32 ведутъ наблюденія надъ температурой, осадками и разными другими явленіями погоды, 7 доставляютъ свѣдѣнія только объ осадкахъ, вѣтрахъ и снѣжномъ покровѣ, 23 отмѣчаютъ данныя относительно температуры и 5 регистрируютъ лишь общія явленія погоды безъ употребленія инструментовъ. Новыя метеорологическія станціи были открыты въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: въ с.с. Нарышкинѣ, Саконахъ и Илевѣ, Ардатовскаго уѣзда, гор. Арзамасѣ, с.с. Пановѣ и Новомъ Усадѣ, Арзамасскаго уѣзда, с. Пурехъ, Балахнинскаго уѣзда, с. Воротынцѣ, Васильскаго уѣзда, с.с. Селидьбѣ и Шапкинѣ, Горбатовскаго уѣзда, с.с. Картмазовкѣ, Княжи-Павловѣ, Кремницахъ, Княгининскаго уѣзда, с. Михайловкѣ, Лукояновскаго уѣзда, Мореновской сельско-хозяйственной школѣ, с. Таможниковѣ, Д. Константиновѣ, Ляписахъ и Афанасьевѣ, Нижегородскаго уѣзда, с.с. Ежовѣ, Хахалахъ и Юрасовѣ, Семеновскаго уѣзда. Въ числѣ наблюдателей состоятъ 20 лицъ духовнаго званія, 8 лицъ сельскаго медицинскаго персонала, 15 сельскихъ учителей, 7 землевладѣльцевъ, 9 крестьянъ, 4 разныхъ служащихъ и 4 учрежденія.

На основаніи свѣдѣній, получаемыхъ со всѣхъ метеорологическихъ станцій, музеемъ были изданы въ отчетномъ году три обзора погоды за осень 1899 г., зиму 1899—1900 г., и весну 1900.

Коллекціи музея въ отчетномъ году пополнились нѣкоторыми окаменѣлостями, найденными въ предѣлахъ Нижегородской губерніи, и двумя

предметами, пожертвованными врачемъ И. А. Милотворскимъ: чучеломъ медвѣдя и моделью, изображающей планъ гор. Семенова. Изъ музея была дана маленькая коллекція почвенныхъ образчиковъ въ Мореновскую сельско-хозяйственную школу.

Посѣтителей въ музеѣ съ 1 ноября 1899 г. по 1 ноября 1900 года было 3163; наибольшій контингентъ ихъ составляли учащіеся въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Учебныя экскурсіи въ музей были совершены слушателями и слушательницами бывшихъ лѣтомъ сего года земскихъ педагогическихъ курсовъ, причемъ завѣдующимъ музеемъ имъ была прочитана предварительно лекція, относящаяся къ исторіи музея и его содержанію. Подобныя же экскурсіи совершили участники курсовъ, устроенныхъ епархіальнымъ вѣдомствомъ для учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, воспитанники Аракчеевскаго Кадетскаго Корпуса, ученицы и ученики нѣкоторыхъ мѣстныхъ начальныхъ училищъ.

Испытаній сѣмянъ было сдѣлано 41; анализовъ минеральныхъ веществъ и почвъ 4; опредѣленій вредителей сельско-хозяйственныхъ растеній—4.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы,

по агрономическому отдѣленію,

Докладъ

о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, бывшихъ въ 1899 году, въ связи съ обзоромъ мѣропріятій 1900 года.

Мѣропріятія по травосѣянію.

Съ цѣлью ознакомленія крестьянъ съ техникой культуры травъ, съ весны 1899 года начали устраиваться небольшіе участки на крестьянскихъ земляхъ, засѣваемые преимущественно смѣсью клевера съ тимоѳеевкой. Участки эти пришлось отводить главнымъ образомъ на приусадебныхъ земляхъ (на огородахъ, садахъ, гуменникахъ и проч.), но въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ можно было найти полоски земли, не входящія въ поля сѣвооборота, т. е. среди, такъ называемыхъ, „заполицъ“, пользовались для показательнаго посѣва и такими полосками. Самые посѣвы травъ производились мѣстами подъ непосредственнымъ наблюденіемъ лицъ агрономическаго персонала, мѣстами крестьяне сѣяли траву въ отсутствіе агрономовъ, не имѣвшихъ возможности всюду лично слѣдить за посѣвами вслѣдствіе краткости посѣвнаго періода, но въ такихъ случаяхъ крестьяне слѣдовали указаніямъ агрономовъ, переданнымъ устно при выдачѣ сѣмянъ или письменно; наконецъ, почти всѣ крестьяне, сѣявшіе траву, получали популярныя брошюры по травосѣянію. Величина участковъ колеблется отъ нѣсколькихъ десятковъ квадратныхъ саженъ (40—50) до одной десятины; преобладающая величина $^1/_4$ десятины. Въ 1899 году участковъ по травосѣянію устроено было: въ Балахнинскомъ уѣздѣ 16, израсходовано травъ 6 пуд. 20 ф., обсѣменено около 5 десятинъ; въ Семеновскомъ уѣздѣ 15, сѣмянъ травъ вышло 6 пуд. 11 ф., посѣянныхъ на 4 десятинахъ съ лишнимъ; въ Макарьевскомъ уѣздѣ 20, обсѣменено около 3 десятинъ, сѣмянъ травъ вышло 4 пуда 20 ф.; въ Нижегородскомъ 17 участковъ, заключающихъ въ общемъ 1 десятину $16^1/_2$ кв. саж., на которые израсходовано 2 п. 26 ф.

сѣмянъ; въ Горбатовскомъ уѣздѣ 6 участковъ обсѣменены 30 фунтами травъ въ общемъ 1/2 десятины; въ Васильскомъ уѣздѣ было 6, въ Сергачскомъ 10 участковъ. Въ Княгининскомъ уѣздѣ участковъ по травосѣянію не устраивалось по той причинѣ, что завѣдывающій опытнымъ полемъ, исполняющій должность и районнаго агронома, не могъ быть оторванъ въ горячій весенній періодъ работъ отъ дѣлъ опытнаго поля; въ Лукояновскомъ, Арзамасскомъ и Ардатовскомъ уѣздахъ демонстрація травосѣянія у крестьянъ не могла быть осуществлена въ виду того, что должность районнаго агронома весной была не занята. Въ числѣ вышеупомянутыхъ участковъ не всѣ были засѣяны даровыми земскими сѣменами: въ уѣздахъ Балахнинскомъ, Семеновскомъ и Макарьевскомъ часть участковъ засѣвалась купленными крестьянами сѣменами, но подъ наблюденіемъ агрономовъ; безплатно роздано сѣмянъ травъ для пробныхъ посѣвовъ въ 1899 году всего на сумму 166 руб. 09 коп. Всѣ участки съ травой были осмотрѣны агрономами какъ осенью 1899 года, такъ по нѣскольку разъ и въ теченіе лѣта 1900 года; въ громадномъ большинствѣ случаевъ состояніе участковъ было болѣе чѣмъ удовлетворительно; траву мѣстами приходилось скашивать еще осенью, настолько клеверъ хорошо развился; въ 1900 году, кромѣ перваго укоса, давшаго во многихъ мѣстахъ болѣе 300 пудовъ сѣна по разсчету на десятину, многіе крестьяне взяли еще и вторые укосы.

Въ теченіе весны 1900 года заложены были новые показательные участки съ травой въ большемъ количествѣ и большихъ размѣровъ сравнительно съ 1899 годомъ. Въ Балахнинскомъ уѣздѣ на средства уѣзднаго земства организовано 40 показательныхъ участковъ, на которые израсходовано клевера 10 пуд. 11 фун., тимоѳеевки 5 пуд. 21 фун. и костра безостаго 3 фун.; занято травой $10^1/_2$ десятинъ; кромѣ того, на средства отдѣльныхъ крестьянъ и землевладѣльцевъ подъ наблюденіемъ агронома было устроено свыше 10 участковъ, для которыхъ продано было изъ Балахнинскаго склада 7 пуд. 27 фун. клевера, 2 пуда $1^1/_2$ фун. тимоѳеевки и 1 п. $1^1/_2$ ф. костра безостаго для обсѣмененія 8 десятинъ и еще изъ центральнаго склада 7 п. 20 ф. травъ для 5 десятинъ. За два послѣднихъ года въ Балахнинскомъ уѣздѣ агрономомъ зарегистрировано около 70 участковъ съ травой, представляющихъ въ общемъ пространство въ $28^1/_2$ десятинъ, потребовавшихъ для посѣва 41 пудъ 11 фун. разныхъ травъ. Между прочимъ въ дер. Смолькахъ у крестьянина А. А. Вискова агрономомъ устроено 8-е польное хозяйство съ травосѣяніемъ

на снятомъ въ удѣльномъ вѣдомствѣ участкѣ земли въ 30 дес.; можно указать еще на крестьянина д. Бердникова Наберживова, который начинаетъ значительно расширять посѣвы травъ.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ въ 1900 году на средства уѣзднаго земства организовано 33 участка, на которые пошло клевера 8 пуд. $3^1/_2$ фун., тимоѳеевки 4 пуда, обсѣменено въ общемъ 8 десятинъ; на средства отдѣльныхъ крестьянъ устроено подъ наблюденіемъ агронома около 30 участковъ, заключающихъ въ общемъ около 5 дес., потребовавшихъ для посѣва 4 п. $7^1/_2$ ф. клевера, 3 п. $^1/_2$ ф. тимоѳеевки и 4 ф. костра. Всѣхъ участковъ за два года зарегистрировано агрономомъ 69, занимающихъ въ общемъ 14 дес. и потребовавшихъ для засѣва 25 пуд. 26 фун. разныхъ травяныхъ сѣмянъ. Съ 1901 года есть надежда перейти на четырехполье съ травосѣяніемъ или же, по крайней мѣрѣ, на болѣе значительные посѣвы травъ въ слѣдующихъ четырехъ деревняхъ: Лисинѣ и Федосѣевѣ Хвостиковской волости, Березовомъ Врагѣ, Богоявленской волости и Телкахъ Хахальской волости, отъ крестьянскихъ обществъ которыхъ поступили соотвѣтственныя заявленія въ уѣздную управу.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ въ 1900 году организовано 11 участковъ, занимающихъ въ общемъ около 2-хъ десятинъ и потребовавшихъ для обсѣмененія 1 пудъ 32 фун. клевера, 37 фун. тимоѳеевки. За два года образовано 31 участокъ, обсѣменено 6 десятинъ съ лишнимъ 9 пудами 25 фунтами сѣмянъ травъ.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ устроено 13 участковъ, на которые затрачено 1 пудъ 19 фун. клевера и 32 тимоѳеевки, обсѣменено въ общемъ $1^1/_2$ десятины; въ два года участковъ устроено 30, занимающихъ въ общемъ 3 десятины 440 квадр. саженъ; сѣмянъ вышло 4 пуда 37 фун.

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ за два года образовано 8 участковъ, обсѣменено въ общемъ около 2000 квадр. саженъ 1 пудомъ 8 фун. сѣмянъ.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ устроено было въ 1900 году 9 участковъ, занимающихъ въ совокупности 1550 кв. саж. и потребовавшихъ для посѣва 29 фун. клевера, 15 фун. тимоѳеевки и 18 фун. костра безостаго. Крестьяне д. Чернухи подали въ Сергачскую управу заявленіе объ устройствѣ сѣвооборота съ посѣвомъ травъ на 48 десятинахъ принадлежащей имъ земли. Въ Васильскомъ уѣздѣ—6 участковъ,

общее пространство которыхъ 1665 кв. саж.; сѣмянъ пошло: клевера $33^1/_2$ фун., тимоѳеевки 14 фун. Въ Арзамасскомъ уѣздѣ организовано 12 участковъ, потребовавшихъ въ общемъ 1 пудъ 1 фун. клевера, 30 фун. тимоѳеевки и 2 пуда 5 фун. черной вики. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ дано было на пробу 22 фун. клевера крестьянамъ с. Ивановскаго. Въ Лукояновскомъ уѣздѣ участковъ съ травой не устраивалось, такъ какъ агрономъ не успѣлъ этого сдѣлать, будучи занятъ въ періодъ посѣва въ двухъ другихъ уѣздахъ своего района; точно также не было пробы травосѣянія и у крестьянъ Княгининскаго уѣзда по той же причинѣ, по какой не было этого въ 1899 году. Всѣ участки, засѣянные травой, осматривались агрономами большею частью по нѣсколько разъ въ теченіе лѣта и осени текущаго года; за единичными исключеніями всходы травъ посѣва 1900 года оказались болѣе чѣмъ удовлетворительными. Почти во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производились показательные посѣвы травъ въ 1899 и 1900 г., вопросы травосѣянія успѣли уже значительно заинтересовать окружающее населеніе; на это указываютъ какъ самостоятельныя попытки крестьянъ испробывать культуру травъ на свои средства, такъ и указанныя выше заявленія отъ пяти обществъ Семеновскаго и Сергачскаго уѣздовъ о желаніи перейти къ травосѣянію въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ; въ Балахнинскомъ уѣздѣ примѣры организаціи правильнаго травосѣянія у крестьянъ имѣли уже мѣсто, какъ сказано выше, и въ 1900 году.

Показательные поля и различные мелкіе опыты на крестьянскихъ земляхъ.

О результатахъ работъ на бутурлинскомъ показательномъ полѣ за 1899 годъ управа уже сообщала XXXV очередному собранію въ докладѣ „объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, предполагаемыхъ къ выполненію въ 1900 году“.

Въ текущемъ году бутурлинское поле дало слѣдующіе результаты. Съ пяти полосъ озимаго поля собрано ржи:

					По разсчету на десятину —мѣръ:
Съ удобренной навоз. пол. въ	160 кв. саж.	375 сноп.	$33^3/_4$ мѣры		135
„ „ „ „ „	680 „ „	300 „	27 „		95
„ неудобренной полосы въ	250 „ „	100 „	9 „		86
„ „ „ „	720 „ „	190 „	18 „		60
„ „ „ „	600 „ „	117 „	11 „		44

Всего съ 1 дес. 450 кв. саж. получено 1082 снопа, около 99 мѣръ, а по разсчету съ дес. около 85 мѣръ ржи, самъ 7.

На шестой полосѣ озимаго поля посѣяна была яровая пшеница полтавка, которая съ 640 квадратныхъ саженъ дала 160 сноповъ—16 мѣръ зерна, что въ переводѣ на десятину показываетъ урожай въ 60 мѣръ.

Съ полосы ярового поля собрано:

				По переводѣ на десятину —мѣръ.	Самъ.
Пшеницы полтавки	съ 640 кв. саж.	180 сноп.	18 мѣръ	67½	7
Овса шатиловскаго и канарскаго	„ 720 „ „ „ 240 „ „ „ 320 „ „ „ 160 „ „	250 100 100 [illegible]	„ 86 „	143	9½
Проса желтаго . .	„ 400 „ „	—	„ 9 „	54	36
Гречи	„ 400 „ „	—	„ 10 „	60	6½
Гороха	„ 500 „ „	—	„ 5½ „	25	4
Чечевицы	„ 560 „ „	—	„ 4 „	17	2

Надо замѣтить, что часть овса, чечевицы и весь горохъ посѣяны были на полосѣ „заполья", отстоящаго отъ Бутурлина верстъ на 8 и никогда неудобрявшагося; урожай на „запольѣ" оказался крайне неудовлетворительнымъ; чечевица была скошена даже на зеленый кормъ. О пріемахъ обработки на показательномъ полѣ говорилось въ прежнихъ докладахъ. Полученныя съ поля сѣмена яровыхъ—пшеницы и овса охотно покупаются мѣстными крестьянами, особенно пшеница полтавка.

Показательное поле близъ г. Сергача дало слѣдующіе результаты въ 1900 году (о результатахъ за 1899 годъ точно также докладывалось уже собранію).

Названіе высѣяннаго растенія.	Занятое пространство.	Урожай.
Овесъ „колумбъ"	408 кв. саж., самъ	8
„ шатиловскій	556 „ „ „	7
Пшеница „саксонка"	533 „ „ „	7
Чечевица тарелочная средняя	224 „ „ „	8
Ленъ „долгунецъ"	688 „ „ „	1000 сноп.
Рожь озимая мѣстная	2400 „ „ „	9
Гречиха „сибирская"	500 „ „ „	6½

Земля подъ яровыя растенія обрабатывалась такимъ образомъ. Вспахивалась плугомъ съ осени, весной бороновалась; производился затѣмъ посѣвъ яровыхъ, за исключеніемъ гречи и льна; задѣлка производилась плугомъ и бороной; подъ гречу и ленъ разборонованное весною поле перепахивалось, бороновалось, еще разъ перепахивалось, и сѣмена сѣяли подъ борону; на посѣвахъ овса, пшеницы и чечевицы примѣнялось укатываніе. Въ озимомъ полѣ на 1901 годъ посѣяна рожь улучшенная мѣстная, „муравьевка", пріобрѣтенная у П. П. Зубова; часть ржи пойдетъ по фосфоритному удобренію. Изъ устроенныхъ въ 1900 году показательныхъ полей наиболѣе интереснымъ является борцовское. Подъ показательное поле на землѣ крестьянъ д. Борцово Нижегородскаго уѣзда агрономомъ было отрѣзано 15 дес. 1218 квадр. саж., причемъ въ отмежеванномъ участкѣ сохранено прежнее распредѣленіе по душамъ, такъ что у каждаго члена общества остались въ цѣлости принадлежащія ему полосы. Въ моментъ отмежеванія участка половина его (7 дес. 1881 квадр. саж.) предназначалось подъ яровой посѣвъ, прочая же часть представляла паровое поле. Такъ какъ на борцовскомъ показательномъ полѣ рѣшено было установить четырехполье съ 8-ми лѣтнимъ сѣвооборотомъ (ярославскимъ), въ порядкѣ: паръ, рожь съ подсѣвомъ травъ, трава 1-го года, трава 2-го года, яровое, паръ, рожь и яровое, то всю отрѣзанную площадь пришлось раздѣлить на четыре участка, изъ которыхъ два назначены были подъ яровой посѣвъ. Чтобы ускорить введеніе установленнаго сѣвооборота, посѣвъ травъ въ текущемъ году пришлось произвести не по озими, а по яровому. Правильный переходъ отъ существующаго порядка полеводства къ новому подробно и наглядно представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

Годы.	I поле.	II поле.	III поле.	IV поле.
1900	Паръ.	Паръ.	Овесъ съ травой	Овесъ.
1901	Яровое.	Рожь.	Трава 1 года.	Паръ.
1902	Паръ.	Яровая.	„ 2 „	Рожь съ травой
1903	Рожь.	Паръ.	Яровое.	Трава 1 года.
1904	Яровое.	Рожь съ травой	Паръ.	„ 2 „
1905	Паръ.	Трава 1 года.	Рожь.	Яровое.
1906	Рожь съ травой	„ 2 „	Яровое.	Паръ.
1907	Трава 1 года.	Яровое.	Паръ.	Рожь.
	и т. д.			

Изъ этой таблицы видно, что уже съ будущаго года на борцовскомъ показательномъ полѣ установится новый порядокъ, а черезъ годъ чередованіе растеній пойдетъ совершенно правильно по намѣченному плану.

Въ текущемъ году къ полевымъ работамъ было приступлено въ концѣ апрѣля; къ этому времени крестьяне были снабжены 5 одноконными плугами Рязанскаго товарищества, вѣялкой-сортировкой, сѣменами овса, сортъ „ватерлоо" въ размѣрѣ 50 пуд., краснаго клевера 6 пуд. и тимоѳеевки 4 пуда. Впослѣдствіи было еще добавлено 3 бороны дерев. съ желѣзными зубьями и 48 пуд. фосфоритной муки. Кромѣ этого, въ распоряженіе борцовскихъ крестьянъ былъ доставленъ куклеотборникъ съ агрономическаго пункта въ селѣ Ключищахъ.

25 апрѣля, въ присутствіи мѣстнаго волостного старшины, сельскаго старосты и четырехъ крестьянъ, районный агрономъ показалъ обращеніе съ плугомъ и демонстрировалъ его работу, которая была исполнена поочередно всѣми присутствовавшими, причемъ крестьяне признали работу плуга легкой и пригодной. Затѣмъ были намѣчены работы на яровомъ полѣ: вспашка плугами подъ овесъ съ травой и вспашка подъ овесъ сохами для сравненія успѣшности работы. Послѣ вспашки оба поля были пробороновани деревянными боронами, такъ какъ въ это время крестьяне еще не взяли боронъ Валькура. Посѣвъ овса и овса съ травами произведенъ одновременно 29 апрѣля. Овесъ въ количествѣ 12 пуд. на десятину посѣянъ съ клеверомъ и тимоѳеевкой, въ размѣрѣ 1 пуда перваго и 20 фунтовъ второй на десятину. Задѣлка овса произведена сохами, задѣлка травъ боронами. Такимъ образомъ, изъ новыхъ для данной мѣстности техническихъ пріемовъ полеводства были примѣнены: работа плугами, ранній посѣвъ овса (обыкновенно здѣсь овесъ сѣется послѣ 9 мая), притомъ овса улучшеннаго и посѣвъ травъ. Въ теченіе весны погода, большею частью, благопріятствовала развитію ярового посѣва, но въ моментъ созрѣванія внезапно наступившія жары нѣсколько вредно отразились на овсѣ; кромѣ того, часто перепадавшіе дожди весной очень благопріятствовали росту сорныхъ травъ, сильно забившихъ овесъ. Благодаря указаннымъ особенностямъ, урожай овса получился не выше обыкновеннаго для данной мѣстности: судя по пробному умолоту овса „ватерлоо", съ десятины получилось не свыше самъ 3 (35—40 п.), овса простого самъ $2^1/_2$—3 (30 п.). За то въ качественномъ отношеніи оба овса вышли хороши: „ватерлоо" 32 фун. въ мѣрѣ, русскій 28 фунтовъ.

Клеверъ развивался хорошо въ теченіе всего лѣтняго періода и осенью ростъ его былъ вполнѣ нормаленъ; тимофеевка вышла нѣсколько слабѣе. Паровое поле было взметано 1 іюня плугами и затѣмъ 20 іюля выдвоено тѣми же орудіями, причемъ послѣ первой и второй вспашки поле неоднократно бороновалось. Часть этого поля (2 дес.) была удобрена фосфоритной мукой въ размѣрѣ 24 пуд. на десятину. Здѣсь, слѣдовательно, были примѣнены: болѣе ранній взметъ пара, поднимаемаго обыкновенно между 25 іюня и 1 іюля, двоеніе, которое до сихъ поръ не практиковалось, и удобреніе фосфоритомъ. Передъ посѣвомъ сѣмена ржи подвергались очисткѣ на вѣялкѣ-сортировкѣ. Посѣвъ крестьяне производили собственными сѣменами 16 августа, послѣ дождя, выпавшаго наканунѣ: на сосѣднихъ поляхъ посѣвы произведены дней на 7—10 позднѣе. Всходы ржи, осмотрѣнные 5 сентября, были вполнѣ удовлетворительны. Подъ яровой посѣвъ осенью произведена вспашка на зябь, что въ данной мѣстности крестьянами пока не примѣнялось.

На показательномъ полѣ въ с. Пановѣ Арзамасскаго уѣзда ржи получилось съ 2100 кв. саж. 40 мѣръ (съ десятины слѣдовательно 45 мѣръ), натурою въ среднемъ 1 пуд. 6 фун., причемъ на удобренной фосфоритомъ полоскѣ натура ржи была 1 пуд. 9 фун., а на неудобренной землѣ 1 п. 5 ф.; овса съ 1200 кв. саж. 30 мѣръ, натурою въ среднемъ 26 фун., въ отдѣльности овесъ „ватерлоо“ далъ натуру 29 ф.; горохъ „викторія“ съ 300 кв. саж. далъ бы, судя по росту, хорошій урожай, но былъ разворованъ, такъ что собрано всего 2 мѣры; чечевица съ 450 кв. саж. дала 5 мѣръ.

Поле въ с. Верякушахъ хотя и открыто, но въ теченіе лѣта 1900 года оставалось совсѣмъ безъ надзора, такъ какъ учитель верякушской школы, подъ наблюденіе котораго поле было отдано, оставилъ мѣсто весною этого года; районный агрономъ отсутствовалъ весной и лѣтомъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, будучи отозванъ къ отбыванію учебнаго сбора, какъ прапорщикъ запаса; хозяйничалъ на показательномъ полѣ крестьянинъ-арендаторъ изъ доли урожая; арендаторъ оказался не изъ удачныхъ; все это повело къ довольно печальнымъ результатамъ; хотя точныхъ свѣдѣній объ урожаѣ не доставлено, но осмотръ посѣвовъ показалъ, что урожай будетъ плохой; съ будущаго года придется дѣло начать почти снова; поле будетъ обрабатываться наемными силами подъ наблюденіемъ учителя; арендатору въ дальнѣйшемъ участіи въ дѣлѣ отказано.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ въ текущемъ году намѣчены къ организаціи два новыхъ показательныхъ поля: въ с. Со-

бакинѣ подъ вѣдѣніемъ завѣдующаго агрономическимъ пунктомъ г. Шубина и въ с. Костянкѣ подъ наблюденіемъ завѣдывающаго агрономическимъ пунктомъ г. Вадова. Собакинское поле организуется на снятомъ г. Шубинымъ участкѣ въ 12 десятинъ; въ этомъ году на участкѣ были уже произведены небольшіе показательные посѣвы овса, вики и смѣси клевера съ тимоѳеевкой; подъ рожь урожая будущаго года на небольшой полоскѣ внесенъ фосфоритъ (4 пуда); проектируется установить на собакинскомъ полѣ слѣдующій девятипольный сѣвооборотъ: 1) паръ, удобренный частью фосфоритомъ (частью, быть можетъ, торфомъ, имѣющимся въ сосѣдствѣ съ участкомъ), 2) озимая рожь съ подсѣвомъ травъ, 3) трава, 4) трава, 5) просо, 6) овесъ, 7) паръ, 8) рожь и 9) овесъ.

Въ Костянкѣ поле организуется на надѣльной землѣ, снятой въ аренду завѣдывающимъ пунктомъ въ количествѣ 6 дес.; предполагается организація по типу сергачскаго поля. Намѣчается еще показательное поле въ с. Кобылинѣ подъ завѣдываніемъ П. П. Кутыева (страхового агента), у котораго открытъ въ текущемъ году агрономическій пунктъ.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ организуется съ 1900 года образцовое крестьянское хозяйство въ д. Озеро, Богоявленской волости (у кр. Худякова); кромѣ посѣва травъ, Худякову даны были для опыта улучшенные сорта овса, черная вика, люпины; на будущее время намѣчено 8 домохозяевъ, у которыхъ можно будетъ устроить показательные опыты.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ крестьяне с. Терюшева выразили желаніе устроить у себя показательное поле, для котораго соглашаются отвести до 60 дес. земли. Въ Сергачскомъ уѣздѣ также будетъ устраиваться второе показательное поле на уѣздныя средства.

Что касается различныхъ мелкихъ опытовъ у крестьянъ, то изъ нихъ слѣдуетъ прежде всего указать на опыты удобренія фосфоритной мукой. Въ Семеновскомъ уѣздѣ въ 1899 году подъ рожь внесенъ былъ фосфоритъ на четырехъ участкахъ (по $1/2$ дес.); судя по урожаю ржи въ настоящемъ году, опытъ оказался удачнымъ; подъ рожь будущаго года внесенъ фосфоритъ на трехъ участкахъ въ селеніяхъ—Зименкахъ, Б.-Дубровѣ и Рожновѣ (всего около 120 п. муки). Въ Балахнинскомъ уѣздѣ фосфоритъ внесенъ въ 8 пунктахъ, въ Макарьевскомъ въ 6 пунктахъ подъ рожь урожая 1901 года. Въ Арзамасскомъ и Ардатовскомъ уѣздахъ фосфоритъ, вне-

сенный на крестьянскихъ участкахъ въ 1899 году, далъ вполнѣ удовлетворительные результаты въ селеніяхъ Мотовиловѣ, Паповѣ, Кардовилѣ и Глуховѣ. Изъ мелкихъ опытовъ у крестьянъ упомянемъ еще о посѣвахъ фацеліи и вики черной въ Семеновскомъ уѣздѣ, о пробѣ нѣсколькихъ сортовъ огородныхъ овощей въ Арзамасскомъ уѣздѣ (капусты, огурцовъ, брюквы), объ удобреніи части луга золою и известью въ Сергачскомъ уѣздѣ.

Агрономическіе пункты.

Въ 1899 году ихъ было: въ Ардатовскомъ уѣздѣ—6, въ Арзамасскомъ 6, въ Балахнинскомъ 12, Васильскомъ 6, Горбатовскомъ 4, Княгининскомъ 10, Лукояновскомъ 11, Макарьевскомъ 9, Нижегородскомъ 6, Семеновскомъ 10 и въ Сергачскомъ уѣздѣ 9; всего 89 пунктовъ.

Въ 1900 году часть агрономическихъ пунктовъ была закрыта, взамѣнъ закрытыхъ устроено было нѣсколько пунктовъ въ новыхъ мѣстахъ; такъ какъ закрыто было больше, чѣмъ образовано вновь, то общее количество пунктовъ сократилось. Всѣхъ пунктовъ въ настоящее время оказывается: въ Ардатовскомъ уѣздѣ—5, въ Арзамасскомъ 7, Лукояновскомъ 11, Семеновскомъ 12, Макарьевскомъ 10, Балахнинскомъ 8, Сергачскомъ 7, Васильскомъ 6, Горбатовскомъ 4, Нижегородскомъ 5 и въ Княгининскомъ 8; всего по губерніи 83 пункта. Текущій годъ показалъ еще съ большею ясностью, чѣмъ прежде, успѣхъ даннаго мѣропріятія земства по отношенію къ распространенію среди крестьянъ преобладающихъ на пунктахъ орудій, т. е. вѣялокъ-сортировокъ и одноконныхъ плуговъ. Пункты съ вѣялками и плугами не открывались вновь, а частью даже закрывались именно потому, что дальнѣйшая отдача съ нихъ на прокатъ вѣялокъ и плуговъ потеряла смыслъ. Населеніе само начало пріобрѣтать эти орудія, и заботы земства въ дѣлѣ ознакомленія съ ними можно считать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ теперь уже законченными. Особенно касается это вѣялокъ, спросъ на которыя со стороны крестьянъ земство мѣстами не успѣваетъ удовлетворять; изъ такихъ мѣстъ можно указать довольно крупные районы, тяготѣющіе къ уваровскому складу Княгининскаго уѣзда, къ арзамасскому, къ складу Обуховскаго хутора и отчасти къ сергачскому.

Это именно тѣ пункты, гдѣ организовалось кустарное производство вѣялокъ, повлекшее за собой нѣкоторое ихъ удешевленіе; ознакомленіе крестьянъ съ вѣялками при посредствѣ пунктовъ и удешевленіе ихъ имѣли слѣдствіемъ быстрый ростъ спроса на нихъ; въ 1899 году и за 9 мѣся-

цевъ 1900 года продано вѣялокъ въ полтора раза больше, чѣмъ за всѣ 9 предшествующихъ лѣтъ существованія комиссіонерства и складовъ: за девять лѣтъ, кончая 1898 годомъ, было продано вѣялокъ 181, изъ которыхъ къ тому-же большая часть раскуплена землевладѣльцами; за 1899 годъ и часть 1900 года продано (122+155) 277 вѣялокъ, ушедшихъ въ громадномъ большинствѣ въ крестьянскія хозяйства. Такимъ образомъ многія мѣстности преимущественно юго-востока губерніи (Лукояновскаго, Арзамасскаго, Сергачскаго и Княгининскаго уѣздовъ) мало уже нуждаются въ ознакомленіи населенія черезъ пункты съ вѣялками: та сотня-другая экземпляровъ ихъ, которая раскуплена крестьянами, лучше введетъ вѣялки-сортировки въ повсемѣстное употребленіе, чѣмъ агрономическіе пункты, сослужившіе уже свою службу по отношенію къ вѣялкамъ. То, что касается вѣялокъ-сортировокъ на юго-востокѣ губерніи, наблюдается по отношенію къ одноконнымъ плугамъ на сѣверо-западѣ губерніи. Въ текущемъ году весною здѣсь обнаружился такой спросъ на одноконные плуги, къ которому мѣстные склады оказались не подготовленными, такъ какъ, по прежней скромной продажѣ одноконныхъ плуговъ, трудно было предусмотрѣть такое, нѣсколько неожиданное, увеличеніе требованій на нихъ. Тѣмъ не менѣе крестьянамъ продано было 346 одноконныхъ плуговъ и было бы продано значительно больше, если бы вовремя имѣть ихъ на складахъ. Плуги пошли преимущественно въ Семеновскій и Балахнинскій уѣзды и отчасти въ заволжье Макарьевскаго уѣзда—изъ семеновскаго склада, центральнаго и балахнинскаго; въ Балахнинскомъ уѣздѣ, за недостаткомъ плуговъ, часть ихъ взята была съ нѣкоторыхъ агрономическихъ пунктовъ, гдѣ только и были плуги; поэтому то часть такихъ пунктовъ и закрылась тамъ. Въ указанный районъ ушло свыше 200 плуговъ. Надо, однако же, замѣтить, что распространеніе одноконныхъ плуговъ замѣтно началось уже въ уѣздахъ Нижегородскомъ и Горбатовскомъ, съ одной стороны, и въ Сергачскомъ и Лукояновскомъ—съ другой. Первые два уѣзда снабжались плугами при посредствѣ центральнаго склада, въ Сергачскомъ изъ Сергача (продано 50 плуговъ) и въ Лукояновскомъ преимущественно съ Обуховскаго склада (32 плуга до октября). Само собою разумѣется, что открытіе новыхъ агрономическихъ пунктовъ съ плугами во многихъ мѣстахъ Семеновскаго уѣзда, частью Балахнинскаго и другихъ изъ вышеупомянутыхъ, потеряло уже смыслъ, ибо тѣхъ плуговъ, которыми крестьяне уже пашутъ свои надѣлы, вполнѣ достаточно въ качествѣ толчка къ широкому введенію ихъ въ практику, которое, по всѣмъ

признакамъ, не замедлитъ наступить въ ближайшемъ будущемъ. Менѣе всего интересуются плугами крестьяне Арзамасскаго, Васильскаго и Княгининскаго уѣздовъ; Ардатовскій же уѣздъ, можно сказать, дѣлаетъ первые шаги въ замѣнѣ сошной пахоты плужною. Изъ другихъ машинъ, поставленныхъ на пункты въ болѣе ограниченномъ количествѣ, нельзя не упомянуть о льномялкахъ Делера, успѣшно работающихъ на трехъ пунктахъ въ Сергачскомъ, Княгининскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ; едва ли надо упоминать о томъ, что немногіе двухлемешные плуги охотно разбираются съ пунктовъ болѣе зажиточными крестьянами. Будущая работа агрономическихъ пунктовъ должна быть обращена на другія орудія и машины, о чемъ говорится въ докладѣ, касающемся мѣропріятій 1901 года.

Опыты въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ.

Опыты производились въ имѣніяхъ: Ф. А. Тархова, въ Арзамасскомъ уѣздѣ, А. М. Ермакова и Н. П. Топорнина, въ Сергачскомъ уѣздѣ. У Ф. А. Тархова, какъ извѣстно, испытывается вліяніе различнаго рода минеральныхъ и зеленаго удобреній на ряду съ навозомъ. Наиболѣе интереснымъ изъ результатовъ за 1900 годъ является вліяніе зеленыхъ удобреній въ связи съ минеральными на урожай овса, посѣяннаго въ озимомъ полѣ; въ переводѣ на 1 десятину урожай овса и соломы выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Названіе удобренія.	Урожай овса въ пуд. Зерна.	Соломы и мякины.
Безъ удобренія	55	88
Горохъ, запаханный въ полномъ цвѣту	65	92
Горохъ+фосфоритъ	72	125
Горохъ+каинитъ	87	132
Горохъ+фосфоритъ+каинитъ	108	106
Вика, запаханная въ полномъ цвѣту	92	184
Вика+фосфоритъ+каинитъ	110	183

Такимъ образомъ, одно зеленое удобреніе горохомъ дало увеличеніе урожая зерна съ десятины, сравнительно съ неудобренной землей, на 10 пудовъ, зеленое удобреніе викой оказало болѣе значительное увеличеніе урожая зерна, а именно на 36 пудовъ; минеральныя удобренія, примѣшанныя къ

зеленому, повышают урожай во всѣхъ случаяхъ, причемъ дѣйствіе вики опять таки нѣсколько лучше, чѣмъ гороха.

Хотя вліяніе такихъ же комбинацій зеленаго и минеральнаго удобреній на озимую рожь не такъ велико, какъ на овесъ, но всетаки довольно значительно, какъ видно изъ прилагаемой подробной таблицы результатовъ всѣхъ опытовъ у Ф. А. Тархова. Въ этой таблицѣ урожаи показаны какъ съ дѣлянокъ, размѣромъ каждая въ 198 кв. саж., такъ и въ переводѣ на 1 десятину. (См. таблицу А на стр. 14).

У А. М. Ермолова характеръ опытовъ такой же, какой и у Ф. А. Тархова, т. е. испытываются минеральныя и зеленыя удобренія. Въ 1900 году въ озимомъ полѣ кромѣ ржи сѣялась яровая пшеница, которая занимала слѣдовательно то же мѣсто, которое занималъ овесъ у Ф. А. Тархова. Приводимъ урожай пшеницы по зеленому удобренію въ связи съ минеральными въ переводѣ на 1 десятину.

Названіе удобреній.	Урожай въ пудахъ. Зерна.	Урожай въ пудахъ. Снопов.
Безъ удобренія	$22^1/_1$	630
Горохъ, запаханный въ полномъ цвѣту	26	600
Горохъ+фосфоритъ	25	645
Горохъ+каинитъ	28	780
Горохъ+фосфоритъ+каинитъ	28	675
Вика, запаханная въ полномъ цвѣту	22	720
Вика+фосфоритъ+каинитъ	30	840

Какъ видимъ и здѣсь зеленое удобреніе однимъ горохомъ повышаетъ нѣсколько урожай; повышеніе урожая отъ примѣси минеральнаго удобренія, повидимому, слѣдуетъ отнести исключительно на счетъ каинита, причемъ это повышеніе значительнѣе при удобреніи викой, чѣмъ при удобреніи горохомъ. Объ остальныхъ результатахъ подробности можно видѣть изъ прилагаемой таблицы, въ которой урожаи указаны съ дѣлянокъ, размѣромъ каждая въ 160 кв. саж. (См. таблицу Б на стр. 16).

Опыты у Н. П. Топорнина направлены къ выясненію вопросовъ травосѣянія: какъ лучше сѣять траву—по озими, по овсу или чистымъ посѣвомъ, гуще или рѣже. Отъ 1900 года имѣется пока результатъ посѣва смѣси клевера съ

А. 1900 ГОДЪ.

I. УРОЖАЙ РЖИ.

№№ участковъ.	УДОБРЕНІЕ.	Количество. Пуд.	На участкѣ. Зерна. П.	Ф.	Соломы и мякины. П.	Ф.	Вѣсъ 1 ч-ка. П.	Ф.	По расчету на казен. десятину. Зерна. П.	Ф.	Соломы и мякины. П.	Ф.	Разница противъ неудобрен. десят. Зерна. П.	Ф.	Соломы и мякины. П.	Ф.
1	Навозъ	100	7	35	11	30	1	7	95	19	142	16	35	7	49	28
2	Навозъ	200	9	12	14	8	1	8	112	28	172	8	52	16	79	20
3	Фосфоритъ	4	7	9	10	11	1	7	87	24	124	20	27	12	31	32
4	Фосфоритъ, навозъ	$2\frac{1}{2}$,100	8	22	13	8	1	8	103	26	160	—	43	14	67	12
5	Костяная мука	2	6	15	8	35	1	7	80	—	107	24	19	28	14	36
6	Фосфоритъ	$2\frac{1}{2}$	7	38	12	18	1	7	96	16	150	36	36	4	58	8
7	Неудобренный	—	4	39	7	26	1	8	60	12	92	28	—	—	—	—
8	Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Горохъ	—	6	5	10	25	1	9	74	8	128	32	13	36	36	4
10	Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Горохъ, фосфоритъ	2	6	12	8	28	1	8	76	16	105	16	16	4	12	28
12	Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Горохъ, каинитъ	$1\frac{1}{4}$	6	5	10	5	1	9	74	8	122	28	13	36	30	—
14	Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	Горохъ, фосфоритъ, каинитъ	2,$1\frac{1}{4}$	7	19	10	21	1	9	90	24	127	24	30	12	34	36
16	Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Вика	—	6	18	9	22	1	8	78	8	115	32	17	36	23	4
18	Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Вика, фосфоритъ, каинитъ	2,$1\frac{1}{4}$	8	2	12	8	1	8	97	24	147	36	37	12	55	8
20	Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

II. ОВЕСЪ ПОСЛѢ РЖИ И ЛЬНА. — III. ОВЕСЪ ВЪ ОЗИМОМЪ ПОЛѢ.

№№ участковъ.	II. На участкѣ. Зерна. П.	Ф.	Соломы и мякины. П.	Ф.	На десятинѣ. Зерна. П.	Ф.	Соломы и мякины. П.	Ф.	Разница. Зерна. П.	Ф.	Соломы и мякины. П.	Ф.	Вѣсъ 1 ч-ка. Ф.	III. На участкѣ. Зерна. П.	Ф.	Соломы и мякины. П.	Ф.	На десятинѣ. Зерна. П.	Ф.	Соломы и мякины. П.	Ф.	Разница. Зерна. П.	Ф.	Соломы и мякины. П.	Ф.	Вѣсъ 1 ч-ка. Ф.
1	7	37	10	22	95	4	126	36	11	16	15	18	28													
2	8	31	13	29	105	12	164	28	21	24	53	10	$27\frac{1}{4}$													
3	6	27	8	33	80	4	105	36	— 3	24	— 5	22	$26\frac{3}{4}$													
4	7	6	11	34	85	32	142	8	2	4	30	30	27													
5	7	31	11	9	93	12	134	28	9	24	23	10	27													
6	5	34	8	26	70	8	103	32	—13	10	— 7	26	26													
7	6	39	9	11	83	28	111	18	—	—	—	—	27													
8	6	3	8	17	72	36	101	4	—	—	—	—	25	4	24	7	16	55	8	88	32	—	—	—	—	$24\frac{1}{2}$
9	6	5	9	13	73	20	112	20	—10	8	+ 1	2	27													
10	6	17	11	3	77	4	132	36	+ 4	8	+31	32	$25\frac{3}{4}$	5	19	7	29	65	18	92	28	10	10	3	36	$24\frac{1}{3}$
11	5	36	8	14	70	32	100	8	—12	34	—11	10	$27\frac{3}{4}$													
12	6	30	10	30	81	—	129	—	+ 8	4	+27	36	$26\frac{3}{4}$	6	—	10	18	72	—	125	16	16	33	36	24	25
13	5	24	9	36	67	8	118	32	—16	20	+ 7	14	$27\frac{1}{2}$													
14	6	27	8	32	80	4	102	36	+ 7	8	+ 1	32	27	7	12	11	—	87	24	132	—	32	16	43	8	$26\frac{1}{4}$
15	6	15	10	35	76	20	130	20	— 7	8	+19	2	$28\frac{1}{4}$													
16	7	33	11	27	93	36	140	4	+21	—	+39	—	$28\frac{1}{2}$	9	—	8	35	108	—	106	20	52	32	17	28	$26\frac{3}{4}$
17	5	27	10	3	68	4	120	36	—15	24	+ 9	18	$27\frac{1}{2}$													
18	7	32	11	8	93	24	134	16	+20	28	+33	12	$25\frac{3}{4}$	7	25	15	15	92	20	184	20	37	12	95	28	$25\frac{2}{3}$
19	6	30	11	30	81	—	141	—	— 3	28	+29	22	28													
20	8	20	13	30	102	—	165	—	+29	4	+63	36	$28\frac{1}{4}$	9	7	15	13	110	4	183	36	54	36	95	4	$26\frac{3}{4}$

Примѣчаніе. 1) Въ таблицѣ II участки №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 17 и 19 были въ 1899 году подъ рожью, а №№ 8, 10, 12, 14, 16, 18 и 20—подо льномъ.

2) Площадь каждой дѣлянки=198 кв. саж.

Б. Урожай 1900 года

съ опытнаго участка въ имѣніи А. М. Ермолова, при с. Занстѣ Черновской волости.

РОЖЬ ОЗИМАЯ МѢСТНАЯ.

Рожь озимая мѣстная.

ПШЕНИЦА ЯРОВАЯ.

1. Рожь. Ужинъ 48 сн., зерна 4 п. 35 ф. Удобреніе 160 п. навоза.	2. Рожь. Ужинъ 56 сн., зерна 5 п. 25 ф. Удобреніе 80 п. навоза.
3. Рожь. Ужинъ 40 сн., зерна 5 п. 13 ф. Удобреніе фосфорить 3 п.	4. Рожь. Ужинъ 47 сн., зерна 4 п. 30 ф. Удобреніе 80 п. навоза и 2 п. фосфорита.
5. Рожь. Ужинъ 40 сн., зерна 4 п. 20 ф. Удобреніе костян. мука 24 ф.	6. Рожь. Ужинъ 41 сн., зерна 3 п. 37 ф. Удобреніе фосфориту 2 п.
7. Рожь. Ужинъ 37 сн., зерна 4 п. 13 ф. Безъ удобренія.	8. Пшеница. Ужинъ 42 сн., зерна 1 п. 20 ф. Безъ удобренія.
9. Рожь. Ужинъ 24 сн., зерна 2 п. 23 ф. Зеленое удобреніе горохомъ.	10. Пшеница. Ужинъ 40 сн., зерна 1 пуд. 29 ф. Зеленое удобреніе горохомъ.
11. Рожь. Ужинъ 40 сн., зерна 3 п. 23 ф. Зелен. удобр. горохомъ и $1\frac{1}{2}$ п. фосфорит.	12. Пшеница. Ужинъ 43 сн., зерна 1 п. 26 ф. Зелен. удобр. горохомъ и $1\frac{1}{2}$ п. фосфорит.
13. Рожь. Ужинъ 41 сн., зерна 3 п. 23 ф. Зеленое удобр. горохомъ и 1 п. каиниту.	14. Пшеница. Ужинъ 52 сн., зерна 1 п. 33 ф. Зеленое удобр. горохомъ и 1 п. каиниту.
15. Рожь. Ужинъ 42 сн., зерна 4 п. 37 ф. Зеленое удобр. горох., $1\frac{1}{2}$ п. фосфориту и 1 п. каиниту.	16. Пшеница. Ужинъ 45 сн., зерна 1 п. 35 ф. Зеленое удобр. горох., $1\frac{1}{2}$ п. фосфориту и 1 п. каиниту.
17. Рожь. Ужинъ 49 сн., зерна 5 п. 36 ф. Зеленое удобреніе викой.	18. Пшеница. Ужинъ 48 сн., зерна 1 п. 19 ф. Зеленое удобреніе викой.
19. Рожь. Ужинъ 46 сн., зерна 5 п. 10 ф. Зеленое удобр., викой, $1\frac{1}{2}$ фосфор. и 1 п. каиниту.	20. Пшеница. Ужинъ 56 сн., зерна 2 п. Зеленое удобр. викой $1\frac{1}{2}$ фосфориту и 1 п. каиниту.

Величина дѣлянки 160 кв. саж.

тимоѳеевкой по озими, причемъ густота посѣва была на одной дѣлянкѣ 1 п. клевера и 20 ф. тимоѳеевки по разсчету на десятину, на другой $1^1/_2$ пуда клевера и 30 ф. тимоѳеевки. Получилось въ первомъ случаѣ сѣна 216 пуд., во второмъ случаѣ 180 пуд. по разсчету на десятину, т. е. первый опытъ говоритъ въ пользу болѣе рѣдкаго посѣва. Выводы изъ всѣхъ опытовъ могутъ дать указанія для практики лишь послѣ производства опытовъ въ теченіе ряда лѣтъ, когда разныя случайности сгладятся при вычисленіи среднихъ величинъ.

Склады сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній. Продажа мелкихъ орудій (косъ, серповъ и проч.).

О движеніи дѣла по складамъ и по продажѣ мелкихъ орудій за 1899 годъ цифровыя данныя приводятся въ прилагаемомъ при этомъ отчетѣ. Изъ этого отчета видно, что общій оборотъ за 1899 годъ по всѣмъ складамъ выразился суммой 77112 руб. 24 коп., т. е. почти на 25 тыс. болѣе оборота за предшествовавшій 1898 годъ. Изъ машинъ и крупныхъ орудій преобладала продажа всякаго рода плуговъ (231), зерноочистительныхъ машинъ (122), боронъ и экстирпаторовъ (37), жатвенныхъ машинъ (24), молотилокъ и приводовъ (24) и сѣялокъ (20). Мелкихъ орудій было продано и разослано по волостнымъ правленіямъ: косъ 27261, серповъ 24109, точильныхъ брусковъ 14607, молотковъ съ бабками 219 паръ. Изъ сѣмянъ главное мѣсто при продажѣ занимали: ленъ-долгунецъ (свыше 5 тыс. пуд.) овесъ шатиловскій и французскій, пшеница саксонка и клеверъ съ тимоѳеевкой; всѣхъ сѣмянъ было продано 12692 пуда. Фосфоритной муки продано было 991 пуд. 20 фун., костяной 81 пуд. 20 фун. Болѣе половины оборота ложится на центральный складъ въ Нижнемъ (44684 руб. 33 коп.), за нимъ слѣдуетъ отдѣленіе въ Лысковѣ, затѣмъ въ Арзамассѣ, Сергачѣ, с. Уваровѣ Княгининскаго уѣзда и въ г. Семеновѣ; обороты остальныхъ шести отдѣленій были сравнительно незначительны. По поводу движенія оборотныхъ суммъ по складамъ и баланса за 1899 годъ, какъ и вообще о балансахъ по складамъ, заключаемымъ къ 1 января слѣдующаго года слѣдуетъ замѣтить, что конецъ года является самымъ неблагопріятнымъ для состоянія баланса моментомъ: платежи за мелкія орудія только что начинаютъ поступать въ декабрѣ мѣсяцѣ, который назначенъ срокомъ для представленія въ управу долговъ за косы, серпы и проч.; главныя поступленія этихъ долговъ идутъ въ январѣ, февралѣ и мартѣ; точно также долги по краткосрочному кредиту крестьянамъ (до осени) запаздываютъ поступленіемъ до начала слѣдующаго года; а между тѣмъ въ долгахъ за мелкія орудія и по краткосрочному кредиту заключалась, напримѣръ, по отчету за 1899 годъ сумма свыше 28 тыс. рублей.

О неблагопріятной сторонѣ операціи съ мелкими орудіями, заключающейся въ сильномъ наростаніи недоимокъ за населеніемъ, говорится подробно въ докладѣ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ на 1901 годъ; тамъ же предлагаются управой мѣры къ устраненію на будущее время роста недоимокъ и къ сбору накопившихся за 5 лѣтъ. Здѣсь упомянемъ только о томъ, что крупныя недоимки числятся за ограниченнымъ количествомъ волостей, что видно изъ слѣдующаго распредѣленія волостей по суммѣ недоимокъ за мелкія орудія, сдѣланнаго по подсчету къ 1 апрѣля 1900 года. Волостныхъ правленій, долгъ которыхъ не превышаетъ 50 р., всего 45, долгъ которыхъ отъ 50 до 100 руб.—32, отъ 150 до 200 руб.—10, отъ 200 до 250 руб.—4, до 300 руб.—6, до 400 р.—2, до 500 р.—2 и свыше 500 р. одно волостное правленіе (544 р. 39 к.); такимъ образомъ, волостныхъ правленій, долги которыхъ простираются отъ 100 до 500 руб., всего 42 изъ 119 правленій, за которыми числился долгъ къ 1 апрѣля 1900 г., причемъ изъ общей суммы долга къ 1 апрѣля въ 12913 руб. 39 коп., за указанными 42 волостными правленіями приходится засчитать около 10 тыс. руб.

Изъ свѣдѣній о дѣятельности складовъ за 1901 годъ укажемъ на общій оборотъ за 9 мѣсяцевъ (до 1 октября), выражающійся суммой въ 71297 руб. 86 коп. Порядокъ слѣдованія главныхъ отдѣленій склада по величинѣ оборотовъ не измѣнился (лысковское, арзамасское, сергачское, уваровское и семеновское отдѣленія), хорошо начали работать новыя отдѣленія при Обуховскомъ хуторѣ и въ Починкахъ. Объ оборотахъ по всѣмъ складамъ можно судить по слѣдующей таблицѣ.

Названіе складовъ.	Общій расходъ. руб.	к.	Продано. руб.	к.	Передано въ отдѣленія склада, агрономич. и сѣменные пункты. руб.	к.
Центральный складъ	61025	76	33798	51	27227	25
Лысковское отд. склада	14647	76	9032	14	5315	62
Арзамасск. " "	8955	84	7404	29	1551	55
Сергачское " "	6646	43	6520	86	125	57

Названіе складовъ.	Общій расходъ.		Продано.		Передано въ отдѣленія склада, агрономич. и сѣмянные пункты.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Уваровское отд. склада	4642	09	4619	09	23	—
Семеновское „ „	3147	68	2734	37	413	31
Мурашкинск. „ „	593	16	587	41	5	75
Воскресенск. „ „	1093	44	1060	56	32	88
Обуховское „ „	2214	22	2145	22	69	—
Ардатовское „ „	521	98	521	98	—	—
Балахнинск. „ „	1559	35	776	32	783	03
Почняковск. „ „	2098	11	2098	11	—	—
Итого	[illegible]	—	71297	86	—	—

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ объ изобрѣтенной мѣстнымъ крестьяниномъ П. П. Осокинымъ ручной жнеѣ „экономкѣ“. Жнея эта испытывалась въ имѣніи Ф. Н. Шипова 7 августа въ присутствіи, между прочимъ, управляющаго государственными имуществами въ Нижегородской губерніи Л. С. Лепковскаго, уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части В. А. Садовеня, кустарнаго техника и нѣсколькихъ агрономовъ губернскаго земства. Испытаніе показало, что жнея Осокина въ качествѣ ручной, является непригодной для практическаго употребленія. Надо замѣтить, что Осокинъ обязательства своего передъ Губернской Управой—дать жнею для испытанія и для изготовленія копій съ нея въ павловской мастерской—не исполнилъ.

ЦИФРОВОЙ ОТЧЕТЪ

по складамъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ за 1899 годъ.

АССИГНОВАНО.

	По смѣтѣ.		Изъ запаснаго капитала.		ВСЕГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
I. На оборотныя средства по складамъ	15000	—	30000	—	45000	—
II. На покупку мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій:						
а) серповъ	—	—	3600	—		
б) оселковъ	—	—	1000	—		
в) молотковъ съ бабками	—	—	2000	—	6600	—
III. На распространеніе:						
а) сѣмянъ: на 1896 г. 1000						
" " 1897 г. 1000	—	—	2000	—	2000	—
б) вѣялокъ: на 1896 г. 1000						
" " 1897 г. 1200	—	—	2200	—		
в) плуговъ	—	—	1700	—		
г) жатокъ	—	—	750	—		
д) куклеотборниковъ	—	—	350	—	5000	—
IV. На покупку торфодробилки	—	—	150	—		
На производство опытовъ	—	—	100	—	250	—
Итого	15000	—	43850	—	58850	—

ИЗДЕРЖАНО.

	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Состоитъ въ долгу:				
а) по обязательствамъ	24862	83		
б) безъ обязательствъ:				
по отд. склада . . 2996 р. 4 к.				
по центр. складу . . 3225 р. 62 к.	6221	66		
в) за мелкія орудія, разсылаемыя чрезъ волостныя правленія	22057	88	53142	37
II. Въ землед. орудіяхъ, машинахъ, сѣменахъ и проч.				
а) по центр. складу	8143	81		
б) " отдѣл. склада	24709	94	32853	75
III. На операціи:				
а) сѣмянную	262	38		
б) съ машинами и орудіями на агрономич. пунктъ	4220	73		
в) съ опытами у частныхъ владѣльцевъ	157	42	4640	53
Итого	—	—	90636	65

БАЛАНСЪ.

АКТИВЪ.

Орудій, машинъ, сѣмянъ и удобреній на складахъ 32853 р. 75 к.

На агрономическихъ пунктахъ . . . . 4220 „ 73 „

На сѣмянныхъ хозяйствахъ . . . . 262 „ 38 „

На производство опытовъ въ частно-владел. хозяйствахъ . . . . 157 „ 42 „

Состоитъ въ долгу:

по обязательствамъ . . . . . 24862 р. 83 к.

безъ обязат. . . . . 6221 „ 66 „

за мелкія орудія . . . . . . 22057 „ 88 „ — 53142 р. 37 к.

БАЛАНСЪ . 90636 р. 65 к.

ПАССИВЪ.

Разные кредиторы:

получ. въ задатокъ . . . . . 262 р. 70 к.

„ машинъ и орудій на . 14388 „ 09 „ — 14600 р. 79 к.

Орудія на комиссіи . . . . 701 „ 17 „

Прибыль . . . . 2205 „ 78 „

Получено отъ Губ. Управы: кассою 39381 р. 41 к.

Перечислено Управѣ: прибыли . . 6100 „ 21 „

„ „ процентовъ . 2784 „ 46 „ — 48266 р. 08 к.

БАЛАНСЪ . 90636 р. 65 к.

СЧЕТЪ БАРЫША—УБЫТКА.

ДЕБЕТЪ.

Страхованіе складовъ		74 р. 60 к.
2% вознагражденія завѣдующимъ складами		157 „ 83 „
Передано Губернской Управѣ		6100 „ 21 „
Вознагражденія волост. прав. за продажу косъ	1798 р. 18 к.	
За пересылку этихъ денегъ	39 „ 99 „	1838 р. 17 к.
Канцелярскіе и почтово-телеграфные расходы		135 „ 28 „
Расходы по складамъ		105 „ 34 „
За помѣщенія для складовъ		214 „ 83 „
Отпущено сѣмянъ безплатно		9 „ 20 „
Утрата и порча мелкихъ орудій		8 „ 73 „
Сгорѣло серповъ въ Кочкуров. вол. правленіи		20 „ 75 „
Развозъ мелкихъ орудій по волостямъ		219 „ 47 „
Провѣсъ и отбросъ сѣмянъ		104 „ 44 „
Разъѣзды завѣдующаго Уваровскимъ складомъ		15 „ — „
Разные расходы		23 „ 93 „
Итого		9027 р. 78 к.
Сальдо въ пользу кредита		4092 р. 61 к.*)
БАЛАНСЪ		13120 р. 39 к.

КРЕДИТЪ.

Оставалось		4911 р. 42 к.
Начислено прибыли:		
по центр. скл. на крупн. оруд.	3155 р. 89 к.	
„ „ „ „ мелкія „	4308 „ 75 „	
„ отдѣл. склада	397 „ 21 „	7861 р. 85 к.
Получено:		
на почтово-телеграфные расходы и за бланки векселей		26 „ 40 „
за орудія, провозъ и поломъ ихъ		42 „ 12 „
„ брошюры		1 „ 26 „
„ задатокъ		4 „ — „
„ скидки съ кредиторовъ и проч.		273 „ 34 „
Итого		13120 р. 39 к.
БАЛАНСЪ		13120 р. 39 к.

*) За вычетомъ изъ этой суммы 1886 р. 83 к. (5% скидки на оставшійся въ складахъ товаръ) прибыль выразится цифрою 2205 р. 78 к.

Оборотъ суммъ по складамъ въ 1899 году.

	Общій расходъ.		Продано.		Передано.	
По центральному складу	84073	82	44684	33	39389	49
„ Лысковскому отд. склада .	11285	10	9480	36	1804	74
„ Арзамасскому „ „ .	7776	19	6684	62	1091	57
„ Сергачскому „ „ .	6014	77	5534	40	480	37
„ Уваровскому „ „ .	4893	27	4799	69	93	58
„ Семеновскому „ „ .	2784	20	2671	34	112	86
„ Мурашкинск. „ „ .	1798	35	872	63	925	72
„ Воскресенск. „ „ .	1004	37	882	73	121	94
„ Обуховскому „ „ .	694	23	694	23	—	—
„ Ардатовскому „ „ .	268	06	268	06	—	—
„ Балахнинск. „ „ .	353	30	271	12	82	18
„ Починковск. „ „ .	268	73	268	73	—	—
Итого . .	—	—	77112	24	—	—

О количествѣ проданныхъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ за все время существованія комиссіонерства и складовъ съ показаніемъ стоимости ихъ (1890—1899 г.г.).

№№ по порядку.	Названіе предметовъ.	Въ первыя 9 лѣтъ.		Въ отчетномъ году.		ИТОГО.		НА СУММУ.		
		экз.	пуд.	экз.	пуд.	экз.	пуд.		руб.	к.
1	Плуговъ и запашниковъ	1158	—	231	—	1389	—	Въ 1890 г.	4225	78
2	Окучниковъ	21	—	6	—	27	—	„ 1891 „	2008	08
3	Почвоуглубителей	6	—	1	—	7	—	„ 1892 „	5869	62
4	Боронъ и экстирпаторовъ	122	—	37	—	159	—	„ 1893 „	8040	15
5	Круммеровъ	—	—	1	—	1	—	„ 1894 „	17156	67
6	Мотыгъ конныхъ	—	—	1	—	1	—	„ 1895 „	15135	29
7	Сѣялокъ: разбросныхъ, рядовыхъ и для травъ	115	—	20	—	135	—	„ 1896 „	40479	57
8	Жатокъ	97	—	24	—	121	—	„ 1897 „	43892	75
9	Косилокъ	5	—	3	—	8	—	„ 1898 „	52691	92
10	Шпагата	—	11,7	—	17½	—	29,2	„ 1899 „	77112	24
11	Точилъ	6	—	5	—	11	—			
12	Грабель конныхъ	43	—	14	—	57	—			
13	Молотилокъ: ручныхъ, конныхъ и приводовъ	75	—	24	—	99	—			
14	Вѣялокъ-сортировокъ	181	—	122	—	303	—			
15	Соломорѣзокъ	11	—	3	—	14	—			
16	Сепараторовъ	6	—	3	—	9	—			
17	Маслобоекъ	2	—	1	—	3	—			
18	Торфодробилокъ	—	—	1	—	1	—			
19	Катковъ	3	—	—	—	3	—			
20	Кочкорѣзовъ	8	—	—	—	8	—			
21	Клеверныхъ терокъ	1	—	—	—	1	—			
22	Просорушекъ	3	—	—	—	3	—			
23	Корнерѣзокъ	5	—	—	—	5	—			
24	Колодезныхъ насосовъ	1	—	1	—	2	—			

№№ по порядку.	Названіе предметовъ.	Въ первыя 9 лѣтъ.		Въ отчетномъ году.		ИТОГО.		НА СУММУ.		
		экз.	пуд.	экз.	пуд.	экз.	пуд.		рбу.	к.
25	Вѣсовъ десятичныхъ . .	5	—	—	—	5	—			
26	Крупорушекъ	1	—	—	—	1	—			
27	Куклеотборниковъ	4	—	—	—	4	—			
28	Картофелекопателей . . .	1	—	—	—	1	—			
29	Распашниковъ	6	—	—	—	6	—			
30	Молокомѣровъ	1	—	—	—	1	—			
31	Поставовъ жернововъ . . .	1	—	—	—	1	—			
32	Льночистилокъ	1	—	—	—	1	—			
33	Скарификаторовъ	1	—	—	—	1	—			
34	Полольниковъ	1	—	—	—	1	—			
35	Сѣноворошилокъ	1	—	—		1	—			
36	Сушилокъ	4	—	1	—	5	—			
37	Жмыходробилокъ	1	—	—	—	1	—			
38	Грабельныхъ аппарат. къ жаткѣ	2	—	—	—	2	—			
39	Рѣшетъ къ куклеотборн.	16	—	—	—	16	—			
40	Косъ	98868	—	27261	—	126129	—			
41	Серповъ	37573	—	24109	—	61682	—			
42	Молотковъ и бабокъ	2080 паръ.	—	219	—	2299	—			
43	Оселковъ	22751	—	14607	—	37258	—			
44	Сѣмянъ	—	9281 10	—	12692	—	21973 10			
45	Фосфоритной муки	—	3400 06	—	991 20	—	4391 26			
46	Костяной муки	—	27		81 20	—	108 20			
47	Гусеничнаго клея	—	3	—	—	—	3			
48	Приводныхъ ремней	2	—	4	—	6	—			
	ВСЕГО. .	163189	12723 04	66699	13782 20	229888	26505,6		266612	07

За счетъ ассигнованныхъ на 1899 г. 500 руб. на покупку популярныхъ брошюръ для раздачи крестьянамъ пріобрѣтено было около 2500 экз. брошюръ на сумму 294 *) руб. 07 к. Преобладали брошюры по травосѣянію (до 700 брошюръ); по различнымъ вопросамъ полевого хозяйства было до 320 брошюръ, по скотоводству и ветеринаріи до 320, по садоводству 200. Брошюры раздавались крестьянамъ агрономами и при складахъ. За счетъ ассигновки 1900 г. брошюры будутъ пріобрѣтены къ концу этого года.

Распространеніе популярныхъ брошюръ по сельскому хозяйству.

Раздача сѣмянъ на условіяхъ возврата

Сѣмянъ на условіяхъ возврата дано было въ 1899 году С. Т. Погуляеву 20 п. пшеницы-саксонки, И. А. Бронскому овса французскаго и шатиловскаго 12 п. 12 ф., гороха викторіи 10 п., А. А. Остафьеву 1 п. шведскаго селекціоннаго овса. Всѣ эти сѣмяна возвращены или оплачены деньгами. Долговъ за прежніе годы по этой операціи къ 1 января 1900 года состояло 262 руб. 38 коп. Въ 1900 году на условіяхъ возврата дано было: 20 пуд. пшеницы-саксонки Н. Ф. Ладыженскому и 10 п. вѣшкинской ржи крестьянину Кислякову (изъ сергачскаго склада).

---

*) Выписано было на большую сумму, но заказъ былъ исполненъ книжными магазинами далеко не полно.

Печ. съ дозв. Нач. П. Новгородъ Тип. П. И. Коньшева.

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы,

ПО АГРОНОМИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ,

ДОКЛАДЪ

О реорганизаціи Мурашкинскаго опытнаго поля.

Губернское земское собраніе XXXV очередной сессіи по вопросу объ опытномъ полѣ постановило: упрощеніе программы признать желательнымъ; поручить сдѣлать это особой комиссіи въ составѣ попечителя поля, губернскаго агронома, завѣдующаго полемъ и г. уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, съ разработкой вопроса на мѣстѣ.

Кромѣ указанныхъ въ комиссіи лицъ, посѣтившихъ не разъ опытное поле въ теченіе лѣта, губернская управа привлекла къ ознакомленію съ опытнымъ полемъ на мѣстѣ всѣхъ районныхъ агрономовъ и предложила затѣмъ съѣзду агрономовъ въ засѣданіи 27 августа разсмотрѣть составленную агрономическимъ отдѣленіемъ предварительную программу упрощенія и сокращенія опытовъ. Затѣмъ эта программа съ заключеніями съѣзда обсуждалась 29 авг. комиссіей и 31 авг. экономическимъ совѣтомъ. Агрономическое совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ выводамъ: опытное поле желательно сохранить, сокративъ площадь подъ опытами и упростивъ программу опытовъ, и дополнить поле учрежденіями въ родѣ заложеннаго уже питомника плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ; сдѣлать сводную работу по всѣмъ произведеннымъ опытамъ въ связи съ историческимъ очеркомъ дѣятельности опытнаго поля и затѣмъ ежегодно издавать отчеты о его дѣятельности съ разсылкой ихъ всѣмъ интересующимся лицамъ. Комиссія, согласившись въ общемъ съ заключеніемъ агрономическаго совѣщанія, предложила проектированную программу опытовъ, по разработкѣ ея въ управѣ, передать на заключеніе Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія, а также собрать о ней подробные

отзывы отъ всѣхъ агрономовъ губернскаго земства; затѣмъ, разработавъ всѣ эти матеріалы въ агрономическомъ отдѣленіи, представить докладъ въ могущій быть передъ земскимъ собраніемъ экономическій совѣтъ. Наконецъ, экономическій совѣтъ, засѣдавшій вслѣдъ за комиссіей, принялъ заключеніе послѣдней, но поручилъ этой комиссіи детальную разработку намѣченной программы, до отсылки ея Ученому Комитету и агрономамъ, произвести на мѣстѣ. Третьяго и четвертаго октября комиссія, исполняя порученіе экономическаго совѣта, осматривала опытное поле и выработала программу; затѣмъ детальная программа была отослана въ Департаментъ Земледѣлія и всѣмъ агрономамъ. Прилагаемый при этомъ проектъ реорганизаціи опытнаго поля изложенъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ разработанъ былъ только комиссіей, такъ какъ ни отзыва ученаго комитета, ни замѣчаній агрономовъ не было еще прислано въ управу къ моменту составленія этого доклада.

ПРОЕКТЪ

реорганизаціи Мурашкинскаго опытнаго поля.

Въ основу реорганизаціи опытнаго поля положено *упрощеніе* существующей программы его, согласно съ постановленіемъ XXXV очередного губернскаго земскаго собранія. Упрощеніе программы фактически пришлось свести преимущественно къ уменьшенію количества вопросовъ, данныхъ прежде на разрѣшеніе опытнымъ путемъ, и къ сокращенію комбинацій при рѣшеніи однородныхъ вопросовъ; отчасти взамѣнъ исключаемыхъ задачъ поля введены немногія новыя. Осуществленіе проекта новой программы должно будетъ повлечь за собой, между прочимъ, и уменьшеніе той площади опытнаго поля, которая была прежде подъ опытами; неизбѣжность этого вытекаетъ, главнымъ образомъ, изъ того обстоятельства, что нѣкоторые изъ участковъ поля, вслѣдствіе шестилѣтняго веденія на нихъ опытовъ по прежней программѣ, оказываются временно непригодными для опытовъ по новой программѣ, такъ какъ отдѣльныя части этихъ участковъ, въ силу внесеннаго въ нихъ культурнаго разнообразія съ опытной цѣлью, являются несходными между собою, то-есть не удовлетворяютъ элементарному требованію при постановкѣ опытовъ—однообразію во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ отношенія къ тому вопросу, который опытами рѣшается. Отчасти нѣкоторые участки изъ бывшихъ подъ опытами приходится исключить въ виду того, что по разнообразію почвы и рельефа они не совсѣмъ удобны для опытовъ.

Изложеніе проекта реорганизаціи начнемъ съ разграниченія всей площади опытнаго поля на части, отводимыя подъ опыты, и на части, предназначенныя для другихъ цѣлей. Разобраться въ этомъ и въ дальнѣйшемъ поможетъ прилагаемый планъ поля. Оставляются подъ опыты собственно: изъ участка А клинья V, VI, VII, VIII, и IX; весь участокъ Б, а также цѣликомъ участки: В, Г, Ж, З; всего около 25 десятинъ. Исключаются изъ площади подъ опытами: изъ участка А—I, II, III и IV клинья; цѣликомъ участки: Д, Е, I, М, П, Р, С и Ф; остальная площадь опытнаго поля занята усадьбой и случайными культурами при ней, садомъ, луговой землей, дорогами и неудобной землей.

Чтобы дать нѣкоторыя понятія о тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ произведено исключеніе участковъ изъ площади подъ опытами, приведемъ два-три примѣра. Клинъ III участка Д. на восьми дѣлянкахъ, идущихъ *поперекъ* клина, въ 1895 г. удобренъ былъ разными и въ разныхъ количествахъ минеральными удобреніями и засѣянъ рожью; въ 1896 г. на немъ росла рожь, въ 1897 г. овесъ, въ 1898 г. въ пару былъ удобренъ на 9 дѣлянкахъ, идущихъ *вдоль*, разными количествами разнообразныхъ и притомъ отличныхъ отъ прежнихъ минеральныхъ удобреній, въ 1899 г. былъ подъ рожью, въ 1900 г. подъ овсомъ. Очевидно, что клинъ этотъ въ довольно мелкихъ частяхъ своихъ удобренъ различно и подъ новые опыты не пригоденъ до той поры, пока однообразной культурой въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не приведенъ будетъ въ состояніе, удовлетворяющее условіямъ опытовъ. Клинъ III участка А на $^1/_6$ части своей, идущей *вдоль*, былъ засѣянъ травами безъ покровнаго растенія, въ остальной части травами подъ овесъ; въ 1896 г. былъ подъ травой, въ 1897 г. двѣ *продольныхъ* дѣлянки изъ подъ травъ были засѣяны льномъ, 4 дѣлянки оставались подъ травами; въ 1898 г. былъ пущенъ въ паръ, раздѣленъ на 2 части *поперекъ* и одна изъ половинъ удобрена была фосфоритомъ; въ 1899 г. былъ раздѣленъ на 4 части *поперекъ:* одна часть оставлена безъ удобренія, другая удобрена была весною селитрой по посѣву ржи, третья удобрена фосфоритомъ въ 1898 г. и четвертая селитрой по фосфориту; въ 1900 г. былъ подъ овсомъ, при чемъ испытывалось время посѣва овса на поперечныхъ дѣлянкахъ. Хотя на этомъ клинѣ разнообразіе культуры въ продольномъ направленіи значительно сгладилось за три послѣдніе года и для новыхъ опытовъ на продольныхъ дѣлянкахъ клинъ этотъ, пожалуй, и могъ бы быть признанъ пригоднымъ съ нѣкоторой натяжкой, но, имѣя въ виду не совсѣмъ однообразное качество участка въ почвенномъ отношеніи и по рельефу, пришлось исключить его изъ площади, предназначаемой подъ опыты. Весь участокъ С исключенъ преимущественно за неодинаковость поверхности его по почвѣ и рельефу.

Переходя къ характеристикѣ намѣченныхъ вновь опытовъ, отмѣтимъ прежде всего общія правила, которыми желательно руководствоваться при производствѣ опытовъ. Для рѣшенія каждаго от-

дѣльнаго вопроса долженъ быть отведенъ участокъ съ извѣстномъ сѣвооборотомъ, причемъ опытами ежегодно занимается одинъ клинъ такого сѣвооборота, а въ клину этомъ извѣстный опытъ для контроля повторяется не менѣе двухъ разъ, при возможности же и три раза (въ зависимости отъ величины дѣлянокъ). Каждый сѣвооборотъ долженъ быть точно учтенъ съ экономической стороны, дабы можно было сравнивать не только различные пріемы съ технической стороны, но и цѣлые сѣвообороты съ точки зрѣнія выгодности ихъ. Исполненіе этого правила придастъ опытному полю характеръ *опытнаго хозяйства.* Самымъ важнымъ вопросомъ полевой техники, рѣшеніе котораго желательно получить путемъ опытовъ, является выясненіе наивыгоднѣйшихъ пріемовъ производства кормовыхъ продуктовъ для скота вообще; въ частности, на первомъ планѣ должно быть поставлено полевое травосѣяніе, развитіе котораго въ нижегородской губерніи составляетъ одну изъ главныхъ задачъ агрономической дѣятельности. Для опытовъ съ посѣвомъ многолѣтнихъ травъ предназначается девятипольный сѣвооборотъ, составляемый изъ бывшихъ трехъ трехпольныхъ сѣвооборотовъ: Ж. В. и З. Этому сѣвообороту предстоитъ рѣшить: 1) какому пріему посѣва смѣси клевера съ тимоѳеевкой слѣдуетъ въ данной мѣстности отдать предпочтеніе: посѣву-ли по ржи, или по яровому (овсу), или безъ покровнаго растенія, а попутно и въ связи съ этимъ —2) какое мѣсто въ сѣвооборотѣ обѣщаетъ наибольшіе урожаи травъ— вторымъ, третьимъ или четвертымъ посѣвомъ послѣ удобреннаго пара, 3) выгодно-ли оставлять травы на укосъ третьяго года, или лучше ограничиваться двухлѣтними укосами, 4) слѣдуетъ-ли использовать мѣсто изъ подъ травъ посѣвомъ цѣннаго ярового или пустить подъ паръ. Строго говоря, по данному вопросу будутъ сравниваться не отдѣльные техническіе пріемы посѣва травъ, а цѣлые сѣвообороты по ихъ раціональности. Комбинируются въ одномъ участкѣ собственно три слѣдующихъ сѣвооборота:

		а.	б.	в.
Клинъ	I	Паръ черный, удобренный 2400 пуд. навоза на десятину.		
„	II	Рожь съ подсѣвомъ смѣси клевера съ тимоѳеевкой.	Рожь.	Рожь.
„	III	Трава укоса I года.	Овесъ съ подсѣвомъ той же смѣси.	Картофель.
				Чистый посѣвъ смѣси.
„	VI	Трава укоса II года.	Трава укоса I г.	
„	V	Трава укоса III года.	Трава укоса II г.	Трава укоса I г.
„	VI	Яровая пшеница.	Трава укоса III г.	Трава укоса II г.
„	VII	. . . .	. . . .	Паръ черный не удобренный.
„	VIII	. . . .	. . . .	Озимая рожь.
„	IX	. . . .	. . . .	Овесъ.

Введеніе этой комбинаціи девятипольныхъ сѣвооборотовъ сопряжено съ переходомъ къ этимъ сѣвооборотамъ отъ трехполья, установленнаго въ настоящее время на трехъ участкахъ Ж, В и З.

Переходъ этотъ проектируется сдѣлать такимъ образомъ: (смотри таблицу)

Чтобы дать понятіе о расположеніи дѣлянокъ и способѣ повторенія одного и того же опыта для взаимной повѣрки, приведемъ картину состоянія какого либо клина сѣвооборота послѣдовательно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, напримѣръ, клина III въ 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 годахъ.

	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.
Клинъ III-й.	Рожь съ подсѣвомъ травъ.	Трава укоса I-го года.	Трава укоса II-го года.	Трава укоса III-го года.	Яровая пшеница.
	Рожь.	Овесъ съ подсѣвомъ травъ.	Трава укоса I-го года.	Трава укоса II-го года.	Трава укоса III-го года.
	Рожь.	Картофель.	Чистый посѣвъ травъ.	Трава укоса I-го года.	Трава укоса II-го года.
	Рожь съ подсѣвомъ травъ.	Трава укоса I-го года.	Трава укоса II-го года.	Трава укоса III-го года.	Яровая пшеница.
	Рожь.	Овесъ съ подсѣвомъ травъ.	Трава укоса I-го года.	Трава укоса II-го года.	Трава укоса III-го года.
	Рожь.	Картофель.	Чистый посѣвъ травъ.	Трава укоса I-го года.	Трава укоса II-го года.

Такъ какъ каждый клинъ сѣвооборота равенъ $1\frac{1}{3}$ дес., то величина отдѣльной дѣлянки въ девятипольномъ сѣвооборотѣ будетъ $553\frac{1}{3}$ кв. саж. Сравненіе укосовъ травы одного возраста, по разнороднаго посѣва (подъ рожь, подъ овесъ и безъ покровнаго растенія) придется производить взвѣшиваніемъ урожаевъ съ дѣлянокъ разныхъ клиньевъ; напримѣръ, въ 1905 году трава укоса второго года, посѣянная по ржи въ клину I а, будетъ сравниваться съ травой второго года изъ подъ овса въ клину I и съ травой второго года, посѣянной безъ покровнаго растенія, въ клину III и т. под. Такія сравненія будутъ затемняться въ ближайшіе годы различіемъ въ предшествующей культурѣ на разныхъ клиньяхъ, но съ теченіемъ времени эти различія въ

значительной степени сгладятся, хотя нельзя не замѣтить, что вообще описываемая группа опытовъ со стороны сравненія способовъ посѣва травъ не можетъ быть названа строго научной, и прочные выводы возможны лишь по истеченіи ряда лѣтъ. Особенно много времени понадобится для учета каждаго изъ трехъ сѣвооборотовъ, входящихъ въ составъ этого девятиполья (первый учетъ можно будетъ произвести черезъ 9 лѣтъ). Къ сожалѣнію, болѣе точный и болѣе скорый способъ рѣшенія задачъ, поставленныхъ комбинаціи девятипольныхъ сѣвооборотовъ, трудно отыскать, а рѣшать ихъ надо, такъ какъ поставленные вопросы имѣютъ насущный интересъ для мѣстной практики сельскаго хозяйства.

Вторую группу опытовъ проектируется посвятить сравнительной культурѣ корнеплодовъ и картофеля. Для этой группы предназначается четырехпольный сѣвооборотъ въ трехъ комбинаціяхъ. Кромѣ сравненія разныхъ корнеплодовъ, здѣсь же будутъ опыты съ сортами корнеплодовъ и картофеля, причемъ количество сортовъ не должно быть болѣе трехъ. Постановка этой группы опытовъ не встрѣтитъ затрудненій, такъ какъ опыты будутъ продолжать старую задачу на установленномъ уже сѣвооборотѣ; опыты будутъ однако значительно упрощены и сокращены. Подъ нихъ пойдетъ бывшій сѣвооборотъ Б. Характеръ опытовъ выясняется изъ слѣдующаго плана ихъ.

	I.	II.			III.	IV.
1900 годъ.	Пропашные.	Яровая пшеница.			Паръ черный, удобренный въ 1900 г.	Озимая рожь.
1901 годъ.	Яровая пшеница.	Паръ черный, удобренный.			Рожь.	Свекла, морковь, картофель по три сорта.
1902 годъ.	Паръ черный, удобренный.	Р о ж ь.			Свекла морковь, картофель по три сорта.	Яровая пшеница.
1903 годъ.	Рожь.	Свек. I с, Морк. I с. Карт. I с. Свек. II с. Морк. II с. Карт. II с. Свек. III с. Морк. IIIс. Карт. III с.	Карт. III с. Свек. II с. Морк. IIIс. Карт. I с. Свек. I с. Морк. I с. Карт. II с. Свек. III с. Морк. IIс.	Морк. Iс. Карт. I с. Свек. I с. Морк. II с. Карт. II с. Свек. II с. Морк. IIIс. Карт. III с. Свек. III с.	Яровая пшеница.	Паръ черный, удобренный.

Третій вопросъ, касающійся также производства кормовыхъ для скота продуктовъ,—опыты съ посѣвомъ однолѣтнихъ травъ. Для нихъ предназначается пятипольный сѣвооборотъ, подъ который отойдутъ клинья бывшаго сѣвооборота А: V, VI, VII, VIII и IX. Переходъ къ пятипольному сѣвообороту и характеръ опытовъ видны изъ слѣдующаго плана:

	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.
1900 годъ.	Рожь.	Смѣсь клевера съ тимоѳеевкой. укосъ I г.	Смѣсь клевера съ тимоѳеевкой укоса I и II г., эспарцетъ укоса I года.	Смѣсь клевера съ тимоѳеевкой ук. I, II и III г.	Яровая пшеница.
1901 годъ.	Картофель.	Тоже укоса II г.	Тоже укоса II и III гг.	Овесъ.	Паръ удобренный.
1902 годъ.	Вика черн. / Шпергель. Вика бѣл. / Сераделла. Пунцовый клеверъ. / Могаръ. Сераделла. / Вика черн. Могаръ. / Вика бѣл. Шпергель. / Пунцовый клеверъ.	Картофель.	Овесъ	Паръ.	Рожь.
1903 годъ.	Овесъ.	Различныя однолѣтнія травы.	Паръ.	Рожь.	Картофель.
1904 годъ.	Паръ удобренный.	Овесъ.	Рожь.	Картофель.	Различныя однолѣт. травы

Въ этомъ сѣвооборотѣ будутъ сравниваться только урожаи различныхъ однолѣтнихъ травъ.

Послѣдня категорія опытовъ предназначается по проекту для разрѣшенія вопросовъ преимущественно зеленаго удобренія, отчасти—минеральнаго. Эти опыты предполагается производить на бывшемъ участкѣ Г. въ трехпольномъ сѣвооборотѣ. Въ виду того, что прежними опытами, какъ на мурашкинскомъ полѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ губерніи (у землевладѣльцевъ), выяснилось, что зеленое удобреніе, внесенное подъ озимую рожь, не только не оказываетъ эффекта, но вліяетъ на урожаи ржи отрицательно, вслѣдствіе малаго времени, остающагося для обработки почвы подъ рожь между запашкой удоб-

ренія и посѣвомъ, а также вслѣдствіе изсушающаго дѣйствія сидераціоннаго растенія на почву, рѣшено остановиться на изученіи дѣйствія зеленаго удобренія на какое-либо цѣнное яровое; въ данномъ случаѣ взята яровая пшеница, которая будетъ занимать мѣсто въ пару. Чтобы не усложнять опытовъ, изъ растеній, высѣваемыхъ на зеленое удобреніе, взята одна черная вика. Дальнѣйшее понятно изъ слѣдующаго плана опытовъ.

<table>
<tr><th></th><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th></tr>
<tr><td rowspan="18">Г.</td><td rowspan="18">Рожь.</td><td>Безъ удобренія.</td><td rowspan="18">Овесъ.</td><td rowspan="18">Овесъ.</td><td rowspan="18">Яровая пшеница.</td><td rowspan="18">Паръ съ удобреніями зеленымъ и минеральнымъ на дѣлянкахъ, какъ въ клинѣ II за 1901 г.</td></tr>
<tr><td>Удобреніе викой.</td></tr>
<tr><td>Викой и костяной мукой.</td></tr>
<tr><td>Викой и каинитомъ.</td></tr>
<tr><td>Викой, костяной мукой и каинитомъ.</td></tr>
<tr><td>Удобреніе костяной мукой.</td></tr>
<tr><td>„ каинитомъ.</td></tr>
<tr><td>„ костяной мукой и каинитомъ.</td></tr>
<tr><td>„ костяной мукой, каинитомъ и селитрой.</td></tr>
<tr><td>Безъ удобренія.</td></tr>
<tr><td>Удобреніе викой.</td></tr>
<tr><td>Викой и костяной мукой.</td></tr>
<tr><td>Викой и каинитомъ.</td></tr>
<tr><td>Викой, каинитомъ и костяной мукой.</td></tr>
<tr><td>Костяной мукой.</td></tr>
<tr><td>Каинитомъ.</td></tr>
<tr><td>Костяной мукой и каинитомъ.</td></tr>
<tr><td>Костяной мукой, каинитомъ и селитрой.</td></tr>
<tr><td colspan="4">1901 годъ.</td><td colspan="3">1902 годъ.</td></tr>
</table>

Минеральныя удобренія, исключая селитры, будутъ вноситься весной передъ посѣвомъ вики на зеленое удобреніе; селитра будетъ вноситься вслѣдъ за посѣвомъ яровой пшеницы весной послѣдующаго года. Дѣйствіе различныхъ удобреній будетъ сравниваться и на урожаѣ овса. Величина каждой дѣлянки около 120 саженъ.

Кромѣ хозяйства съ цѣлью производства опытовъ по полеводству, на мурашкинскомъ полѣ губернское земство намѣревается завести питомникъ плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ для снабженія населенія посадочнымъ матеріаломъ, а также развести плодовый садъ, который могъ-бы служить какъ для цѣлей плодоваго питомника, такъ и образцомъ для мѣстныхъ садоводовъ. Мѣропріятіе это получило уже начало съ весны настоящаго года, когда былъ приглашенъ садовникъ, часть

поля (1 десятина, клинъ I изъ участка А) была занята древесными посадками. Подъ питомникъ подготовлена уже и другая десятина (клинъ IV изъ участка А). Построено помѣщеніе для садовника; весной 1901 года питомникомъ и садомъ—прежнимъ и новымъ (маточными деревьями) будетъ занято всего отъ 5 до 8 дес., что будетъ зависѣть отъ размѣра денежнаго ассигнованія предстоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на это дѣло. На 1900 годъ было ассигновано на это мѣропріятіе при мурашкинскомъ полѣ около 1600 руб.

Управа проектируетъ съ теченіемъ времени, если начало дастъ надежду на успѣхъ въ будущемъ, расширить пространство подъ питомникомъ и садомъ хотя бы до 20 и болѣе десятинъ. На ближайшее время подъ питомникъ отведенъ будетъ участокъ Д и прилегающіе къ нему мелкіе участки (М, Ф, П); маточными деревьями будетъ занято пространство между М и существующимъ уже плодовымъ садомъ. Вся указанная мѣстность займется древесными насажденіями, по всей вѣроятности, въ теченіе будущаго 1901 года. На остальной части поля участки I, Е, С, Р, II и III клинья изъ участка А предполагается отвести подъ полевое хозяйство безъ опытовъ. Допущена будетъ только сравнительная культура различныхъ многолѣтнихъ травъ для наблюденія за ихъ ростомъ безъ точнаго учета, съ отведеніемъ подъ нихъ ежегодно до 1 десятины въ наиболѣе удобномъ мѣстѣ и съ оставленіемъ на одномъ мѣстѣ на неопредѣленное время—до прекращенія роста. Кромѣ того, по мѣрѣ надобности, будутъ сравниваться различные сорта овса и яровой пшеницы. Всѣ эти участки безъ опытовъ представятъ изъ себя фондъ, на счетъ котораго будетъ послѣдовательно развиваться питомникъ и садъ. Окраины поля по рѣчкѣ Удомкѣ и по оврагу (съ сѣвера) займутся лѣсомъ (кромѣ луга). Такимъ образомъ, по проекту, вся площадь опытнаго поля дѣлится такъ: подъ полевымъ хозяйствомъ съ болѣе или менѣе точными опытами около 25 десятинъ, подъ питомникомъ и садомъ (въ 1901 году) до 8 дес., подъ полевымъ хозяйствомъ безъ опытовъ (фондъ для питомника) до 12 дес., остальная земля (около 16 дес.) подъ усадьбой и пріусадебными угодьями, подъ лугомъ, окраинами, межами и дорогами и неудобная.

Нижегор. Т-во Печ. дѣла Н. И. Волковъ и К°.

	Ж.			В.			З.		
	I.	II.	III.	Ia.	IIa.	IIIa.	Iб.	IIб.	IIIб.
1900 годъ . . .	Яровая пшеница.	Озимая рожь.	Паръ удобренный.	Овесъ.	Рожь.	Паръ удобренный.	Разные яровые.	Рожь.	Паръ удобренный.
1901 „ . . .	Паръ удобренный.	Картофель.	Рожь: Съ подсѣвомъ смѣси.	Виковая смѣсь.	Овесъ съ подсѣвомъ смѣси.	Рожь.	Паръ.	Яръ.	Рожь.
1902 „ . . .	Рожь: Съ подсѣвомъ смѣси.	Чистый посѣвъ смѣси	Трава укоса I-го года; Овесъ съ подсѣвомъ смѣси; Картофель.	Паръ удобренный.	Трава I-го укоса.	Яровое.	Озимь.	Паръ.	Виковая смѣсь.
1903 „ . . .	Трава I-го укоса; Овесъ съ подсѣвомъ смѣси; Картофель.	Трава I-го укоса.	Трава II-го укоса; Трава I-го укоса; Чистый посѣвъ смѣси.	Рожь: Съ подсѣвомъ смѣси.	Трава II-го укоса.	Паръ удобренный.	Яръ.	Озимь.	Паръ.
1904 „ . . .	Трава II-го укоса; Трава I-го укоса; Чистый посѣвъ смѣси.	Трава II-го укоса.	Трава III-го укоса; Трава II-го укоса; Трава I-го укоса.	Трава I-го укоса; Овесъ съ подсѣвомъ смѣси; Картофель.	Паръ.	Рожь: Съ подсѣвомъ смѣси травъ.	Паръ удобренный.	Яръ.	Озимь.
1905 „ . . .	Трава укоса III года; Трава укоса II года; Трава укоса I года.	Паръ.	Яровая пшеница; Трава укоса III года; Трава укоса II года.	Трава укоса II года; Трава укоса I года; Чистый посѣвъ смѣси.	Озимь.	Трава укоса I года; Овесъ съ подсѣвомъ смѣси; Картофель.	Рожь: Съ подсѣвомъ смѣси травъ.	Паръ удобренный.	Яръ.
1906 „ . . .	Яровая пшеница; Трава укоса III года; Трава укоса II года.	Озимь.	Паръ.	Трава укоса III года; Трава укоса II года; Трава укоса I года.	Яръ.	Трава укоса II года; Трава укоса I года; Чистый посѣвъ смѣси травъ.	Трава укоса I года; Овесъ съ подсѣвомъ смѣси травъ; Картофель.	Рожь: Съ подсѣвомъ травъ.	Паръ удобренный.
1907 „ . . .	Паръ.	Яръ.	Рожь.	Яровая пшеница; Трава укоса III года; Трава укоса II года.	Паръ удобренный.	Трава укоса III года; Трава укоса II года; Трава укоса I года.	Трава укоса II года; Трава укоса I года; Чистый посѣвъ смѣси травъ.	Трава укоса I года; Овесъ съ подсѣвомъ травъ; Картофель.	Рожь: Съ подсѣвомъ травъ.
1908 „ . . .	Озимь.	Паръ удобренный.	Овесъ.	Паръ.	Рожь: Съ подсѣвомъ смѣси травъ.	Яровая пшеница; Трава укоса III года; Трава укоса II года.	Трава укоса III года; Трава укоса II года; Трава укоса I года.	Трава укоса II года; Трава укоса I года; Чистый посѣвъ смѣси.	Трава укоса I года; Овесъ съ подсѣвомъ смѣси травъ; Картофель.
1909 „ . . .	Яръ.	Рожь: Съ подсѣвомъ смѣси травъ.	Паръ удобренный.	Озимь.	Трава укоса I года; Овесъ съ подсѣвомъ травъ; Картофель.	Паръ.	Яровая пшеница; Трава укоса III года; Трава укоса II года.	Трава укоса III года; Трава укоса II года; Трава укоса I года.	Трава укоса II года; Трава укоса I года; Чистый посѣвъ смѣси травъ.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9

Планъ
Мурашкинскаго опыт-
наго поля.
огородъ
усадьба
плод. садъ
садъ.
N

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Докладъ

Губернской Земской Управы, по кустарному отдѣленію.

Въ предыдущемъ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи гласный А. Е. Фаворскій предложилъ въ отчетѣ по кустарному отдѣленію „ежегодно представлять учетъ прибыли и убытковъ съ правильнымъ показаніемъ остатка капитала, недвижимостей, движимости инвентаря и остатка матеріаловъ; послѣднему учетъ долженъ производиться путемъ подсчета и провѣса, съ показаніемъ лома, порчи и пришедшаго въ негодность“ и „относительно недвижимостей каменныхъ принимать процентъ утраты 5%, деревянныхъ 10%, машинъ инвентаря въ 10% и инструментовъ въ 50% съ отчисленіемъ возможнаго процента амортизаціи“. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ. Въ настоящее время представляется собранію отчетъ, составленный по двойной системѣ, но въ немъ во первыхъ остатокъ опредѣленъ не путемъ подсчета и провѣса, а обыкновеннымъ бухгалтерскимъ разсчетомъ, во вторыхъ не сдѣлано отчисленія процента амортизаціи. Первое является совершенно невыполнимымъ, такъ какъ полная провѣрка къ первому января одного павловскаго склада содержащаго болѣе 30 т. пудовъ желѣза потребовала бы болѣе мѣсяца времени и затраты отъ 200 до 300 руб.; что же касается вообще провѣрокъ наличности, то онѣ обыкновенно дѣлаются постепенно въ теченіе года.

Второе предложеніе не выполнено потому, что при составленіи смѣты на 1899 годъ не было предусмотрѣно погашеніе имущества, а потому, при снесеніи со стоимости имущества процента погашенія, явился бы или значительный сверхсмѣтный расходъ или значительное уменьшеніе суммы, представляемой къ зачету; подобное же затрудненіе должно встрѣтиться и при составленіи отчета за 1900 годъ, а потому управа проситъ Собраніе, если оно желаетъ, чтобы въ этомъ отчетѣ было сдѣлано отчисленіе процента на амортизацію, сдѣлать по этому поводу особое постановленіе.

Кромѣ того управа полагаетъ, что Собранію слѣдовало бы при помощи редакціонной или особой коммисіи точнѣе опредѣлить процентъ амортизаціи по каждому мѣропріятію отдѣльно (по предметно) и указать слѣдуетъ ли образовывать особый капиталъ, или прямо сносить извѣстный % на убытокъ. Принимая во вниманіе, что, какъ при томъ, такъ и при другомъ

способѣ смѣта должна возрасти въ одинаковой мѣрѣ, управа отдаетъ предпочтеніе первому способу, т. е. отчисленію % въ особый ремонтный капиталъ. При составленіи смѣтъ на 1901 годъ погашеніе имуществъ во вниманіе принято не было, а потому, по мнѣнію управы, тѣ суммы, которыя собраніе рѣшитъ отчислять въ ремонтный капиталъ, слѣдуетъ или вносить въ соотвѣтствующія расходныя смѣты или уменьшать на нихъ суммы причитающіяся къ зачету.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ стоимость построекъ и имущества и суммы, подлежащія отчисленію въ ремонтный капиталъ, принимая % погашенія каменныхъ построекъ 5%, деревянныхъ построекъ и оборудованія 10%.

	Стоимость		% погашенія	Сумма.	
Кустарный складъ-музей.					
Коллекціи музея	3032	55 ½	10%	363	69
Обстановка склада	604	30	10%		
Итого . . .	3636	85 ½		363	69
Павловскій складъ.					
Устройство и движимое имущество . .	838	04	10%	83	80
Владимирскій складъ.					
Строеніе	253	36	10%	25	64
Движимое имущество	3	—			
Итого . . .	256	36		25	64
Антипинская мастерская.					
Строеніе	767	37			
Движимое имущество	65	43			
Итого . . .	832	80	10%	83	28

	Стоимость		% погашенія.	Сумма.	
Корзиночная мастерская.					
Устройство, оборудованіе и движимое имущество	133	93	10%	13	39
Павловская мастерская.					
Строеніе (каменное)	5721	14	5%	286	7
Деревянный сарай	920	04	10%	92	—
Оборудованіе и движимое имущество . .	14552	20	10%	1455	22
Итого . . .	21193	38		1833	29
Личильня.					
Каменное строеніе	12095	81	5%	604	79
Оборудованіе и движимое имущество . .	14344	80	10%	1434	48
Итого . . .	26440	61		2039	27
Заводъ сухой перегонки.					
Деревянное строеніе	5173	48	10%	1569	68
Оборудованіе и движимое имущество . .	10523	31			
Итого . . .	15696	79		1569	68
Скорняжная мастерская					
оборудована въ 1899 году за счетъ министерства и потому % амортизаціи на нее не указанъ	—	—	—	—	—
ИТОГО всего	69028	76		6012	4

Неисполненными также остались постановленія Собранія о приглашеніи особаго бухгалтера для павловскаго района и объ устройствѣ красильно-мебельной мастерской въ с. Хохломѣ Семеновскаго уѣзда. Выполненіе перваго изъ этихъ постановленій, какъ связаннаго съ вопросомъ реорганизаціи бухгалтеріи, Губернская Управа нашла необходимымъ отложить до окончательнаго разрѣшенія этого вопроса, которое должно послѣдовать въ самомъ непродолжительномъ времени; что касается второго постановленія, то управа предполагаетъ выполнить его въ слѣдующемъ году и проситъ Собраніе разрѣшить израсходовать съ этой цѣлью сумму 6000 рублей, разрѣшенную XXXIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ слѣдующихъ лѣтъ, такъ какъ сумма эта въ смѣту 1900 года не вошла.

Павловскій складъ металловъ

Въ концѣ предыдущаго года Губернская Управа снеслась съ казеннымъ златоустовскимъ заводомъ относительно поставки въ складъ желѣза и въ февралѣ текущаго года заводомъ былъ принятъ заказъ по цѣнамъ, вообще говоря, выгоднымъ для земства. Доставка желѣза началась съ открытіемъ навигаціи и въ настоящее время почти вся партія уже получена. Все вообще желѣзо было хорошаго качества, за исключеніемъ партіи въ 500 пудовъ квадратнаго и узкаго полосоваго, которая, благодаря дурной прокаткѣ, не можетъ быть продана безъ убытка. Благодаря своевременной доставкѣ товара торговля въ складѣ шла довольно оживленно. Всего съ 1-го января по 1-е сентября 1900 года было продано на 38529 руб. 20 коп.; въ прошломъ году за тотъ же періодъ времени складъ продалъ на 29998 руб. 58 коп, т. е. на 8530 руб. 62 коп. менѣе. По мѣсяцамъ продажа шла такимъ образомъ:

	ПРОДАНО.	
	Въ 1899 году на	Въ 1900 году на
Январь	5592 р. 46 к.	4083 р. 12 к.
Февраль	3350 р. — к.	4359 р. 79 к.
Мартъ	5211 р. 23 к.	8854 р. 5 к.
Апрѣль	2848 р. 92 к.	3667 р. 99 к.
Май	3984 р. 19 к.	5015 р. 22 к.
Іюнь	2523 р. 30 к	4314 р. 77 к.
Іюль	2865 р. 29 к.	4348 р. 39 к
Августъ	3623 р. 19 к.	3835 р. 87 к.
Итого	29998 р. 58 к.	38529 р. 20 к.

На возбужденное на основаніи „Правилъ о продажѣ въ кредитъ земствамъ металловъ Уральскихъ казенныхъ горныхъ за-

водовъ" ходатайство о разрѣшеніи получать въ кредитъ металлы въ настоящее время отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ получено разрѣшеніе—пользоваться безпроцентнымъ кредитомъ въ 50 т. рублей на полтора года, съ тѣмъ чтобы на не уплоченную черезъ полтора года, со дня полученія товара, сумму накладывался установленный процентъ. Подобный кредитъ, при недостаткѣ оборотныхъ средствъ, является какъ нельзя болѣе желательнымъ и къ нему придется прибѣгнуть въ самомъ непродолжительномъ времени, такъ какъ вскорѣ запасъ желѣза въ складѣ будетъ недостаточенъ и придется вновь обращаться съ заказомъ на Златоустовскій заводъ.

Оборотъ склада можетъ быть виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ о приходѣ и расходѣ товара за 8 мѣсяцевъ:

На 1-е января 1900 г. состояло въ складѣ желѣза, стали, проволоки и пр.	на 64542	р.	29 к.
Съ 1-го января по 1-е сентября поступило	на 26604	р.	34 к.
Итого	91146	р.	63 к.

Изъ этого количества продано:

За наличныя	на 35052	р.	64 к.
Въ кредитъ	на 3476	р.	56 к.
Итого	38529	р.	20 к.

Осталось въ складѣ на 1-ое сентября на 55140 р. 41 к.

15-го сентября кончился срокъ аренды помѣщенія склада, причемъ хозяинъ дома согласился продолжать аренду на старыхъ условіяхъ только на одинъ годъ. Въ настоящее время за помѣщеніе склада платится 415 р. въ годъ. Не разсчитывая на слѣдующій годъ найти подходящее помѣщеніе для склада за ту же сумму, Губернская Управа нашла нужнымъ внести въ смѣту слѣдующаго года на наемъ помѣщенія склада на 35 руб. болѣе, предполагая на эту сумму увеличить плату за помѣщеніе за $3^1/_2$ мѣсяца, съ 15 сентября по 1 января 1902 года.

Въ смѣту 1901 года вносится:

Наемъ помѣщенія	450 р.
Жалованье завѣдующему	720 р.

Двумъ конторщикамъ . . . . 300 р.

Тремъ рабочимъ . . . . 600 р.

Отопленіе . . . . 100 р.

Канцелярскіе и почтовые расходы . . . . . . 200 р.

Торговые расходы . . . . 200 р.

Итого . . 2570 р.

По отчету 1899 года представлено къ зачету 2487 руб. 19 коп., въ 1900 г. предполагается представить 2500 р.

Личильня въ Тумботинѣ. Въ тумботинской личильнѣ съ 1 января по 1 сентября 1900 года, въ теченіе 170 рабочихъ дней, было занято всего 14408 мѣстъ, т. е. въ среднемъ работало 85 чел. въ день; въ прошломъ году за тотъ же періодъ времени, въ теченіи 177 рабочихъ дней, было занято 13844 мѣста, т. е. въ среднемъ 73 мѣста въ день и въ общемъ на 564 мѣста менѣе, чемъ въ текущемъ.

По мѣсяцамъ число пассажировъ въ личильнѣ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяцы.	Число занятыхъ мѣстъ въ 1900 г.	Число рабочихъ дней въ 1900 г.	Среднее число занятыхъ мѣстъ въ 1 день въ 1900 г.	Среднее число занятыхъ мѣстъ въ 1 день въ 1899 г.
Январь	1783	23	78	88
Февраль	1751	20	88	81
Мартъ	2299	25	92	85
Апрѣль	1377	15	91	75
Май	1643	18	91	71
Іюнь	2089	23	91	67
Іюль	1597	23	69	54
Августъ	1869	23	81	65

Вышеприведенныя цифры числа пассажировъ, за исключеніемъ цифры за январь, которая, вѣроятно, въ силу случайныхъ обстоятельствъ, менѣе соотвѣтствующей цифры прошлаго года, можно считать болѣе или менѣе установившимися; правда, общее число мѣстъ въ личильнѣ 104, но трудно ожидать, чтобы всѣ мѣста были заняты, такъ какъ, во-первыхъ, мѣста уходящихъ изъ личильни пассажировъ занимаются не сейчасъ-же, во-вторыхъ, и на занятыхъ мѣстахъ пассажиры работаютъ не постоянно, а часто пропускаютъ рабочіе дни.

XXXV очередное Губернское Земское Собраніе постановило „придать личильнѣ характеръ коммерческаго учрежденія"; руководствуясь этимъ постановленіемъ и принимая во вниманіе, что земская личильня, преслѣдуя санитарныя цѣли, не можетъ имѣть полнаго успѣха, разъ частныя личильни не будутъ оборудованы по примѣру ея, послѣднее-же возможно только въ томъ случаѣ, если работа при такомъ оборудованіи будетъ приносить доходъ, Губернская Управа нашла необходимымъ съ 22 мая поднять плату за мѣста до 25 коп., такъ какъ при платѣ въ 20 коп. личильня окупаться не могла.

Что касается вопроса о томъ, не будетъ-ли эта плата обременительна для кустарей, то на него слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, во-первыхъ, вслѣдствіе того, что личильщики имѣютъ сравнительно хорошій заработокъ, во-вторыхъ, вслѣдствіе того, что, до открытія земской личильни, за мѣста менѣе 25 копѣекъ не взималось и только послѣ открытія ея, въ видахъ конкурренціи, плата была понижена частными личильнями до 20 коп. Кустари не высказывали неудовольствія на то, что плата увеличена и ходатайствовали лишь о томъ, чтобы земство выхлопотало имъ предъ фабричной инспекціей, разрѣшеніе работать не 11, какъ сейчасъ, а 12 и 13 часовъ въ сутки и увеличило-бы число рабочихъ часовъ въ своей личильнѣ. Фабричная инспекція въ настоящее время отмѣнила свое распоряженіе, но, ввиду того, что личильщики работаютъ въ слишкомъ неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ и 12 или 13-часовой рабочій день можетъ губительно дѣйствовать на ихъ организмъ, Губернская Управа находитъ полезнымъ издать обязательныя правила, ограничивающія рабочій день въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ, съ 15 сентября по 15 апрѣля, 11 часами; въ лѣтніе-же мѣсяцы, когда чрезъ открытыя окна можно достаточно вентилировать помѣщеніе личилень, ограниченіе рабочихъ дней Губернская Управа признаетъ излишнимъ. Второе ходатайство, относительно увеличенія рабочихъ часовъ въ земской личильнѣ, Губернская Управа находитъ возможнымъ разрѣшить только послѣ окончательнаго выясненія прибыльности личильни. Дѣло въ томъ, что личильню предполагалось отапливать нефтью,

вслѣдствіе чего и была сдѣлана соотвѣтствующая топка подъ котломъ, но, вслѣдствіе дороговизны нефти и неудобства подвоза ея, личильня должна была отапливаться дровами, результатомъ чего былъ слишкомъ большой расходъ на дрова; въ октябрѣ мѣсяцѣ топка была переложена и теперь, по заявленію машиниста и кочегара, дровъ идетъ значительно меньше; кромѣ того предполагается сдѣлать опытъ отопленія торфомъ, что также должно сдѣлать нѣкоторую экономію. Предположенія эти, при исчисленіи расходовъ на 1901 годъ, въ соображеніе не принимались, какъ не подтвержденныя еще опытными данными.

Въ смѣту на 1901 годъ вносится:

На покупку 125 пятер. дровъ по 24 р.	2750	р.
Поддержаніе чистоты	12	—
Смазочныя масла	79	—
Освѣщеніе	42	—
Жалованье машинисту	600	—
Жалованье кочегару и сторожу	360	—
Аренда мѣста подъ личильню	50	—
Ремонты	500	—
Итого	4393	р.

Съ 1 сентября 1899 года по 1 сентября 1900 года было занято всего 22545 мѣстъ; считая по 25 коп. за мѣсто, можно предполагать получить валового дохода 5636 р. 25 к. Въ приходную смѣту вносится круглой цифрой 5500 р.

Заводъ сухой перегонки дерева.

Согласно постановленію XXXV Губернскаго Земскаго Собранія, вопросъ о дѣятельности земскаго завода сухой перегонки дерева былъ переданъ въ спеціальную коммиссію.

Въ первый разъ коммиссія собралась 8 февраля т. г. и послѣ обсужденія намѣченнаго собраніемъ вопроса, постановила:

1) Заводъ долженъ быть поставленъ такъ, чтобы онъ приносилъ возможно большую пользу населенію и возможно меньшій убытокъ земству.

2) На заводѣ необходимо, съ цѣлью оправданія расходовъ, перегонять березовыя дрова, а осмолъ перегонять только съ учебною цѣлью и въ минимальномъ количествѣ.

3) Слѣдуетъ удовлетворить ходатайство кустарей о пріемѣ на земскій заводъ березовой воды для дальнѣйшей переработки.

4) Поручить техникамъ сдѣлать учетъ стоимости очистки кустарнаго скипидара, съ цѣлью выясненія возможности дальнѣйшей переработки.

5) Для дальнѣйшаго изслѣдованія дѣятельности завода поѣхать на заводъ.

Въ послѣднихъ дняхъ мая заводъ былъ осмотрѣнъ: А. А. Савельевымъ, В. В. Левашовымъ, И. А. Зубковымъ, Н. В. Швериным, которые, послѣ осмотра завода и переговоровъ съ кустарями, пришли къ тому заключенію, что на заводѣ необходимо продолжать очистку кустарнаго скипидара съ цѣлью:

1) Повліять на повышеніе цѣны на неочищенный скипидаръ.

2) Очищать скипидаръ, съ цѣлью оправданія части расходовъ на администрацію завода.

Кромѣ того коммисія высказалась, что главной цѣлью завода, должно быть насажденіе промысла перегонки березы. Промыселъ этотъ, при большомъ количествѣ сырого матеріала, березовыхъ дровъ, имѣетъ основаніе для успѣшнаго развитія.

Для болѣе детальнаго обсужденія, коммисія рѣшила собраться еще разъ 3-го іюня въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Въ этомъ засѣданіи коммисія постановила:

1) На заводѣ перегонять березовыя дрова, а оставшійся осмолъ не продавать кустарямъ, а использовать на заводѣ.

2) Реторты передѣлать для перегонки березы.

3) Имѣя въ виду интересы кустарей коммисія находитъ желательнымъ устройство кустарями заводовъ для перегонки березы и выдачу имъ для этого авансовъ подъ выработанные продукты.

4) Коммисія постановила также предложить Собранію ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о выдачѣ Земству субсидіи, для постройки крестьянскихъ заводовъ сухой перегонки березовыхъ дровъ.

5) Продолжать на заводѣ очистку скипидара, покупаемаго у кустарей съ цѣлью поднятія цѣнъ на неочищенный скипидаръ.

6) По вопросу, нужно-ли будетъ всегда продолжать дѣло перегонки березовыхъ дровъ на заводѣ, коммисія высказывается, что со временемъ, когда кустари выучатся перегонкѣ березы, можно будетъ заводъ замѣнить складомъ для покупки и продажи продуктовъ кустарныхъ заводовъ, причемъ членъ коммисіи И. А. Зубковъ указалъ на то, что если дѣло перегонки березы начинается земствомъ, то въ будущемъ земство обязано принять на себя посредничество по продажѣ продуктовъ перегонки на кустарныхъ заводахъ.

Согласно этимъ постановленіямъ, заводъ, проработавъ до 1 іюля, т. г. былъ остановленъ и до 5-го сентября производился ремонтъ и передѣлка ретортъ для перегонки на заводѣ березы.

5-го сентября заводъ былъ пущенъ въ ходъ, причемъ на четырехъ ретортахъ производится перегонка березовыхъ дровъ а на двухъ ретортахъ осмола.

Трубы для выхода паровъ скипидара и жидкой смолы замѣнены одной выходной трубой въ верхней части задней стѣнки реторты. Сухопарники замѣнены одной колодой, представляющей изъ себя камеру для воздушнаго охлажденія газовъ. Изъ этой колоды, изъ верхней ея части, мѣдные патрубки отводятъ продукты перегонки въ мѣдные холодильники, находящіеся въ чанахъ съ водой.

Что касается выходовъ продуктовъ, то въ теченіе двухъ первыхъ мѣсяцевъ производства получено въ среднемъ изъ одной кубической саж. березовыхъ дровъ слѣдующія количества:

а) Порошка изъ перегнанной березовой воды 12 пудовъ.

б) Спирта очищеннаго . . . . 48 фунтовъ.

Кромѣ спирта, получаемаго изъ березовой воды, производится также полученіе спирта изъ подскипидарной воды.

Въ теченіе прошлогодняго производства съ 18-го августа 1899 года по 1-е іюля 1900 года получено изъ подскипидарной воды 23 пуда спирта кр. 92° Тг., что соотвѣтствуетъ 12 фунтамъ спирта изъ 1 куб. сажени осмола. Проданъ этотъ спиртъ въ Нижнемъ по средней цѣнѣ 7 р. 68 к. за пудъ.

Въ теченіе нынѣшняго производства на заводѣ, вмѣсто порошка 85% изъ перегнанной березовой воды, проданнаго въ Нижнемъ по 1 руб. 76 коп. за пудъ, будетъ вырабатываться порошокъ 60—65% изъ перегнанной воды. Порошокъ этотъ продается въ Москвѣ по 1 руб. — 1 руб. 20 коп. за пудъ. Эта перемѣна въ производствѣ сдѣлана потому, что кустари не имѣютъ

возможности производить порошка изъ перегнанной воды, а производство на заводѣ порошка изъ неперегнанной воды будетъ представлять для кустаря наглядный и доступный образецъ.

Производство высокопроцентнаго порошка требуетъ мѣдныхъ дорогостоющихъ аппаратовъ или же примѣненія для перегонки пара.

Вмѣсто желтаго двухперегоннаго спирта въ нынѣшнемъ году вырабатывается четырехперегонный спиртъ, крѣпостью 90—92° Trall. Хотя полученіе очищеннаго спирта недоступно кустарямъ, но это производство необходимо на заводѣ потому, что оно будетъ являться дальнѣйшей переработкой первичнаго кустарнаго продукта и во вторыхъ потому, что условія рынка таковы, что требуютъ чистаго продукта.

Для полученія такого спирта приспособленъ мѣдный котелъ, который раньше примѣнялся для перегонки березовой воды. Вышесказанный ремонтъ и передѣлки сдѣланы своими заводскими служащими постепенно, и особые мастера для этого не приглашались.

Слѣдующая таблица показываетъ количество выработанныхъ на заводѣ продуктовъ, а также пріобрѣтенныхъ у кустарей. Рядомъ съ вѣсомъ проставлена сумма вырученная отъ продажи; ниже находится средняя цѣна продажная въ Нижнемъ для каждаго отдѣльнаго продукта. (См. стр. 12 и 13).

Изъ этой таблицы видно, что производительность завода въ прошлую компанію значительно увеличилась по сравненію съ первымъ годомъ производства.

Относительно переработки продуктовъ перегонки кустарныхъ заводовъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее: во время минувшей компаніи пріобрѣтено у кустарей 739 пудовъ скипидару неочищеннаго, 1618 пудовъ смолы и 1290 двойныхъ кулей угля. Всѣ эти продукты проданы безубыточно для земства.

Имѣя въ виду успѣшное окончаніе этой операціи, Губернская Управа нашла возможнымъ заключить въ нынѣшнемъ году условіе съ кустарями на поставку 1000 пудовъ скипидару, 2400 пудовъ смолы, 3000 кулей угля.

Скипидаръ получитъ дальнѣйшую переработку на заводѣ, что касается угля и смолы, то покупка ихъ является необходимостью въ силу установившагося обычая, по которому лицо, покупающее скипидаръ, должно купить также уголь и смолу.

Приходъ.	Скипидаръ.*) Вѣсъ Пуд.	Ф.	На сумму Руб.	К.	Смола. Вѣсъ Пуд.	Ф.	На сумму Руб.	К.	Уголь. Вѣсъ Пуд.	Ф.	На сумму Руб.	К.	Вода подсмольная. Вѣсъ Пуд.	Ф.	На сумму Руб.	К.	Спиртъ. Вѣсъ Пуд.	Ф.	На сумму Руб.	К.	Порошокъ. Вѣсъ Пуд.	Ф.	На сумму Руб.	К.	Деготь. Вѣсъ Пуд.	Ф	На сумму Руб.	К.	Итого. На сумму Руб.	К.
На 18 августа 1899 года оставалось	122	—	145	60	110	—	27	50	800	—	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	30	—	—	—	—	—	259	10
Выработано въ теченіи компаніи съ 18 августа 1899 года по 1 іюля 1900 г.	824	35	1795	49	3718	20	1777	33	7569	16	1225	74	70	—	16	—	85	36¼	659	85	348	31	581	10	359	10	101	37	6156	88
Итого	946	35	1941	09	3828	20	1804	83	8369	16	1281	74	70	—	16	—	85	36¼	659	85	378	31	611	10	359	10	101	37	6415	98
Расходъ.																														
Продано на заводѣ	—	—	—	—	229	10	66	48	68	—	4	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	115	—	33	—	104	24
Продано въ кустарн. складѣ	937	25	1926	66	3572	10	1728	90	6100	38	1056	91	70	—	16	—	84	14	648	41	268	01	473	—	29	10	14	62	5864	50
Итого	937	25	1926	66	3801	20	1795	38	6168	38	1061	67	70	—	16	—	84	14	648	41	268	01	473	—	144	10	47	62	5968	74
Остатокъ на 1 іюля 1900 г.																														
На заводѣ	—	—	—	—	27	—	9	45	2200	—	220	—	—	—	—	—	1	22	11	39	90	—	121	50	215	—	53	75	416	09
Въ кустарномъ складѣ	9	10	14	43	—	—	—	—	—	18	—	07	—	—	—	—	—	¼	—	05	20	30	16	60	—	—	—	—	31	15
	9	10	14	43	27	—	9	45	2200	18	220	07	—	—	—	—	1	22¼	11	44	110	30	138	10	215	—	53	75	447	24
Всего	946	35	1941	09	3828	20	1804	83	8369	16	1281	74	70	—	16	—	85	36¼	659	85	378	31	611	10	359	10	101	37	6415	98
*) Въ томъ числѣ																														
куплено у кустарей	488	—	—	—	1618	—	—	—	2568	—																				
Средняя продажная цѣна за пудъ	—	—	2	11	—	—	—	48	—	—	—	17	—		—	23	—	—	7	68	—	—	1	76	—	—	—	50		

О заводахъ для перегонки березы Губернская Управа не имѣетъ возможности представить точныхъ данныхъ, такъ какъ заводы пущены въ ходъ только 20-го октября. Всего кустарями построено 4 завода для перегонки березы. Губернская Управа выдала авансъ двоимъ кустарямъ по 200 руб., съ условіемъ уплаты этихъ денегъ въ теченіе двухъ лѣтъ. До окончательной уплаты этихъ денегъ, владѣльцемъ заводовъ считается Управа. Два другихъ завода построены кустарями исключительно на свои средства. Изъ продуктовъ перегонки этихъ заводовъ, кустари на земскій заводъ будутъ доставлять для очистки только спиртъ, по цѣнѣ $4^1/_2$ коп. за пудоградусъ спирта, крѣпостью не менѣе 30° Тг. Порошокъ будутъ кустари варить на своихъ заводахъ. Губернская Управа приняла на себя посредничество по сбыту этого продукта. Уголь будетъ доставленъ для продажи только отъ двухъ заводовъ, два другіе имѣютъ право продать его самостоятельно.

Здѣсь нужно сказать, что Управленіе Государственныхъ Имуществъ пришло на помощь кустарямъ, отпустивъ имъ, согласно существующимъ законоположеніямъ, дѣлянки въ кредитъ, на одинъ годъ. Стоимость дѣлянокъ будетъ уплочена кустарями по таксѣ.

Что касается будущности этого промысла, то можно думать, что онъ долженъ получить особенно сильное развитіе въ Ошарашской дачѣ, верстахъ въ 6—10 отъ завода, гдѣ имѣются большія пространства березоваго лѣса.

Въ Ошарашской казенной дачѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ приветлужья, развитъ промыселъ углежженья березы, съ цѣлью полученія угля, который, затѣмъ, сплавляется по Ветлугѣ и Волгѣ въ низовые города. При процессѣ углежженія совершенно пропадаетъ спиртъ и уксусная кислота, представляющія собою стоимость при минимальной разцѣнкѣ на кубическую сажень спирта 1 пудъ 7—8 рублей, порошка 10 пуд. по 70—80 коп. 8 руб.

Кромѣ Ошарашской дачи, въ настоящее время есть желающіе поставить заводы на Шоріи, въ отдаленнѣйшей части Воздвиженской казенной дачи, гдѣ такса на березовыя дрова=30—50 коп. за кубичискую сажень.

Въ случаѣ благопріятныхъ результатовъ дѣйствія четырехъ открывшихся въ текущемъ году кустарныхъ заводовъ, можно съ увѣренностію сказать, что многіе кустари, занимающіеся углежженіемъ, въ нынѣшнемъ году приступятъ къ устройству заводовъ сухой перегонки березовыхъ дровъ. Подобнымъ же образомъ дѣло это началось въ Костромской губерніи, гдѣ, послѣ постройки Шиповскаго химическаго завода, въ скоромъ времени въ районѣ этого завода появилось много кустарныхъ заводиковъ, поставляющихъ порошокъ Шиповскому заводу.

Губернская Управа, при постройкѣ заводовъ, заботилась о возможно простомъ ихъ устройствѣ.

Охлажденіе сдѣлано воздушное, съ помощью колодъ; оно хуже холодильниковъ, но, съ другой стороны, оно не требуетъ воды для охлажденія и тщательнаго ухода за холодильниками, что, особенно въ первое время, составляетъ затрудненіе для кустарнаго завода.

Смѣта на текущее производство составлена на основаніи данныхъ, полученныхъ въ прошломъ производствѣ.

Расходъ.

1) Жалованье служащимъ и рабочимъ:

завѣдующій	600 р.
конторщикъ	240 —
кочегаръ	300 —
помощникъ кочегара	180 —
2 курщика (12+11 р.) × 10 мѣс.	230 —
3 рабочихъ въ передѣлочномъ отдѣленіи по 10 р. × 10 мѣс. . .	300 —
3 щепальщика по 9 р. × 10 мѣс.	270 —
кучеръ-рабочій 9 р. × 12 мѣс. .	108 —
кухарка для рабочихъ 3 р. × 10 м.	30 —
	2258 р.

Примѣчаніе. Число рабочихъ дней на заводѣ предполагается при разсчетѣ 280 въ теченіи 10 мѣсяцевъ. Заводъ находится въ дѣйствіи днемъ и ночью.

2) Осмолъ будетъ перегоняться въ теченіе 180 сутокъ по 0,2 куб. саж. въ сутки въ 2 ретортахъ: 0,2 × 180=36 куб. саж. по 10 р. 60 к. . . . . 381 р.

3) Березовыя дрова будутъ перегоняться въ теченіе 280 дней въ 4 ретортахъ и въ 2 ретортахъ въ теченіе 100 дней. Въ 4 ретортахъ перегоняется 0,32 куб. саж., то въ 280 дней будетъ перегнано 90 куб. саж. Кромѣ того, въ 2 ретортахъ будетъ перегнано въ 100 дней по 0,2 куб. саж. въ день=20 куб. саж., и потому всего предполагается переработать 110 куб. саж. по 1 р. 40 к.=154 руб. Провозъ 110 куб. саж. по 2 руб.=220 руб. . . . . 374 р.

4) Дровъ для подтурки, для ретортъ, парового котла, выпарныхъ коробокъ и проч. потребуется 200 куб. саж. по 2 р. 80 к. 560 р.

5) Извести 110 куб. саж. по 6 пуд.= 660 пуд. по 33 коп. . . . . . . 240 р.

6) Содержаніе лошади . . . . 100 р.

7) Непредвидѣнные расходы и ремонтъ 300 р.

Итого . . 4213 р.

Приходъ.

1) Скипидаръ отъ 36 куб. саж. осмола по 6 пуд. чистаго скипидара по 1 р. 80 к. 388 р.

2) Смола отъ 36 куб. саж. по 25 пуд. съ сажени=900 пуд. по 23 коп. . . . 288 р.

3) Уголь отъ 36 куб. саж. осмола по 40 кулей=1440 кулей по 8 коп. . . . . 115 р. 20 к.

4) Спиртъ изъ 36 куб. саж. осмола по 0,3 пуд.=11 пуд. по 8 р. . . . . . . 88 р.

5) Порошокъ отъ 110 куб. саж. березовыхъ дровъ по 12 п.=1320 п. по 80 к. . 1056 р.

6) Спиртъ отъ 110 куб. саж. по 1,2 пуд. изъ 1 куб. саж=132 пуд. по 8 руб. 50 коп. . . . . 1122 р.

7) Деготь отъ 110 куб. саж. по 4 п.= 440 пуд. по 20 коп. . . . . 88 р.

8) Уголь березовый отъ 110 куб. саж. по 70 кулей одинарныхъ по 11 коп. . . 847 р.

9) За очистку скипидара 540 пудовъ по 20 коп. . . . . 108 р.

Итого . 4100 р.,

которые Губернская Управа предполагаетъ представить къ зачету въ смѣту будущаго года.

Торгово-промышленный складъ-музей.

Прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе, по предложенію ревизіонной коммисіи, поручило Губернской Управѣ принять мѣры къ болѣе широкому развитію торговыхъ операцій земскаго склада-музея.

Такое постановленіе Собранія, какъ нельзя больше отвѣчало желаніемъ самой управы, которая въ своихъ докладахъ Собранію о дѣятельности торгово-промышленнаго склада-музея всегда высказывалось въ томъ смыслѣ, что развитіе торговыхъ операцій склада весьма желательно и не только вслѣдствіе той непосредственной пользы, которую они приносятъ кустарямъ, сбывая ихъ издѣлія, но главнымъ образомъ еще и потому, что, создавая обширныя знакомства среди кустарей, они даютъ возможность ближе знакомиться съ дѣйствительными нуждами промысловъ и тѣмъ оказать имъ содѣйствіе.

Съ другой стороны, какъ это показалъ опытъ, улучшеніе техники промысловъ, а также насажденіе среди населенія новыхъ видовъ промысловъ возможно лишь въ томъ случаѣ, если складъ музей возметъ на себя, хотя бы на первое время и сбытъ новыхъ или улучшенныхъ издѣлій, а это можетъ выполнить безубыточно складъ-музей, торговыя операціи котораго широко развиты. Кромѣ того интересъ болѣе широкаго развитія торговыхъ операцій склада-музея заключается еще въ томъ чисто практическомъ соображеніи, что при болѣе широкихъ операціяхъ легче окупаются издержки по содержанію необходимаго персонала, а слѣдовательно успѣхъ въ дѣлѣ можетъ быть достигнутъ при меньшихъ затратахъ земскихъ средствъ. Возвращаясь къ предложенію ревизіонной коммисіи, управа, къ сожалѣнію, должна доложить Собранію, что замѣченное коммисіей сокращеніе торговыхъ операцій склада продолжалось и въ текущемъ году.

Такъ, если не включать въ обороты склада операціи по поставкамъ военному вѣдомству, которыя въ прежніе годы не производились, то окажется, что за время съ 1 января по 1 сентября текущаго года складъ сбылъ издѣлій на сумму 9449 р. 44 коп. тогда какъ за тѣ же мѣсяцы прошлаго года сбытъ издѣлій выразился въ суммѣ 11021 руб. 22 коп., т. е. былъ больше на 1571 руб. 78 коп. Почти на такую же сумму, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ таблицъ, сократились и поступленія въ складъ кустарныхъ издѣлій:

ПРИХОДЪ.

(по покупнымъ цѣнамъ).

Мѣсяцы.	1900 годъ.												1899 годъ.					
	Наименованіе по группамъ.										Итого по мѣсяцамъ		Итого по мѣсяцамъ		Въ сравненіи съ 1900 г.			
	По обработ. метал.		По обработ. кожи.		Волокнист. вещес.		По обработ. дерева.		Смѣш.						Больше.		Меньше.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Январь	121	37	247	70	56	68	291	68	6	46	723	89	553	90	—		169	99
Февраль	581	75	190	—	30	30	152	75	—	—	954	80	1025	04	70	24	—	—
Мартъ	1307	78	250	—	394	65	274	43	—	—	2226	86	3896	36	1669	50	—	—
Апрѣль	22	45	32	60	—	—	130	—	—	—	185	05	755	19	570	14	—	—
Май	443	00	190	—	316	26	301	—	—	—	1250	26	1383	27	133	01	—	—
Іюнь	666	65	230	70	—	—	172	12	13	—	1082	47	227	59	—	—	854	88
Іюль	194	75	37	95	4	20	589	25	—	—	826	15	1317	47	491	32	—	—
Августъ	471	45	56	80	—	—	166	90	—	—	695	15	389	52	—	—	305	63
ИТОГО за 8 мѣсяцевъ	3809	20	1235	75	802	09	2078	13	19	46	7944	63	9548	34	2934	21	1330	60

РАСХОДЪ.

(по покупнымъ цѣнамъ).

Мѣсяцы.	1900 годъ.														1899 годъ.											
	Наименованіе группъ.										Итого по мѣс. по соб. цѣн.		Продажа по мѣсяцамъ.		Итого по мѣс. по соб цѣн.		Въ сравненіи съ 1900 г.				Итого по мѣс. по продаж. ц.		Въ сравнев съ 1900 г.			
	По обработ. метал.		По обработ. кожи.		Волокнист. вещес.		По обработ. дерева.		Смѣш.								Больше.		Меньше.				Больше.		Меньше.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Январь	108	69	219	—	83	—	382	11	15	03	807	83	949	09	857	44	49	61	—	—	987	32	38	23	—	—
Февр.	211	36	210	78	41	15	112	28	4	10	579	67	681	53	1331	73	752	06	—	—	1505	40	823	87	—	—
Мартъ	1270	25	224	23	106	88	281	87	1	91	1885	14	2017	68	2348	38	463	24	—	—	2558	06	540	38	—	—
Апрѣль	40	09	34	—	97	34	178	63	2	88	352	94	393	26	641	60	288	66	—	—	769	91	376	65	—	—
Май	618	29	200	34	160	85	355	02	8	59	1343	09	1548	58	1772	43	429	34	—	—	1793	42	244	84	—	—
Іюнь	219	38	192	21	169	58	740	06	18	03	1339	26	1517	30	591	78	—	—	747	48	603	88	—	—	913	42
Іюль	409	72	29	50	60	70	1435	96	—	64	1936	53	2172	92	1491	68	—	—	444	85	1592	69	—	—	580	23
Август.	509	44	18	18	37	65	637	47	2	24	1204	98	1372	11	1986	18	781	20	—	—	2188	16	816	05	—	—
ИТОГО за 8 мѣсяцевъ	3387	22	1128	24	757	15	4123	40	53	42	9449	44	10652	47	11021	22	2764	11	1192	33	11998	84	2840	02	1493	65

Такое постепенное сокращеніе торговыхъ операцій склада стоитъ въ въ тѣснѣйшей связи съ недостаткомъ тѣхъ средствъ, которыя управа могла отпускать на обороты склада.

Дѣло въ томъ, что на оборотныя средства кустарнаго отдѣленія XXXIII и XXXIV очередными Собраніями было ассигновано 20000 руб. Средства эти, по постановленіямъ Собранія, должны были обслуживать не только складъ-музей, но также Павловскую замочную мастерскую, Владимірскій оконно-рамный складъ, Антипинскую рогожную мастерскую и Лысковское

кустарное агентство *). Между тѣмъ обороты указанныхъ учрежденій, по мѣрѣ развитія ихъ дѣятельности, стали быстро разростаться и уже въ 1899 году достигли крупной цифры 68726 р. 72 коп. (въ эту цифру включены также поставки военному вѣдомству и обороты склада-музея за 1899 г.)

Въ текущемъ году дѣло осложнилось еще больше, такъ какъ, помимо развивающейся дѣятельности учрежденныхъ уже мѣропріятій, на обороты открывшейся въ октябрѣ мѣсяцѣ Мурашкинской скорняжной мастерской понадобится до 4000 руб. Точно также развились и операціи по поставкамъ военному вѣдомству, которыхъ въ текущемъ году уже выполнено на сумму свыше 39000 руб. Весь оборотъ мѣропріятій, пользующихся оборотными средствами кустарнаго отдѣленія въ текущемъ году, по примѣрному подсчету управы, выразиться въ суммѣ свыше 100000 руб.

Естественно, что такая возрастающая дѣятельность мѣропріятій, учрежденныхъ Губернскимъ Земствомъ, должна была требовать и большихъ оборотныхъ средствъ, и что 20000 руб., отпущенныхъ земствомъ, не могло хватать на удовлетвореніе нуждъ всѣхъ мѣропріятій въ оборотныхъ средствахъ.

Складу-музею, благодаря недостатку средствъ, которыя управа могла удѣлить на его обороты, пришлось по необходимости сократить пріемъ кустарныхъ издѣлій, что, конечно, не выгодно отразилось на его торговыхъ операціяхъ. Прежніе постоянные заказчики склада, не получая немедленнаго удовлетворенія на свои требованія, стали относиться къ складу недовѣрчиво и, съ трудомъ завязанныя торговыя сношенія, мало по малу распадались. Передавать же заказы для исполненія кустарямъ не всегда возможно и удобно, такъ какъ кустари, не имѣя на лицо требуемыхъ издѣлій, въ большинствѣ случаевъ затягиваютъ исполненіе заказа на слишкомъ продолжительные сроки.

На основаніи изложеннаго Собраніе усмотритъ, что развитіе торговыхъ операцій склада-музея возможно лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ снабженъ большими оборотными средствами.

Что касается вопроса о томъ, въ какомъ направленіи можетъ и должна развиваться дальнѣйшая дѣятельность склада-музея, а также какія средства для этого нужны складу, управа имѣетъ честь представить на обсужденіе Собранія слѣдующія соображенія: въ дѣлѣ развитія сбыта кустарныхъ издѣлій, главнѣйшей заботой склада-музея должно быть обезпеченіе кустарей заказами отъ правительственныхъ учрежденій, земствъ, городовъ и крупныхъ торговыхъ фирмъ. При исполненіи разнаго рода поставокъ, складъ-музей необходимо долженъ принять на себя роль посредника, такъ какъ нельзя тре-

*) Въ этотъ перечень мѣропріятій, пользующихся оборотными средствами кустарнаго отдѣленія, не включены: 1) Заводъ сухой перегонки дерева, 2) Корзиночная мастерская и 3) Павловскій складъ желѣза, такъ какъ оборотныя средства, необходимыя для первыхъ двухъ мѣропріятій, вносятся ежегодно въ смѣту кустарнаго отдѣленія, а Павловскій складъ во первыхъ пользуется широкимъ кредитомъ, открытымъ казенными горными заводами, а во вторыхъ, по постановленію XXXIII Собранія, можетъ пользоваться запаснымъ капиталомъ, въ суммѣ до 50 т. руб.

бовать отъ учрежденій и лицъ, не знакомыхъ съ мѣстными условіями и неимѣющихъ никакихъ отношеній къ населенію, что бы они сами вели дѣло съ разрозненными мелкими производителями и кустарями.

Кромѣ того, такъ какъ у огромнаго большинства кустарей нѣтъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ, складу придется временно, до полученія разсчета отъ заказчиковъ, затрачивать на веденіе дѣла свои, иногда довольно значительныя средства. Конечно затраты склада могли бы значительно уменьшиться, если бы учрежденія, дѣлающія заказы, выдавали при заказѣ въ задатокъ часть цѣны подряда. Въ настоящее время, однако, полученіе задатковъ возможно лишь при исполненіи поставокъ для общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, что же касается правительственныхъ учрежденій, которыя являются наиболѣе крупными и желательными заказчиками, то, по существующимъ правиламъ, они при заказахъ задатковъ не выдаютъ. Полученіе задатковъ отъ правительственныхъ учрежденій возможно лишь въ рѣдкихъ особо исключительныхъ случаяхъ, какъ это было напримѣръ въ текущемъ году, когда складъ-музей, принявъ отъ московскаго интендантства заказъ на 2000 штукъ полушубковъ, предназначающихся для войскъ, расположенныхъ на Китайской границѣ, получилъ авансомъ 5000 руб.

Нужно, впрочемъ, надѣяться, что порядокъ этотъ измѣнится, такъ какъ въ настоящее время главное интендантство, при участіи представителей Министерства Земледѣлія, вырабатываетъ новыя, болѣе льготныя, правила о предоставленіи кустарямъ поставокъ для военнаго вѣдомства. Хотя управа, на запросъ Министерства Земледѣлія о желательныхъ измѣненіяхъ въ существующихъ правилахъ о поставкахъ, ходатайствовала, между прочимъ о выдачѣ при заказахъ авансовъ, тѣмъ не менѣе весьма желательно, чтобы Собраніе ходатайство это повторило.

Такимъ образомъ, когда складъ-музей преслѣдуетъ цѣли сбыта кустарныхъ издѣлій, или сближеніе кустарей съ потребителями, онъ долженъ стать посредникомъ между заказчикомъ и кустарями и принять на себя веденіе всего дѣла. Размѣръ средствъ, потребныхъ складу, при выполненіи разнаго рода поставокъ, опредѣлить весьма трудно, ибо все будетъ зависить отъ размѣровъ самой поставки. Во всякомъ случаѣ складу, какъ посреднику, не нужно имѣть въ своемъ распоряженіи постоянной, опредѣленной суммы, а за то ему необходимо имѣть возможность пользоваться, для своихъ временныхъ затратъ, такъ сказать, кредитомъ.

Поэтому, если Собраніе признаетъ изложенную дѣятельность склада-музея полезной, управа просила бы разрѣшить ей пользоваться, при исполненіи поставокъ, временными займами изъ страховаго капитала, въ суммѣ до 30000 руб. Управа считаетъ при этомъ необходимымъ замѣтить, что земскій складъ-музей выполнилъ уже цѣлый рядъ поставокъ, на сумму свыше 100000 руб. и при этомъ всякій разъ вполнѣ успѣшно, изъ чего слѣдуетъ, что въ веденіи дѣла соблюдается должная осторожность. Въ тѣхъ случаяхъ, однако,

когда складъ-музей будетъ преслѣдовать не цѣли сбыта, а улучшеніе техники промысловъ, или насажденіе новыхъ промысловъ, онъ не можетъ ограничиться только ролью посредника, а ему придется принять на себя чисто торговую дѣятельность и принимать отъ кустарей издѣлія за свой счетъ и рискъ. Дѣло въ томъ, что преслѣдуя улучшеніе техники тѣхъ или другихъ промысловъ, складъ-музей по необходимости, долженъ обезпечить, хотя бы на первое время, кустарямъ, согласившимся вырабатывать издѣлія по новымъ образцамъ, сбытъ ихъ издѣлій, такъ какъ кустари, изъ боязни, что мѣстный скупщикъ не согласится принять новыхъ образцовъ, не рѣшались бы измѣнять производства. Точно такъ же, вводя новые промыслы, въ той или другой мѣстности, складъ на первое время долженъ принять на себя и самый сбытъ, такъ какъ, пока новый промыселъ не получитъ достаточнаго развитія, кустари рискуютъ не найти себѣ покупатей среди мѣстныхъ скупщиковъ, которыхъ первое время можетъ не быть вовсе.

Не нужно, однако, думать, что такая дѣятельность склада-музея слишкомъ рискованна. Дѣло всегда можетъ быть такъ обставлено, что складъ не понесетъ убытковъ. Лучшимъ примѣромъ можетъ служить вновь введенное въ Сергачскомъ уѣздѣ корзиночное производство, которое, благодаря принятому на себя складомъ сбыту, развилось чрезвычайно успѣшно, при чемъ складъ не только не терпитъ убытковъ, сбывая корзины, а даже получаетъ на этой операціи значительную прибыль.

Что касается средствъ, для выполненія этой второй функціи склада-музея, то они должны быть вполнѣ опредѣленны и находиться въ постоянномъ распоряженіи склада, ибо всякое колебаніе въ этомъ родѣ дѣятельности можетъ чрезвычайно вредно отзываться на интересахъ кустарей, имѣющихъ дѣло со складомъ, и на долгое время подорвать довѣріе къ нему. Правда, что размѣръ этихъ средствъ можетъ быть поставленъ въ прямую зависимость отъ того, на сколько Собранію угодно будетъ развить эту сторону дѣятельности склада-музея, но, во всякомъ случаѣ, Управа должна заявить, что, при имѣющихся въ ея распоряженіи средствахъ, дѣятельность эта, къ сожалѣнію, не можетъ получить дальнѣйшаго развитія и, хотя Управа сознаетъ всю важность и полезность улучшенія и насажденія новыхъ промысловъ, тѣмъ не менѣе она считаетъ необходимымъ воздержаться въ настоящее время отъ какихъ-либо опредѣленныхъ предложеній Собранію, такъ какъ въ виду новаго закона о фиксаціи земскаго обложенія, считаетъ нужнымъ подробно разобраться въ финансовой сторонѣ земскаго дѣла и представить будущему Собранію свои соображенія.

Въ предстоящемъ же году Управа предполагаетъ число клиентовъ склада-музея не увеличивать.

Что касается дѣятельности склада-музея въ текущемъ году, то, помимо обычныхъ заботъ о сбытѣ издѣлій земскихъ мастерскихъ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе существующихъ промысловъ и введеніе новыхъ, складъ выполнилъ цѣлый рядъ мелкихъ заказовъ для разныхъ земствъ, администраціи Парижской выставки, торговыхъ фирмъ и частныхъ лицъ, собиралъ коллекціи ку-

старныхъ издѣлій для Кустарнаго Отдѣла Императорскаго Сельскохозяйственнаго музея въ С.-Петербургѣ и постоянной выставки въ г. Симбирскѣ, продолжалъ давать заказы семеновскимъ кустарямъ—кроватникамъ и арзамасскимъ—сапожникамъ, но главной работой, выпавшей на долю склада-музея, слѣдуетъ считать поставки для военнаго вѣдомства. Такъ въ текущемъ году складъ-музей выполнилъ по заказамъ военнаго вѣдомства слѣдующія поставки:

1) С.-Петербургскому Интендантскому Управленію 136000 штукъ рогожъ, па сумму . . . . . 22032 р. — к.

2) С.-Петербургскому Артиллерійскому Управленію 52410 штукъ рогожъ, на сумму . . . . . 7297 р. 95 к.

3) Курскому Артиллерійскому Управленію 1500 штукъ рогожъ, па сумму . . . . . 174 р. 50 к.

4) 2-й батареи 39 артиллерійской бригады 400 штукъ рогожъ, на сумму . . . . 52 р. — к.

5) Московскому Интендантскому Управленію 2000 штукъ полушубковъ, на сумму . . . . . 10300 р. — к.

Подробныя свѣдѣнія по исполненію первыхъ четырехъ поставокъ изложены въ отчетѣ о дѣятельности Антипинской рогожной мастерской, что же касается поставки на полушубки, то Управа имѣетъ честь сообщить слѣдующее.

Складъ-музей, узнавъ, что Московское Интендантство озабочено изготовленіемъ полушубковъ для войскъ, находящихся на Китайской границѣ, и, имѣя въ виду, что въ с. Большомъ Мурашкинѣ и окружныхъ деревняхъ имѣется большое число кустарей портныхъ, предложилъ свои услуги по изготовкѣ полушубковъ. Предложеніе склада было сочувственно встрѣчено, и Московское Интендантство немедленно предложило изготовить партію полушубковъ до 10000 штукъ на сумму свыше 50000 рублей. Принять такую поставку, однако, въ виду спѣшности заказа, новизны дѣла и недостаточности средствъ, было рискованно и поэтому складъ согласился принять на себя поставку лишь 2000 штукъ полушубковъ, на сумму 10300 руб. Потребованный складомъ авансъ въ суммѣ 5000 руб. былъ данъ и при этомъ было обусловлено, что весь подрядъ долженъ быть выполненъ въ четырех-недѣльный срокъ. Для изготовленія всего количества полушубковъ потребовалось пріобрѣсти на бывшей въ то время Нижегородской ярмаркѣ свыше 7000 шт. дубленыхъ овчинъ, такъ какъ, хотя дубка овчинъ и составляетъ предметъ мѣстной кустарной промышленности, но операція эта требуетъ продолжительнаго времени, а потому, въ виду спѣшности заказа, пришлось отказаться отъ выполненія ея силами нижегородскихъ кустарей.

Шитье полушубковъ было организовано въ 2-хъ пунктахъ: въ с. Бол. Мурашкинѣ, гдѣ до 80 человѣкъ кустарей работало въ земской скорняжной мастерской, и въ д. Колотухѣ, гдѣ работало свыше 50 человѣкъ.

Обыкновенно кустари-портные за шитье полушубковъ военнаго образца получаютъ по 15 коп. за штуку, складъ же платилъ по 30 и 35 коп. и, кромѣ того, кустари, работавшіе въ скорняжной мастерской, получали горячую пищу и чай.

Весь подрядъ былъ выполненъ аккуратно, въ срокъ и сданъ Интендантству безъ браку. Кустари-портные остались очень довольны, благодарили Земство. Складъ же, не смотря на двойную плату, которую выдавалъ кустарямъ, не только не понесъ убытка, но даже получилъ значительную прибыль, которая съ избыткомъ покрыла всѣ расходы по веденію дѣла.

Въ заключеніе настоящаго отчета Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что въ настоящее время складъ ведетъ переговоры: 1) съ С.-Петербургскимъ, Московскимъ и Казанскимъ Окружными Интендантскими Управленіями, которыя предложили заказы на рогожи; 2) съ Главнымъ Военно-Медицинскимъ Управленіемъ, которое предлагаетъ заказы на ножи и ножницы для военныхъ лазаретовъ, и 3) съ Нижегородскимъ Губернскимъ Акцизнымъ Управленіемъ, которое предлагаетъ заказъ на столярныя работы, для отдѣлки винныхъ лавокъ, а также мебели для складовъ. Заказъ этотъ, въ случаѣ благопріятныхъ результатовъ переговоровъ, складъ предполагаетъ передать для исполненія семеновскимъ (с. Боръ и окрестныя деревни) столярамъ. Подрядъ предполагается на довольно значительную сумму, свыше 25000 руб.

Павловская замочная мастерская

По примѣру прошлаго года, въ павловской мастерской шли работы по заготовкѣ замочныхъ крышекъ, штамповъ, плуговъ и веялокъ; кромѣ того въ ней выполнялись нѣкоторые ремонты машинъ и орудій. Всего въ текущемъ году, за восемь мѣсяцевъ было выработано замочныхъ крышекъ для висячаго замка на сумму 3356 р 55 коп. Небольшое количество крышекъ продавалось въ мастерской, большая же часть ихъ отсылалась въ складъ и оттуда разбиралась кустарями. По мѣсяцамъ расходъ крышекъ въ сравненіи съ расходомъ прошлаго года, выразится такими цифрами:

Мѣсяцы.	Въ 1899 году.		Въ 1900 году.	
	Число лицъ берущихъ крышки.	Расходъ крышекъ.	Число лицъ берущихъ крышки.	Расходъ крышекъ.
Январь . . .	40	192 р 17 к.	68	301 р. 52 к.
Февраль . . .	46	176 р. 01 к.	85	350 р. 34 к.
Мартъ	49	266 р. 77 к.	94	572 р. 15 к.
Апрѣль . . .	41	165 р. 42 к.	70	298 р. 65 к.
Май	45	246 р. 77 к.	69	353 р. 65 к.
Іюнь	53	213 р. 39 к.	69	407 р. 81 к.
Іюль	45	268 р. 39 к	80	396 р. 84 к.
Августъ . . .	60	349 р. 71 к.	62	387 р. 72 к
ИТОГО . .	—	1878 р. 63 к.	—	3068 р. 68 к.

Т. е. въ текущемъ году продано крышекъ на 1190 руб. 5 к. болѣе, чѣмъ за тотъ же періодъ предыдущаго года. Распространеніе штампованныхъ замочныхъ крышекъ, несомнѣнно имѣетъ большое значеніе, такъ какъ, пользуясь ими, кустарь значительно облегчаетъ себѣ работу, улучшая въ тоже время и качество товара. Что касается сравнительныхъ цѣнъ на штампованный замокъ и замокъ ручной работы, то, благодаря характернымъ особенностямъ павловскаго рынка, Губернская Управа не можетъ сообщить по этому вопросу точныхъ свѣдѣній, но съ увѣренностью можно сказать, что цѣны на штампованный замокъ не ниже цѣнъ на замокъ ручной работы соотвѣтствующаго типа.

Изъ сельско-хозяйственныхъ орудій мастерская выдѣлывала, главнымъ образомъ, плуги. Всего въ теченіе восьми мѣсяцевъ было выработано 43 плуга системы Шварцгофа, 18-рязанскаго товарищества марки С и 86 плуговъ Сухени; въ послѣднее время стали вырабатываться также плуги Головина. Вѣялокъ было выработано 11 штукъ по типу Ленига. Вырабатываемыя орудія продавались частью на мѣстѣ, частью отсылались черезъ агрономическое отдѣленіе на агрономическіе пункты.

Къ сожалѣнію, за исключеніемъ вѣялокъ, мастерская не могла поставлять агрономическому отдѣленію орудія дешевле выписываемыхъ отъ фирмъ, что зависило отъ того, что матеріалы для плуговъ покупались маленькими партіями, что значительно увеличивало ихъ стоимость. Въ настоящее время сталь для отваловъ и лемеховъ заказана на Златоустовскомъ заводѣ большой партіей, что должно удешевить стоимость орудій. По качеству вырабатываемые плуги были не ниже оригиналовъ; что касается вѣялокъ, то онѣ въ качествѣ уступали оригиналамъ, но принимая во вниманіе дешевизну ихъ, (22 р. вмѣсто 31 — стоимости оригинала) Губернская Управа находитъ полезнымъ выработку ихъ продолжить.

Для болѣе успѣшнаго перехода павловскихъ кустарей къ производству замка фабричнаго типа, предыдущее Собраніе рѣшило имъ оказать содѣйствіе въ дѣлѣ пріобрѣтенія ручныхъ прессовъ съ разсрочкой платежа. Съ этой цѣлью Управой были выработаны особыя правила, *) по которымъ уплата извѣстной части стоимости пресса, не свыше 36 р., разсрочивалась на три года. Практика текущаго года показала однако, что правила эти фактически не примѣнимы, такъ какъ, при стоимости пресса въ 70—80 руб. съ необходимымъ наборомъ матрицъ — кустарю приходится уплачивать сразу слишкомъ крупную сумму, что оказывается ему совершенно не посильно. Чтобы устранить это препятствіе, Губернская Управа считаетъ необходимымъ нѣсколько увеличить сумму допускаемаго кредита, до 80 руб., но разсрочивать не болѣе 80% стоимости пресса.

Какъ уже было доложено Губернскому Собранію, въ концѣ предыдущаго года, было начато оборудованіе литейной. Съ этой цѣлью управа вступила

---

*) Правила при семъ прилагаются.

въ соглашеніе съ изобрѣтателемъ нефтяной вагранки инженеромъ Петрашевскимъ, который и прислалъ въ мастерскую своего мастера и снабжалъ кустарное отдѣленіе чертежами и необходимыми указаніями. Въ началѣ мая вагранка была готова и на ней начались работы; литье выходило вполнѣ удовлетворительнаго качества, но къ сожалѣнію въ самой вагранкѣ были замѣчены серьезные недостатки, такъ, что въ ней придется сдѣлать довольно значительныя измѣненія. Никакой спеціальной ассигновки на этотъ ремонтъ не потребуется, такъ какъ онъ можетъ быть произведенъ за счетъ той суммы, которая ежегодно вносится въ смѣту на оборудованіе.

Въ отчетномъ году въ мастерской работало 11 учениковъ, окончившихъ курсъ въ павловскомъ ремесленномъ училищѣ, изъ которыхъ 7 занимались исключительно выдѣлкой врѣзного замка, остальные же принимали участіе въ прочихъ работахъ мастерской. Ученикамъ, еще не окончившимъ курса, согласно постановленію предыдущаго Собранія, тоже было разрѣшено работать въ мастерской и нѣкоторые изъ нихъ работали въ литейной. Для болѣе правильнаго хода дѣла управа находитъ нужнымъ, выработать особыя правила для допущенія учениковъ въ мастерскую. Проектъ этихъ правилъ управа просила выработать завѣдующаго кустарнымъ отдѣленіемъ Д. Ю. Бехли и инспектора ремесленнаго училища Н. И. Тюремнова.

Въ смѣту 1901 года вносится:

Жалованье завѣдующему	1200 руб.
„ тремъ штатнымъ мастерамъ: слесарю, кузнецу и токарю	1800 руб.
„ мастеру по вывѣркѣ вѣсовыхъ коромыслъ	600 руб.
„ конторщику	480 руб.
„ сторожу	120 руб.
Отопленіе и освѣщеніе	100 руб.
Оборудованіе (матрицы, штампы)	1200 руб.
Итого	5500 руб.

ПРАВИЛА

о льготной продажѣ кустарямъ Павловскаго района прессовъ для штампованія частей замка.

1) Прессы для штампованія частей замка продаются кустарямъ въ павловской земской мастерской или въ павловскомъ земскомъ складѣ желѣза и стали.

2) Кустари, желающіе пріобрѣсти въ разсрочку прессъ, должны представить удостовѣреніе волостнаго правленія о томъ, что занимаются замочнымъ ремесломъ, а также засвидѣтельствованную волостнымъ правленіемъ подписку по установленной формѣ о томъ, что пріобрѣтаютъ прессъ для себя и что, въ случаѣ неисправности въ платежѣ денегъ, обязаны вернуть прессъ земству обратно.

3) При покупкѣ пресса одна треть стоимости его уплачивается наличными деньгами, а двѣ трети, однако не свыше 36 руб., разсрочиваются на 3 года, при чемъ уплата производится ежемѣсячно взносомъ по равной части.

4) Въ случаѣ не аккуратной уплаты слѣдуемыхъ земству денегъ, прессъ отъ кустаря отбирается, при чемъ если онъ будетъ въ исправномъ видѣ, то кустарю можетъ быть возвращена часть уплаченныхъ денегъ по слѣдующему разсчету:—за каждый мѣсяцъ пользованія прессомъ удерживается въ пользу земства по $^1/_{72}$ части стоимости пресса, а остальная сумма, сколько окажется, возвращается кустарю.

Если же прессъ будетъ поврежденъ, то стоимость поврежденія оцѣнивается завѣдующимъ мастерской и также взыскивается. Если прессъ будетъ испорченъ настолько, что окажется негоднымъ къ дальнѣйшему употребленію, или его вовсе не окажется у кустаря, то слѣдуемая земству сумма взыскивается судебнымъ порядкомъ полностью, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ кустарь подвергается уголовной отвѣтственности, какъ за растрату чужого имущества, такъ какъ собственностью кустаря оно считается съ момента полной расплаты.

5) Въ случаѣ поломки пріобрѣтеннаго пресса въ теченіе перваго мѣсяца работы, кустарь долженъ немедленно представить его въ мастерскую для опредѣленія причины поломки, такъ какъ если бы поломка произошла по винѣ мастерской, то кустарю возвращаются уплаченныя имъ деньги сполна.

Черновская корзиночная мастерская.

Въ корзиночной мастерской съ 15-го мая по 1-ое января 1899 года выработано учениками 149 корзинъ на сумму 155 рублей 75 коп.

Въ 1900 году по 1-е сентября выработано 520 штукъ корзинъ на сумму 471 руб. 80 коп. Изъ этихъ чиселъ видно, что производительность мастерской по сравненію съ прошлымъ годомъ значительно увеличилась.

Въ мастерской среднимъ числомъ работало 15 учениковъ. Изъ нихъ въ августѣ нынѣшняго года 5 человѣкъ кончили ученіе въ мастерской и начали работать у себя дома, а изготовляемыя корзины поставляютъ въ мастерскую, по условленнымъ цѣнамъ.

Не имѣя средствъ на покупку матеріала для выработки корзинъ, бывшіе ученики получаютъ его по заготовительнымъ цѣнамъ изъ мастерской, въ счетъ денегъ, слѣдуемыхъ имъ за имѣющіе быть доставленныя корзины. Разсчеты производятся ежемѣсячно. Нужно замѣтить, что на каждаго кустаря необходимо 500 тысячъ прута въ годъ. Губернская Управа въ первые два года существованія мастерской предложила вырабатывать только дорожныя корзины, имѣющія обезпеченный сбытъ и сравнительно съ другими корзинами высокую стоимость.

При выработкѣ дорожныхъ корзинъ кустарь можетъ заработать при одинадцати-часовой дневной работѣ отъ 15 до 20 руб. въ мѣсяцъ.

Съ коммерческой точки зрѣнія выработка дорожныхъ корзинъ самая выгодная, въ виду большого на нихъ спроса.

Корзиночной мастерской недавно полученъ заказъ на 1370 шт. корзинъ на сумму около двухъ тысячъ рублей. Этотъ заказъ обезпечиваетъ производство мастерской на два года.

Въ будущемъ году Губернская Управа, присоединяясь къ пожеланіямъ XXXVI сергачскаго уѣзднаго земскаго Собранія, намѣревается ввести въ мастерской, кромѣ производства дорожныхъ корзинъ, производство имѣющее мѣстное значеніе, а именно: выработку экипажныхъ плетюшекъ, крестьянскихъ зобней и т. п.

Вообще по мѣрѣ развитія дѣятельности мастерской, Губернская Управа желаетъ ввести большее разнообразіе вырабатываемыхъ въ мастерской сортовъ корзинъ; съ этой цѣлью кустарямъ будутъ выдаваться образцы корзинъ сдѣланные мастеромъ земской мастерской.

Развитію корзиночнаго дѣла въ сергачскомъ уѣздѣ должно благопріятствовать то обстоятельство, что въ уѣздѣ имѣется много ивняка, вполнѣ пригоднаго для плетенія, и на рѣкѣ Пьянѣ и ея поймѣ есть совсѣмъ не утилизируемые участки, на которыхъ съ успѣхомъ можно разводить культурные сорта карзиночнаго ивняка.

Здѣсь нужно сказать, что корзиночный промыселъ носитъ вполнѣ кустарный характеръ, онъ не нуждается въ особыхъ приспособленіяхъ и помѣщеніяхъ, имъ можетъ заниматься въ свободное время, безъ всякаго ущерба для здоровья въ любой избѣ, всякій подростокъ или дѣвочка.

Имѣя въ виду обиліе сырого матеріала и потребность населенія сергачскаго уѣзда въ постороннемъ заработкѣ, Губернская Управа полагаетъ, что ученики мастерской могутъ служить въ будущемъ мастерами въ новыхъ корзиночныхъ мастерскихъ, возникающихъ въ уѣздѣ по частной инициативѣ. Вообще корзиночное дѣло заслуживаетъ развитія еще потому, что не принадлежатъ къ числу такихъ промысловъ, которые могутъ быть замѣнены машиннымъ капиталистическимъ производствомъ.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги черезъ сергачскій уѣздъ, провозъ и сбытъ корзинъ сдѣлается удобнѣе, а черезъ это заработокъ кустаря увеличится. На сколько серьезное значеніе можетъ имѣть для населенія корзиночное дѣло можетъ служить доказательствомъ дѣятельность корзиночной мастерской московскаго губернскаго земства, которая въ 1898 году продала корзинъ выработанныхъ кустарями на дому и въ земской мастерской на сумму 51002 руб., при чемъ нужно замѣтить, что еще большее количество корзинъ продается кустарями непосредственно московскимъ скупщикамъ.

Въ заключеніе нужно сказать, что жители с. Черновскаго весьма доброжелательно относятся къ мастерской и охотно отдаютъ своихъ сыновей для обученія въ нее.

Мурашкинская скорняжная мастерская. Съ 15-го октября 1899 года приступлено было къ ремонту помѣщенія, нанятого подъ скорняжную мастерскую. Ремонтъ этотъ продолжался до весны нынѣшняго года. Въ маѣ мѣсяцѣ прибылъ въ Мурашкино новый мастеръ Араповъ, спеціалистъ по окраскѣ въ черный цвѣтъ. Араповъ работалъ до сихъ поръ на одной изъ московскихъ фабрикъ; въ Мурашкинѣ онъ приступилъ къ окраскѣ коротковолосыхъ овчинъ и мерлушекъ разныхъ сортовъ. Въ виду полученныхъ успѣшныхъ результатовъ Губернская Управа нашла возможнымъ съ 20 октября открыть пріемъ учениковъ, которыхъ въ настоящее время находится 5 человѣкъ. Поступившіе ученики получаютъ стипендію по 10 рублей въ мѣсяцъ. Съ новаго года будетъ 12 учениковъ, потому что Министерство Земледѣлія выразило желаніе прислать учениковъ изъ другихъ губерній; кромѣ того будутъ ученики изъ Арзамаса и изъ макарьевскаго уѣзда.

Въ виду простоты и дешевизны нового способа окраски мерлушекъ, производятся въ настоящее время опыты, съ цѣлью примѣненія этого способа, для окраски длинноволосыхъ овчинъ съ бѣлой мездрой, которыя большею частью вырабатываются въ Б. Мурашкинѣ. Бѣлая мездра представляетъ нѣкотораго рода анахронизмъ и дѣлается она исключительно вслѣдствіе требованія публики, которая полагаетъ, что если мездра осталась неокрашенная, то и волосъ не подвергался окраскѣ.—До сихъ поръ удалось окрасить длинноволосые овчины въ черный цвѣтъ, но все-таки съ черной мездрой. Въ виду необходимости начать работу съ учениками по испытанному уже способу, пріемъ учениковъ начался лишь послѣ того, когда уже было извѣстно, окрасивъ партію мерлушекъ въ 300 штукъ, что способъ этотъ дѣйствительно удобенъ на практикѣ. Въ настоящее время поступило много заявленій отъ разныхъ лицъ, желающихъ отдать товаръ для окраски въ мастерскую.

Всего для посторонних лицъ окрашено и сдано 400 штукъ мерлушекъ; пока мастерская воздерживается принимать въ окраску отъ давальцевъ, въ виду невозможности полировать большое количество товара. Здѣсь нужно сказать, что при способѣ окраски по заграничному способу первостепенную роль играетъ механическая полировка окрашенныхъ и выдѣланныхъ овчинъ въ деревянныхъ барабанахъ при помощи древесныхъ опилокъ. Для этой цѣли въ мастерской имѣются два барабана, одинъ большихъ, а другой меньшихъ размѣровъ. Оба они приводятся въ движеніе конными приводами. Барабанъ меньшихъ размѣровъ имѣетъ діаметръ 1 арш. 14 вершк. и приводится въ движеніе одноконнымъ приводомъ Рязанскаго товарищества. Стоимость привода вмѣстѣ съ барабаномъ=160 рублямъ, что является доступнымъ для средней руки кустарнаго овчиннаго завода. Второй барабанъ сдѣланъ діаметромъ около 3 аршинъ, служитъ для болѣе крупныхъ овчинъ и приводится въ движеніе приводомъ завода Липарта. Въ учебной мастерской для приведенія въ движеніе приводовъ нанимается по мѣрѣ надобности лошадь, за что платится отъ 75 коп. до 1 руб. въ день.

Хотя въ нынѣшнемъ году въ распоряженіи Губернской Управы имѣлась сумма для приглашенія съ 1-го іюля заграничнаго мастера, но въ виду того, что это дѣло требуетъ постояннаго изученія съ технической и коммерческой стороны, Губернская Управа желала сперва прочно поставить окраску въ черный цвѣтъ, а потому лишь 4-го ноября поѣхалъ въ Мурашкино, приглашенный Губернскою Управою, мастеръ-красильщикъ г. Отто Геншель изъ Лейпцига, съ цѣлью ознакомиться съ оборудованіемъ мастерской; по предложенію кустарнаго отдѣленія онъ сдѣлалъ въ мастерской пробные окрашиванья: зайцевъ подъ соболь, зайцевъ подъ шиншилу, серебристыхъ зайцевъ, кэнгуру подъ тасманскую и аляску, кэнгуру подъ песецъ и кэнгуру въ черный цвѣтъ.

Въ виду удачныхъ результатовъ Губернская Управа предполагаетъ пригласить г. Геншеля на службу въ красильную мастерскую.

Вновь приглашенный мастеръ займется съ учениками окраской разнаго рода звѣрковыхъ шкурокъ, а главнымъ образомъ тѣхъ, которые перерабатываются въ Арзамасѣ, а затѣмъ по мѣрѣ развитія дѣятельности мастерской сорта выдѣлываемаго товара будутъ постепенно разнообразиться.

Антипинская рогожная мастерская

Какъ извѣстно Собранію, Управою въ октябрѣ прошлаго года былъ принятъ отъ С.-Петербургскаго Интендантства заказъ на поставку 136000 штукъ рогожъ. Кромѣ этого, впослѣдствіи поступилъ еще заказъ отъ С.-Петербургскаго Окружнаго Артиллерійскаго Управленія на 31 тыс. штукъ рогожъ.

Исполненіе поставки, какъ и въ прежніе годы, было передано частью кустарямъ Макарьевскаго уѣзда, которые вырабатывали 2-й сортъ рогожъ, а частью кустарямъ Лукояновскаго

уѣзда, которые ткутъ лучше, и потому имъ была поручена выработка 1-го сорта.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ работа по изготовленію рогожъ производилась главнымъ образомъ въ земской Антипинской мастерской, но такъ какъ всего количества подряда, мастерская выполнить не могла, то не достающее количество было выполнено по военнымъ образцамъ кустарями другихъ деревень по заказу мастерской.—Всего отъ кустарей было пріобрѣтено по цѣнѣ 9 руб. за сотню 20831 шт., а такъ какъ рогожи отъ кустарей принимались частью въ весеннее время, когда вслѣдствіе распутицы и отсутствія пріѣзжихъ покупателей, цѣны на рогожи всегда падаютъ, то работа на мастерскую оказала имъ не малую поддержку. Въ Лукояновскомъ уѣздѣ работа по изготовленію рогожъ организована была, какъ и въ прежнее время, такимъ образомъ, что кустари работали рогожи военнаго образца изъ мочала отпускаемаго имъ земствомъ.

За выработку сотни рогожъ кустари получили высшую по мѣстнымъ условіямъ цѣну 4 руб. 50 к. и кромѣ того по сдачѣ интендантству рогожъ кустарямъ выдана была дополнительная плата по 50 к. на сотню. Въ исполненіи подряда участвовало 203 кустарныя единицы или правильнѣе 203 станка, а если имѣть въ виду, что при каждомъ станкѣ въ среднемъ занято до 4-хъ лицъ, то слѣдовательно всего въ работѣ участвовало до 812 лицъ.

Несомнѣнно, что исполненіе подряда для военнаго вѣдомства принесло кустарямъ всего района не малые выгоды, такъ какъ хорошія цѣны за выработку рогожъ, которыя платило земство, вынуждали и скупщиковъ повышать плату кустарямъ. Всѣ рогожи, принятыя отъ кустарей въ Макарьевскомъ и Лукояновскомъ уѣздахъ сданы безъ браку Военному вѣдомству.

Денежный и товарный оборотъ по рогожной операціи за время съ 1 октября 1899 года по 1 сентября 1900 года выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Счетъ матеріаловъ.

Приходъ.

Осталось мочала на 1 октября 1899 г. . . .	370п.25ф	—	—	—	148.25.
Куплено мочала въ 1899—1900 г.	10812-30	71,99	7783.74.		
Принято отъ ткачей отбросовъ мочала	569-24	20 к.	113.85.		
Уплачено за сортировку и пробное дѣленіе мочала	—	—	94.09.		
За страхованіе мочала	—	—	13.35.		8005.03.
	11752п.39ф.	—	—		8153р.28к.

Расходъ.

Продано разнымъ лицамъ мочала годнаго и отбросовъ	469п.03ф	—	—	—	128.63.
Получено отъ поставщика Борисова въ возвратъ переплаченныхъ за мочало		—	—	123.29.	
Въ возвратъ переплаты за мочало, купленное въ счетъ Борисова у друг. лицъ		—	—	150.—	273.29.
Зачислено долгомъ за ткачами за недостачу мочала	754-03	87½ к.	—	—	659.82.
Израсходовано мочала на выработку рогожъ .	9807-39	67,04	—	—	6575.23.
Осталось мочала на 1 ноября 1900 г.					
основы . . .	565-20	85 к.	480.67.		
уточнаго . .	21-34	40 к.	8.74.		
отбросовъ . .	134-20	20 к.	26.90.		516.31.
	11752п.39ф.	—	—		8153р.28к.

Примѣчаніе. Въ счетъ 659 р. 82 к. отъ ткачей поступило 130 р. 36 к., зачтено въ счетъ выработки рогожъ 69 руб. 64 коп. и осталось въ долгу за ними къ 1 ноября с. г. 459 р. 82 к., каковая сумма зачтена въ счетъ работы текущаго года.

СЧЕТЪ ВЫРАБОТКИ РОГОЖЪ.

Приходъ.

Перенесено со счета матеріаловъ мочала, израсходованнаго на выработку рогожъ 9807 п. 39 ф.×67,04	—	—	6575.23.	— —
Плата ткачамъ за выработку рогожъ	—	—	6089.37.	12664.60.
Перевозка мочала и подвозка рогожъ къ ст. ж. д. для отправки въ С.-П. и Двинскъ	—	—	1229.85.	
Тюковка рогожъ . .	—	—	188.40.	
Наемъ складовъ въ Починкахъ и Сырятинѣ . .	—	—	255.50.	
Жалованье служащимъ, разъѣзды и суточные .	—	—	1119.67.	
Наградные служащимъ и разные мелк. расходы			183.25.	
Почтово-телеграфные и канцелярскіе расходы .	—	—	123.07.	
Расходы по организаціи работъ по заготовкѣ рогожъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ и проч.	—	—	151.48.	3251.22.
	—	—	—	—15915.82.

Расходъ.

Выработано рогожъ кустарями Лукояновск. уѣз. 123902 ш.; обошедшихся по 12,845	—	—	—	—	15915.82.
(Расходъ мочала составляетъ:—9807 п. 39 ф. : 123902=3,166 на рогожу)					
	—	—	—	—	15915.82.

СЧЕТЪ ТОВАРОВЪ.

Приходъ.

Оставалось рогожъ въ кустарномъ складѣ къ 1 октября 1899 г.	30911 ш.	15,72.	—	4860р.16к.
Перенесено со счета „Выработки“ рогожъ, выработанныхъ кустарями Лукояновскаго уѣзда .	123902.	12,845.	15915.82.	
Куплено рогожъ . .	9857.	14,8.	1457.80.	
Поступило изъ Антипинской мастерской выработанныхъ въ мастерской и купленныхъ у Воскресенскихъ кустарей	45438.	9,82.	4462.61.	21836.23
Расходы по пріемкѣ и отправкѣ рогожъ въ Нижнемъ	—	—	148.83.	
Тарифъ 8 вагоновъ рогожъ до С.-ПБ. . . .	—	—	1341.42.	
Тарифъ 11 вагоновъ рогожъ до Двинска . .	—	—	2074.25.	
Доставка рогожъ съ ж. д. въ склады Интендант.	—	—	424.88.	
Проѣздъ командирован. Управою лицъ въ С.-П. и Двинскъ, для сдачи рогожъ и суточные имъ .	—	—	737.65.	— —
Разные расходы по сдачѣ рогожъ въ С.-П. и Двинскѣ	—	—	272.33.	4999.36.
Прибыль	—	—	— —	363.78.
	210108	—	—	—32059.53.

Расходъ.

Сдано рогожъ Окружному С.-П. Интендантству	136000ш.	16,2.	22032. —	
Сдано рогожъ Окружному Артиллерійскому С.-Петербург. Управленію	20100.	13.	2613. —	
Тоже	32310.	14,5.	4684.95.	
Отправлено 2 батареи 39 артиллерійской бриг.	400.	13.	52.—	
Курскому Окружному Артиллер. Управленію .	1500.	11,63.	174.50.	
(Продано по 14 коп. съ нашей доставкой, за вычетомъ расходовъ по доставкѣ, цѣна опредѣлена по 11,63 к.).				
Продано Туфтину . .	11275.	18,05.	2034.72.	
„ въ розницу .	1963.	12,4.	243.28.	31834.45
Получено въ возвратъ пер. съ ж. д.	—	—	— —	91.15.
Израсходовано на упаковку рогожъ, отправленныхъ въ С.-Петербургъ, Двинскъ, Курскъ и 2 батареи	5446.	—	— —	— —
Осталось рогожъ къ 1 ноября 1900 г.	1087.	12.	130.44.	— —
	27.	12,99½.	3.49.	133.93.
	210108	—	—	—32059.53.

Въ текущемъ году Управой вновь получены предложенія на поставку рогожъ и не только для Петербургскаго интендантства, но и для Московскаго и Казанскаго, но переговоры о цѣнахъ, срокахъ изготовленія и проч. еще не закончены.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что макарьевское и лукояновское земскія Собранія постановили ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о продолженіи поставокъ и на будущее время.

Владимірскій оконно-рамный складъ.

За время съ 1 января 1899 г. по 1 октября 1900 года поступленіе рамъ отъ кустарей выражается слѣдующими числами:

	1899 годъ.			1900 годъ.		
	Количест. шт.	Сумма. Руб.	К.	Количест. шт.	Сумма. Руб.	К.
Январь	2695	178	90	2880	210	60
Февраль	3861	247	97	2500	180	62
Мартъ	2741	185	64	3750	261	07
Апрѣль	1057	64	09	998	66	5
Май	841	56	29	217	14	27
Іюнь	—	—	—	198	14	84
Декабрь	1654	118	49	—	—	—
Итого	12849	851	38	10543	747	45

Изъ всѣхъ поступившихъ рамъ за показанное время осталось на 1-е октября 1900 г. въ складѣ 3359 штукъ, на сумму 219 руб. 6 коп.

Оборотъ склада съ 1-го января по 1-е октября 1900 г. былъ слѣдующій: поступило рамъ, вмѣстѣ съ оставшимися на 1 января 1900 года, всего 15383 шт. на сумму 1052 руб. 12 к., продано на мѣстѣ 5655 штукъ, на сумму 539 руб. 62 коп., возвращено кустарямъ 2779 шт. на сумму 198 руб. 27 коп. и отправлено въ лысковскій складъ 3590 шт. на сумму 323 р. 10 коп.

Изъ лысковскаго склада отправлено было 1500 штукъ, на сумму 163 руб.

Въ 1899 году израсходовано Губернской Управою на содержаніе склада, жалованье завѣдующаго и другіе мелкіе расходы 152 руб. 6 коп., получено валовой прибыли отъ оборотовъ склада 58 руб. 86 коп., а потому казалось бы, что убытокъ равняется суммѣ 93 руб. 20 коп. Такой результатъ произошелъ вслѣдствіе того, что при отправкѣ въ лысковскій складъ, на стоимость рамъ набавлялась только по $^1/_2$ коп. на раму. Въ лысковскомъ складѣ рамы продавались съ начисленіемъ около 20% процентовъ.

Эта надбавка отчасти и покрываетъ убытокъ 93 р. 20 к., показанный по Владимірскому оконно-рамному складу.

Въ нынѣшнемъ году на рамы, отправляемыя изъ Владимірскаго оконно рамнаго склада, въ лысковскій складъ начисляется около 2 р. 50 коп. на сотню рамъ коммиссіонныхъ въ пользу оконно-рамнаго склада, а потому въ нынѣшнемъ году счета оконно-рамнаго склада будутъ заключены безъ убытка.

Относительно стекла нужно замѣтить, что продажа его, по сравненію съ прошлымъ годомъ, значительно увеличилась.

Въ 1899 году продано: въ сентябрѣ	1 ящикъ на сумму	21 р.	75 к.
„ октябрѣ	$3^1/_2$ „ „ „	76 р.	25 к.
„ ноябрѣ	$^1/_2$ „ „ „	10 р.	50 к.
Итого	5 „ „ „	108 р.	50 к.

Въ 1900 г. продано стекла:

въ февралѣ	$^1/_2$	ящика на сумму	10 р.	— к.
„ Мартѣ	$^3/_4$	„ „ „	15 р.	20 к.
„ Апрѣлѣ	$^1/_2$	„ „ „	11 р.	25 к.
„ Маѣ	$2^1/_4$	„ „ „	47 р.	25 к.
„ Іюнѣ	$3^3/_4$	„ „ „	80 р.	25 к.
„ Августѣ	4	„ „ „	88 р.	50 к.
„ Сентябрѣ	$1^3/_4$	„ „ „	41 р.	25 к.
„ Октябрѣ	$^3/_4$	„ „ „	16 р.	00 к.
Итого	$14^1/_4$		309 р.	70 к.

Въ смѣту будущаго года вносится по примѣру прошлаго года:

Жалованье завѣдующему	120 р.
Страхованіе	20 р.
Итого	140 р.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.* *Н. В. Шверинъ.* *С. П. Менделѣевъ.*

Завѣдующій кустарнымъ отдѣл. техникъ *Д. Ю. Бехли.*

Печ. съ дозв. Начальства. Н. Новгородъ, тип. А. А. Муратовой.

Смѣта по кустарному отдѣленію на 1901 годъ.

Предметы расхода.	Назначено Собраніемъ въ 1900 г.	Предполагалось къ зачету.	Смѣта на 1901 г.	Ожидается къ зачету.
I. Общіе расходы по кустарному отдѣленію.				
На содержаніе губернскаго техника	3100	Субсидія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—3000 р.	3100	Субсидія Министерств. Земледѣлія и Государств. Имуществъ —3000 р. Прибыль отъ продажи кровельнаго желѣза—1000 р.
„ его помощника	2000		2000	
Разъѣзды техниковъ	1000		1000	
Жалованье дѣлопроизводителю	900		1000	
„ его помощнику	—		420	
„ бухгалтеру	600		900	
„ его помощнику	300		300	
„ 1 писцу	—		240	
„ младшему технику	420		600	
„ разъѣздному агенту	—		600	
„ сторожу	120		120	
Канцелярскіе расходы	450		450	
Итого	8890	3000	10730	4000
II. По торгово-промышленному складу-музею.				
Жалованье завѣдующ. кладовой	600	Прибыль отъ продажи кустарныхъ издѣлій—1800 р.	540	Прибыль отъ продажи кустарн. изд. въ скл.-музеѣ —434 р. и отъ операцій Лысковскаго и Сергачскаго отдѣленій—300 р.
„ двумъ артельщикамъ	540		—	
„ одному артельщику	—		240	
„ сторожу при складѣ	240		240	
„ кассиршѣ	300		—	
Пополненіе коллекцій музея	500		500	
Итого	2180	1800	1520	734
III. Расходы общіе по Павловскому району.				
Жалованье наблюдающему	600		600	
„ бухгалтеру	900		—	
Канцелярскіе расходы	60		60	
На содержаніе лошади и человѣка при ней	200		—	
Итого	1760		660	

IV. Личильня въ Тумботинѣ.				
Жалованье завѣдующему	600		600	
„ кочегару	300	} . . .	360	
„ сторожу	150			
„ конторщику	90		—	
Аренда мѣста	—	Доходъ	50	Доходъ
Отопленіе и освѣщеніе	2499	отъ платы	2792	отъ платы
Ремонты	—	за мѣста	500	за мѣста
Поддержаніе чистоты	12	3990	12	5500
Минеральное масло	79. 20		79	
Итого	3730. 20	3990	4393	5500
V. По замочной мастерской въ с. Павловѣ.				
Жалованье завѣдующему	900		1200	
„ 3 штатн. мастерамъ: слесарю, кузнецу и токарю	1800	Прибыль отъ продажи частей замковъ	1800	Прибыль отъ продажи частей замковъ
„ мастеру по вывѣркѣ вѣсовыхъ коромыслъ	—	и исполненія	600*)	и исполненія
„ конторщику	300	частныхъ	380	частныхъ
„ сторожу	120	заказовъ.	120	заказовъ.
Отопленіе и освѣщеніе	100	2200	100	3200
Оборудованіе (матрицы, штампы)	1000		1000 / 200**)	
Итого	4220	2200	5400	3200
VI. По складу желѣза въ Павловѣ.				
Наемъ помѣщенія	400	Прибыль	450	Прибыль
Отопленіе и освѣщеніе	100	отъ продажи	100	отъ продажи
Содержаніе служащихъ	1752	желѣза	1620	желѣза
Торговые расходы	200		200	
Почт.-телегр. и канцел. расходы	200	2700	200	2500
Итого	2652	2700	2570	2500
VII. По Антипинской рогожной мастерской.				
Жалованье завѣдующему	240	Прибыль отъ продажи рогожъ	240	Прибыль отъ продажи рогожъ
Отопленіе	60	300	60	500
Страхованіе	20		20	
Итого	320	300	320	500

*) Согласно постановл. XXXV Очередн. Губернскаго Земскаго Собранія.
**) 200 р. согласно постановл. XXXV Очередн. Губерн. Земскаго Собранія.

VIII. По Владимірскому оконно-рамному складу.				
Жалованье завѣдующему . . .	120	Прибыль отъ продажи рамъ.	120	Прибыль отъ продажи рамъ.
Страхованіе	20	100	20	60
Итого .	140	100	140	60
IX. По заводу сухой перегонки дерева.				
Жалованье завѣдующему . . .	600	Прибыль отъ	600	Прибыль отъ
„ слесарю	276		300	
„ кочегару	132	продажи	180	продажи
„ рабочимъ	612.50.		830	
„ сторожу	96	продуктовъ.	108	продуктовъ.
Содержаніе лошади	125		100	
На покупку разн. матеріаловъ .	1833.53.	4006.99.	1555	4100
Ремонтъ и непредвидѣн. расходы	150	—	300	—
Жалованье конторщику . .	180	—	240	—
Итого .	4005.03.	4006.99.	4213	4100
X. По токарно-мебельной мастерской въ с. Хохломѣ.				
Жалованье завѣдующему . . .	300	—	—	—
„ учителю рисованія .	200	—	—	—
„ 1 шт. мастеру . .	200	—	—	—
Учебныя пособія и матеріалы . .	200	—	—	—
Освѣщеніе и отопленіе . . .	150	—	—	—
Поддержаніе чистоты и другіе мелкіе расходы	150	—	—	—
Жалованье сторожу	75	—	—	—
Итого .	1275	—	—	—
XI. По корзиночной мастерской въ с. Черновскомъ.				
Жалованье мастеру	420	—	420	—
Покупка инвентаря	35	—	35	—
Наемъ помѣщенія	75	—	75	—
Отопленіе и освѣщеніе	50	—	50	—
Оборотныя средства	300	—	300	—
Итого	880	—	880	—

XII. По скорняжной мастерской въ с. Б. Мурашкинѣ.				
Жалованье заграничному мастеру	за полгода 1300	Субсидія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ 3000 р.	за годъ 2000	Субсидія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ 3000 р.
„ московскому „	за годъ 920		720	
„ скорняку	300		300	
„ завѣд. мастерской .	600		600	
„ сторожу	150		180	
Наемъ помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе	600		600	
Оборудованіе мастерской . . .	500		500	
Жалованье ученикамъ-рабочимъ	600		1200	
Поддержаніе чистоты, канцелярскіе и непредвид. расходы .	200		240	
Итого .	5170	3000	6340	3000
На изготовленіе въ павловской мастерской ручныхъ прессовъ для выдачи ихъ кустарямъ-замочникамъ съ разсрочкой платежа	1000	—	—	—
На приглашеніе въ с. Павлово въ замочную мастерскую опытнаго мастера по изготовленію коромысловъ, съ оборудованіемъ мастерской	800	—	Отчислено на расходы по павловской мастерской.	—
Въ пособіе вдовѣ Коноваловой по 3 р. въ мѣсяцъ и сыну ея на образованіе	276	—	86	—
Всего .	37298.23.	21096.99.	37252	23594

Печ. съ дозв. Начальства. Н. Новгородъ, тип. А. А. Муратовой.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы,

по кустарному отдѣленію

Докладъ

объ учрежденіи ломбарда въ с. Павловѣ, Горбатовскаго уѣзда.

Прошлогоднее очередное Собраніе поручило Губернской Управѣ представить соображенія по ходатайству Павловскаго Кустарнаго Попечительства объ открытіи ломбарда въ с. Павловѣ, Горбатовскаго уѣзда.

Хотя характеръ и состояніе павловскаго кустарнаго района хорошо извѣстны Собранію, какъ изъ прежнихъ докладовъ Управы, такъ и изъ появлявшихся въ разное время въ печати работъ разныхъ изслѣдователей этого обширнаго кустарнаго района, тѣмъ не менѣе Управа считаетъ необходимымъ представить общую характеристику сбыта павловскихъ издѣлій, по скольку это является необходимымъ для обоснованія вопроса объ открытіи въ селѣ Павловѣ ломбарда.

Вся масса павловскихъ кустарныхъ издѣлій сбывается, главнымъ образомъ, мѣстнымъ скупщикамъ и при томъ, почти исключительно, по понедѣльникамъ. Тѣ случаи, когда кустари находятъ непосредственный сбытъ, минуя мѣстныхъ скупщиковъ, на столько рѣдки, что не оказываютъ никакого вліянія на мѣстный рынокъ. Существуютъ двѣ категоріи скупщиковъ павловскихъ издѣлій—одни покупаютъ издѣлія для собственной торговли, которую производятъ, главнымъ образомъ, на большихъ ярмаркахъ—Нижегородской, Ирбитской и Харьковской—это, вмѣстѣ съ тѣмъ, и наиболѣе богатые скупщики. Другіе скупщики, менѣе богатые, занимаются скупкою товаровъ по порученіямъ иногороднихъ торговцевъ—это, такъ сказать, скупщики-коммиссіонеры.

Съ этой двоякой системой скупки связаны тѣ значительныя колебанія цѣнъ на издѣлія на павловскомъ рынкѣ, которыя такъ пагубно отражаются не только на экономическомъ благосостояніи кустарей, но и на качествѣ издѣлій.

Дѣло въ томъ, что закупка издѣлій для собственной торговли носитъ характеръ періодическій. Скупщикъ, торгующій отъ себя, вернувшись съ большой ярмарки, покупаетъ мало, частью выжидая какія установятся цѣны, частью потому, что не получилъ еще разсчета отъ своихъ покупателей и сидитъ безъ денегъ. А такъ какъ огромное большинство кустарей не можетъ и двухъ-трехъ недѣль просуществовать, не продавая своихъ издѣлій, то въ эти тихіе, повторяющіеся въ теченіе года, періоды цѣны на издѣлія значительно падаютъ, иногда на 15—25%.

Эти колебанія цѣнъ не только понижаютъ и безъ того скудный заработокъ кустаря, но оказываютъ еще весьма пагубное вліяніе и на качество издѣлій, такъ какъ, подъ вліяніемъ ихъ, кустарь, желая наверстать потерянное, стремится выработать большее количество издѣлій, хотя бы и въ ущербъ качеству ихъ.

На эти тихіе базары нѣкоторые скупщики прямо спекулируютъ.

Какъ видно изъ изложеннаго, значительныя колебанія цѣнъ на павловскомъ рынкѣ отнюдь не зависятъ отъ спроса на издѣлія на всероссійскомъ рынкѣ, а исключительно зависятъ отъ мѣстныхъ спеціальныхъ условій скупки издѣлій.

Единственное средство для избавленія кустаря отъ необходимости подчиняться безпрекословно всѣмъ этимъ колебаніямъ въ цѣнахъ является устройство въ Павловѣ кредитнаго учрежденія, которое въ эти тихіе періоды выдавало бы кустарямъ краткосрочныя ссуды подъ ихъ издѣлія. Тогда кустарь, зная, что въ крайнемъ случаѣ онъ можетъ заложить свои издѣлія и получить такимъ образомъ средства, чтобы пробиться до слѣдующаго базара, не будетъ такъ податливъ въ торгѣ со скупщикомъ.

И теперь къ услугамъ кустаря, правда имѣются такіе благодѣтели, которые, принимая отъ него въ залогъ издѣлія, выдаютъ ему ссуду, взимая по 2 коп. съ рубля въ недѣлю, т. е. свыше 100% годовыхъ, но отъ этого кустарю не легче. Ходатайства о ломбардѣ уже неоднократно возбуждались павловскими кустарями, такъ какъ они, совершенно основательно, видятъ въ этомъ первый шагъ къ избавленію своему отъ скупщиковъ.

Павловское Кустарное Попечительство въ ходатайствѣ своемъ указываетъ, что на оборотныя средства ломбарда было-бы достаточно 10000 рублей. Установить твердо ту или другую цифру, необходимую для правильнаго теченія дѣлъ ломбарда, не имѣя въ этомъ дѣлѣ никакого опыта, не представляется, конечно, никакой возможности. Но если на первое время, впредь до указанія опыта, ограничить операціи ломбарда выдачею ссудъ лишь замочникамъ, какъ наиболѣе нуждающимся, а также потому, что среди нихъ нѣтъ фабрикантовъ и принять во вниманіе, что тихіе періоды бываютъ не продолжительны, обыкновенно не свыше 4—5 недѣль, то нужно думать, что 10000—15000 рублей будетъ вполнѣ достаточно для правильнаго функціонированія ломбарда.

Если Собранію угодно будетъ признать учрежденіе ломбарда въ с. Павловѣ полезнымъ и необходимымъ, то, по мнѣнію Управы, на оборотныя средства ломбарда слѣдовало-бы ассигновать не болѣе 5000 рублей, такъ какъ можно надѣяться, что Министерство Земледѣлія, всегда сочувственно относящееся къ нуждамъ кустарей Нижегородской губерніи, съ своей стороны ассигнуетъ такую-же сумму.

Кромѣ того, Управа полагала-бы полезнымъ, для расширенія средствъ ломбарда, часть ссудъ выдавать матеріаломъ изъ земскаго склада желѣза— размѣръ же кредита ломбарду со стороны склада слѣдовало-бы ограничить суммой въ 5000 рублей.

Убытковъ отъ операцій ломбарда, по мнѣнію Управы, ожидать нельзя, такъ какъ ломбардныя операціи, изъ всѣхъ видовъ кредитныхъ операцій, считаются наиболѣе вѣрными и лишенными риска.

Хотя Управа и прилагаетъ при этомъ на усмотрѣніе Собранія переработанный ею проэктъ устава ломбарда, представленный Павловскимъ Кустарнымъ Попечительствомъ, тѣмъ не менѣе, если-бы Собранію угодно было рѣшить вопросъ объ учрежденіи ломбара въ положительномъ смыслѣ, уставъ этотъ слѣдовало бы вновь пересмотрѣть въ особо-выбранной Собраніемъ коммиссіи, съ участіемъ спеціалистовъ; коммиссіи этой слѣдовало-бы поручить также выяснить вопросъ о необходимомъ числѣ служащихъ, наймѣ помѣщенія и проч.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что вопросъ объ учрежденіи въ с. Павловѣ ломбарда обсуждался, по предложенію Управы, Экономическимъ Совѣтомъ, который постановилъ большинствомъ 11 противъ 5 голосовъ, что открытіе ломбарда въ принципѣ желательно.

ПРОЕКТЪ УСТАВА

Павловскаго Земскаго Кустарнаго Ломбарда.

I. Цѣли и задачи.

§ 1. Павловскій земскій кустарный ломбардъ учреждается въ селѣ Павловѣ, Нижегородской губерніи, для выдачи краткосрочныхъ ссудъ кустарямъ павловскаго района, подъ залогъ ихъ издѣлій, съ цѣлью регулированія цѣнъ на эти издѣлія на Павловскомъ базарѣ.

Примѣчаніе. Кромѣ того, ломбардъ составляетъ коллекціи образцовъ издѣлій павловскаго района, по которымъ можетъ принимать заказы и требованія для передачи ихъ кустарямъ, а также можетъ, по порученію своихъ заемщиковъ, продавать за ихъ счетъ, имѣющіяся у него на складѣ заложенныя издѣлія.

II. Средства Ломбарда.

§ 2. Оборотныя средства ломбарда составляются изъ первоначальнаго основного капитала въ 5000 рублей, ассигнованнаго Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ, изъ займовъ и вкладовъ, и предназначаются на выдачу процентныхъ ссудъ подъ залогъ издѣлій и не могутъ быть употребляемы ни на какія другія операціи.

§ 3. Путемъ ежегодныхъ отчисленій 10% изъ чистой прибыли отъ операцій ломбарда образуется запасный капиталъ.

§ 4. Запасный капиталъ помѣщается такъ, чтобы могъ быть безпрепятственно и быстро реализованъ, и предназначается для пополненія могущихъ быть убытковъ по операціямъ ломбарда.

§ 5. Ежегодно, по заключеніи годоваго отчета по операціямъ ломбарда, $^2/_3$ чистыхъ прибылей, за отчисленіемъ 10% въ запасный капиталъ, отчисляются на образованіе спеціальнаго оборотнаго капитала. Къ этому же капиталу причисляются также и всѣ пени за просроченныя ссуды и прочія случайныя поступленія.

§ 6. Спеціальный оборотный капиталъ въ началѣ дѣйствій ломбарда служитъ для увеличенія оборотныхъ средствъ по выдачѣ ссудъ подъ залогъ издѣлій. Съ накопленіемъ же его до извѣстныхъ предѣловъ, онъ долженъ служить для развитія коммисіонныхъ операцій по продажѣ издѣлій кустарей павловскаго района.

§ 7. На основный капиталъ, данный Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ, ломбардъ обязанъ платить 5% годовыхъ, каковой расходъ и вносится въ расходную смѣту ломбарда. Ежегодно 1/3 часть прибыли отъ операцій ломбарда должна быть выплачиваема Нижегородскому Губернскому Земству, впредь до полнаго погашенія долга ломбарда Земству.

§ 8. Для усиленія оборотныхъ средствъ своихъ, совѣтъ, управляющій дѣлами ломбарда, можетъ заключать займы и принимать вклады. а) сроки, на которые заключаются займы, общая сумма займовъ, размѣръ % по нимъ и условіе заключенія займовъ, опредѣляются каждый разъ на годъ впередъ совѣтомъ ломбарда и подлежатъ утвержденію Нижегородской Губернской Земской Управы (собранія). б) вклады принимаются, какъ отъ заемщиковъ ломбарда, такъ и отъ постороннихъ лицъ, въ суммѣ отъ 1 рубля, на сроки не менѣе года. Размѣръ % выплачиваемымъ по вкладамъ, опредѣляется на годъ впередъ совѣтомъ ломбарда, но не долженъ превышать 8% годовыхъ.

Примѣчаніе I. Предѣльная сумма вкладовъ, которую можетъ принимать совѣтъ, назначается Губернской Земской Управой, на основаніи представленія совѣта и въ зависимости отъ размѣра оборотовъ, капиталовъ ломбарда и суммы залоговъ, имѣющихся у него на храненіи.

Примѣчаніе II. Порядокъ обратнаго истребованія вкладовъ опредѣляется совѣтомъ ломбарда и долженъ быть извѣстенъ вкладчикамъ.

Операціи Ломбарда.

§ 9. Ломбардъ выдаетъ краткосрочныя ссуды кустарямъ павловскаго района исключительно только непосредственнымъ производителямъ, подъ вывыработанныя ими издѣлія, или же товариществамъ и артелямъ кустарей, подъ собственныя издѣлія членовъ этихъ артелей и товариществъ.

§ 10. На первыхъ порахъ ссуды выдаются исключительно только замочникамъ. Впослѣдствіи, при увеличеніи оборотныхъ средствъ, ссуды могутъ быть выдаваемы и подъ другія кустарныя издѣлія.

§ 11. Кустари, желающіе пользоваться услугами ломбарда, должны подать заявленіе о томъ совѣту ломбарда, дать свѣдѣнія о рабочемъ составѣ семьи и о числѣ наемныхъ рабочихъ, буде таковые имѣются, размѣрахъ недѣльной выработки (заводимаго заразъ круга), а также представить образцы вырабатываемыхъ издѣлій.

§ 12. Мастера, имѣющіе болѣе одного взрослаго и одного малолѣтняго наемнаго рабочаго, не имѣютъ права на пользованіе услугами ломбарда.

Примѣчаніе I. Коваля дугъ, отдѣлывальщицы, личильщики, паяльщицы, чернильщицы и вообще кустари, которымъ дается вполнѣ опредѣленная работа, по техническимъ условіямъ, не выполняющаяся самимъ мастеромъ, выпускающимъ на рынокъ готовый товаръ, при этомъ въ разсчетъ не принимаются.

Примѣчаніе II. Если бы у ломбарда оказались свободныя средства, за удовлетвореніемъ въ ссудахъ всѣхъ желающихъ кустарей, подходящихъ подъ требованія § 12-го, совѣтъ имѣетъ право разрѣшать ссуды на тѣхъ же основаніяхъ и болѣе крупнымъ производителямъ, прекращая однако эту операцію тотчасъ, какъ только повысится снова спросъ на услуги со стороны кустарей-рабочихъ.

§ 13. Совѣтъ провѣряетъ представленныя кустарями-заемщиками данныя и свѣдѣнія, оцѣниваетъ представленные образцы по ихъ средней годо-

вой цѣнѣ на павловскомъ базарѣ и опредѣляетъ предѣльную сумму принимаемыхъ въ залогъ отъ каждаго кустаря за разъ издѣлій.

Примѣчаніе I. Кустари, вырабатывающіе штучныя цѣнныя издѣлія, могутъ, въ случаѣ обременительности для нихъ оставленія образцовъ въ ломбардѣ, получать ихъ обратно. Совѣтъ же, въ замѣнъ того, составляетъ подробныя описанія этихъ образцовъ, которыя и служатъ ему впредь руководствомъ для пріемки и оцѣнки приносимыхъ образцовъ.

Примѣчаніе II. Одно и тоже лицо въ теченіе недѣли не можетъ представить къ залогу количество издѣлій на сумму, превышающую стоимость издѣлій одного круга (недѣльной выработки).

Примѣчаніе III. Предѣльная сумма залоговъ для товариществъ и артелей назначается для каждаго отдѣльнаго товарищества и артели совѣтомъ, съ утвержденія Губернской Земской Управы.

§ 14. Ссуды, выдаваемыя ломбардомъ, не должны превышать 80% стоимости издѣлій, по оцѣнкѣ совѣта ломбарда.

§ 15. Ссуды выдаются на срокъ неопредѣленный, но не свыше 2-хъ мѣсяцевъ, изъ 8% годовыхъ Кромѣ того, въ возмѣщеніе расходовъ по храненію и страхованію залоговъ, ломбардъ взимаетъ 10% годовыхъ, а всего слѣдовательно 18% годовыхъ.

Примѣчаніе. Всѣ проценты взимаются при выкупѣ издѣлій, при чемъ разсчетъ % за ссуду и храненіе производится за каждую недѣлю держанія ссуды. Время меньше недѣли принимается за недѣлю.

§ 16. Если бы заемщикъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ не могъ выкупить залога, ссуда, съ согласія завѣдующаго ломбардомъ, можетъ быть продолжена, но заемщикъ во всякомъ случаѣ долженъ уплатить причитающіеся % %. Если бы завѣдующій ломбардомъ не согласился отсрочить ссуду (напр. при паденіи цѣнъ на издѣлія) или заемщикъ не уплатилъ слѣдуемыхъ съ него % %, то заемщику дается 1 льготный мѣсяцъ, въ теченіе котораго на ссуду, сверхъ установленныхъ % %, начисляется пеня, по разсчету изъ 6% годовыхъ.

§ 17. По истеченіи льготнаго срока, ломбардъ приступаетъ къ продажѣ невыкупленнаго залога. Изъ вырученной отъ продажи суммы удерживается долгъ со всѣми % и пенями за просроченное время и кромѣ того 2% коммисіонныхъ; остатокъ же, буде таковой окажется, возвращается заемщику.

§ 18. Заемщикъ, запродавшій заложенныя въ ломбардѣ издѣлія, можетъ, съ согласія завѣдующаго ломбардомъ, получить эти издѣлія изъ ломбарда для сдачи ихъ покупателю, съ обязательствомъ вернуть долгъ въ тотъ же день, тотчасъ по полученіи уплаты съ покупателя. За сданный, такимъ образомъ, заемщику залогъ, онъ несетъ, кромѣ имущественной, въ случаѣ нарушенія довѣрія, и уголовную отвѣтственность, какъ за растрату довѣреннаго его храненію имущества.

Примѣчаніе. Заемщикъ, не вернувшій ссуды ломбарду, тотчасъ по полученіи расчета отъ покупателя, теряетъ навсегда право полученія ссудъ изъ ломбарда и совѣтъ обязанъ немедленно возбудить противъ него гражданскій и уголовный искъ.

§ 19. Ломбардъ вправѣ продать заложенныя издѣлія и до истеченія срока залога, но въ этомъ случаѣ, каждый разъ, по особому заявленію заемщика и лишь за цѣну опредѣляемую имъ. За продажу издѣлій ломбардъ взимаетъ въ свою пользу $1\frac{1}{2}$% коммиссіи. Изъ вырученной отъ продажи суммы удерживается капитальная сумма долга, % на ссуду по день продажи, пени, $1\frac{1}{2}$ коммисіи, а остальная сумма выдается немедленно заемщику.

Примѣчаніе. Если издѣлія окажутся не проданными къ окончанію срока залога, то заемщикъ обязанъ на общихъ основаніяхъ ихъ выкупить, въ противномъ случаѣ они поступаютъ въ продажу съ торговъ.

§ 20. Порядокъ продажи невыкупленныхъ издѣлій, а также залоговъ по порученію заемщиковъ, опредѣляется совѣтомъ, при чемъ однако ни коимъ образомъ не должна быть допускаема продажа съ аукціона на павловскомъ рынкѣ.

§ 21. Ломбардъ, кромѣ выдачи ссудъ деньгами, можетъ выдавать отъ себя въ предѣлахъ не свыше 50% выдаваемой ссуды, поручительства, по которымъ бы заемщики могли получать товаръ изъ земскаго склада желѣза и стали, I Общества потребителей въ селѣ Павловѣ и у другихъ частныхъ торговцевъ, буде состоится соглашеніе съ таковыми. Если бы ломбардъ пожелалъ выдавать такія поручительства на сумму большую 50% выдаваемой ссуды, то можетъ это дѣлать лишь съ согласія заемщика.

Примѣчаніе I. Заемщикъ считается должнымъ ломбарду въ общей суммѣ полученныхъ отъ ломбарда денегъ и поручительствъ и расчитывается исключительно съ ломбардомъ. Ломбардъ же выкупаетъ свои поручительства въ сроки и на условіяхъ, опредѣляемыхъ соглашеніями съ этими третьими лицами и земскимъ складомъ желѣза и стали.

Примѣчаніе II. Заемщикъ платитъ % за всю сумму своего долга ломбарду, включая сюда и поручительства.

Примѣчаніе III. Всѣ соглашенія совѣта ломбарда съ мѣстными торговцами и учрежденіями подлежатъ утвержденію Нижегородской Губернской Земской Управы.

Примѣчаніе IV. Если бы ломбарду удалось выговорить себѣ при соглашеніи у мѣстныхъ торговцевъ и учрежденій особую скидку съ обычныхъ рыночныхъ цѣнъ, то эти суммы поступаютъ въ спеціальный оборотный капиталъ.

§ 22. Ближайшій порядокъ выдачи ссудъ, храненія залоговъ, ихъ продажи, отчетности и дѣлопроизводства по этимъ операціямъ, опредѣляется правилами и инструкціями, вырабатываемыми совѣтомъ и утверждаемыми Нижегородской Губернской Земской Управой.

§ 23. По накопленіи достаточнаго спеціальнаго оборотнаго капитала, ломбардъ можетъ начать за свой счетъ операціи по сбыту издѣлій павловскихъ кустарей, для чего имѣютъ быть выработаны особыя правила, подлежащія утвержденію Нижегородской Губернской Земской Управой.

Прибыль и убытокъ.

§ 24. По окончаніи отчетнаго года, который считается съ 1 января по 1 января, совѣтъ ломбарда составляетъ подробный отчетъ по операціямъ ломбарда и высчитываетъ результаты операцій.

§ 25. Прибыль, получившаяся отъ операцій ломбарда, подлежитъ раздѣленію и помѣщенію согласно §§ 3, 5 и 7 настоящаго устава.

§ 26. Если-бы въ концѣ года отъ операцій ломбарда получился убытокъ, то онъ покрывается зачисленіями запаснаго капитала, а въ случаѣ не покрытія послѣднимъ всего убытка, остатокъ покрывается изъ спеціальнаго капитала. Если-бы и послѣ того оказался убытокъ не покрытымъ, то онъ оставляется на балансѣ и покрывается изъ прибылей слѣдующихъ лѣтъ.

§ 27. Въ случаѣ, если-бы ломбардъ давалъ убытки нѣсколько лѣтъ подрядъ не отъ случайныхъ причинъ, Земская Управа, прежде чѣмъ закрыть ломбардъ, входитъ черезъ Совѣтъ съ предложеніемъ къ заемщикамъ о гарантированіи послѣдними безубыточнаго для Земства дѣйствія ломбарда и, уже послѣ выяснившейся невозможности гарантировать Земство отъ убытковъ, входитъ въ Земское Собраніе съ предложеніемъ о закрытіи ломбарда.

Управленіе дѣлами Ломбарда.

§ 28. Дѣлами ломбарда завѣдуетъ назначенный Губернской Земской Управой завѣдующій ломбардомъ.

§ 29. Для ближайшаго наблюденія за дѣятельностью ломбарда и согласованія ея съ мѣстными нуждами кустарей, при ломбардѣ учреждается совѣтъ, въ составъ котораго входитъ, какъ непремѣнный членъ, завѣдующій ломбардомъ, одно лицо по выбору Павловскаго Кустарнаго Попечительства, одно лицо по выбору заемщиковъ и два лица по выбору Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія. Дѣлопроизводство возлагается на завѣдующаго ломбардомъ.

Примѣчаніе. Лица состава Нижегородской Губернской Земской Управы, а также особо-уполномоченныя ею лица, всегда вправѣ принять участіе въ засѣданіяхъ Совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса.

§ 30. Въ случаѣ обнаруженія явной неспособности члена совѣта къ выполненію имъ своихъ обязанностей, или-же проступковъ и дѣйствій законопротивныхъ, или наносящихъ явный ущербъ интересамъ ломбарда, онъ долженъ быть смѣненъ, о чемъ Губернская Управа сообщаетъ или Павловскому Кустарному Попечительству, или заемщикамъ, смотря по тому, кѣмъ онъ избранъ.

§ 31. На совѣтъ возлагается: 1) пріемъ заявленій отъ заемщиковъ и провѣрка ихъ, оцѣнка образцовъ; 2) назначеніе нормы кредита для отдѣльныхъ заемщиковъ; 3) дѣлопроизводство и отчетность по ломбарду; 4) составленіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на годъ; 5) составленіе годового отчета по операціямъ ломбарда; 6) наемъ помѣщеній и заключеніе всякаго рода контрактовъ и соглашеній по дѣламъ ломбарда; 7) представленіе въ Губернскую Земскую Управу на утвержденіе смѣтъ, отчета, инструкцій по дѣламъ ломбарда; 8) заключеніе займовъ на основаніяхъ, опредѣляемыхъ Нижегородской Губернской Земской Управой.

§ 32 Совѣтъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ отсчитывается и даетъ отчетъ передъ Нижегородской Губернской Земской Управой. Всѣ члены совѣта дѣйствуютъ за общей другъ за друга отвѣтственностью и отвѣчаютъ въ случаѣ дѣйствій законопротивныхъ или противорѣчащихъ настоящему уставу, а также инструкціямъ и правиламъ, утвержденнымъ Земскою Управой, на общемъ основаніи законовъ, какъ довѣренныя лица Земства.

§ 33. Совѣтъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, который созываетъ членовъ совѣта на засѣданія, по своему усмотрѣнію или по предложенію Губернской Управы, предсѣдательствуетъ на нихъ и является во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ представителемъ ломбарда.

Примѣчаніе. На случай болѣзни, или отсутствія предсѣдателя избирается его замѣститель.

§ 34. Совѣтъ распредѣляетъ между своими членами наблюденіе и завѣдываніе отдѣльными отраслями дѣлопроизводства по ломбарду.

§ 35. Члены совѣта, кромѣ завѣдующаго ломбардомъ, дѣйствуютъ въ началѣ безвозмездно. Съ упроченіемъ положенія ломбарда и расширеніемъ его операцій, имъ можетъ быть положено, съ разрѣшенія Губернской Земской Управы, вознагражденіе въ видѣ опредѣленнаго % изъ прибылей ломбарда, однако въ общемъ не выше 10% чистой прибыли.

§ 36. Совѣтъ созывается на засѣданіе предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности, но не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ. Для дѣйствительности рѣшеній, постановляемыхъ на засѣданіи, необходимо присутствіе не менѣе четырехъ членовъ. Рѣшенія постановляются по простому большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Всѣ постановленія совѣта заносятся, хотя-бы вкратцѣ, въ особую книгу и подписываются всѣми присутствовавшими на засѣданіи. Члены совѣта, несогласные съ принятыми рѣшеніями, могутъ письменно оговориться о томъ при подписаніи протокола Собранія, и тогда на нихъ не падаетъ отвѣтственность за послѣдствія означеннаго рѣшенія.

§ 37. Ближайшимъ образомъ, порядокъ дѣятельности совѣта опредѣляется инструкціей, выработываемой на первомъ засѣданіи совѣта и утверждаемой Нижегородской Губернской Земской Управой.

§ 38. Губернская Земская Управа имѣетъ ближайшій контроль надъ дѣятельностью ломбарда.

§ 39. Операціи ломбарда прекращаются по постановленію Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія. По ликвидаціи дѣлъ ломбарда, порядокъ коей опредѣляется Губернской Управой, Земству возвращается весь его основной капиталъ съ 5% за все время пользованія. Если-же послѣ того окажутся остатки накопленныхъ изъ прибылей запаснаго и спеціальнаго капиталовъ, то они обращаются на нужды кустарей павловскаго района, по указанію Губернскаго Земскаго Собранія

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.* *Н. В. Шверинъ.* *С. П. Менделѣевъ.*

Завѣдующій кустарнымъ отдѣл. техникъ *Д. Ю. Бехли.*

Печ. съ дозв. Начальства. Н.-Новгородъ, тип. А. А. Муратовой.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1) Отношеніе земскаго начальника 5 участка горбатовскаго уѣзда отъ 30 октября 1900 г. за № 1309.

Милостивый Государь

Александръ Александровичъ!

Въ виду помѣщеннаго въ № 275 „Волгаря" сообщенія о разработкѣ нижегородской губернской земской управой проекта *учрежденія въ Павловѣ ломбарда,* будучи лишенъ въ данное время возможности обратиться съ просьбой лично, позволяю себѣ обратиться съ ней къ Вамъ письменно, прося покорнѣйше не отказать, при разработкѣ проекта, обратить Ваше почтенное вниманіе на возможность такихъ условій, которыя допускали бы льготный кредитъ и для кустарей и мастеровъ изъ селеній, входящихъ въ составъ ввѣреннаго мнѣ пятаго и временно завѣдуемаго четвертаго земскаго участка горбатовскаго уѣзда, значительная часть населенія коихъ поставляетъ выработанный товаръ на павловскій рынокъ и находится въ полной зависимости отъ его условій.

Пользуюсь случаемъ, многоуважаемый Александръ Александровичъ, выразить Вамъ свое почтеніе.

2) Отношеніе перваго общества потребителей въ с. Павловѣ ниж. губ. отъ 15 ноября 1900 г. за № 651:

Желая пойти на встрѣчу земству въ устройствѣ имъ, по ходатайству павловскаго кустарнаго попечительства, кредитнаго учрежденія для выдачи ссудъ кустарямъ подъ залогъ ихъ издѣлій, правленіе 1-го общества потребителей въ с. Павловѣ постановило, въ случаѣ устройства земствомъ подобнаго кредитнаго учрежденія, открыть въ общественныхъ лавкахъ ему кредитъ. Для увеличенія оборотовъ по выдачѣ ссудъ подъ залогъ издѣлій, земство могло-бы, выдавая часть ссуды деньгами или матеріалами изъ своего склада, на часть подлежащей къ выдачѣ ссуды, давать ордера въ лавки общества потребителей, по которымъ кустари и забирали бы необходимые имъ продукты и жизненные припасы. Если кустарь заложилъ на 15 рублей и получилъ, считая $^2/_3$ оцѣнки, право на ссуду въ 10 рублей, то эти 10 рублей онъ употребляетъ: 1) на покупку матеріаловъ, 2) съѣстныхъ припасовъ, 3) на уплату коваликъ, отдѣлывальщицамъ, черпильщицамъ и т. д.

При чемъ всегда $^1/_3$ подлежащей къ выдачѣ суммы можетъ быть выдана припасами изъ лавокъ общества потребителей.

Лавки общества расположены: центральная на базарѣ и два отдѣленія на двухъ отдаленныхъ отъ базара концахъ села; товары продаются изъ всѣхъ трехъ лавокъ по одинаковымъ цѣнамъ, назначаемымъ правленіемъ, которыя никогда не бываютъ выше мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ, а по возможности и ниже. Поэтому полученіе вмѣсто денегъ ордера въ общественныя лавки никоимъ образомъ не можетъ обременить кустарей.

Кредитъ можетъ быть оказанъ обществомъ двухмѣсячный на сумму до 5000 рублей. На весь заборъ по ордерамъ земства обществомъ будетъ начисляться дивидендъ, какъ на членскій заборъ.

На товары, отпущенные по ордерамъ земства членамъ общества, дивидендъ будетъ заноситься на личные счета этихъ членовъ, а дивидендъ причитающійся по остальнымъ ордерамъ будетъ оставленъ въ распоряженіи земства.

Дивидендъ на заборъ составляетъ около 3%. Если земство используетъ сполна двухмѣсячный кредитъ общества на 5000 рублей, это составитъ въ годъ заборъ на 30000, т. е. дивидендъ дастъ 900 руб., каковая сумма и можетъ быть распредѣлена сообразно величинѣ падающаго на каждое лицо забора между заемщиками ломбарда или употреблена на пониженіе взаимныхъ по ссудамъ % или наконецъ оставлена въ обществѣ для составленія паевъ заемщиковъ ломбарда. Правленіе надѣется, что земская управа, идя на встрѣчу нуждамъ и запросамъ кустарей села Павлова, поддержитъ на предстоящемъ земскомъ собраніи ходатайство павловскаго кустарнаго попечительства и при осуществленіи проекта кредитнаго учрежденія для кустарей, воспользуется настоящимъ предложеніемъ общества, имѣющимъ цѣлью способствовать расширенію оборотовъ по выдачѣ ссудъ подъ залогъ издѣлій и увеличить выгоды для кустаря отъ этого учрежденія.

Прошеніе учредителей павловскаго кредитнаго товарищества.

Учреждая въ с. Павловѣ кредитное товарищество на изложенныхъ ниже основаніяхъ, имѣемъ честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу войти на предстоящее земское собраніе съ нашимъ ходатайствомъ о томъ, что-бы управѣ предоставлено было, по учрежденіи товарищества и по мѣрѣ развитія его дѣятельности открыть ему текущій 3-хъ мѣсячный кредитъ изъ павловскаго земскаго склада желѣза и стали на сумму до пяти тысячъ рублей.

Товарищество открывается на основаніи нормальнаго устава кредитныхъ товариществъ, экземпляръ котораго при семъ представляется.

Основныя положенія устава слѣдующія: товарищество имѣетъ цѣлію предоставить своимъ членамъ возможность получать ссуды на хозяйственныя надобности, помѣщать сбереженія и пользоваться посредничествомъ товарищества по покупкѣ необходимыхъ предметовъ и по продажѣ своихъ издѣлій (§ 2).

Основной капиталъ предоставляется товариществу государственнымъ банкомъ. Капиталъ этотъ по прошествіи пяти лѣтъ подлежитъ постепенному возврату банку изъ чистыхъ прибылей товарищества (§ 22).

Кромѣ того товарищество имѣетъ право принимать вклады отъ своихъ членовъ и постороннихъ лицъ и заключать займы (§ 3).

Отвѣтственность товарищества по основному капиталу круговая неограниченная; (§ 22) *по остальнымъ—тоже круговая, но ограниченная.*

Дѣлами товарищества завѣдуетъ правленіе и повѣрочный совѣтъ. Товарищество состоитъ подъ наблюденіемъ инспектора государственнаго банка, которому предоставлено широкое право ревизовать товарищество и въ случаѣ обнаруженія безпорядковъ или злоупотребленій временно удалять должностныхъ лицъ товарищества.

Существеннымъ отличіемъ кредитныхъ товариществъ отъ ссудо-сберегательныхъ является то положеніе (§ 56), что чистая прибыль не распредѣляется между членами и можетъ быть употреблена, кромѣ обязательнаго отчисленія въ запасный капиталъ, только на выдачу пособій нуждающимся членамъ и общеполезныя цѣли.

Мы ходатайствуемъ передъ государственнымъ банкомъ о выдачѣ 5000 рублей въ основной капиталъ. Представляя на утвержденіе уставъ, мы приняли цѣликомъ нормальный уставъ, сдѣлавъ въ немъ одно лишь добавленіе, согласно которому на первое время товарищество ограничивается выдачею ссудъ своимъ членамъ исключительно подъ обезпеченіе имуществомъ. Для открытія-же операцій по выдачѣ ссудъ подъ поручительство или по личному довѣрію, товарищество обязано испросить особое разрѣшеніе государственнаго банка.

Ограниченіе это мы включили для большей прочности дѣла, а также потому, что кредитъ подъ залогъ имущества, а въ особенности издѣлій составляетъ наиболѣе неотложную форму кредита для кустарей павловскаго района.

Учредителями являются сорокъ пять человѣкъ, но мы имѣемъ въ виду открыть безпрепятственный доступъ въ товарищество всѣмъ заслуживающимъ довѣрія *кустарямъ.*

Мы ожидаемъ по этому быстраго развитія операціи товарищества, при этомъ пяти тысячъ скоро окажется недостаточнымъ, разсчитывать же на приливъ вкладовъ въ первое время нельзя. Въ виду этого мы и ходатайствуемъ объ открытіи кредита изъ земскаго склада желѣза и стали, что дало-бы товариществу часть ссудъ, разрѣшаемыхъ подъ залогъ издѣлій, выдавать необходимыми кустарю матеріалами—желѣзомъ и сталью съ тѣмъ, что-бы за выданный по чекамъ товарищества матеріалъ изъ склада—товарищество расплачивалось черезъ три мѣсяца. Не излагаемъ болѣе подробныхъ условій просимаго кредита, такъ какъ ходатайствуемъ лишь о принципіальномъ согласіи земскаго собранія на открытіе указаннаго кредита товариществу, съ тѣмъ, что-бы самое открытіе кредита и опредѣленіе его условій было предоставлено управѣ.

Настоящее ходатайство запоздало не по винѣ товарищества. Встрѣтились неожиданныя препятствія, грозившія затормозить учрежденіе товарищества, такъ что подача ходатайства явилась преждевременной. Въ настоящее время препятствіе устранено. Нижегородское отдѣленіе государственнаго банка вполнѣ сочувственно относится къ учрежденію товарищества и постановило командировать въ Павлово состоящаго при немъ инспектора кредитныхъ товариществъ для скорѣйшаго осуществленія товарищества с. Павлова. 21 ноября 1900 года.

3) Отношеніе отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ отъ 7 ноября 1900 года № 4302.

Отношеніями отъ 9 октября сего года за № 1638 и 1639, губернская земская управа ходатайствовала: 1) объ ассигнованіи 5000 руб., на организацію въ с. Павловѣ кредитнаго учрежденія для кустарей (ломбарда), и 2) о назначеніи на текущій годъ субсидіи въ 3000 руб. на содержаніе въ Нижнемъ-Новгородѣ кустарнаго склада-музея и кустарныхъ техниковъ.

Кустарный комитетъ, обсудивъ первое ходатайство, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: а) устройство ломбарда съ небольшимъ оборотнымъ капиталомъ (въ 10000 руб.) является дѣломъ рискованнымъ при огромномъ размѣрѣ производства въ павловскомъ районѣ, такъ какъ ломбардъ не въ состояніи обернуться съ этой суммой; посему въ ближайшемъ будущемъ вынужденъ будетъ прекратить выдачу ссудъ и прибѣгать къ немедленной продажѣ просроченныхъ залоговъ; б) въ 1872 году министерствомъ финансовъ уже было выдано павловской складочной артели въ ссуду 30 тыс. рублей на цѣли, аналогичныя съ проектируемымъ земствомъ ссудно-залоговымъ учрежденіемъ; но воспособленіе это не принесло никакой пользы кустарямъ павловскаго района.

Въ виду изложеннаго кустарный комитетъ не призналъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство нижегородской губернской земской управы.

Что касается второго ходатайства, объ ассигнованіи на означенный выше предметъ 3000 рублей, то кустарный комитетъ, въ виду полезной дѣятельности нижегородскаго губернскаго земства по улучшенію кустарной промышленности, полагалъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить просимое земствомъ пособіе.

Г. министръ означенныя постановленія комитета 3 сего ноября утвердилъ.

О семъ отдѣлъ считаетъ необходимымъ сообщить управѣ, присовокупляя, что о времени перевода земской управѣ означенныхъ 3000 р. будетъ сообщено, въ свое время, особо.

4) Копія съ рѣшенія купцовъ, торговцевъ и промышленниковъ павловскаго района.

1900 года ноября 5-го дня, мы нижеподписавшіеся купцы, торговцы и промышленники павловскаго промышленнаго района, собравшись сего числа въ павловскомъ волостномъ правленіи, по приглашенію попечителя кустарныхъ мѣропріятій губернскаго земства по павловскому району мѣстнаго г. земскаго начальника 3-го участка горбатовскаго уѣзда В. Д. Обтяжнова, имѣли сужденіе о слѣдующемъ:

Село Павлово является торговымъ центромъ кустарно-промышленнаго района въ 150 селъ и деревень, изъ которыхъ по своему торговому значенію и производству особенно выдѣляются села: Ворсма, Кишкино, Селидьба, Сосновское и Виткулово горбатовскаго уѣзда и Вача, Погостъ и Новоселки муромскаго уѣзда. Производя кустарныхъ и фабричныхъ издѣлій на сумму до двѣнадцати милліоновъ рублей, районъ тотъ чрезвычайно нуждается въ размѣнѣ и переводѣ денегъ, необходимыхъ при расчетахъ по покупкѣ издѣлій и вообще для торговыхъ операцій на мѣстномъ рынкѣ; затрудненія, въ которыхъ служатъ причиною появленія на рынкѣ въ качествѣ мелкихъ денегъ массы досрочныхъ купоновъ разныхъ предпріятій и цѣнъ. За переведенными же деньгами чрезъ казначейства и государственныя банки въ настоящее время приходится ѣздить въ Н.-Новгородъ, Горбатовъ и Муромъ, что сопряжено для торговаго люда и промышленниковъ съ значительными расходами, тратою времени и даже затрудненіями, встрѣчаемыми во время весенней и осенней распутицъ.

Такое затруднительное положеніе торговаго и кустарно-промышленнаго района, гдѣ производится годовой оборотъ въ двѣнадцать милліоновъ рублей указываетъ на крайнюю необходимость въ с. Павловѣ правительственнаго кредитнаго учрежденія въ видѣ отдѣленія казначейства или государственнаго банка, которое кромѣ общихъ операцій,—привлекло-бы не только купцовъ, промышленниковъ, но даже и мелкихъ кустарей въ значительной суммѣ вкладовъ по сберегательнымъ книжкамъ и срочнымъ вкладамъ и кромѣ того могло-бы оперировать по залогамъ товарныхъ квитанцій транспортныхъ конторъ (въ селѣ Павловѣ съ давняго времени оперируютъ двѣ транспортныхъ конторы „Россійскаго общества" и компанія „Надежда") и принимать деньги поступающія въ учрежденную 15-го сентября сего года въ с. Павловѣ повѣрочную палатку по клейменію мѣръ и вѣсовъ для нижегородской и владимірской губерній.

Такимъ образомъ годовой оборотъ кредитнаго учрежденія былъ бы весьма значителенъ.

Обсудивъ вышеизложенное, мы постановили: 1) возбудить предъ его высокопревосходительствомъ господиномъ министромъ финансовъ ходатайство объ учрежденіи въ селѣ Павловѣ отдѣленія казначейства или государственнаго банка и просить его превосходительство г. начальника нижегородской губерніи поддержать это ходатайство; 2) для возбужденія означеннаго ходатайства избрать слѣдующихъ лицъ: попечителя кустарныхъ мѣропріятій губернскаго земства по павловскому району мѣстнаго земскаго начальника Владиміра Дмитріевича Обтяжнова, пайщика товарищества Завьяловыхъ, по производству стальныхъ издѣлій въ селѣ Ворсмѣ присяжнаго повѣреннаго Андрея Евграфовича Фаворскаго; фабриканта стальныхъ издѣлій при селѣ Сосновскомъ и члена торговаго дома „Бр. Первовы" горбатовскаго купца Николая Васильевича Первова, фабриканта стальныхъ издѣлій въ селѣ Павловѣ крестьянина Якова Артемьева Калякина и агента компаніи „Надежда" крестьянина Василія Александровича Первова; 3) если кто либо изъ избранныхъ лицъ не будетъ имѣть возможности принять участіе въ сужденіяхъ или депутаціяхъ по сему дѣлу, то остальные должны быть вполнѣ правоспособны продолжать ходатайство при наличномъ числѣ и 4) буде вышеизложенное ходатайство правительствомъ не будетъ удовлетворено, то просимъ избранныхъ нами лицъ возбудить ходатайство предъ русскимъ для внѣшней торговли банкомъ объ открытіи въ селѣ Павловѣ отдѣленія этого банка.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по кустарному отдѣленію

Докладъ

объ участіи Губернскаго Земства на Всероссійской Кустарной выставкѣ въ 1901 г.

Въ іюнѣ текущаго года Губернской Управой было получено отъ Отдѣла Сельской экономіи и Сельскохозяйственной статистики, Министерства Земледѣлія, приглашеніе принять участіе на открывающейся въ Мартѣ 1901 года въ С.-Петербургѣ, подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Всероссійской Кустарной выставкѣ. Отдѣлъ Сельской экономіи, вмѣстѣ съ этимъ, увѣдомилъ Управу, что одновременно съ Выставкой предполагается созвать въ С.-Петербургѣ съѣздъ дѣятелелей по кустарной промышленности.

Имѣя въ виду, что настоящее Очередное Собраніе могло состояться не ранѣе конца ноября, Губернская Управа, увѣренная, что Собраніе не откажется отъ участія на выставкѣ, могущей имѣть огромное значеніе для кустарей Нижегородской губерніи, рѣшилась, въ виду краткости срока не терять времени, приступить къ нѣкоторымъ подготовительнымъ работамъ, чтобы не выжидать постановленія Собранія.

Съ этою цѣлью Губернская Управа обратилась ко всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, прося ихъ оказать содѣйствіе въ дѣлѣ собранія коллекцій и во-вторыхъ разослала чрезъ волостныя правленія кустарямъ объявленія, приглашая ихъ принять участіе на выставкѣ. Кромѣ того, Управа поручила кустарному отдѣленію приступить къ собранію коллекціи нѣкоторыхъ издѣлій и орудій производства.

На необходимыя затраты по собиранію коллекцій Управа рѣшила воспользоваться средствами, ассигнованными прошлогоднимъ Собраніемъ на пополненіе коллекціи земскаго кустарнаго отдѣла.

Участіе Нижегородскаго Губернскаго Земства на предстоящей Всероссійской Кустарной выставкѣ, по мнѣнію Губернской Управы, является желательнымъ и необходимымъ въ силу слѣдующихъ соображеній.

Нижегородская губернія, какъ по численности населенія, занимающагося промыслами, такъ и по разнообразію промысловъ, занимаетъ едва-ли не первое

мѣсто среди другихъ губерній Россіи. Экономическое значеніе промысловъ для населенія губерніи несомнѣнно громадно, а, между тѣмъ, техника большинства промысловъ, не смотря на измѣняющіяся требованія рынка, стоитъ чуть-ли не въ первобытной стадіи развитія. Экономика промысловъ не въ лучшемъ положеніи: закабаленность кустаря, вслѣдствіе полнаго отсутствія дешеваго кредита, недостатокъ доброкачественныхъ матеріаловъ производства, тяжелыя условія сбыта—словомъ цѣлый рядъ тормазовъ, препятствующихъ развитію промысловъ. Устранить всѣ эти тормазы земству безъ помощи государственныхъ средствъ, конечно, немыслимо.

Такое стѣсненное положеніе кустарныхъ промысловъ въ послѣднее время все больше и больше приковываетъ къ себѣ вниманіе высшихъ правительственныхъ учрежденій, и, какъ слышно, на предстоящемъ во время выставки съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности, предполагается обсудить рядъ правительственныхъ проэктовъ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе и поддержаніе кустарныхъ промысловъ.

Нужно думать, поэтому, что предстоящая выставка и связанный съ нею съѣздъ можетъ оказать не маловажныя услуги кустарямъ. Все, конечно, будетъ зависить отъ того, насколько полно и умѣло будетъ представлена на выставкѣ кустарная промышленность и насколько рельефно будутъ выражены ея нужды, которыя, какъ извѣстно, могутъ относится ко всѣмъ тремъ главнѣйшимъ моментамъ производства, а именно—къ заготовкѣ матеріала, выработки издѣлій и наконецъ сбыту издѣлій. Если собранію будетъ угодно предположенія управы объ участіи на выставкѣ одобрить, то на выставку, по мнѣнію управы, слѣдуетъ послать слѣдующія коллекціи:

1) Полную коллекцію образцовъ сырыхъ матеріаловъ, употребляемыхъ нижегородскими кустарями для изготовленія разнаго рода издѣлій. Коллекцію эту слѣдуетъ снабдить описаніями и таблицами выясняющими условія пріобрѣтенія, цѣны, качества и проч.

2) Коллекцію орудій производства, которыя употребляются кустарями при изготовленіи разнаго рода издѣлій.—Тѣ изъ орудій производства, которыя, по своей громоздкости, было бы трудно отправить на выставку, возможно, будетъ замѣнить фотографіями или моделями.

3) Коллекцію фотографій, иллюстрирующихъ кустарей въ работѣ и обстановку ихъ мастерскихъ, а также знакомящихъ до нѣкоторой степени и съ домашнимъ бытомъ кустаря.

4) Коллекцію издѣлій, вырабатываемыхъ кустарями нижегородской губерніи, снабдивъ ее по возможности картограммами и діограммами, иллюстрирующими районъ распространенія тѣхъ или другихъ промысловъ, экономику промысловъ, число лицъ, занятыхъ промыслами, условія сбыта, колебанія цѣнъ, степень самостоятельности кустарей въ сбытѣ и проч.

Что касается съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности, то управа считаетъ необходимымъ командировать туда своимъ представителемъ одного изъ ея членовъ, для участія въ обсужденіи мѣропріятій, способныхъ улучшить кустарную промышленность, а также для возбужденія соотвѣтствующихъ ходатайствъ передъ правительствомъ.

На расходы по участію на выставкѣ, по предположеніямъ Управы, со стороны Губернскаго Земства потребуются слѣдующія ассигнованія:

1) На собраніе коллекцій матеріаловъ производства, орудій производства и кустарныхъ издѣлій . . . . 900 р.

2) На перевозку экспонатовъ въ Петербургъ и обратно . . 300 р.

3) На составленіе картограммъ, діаграммъ, а также на поѣздки въ нѣкоторые кустарные районы для пополненія свѣдѣній о положеніи промысла . . . . 500 р.

4) На поѣздки служащихъ въ Петербургъ и суточныя . . 600 р.

Итого . . 2300 р.

Управа считаетъ необходимымъ объяснить, что на собираніе коллекцій управа надѣется обойтись суммой въ 900 р., такъ какъ полагаетъ, что большинство образцовъ издѣлій будетъ представлено кустарями безплатно, какъ это было въ 1896 г. Расходъ по этой статьѣ предвидится главнымъ образомъ на пріобрѣтеніе отъ кустарей орудій производства, за которыя надо будетъ платить Предположенія управы уже начинаютъ оправдываться, такъ какъ въ управу поступило уже около 200 заявленій отъ кустарей, предлагающихъ образцы своихъ издѣлій.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь доложить Собранію, что вопросъ объ участіи Губернскаго Земства на выставкѣ обсуждался, по предложенію губернской управы, экономическимъ совѣтомъ, который, въ засѣданіи своемъ 31 августа с. г., единогласно высказался за желательность участія Губернскаго Земства на выставкѣ.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.* *Н. В. Шверинъ.* *С. П. Менделѣевъ.*

Завѣдующій кустарнымъ отдѣл. техникъ *Д. Ю. Бехли.*

Печ. съ дозв. Начальства. Н.-Новгородъ, тип. А. А. Муратовой.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по кустарному отдѣленію

Докладъ

о складѣ шерсти въ г. Арзамасѣ.

Отъ земскаго начальника 3-го участка Арзамасскаго уѣзда, въ Губернскую Управу поступило ходатайство кустарей—кошмоваловъ с. Хохлова, Шатовки, Должникова и Ямищъ объ устройствѣ въ г. Арзамасѣ склада шерсти. Указывая на упадокъ кошмовальнаго промысла за послѣдніе годы, кустари видятъ причину этого явленія, во первыхъ, въ томъ, что этотъ промыселъ получилъ сильное распространеніе въ другихъ губерніяхъ и такимъ образомъ явилась большая конкурренція, во вторыхъ, въ томъ, что они находятся въ сильной зависимости отъ хозяевъ-скупщиковъ, отъ которыхъ получаютъ сырой матеріалъ для выработки и которымъ сдаютъ выработанный товаръ; послѣдней причинѣ они придаютъ особенно важное значеніе и полагаютъ, что земство, устройствомъ склада сырыхъ продуктовъ, могло бы значительно повліять на ихъ матеріальное благосостояніе.

По имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, въ вышеупомянутыхъ селеніяхъ занимаются кошмовальнымъ производствомъ 142 рабочихъ, которые и перерабатываютъ до 20 т. пудовъ шерсти въ годъ. Шерсть получается кустарями отъ мѣстныхъ скупщиковъ, которые въ свою очередь пріобрѣтаютъ ее на Нижегородской ярмаркѣ, въ Вяткѣ, Касимовѣ, Ельцѣ, Сарапулѣ, Богородскомъ, Мурашкинѣ и проч.

Цѣны на шерсть колеблятся въ довольно значительныхъ предѣлахъ, въ зависимости отъ сорта и качества. При производствѣ кошемъ употребляютъ шерсть слѣдующихъ сортовъ: ордовая (овечья) и яловая (коровья), стоющія отъ 3 до 6 р. за пудъ, конина и сыромятка (бычья), стоющія отъ 2 р. 20 к. до 2 р. 50 коп.; кромѣ того въ низкіе сорта кошмы еще прибавляется джутъ и хлопокъ.

Скупщики отпускаютъ кустарямъ шерсть за наличный разсчетъ и въ кредитъ, при чемъ, въ послѣднемъ случаѣ, цѣна назначается значительно выше, чѣмъ въ первомъ; при продажѣ же за наличныя, какъ выяснилось изъ разговоровъ съ кустарями, цѣна, назначаемая скупщиками не можетъ считаться высокой. Вырабатываемый товаръ обыкновенно сдается тѣмъ же скупщикамъ,

отъ которыхъ получается и шерсть, причемъ, по заявленію кустарей, разцѣнка товара бываетъ крайнѣ низка и, кромѣ того, расплата производится не деньгами, а разными товарами, которые иногда бываютъ совершенно не нужны крестьянамъ. Не смотря на это, они вынуждены продавать свой товаръ этимъ скупщикамъ, изъ боязни лишиться и этого скуднаго заработка; а заработокъ этотъ имъ необходимъ, такъ какъ земледѣліемъ кошмовалы не занимаются.

Вполнѣ сознавая, что вышеприведенныя данныя недостаточны для того чтобы, основываясь на нихъ, проектировать то или иное мѣропріятіе, Губернская Управа не находитъ возможнымъ предложить въ текущемъ году Собранію устройство склада или какого нибудь другого учрежденія. Въ то же самое время Управа полагаетъ, что устройство въ Арзамасѣ склада шерсти, съ продажей на наличныя деньги, не будетъ имѣть почти никакого значенія (съ чѣмъ согласилось и большинство кустарей), такъ какъ во первыхъ изъ него будутъ получать шерсть только болѣе зажиточные, во вторыхъ складъ не будетъ въ состояніи продавать шерсть много дешевле мѣстныхъ торговцевъ. Чтобы оказать помощь кустарямъ, необходимо продавать сырой матеріалъ не на наличныя, а въ кредитъ; но и эта помощь кустарямъ не можетъ считаться достаточной, такъ какъ, пріобрѣтая шерсть изъ земскаго склада, они рискуютъ потерять своего прежняго покупщика, а между тѣмъ сбытъ товара для нихъ самое важное и, по мнѣнію Управы, на него и слѣдовало бы обратить главное вниманіе.

Изъ разговоровъ съ кустарями выяснилось, что, если бы они имѣли возможность продавать свой товаръ не по мѣрѣ выработки, а выжидать болѣе благопріятнаго времени для сбыта, то заработокъ ихъ значительно повысился бы. Въ этомъ случаѣ земство могло бы прійти на помощь кустарямъ устройствомъ склада кошемъ, который выдавалъ бы въ ссуду на опредѣленный срокъ извѣстную часть стоимости представленнаго въ складъ товара. По мнѣнію кустарей, срокъ ссуды можетъ быть не болѣе 2-хъ мѣсяцевъ и размѣръ ея не болѣе $^2/_3$ стоимости товара. Весьма возможно, что въ этомъ складѣ придется держать нѣкоторый запасъ шерсти, чтобы имѣть возможность регулировать цѣны на нее, такъ какъ мѣстные торговцы, въ видахъ противодѣйствія начинаніямъ земства, могутъ искусственно поднять ихъ. Самымъ важнымъ, при рѣшеніи вопроса объ устройствѣ склада, по мнѣнію Управы, является выясненіе условій сбыта товара, не выкупленнаго кустарями, но, къ сожалѣнію, въ распоряженіи Управы не имѣется достаточно данныхъ, выясняющихъ условія рынка, изученіе которыхъ и должно послужить предметомъ дальнѣйшей разработки, если Собраніе признаетъ устройство склада въ принципѣ желательнымъ.

Вопросъ объ устройствѣ склада въ г. Арзамасѣ былъ на разсмотрѣніи экономическаго совѣта и въ Арзамасскомъ уѣздномъ земскомъ Собраніи, при чемъ устройство склада было признано желательнымъ. Вопросъ же о складѣ кошемъ въ экономическомъ совѣтѣ не разсматривался.

Въ заключеніе Губернская Управа проситъ Собраніе высказать: признаетъ ли оно желательнымъ устройство въ г. Арзамасѣ склада кошемъ, съ выдачей кустарямъ ссудъ подъ выработанный товаръ и слѣдуетъ ли продолжать разработку этого вопроса?

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.* *Н. В. Шверинъ.* *С. П. Менделѣевъ.*

Завѣдующій кустарнымъ отдѣл. техникъ *Д. Ю. Бехли.*

Печ. съ дозв. Начальства. Н.-Новгородъ, тип. А. А. Муратовой.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по кустарному отдѣленію

Докладъ

по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о кустарныхъ мѣропріятіяхъ.

Кустарное отдѣленіе Управы, желая выяснить, какіе промыслы въ губерніи и гдѣ именно нуждаются въ содѣйствіи Губернскаго Земства, а также какіе промыслы и гдѣ возможно было бы вновь насадить, обратилось къ уѣзднымъ управамъ съ просьбой высказать свои соображенія по этому вопросу. Сообщенія управъ, изъ которыхъ нѣкоторыя сдѣланы на основаніи постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, сводятся къ слѣдующему.

1. Балахнинская уѣздная управа, на основаніи постановленія Сельскохозяйственнаго Совѣта, находитъ нужнымъ отвѣтъ на запросъ Губернской Управы отложить до всесторонней его разработки.

2. Горбатовская уѣздная управа считаетъ самымъ цѣлесообразнымъ мѣропріятіемъ по содѣйствію кустарной промышленности—широкое распространеніе лучшихъ образцовъ работъ, обученіе мастеровъ и открытіе ремесленныхъ школъ.

3. Лукояновская уѣздная управа находитъ полезнымъ для населенія уѣзда содѣйствіе главному кустарному промыслу уѣзда—рогожному, а поэтому ходатайствуетъ о продолженіи операціи по заготовкѣ рогожъ для военнаго вѣдомства, но находитъ нужнымъ, чтобы трудъ кустарей оплачивался бы кустарнымъ отдѣленіемъ, соотвѣтственно подрядной цѣнѣ, дороже, чѣмъ это дѣлалось до сего времени.

4. Ардатовская уѣздная управа сообщаетъ, что, изъ числа мѣстныхъ промысловъ, съ наибольшимъ успѣхомъ могли бы развиться—ручное ткацкое и корзиночное: первое въ предѣлахъ Вертьянской и сосѣднихъ волостяхъ, гдѣ въ прежнее время были фабрики Закревскаго, а второе—корзиночное—близъ Ардатова. Для ихъ развитія, по мнѣнію Управы, необходимо прислать въ уѣздъ соотвѣтствующихъ мастеровъ и открыть хотя нѣкоторый кредитъ для организаціи дѣла. Относительно существующихъ въ уѣздѣ промысловъ: саннаго, рогожнаго, щепнаго, гончарнаго, Управа, констатируя ихъ паденіе, вслѣдствіе примитивности способовъ производства, полагаетъ, что возможно ихъ поддержать ассигнованіемъ средствъ, необходимыхъ на присылку опытныхъ мастеровъ-руководителей.

5. Сергачская уѣздная управа сообщаетъ, что XXXVI Уѣздное Земское Собраніе выразило пожеланіе, чтобы Губернское Земство обратило вни-

маніе на лучшую постановку существующихъ въ уѣздѣ кустарныхъ промысловъ: войлочнаго—въ Ключевской и Яновской волостяхъ; гончарнаго—въ Апраксинской и Ключевской; кузнечнаго—по всему уѣзду; пеньковаго—въ Больше-Андосовской, Гагинской, Китовской и Ключевской; скорняжнаго—въ Китовской, Покровской, Старо-Ахматовской и Ключевской волостяхъ. Съ цѣлью улучшенія упомянутыхъ производствъ, Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ о присылкѣ опытныхъ мастеровъ-руководителей и, кромѣ того, 1) чтобы Губернское Земство приняло на себя выписку шерсти для нуждъ валянаго промысла и 2) чтобы Губернское Земство оказало денежную помощь ремесленному классу при Тархановской школѣ, на который Уѣздное Земство ассигновало уже 350 р.

6. Васильская уѣздная управа ходатайствуетъ объ открытіи въ селѣ Хоринѣ ремесленной школы для кустарей кожевеннаго и голичнаго производства.

7. Княгининское уѣздное земское Собраніе ходатайствуетъ объ учрежденіи корзиночной мастерской въ одномъ изъ крупныхъ пунктовъ по р. Пьянѣ.

8. Макарьевское уѣздное земское Собраніе постановило ходатайствовать о скупкѣ рогожъ, съ цѣлью удержанія цѣнъ въ весеннее время, отъ кустарей-рогожниковъ, на Воскресенскомъ базарѣ, а также о дальнѣйшемъ развитіи существующихъ мѣропріятій.

9. Арзамасское уѣздное Собраніе ходатайствуетъ объ открытіи склада шерсти въ г. Арзамасѣ, съ цѣлью поддержанія кошмовальнаго производства.

10. Семеновское уѣздное земское Собраніе ходатайствуетъ о поддержаніи гвоздарнаго промысла въ Бѣлкино-Межуйковской волости. Изъ доклада Уѣздной Управы Собранію видно, что „большинство крестьянъ этой волости занимаются кузнечнымъ промысломъ: куютъ гвозди, судовыя цѣпи, вѣсовыя коромысла и лодочныя скобы. Кустарное производство гвоздей, не могущее конкурировать, какъ это неоднократно указывалось, съ механическимъ, все болѣе и замѣтнѣе падаетъ. Хорошій кузнецъ-гвоздарь вырабатываетъ теперь не болѣе 1 р. 50 коп. въ недѣлю. Такой низкій заработокъ заставилъ многихъ совсѣмъ бросить этотъ неблагодарный промыселъ и отправиться искать постороннихъ заработковъ. Число ушедшихъ на заработки, руководствуясь свѣдѣніями волостнаго правленія по выданнымъ паспортамъ, доходитъ до 1100 человѣкъ, т. е. болѣе, чѣмъ вдвое противъ прошлаго года. На упадокъ промысла, кромѣ конкурренціи машиннаго производства гвоздя, выразившейся въ пониженіи цѣнъ, вліяетъ вздорожаніе угля и полное отсутствіе сбыта, помимо мѣстныхъ скупщиковъ, отъ которыхъ кустари, кромѣ того, получаютъ желѣзо для работы, конечно, по повышеннымъ цѣнамъ, куютъ его, употребляя свои угли, и сдаютъ тѣмъ же скупщикамъ по цѣнѣ пуда за работу: гвозди 60—70 коп., цѣпи 80—90 коп., коромысла 6—7 и до 8 рублей, въ Рожновской волости, и скобы—2 р. Цѣны на сырые матеріалы по Бѣлкино-Межуйковской волости—на желѣзо: гвоздарное 80 к.—1 р. за пудъ, цѣпное 1 р. 90 коп.—2 р., коромысленное 2 р. и скобяное 80—90 к., куль углей 60—70 коп. Интересны свѣдѣнія по Рожновской волости о разницѣ цѣнъ на сырое желѣзо для коромысловъ. Такъ, кустарь, работающій на себя, покупаетъ желѣзо, для выдѣлки коромысловъ, по 1 р. 80 к. за пудъ, а получающій отъ хозяевъ, платитъ имъ 2 р. 50 коп. Въ Рожновской волости плата рабочимъ по коромысленному производству, за время съ 25 Сентября по Пасху, на хозяйскомъ содержаніи, стояла: молотобойцу 45—50 руб., опиливальщику 60—70 руб. и токарю-подростку 20—30 руб., т. е. выше прошлогодней.

Сильное прогрессивное паденіе гвоздарнаго промысла, составляющаго почти единственный промыселъ крестьянъ Бѣлкино-Межуйковской волости, побудило Уѣздное Собраніе обратить на него особенное вниманіе и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ прійти на помощь крестьянамъ-гвоздарямъ, ознакомивъ ихъ, чрезъ имѣющійся въ распоряженіи Губернскаго Земства механико-техническій персоналъ, съ болѣе легкими и прибыльными кузнечными производствами, или, хотя бы временно, избавить, тѣмъ или другимъ путемъ, отъ работы на „хозяевъ".

11. Нижегородская уѣздная управа отвѣта не прислала.

Какъ видно изъ вышеприведеннаго, уѣздныя земства ходатайствуютъ, главнымъ образомъ, о введеніи новыхъ и улучшеніи нѣкоторыхъ существующихъ промысловъ и лишь Лукояновское, Арзамасское и Макарьевское земства ходатайствуютъ также о мѣропріятіяхъ экономическаго характера. По нѣкоторымъ изъ упомянутыхъ ходатайствъ Губернской Управой представляются особые доклады; что же касается остальныхъ, то, представляя ихъ на усмотрѣніе Собранія, Управа позволяетъ себѣ замѣтить, что, хотя она вполнѣ сочувствуетъ пожеланіямъ земствъ, но воздерживается отъ опредѣленныхъ предложеніи Собранію, такъ какъ, вслѣдствіе отсутствія достаточной мотивировки упомянутыхъ ходатайствъ, полагала бы необходимымъ предварительно сдѣлать, чрезъ техническій персоналъ кустарнаго отдѣленія, мѣстныя изслѣдованія. Относительно ходатайства Семеновскаго уѣзднаго земства, Управа имѣетъ честь напомнить Собранію, что XXXIV Очередное Губернское Собраніе уже сдѣлало постановленіе объ открытіи въ Бѣлкино-Межуйковской волости образцовой кузни и склада желѣза, но осуществленіе этихъ мѣропріятій поставлено въ связи съ намереніемъ Министерства Земледѣлія ассигноватъ на открытіе кузни средства и выработать проэктъ кузни, который, по полученному Управой увѣдомленію, еще не выработанъ, а потому Управа полагаетъ выждать рѣшеніе этого вопроса въ Министерствѣ.

Предсѣдатель Губенской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены:
Г. Р. Килевейнъ.
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.

Завѣдующій кустарнымъ отдѣл. техникъ *Д. Ю. Бехли.*

Печ. съ дозв. Начальства. Н.-Новгородъ, тип А. А. Муратовой.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по кустарному отдѣленію

Докладъ

по отзывамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о мѣропріятіяхъ Губернскаго Земства по воспособленію кустарной промышленности.

Прошлогоднему очередному Собранію угодно было поручить Управѣ просить уѣздныя земскія Собранія давать заключенія о значеніи и пользѣ, которую имѣютъ для населенія мѣропріятія, учрежденныя Губернскимъ Земствомъ для содѣйствія кустарной промышленности и заключенія уѣздныхъ земствъ представлять ежегодно Губернскому Земскому Собранію. Исполняя это порученіе Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія нижеслѣдующія постановленія уѣздныхъ земскихъ Собраній:

1) Макарьевское очередное уѣздное земское Собраніе, по обсужденіи доклада Уѣздной Управы по вопросу о мѣропріятіяхъ Губернскаго Земства по воспособленію кустарной промышленности въ Макарьевскомъ уѣздѣ, постановило:

„Заводъ сухой перегонки дерева, послѣ того, какъ на немъ введена сухая перегонка березы, принесъ очевидную пользу, обративъ вниманіе мѣстнаго населенія на новый промыселъ, доселѣ ему неизвѣстный, что доказывается возникновеніемъ 4-хъ кустарныхъ заводовъ, за которыми со стороны техниковъ Губернскаго Земства долженъ быть постоянный надзоръ, съ цѣлью направленія ихъ дѣятельности и введенія возможныхъ улучшеній. Кромѣ того, Собраніе признало желательнымъ, чтобы Губернское Земство выдавало безпроцентныя ссуды вновь возникающимъ подобнаго типа заводамъ. Что касается Антипинской рогожной мастерской, какъ дающей заработокъ кустарямъ, неимѣющимъ средствъ на покупку мочала, то она признается вполнѣ отвѣчающей своему назначенію. Однако, сбытъ рогожъ кустарями нуждается въ нѣкоторой организаціи. Такъ какъ весною и осенью, когда, по непроѣздности дорогъ, и отсутствію пріѣзжихъ покупателей сильно понижаются цѣны на рогожи (въ базарные дни въ с. Воскресенскомъ) иногда до стоимости одного мочала безъ работы, то желательно было бы, чтобы Губернское Земство установило болѣе широкую скупку рогожъ, или же брало ихъ на коммиссію, какъ оно дѣлаетъ съ рамами въ с. Владимірскомъ; подъ рогожи могла бы выдаваться ссуда до 75% стоимости ихъ, и тѣмъ обезпечивалась бы работа кустарямъ на слѣдующую недѣлю“.

„Наконецъ, относительно Владимірскаго оконно-рамнаго склада нужно также признать, что онъ достигаетъ своей цѣли. Но для расширенія операцій

его, слѣдовало бы открыть отдѣленіе склада въ с. Воротынцѣ, Васильскаго уѣзда, въ виду того, что тамъ въ осеннее время бываетъ большой спросъ на рамы, почему цѣны на нихъ сильно повышаются. Сотня рамъ, съ доставкой въ теченіе зимы изъ с. Владимірскаго въ с. Воротынецъ, можетъ обойтись складу въ 10—11 руб., цѣны же на нихъ осенью доходятъ въ с. Воротынцѣ до 17 руб. за сотню. Количество рамъ въ с. Воротынцѣ можно продавать до 5000 штукъ ежегодно".

Съ своей стороны Губернская Управа позволяетъ себѣ замѣтить, что выдачу пособій на устройсто заводовъ она признаетъ полезной и въ текущемъ году. Согласно постановленію избранной прошлогоднимъ Собраніемъ особой коммиссіи по заводу сухой перегонки дерева, Управа рѣшилась выдать 2 кустарямъ безъ процентныя ссуды по 200 рублей для устройства заводика сухой перегонки березы. Вообще Управа полагала бы, что для вновь возникающихъ заводовъ ссуда въ 200 рублей съ разсрочкой возврата ссуды на 2 года, вполнѣ достаточна. Относительно скупки рогожъ въ весеннее время, то, какъ Собранію извѣстно изъ докладовъ Управы за прошлые годы, опытъ скупки производился и принесъ весьма хорошіе результаты, но правильно организовать эту скупку кустарному отдѣленію Управы, по недостатку оборотныхъ средствъ, не представлялось возможнымъ. Что же касается склада рамъ въ селѣ Воротынцѣ, то, какъ докладывалось прошлогоднему Собранію, Управа предполагала открыть его еще въ минувшую зиму, но сдѣлать этого не оказалось возможнымъ, по недостатку рамъ, имѣвшихся въ распоряженіи Владимірскаго оконно-рамнаго склада. Если въ текущемъ году рамъ будетъ больше, то несомнѣнно часть ихъ надо будетъ отправить въ Воротынецъ.

2) Сергачское уѣздное земское Собраніе, признавая пользу и значеніе для населенія учрежденной Губернскимъ Земствомъ въ с. Черновскомъ, корзиночной мастерской, признало желательнымъ, чтобы ученики мастерской знакомились не только съ выдѣлкой дорожныхъ корзинъ, но и съ выдѣлкой такихъ предметовъ плетенія, которыя могутъ имѣть мѣстное значеніе, какъ напримѣръ: экипажныя плетюшки и крестьянскія зобни. Губернская Управа съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію пожеланія уѣзднаго Собранія.

3) Горбатовское уѣздное земское Собраніе постановило: „признать мѣропріятія Губернскаго Земства по кустарной промышленности несомнѣнно полезными для Горбатовскаго уѣзда и необходимыми, къ продолженію на будущее время, о чемъ и довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства. Кромѣ того, выслушавъ гласнаго г. Фаворскаго, который заявилъ, что въ „Тумбатинской личильнѣ вентиляторъ сдѣланъ не раціонально: пыль уносится только при одномъ направленіи вращеніи колеса. Въ случаѣ же перемѣны направленія вращенія, что бываетъ необходимо, вентиляторъ не дѣйствуетъ и пыль разносится по всему помѣщенію. Затѣмъ вентиляціонная труба сдѣлана безъ всякихъ техническихъ и математическихъ разсчетовъ: имѣетъ одинаковый на всемъ протяженіи діаметръ и потому дѣйствуетъ хорошо только для близъ находящихся станковъ, а отдаленнымъ даетъ мало тяги, при чемъ она снабжена простыми задвижками, которыя рабочіе могутъ запирать по своему усмотрѣнію. Желательно чтобы Губернская Управа выработала обязательныя правила для устройства вентиляторовъ и чтобы при устройствѣ ихъ при личильныхъ заведеніяхъ предварительный проектъ ихъ представлялся на утвержденіе Губернскаго техническаго комитета и фабричнаго инспектора".

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ г. Фаворскаго и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о дополненіи этимъ примѣчаніемъ обязательныхъ правилъ, выработанныхъ прежде Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Представляя на усмотрѣніе Собранія вышеизложенное, Управа имѣетъ честь доложить, что утвержденныя прошлогоднимъ Собраніемъ обязательныя постановленія объ устройствѣ личильныхъ заведеній, въ разработкѣ которыхъ принималъ участіе и гласный г. Фаворскій, предусматриваютъ размѣръ и способъ вентиляціи и что, по мнѣнію Управы, этого совершенно достаточно, а потому дополнять ихъ постановленіями объ устройствѣ самого вентилятора представляется излишнимъ.

Что касается математическихъ и техническихъ разсчетовъ принятыхъ при проектированіи діаметровъ вентиляціонныхъ трубъ, то Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ какъ узко спеціальный, въ Собраніи, обсуждать не возможно. Если же Собранію будетъ угодно вопросъ этотъ выяснить, то его надо передать на обсужденіе коммиссіи изъ спеціалистовъ техниковъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.* *Н. В. Шверинъ.* *С. П. Менделѣевъ.*

Завѣдующій кустарнымъ отдѣл. техникъ *Д. Ю. Бехли.*

Печ. съ дозв. Начальства. Н. Новгородъ, тип. А. А. Муратовой.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

Докладъ

О благотворительныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства за 1899 годъ и 8 мѣсяцевъ 1900 года.

Штатъ служащихъ и администраціи.

Врачи.

Перемѣны въ составѣ врачей больницы произошли слѣдующія: 26 іюня 1900 г. умеръ врачъ пріюта подкинутыхъ дѣтей И. В. Жарновскій, только что перешедшій въ ноябрѣ 1899 г. на службу Губернскаго Земства изъ Васильскаго уѣзда. Губернская Управа съ прискорбіемъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія о скончавшемся врачѣ И. В. Жарновскомъ, много и долго работавшемъ въ Васильскомъ земствѣ и съ энергіей принявшемся за работу въ новой должности врача при пріютѣ. Опредѣлены на службу въ больницу сверхштатными ординаторами: Н. А. Померанцевъ съ 25 апрѣля и П. М. Введенскій — 2 іюня 1900 года. Убыли сверхштатные ординаторы Н. П. Поплавко съ 10 мая и Н. А. Померанцевъ 28 іюня 1900 года. Въ психіатрическую лечебницу опредѣленъ ординаторомъ съ 7 ноября 1899 года врачъ А. О. Шкляревскій, который выбылъ 7 Декабря того же года. На мѣсто г. Шкляревскаго 3-мъ ординаторомъ лечебницы приглашенъ врачъ П. П. Шафрановъ. До пріѣзда П. П. Шафранова обязанности его исполнялъ сверхштатный ординаторъ С. Д. Фишбейнъ.

Низшій медицинскій персоналъ.

Въ составѣ фельдшеровъ и другихъ служащихъ низшаго медицинскаго персонала произошли слѣдующія перемѣны: опредѣлены вновь на службу аптекарскіе помощники: Н. П. Георгіевскій съ 20 февраля, С. Л. Котвичъ 25 іюня и провизоръ Н. С. Грѣховъ —

15 августа 1900 года, надзиратель въ Психіатрическую лечебницу К. А. Кунцевичъ съ 1 января и надзирательница М. Ф. Дмитріева съ 27 августа 1900 г. Убыли: надзиратель лечебницы П. А. Кондратьевъ съ 1 января 1900 г., надзирательница З. И. Кузнецова 27 ноября 1899 года и аптекарскіе помощники: И. Д. Маурасъ съ 20 февраля, С. Г. Гортинскій—27 мая и К. К. Розенталь—1 августа 1900 года, а также аптечный фельдшеръ Иванюкъ съ 1 октября.

Прислуга.

Перемѣна въ прислугѣ по больницѣ и лечебницѣ за 1899 годъ была слѣдующая: на 1 января состояло 291 человѣкъ, прибыло въ теченіи года 264, разсчитано по собственному желанію и уволено конторой 248, состояло на 1 января 1900 года 307 человѣкъ.

За 8 мѣсяцевъ 1900 года на 1 января состояло 307 человѣкъ, прибыло 255, убыло—разсчитано по собственному желанію, уволено конторой 257 и умерла одна санитарная, на 1 сентября состоитъ 304 человѣка.

Поступленіе больныхъ и распредѣленіе ихъ по отдѣленіямъ губернской больницы.

Среднее число больныхъ.

Въ 1899 году въ общей больницѣ и психіатрической лечебницѣ больныхъ призрѣвалось среднимъ числомъ ежедневно 803 человѣка (395 въ общей больницѣ и 408 въ лечебницѣ), которыми проведено больничныхъ дней 293329 (144242 въ общей больницѣ и 149087 въ лечебницѣ). **Maximum** больныхъ по всей больницѣ - 858 человѣкъ въ мартѣ и декабрѣ и **minimum** 706 въ апрѣлѣ. По одной общей больницѣ **maximum** въ мартѣ 449 и **minimum** въ апрѣлѣ 318 человѣкъ; по лечебницѣ душевно-больныхъ **maximum** въ сентябрѣ 426, **minimum** въ апрѣлѣ 385 человѣкъ.

Распредѣленіе больныхъ по отдѣленіямъ.

Больные распредѣлялись по отдѣленіямъ больницы слѣдующимъ образомъ: по 1-му хирургическому (павильонъ Г. Н. Рябининой штатный ординаторъ П. Н. Михалкинъ) больныхъ было 746 человѣкъ (532 м. 214 ж.);

по 2-му хирургическому отдѣленію (ординаторъ С. П. Полтановъ) 709 человѣкъ (494 м. 215 ж.); въ 1-мъ баракѣ (ординаторъ Л. В. Коморовичъ)—больныхъ глазныхъ и съ остро-лихорадочными заболѣваніями было 949 человѣкъ (661 м. 288 ж.); во 2 баракѣ терапевтическомъ (ординаторъ И. В. Араповскій) 1223 человѣка мужчинъ; въ женскомъ отдѣленіи больницы (ординаторъ И. А. Купцевичъ) гинекологическихъ больныхъ было 655 человѣкъ (650 женщинъ и 5 мальчиковъ); въ терапевтическомъ (ординаторъ И. В. Обрядчиковъ) 570 человѣкъ (566 женщинъ и 4 мальчика); у ординатора же Т. М. Рожанскаго въ 4-хъ отдѣленіяхъ, въ его вѣдѣніи находящихся, больныхъ было 1618 человѣкъ: въ женскомъ сифилитическомъ 201 и венерическомъ 733 ж. и 3 мал. ребенка, итого 937; въ мужскомъ (запасный корпусъ) сифилитическомъ 297 и венерическомъ 384, итого 681; во флигелѣ при Губернской Управѣ (у сверхштатнаго ординатора И. А. Шапиро) неизлечимо-больныхъ 39 (26 женщинъ, 13 муж.).

Самое большое количество больныхъ, какъ и въ предшествовавшихъ годахъ, было въ отдѣленіяхъ ординатора Т. М. Рожанскаго—1618 человѣкъ; за этими отдѣленіями по переполненію слѣдуетъ баракъ № 2-й (И. В. Араповскій) 1223 человѣка; баракъ № 1 (Л. В. Коморовичъ)—949 человѣкъ и 1 хирургическое отдѣленіе (П. Н. Михалкинъ)—746 человѣкъ.

Количество людей пользовавшихся въ больницѣ за 1899 годъ.

Всего больныхъ за 1899 годъ перебывало въ общей больницѣ 6509 человѣкъ, изъ нихъ мужчинъ 3491, женщинъ 2814 и дѣтей обоего пола 204 (125 мальчиковъ и 79 дѣвочекъ). Во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы больныхъ за то же время пользовано 1377 человѣкъ (1012 м. и 365 ж.) *).

За 8 мѣсяцевъ 1900 года.

За 8 мѣсяцевъ—съ 1 января по 1 сентября 1900 года больныхъ было среднимъ числомъ ежедневно 808

*) Цифра пользованныхъ больныхъ показана съ остаткомъ отъ 1898 года (779 человѣкъ).

человѣкъ (407 въ общей больницѣ и 401 въ психіатрической лечебницѣ). Maximum въ мартѣ 868 человѣкъ и minimum въ іюнѣ 740 челов. По общей больницѣ maximum въ мартѣ 468 и minimum въ іюнѣ 350 человѣкъ и по психіатрической лечебницѣ maximum въ августѣ 427 и minimum въ январѣ 378. Всѣхъ дней проведено больными 196441 (98931 въ общей больницѣ и 97510—лечебницѣ).

Больные распредѣлялись по тѣмъ же отдѣленіямъ, какъ и въ 1899 году, за исключеніемъ лишь терапевтическихъ больныхъ мужчинъ, выведенныхъ изъ 1-го барака въ зданіе женскаго отдѣленія, которые находятся въ завѣдываніи ординатора И. В. Обрядчикова, который также завѣдуетъ и женскимъ терапевтическимъ отдѣленіемъ, образовавшимся изъ терапевтическихъ больныхъ, бывшихъ въ отдѣленіи д-ра Купцевича и неизлечимыхъ и слабыхъ, переведенныхъ изъ флигеля при Губернской Земской Управѣ. Всего за 8 мѣсяцевъ 1900 года больныхъ пользовано въ общей больницѣ 4935 человѣкъ (2653 м., 2282 ж.) и во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы 1248 чел. (904 м. и 344 ж.).

Переполненіе больницы и распредѣленіе больныхъ по зданіямъ.

Если Губернской Управѣ приходилось докладывать въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ подрядъ о невозможномъ переполненіи больницы, въ особенности по нѣкоторымъ ея отдѣленіямъ, то въ настоящее время приходится констатировать еще большее переполненіе, чѣмъ въ предыдущіе годы. Maximum больныхъ въ текущемъ году увеличился, даже по сравненію съ прошлымъ годомъ, между тѣмъ какъ число помѣщеній, которыми возможно было располагать для размѣщенія больныхъ, въ текущемъ году уменьшилось,—такъ какъ больница лишилась вслѣдствіе пожара такого значительнаго помѣщенія, какъ наружный корпусъ, и кромѣ того Управа должна была освободить временно занятый ею въ прошломъ году флигель при управѣ, въ которомъ помѣщались хроническія больныя женщины въ количествѣ до 10.

На сколько прогрессируетъ ежегодно количество больныхъ въ нашей больницѣ, видно изъ цифръ, взятыхъ за послѣднія 5 лѣтъ, изъ слѣдующей таблицы:

Въ годъ.	Среднее число больныхъ.	Maximum больныхъ
1895	609 (274 больница, 335 лечебница)	677
1896	627 (277 больница, 350 лечебница)	716
1897	700 (323 больница, 377 лечебница)	761
1898	753 (348 больница, 405 лечебница)	834
1899	803 (395 больница, 408 лечебница)	858
1900	(8 мѣс.) 808 (407 больница, 401 лечебница) *)	868*)

Переполненіе отдѣленій больницы доходитъ во время maximum'а больныхъ до невозможныхъ размѣровъ, особенно въ отдѣленіяхъ сифилитическомъ и венерическомъ.

Достаточно указать, что, напримѣръ, въ венерическомъ отдѣленіи на 28 штатныхъ коекъ было размѣщено сифилитическихъ и венерическихъ больныхъ женщинъ на 74 койкахъ 93 больныхъ (данныя на 24 сентября сего года), 10 же марта (максимальный день) помѣщалось въ этомъ отдѣленіи 100 человѣкъ больныхъ.

На сколько вообще переполнены отдѣленія, показываетъ нижеслѣдующая таблица.

---

*) Въ этомъ количествѣ больныхъ не считаются душевно-больные находящіеся на призрѣніи въ колоніи посемейного призрѣнія въ Балахнинскомъ уѣздѣ (57 человѣкъ).

ОТДѢЛЕНІЯ.	Число коекъ по кубической вмѣстимости.		Наличное число больныхъ во время maximum'а 10 марта 1900 г.		
	м.	ж.	м.	ж.	Всего.
1 Хирургическое отдѣленіе (павильонъ имени Г. Н. Рябининой)	26	20	28	17	45
2 Хирургическое (баракъ № 1) . .	18	12	33	8	41
Мужское терапевтическое и ушное (баракъ № 2)	34	—	61	—	61
Глазное отдѣленіе } Баракъ № 3.	17	—	22	11	33
Гениколог. отд. } Баракъ № 3.	—	18	1	21	22
Терапевтическое мужское . . } Женская больница.	—	22	38	—	38
„ женское . . } Женская больница.	—	25	—	53	53
Сифилитическое . . . . . . } Женская больница.	—	28	2	34	36
Венерическое . . . . } Женская больница.	—		—	64	64
Муж. сифилитическ. } Зап. корпус.	29	—	41	—	41
Венерическое } Зап. корпус.	16	—	27	—	27
Отдѣленіе для хрониковъ (флигель при Запасномъ корпусѣ)	4	—	7	—	7
	144	125	260	208	468
	269				
По психіатрической лечебницѣ (19 августа	195	67	258	169	427
	262				

Какъ усмотритъ Собраніе изъ прилагаемой таблицы, переполненіе замѣчается по всѣмъ отдѣленіямъ и особенно, что и указано выше, по отдѣленіямъ сифилитическому и венерическому: при помѣщеніи больныхъ въ эти отдѣленія приходится нарушать самыя примитивныя требованія санитаріи и размѣщать ихъ, не сообразуясь даже съ количествомъ коекъ. Такое положеніе дѣла не могло не обратить вниманія Управы и послѣдняя сочла своимъ долгомъ обратиться къ Начальнику губерніи, указывая ему, что переполненіе сифилитическаго отдѣленія Губернской Земской Больницы объясняется отсутствіемъ у города лечебницы для этой категоріи больныхъ и просила его «предложить городскому общественному управленію исполнить свои обязанности или какимъ либо инымъ путемъ, какой онъ признаетъ цѣлесообразнымъ, вывести больницу изъ теперешняго ея невозможнаго положенія въ виду переполненія больными сифилитиками-венериками» (отношеніе Управы Г. Нижегородскому Губернатору отъ 2 октября сего года за № 15591).

Г. Нижегородскій Губернаторъ, въ свою очередь, раздѣляя взгляды, изложенные Управой, предложилъ Городскому Общественному Управленію озаботиться устройствомъ больницы для сифилитиковъ. Это предложеніе разсматривалось въ настоящемъ году Городской Думой, но было отвергнуто. Какой дальнѣйшій ходъ получитъ ходатайство Управы—послѣдней неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ Управа продолжаетъ думать, что въ числѣ средствъ для уничтоженія переполненія больницы однимъ изъ серьезныхъ является устройство городскимъ общественнымъ управленіемъ своей спеціальной сифилитической лечебницы, въ которой бы находили мѣсто проститутки, являющіяся продуктомъ исключительно города.

Поэтому, Управа полагаетъ, что Губернскому Земскому Собранію надлежитъ повторить ходатайство передъ Правительствомъ объ обязаніи Городскаго Обществен-

наго Управленія устроить свою спеціальную больницу для сифилитиковъ и венериковъ.

Что касается переполненія психіатрической лечебницы, то съ выводомъ части больныхъ въ патронажъ, а затѣмъ другой части до 80 человѣкъ въ Ляховскую колонію, бывшее до сего времени переполненіе уничтожается.

Что касается зданій, въ которыхъ находятся больные въ настоящее время, то отдѣленія больницы размѣщены слѣдующимъ образомъ:

1-е хирургическое — въ павильонѣ имени Г. Н. Рябининой.

2-е хирургическое — въ 1 баракѣ.

Мужское терапевтическое и ушное . . . . } во 2 баракѣ.

Глазное и гинекологическое } въ 3 баракѣ, такъ называемой Александровской больницѣ.

Терапевтическое мужское — въ нижнемъ этажѣ женской больницы.

» женское — въ среднемъ этажѣ женской больницы.

Сифилитическое и венерическое женское . . . . . } въ 3 этажѣ женской больницы.

Сифилитическое и венерическое мужское . . . . . } въ запасномъ корпусѣ.

Отдѣленіе для хрониковъ — во флигелѣ при этомъ корпусѣ.

Психіатрическая лечебница:

1 и 2 мужскія и 1 и 2 женскія — въ павильонахъ на Тихоновской ул.

3, 4, 5 и 6 мужскія — въ главномъ корпусѣ на Жуковской улицѣ.

3 и 4 женскія въ 2 каменныхъ павильонахъ на Жуковской ул.

Въ 1899 году было отказано въ пріемѣ въ Губернскую Земскую Больницу за переполненіемъ ея и неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ 305 челов. Дано совѣтовъ, лекарствъ и сдѣлано перевязокъ въ пріемномъ покоѣ 533 человѣкамъ. Отказъ въ пріемѣ за недостаткомъ мѣстъ.

Направлено изъ пріемнаго покоя въ городскія больницы 786 чел. (740 въ Барачную больницу и 46 въ Бабушкинскую). За 8 мѣсяцевъ текущаго года отказано въ пріемѣ въ Губернскую больницу за переполненіемъ ея и не имѣніемъ свободныхъ мѣстъ 163 человѣкамъ и направлено изъ пріемнаго покоя исключительно въ городскія больницы 459 человѣкъ (444 въ Барачную и 15 въ Бабушкинскую) и во временныя тифозныя больницы, содержимыя на общія средства Земства и города 361 человѣкъ. Даны совѣты, лекарства и сдѣланы перевязки въ пріемномъ покоѣ за 8 мѣсяцевъ текущаго года—377 больнымъ. Препровождено въ городскія больницы.

Изъ этихъ данныхъ видно, что нашъ пріемный покой нынѣ, какъ и въ прежніе годы, игралъ роль сортировочнаго отдѣленія для всѣхъ больницъ, т. е. земскихъ и городскихъ. Такая роль его объясняется отсутствіемъ у Городскаго Общественнаго Управленія своего пріемнаго покоя.

Поступившіе въ 1899 году въ общую больницу и психіатрическую лечебницу больные распредѣляются по мѣсту жительства, согласно ихъ заявленій, записанныхъ въ пріемномъ покоѣ, въ слѣдующемъ порядкѣ: Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства.

Нижній Новгородъ	. . . .	5090	чел.	71,62%
Уѣзды: Нижегородскій	. . . . . .	325	»	4,57%
» Арзамасскій	. . . .	50	»	0,70%
» Ардатовскій	. . . .	23	»	0,34%
» Балахнинскій	. . . . . .	605	»	8,51%
» Васильскій	. . . .	50	»	0,70%

Уѣзды: Горбатовскій	188	чел.	2,65%
» Княгининскій	28	»	0,39%
» Лукояновскій	20	»	0,28%
» Макарьевскій	87	»	1,22%
» Семеновскій	202	»	2,84%
» Сергачскій	21	»	0,29%
Другихъ губерній	198	»	2,79%
Безъ обозначенія мѣста жительства и съ пароходовъ	220	»	3,10%
Итого	7107	чел.	100%

По мѣсту приписки.

По мѣсту приписки поступившіе въ 1899 году больные распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Нижній Новгородъ (коренные жители)	1555	чел.	21,88%
Уѣзды: Нижегородскій	705	»	9,92%
» Арзамасскій	340	»	4,78%
» Ардатовскій	192	»	2,70%
» Балахнинскій	345	»	4,85%
» Васильскій	117	»	1,65%
» Горбатовскій	332	»	4,67%
» Княгининскій	258	»	3,63%
» Лукояновскій	178	»	2,50%
» Макарьевскій	245	»	3,45%
» Семеновскій	306	»	4,31%
» Сергачскій	216	»	3,04%
Другихъ губерній	2318	»	32,62%
Итого	7107	»	100%

%% отношеніе больныхъ, находившихся въ отдѣленіяхъ общей больницы, проживавшихъ въ Нижнемъ Новгородѣ менѣе года и болѣе одного года къ общему числу пользованныхъ (по отдѣленіямъ) за 1899 годъ:

	1-й баракъ.	2-й баракъ.	1-е хирургич. отдѣленіе.	2-е хирургич. отдѣленіе.	Гинекологич. отдѣленіе.	Терапевтическ. женское.	Сифилитическ. мужское и женское.	Венерическое мужское и женское.	По всей больницѣ.
Проживавшихъ въ Нижнемъ Новгородѣ менѣе 1 года (въ %%)	33,9	39,0	66,0	49,54	54,0	28,6	64,46	43,66	47,4
Проживавшихъ въ Нижнемъ Новгородѣ болѣе 1 года (въ %%)	66,1	61,0	34,0	50,46	46,0	71,4	35,54	56,34	52,6

Пріемъ амбулаторныхъ больныхъ производится по примѣру прежнихъ лѣтъ съ общими и хирургическими болѣзнями ежедневно отъ 9 до 12 часовъ дня, а по спеціальнымъ болѣзнямъ въ опредѣленные росписаніемъ дни и часы, которые были установлены въ текущемъ году слѣдующіе: Дѣятельность амбулаторіи больницы.

Съ глазными болѣзнями.	3 раза въ недѣлю по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 9 до 10 час.
Съ ушными, носовыми и горловыми болѣзнями.	3 раза въ недѣлю по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 до 10 час.
Съ женскими болѣзнями. Гинекологическая амбул.	3 раза въ недѣлю по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 до 10 ч.
Съ нервными болѣзнями.	3 раза въ недѣлю по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 10 до 11 час.
Съ венерическ. болѣзн. и сифилису.	Ежеднев.: въ муж. отъ 9½ до 10½ час.; въ жен. отъ 10½ до 11½ час.

Число амбулаторныхъ больныхъ.

Число амбулаторныхъ больныхъ за 1899 годъ и за 8 мѣсяцевъ 1900 года, показано въ слѣдующихъ таблицахъ:

НАЗВАНІЕ АМБУЛАТОРІИ.	За 1899 годъ.		Съ января по 1-е сентября 1900 года.	
	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
1. По внутреннимъ болѣзнямъ (пріемъ больныхъ производится дежурными врачами)	4511	5011	2883	3199
2. По хирургическимъ болѣзнямъ (ординаторы П. Н. Михалкинъ, С. П. Полтановъ и сверхштатный Л. П. Бибихинъ)	7256	12121	5378	10124
3. По глазнымъ болѣзнямъ (ординаторъ Л. В. Коморовичъ)	3108	6349	2777	6595
4. По ушнымъ, горловымъ и носовымъ болѣзнямъ (ординаторъ И. В. Араповскій)	1384	4084	1103	3059
5. По гинекологическимъ болѣзнямъ (ординаторъ И. А. Куцевичъ)	1039	2079	1003	2101
6. По сифилису и венерическимъ болѣзнямъ (ординаторъ Т. М. Рожанскій)	1547	3149	1215	2823
7. По нервнымъ болѣзнямъ (завѣдующій психіатрической лечебницей П. П. Кащенко)	452	733	330	645
ИТОГО	19297	33526	14689	28546

По сословіямъ амбулаторные больные распредѣлялись на слѣдующія категоріи: По сословіямъ.

	За 1899 годъ.			За 8 мѣс. 1900 г.		
	Больница.	Лечебница.	Итого.	Больница.	Лечебница.	Итого.
Мѣщанъ	4442	177	4619	3333	81	3414
Крестьянъ	11590	170	11760	8818	133	8951
Цеховыхъ	303	4	307	218	8	226
Духовнаго званія . .	497	21	518	417	16	433
Дворянъ	315	14	329	261	18	279
Чиновниковъ и др. не податного сословія .	1086	58	1144	808	71	879
Отставныхъ и запасныхъ военныхъ	612	8	620	504	3	507
Итого . .	18845	452	19297	14359	330	14689
Нижній Новгородъ . .	4519	184	4703	3637	124	3761
Нижегородскій уѣздъ	2919	38	2957	2033	30	2063
Другіе уѣзды Нижегородской губерніи	6734	132	6866	5309	102	5411
Другихъ губерній . .	4673	98	4771	3380	74	3454
Итого . .	18845	452	19297	14359	330	14689

По мѣсту приписки.

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что пріемъ больныхъ въ амбулаторіи прогрессируетъ по всѣмъ отдѣленіямъ: въ 1898 году число больныхъ въ амбулаторіи было 14985, сдѣ-

лавшихъ 26696 посѣщеній; въ 1899 году больныхъ было 19297, сдѣлавшихъ 33526 посѣщеній.

По мѣсту приписки, какъ и въ прошломъ году, на первомъ мѣстѣ стоитъ Нижегородская губернія (всѣ ея уѣзды за исключеніемъ Нижегородскаго, который выдѣленъ), затѣмъ слѣдуетъ г. Нижній Новгородъ.

Хозяйство больницы, закупка вещей.

Въ 1899 и 1900 г.г. хозяйство больницы велось какъ и раньше: закупка матеріаловъ производилась хозяйственнымъ способомъ, контракты были заключены на поставку въ 1900 году только мясныхъ, рыбныхъ и молочныхъ продуктовъ, цѣны на главные продукты были слѣдующія: говядина низового скота 1-й сортъ по 4 руб. 25 коп. за пудъ; 2-й сортъ 3 руб. 30 коп.; телятина 4 руб. 50 коп., ножки телячьи 20 коп. за станокъ, судакъ свѣжій 5 руб. 80 коп. за пудъ, малосольный астраханскій 2 руб. 60 коп., севрюга малосольная промысловая (безъ головъ) 8 руб. 20 коп., молоко по 58 коп. за ведро и масло чухонское соленое по 12 руб. пудъ. По отношенію къ смѣтѣ, утвержденной Собраніемъ на 1900 г., цѣны были выше на говядину 1-го сорта 25 коп. въ пудѣ, телятину 50 коп., ножки телячьи на 1 коп. за станокъ, рыбу свѣжую 20 коп. за пудъ и молоко 6 коп. за ведро. Въ 1899 году цѣны были выше смѣтныхъ:

На говядину 1 сорта 32 к. въ пуд. (смѣта 3 р. 78 к. по контракту 4 р. и 4 р. 20 к., средняя цѣна 4 р. 10 к.)

На говядину 2 сор. 85 к. въ пудѣ (смѣт. 2 р. 45 к. по контр. 3 р. 30 к.

„ телятину 35 к. „ „ („ 3 р. 80 к. „ „ 4 р. 15 к.)

„ молоко 7 к. за ведро („ — р. 45 к. „ „ — р. 52 к.)

Разница въ цѣнахъ объясняется тѣмъ, что контракты на поставку мяса и другихъ предметовъ, были заключены послѣ составленія смѣтъ.

Остальные продукты, какъ то: мука, крупа и проч. берутся изъ лавокъ Н. А. Бугрова, И. С. Муспна и

др. крупныхъ торговцевъ, по ранѣе сообщеннымъ отъ нихъ цѣнамъ. Нѣкоторые продукты и матеріалы, закуплены въ годовой пропорціи въ ярмаркѣ, а именно: рисъ (284 п.), вермишель и макароны (219 п.), фрукты (биданъ, изюмъ, сабза и слива, всего 306 п.), чай (15 п.) и мыло (530 п.); сахаръ не былъ купленъ, вслѣдствіе неустановившихся и очень высокихъ въ ярмарку на него цѣнъ.

Дрова на 1900 годъ были закуплены у Макарьевскаго, Костромской губерніи, купца Михалева, сложенныя на Мочальномъ островѣ: березовыхъ аршиннику 5 пятериковъ, $^3/_4$ -3 пят. $3^1/_2$ саж., сосновыхъ и еловыхъ въ 1 арш. 52 пят. 2 саж., сухаровыхъ сосновыхъ и еловыхъ $^3/_4$—34 пят. $^1/_2$ саж., еловыхъ $^3/_4$ 26 пят. $^1/_2$ саж. и сосновыхъ $^3/_4$ 29 пят. 2 саж., всего 150 пят. $3^1/_2$ саж. по 21 рублю за пятерикъ; считая расходъ за караулъ и мѣсто по 1 рублю съ пятерика и за перевозку въ городъ 3 руб. 50 к., дрова обошлись въ 25 руб. 50 коп. пятерикъ. Кромѣ того $^3/_4$ дрова разныхъ породъ куплены: у г. Жегина 50 пят. по 25 руб., г-жи Киселевой 98 пятер. $1^1/_2$ саж. по 23 руб., у г. Заплатина 29 пят. 4 саж. по 28 руб., у г. Жегина 12 пят. по 19 руб. 50 к., г. Бугрова 35 пят. по 28 руб. и г. Филиппова 60 пят. по 26 руб, всего дровъ на 1900 г. куплено 435 пятериковъ 4 саж., при чемъ средняя цѣна за пятерикъ была 25 руб. 15 к.; по смѣтѣ же назначена 25 руб.

Матеріалы для бѣлья и платья были закуплены на 1900 годъ, какъ и въ прежніе годы, въ Москвѣ у крупныхъ фирмъ по оптовымъ цѣнамъ. Количество бѣлья закуплено согласно смѣты, утвержденной Собраніемъ, на 796 человѣкъ (550 штатныхъ и 246 сверхштатныхъ). Въ общемъ содержаніе больныхъ обошлось за 1899 г. въ 71,15 коп. въ сутки, — дороже предшествовавшаго года на 3,23 коп. каждаго больного:

въ 1898 году 67,92

» 1899 » 71,15

Подробный разсчетъ о стоимости содержанія больницы въ 1899 году прилагается. Возвышеніе содержанія больного въ 1899 году объясняется повышеніемъ цѣнъ сравнительно съ прошлымъ 1898 г. на главные пищевые продукты, а именно: на муку ржаную 8 коп. въ пудѣ, пшеничную 8 коп., говядину 1 сортъ 32 коп., 2 сортъ 85 коп., телятину 35 коп., крупу рисовую 32 коп., гречневую 10 коп., пшенную 8 коп., курицъ 6 коп. за шт., масло скоромное 19 коп. въ пудѣ, постное 46 коп., вермишель и макароны 40 коп., яица 1 р. 18 к. на тысячу, муку картофельную 67 коп. въ пудѣ и 7 коп. на ведро молока. Кромѣ того на повышеніе стоимости содержанія больницы вліяетъ и несоразмѣрность продовольствія больныхъ по нѣкоторымъ отдѣленіямъ,—что видно изъ прилагаемой таблицы.

Суточная стоимость продовольствія больныхъ за январь 1900 года:

а) по общей больницѣ:

1-й баракъ - 2-е муж. терапевт. отд.	19,09	к.	на	челов.
2-й » — 1-е муж. терапевт. отд.	17,68	»	»	»
Гинекологическое отдѣленіе . . .	18,76	»	»	»
Глазное отдѣленіе	18,42	»	»	»
1-е хирургическое отдѣленіе . . .	22,84	»	»	»
2-е » »	18,72	»	»	»
Женское терапевтическое отдѣленіе	18,66	»	»	»
» сифилит. и венер. отд. .	16,25	»	»	»
Мужское » » » » .	10,75	»	»	»

б) по психіатрической лѣчебницѣ:

1-е и 2-е мужское отдѣленіе . . .	23,66	к.	на	челов.
3-е мужское отдѣленіе	19,49	»	»	»

4-е мужское отдѣленіе	17,54 к.	на	челов.
5-е » »	18,71 »	»	»
6-е » »	19,12 »	»	»
1-е и 2-е женское отдѣленіе . . .	36,47 »	»	»
3-е женское отдѣленіе	18,06 »	»	»
4-е » »	21,63 »	»	»

Въ общемъ продовольствіе одного больного по всей общей больницѣ опредѣлилось за январь въ 17,04 коп. въ день каждаго больного — дешевле смѣты на 0,13 коп., а по психіатрической лечебницѣ въ 21,01 коп. — дороже смѣты на 2,01 коп., вмѣстѣ же той и другой 18,88 коп. — дороже смѣты на 0,75 коп. (смѣтное назначеніе на продовольствіе больныхъ въ 1900 году по общей больницѣ 17,17 коп., по лечебницѣ 19 коп., вмѣстѣ же той и другой 18,17 коп. въ день на человѣка).

Вопросъ о продовольствіи больныхъ, стоимость котораго ежегодно возрастаетъ, былъ предметомъ обсужденія въ медицинскихъ совѣщаніяхъ и Управа находитъ нужнымъ произвести нѣкоторыя измѣненія въ системѣ продовольствія больныхъ, какъ для достиженія уменьшенія расходовъ по этой статьѣ смѣты, такъ и для улучшенія самого продовольствія. По мнѣнію Управы и врачей возможно достигнуть этого, переходомъ отъ такъ называемой «трактирной системы» нынѣ дѣйствующей, т. е. порціонной, къ табль д'отной, при которой огромное большинство больныхъ будутъ получать однообразную пищу по установленному на каждый день меню и только для больныхъ, нуждающихся въ особой діэтѣ, будетъ разрѣшаться получать отдѣльныя порціи изъ расписанія блюдъ. Работа по выработкѣ табль д'ота Комиссіей врачей подъ предсѣдательствомъ члена завѣдующаго благотворительными заведеніями еще не окончена. Управа полагаетъ, что къ 1901 году будетъ возможно ввести ее, въ видѣ опыта, и надѣется, что эта система дастъ и нѣкоторое сбереженіе и введетъ улучшеніе въ больничный столъ.

Состоянiе больничныхъ зданiй, ремонтъ въ текущемъ году и предполагаемый ремонтъ въ будущемъ.

Назначенный по смѣтѣ, утвержденной XXXV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собранiемъ ремонтъ не могъ быть произведенъ всецѣло согласно смѣты: часть его исполнена, а другая часть оставлена до будущаго года. Причинами этого явились: во 1-хъ, плохое дождливое лѣто, мѣшавшее производить ремонтъ, во 2, отсутствiе лѣтнихъ помѣщенiй для вывода больныхъ, не давшее возможности одновременно произвести ремонтъ въ нѣсколькихъ зданiяхъ и, въ 3-хъ, совершенно неожиданно вызванный ремонтъ наружнаго корпуса подъ прiемный покой, о чемъ будетъ сказано ниже.

Въ больничныхъ зданiяхъ ремонтъ произведенъ въ слѣдующихъ:

I. Въ Мартыновской больницѣ:

1) Въ главномъ корпусѣ. Какъ извѣстно одна половина главнаго корпуса была капитально отремонтирована въ 1898 году, другая же часть зданiя, гдѣ помѣщаются 5 и 6 отдѣленiя психiатрической лечебницы, въ теченiи многихъ лѣтъ не ремонтирована. За недостаткомъ ассигнованныхъ Земскимъ Собранiемъ средствъ на капитальный ремонтъ въ текущемъ году въ этой части главнаго корпуса были устранены ремонтомъ лишь такiе дефекты, которые угрожали безопасности, а именно: подъ нѣкоторыя подгнившiя балки 1 этажа подведены стойки и столбы, замѣнены грозившiе паденiемъ ригеля въ потолкахъ новыми, подтянута обшивка и сдѣлана заново штукатурка, грозившая упасть на потолкахъ 1 этажа, печи смазаны и обезопасены въ раздѣлкахъ. Внутреннiя помѣщенiя выбѣлены и вычищены. По осмотрѣ фундаментовъ главнаго корпуса они подъ стѣнами правой стороны оказались сложенными изъ известняка и рухляка, превратившихся въ труху, особенно около выгреба, что и служитъ причинами видимыхъ щелей и трещинъ по стѣнамъ. Такимъ образомъ зданiе безусловно нуждается въ капитальномъ ремонтѣ по подводкѣ фундаментовъ подъ всѣми частями зданiя, оставшимися въ

предшествующій ремонтъ безъ таковой, въ устройствѣ клозетовъ, сломкѣ печей и замѣны ихъ пароводянымъ или парод уховымъ отопленіемъ съ вентиляціей, перемѣна оконныхъ переплетовъ и замѣна штукатурки во 2 этажѣ новой. Безъ такого ремонта, по мнѣнію архитектора П. П. Малиновскаго, дальнѣйшее безопасное существованіе корпуса правой половины его — представляется необезпеченнымъ.

2) 3 женское отдѣленіе для душевно-больныхъ отремонтировано обычнымъ ремонтомъ по окраскѣ, но за недостаткомъ средствъ оставлено безъ вентиляціи и ремонта асфальтовыхъ половъ, въ чемъ безусловно зданіе нуждается, а также освѣтить корридоръ — пробивкой окна.

3) 4 женское отдѣленіе для душевно-больныхъ заново отремонтировано съ облицевкой цоколя и фундамента, съ замѣной въ корридорѣ, столовой, ванной и буфетѣ, въ виду полной ихъ ветхости, деревянныхъ половъ несгораемыми, съ перестилкой половъ и съ очисткой смазки во всѣхъ помѣщеніяхъ; съ освѣщеніемъ корридора устройствомъ окна и общей окраской, за исключеніемъ части 1-го этажа, гдѣ окраску предполагается окончить въ будущемъ году.

4) 1 и 2 бараки освѣжены съ устройствомъ въ 1 баракѣ клозета и прихожей и переустройствомъ ваннъ въ нихъ.

Въ 1 баракѣ необходимо въ будущемъ замѣнить деревянные полы въ ванныхъ, клозетахъ и служительской, требующіе постояннаго ремонта, бетонными; пристроить перевязочную комнату; поднять внутреннюю температуру зданія изоляціей воздухопріемныхъ трубъ и переустройствомъ топокъ въ печахъ и устроить вентиляцію. Безъ этихъ передѣлокъ зданіе, не отвѣчая своему назначенію, въ то же время чрезвычайно холодно.

2-й баракъ страдаетъ тѣми же недостатками, что и первый, почему въ немъ придется произвести тѣ же

работы и расширить амбулаторію, въ которой физически невозможно производить пріемъ больныхъ и дѣлать операціи.

II. Въ женской больницѣ.

1) Въ самомъ зданіи женской больницы, ремонтъ начатъ, но не законченъ въ виду дурной погоды и невозможности своевременнаго вывода больныхъ въ лѣтніе бараки, почему его предстоитъ закончить въ будущемъ году. Заключается этотъ ремонтъ въ перестилкѣ половъ, переустройствѣ печей, перетиркѣ штукатурки, окраскѣ и т. д. Придется добавить переустройство ванны, и умываленъ, соединеніе которыхъ въ одной небольшой комнатѣ производитъ безпорядокъ и влечетъ неудобство и загрязненіе помѣщеній; зловонные и грязные клозеты 3 этажа подлежатъ капитальному ремонту; лѣстница требуетъ устройства отопленія. Нуждается въ очень большомъ ремонтѣ и нижній этажъ, гдѣ помѣщается прислуга.

2) Флигель, гдѣ помѣщается столярная мастерская и квартира столяра, требуетъ капитальнаго ремонта: полы проваливаются, потолокъ провисъ и небезопасенъ, фундаментъ сѣлъ.

3) Флигель занятый баней, кухней и квартирами прислуги - также требуетъ ремонта, такъ какъ вслѣдствіе просачиванія грунтовой воды - помѣщеніе очень сыро. Придется устроить оградительныя канавы и спланировать землю около зданія.

4) Жилое помѣщеніе для санитарной прислуги подъ зданіемъ музея опасно въ пожарномъ отношеніи и антигигіенично, вслѣдстіе отсутствія свѣта, удобныхъ выходовъ и грунтовой сырости.

III. Въ психіатрической лечебницѣ на Тихоновской улицѣ.

Въ двухъ павильонахъ для душевно-больныхъ, ремонтъ не выполненъ за невозможностью вывода больныхъ и его слѣдуетъ произвести въ будущемъ году. Эти бараки

нуждаются въ ремонтѣ пришедшихъ въ негодность печей, половъ, и окраскѣ. Бараки не ремонтировались давно, поэтому исправленіе ихъ является необходимымъ. Для того, чтобы было возможно приступить къ ихъ ремонту, необходимо выстроить еще 1-нъ лѣтній баракъ для перевода въ него во время работъ больныхъ (острыхъ душевно-больныхъ).

IV. Въ запасномъ корпусѣ по Ковалихинской площади.

Запасный корпусъ состоитъ изъ двухъ деревянныхъ бараковъ съ флигелями при нихъ. Ремонтъ произведенъ въ баракѣ для венериковъ: перетерта вся штукатурка, переустроены ванны, ремонтированы полы и печи, все зданіе освѣжено. Требуется въ будущемъ переустройство отхожихъ мѣстъ, которыя за отсутствіемъ канализаціи, находятся въ крайне безобразномъ антисанитарномъ состояніи.

Баракъ, гдѣ помѣщаются сифилитики мужчины, не ремонтированъ и требуетъ на будущій годъ значительнаго ремонта: переустройства ваннъ, клозетовъ, печей и очищенія.

Флигель, занимаемый палатой для хрониковъ, нуждается въ ремонтѣ цоколя и перештукатуркѣ, грозящей упасть, устройствѣ отхожаго мѣста, совершенно отсутствующаго и вентиляціи.

Флигель, занятый фельдшеромъ и сторожемъ — пришелъ въ ветхость: штукатурка обрушивается. По мнѣнію архитектора, ремонтировать его не стоитъ и онъ подлежитъ сломкѣ.

Вообще ремонтъ, въ запасномъ корпусѣ находится въ тѣсной связи съ устройствомъ въ немъ канализаціи: въ этомъ отношеніи зданіе находится въ безобразномъ состояніи. Выгребы издаютъ зловоніе, а вода изъ ваннъ флигеля разливается прямо по саду. Безъ устройства канализаціи улучшеніе санитарнаго состоянія

невозможно и не экономно вслѣдствіе затратъ на вывозку.

Кромѣ перечисленныхъ выше ремонтовъ всѣ зданія вообще нуждаются въ обычномъ освѣженіи—обѣлкѣ и окраскѣ.

На всѣ ремонты Управа представляетъ подробныя смѣты, и часть ихъ можетъ быть произведена изъ ассигнованій, сдѣланныхъ прошлогоднимъ Собраніемъ, которыя остались неизрасходованными. Смѣты на ремонты, по установившемуся обычаю, —вѣроятно будутъ переданы для детальнаго разсмотрѣнія въ Редакціонную Комиссію.

Но прежде чѣмъ утвердить сумму, потребную на ремонты въ будущемъ году, XXXVI Очередному Губернскому Собранію придется остановиться на одномъ общемъ вопросѣ и разрѣшить его. По мнѣнію Управы, ремонты, которые предстоятъ въ зданіяхъ больницы — находятся въ тѣсной связи съ вопросомъ о выводѣ душевно-больныхъ за городъ, на что не однократно указывалось Собранію и ранѣе.

По этому серьезному вопросу Управа представляетъ Собранію отдѣльный докладъ, гдѣ предлагается продолжать постройку бараковъ въ Ляховѣ и постепенно освободить больницу отъ части душевно-больныхъ, воспользовавшись освобожденнымъ зданіемъ для нуждъ соматической больницы. Отъ рѣшенія этого вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ будетъ зависить и та сумма, которую придется ассигновать собранію нанеобходимый ремонтъ въ будущемъ году. Если же Собраніе одобритъ предположенія Управы, —то ремонтъ долженъ ограничиться лишь тѣми зданіями, которыя и въ будущемъ будутъ служить для цѣлей больницы.

Всѣ свои соображенія Управа представляетъ на усмотрѣніе Собранія въ особомъ докладѣ; здѣсь же

Управа останавливается на вопросѣ, который можетъ быть разрѣшенъ отдѣльно, именно о помѣщеніи аптеки.

Аптечный корпусъ признанъ негоднымъ уже XXXIV и XXXV очередными Собраніями, при чемъ послѣднее Собраніе въ засѣданіи отъ 7 февраля сего года постановило: «если нельзя вывести аптеку въ наружный корпусъ, поручить Управѣ составить смѣту на постройку новаго зданія аптеки».

Воспользоваться наружнымъ корпусомъ для аптечнаго помѣщенія невозможно, такъ какъ въ немъ помѣщается нынѣ пріемный покой. О причинахъ перевода пріемнаго покоя въ это помѣщеніе будетъ сказано ниже. Въ виду же перевода пріемнаго покоя въ наружный корпусъ въ настоящее время свободно бывшее помѣщеніе пріемнаго покоя въ красномъ корпусѣ. Чтобы не строить новое помѣщеніе, Управа предполагаетъ перевести въ помѣщеніе бывшее пріемнаго покоя аптеку. Это тѣмъ болѣе удобно, что подвальный этажъ краснаго корпуса дастъ возможность устроить въ немъ прекрасные подвалы для аптеки безъ значительныхъ затратъ. Необходимый на этотъ переводъ ремонтъ помѣщенія для приспособленія его, будетъ стоить по смѣтѣ архитектора П. П. Малиновскаго до 2725 руб. Вопросъ этотъ Управа вносила на обсужденіе Ревизіоной Комиссіи, при чемъ послѣдняя его одобрила. Что же касается зданія аптечнаго корпуса, то по заключенію архитектора П. П. Малиновскаго, лицевую сторону зданія слѣдуетъ и можно ремонтировать; часть же выходящую на дворъ представляется невозможнымъ ремонтировать безъ значительныхъ затратъ. Если ремонтировать только лицевую сторону, то Управа полагаетъ, что это помѣщеніе слѣдовало бы приспособить подъ контору и квартиру дѣлопроизводителя. Помѣщеніе же конторы, находящееся въ красномъ корпусѣ, слѣдуетъ приспособить подъ квартиру провизора, какъ находящееся рядомъ съ аптекой, если переводъ ся въ красный корпусъ Собраніемъ будетъ одобренъ.

Переводъ конторы въ бывшее помѣщеніе аптеки въ лицевую сторону корпуса представляетъ много

удобствъ: во 1-хъ, она будетъ находиться близко къ пріемному покою, съ которымъ контора имѣетъ постоянныя сношенія, во 2-хъ, ходъ можно устроить прямо съ улицы и такимъ образомъ, лица, нуждающіяся въ посѣщеніи конторы, не будутъ поподать на больничный дворъ, и въ 3-хъ, такимъ переводомъ достигается использованіе помѣщенія при наименьшихъ затратахъ.

По предположенію архитектора П. П. Малиновскаго все это приблизительно будетъ стоить: 1) приспособленіе помѣщенія въ красномъ корпусѣ подъ аптеку—2725 руб.; 2) приспособленіе помѣщенія Конторы подъ квартиру провизора—803 р. 91 к., и 3) приспособленіе помѣщенія аптеки (лицевой стороны) подъ контору и квартиру дѣлопроизводителя—4401 р. 91 к. Что же касается части аптечнаго помѣщенія, выходящей на дворъ, то изъ него, чтобы его не разрушать, возможно сдѣлать холодное помѣщеніе для склада разныхъ продуктовъ и вещей, т. е. устроить помѣщеніе, въ которомъ очень нуждается хозяйственное управленіе больницы. Управа представляетъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія и съ своей стороны полагаетъ, что такое перемѣщеніе аптеки и конторы весьма желательно.

Ремонтъ наружнаго корпуса и переводъ въ него пріемнаго покоя.

Въ началѣ года Губернская Земская Управа получила предложеніе отъ Нижегородскаго Губернатора, что вслѣдствіе могущей появиться эпидеміи—чумы, необходимо пріемный покой Губернской Земской больницы отдѣлить отъ другихъ зданій, дабы въ случаѣ появленія эпидеміи вся больница не подверглась бы риску быть въ карантинѣ.

По мнѣнію врачебнаго совѣта, который обсуждалъ этотъ вопросъ 29-го апрѣля настоящаго года, самымъ удобнымъ помѣщеніемъ для пріемнаго покоя было бы приспособленіе наружнаго корпуса, при чемъ въ немъ слѣдовало бы отдѣлить двѣ палаты для сомнительныхъ больныхъ, въ которыхъ очень нуждается больница. Управа, раздѣляя этотъ взглядъ, журнальнымъ

постановленіемъ отъ 6 іюня сего года опредѣлила: приспособить наружный корпусъ подъ пріемный покой, на что и ассигновать согласно смѣты архитектора П. П. Малиновскаго 6289 руб. 77 коп., а такъ какъ приспособленіе означеннаго зданія вызывается главнымъ образомъ возможностью появленія эпидеміи, то расходъ этотъ отнести на средства, открытыя Губернскимъ Собраніемъ по мѣропріятіямъ противъ эпидемій. Настоящее же свое постановленіе доложить или Очередному Собранію или экстренному, если только послѣднее будетъ.

По самому тщательному осмотру зданія, при чемъ вся штукатурка со стѣнъ была отбита и обвязка снята, оказалось, что зданіе наружнаго корпуса далеко не въ такомъ состояніи, чтобы его нельзя было ремонтировать капитально. Вслѣдствіе этого въ немъ и былъ произведенъ полный ремонтъ: подъ всѣ стѣны подведенъ фундаментъ, сгнившія деревянныя части выбраны и замѣнены новыми, перебраны полы съ накатами и балками, оштукатурено зданіе заново снаружи и частію внутри съ перетиркой всѣхъ стѣнъ, переложены печи, возобновлена вся окраска и проч.

Въ настоящемъ своемъ видѣ зданіе имѣетъ обширный пріемный покой съ комнатой для осмотра больныхъ, комнаты для дежурнаго врача и фельдшера, помѣщеніе для амбулаторіи по внутреннимъ болѣзнямъ, съ комнатой для изслѣдованія больныхъ, двѣ палаты для сомнительныхъ больныхъ, особую палату съ отдѣльнымъ входомъ для заболѣваній остро-заразныхъ, помѣщеніе для прислуги; въ зданіи имѣются двѣ ванны для больныхъ, и ванна для врача, и устроены ватеръ-клозеты, зданіе освѣщается электричествомъ. Всѣ работы по наружному корпусу закончены, за исключеніемъ мостовой передъ подъѣздомъ, и ограды, какъ необходимаго огражденія отъ сосѣднихъ больничныхъ зданій на случай появленія эпидеміи.

На приспособленіе этого помѣщенія израсходовано 5245 руб. 48 к., причемъ въ зачетъ этой суммы должна

идти страховая премія, полученная за пожаръ, бывшій въ наружномъ корпусѣ въ суммѣ 1450 руб.

Зданіе наружнаго корпуса въ настоящемъ своемъ видѣ вполнѣ благоустроено и можно смѣло сказать, что простоитъ еще много лѣтъ. Во время появленія эпидеміи положеніе зданія позволяетъ совершенно отдѣлить его заборомъ отъ больницы и, если бы былъ установленъ карантинъ, то вся больница не рисковала бы быть въ немъ, а подверглось бы карантину только это отдѣльное зданіе.

Докладывая объ этомъ Собранію, Управа проситъ распоряженія свои по приспособленію наружнаго корпуса подъ пріемный покой утвердить, равно какъ и израсходованную сумму.

Безплатныя кровати.

Въ настоящее время въ Губернской Земской больницѣ 50 безплатныхъ кроватей:

1) 25 кроватей, учрежденныхъ въ память 25 лѣтняго царствованія Императора Александра II, содержимыхъ за счетъ Губернскаго Земства, на которыхъ лечатся отставные и запасные воинскіе чины Нижегородской губерніи.

2) 10 кроватей, содержимыхъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земствомъ для бѣднѣйшихъ крестьянъ Нижегородскаго уѣзда и мѣщанъ г. Нижняго Новгорода.

3) 2 кровати имени «Ламонова», преимущественно для литіазиковъ.

4) 1 кровать имени «Константина Маркова».

5) 1 кровать имени «Маркела Дегтярева».

6) 1 кровать имени заслуженнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета Н. В. Склифасовскаго, учрежденная ординаторомъ П. Н. Михалкинымъ.

7) 10 кроватей памяти и имени Татьяны Ивановны и Николая Парфеньевича Рябининыхъ.

XXXV очередное Собраніе, въ засѣданія своемъ 6 февраля настоящаго года, приняло предложеніе Редакціонной Комиссіи объ установленіи штата больныхъ для соматической больницы и предложеніе бывшаго Предсѣдателя Управы В. В. Хвощинскаго объ установленіи штата и для психіатрической лечебницы. Это постановленіе Губернскаго Собранія было опротестовано г. Нижегородскимъ Губернаторомъ и внесено имъ на обсужденіе Губернскаго по Земскимъ дѣламъ Присутствія, которое, въ засѣданіи 9 іюня сего года, признавая постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ установленіи штата больныхъ въ Губернской Земской больницѣ въ предѣлахъ существующей вмѣстимости больницы нарушающимъ интересы населенія и подлежащимъ отмѣнѣ, опредѣлило: вопросъ объ этомъ со всѣмъ производствомъ представить на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. По этому постановленію представитель Земства въ присутствіи А. А. Савельевъ остался при особомъ мнѣніи, которое онъ и подалъ слѣдующаго содержанія: Опредѣленіе Губернскаго Присутствія я нахожу неправильнымъ по существу и несогласнымъ съ дѣйствующими законоположеніями по слѣдующимъ основаніямъ.

О штатѣ больныхъ.

Представляя постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 6 февраля сего года. Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи 91 ст. пол. о земск. учр., Губернское присутствіе упустило изъ виду, что оно касалось исключительно установленія штата Губернской больницы въ предѣлахъ вмѣстимости больничныхъ зданій въ 250 коекъ для соматическихъ больныхъ, установленнаго XXVI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, сверхъ котораго больные въ существующія зданія не должны приниматься, о сокращеніи же суще-

ствующаго штата не было и рѣчи *). Съ этой именно точки зрѣнія, т. е. о штатѣ въ существующей больницѣ, при современномъ положеніи вмѣстимости ея, вопросъ и долженъ былъ разсматриваться, а не съ точки зрѣнія удовлетворенія нуждъ населенія, независимо отъ размѣра самой земской больницы. Ограничиваясь обсужденіемъ вопроса въ этихъ именно предѣлахъ, постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія является несомнѣнно правильнымъ, законнымъ и вполнѣ раціональнымъ. Дѣйствительно, если допустить неограниченный пріемъ больныхъ, не считаясь съ тѣмъ числомъ коекъ, которое нормально можетъ быть помѣщено въ больничныя зданія, то дѣло леченія въ больницѣ будетъ находиться въ самомъ невозможномъ положеніи: больные не будутъ имѣть достаточнаго количества воздуха; бѣлья и прислуги, установленнаго смѣтой, будетъ меньше, чѣмъ потребуется по числу наличныхъ больныхъ, койки больныхъ не будутъ размѣщены правильно, такъ какъ придется устанавливать ихъ въ очень близкомъ одна отъ другой разстояніи, а вслѣдствіе того больныхъ съ разнородными болѣзнями придется помѣщать рядомъ. Всѣ эти неудобства вслѣдствіе переполненія больницы замѣчаются и въ настоящее время, а въ будущемъ увеличатся еще болѣе.

Правительствующій Сенатъ въ указѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ 9 октября 1897 года (№ 11462) разъясняетъ, что и при существованіи эпидеміи земство и городъ не обязаны увеличивать штатовъ до неопредѣленныхъ размѣровъ и хотя должны принимать больныхъ и сверхъ штата, но лишь въ предѣлахъ вмѣстимости больницъ. Такимъ образомъ вмѣстимость больницы есть тотъ предѣлъ, до котораго могутъ быть принимаемы больные сверхъ штата. Предложеніе Редакціонной

---

*) Нормальная вмѣстимость существующихъ больничныхъ зданій опредѣляется для больныхъ съ общими заболѣваніями въ 260 коекъ и для душевно-больныхъ въ 300 коекъ; общее же штатное число коекъ для больныхъ всѣхъ категорій въ существующихъ зданіяхъ больницъ по постановленію XXVI очередного Губернскаго Земскаго Собранія назначено въ 550 коекъ.

Комиссіи и основанное на немъ постановленіе Собранія 6 февраля 1900 года касалось вопроса исключительно съ этой стороны и въ этомъ отношеніи не только не нарушило закона, но, оставаясь на строго законной почвѣ, постановленіе Собранія является вмѣстѣ съ тѣмъ правильнымъ и въ смыслѣ раціональной постановки больничнаго леченія. Губернское же Присутствіе, обсуждая вопросъ не съ той стороны, съ которой онъ ставился въ Собраніи, а наоборотъ, придавъ ему совершенно иную и болѣе широкую постановку, сдѣлало заключеніе совсѣмъ неправильное по отношенію къ больницѣ въ ея существующемъ положеніи. Нельзя конечно отрицать обязанности земства, установленной въ п. VIII ст. 2 пол. о земск. учр., коей на земство возложено развитіе средствъ врачебной помощи населенію. Чрезмѣрное переполненіе больницы, выразившееся въ томъ, что средній размѣръ ежедневнаго количества больныхъ въ 1898 году въ ней составляетъ 348 съ общими заболѣваніями, вмѣсто 250, установленныхъ штатомъ, и 405 душевно-больныхъ, вмѣсто 300 коекъ, положенныхъ по штату, представляется ненормальнымъ и указываетъ на возрастающую потребность населенія въ лѣченіи, но устраненія этого ненормальнаго положенія можетъ быть достигнуто не пріемомъ больныхъ сверхъ штата и въ самомъ неопредѣленномъ размѣрѣ въ существующую больницу, а совершенно иными мѣрами. Одна изъ этихъ мѣръ была указана въ докладѣ Управы и Редакціонной Комиссіи, а именно возложеніе на городъ обязанности лѣчить заболѣвшихъ венерическими и сифилитическими болѣзнями, какъ составляющими продуктъ городской жизни. На эту обязанность города было уже сдѣлано указаніе Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ предложеніи Г. Нижегородскому Губернатору, а равно она признается и Нижегородскимъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ въ его заключеніи Губернскому по Земскимъ дѣламъ Присутствію отъ 30 мая 1900 года, за № 819. Но пока городъ не устроилъ своей спеціальной больницы и пока отказа въ пріемѣ больныхъ съ венерическими и сифилитиче-

скими болѣзнями въ Губернской больницѣ не дѣлается, положеніе ея останется ненормальнымъ, какъ въ отношеніи помѣщенія больныхъ, такъ и при составленіи смѣты на содержаніе больницы, такъ какъ безъ опредѣленія штата правильную смѣту составить невозможно. Освобожденіе Губернской Земской больницы отъ обязанности принимать больныхъ сифилисомъ и венерическими болѣзнями, освободивъ значительное число коекъ для другихъ болѣзней, дастъ возможность держаться нормальнаго штата, а потому Земское Собраніе неоднократно возбуждало уже въ этомъ смыслѣ ходатайства, но таковыя остаются неудовлетворенными, соглашенія же съ городскимъ управленіемъ достигнуть невозможно, вслѣдствіе категорическаго отказа его удовлетворить эту потребность городскихъ жителей. Вслѣдствіе этого больница остается въ настоящемъ ея безвыходномъ состояніи, которое въ будущемъ должно ухудшиться еще болѣе. Кромѣ того можетъ быть возбужденъ и общій вопросъ о расширеніи губернской Земской больницы, если размѣръ ея признается недостаточнымъ. Вопросъ объ этомъ можетъ возникнуть не только по инициативѣ земскихъ учрежденій, но также и мѣстной администраціи, при чемъ, если бы со стороны Земскаго собранія послѣдовалъ отказъ въ расширеніи врачебной помощи, не смотря на очевидную потребность въ этомъ и безъ достаточныхъ мотивовъ въ этомъ отказѣ, то лишь въ такомъ случаѣ Губернское Присутствіе въ силу ст. 91 пол. о зем. учр. могло бы обратиться къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ постановленія Собранія, какъ несогласнаго съ интересами населенія. Но однако такого вопроса не возбуждалось, а лишь поднятъ вопросъ о неограниченномъ пріемѣ больныхъ въ существующія зданія,—вопросъ по существу неправильный и вредный для правильной постановки дѣла больничнаго лѣченія. Но въ этомъ случаѣ расширеніе существующихъ зданій больницы должно идти совершенно особо и требуетъ подробной и тщательной разработки, особенно въ настоящее время, когда въ виду рѣшеннаго уже вопроса о предѣльности

земскаго обложенія, предстоитъ крайнее ограниченіе въ удовлетвореніи многихъ весьма насущныхъ нуждъ населенія. При невозможности обойтись въ этомъ случаѣ средствами, которыя указаны, какъ предѣльныя для земскихъ смѣтъ, придется подвергнуть тщательному обсужденію вопросъ о томъ, какія изъ нуждъ населенія оставить пока безъ удовлетворенія и вычеркнуть изъ смѣты или отложить удовлетвореніе ихъ до будущаго времени, чтобы соблюсти требованіе закона относительно предѣльности земской смѣты. Очень можетъ быть, что при такихъ условіяхъ, не смотря на настоятельную необходимость, Земству при всемъ желаніи не представится возможности и въ удовлетвореніи потребности въ расширеніи больничныхъ зданій путемъ постройки новыхъ бараковъ, что требуетъ для своего осуществленія значительныхъ затратъ, если не найдется для этого средствъ помимо смѣтныхъ назначеній. Изъ этого видно, что вопросъ о расширеніи врачебной помощи населенію путемъ расширенія больницы и увеличенія ея штата, должно разсматривать совершенно отдѣльно отъ вопроса о штатѣ для существующей больницы, а не смѣшивать того и другого, какъ это сдѣлано Губернскимъ Присутствіемъ. Во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ еще упомянуть о положеніи въ больницѣ душевно-больныхъ. По закону пріемъ ихъ не можетъ быть ограниченъ какимъ либо штатомъ; но это обстоятельство указано въ докладѣ Редакціонной Комиссіи и объяснено, что для удовлетворенія потребности въ леченіи душевно-больныхъ, мѣры со стороны Земства приняты путемъ устройства новыхъ бараковъ при деревнѣ Ляхово и введенія посемейнаго призрѣнія. Тѣмъ не менѣе въ самомъ Собраніи по предложенію бывшаго Предсѣдателя Губернской Управы возникъ вопросъ объ установленіи штатовъ для душевно-больныхъ, при чемъ Собраніе согласилось съ его мнѣніемъ, что штатъ долженъ быть опредѣленъ и для нихъ. Такъ какъ въ настоящее время по закону и разъясненію Правительствующаго Сената отказовъ въ пріемѣ душевно-больныхъ не можетъ быть, то само собою разумѣется, что это

постановленіе можетъ быть толкуемо лишь въ смыслѣ ходатайства объ установленіи штатовъ и для больныхъ этого года.

Настоящее мое особое мнѣніе прошу приложить къ журналу Присутствія отъ 9 іюня 1900 года.

Къ этому мнѣнію присоединился и другой представитель Земства I. П. Кутлубицкій.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ представленное г. Нижегородскимъ Губернаторомъ дѣло, сообщилъ слѣдующее: (предложеніе отъ 12 сентября сего года за № 7326).

«Ваше Превосходительство, на основаніи 91 ст. полож. о зем. учр. представили на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ постановленіе Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія по вопросу объ ограниченіи пріема больныхъ въ Губернскую Земскую Больницу, установленіемъ для сей больницы штата.

Означенное постановленіе составляется въ сущности изъ 2-хъ частей: 1-я касается объ установленіи предѣльнаго штата кроватей въ психіатрическомъ отдѣленіи и 2-я въ соматическомъ отдѣленіи Губернской Земской больницы.

При разсмотрѣніи первой изъ указанныхъ частей необходимо имѣть въ виду, что согласно разъясненія Правительствующаго Сената, указаніе, изложенное въ ст. 263 уст. общ. призр. (св. зак. т. XIII изд. 1892 г.) слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что количество больныхъ призрѣваемыхъ въ домахъ для умалишенныхъ не ограничено никакой цифрой и при недостаткѣ для нихъ помѣщеній Земство въ силу 2 ст. пол. о зем. учр. обязано или нанять или пріобрѣсти таковое, для чего можетъ воспользоваться правомъ предоставленнымъ ему ст. 79 врем. пр. по дѣл. о земск. повин.

Въ виду приведеннаго разъясненія я нахожу, что разсматриваемое постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія въ части, касающейся установленія штата въ психіатрическомъ отдѣленіи какъ не согласное съ подлежащимъ закономъ, подлежитъ отмѣнѣ въ порядкѣ 88 ст. пол. о зем. учр. Обращаясь за симъ къ постановленію Земскаго Собранія объ ограниченіи пріема больныхъ въ соматическое отдѣленіе Губернской Земской больницы, считаю долгомъ остановиться на нижеслѣдующихъ соображеніяхъ:

Въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ никакихъ указаній на обязанность Земствъ принимать безъ всякаго ограниченія въ подвѣдомственныя ему лечебныя заведеденія, саматически больныхъ. Напротивъ того, Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что опредѣленіе числа кроватей въ Земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ составляетъ право Земскихъ учрежденій и что даже при существующей эпидеміи Земство не обязано увеличивать штатовъ до неопредѣленныхъ размѣровъ и хотя должно принимать сверхштатныхъ больныхъ, но лишь въ предѣлахъ вмѣстимости больницы.

Постановленіе Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія о сокращеніи числа соматическихъ больныхъ въ губернской больницѣ было вызвано, какъ видно изъ доклада Нижегородской Губернской Земской Управы, чрезмѣрнымъ переполненіемъ Губернской Больницы, выразившемся въ томъ, что средній размѣръ ежедневныхъ посѣщеній больныхъ въ 1898 году составлялъ въ ней 348, а maximum достигъ 424 больныхъ, между тѣмъ по кубической вмѣстимости зданій въ нихъ должно помѣщаться не свыше 260 человѣкъ. При такой скученности больные находятся въ весьма неблагопріятныхъ гигіеническихъ условіяхъ какъ за недостаткомъ воздуха, такъ и вслѣдствіе невозможности изолировать больныхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда это представляется необходимымъ.

Независимо отъ сего штатъ медицинскаго персонала и больничной прислуги, разсчитанный на значительно меньшее число больныхъ, является совершенно недостаточнымъ при такомъ громадномъ скопленіи сверхштатныхъ больныхъ, вслѣдствіе чего добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей дѣлается для служащихъ больницы физически невозможнымъ. Въ виду приведенныхъ соображеній я затрудняюсь согласиться съ заключеніемъ Нижегородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, признавшимъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, объ ограниченіи пріема больныхъ въ соматическое отдѣленіе Губернской больницы, установленнымъ для ее штатомъ, нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія.

Не отрицая того факта, что интересы населенія требуютъ, чтобы больница принимала всѣхъ нуждающихся во врачебной помощи, я вмѣстѣ съ тѣмъ нахожу, что чрезмѣрное переполненіе больницъ отражается весьма неблагопріятно на ихъ санитарномъ состояніи и безъ сомнѣнія должно способствовать усиленію смертности среди пользующихся въ сихъ больницахъ и что вызванное такимъ переполненіемъ ограниченіе пріема больныхъ въ соматическое отдѣленіе не должно считаться нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія.

По изложеннымъ основаніямъ я полагалъ бы изъясненное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія въ части, касающейся соматическаго отдѣленія, оставить въ силѣ.

О семъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для зависящихъ распоряженій вслѣдствіе представленія за № 504.

Настоящимъ разъясненіемъ окончательно выясняется вопросъ о штатѣ больныхъ, на коемъ неоднократно останавливалось Земское Собраніе.

Теперь, безъ сомнѣнія можно рѣшить, что по отношенію къ психіатрической лечебницѣ штатъ установленъ

быть не можетъ, по отношенію же къ соматической его можно и должно опредѣлить. Такъ какъ вопросъ о штатѣ больныхъ въ соматической больницѣ весьма серьезенъ, то Управа сочла необходимымъ подвергнуть его предварительному обсужденію во Врачебномъ Совѣтѣ.

Послѣдній совмѣстно съ Управой при разрѣшеніи этого вопроса - установилъ общія положенія, изъ коихъ нужно исходить при опредѣленіи штата, и назначилъ тѣ помѣщенія, которыми въ данное время можетъ располагать соматическая больница. Основныя положенія, которыя принялъ Врачебный Совѣтъ слѣдующія: 1) штатъ по возможности долженъ быть опредѣленъ по среднему количеству больныхъ, находившихся на излѣченіи въ больницѣ за послѣдніе годы, такъ какъ сильное сокращеніе его можетъ тяжело отозваться на интересахъ населенія губерніи; 2) штатъ долженъ быть опредѣленъ по кубической вмѣстимости зданій, которыми Земство можетъ располагать для нуждъ соматическихъ отдѣленій больницы; 3) на каждаго больного должно быть опредѣлено по 3 куб. саж., объема и только для нѣкоторой категоріи больныхъ (сифилитиковъ и глазныхъ) этотъ объемъ можетъ быть уменьшенъ до $2^1/_2$ куб.

Что касается самыхъ зданій, то Управа и Врачебный Совѣтъ пришли къ заключенію, что отдѣленія больницы должны быть распредѣлены по помѣщеніямъ, нынѣ ими занимаемымъ и только для сифилитическаго и терапевтическаго отдѣленій помѣщенія должны быть расширены, а именно: для сифилитическаго женскаго надо дать два этажа женской больницы (нынѣ онѣ занимаютъ верхній этажъ женской больницы); для терапевтическаго женскаго надо: нижній этажъ женской больницы и часть 2 барака; для терапевтическаго мужского должно занять - часть 2 барака (гдѣ и нынѣ помѣщаются) и одну половину нижняго этажа Главнаго корпуса, которая въ виду крайности, должна быть освобождена отъ душевно-больныхъ, съ переводомъ 80 челов. больныхъ въ Ляховскую колонію.

Конечно, съ заполненіемъ $^1/_4$ части главнаго корпуса больными изъ общей больницы не достигается вполнѣ цѣль, поставленная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ при постройкѣ бараковъ въ Ляховѣ — значительнаго разрѣженія душевно-больныхъ. Но при настоящихъ условіяхъ другого выхода изъ тяжелаго положенія ни Управа, ни Врачебный Совѣтъ не видятъ.

Установивъ общія положенія и опредѣливъ тѣ помѣщенія, которыми можетъ располагать соматическая больница, Управа и Врачебный Совѣтъ предполагаютъ опредѣлить штатъ по отдѣленіямъ слѣдующимъ образомъ:

1. Для хирургическихъ больныхъ — 87, изъ коихъ: а) для 1-го отдѣленія (павильонъ Г. И. Рябининой)	52
б) для 2-го отдѣленія (1-й баракъ)	35
2. » глазныхъ больныхъ	20
3. » гинекологическихъ	20
4. » ушныхъ, горловыхъ и носовыхъ . .	5
5. » сифилитическихъ и венерическихъ (женское)	60
6. Для сифилитическихъ и венерическихъ (мужское)	48
7. Для терапевтическихъ (мужское)	65
8. » » (женское)	45
Итого . . .	350

Если бы Собраніе приняло предложеніе Губернской Управы о дальнѣйшей постройкѣ бараковъ въ Ляховѣ, то положеніе соматической больницы можетъ значительно улучшиться въ будущемъ.

При развитіи патронажа и перевода душевно-больныхъ въ Ляхово, если онъ Собраніемъ будетъ одобренъ,

положеніе больницы представится въ слѣдующемъ видѣ:

I. Изъ душевно-больныхъ въ городѣ останутся:

а) острозаболѣвшіе до 70 челов., (40 м. и 30 ж.) въ павильонахъ по Тихоновской улицѣ (психіатрическая лечебница).

б) Слабые больные до 80 челов., (40 м. и 40 ж.) въ 2-хъ каменныхъ корпусахъ, Мартыновской больницы (нынѣ такъ называемое 3 и 4 женское отдѣленія душевно-больныхъ).

Всѣ же остальные душевно-больные будутъ помѣщаться: до 100 чел. въ патронажѣ и остальные въ Ляховской колоніи.

II. Для соматической же больницы, кромѣ нынѣ занимаемыхъ помѣщеній, освобождается такое огромное и въ общемъ прекрасное зданіе, какъ главный корпусъ, при чемъ одинъ этажъ его можетъ быть употребленъ подъ сифилитическое мужское отдѣленіе и другой этажъ для терапевтическаго мужскаго.

Запасный корпусъ, нынѣ занимаемый сифилитиками мужчинами, можетъ быть обращенъ подъ пріютъ для подкидышей: два зданія могутъ быть вполнѣ приспособленными подъ помѣщеніе для подкинутыхъ дѣтей и будутъ неизмѣримо лучше всякаго нанятаго помѣщенія.

При такомъ положеніи въ будущемъ, штатъ для терапевтическихъ и сифилитическихъ больныхъ, можетъ быть значительно увеличенъ.

Если же Собраніе не пожелаетъ и въ будущемъ увеличивать штатъ соматической больницы, то больные будутъ размѣщены въ отдѣленіяхъ прекрасно и очень свободно.

Такимъ образомъ, устанавливая штатъ, надо исходить:

1. Изъ теперешняго положенія больницы, при чемъ штатъ этотъ можетъ быть опредѣленъ въ 350 кроватей.

2. Изъ будущаго положенія, когда состоится выводъ значительной части душевно-больныхъ за городъ, когда штатъ можетъ быть увеличенъ на 100 кроватей.

Настоящій вопросъ объ установленіи штата Губернская Управа представляетъ на усмотрѣніе и рѣшеніе Собранія.

О сложеніи платы за леченіе душевно-больныхъ.

Въ настоящемъ году Губернская Управа сложила долги за лѣченіе душевно-больныхъ 21818 руб. 48 к., въ уплату которыхъ, какъ выяснено произведенной перепиской, сами лечившіеся и родственники ихъ оказались несостоятельными; сельскія же общества отъ взысканія денегъ за леченіе душевно-больныхъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 15 января 1881 года, освобождены.

О дѣятельности бактеріологической лабораторіи и патолого-анатомической камеры.

Постепенное возрастаніе діагностической дѣятельности больничной лабораторіи, замѣчающееся со времени ея учрежденія въ 1895 году, продолжалось и въ настоящемъ году.

Количество изслѣдованій съ діагностической цѣлью за первые десять мѣсяцевъ прошлаго 1899 года (съ 1 января до 1 ноября) было 479.

За то же время въ 1900 году произведено было изслѣдованій 593.

Значительно чаще, чѣмъ въ предыдущіе годы, помощью лабораторіи пользовались дежурные врачи больницы во время существовавшей въ Нижнемъ, въ первые мѣсяцы настоящаго года, эпидеміи возвратнаго тифа.

По просьбѣ дежурныхъ врачей въ лабораторіи производились микроскопическія изслѣдованія крови сомнительныхъ въ діагностическомъ отношеніи больныхъ, поступавшихъ въ пріемный покой больницы.

Точной постановкой діагноза въ такихъ случаяхъ достигалось правильное распредѣленіе больныхъ по городскимъ больницамъ и предупреждались вредныя для больныхъ повторныя перевозки ихъ изъ одной больницы въ другую.

16-го января 1900 года при Губернской Земской Больницѣ открыты были фельдшерскіе курсы. Въ теченіе 1-го семестра, продолжавшагося до 15-го мая, занятія на курсахъ велись согласно росписанію, приведенному въ докладѣ XXXV-му Очередному Земскому Собранію. О фельдшерскихъ курсахъ.

Пріемъ слушательницъ и слушателей курсовъ продолжался нѣкоторое время послѣ начала занятій, при чемъ допущено было всего 113 человѣкъ (98 женщинъ и 15 мужчинъ); изъ нихъ большинство въ качествѣ вольнослушателей.

При такомъ большемъ числѣ слушателей въ больницѣ не нашлось достаточно большаго свободнаго помѣщенія для аудиторіи, и чтенія происходили въ залѣ Губернской Управы.

Только нѣкоторыя демонстративныя лекціи по анатоміи пришлось по необходимости читать въ анатомической камерѣ больницы, для чего, въ виду условій демонстраціи и относительно малой вмѣстимости помѣщенія, пришлось раздѣлить слушателей на нѣсколько группъ.

Практическія лекціи по хирургіи читались на больныхъ въ хирургическомъ павильонѣ Рябининой (1-мъ хирургическомъ отдѣленіи), куда въ виду интересовъ больныхъ могли быть допущены каждый разъ не болѣе 10 слушателей.

По окончаніи занятій въ 1-мъ семестрѣ, по постановленію Врачебнаго Совѣта, назначены были переходныя испытанія—репетиціи.

Репетиціи по анатоміи, хирургіи, десмургіи и поданію первой помощи назначены были въ маѣ, по

остальнымъ предметамъ (формаціи, гигіенѣ и латинскому языку) —въ сентябрѣ, предъ началомъ занятій во 2-мъ семестрѣ.

Всѣ слушательницы и слушатели, явившіеся на репетиціи, обнаружили достаточную степень усвоенія сообщенныхъ имъ свѣдѣній, на сколько это необходимо для дальнѣйшихъ занятій на курсахъ.

Изъ общаго числа слушателей на всѣ репетиціи явилось только немного болѣе одной трети—41 человѣкъ (8 мужчинъ и 33 женщины), которые и продолжаютъ заниматься въ настоящемъ 2-мъ семестрѣ.

Кромѣ того, въ сентябрѣ приняты были вновь на курсы еще 5 слушательницъ, выдержавшихъ испытанія по всѣмъ предметамъ преподаванія 1-го семестра.

Такимъ образомъ въ настоящемъ полугодіи (2-мъ семестрѣ) состоятъ на курсахъ 38 слушательницъ и 8 слушателей, всего 46 человѣкъ.

Принимая во вниманіе, что всѣ учащіеся въ настоящее время 46 человѣкъ выдержали полугодовое испытаніе и имѣютъ опредѣленное представленіе о цѣли и объемѣ преподаванія на курсахъ, можно предположить, что значительное большинство изъ нихъ будетъ продолжать заниматься до конца, и что 1-й выпускъ достигнетъ по крайней мѣрѣ опредѣленнаго XXXIV Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ штата въ 30 человѣкъ.

Въ виду меньшаго числа слушателей въ настоящемъ семестрѣ явилась возможность устроить аудиторію для курсовъ въ помѣщеніи больничной библіотеки.

Въ настоящемъ 2-мъ семестрѣ чтеніе лекцій происходитъ по слѣдующему росписанію.

Понедѣльникъ	Формація, отъ 5 до 6 час. вечера. Анатомія, отъ 6 до 8 час. вечера.

Вторникъ . . .	Гигіена, отъ 5—6 ч. веч. Кожныя, венерическія и сифилисъ, отъ 6—8.
Среда	Фармакологія, отъ 5—6. Хирургія, отъ 6—8.
Четвергъ . . .	Физіологія, отъ 5—6. Анатомія, отъ 6—8.
Пятница . . .	Латинскій языкъ, отъ 5—6. Фармація, отъ 6—8.
Суббота . . .	Физіологія, отъ 5—7. Фармакологія, отъ 7—8.

Врачебный Совѣтъ и медицинскія совѣщанія собирались въ теченіе настоящаго года нѣсколько разъ и обсуждали вопросы по медицинско-хозяйственной части. О дѣятельности врачебнаго совѣта и медицинскихъ совѣщаній.

Между прочимъ обсуждалось: вопросъ о продовольствіи больныхъ, при чемъ работа эта еще не окончена, о переводѣ пріемнаго покоя, о штатѣ больныхъ и мн. др. Врачебный Совѣтъ призналъ необходимымъ увеличить штатъ врачей, взамѣнъ двухъ сверхштатныхъ - однимъ штатнымъ ординаторомъ для терапевтическаго отдѣленія.

Губернская Управа, имѣя въ виду, что съ переводомъ части терапевтическихъ больныхъ въ половину нижняго этажа главнаго корпуса образуется новое отдѣленіе, для котораго необходимо имѣть ординатора, присоединяется къ мнѣнію Врачебнаго Совѣта, и полагаетъ, что слѣдуетъ взамѣнъ двухъ сверхштатныхъ ввести одного штатнаго ординатора,—о чемъ и ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Аптека.

Расходъ по аптекѣ за 1899 годъ на больницу (за вычетомъ всѣхъ обратныхъ поступленій и не считая жалованья аптечному персоналу) выразился въ 18283 руб. 21 коп., изъ которыхъ: Расходъ.

на медикаменты	4939 р.	50 к.	
» припасы, входящіе въ составъ лекарствъ, и перевязочные матеріалы .	9246 »	12	»
на аптечныя вещи по уходу за больными	3620 »	51	»
на хирургическіе инструменты .	459 »	33	»
» электрическіе аппараты . . .	17 »	75	»
	18283 р.	21 к.	

Количество рецептовъ.

Количество выпущенныхъ изъ Губернской Земской аптеки въ 1899 г. рецептовъ 116590, изъ нихъ по общей больницѣ и психіатрической лѣчебницѣ 98091, безплатно за счетъ Губернскаго Земства съ разрѣшенія старшаго врача больницы неимущимъ амбулаторнымъ больнымъ 3520 — на сумму по заготовительнымъ цѣнамъ 782 руб. 46 к., безплатно за счетъ Нижегородскаго уѣзднаго Земства съ разрѣшенія Уѣздной Управы и въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ въ неприсутственные дни — когда Управа бываетъ закрыта, съ разрѣшенія старшаго врача 4026 - на сумму 725 р. 22 к., съ платой по 10 коп. за рецептъ 4893 и по заготовительнымъ цѣнамъ разнымъ учрежденіямъ: Губернской Земской богадѣльнѣ, пріюту подкидышей, Дворянскому пріюту, убѣжищу бѣдныхъ дѣтей, дому трудолюбія, общежитію женской гимназіи и воскресной школѣ, а также служащимъ Губернскаго и Уѣзднаго Земства 6060 — на сумму 541 руб. 26 к.; съ служащихъ плата за медикаменты опредѣлена въ 10 коп. за рецептъ, а за припасы взимается по заготовительной цѣнѣ.

Кромѣ того въ 1899 году получено за перевязки въ хирургической амбулаторіи 196 руб. 50 коп.

За 8 мѣсяцевъ 1900 года выпущено рецептовъ всего 83621, изъ нихъ по больницѣ и лечебницѣ 70364,

безплатно за счетъ Губернскаго Земства 2428 по стоимости заготовительныхъ цѣнъ на 387 руб. 10 коп., безплатно за счетъ Нижегородскаго Уѣзднаго Земства 3018 - на сумму 424 руб. 43 коп., по заготовительнымъ цѣнамъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ 4500 на 261 руб. 18 коп. и съ платою по 10 коп. за рецептъ 3311.

Кромѣ того получено отъ амбулаторныхъ больныхъ въ хирургической амбулаторіи за перевязки 164 р. 30 к.

Противодифтеритная сыворотка выписывалась изъ института Пастера въ Парижѣ. Въ 1899 году было выписано и получено въ Губернской Земской аптекѣ 3943 флакона (въ сентябрѣ и декабрѣ) на сумму 3104 руб. 27 к. (въ томъ числѣ за доставку 123 р. 27 к.).

Выписка антидифтеритной сыворотки.

По требованію Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и гг. земскихъ врачей отпущено противодифтеритной сыворотки въ 1899 году 2807 флаконовъ и съ 1 января по 1 сентября 1900 года - 565 флаконовъ.

Въ уѣзды:	Въ 1899 году.	За 8 мѣс. 1900 г.
Ардатовскій	75	15
Арзамасскій	290	185
Балахнинскій	140	140
Васильскій	11	—
Горбатовскій	550	150
Княгининскій	180	50
Лукояновскій	500	—
Макарьевскій	41	25
Нижегородскій	20	—
Сергачскій	1000	
	2807	565

Богадѣльня.

Призрѣваемыхъ на 1-е января 1899 года состояло 103 чел., въ 1899 году поступило въ Богадѣльню 32 чел., выбыло 22 (1 по собственному желанію и 21 бродягъ бѣжало), умерло 9, состоитъ на 1-е января 1900 года 104 (41 муж., 63 жен.).

Дѣтей за болѣзнію родителей, поступившихъ въ больницу, находилось: на 1-е января 1899 года 2, въ теченіе года поступило 19, взято обратно родственниками 11, умерло 1, осталось на 1-е января 1900 года - 9.

За 8 мѣсяцевъ 1900 года съ 1-го января по 1-е сентября призрѣваемыхъ поступило въ Богадѣльню 29 чел., убыло 20 (2 по собственному желанію и 18 бродягъ бѣжало), умерло 16, состоитъ къ 1-му сентября 97 чел. (41 муж., 56 жен.).

Дѣтей за болѣзнію родителей въ теченіе 8 мѣсяцевъ поступило 8, взято обратно родственниками 11, переведено на призрѣніе въ городской Кутайсовскій пріютъ 1, осталось на 1-е сентября - 5.

Продовольствіе въ 1899 году одного призрѣваемаго (муж., жен. и дѣтей) и прислуги стоило въ день 9,38 коп., дороже смѣты на 0,62 коп. Содержаніе одного призрѣваемаго въ годъ обошлось въ 81 руб. 16 коп. Расходъ на Богадѣльню за годъ выразился въ 8683 р. 94 к. Среднее ежедневное число всѣхъ призрѣваемыхъ въ 1899 году было 107 чел.

Ходатайства частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій о сложеніи платы за леченіе.

1) Землевладѣлецъ Сергачскаго уѣзда Иванъ Петровичъ Топорнинъ проситъ о сложеніи со счетовъ долга за леченіе въ психіатрической лечебницѣ жены его Татьяны Андреевны или о разсрочкѣ уплаты этого долга на нѣсколько лѣтъ, обязуясь платить по 50 руб. 20 января каждаго года. Представляя прошеніе г. Топорнина, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что за леченіе его жены съ 24 октября 1897 года по 1 іюля сего года числится въ долгу 294 руб.

2) Городской староста гор. Макарьева Нижегородской губерніи, при отношеніи отъ 9 іюня сего года за № 392, прислалъ въ Губернскую Управу приговоръ Собранія мѣщанъ гор. Макарьева отъ 4 іюня, которымъ общество ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ взысканія 661 руб. за леченіе въ Губернской Земской Больницѣ Макарьевскаго мѣщанина Василія Ларина.

На просьбу Губернской Управы увѣдомить о степени состоятельности Макарьевскаго мѣщанскаго общества, Нижегородское Губернское Правленіе 27 іюля за № 681 сообщило, что экономическое состояніе гор. Макарьева приходитъ въ упадокъ и получаемыхъ съ арендныхъ статей доходовъ едва хватаетъ на покрытіе обязательныхъ городскихъ расходовъ. Но такъ какъ среди населенія гор. Макарьева существуютъ сундучное производство, извозный и отхожіе промыслы, то мѣщанское общество въ состояніи уплатить означенную недоимку въ 661 руб., но неодновременно, а съ разсрочкою платежа на срокъ до 5 лѣтъ путемъ обложенія домохозяевъ, соображаясь съ ихъ имущественнымъ положеніемъ.

По справкѣ съ дѣлами Губернской Управы оказалось, что за леченіе въ психіатрической лечебницѣ мѣщанина Ларина съ 19 мая 1897 г. по 1 іюля 1899 г. числится въ долгу не 661 руб., какъ сказано въ приговорѣ мѣщанскаго общества, а только 231 руб. 60 коп.

3) Курмышское мѣщанское общество, составленнымъ 19 сентября 1899 года приговоромъ, ходатайствуетъ о сложеніи со счетовъ долга за леченіе въ Губернской Земской Больницѣ бѣдныхъ мѣщанъ, въ суммѣ 325 р. 46 коп. Въ дополненіе къ этому Курмышскій Городской Староста при отношеніи отъ 20 января сего года за № 10 прислалъ списокъ лицъ, за леченіе которыхъ требуются означенныя деньги, а Симбирское Губернское Правленіе по просьбѣ Губернской Управы прислало при отношеніи отъ 22 марта за № 1886 произведенное Курмышскимъ уѣзднымъ исправникомъ дознаніе объ имущественномъ положеніи общества мѣщанъ гор. Курмыша. По дознанію г. исправника большинство мѣщанъ гор. Курмыша люди бѣдные и взысканіе 325 р. 46 к. обременительно для общества, но большая часть этой суммы, именно 265 руб. требуются за мѣщанина Петра Сазонова, приписаннаго къ обществу безъ пріемнаго приговора и потому деньги эти не подлежатъ взысканію съ общества, остальныя же деньги общество въ состояніи уплатить.

По справкѣ съ дѣлами Губернской Управы оказалось, что за леченіе Сазонова числится въ долгу:

за время	съ 11 апрѣля	1895 г.	по	1 января	1896 г.	79 р.	20 к.
„	„	„ 1 іюля	1896 „	„ 12 августа	„ „	49 „	45 „
„	„	„ 4 октября	„ „	„ 1 іюля	1898 „	265 „	— „
					Итого	393 р.	65 к.

Деньги эти должны быть сложены со счетовъ, такъ какъ мѣщанскія общества не обязаны платить за леченіе лицъ, приписанныхъ къ обществамъ безъ пріемныхъ приговоровъ, остальныя же деньги 56 руб. 56 коп. подлежатъ взысканію съ общества, о чемъ и слѣдуетъ увѣдомить Курмышскаго Городского Старосту.

4) Нижегородская мѣщанская управа, при отношеніяхъ отъ 31 мая и 2 іюня за № 1419 и 1489, прислала въ Губернскую Управу 22 протокола о несостоятельности къ уплатѣ денегъ за леченіе въ Губернской Земской Больницѣ мѣщанъ, причисленныхъ къ обществу по распоряженію Правительства безъ пріемныхъ приговоровъ, при чемъ десять протоколовъ касаются лицъ уже умершихъ, и просила распоряженія Губернской Управы о сложеніи со счетовъ означенныхъ денегъ всего въ суммѣ 309 руб. 15 коп. Долгъ этотъ Губернская Управа предлагаетъ Собранію сложить со счетовъ по безнадежности его поступленія, исключивъ изъ этой суммы только 4 руб. 20 коп. за леченіе въ 1893 году Николая Батагова, каковаго долга по документамъ Губернской Управы не числится.

Объ окончаніи дѣла Нижегородскаго Земства съ Ярмарочнымъ управленіемъ за леченіе проститутокъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1899 года Присяжный Повѣренный А. И. Ланинъ представилъ въ Губернскую Управу 2075 руб. 56 коп., взысканныя имъ согласно рѣшенія судебной палаты съ Нижегородской ярмарочной конторы за леченіе въ Губернской Больницѣ ярмарочныхъ проститутокъ, въ уплатѣ за леченіе которыхъ было отказано въ 1884 году бывшимъ Нижегородскимъ Губерна-

торомъ Н. М. Барановымъ. 14 іюля сего года А. И. Лапинъ представилъ въ Губернскую Управу 1411 руб. 35 коп., взысканныя съ ярмарочной конторы въ уплату %% изъ 6 годовыхъ на капиталъ 2075 руб. 56 коп.; съ 5 октября 1887 года по день платежа. Такимъ образомъ, судебное дѣло Нижегородскаго Губернскаго Земства съ Нижегородской ярмарочной конторой приведено къ благопріятному для Земства окончанію.

О ходатайствѣ Ардатовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ по перевозкѣ душевно-больныхъ.

Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 26 сентября 1900 года по докладу Управы № 32 по поводу постановки медицинской помощи въ уѣздѣ постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы отправка душевно-больныхъ въ Губернскую Больницу производилась за счетъ Губернскаго Земства. Представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что она не видитъ основаній къ принятію перевозки душевно-больныхъ за счетъ Губернскаго Земства и думаетъ, что этотъ расходъ, если онъ долженъ быть принятъ въ интересахъ больныхъ на счетъ Земства, долженъ лежать на Уѣздныхъ Земствахъ.

Въ заключеніе доклада по Благотворительнымъ Заведеніямъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, что 6 августа сего года исполнилось 35-тилѣтіе служенія Протоіерея церкви во имя Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ при Губернской Земской Больницѣ К. П. Кориноскаго въ санѣ Священника, при чемъ всю свою пастырскую службу онъ провелъ при означенной церкви. Въ виду многотрудныхъ обязанностей уважаемаго Протоіерея К. П. Кориноскаго и того усердія, съ которымъ онъ всегда относится къ духовнымъ потребностямъ призрѣваемыхъ въ Губернской Земской Больницѣ, Губернская Управа предлагаетъ Собранію поднести Протоіерею Кориноскому Св. икону, какъ выраженіе благодарности Собранія за его полезную службу, на что ассигновать сумму по усмотрѣнію Собранія.

РАЗСЧЕТЪ

о стоимости содержанія губернской земской больницы за 1899 годъ.

Согласно статьямъ смѣты:	Сумма расхода. руб.	к.	На одного больного въ день. коп.
Продовольствіе больныхъ (17,08 к. въ день общ.-б-ца и 20,87 психіатрическая б-ца)	55757	33	19,01
Медикаменты, припасы и перевязочный матеріалъ	14185	62	4,83
Жалованье медицинскому персоналу	41330	96	14,09
„ проч. служащимъ	35000	95	11,93
На одежду, бѣлье и обувь	12212	19	4,16
Продовольствіе прислуги	10336	95	3,52
Мытье бѣлья и проч.	2908	09	1,00
Отопленіе и освѣщеніе (5447 р. 02 к. освѣщеніе и 18117 р. 43 коп. отопленіе)	23564	45	8,03
Содержаніе чистоты и мелочные расходы	2315	85	0,80
Аппараты, вещи по уходу за больными и хирургическіе инструменты	4097	59	1,40
Проч. расходы по больницѣ	6981	25.*)	2,38
Весь расходъ по больницѣ	208691	23	71,15

Содержаніе одной кровати въ годъ—по числу больныхъ . . . . 259 р. 88,94 к.

Кромѣ того израсходовано на погребеніе умершихъ . . . . 519 р. 14 коп.

*) Въ томъ числѣ на канцелярскіе расходы 1237 р. 12 к.
- „ хозяйственныя вещи 1140 „ 42 „
- „ ремонтъ хозяйственныхъ вещей и мебели 865 „ 40 „
- „ одежду прислуги 410 „ 20 „
- „ содержаніе лошадей и обоза 995 „ 35 „
- „ книги для чтенія больнымъ 97 „ 85 „
- „ вставку рамъ и стеколъ 291 „ 52 „
- „ удовлетвореніе духовно-нравственныхъ потребностей душевно-больныхъ 920 „ 01 „
- „ медицинскія книги и журналы 515 „ — „
- „ паталого-анатомическую лабораторію 322 „ 53 „
- „ содержаніе слесарной мастерской 285 „ 05 „

7080 р. 45 к.

А за исключеніемъ прибыли отъ содержанія мастерскихъ лечебницы, огорода, морскихъ свинокъ и кроликовъ . . . . . 99 р. 20 к.—6981 р. 25 к.

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. И. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы по медико-санитарному отдѣленію

Отчетъ-докладъ.

Въ отчетномъ 1900 г. до октября мѣсяца медико-санитарное отдѣленіе состояло изъ врача, завѣдующаго имъ, и нѣсколькихъ счетчиковъ (2—4). Въ первомъ засѣданіи губернскаго санитарнаго совѣта, въ маѣ мѣсяцѣ, на должность санитарно-эпидемическаго врача рѣшено было, по предложенію управы, избрать одного врача и большинствомъ голосовъ намѣченъ Ардатовскій земскій врачъ Н. Г. Постниковъ, за отказомъ котораго принять мѣсто до 1901 г., управою былъ утвержденъ, согласно его прошенія, врачъ Ташина завода Л. О. Наркевичъ, получившій на совѣтѣ слѣдующее за г. Постниковымъ число голосовъ. [1]) Къ исполненію своихъ обязанностей санитарно-эпидемическимъ врачемъ приступлено около 1-го октября и въ теченіе этого мѣсяца посѣщено и осмотрѣно нѣсколько кожевенныхъ и клееваренныхъ заводовъ въ сс. Катункахъ, Городцѣ и Богородскомъ. Отчетъ о поѣздкѣ напечатанъ вмѣстѣ съ протоколомъ октябрскаго засѣданія совѣта.

Предметы занятій. Предметы занятій санитарнаго отдѣленія въ отчетномъ году были слѣдующіе: 1) ежемѣсячная разработка карточекъ инфекціонныхъ больныхъ, присылаемыхъ изъ всѣхъ земскихъ, общественныхъ и фабрично-заводскихъ амбулаторій и лѣчебныхъ заведеній, находящихся въ уѣздахъ; сводка ежемѣсячныхъ вѣдомостей о дѣятельности медицинскаго персонала въ губерніи и о распредѣленіи больныхъ по отдѣльнымъ классамъ и группамъ болѣзней, согласно съ новою номенклатурою ихъ, принятою IV-мъ съѣздомъ земскихъ врачей. Часть этого матеріала ежемѣсячно печаталась въ издаваемыхъ санитарнымъ отдѣленіемъ „Свѣдѣніяхъ“, программа которыхъ значительно расширена какъ въ цифровой своей части, такъ и въ текстовой, и въ настоящее время обнимаетъ дѣятельность земскихъ врачебныхъ и санитарныхъ совѣтовъ и пополнена данными о лѣчебныхъ заведеніяхъ Н.-Новгорода.

---

[1]) Такъ-какъ собраніемъ было ассигновано полное годовое содержаніе на двухъ врачей, то значительная часть этой ассигновки осталась неизрасходованной.

2) Подготовка докладовъ къ засѣданіямъ губернскаго санитарнаго совѣта („Объ участіи губернскаго земства въ принятіи предохранительныхъ мѣръ противъ появленія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній,“ „Объ улучшеніи питьевой воды въ с. Корсаковѣ Княгининскаго уѣзда“, „Объ организаціи яслей въ селеніяхъ,“ „Объ учрежденіи лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ,“ „О сифилисѣ,“ „О межъуѣздныхъ участкахъ“ и др.).

3) Выборки родившихся и умершихъ изъ метрикъ на особыя карточки; работа эта производится, съ разрѣшенія преосвященнаго, въ архивѣ консисторіи нѣсколькими переписчиками, начиная съ 11 мая, подъ контролемъ завѣдующаго отдѣленіемъ. Первая часть ея, какъ о томъ управа докладывала XXXV собранію, продлится около 2-хъ лѣтъ (т. е. приблизительно до мая 1902 г.), затѣмъ послѣдуетъ разработка карточекъ по селеніямъ. Но такъ-какъ выборки по нѣкоторымъ уѣздамъ будутъ закончены ранѣе, чѣмъ по другимъ, то къ разработкѣ матеріала придется приступить уже въ 1901 г., да и выборки могли бы быть окончены прежде, если-бы число постоянныхъ переписчиковъ увеличить до 6—7.

4) Выполненіе постановленій губернскаго земскаго собранія, съѣзда врачей и санитарнаго совѣта; это—главнымъ образомъ различнаго рода ходатайства: къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства—о приглашеніи земскихъ врачей въ засѣданія училищныхъ совѣтовъ, къ уѣзднымъ управамъ—о введеніи гражданскаго года по медицинской отчетности, къ Правительству—о разрѣшеніи врачамъ вести съ населеніемъ бесѣды медико-гигіеническаго содержанія, объ устраненіи загрязненія волжской воды нефтью, о предоставленіи земскимъ врачамъ права имѣть наблюденіе за благоустройствомъ источниковъ питьевой воды; къ г. управляющему Нижегородской ярмаркой—о томъ, чтобы ярмарочныя больницы функціонировали въ теченіе всего сентября, такъ-какъ въ это время на ярмаркѣ остается еще много рабочаго люда, и сифилитики и венерики выписываются изъ больницъ недолѣченными; выражена благодарность за полезную дѣятельность врачу и владѣльцу Ветошкинской больницы и пр.

5) Организація лѣчебно-продовольственнаго пункта въ д. Молитовкѣ Балахнинскаго уѣзда на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земствъ.

6) Участіе въ устройствѣ яслей въ селеніяхъ (объ этомъ, равно и по 5-му пункту, см. ниже.).

7) Провѣрка чрезъ мѣстныхъ врачей собранныхъ ранѣе свѣдѣній объ источникахъ питьевой воды (застойная, прудовая и болотная вода). Въ теченіе лѣта и осени завѣдующимъ отдѣленіемъ произведенъ качественный анализъ воды, присланной въ разное время гг. участковыми врачами изъ источниковъ 20-ти селеній (при качественномъ анализѣ получаются обыкновенно нѣкоторыя указанія и на количество того или иного вещества: слѣды, мало, много, приблизительный %). Производить же пол-

ный количественный анализъ, за отсутствіемъ лобораторіи и недостаткомъ времени, возможности не было, да въ данномъ случаѣ не было и настоятельной необходимости.

8) Переговоры съ статистическимъ комитетомъ по введенію съ 1901 года карточной регистраціи духовенствомъ родившихся, брачущихся и умершихъ; приготовленіе талонныхъ книгъ, конвертовъ и пр. (нынѣшній годъ это можно было сдѣлать въ счетъ субсидіи статистическому комитету, изъ которой въ распоряженіе комтета собственно выдано лишь 40 руб.); въ 1901 же году придется исполнить въ счетъ смѣты санитарнаго отдѣленія на канцелярскіе и типографскіе расходы.

9) Командированіе по просьбамъ уѣздныхъ земскихъ управъ отдѣльныхъ лицъ или отрядовъ въ помощь мѣстному персоналу по борьбѣ съ эпидеміями. Такъ, въ началѣ года были командированы фельдшера въ Горбатовскій (для экстреннаго оспопрививанія) и Макарьевскій уѣзды (по случаю оспы и сыпного тифа въ IV врачебномъ участкѣ). Во второй участокъ Макарьевскаго уѣзда въ октябрѣ былъ камандированъ отрядъ изъ сверхштатнаго ординатора губернской земской больницы и фельдшера для борьбы съ эпидеміей скарлатины. [1])

10) Исполненіе завѣдующимъ санитарнаго отдѣленія различныхъ порученій губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ (осмотръ огнестойкаго поселка, Гордѣевскаго пріемнаго покоя, поѣздки въ Корсаково, Китово Сергачскаго уѣзда и Молитовку). Сюда же можетъ быть отнесено: составленіе библіотекъ изъ популярныхъ изданій по гигіенѣ и медицинѣ для участковыхъ амбулаторій и лѣчебницъ, чтеніе лекцій по гигіенѣ на фельдшерскихъ и педагогическихъ курсахъ, составленіе плановъ на заразные бараки и пр.

О планахъ на заразные бараки.

XXXV очередное губернское земское собраніе ассигновало 44 тыс. рублей изъ запаснаго страхового капитала, по 4 тысячи на каждый уѣздъ, для устройства въ нихъ бараковъ для заразныхъ больныхъ; Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ это позаимствованіе разрѣшено съ разсрочкою на 4 года и изъ 4% годовыхъ. Нѣкоторыя уѣздныя земскія управы обратились въ санитарное отдѣленіе съ запросомъ, не имѣется ли въ бюро готовыхъ плановъ бараковъ; въ виду этого, а также и потому, что присланные изъ уѣздовъ планы не во всѣхъ отношеніяхъ отвѣчали тѣмъ умѣреннымъ требованіямъ, которыя могутъ и должны быть предъявлены къ подобнаго рода постройкѣ въ отношеніи освѣщенія, изоляціи и пр., губернская управа поручила санитарному отдѣленію и земскому архитектору П. П. Малиновскому составить нѣсколько эскизовъ, которые были разосланы въ уѣздныя управы и затѣмъ разсмотрѣны въ особой коммиссіи на губ. сани-

---

[1]) Въ мартѣ мѣс. губернскою управою былъ командированъ въ институтъ эксперим. медицины (собственно въ фортъ Императора Александра I-го на о-вѣ Кронштадтѣ) ординаторъ больницы И. В. Обрядчиковъ для ознокомленія со способами приготовленія противочумныхъ препаратовъ и съ бактеріологіей чумы. Но эта командировка носила, разумѣется, совершенно особый характеръ.

тарномъ совѣтѣ. Въ настоящее время, по порученію губернскаго санитарнаго совѣта, выработавшаго общія правила для постройки бараковъ (они напечатаны при протоколѣ санитарнаго совѣта, разосланнаго гг. гласнымъ), губернскому собранію представляются нѣсколько плановъ, составленныхъ санитарнымъ и строительнымъ отдѣленіями. Въ виду различія въ стоимости матеріала и рабочихъ рукъ въ уѣздахъ, другими словами—разницы въ стоимости куба (по смѣтамъ уѣздныхъ управъ отъ 40—60 р.), санитарнымъ отдѣленіемъ представляются 2 варіанта барака, вмѣстимостью въ 70 и въ 76 куб. саж. Къ одинаковой высотѣ помѣщеній въ 5 арш., при вычисленіи кубич. вмѣстимости зданія, прибавлялось по 1 аршину на фундаментъ, какъ и въ планахъ строительнаго отдѣленія; при этомъ, съ расширеніемъ корридора или боковыхъ помѣщеній во 2-мъ планѣ, размѣры барака могутъ быть увеличены до 80 кубовъ. Къ упомянутымъ двумъ эскизамъ приложенъ планъ кухни, прачешной и дезинфек. комнаты для тѣхъ пунктовъ, въ которыхъ лѣчебнаго заведенія вовсе нѣтъ или при немъ нѣтъ означенныхъ помѣщеній; кухню лучше помѣстить въ отдѣльномъ отъ прачешной зданіи, но это будетъ стоить дороже. Примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ, можно думать, что представляемые варіанты, при возможной простотѣ ихъ, окажутся подходящими для уѣздовъ. Горбатовское земское собраніе приняло одинъ изъ плановъ санитарнаго отдѣленія; Сергачское собраніе—тоже, но оно сдѣлало слишкомъ высокую оцѣнку его (около 5500 р.), включивъ 10% резервныхъ, а главное—принявъ внутреннюю высоту всѣхъ помѣщеній въ 5½ аршинъ и включивъ въ смѣту не только штукатурку зданія, но и обшивку его тесомъ, и два клозета (на планѣ одинъ). При дороговизнѣ лѣсного матеріала въ Сергачскомъ уѣздѣ, земству его придется остановиться на болѣе скромномъ планѣ въ 70 куб. (безъ дежурной фельдшера), чтобы не выходить изъ смѣты. Что касается плановъ, составленныхъ строительнымъ отдѣленіемъ, то нѣкоторые изъ нихъ хотя и отвѣчаютъ санитарнымъ требованіямъ (главнымъ образомъ № 1); но дороги въ сравненіи съ ассигнованной суммой. Нѣкоторыя уѣздныя земства, какъ Макарьевское и Семеновское, имѣютъ въ виду воспользоваться этими бараками для всякаго рода больныхъ (Макарьевское собраніе ассигновало 1050 р. добавочныхъ для пристройки аптеки и кабинета врача, т. е. амбулаторіи); однако съ подобнымъ взглядомъ трудно согласиться, во-первыхъ, потому, что онъ не согласуется съ постановленіемъ XXXV губернскаго земскаго собранія, а во-вторыхъ—по слѣдующимъ соображеніямъ: если эпидемическіе больные не всегда бываютъ въ извѣстномъ районѣ, то отдѣльные случаи заразныхъ болѣзней, включая крупозное воспаленіе легкихъ, рожу, сибирскую язву, септицемію родильницъ и нѣк. др. формы, всегда есть, такъ что бараки, при извѣстномъ отношеніи населенія къ земской медицинѣ, пустовать не могутъ. Арзамасскій врачебный совѣтъ и управа имѣютъ въ виду построить 2 барака, на 4000 р., въ двухъ различныхъ пунктахъ. Если это по мѣстнымъ условіямъ возможно безъ нарушенія требованій, которымъ должны удовлетворять бараки, то едва-ли что можно возразить противъ такого желанія.

Лѣтніе ясли-пріюты.

XXXV губ. земское собраніе поручило управѣ разработать вопросъ о ясляхъ и по этому предмету санитарному совѣту, въ майскомъ его засѣданіи, былъ представленъ докладъ, напечатанный въ 5-мъ нумерѣ „медико-санитарныхъ Свѣдѣній". Здѣсь приводится наиболѣе существенное изъ этого доклада, принятаго санитарнымъ совѣтомъ и управою.

„Собраніе, поручивъ разработку вопроса о ясляхъ управѣ, однако, не указало, почему оно считаетъ его неразработаннымъ и въ какомъ направленіи должна идти дальнѣйшая разработка его.

„По существу дѣла и фактически ясли въ селеніяхъ разныхъ губерній организуются обыкновенно не на одномъ какомъ-либо принципѣ: общественныя учрежденія даютъ средства и не отказываются отъ помощи частныхъ лицъ; да едва-ли дѣло иначе и можетъ обстоять относительно такого, сравнительно новаго, учрежденія, какъ ясли, когда и школы, и даже нѣкоторыя больницы существуютъ не исключительно на общественныя средства. Въ данномъ случаѣ вопросъ можетъ идти лишь о томъ, какую роль должно играть губернское земство въ организаціи яслей, должны ли часть расходовъ принять на себя уѣздныя земства и сельскія общества —тамъ, гдѣ частныхъ средствъ недостаточно или не оказывается вовсе. Разсчитывать всецѣло на эти послѣднія значило бы просто похоронить дѣло, а оно говоритъ само за себя: не повторяя перечисленія причинъ, вызывающихъ упомянутое культурное бѣдствіе, т. е. усиленную смертность дѣтей въ возрастѣ до 2-хъ лѣтъ въ іюлѣ и августѣ, и ссылаясь въ этомъ отношеніи на предыдущіе доклады санитарнаго отдѣленія, необходимо только отмѣтить, что лѣтніе ясли-пріюты являются не только лучшей, но и почти единственной мѣрой борьбы съ дѣтской смертностью—при настоящихъ условіяхъ жизни населенія, такъ-какъ амбулаторныя наставленія медицинскаго персонала и примѣръ вскармливанія и ухода за грудными дѣтьми у болѣе интеллигентныхъ лицъ, проживающихъ въ деревнѣ, очень недостаточны для этой цѣли. Невозможно отрицать значенія лѣтнихъ пріютовъ и въ противопожарномъ отношеніи, а также и въ воспитательномъ.

„Если иниціатива въ устройствѣ яслей не можетъ быть отнята у частныхъ лицъ, то несомнѣнно, что у насъ главная роль въ этомъ отношеніи должна принадлежать земствамъ уѣзднымъ и преимущественно губернскому, такъ-какъ дѣло касается всѣхъ мѣстностей губерніи, хотя, быть можетъ, и не въ равной степени. Не только желательно, но и необходимо въ интересахъ дѣла, чтобы въ каждомъ уѣздѣ было организовано по нѣсколько примѣрныхъ (образцовыхъ) яслей отъ губернскаго земства. Прошлымъ лѣтомъ удалось организовать ясли только въ 7-ми уѣздахъ, но были заявленія, касающіяся именно нынѣшняго года, изъ Васильскаго и Семеновскаго уѣздовъ. Южная половина губерніи нуждается въ нихъ нѣсколько болѣе, чѣмъ сѣверная, и въ общемъ приметъ ихъ гораздо охотнѣе. Уже прошлый годъ приходилось слышать заявленія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, что и у нихъ слѣдовало бы устроить ясли, или сожалѣнія, что не устроены.

Нѣкоторыя селенія прислали благодарность губернскому земству за устройство яслей. Разумѣется, всѣ подобные факты малочисленны, но едва-ли они и могли быть иными въ столь новомъ для нашей губерніи дѣлѣ.

„Руководителемъ въ устройствѣ яслей, несомнѣнно, должно быть интеллигентное лицо, въ вѣдѣніи котораго дѣти должны находиться въ ясляхъ, равно содержаніе ихъ и уходъ за ними. Медицинскій персоналъ долженъ производить регулярные осмотры, хотя они могутъ быть и не особенно часты. Поэтому желательнѣе открытіе яслей въ селеніяхъ, гдѣ живутъ врачи, или по близости къ нимъ. Но 2—3 раза въ лѣто ясли могутъ быть посѣщены и санитарными врачами губернскаго земства.

„Устройство яслей должно быть возможно проще: чистота корзинъ и бѣлья для маленькихъ дѣтей, соотвѣтствующее питаніе, возможное нестѣсненіе дѣтей отъ 3—8 лѣтъ, игры, подходящія къ возрасту,—все это, хотя и не безъ значительныхъ хлопотъ, достижимо и въ обычныхъ деревенскихъ условіяхъ—при субсидіи отъ губернскаго земства и при руководительствѣ интеллигентнаго лица. Лучшими помѣщеніями, т. е. наиболѣе просторными, чистыми и свѣтлыми, съ наименѣе загрязненной почвой, служатъ школьныя зданія; иногда они являются наиболѣе удобными и потому, что ближайшее руководство яслями принадлежитъ учительскому персоналу, живущему при школахъ. Но при отсутствіи школы или невозможности занять ее по какимъ-либо причинамъ, можетъ быть найдено и другое болѣе или менѣе подходящее помѣщеніе. Только въ дальнѣйшемъ будущемъ, когда дѣло устройства яслей будетъ имѣть уже свою маленькую исторію, возможно и слѣдуетъ подумать объ особо приспособленныхъ для этой цѣли или вновь устроенныхъ помѣщеніяхъ.

„Смѣта на содержаніе яслей въ теченіе 1½ мѣсяцевъ (40 дней) (при 20 дѣтяхъ).

1) Продовольствіе 20 дѣтей и 4 прислугъ по 7—8 к. въ день, около 72 р.
2) Жалованье прислугѣ (2 подростка по 2 р. и двѣ взрослыхъ по 6 р.) 24 р.
3) Жалованье надзирательницѣ по 12—15 р., около . . . . 20 р.
4) Остальные расходы (мыло, дрова, керосинъ и пр.) . . . . 14 р.
5) На обзаведеніе (соски, посуда, тазы, корзины и пр.) . . . . 20—30 р.

150—160 р.

Санитарный совѣтъ, какъ извѣстно, постановилъ обратиться къ губ. управѣ съ просьбою ассигновать изъ остатковъ по отдѣленію нѣкоторую сумму для организаціи яслей въ селеніяхъ лѣтомъ нынѣшняго года, чтобы не прерывать только что начатаго дѣла. При субсидіи отъ губернскаго земства разными лицами въ 5-ти уѣздахъ было организовано 10 яслей (число ихъ могло-бы быть значительно больше, но этому помѣшали и недостаточность средствъ, и позднее выясненіе вопроса). Изъ суммъ губернскаго земства на ясли выдано около 486 руб.; кромѣ того, израсходовано на покупку сосокъ, клеенки и на др. мелкіе расходы около 22 р.,

всего 508 руб. Дѣятельность яслей въ общихъ чертахъ видна изъ слѣдующей таблицы:

Уѣздъ и селеніе.	Время открытія и закрытія яслей.	Сколько дней ясли функціонировали (за вычетомъ праздниковъ.)	Число посѣщеній ихъ дѣтьми.	Числа посѣщ. дѣтьми разл. возрастовъ.				Выдано завѣд. яслями изъ суммъ губ. земства.
				До 1 года.	Отъ 1—2 лѣтъ.	Отъ 2—5 лѣтъ.	Отъ 5 л. и старше.	
Арзамас. уѣздъ.								
С. Тоузаково . . .	17/VII—27/VIII.	35	825	186	250	389	—	80 р. [1]
С. Понетаевка . .	3/VII—31/VIII.	47	443	208	58	177	—	
С. Кардовиль. . .	5/VII—2/IX.	47	835	159	359	162	155	
С. Измайлово. . .	17/VII—19/VIII.	27	377	89	95	82	111	
Лукоянов. уѣздъ.								
С. Ульяновка. . .	19/VI—8/IX.	61	1047	248	304	265	230	95 р.
Д. Атманка. . . .	19/VI—31/VIII.	55	335	185	—	150	—	
С. Шандрово . . .	10/VII—19/VIII.	30	246	174	34	27	11	40 р.
Макарьев. уѣздъ.								
С. Васильевское .	12/VII—28/VIII.	34	459	259	91	74	35	40 р.
Нижегор. уѣздъ.								
С. Ключищи. . . .	1/VII—25/VIII.	43	1497	391	184	425	497	160 р. 76 к.
Сергачск. уѣздъ.								
С. Китово	11/VII—12/VIII.	27	746	140	65	357	184	70 р. [2]
Итого. . .		406	6810	2039 30%	1440 21%	2108 31%	1223 18%	

Время функціонированія яслей главн. обр. іюль и августъ; на іюль падаетъ 45,4%, а на августъ 49,7% всего числа посѣщеній (въ прошломъ году на іюль приходилось около 57%, а на августъ 42,6%). Стоимость каждаго посѣщенія, считая всѣ произведенные расходы, около 10 коп. въ день; изъ нихъ на средства губ. земства приходится 7,5 коп. (75%). Ясли посѣщались и осматривались б. ч. мѣстнымъ медицинскимъ персоналомъ, въ Китовскихъ ясляхъ Сергачск. у. пришлось быть и завѣдующему санит. отдѣленіемъ. Дѣтей приносили не только здоровыхъ, но и больныхъ—со рвотой и поносомъ. Особенно много ихъ было въ Тоузаковѣ, Китовѣ, Клю-

[1]) Кромѣ того, израсходовано изъ средствъ уѣзднаго земства 108 р. 25 к. и 67 руб., пожертвованныхъ разными лицами.

[2]) Сверхъ этого 50 р. изъ благотвор. суммъ, полученные отъ А. П. Кондратьевой.

чищахъ и селѣ Васильевскомъ (на домахъ много дѣтей болѣло кровавымъ поносомъ, также и въ Шандровѣ). Завѣдывали яслями 2 землевладѣлицы, 4 священника, 2 учительницы и фельдшерица. Особенно много работы пришлось на долю завѣдующей яслями въ с. Ключищахъ Нижегор. уѣзда, тѣмъ болѣе, что среди дѣтей оказалось много чесоточныхъ.

Лѣчебно-продовольственный пунктъ при д. Молитовкѣ.

Губернскій санитарный совѣтъ, въ майскомъ засѣданіи, согласился съ необходимостью устройства лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ на нѣкоторыхъ пристаняхъ Оки и Волги, находящихся въ Балахнинскомъ уѣздѣ (д. Молитовка и Бурнатовка), а также и въ с. Гордѣевкѣ, въ которомъ постоянный врачебный пунктъ открывается въ концѣ нынѣшняго года, а на лѣто былъ приглашенъ временный врачъ, и гдѣ, слѣдовательно, необходимо лишь устройство столовой. За недостаткомъ средствъ и позднимъ временемъ, пунктъ удалось открыть только при д. Молитовкѣ, на крестьянской землѣ, отданной, благодаря участію Балахнинскаго предводителя дворянства П. А. Александрова, въ распоряженіе земства срокомъ на 3 мѣсяца и безвозмездно. Подъ баракъ былъ купленъ за 100 руб., такъ называемый „собачій павильонъ" съ выставки, перевезенъ и поставленъ на упомянутой землѣ вблизи деревни (между пристанями и ею). Въ немъ пришлось настлать полъ, зданіе обшить тесомъ и, кромѣ того, выдѣлить собственно чайную, аптеку, помѣщеніе для завѣдующаго баракомъ и для прислуги. *) Помѣщеніе было готово только къ 18 августа; съ этого времени пунктъ и началъ функціонировать сперва въ завѣдываніи студента-медика 5-го курса г. Шайдурова, а затѣмъ съ 15-го сентября по 1-е октября, когда пунктъ былъ закрытъ—лѣкарской помощницы г-жи Граціановой. Въ виду требованія со стороны врачебнаго отдѣленія, формальное наблюденіе за пунктомъ поручено было Балахнинской земской управой мѣстному земскому врачу, организація же дѣла и фактическое наблюденіе принадлежало санитарному отдѣленію. Во время постройки и по окончаніи ея баракъ былъ осмотрѣнъ членомъ губ. земск. управы С. П. Менделѣевымъ; во время функціонированія аптеку и чайную осматривалъ мѣстный исправникъ съ земскимъ врачемъ А. С. Пальмовымъ и, наконецъ, пунктъ посѣтилъ начальникъ губерніи.

Въ амбулаторію пункта въ теченіе 1 1/2 мѣсяцевъ обращалось за пособіемъ 137 чел., сдѣлавшихъ 218 посѣщеній. Среди обращавшихся были частью и мѣстные жители, но главнымъ образомъ береговые рабочіе, между прочимъ—соленосы (46 чел.); изъ нихъ съ язвами отъ разъѣдающаго дѣйствія соли на рукахъ и ногахъ 11 чел. Собственно острозаразныхъ больныхъ не наблюдалось, но много обращалось съ маляріей, одинъ съ первичною формою сифилиса и 1 съ трипперомъ. Свѣжія изъязвленія довольно скоро заживали подъ обыкновенной антисептической повязкой, застарѣлыя-же язвы съ уплотненными краями—довольно трудно. Въ сентябрѣ за пособіемъ

---

*) Составленіе плана и техническій надзоръ за постройкою поручены были Н. Н. Малиновскому.

обращалось гораздо болѣе народа, чѣмъ тотчасъ по открытіи пункта. Какъ уже выше упомянуто, открыта была только чайная съ продажей бѣлаго и чернаго хлѣба, яицъ и нѣкоторыхъ другихъ мелочей; требованія на горячую пищу были; несомнѣнно, что отстствіе ея въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ составляетъ главный недостатокъ въ питаніи рабочаго берегового населенія, такъ-какъ въ трактирахъ кушанья или очень дороги, или ихъ не держатъ, а ярмарочныя столовыя далеко и пользоваться ими неудобно, исключая праздники. Вслѣдствіе поздняго открытія пункта и невыясненности, какъ пойдетъ это дѣло, нынѣшнее лѣто пришлось ограничиться только устройствомъ чайной съ продажею хлѣба. За время существованія пункта (46 дней) въ чайной было сдѣлано 2120 посѣщеній, при чемъ посѣтителямъ продано 1919 чайныхъ порцій, по $^3/_4$ золотника каждая, на сумму въ 38 руб. 38 коп., т. е по 2 коп. за порцію; порція сахара вѣсила 3 золотника (1—2 куска) и продавалась по 1 коп., сахару выдано 1967 порцій на сумму въ 19 р. 67 к. Чай покупался по 1 р. 50 к. (въ розничной продажѣ 1 р. 60 к. за фунтъ) и былъ гораздо лучшаго качества, чѣмъ трактирный; нѣсколько человѣкъ пользовалось иногда сравнительно меньшимъ числомъ порцій, но сахаръ случалось выдавать добавочный. Отъ продажи чайныхъ порцій, сахару и кипятку (на домъ) получено около 25 руб. прибыли. Бѣлаго хлѣба продано 43 п. 12 ф. на 54 р. 44 к. (прибыли получено 2 р. 65 к.), чернаго—22 п. 16 ф. на 13 р. 44 к. (прибыли 72 к.). Затѣмъ продано 8 сотенъ яицъ на 12 р. (прибыли около 1 р. 50 к.) и 438 чайниковъ кипятку на домъ (по 1 к.). Всего выручено отъ продажи, включая нѣсколько кринокъ молока, 142 руб. 30 к. Расходы-же по лѣчебно-продовольственному пункту были слѣдующіе:

Стоимость „собачьяго павильона“	100	р. —	к.
Перевозка и плотничья работа	280	„ —	„
Лѣсные матеріалы для барака и столовъ . .	276	„ 30	„
Кирпичъ (1600 шт. по 13 р.) и кладка печи для куба	35	„ 80	„
Обзаведеніе (кубъ, желѣзная печь, посуда [1]) кадка, стулья и табуреты, умывальники, ведра и разная утварь, фонарь, лампы, вывѣска, вѣсы для хлѣба и проч.)	54	„ —	„
Маляру за окраску клеевой краской	10	„ —	„
Десятнику за наблюденіе за постройкой . .	11	„ 41	„
Страхованіе барака	19	„ 79	„
Куплено инструментовъ и перевязочн. средствъ на	17	„ 33	„
Израсходовано медикаментовъ	13	„ 76	„

---

1) Самоваръ и значительная часть чайной посуды были взяты изъ губернской больницы во временное пользованіе.

Жалованье лицамъ, завѣдывавшимъ пунктомъ, считая по 50 р. въ мѣсяцъ (студентъ-медикъ былъ приглашенъ съ 1-го августа, и первыя 2 недѣли принималъ участіе въ наблюденіи за постройкой и въ обзаведеніи пункта) . . . . 100 „ — „

Жалованье двумъ сторожамъ (2-й сторожъ былъ командированъ изъ больницы на 10 дней во время особеннаго наплыва посѣтителей) . 16 „ — „

Примѣчаніе. Кромѣ того, имъ выдавалось по 2 порціи чая и сахара въ день и по 3 фунта въ день хлѣба каждому (2 фунта бѣлаго и 1 фунтъ чернаго).

Израсходовано на извозчиковъ при посѣщеніи пункта и провозъ туда и обратно вещей . 27 р. 33 к.

Куплено холста для полотенецъ, керосину, спицъ, углей, воды (35 боч.), мыла, уплачено за мытье половъ и проч. мелочи . . . . 23 „ 90 „

Чаю и сахару (съ возвратомъ 2 р. 98 к. за проданный остатокъ, вошедшій въ счета) . . . 37 „ 55 „

Хлѣба бѣлаго и чернаго, яицъ, молока и соли . 75 „ 26 „

Итого . . . 1098 р. 44 к.

За вычетомъ изъ этой суммы полученныхъ отъ прихода чая и проч. 142 руб. 30 коп., находимъ, что расходъ по пункту равенъ 956 руб. 14 коп. (изъ суммъ губернскаго земства 478 руб. 7 коп.), при чемъ главная сумма падаетъ на постройку (733 руб. 30 коп.), 76 руб. съ копѣйками—обзаведеніе, 116 руб. на жалованье служащимъ; всѣ же текущіе расходы и часть медикаментовъ окупились полученною платою за чай и хлѣбъ. Такъ-какъ расходы на постройку и обзаведеніе являются единовременными, а посѣщеніе пункта вполнѣ обезпечено въ будущемъ, особенно съ закрытіемъ трактировъ (многіе подрядчики заключаютъ съ весны условія съ трактирщиками) и съ отпускомъ горячей пищи за недорогую плату, то въ общемъ пунктъ этотъ будетъ окупать себя, за исключеніемъ развѣ расхода на приглашеніе завѣдующаго имъ. Кратковременный опытъ минувшаго лѣта, при спѣшной постройкѣ въ горячее ярмарочное время, оказался все же очень удачнымъ: среди береговыхъ рабочихъ выяснилась новая профессіональная болѣзнь, а число выданныхъ въ чайной порцій въ сентябрѣ мѣсяцѣ доходило иногда до 80—100 въ день.

Если земскому собранію угодно будетъ согласиться съ необходимостью открыть этотъ пунктъ и въ 1901 году, какъ въ видахъ непосредственной пользы населенію, такъ и для наблюденія за развитіемъ среди рабочихъ различныхъ болѣзней (могутъ встрѣтиться и эпидимическіе больные), то желательно было бы во-1-хъ, расширить помѣщеніе чайной-столовой, вмѣщающей въ настоящее время 40 и максимумъ 60 человѣкъ единовременно, во-2-хъ, вмазать котлы для приготовленія горячей пищи и устроить русскую печь для выпечки хлѣба, хотя его можно брать и въ пекарняхъ, и въ 3-хъ,—устроить погребъ или ледникъ для храненія сырого мяса или оставшихся порцій варенаго. Жела-

тельно также желѣзную печку въ комнатѣ завѣдующаго замѣнить кирпичной,—она согрѣвала бы въ большей степени и помѣщеніе чайной, которая въ холодные дни посѣщалось менѣе чѣмъ въ теплѣе.

Кромѣ Молитовки, санитарный совѣтъ намѣтилъ еще, какъ упомянуто выше, Бурнаковскую пристань и с. Гордѣевку, а кромѣ того, предложилъ санитарному отдѣленію имѣть въ виду Мочальный островъ. Хотя по собраннымъ свѣдѣніямъ въ Бурнаковкѣ скопленіе берегового рабочаго населенія и меньше, чѣмъ въ Молитовкѣ, однако эти свѣдѣнія могутъ оказаться не вполнѣ точными, да и тамъ все же бываетъ не мало народа, и устройство на первое лѣто чайной съ продажею хлѣба, также пополамъ съ Балахнинскимъ земствомъ, было бы небезполезно.

Улучшеніе источниковъ съ застойной прудовой или болотной водой.

Осмотръ источниковъ питьевой воды, произведенный минувшимъ лѣтомъ нѣкоторыми участковыми врачами по предложенію санитарнаго совѣта, и качественный анализъ ея (преимущественно въ санитарномъ отдѣленіи) не открыли какихъ-либо новыхъ данныхъ сравнительно съ предшествующими годами, но являются нѣкоторымъ дополненіемъ къ свѣдѣніямъ, имѣвшимся въ санитарномъ отдѣленіи къ XXXV очередному собранію. Прудовая и болотная вода, особенно лѣтомъ въ жары, а иногда не въ меньшей степени и въ холодное время года, вполнѣ неудовлетворительна по своимъ физическимъ свойствамъ, какъ это, впрочемъ, признается и авторитетами науки (см. указанія на это въ Трудахъ IV-го съѣзда земскихъ врачей); при химическомъ анализѣ она оказывается значительно загрязненной органическими веществами (осадокъ послѣ выпариванія б. ч. издаетъ такой же запахъ гнилью, какъ и самая вода и при прокаливаніи чернѣетъ безъ послѣдующаго просвѣтленія; въ одной пробѣ болотной воды найдены были слѣды сѣроводорода, а прошлымъ лѣтомъ въ другомъ уѣздѣ—болѣе, чѣмъ слѣды, амміака).

Наибольшее число селеній съ болотной или стоячей прудовой водой приходится на Балахнинскій уѣздъ (167 сел. съ 10,6 тысячами жителей), но тамъ селенія очень небольшія, подчасъ состоятъ только изъ нѣсколькихъ дворовъ, которымъ не подъ силу рыть колодцы. Въ Арзамасскомъ уѣздѣ стоячею водою пользуются 53 селенія (изъ нихъ въ 22 с. другихъ источниковъ вовсе нѣтъ) съ 40 тыс. жителей; въ Ардатовскомъ уѣздѣ —21 сел. съ 12 тыс. жит., въ Горбатовскомъ—24 сел. съ 9,8 тыс. жителей, въ Княгининскомъ—15 сел. съ 10 тыс. жит. Въ Лукояновскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ, какъ извѣстно, питьевая вода тоже очень плоха, но по другой причинѣ—колодцы нерѣдко устроены на навозныхъ дворахъ).

Такъ-какъ въ мѣстностяхъ съ застойной водой отсутствіе колодцевъ наблюдается б. ч. вслѣдствіе значительной глубины залеганія водоносной жилы (на 25—30 саж. и болѣе), кромѣ того, опредѣленіе ея мѣстонахожденія затруднительно для крестьянъ вслѣдствіе отсутствія соотвѣтствующихъ знаній, то, предварительно рытья колодцевъ, необходимо произвести

пробное бурение, для чего потребуются и хорошие буры и опытный, хотя-бы и временный, гидротехникъ. Такъ-какъ здѣсь соприкасаются интересы санитарнаго и страхового отдѣленій, то въ экономическомъ отношеніи выгоднѣе было-бы пригласить постояннаго гидротехника, который въ извѣстной степени удовлетворялъ бы потребностямъ обоихъ отдѣленій. Начать эти изысканія слѣдовало-бы съ будущей весны, намѣтивъ пока въ каждомъ изъ вышеперечисленныхъ 5-ти уѣздовъ, въ среднемъ, 1—2 селенія. (Въ Ардатовскомъ: Гавриловка и Слѣпые; въ Арзамасскомъ—Тоузаково, Попово и Мотовилово; въ Балахнинскомъ—по одному, болѣе крупному селенію Смольковской, Б.-Песошинской и Городецкой волостей).

Межъуѣздные участки

Лѣтомъ текущаго года, по постановленію XXXVI очередного земскаго собранія, губернская управа запросила уѣздныя управы относительно того, необходимо-ли, по ихъ мнѣнію, гдѣ именно, т. е. въ какихъ пунктахъ, и на какомъ принципѣ учрежденіе межъуѣздныхъ участковъ. На основаніи данныхъ, полученныхъ отъ уѣздныхъ земствъ и имѣвшихся въ распоряженіи губернской управы ранѣе, губернскому санитарному совѣту былъ представленъ докладъ по этому вопросу, въ которомъ намѣчена сѣть межъуѣздныхъ участковъ и способы завѣдыванія ими. Разсмотрѣвъ означенный докладъ, санитарный совѣтъ призналъ намѣченную сѣть участковъ цѣлесообразной [1]; губернское земство, по мнѣнію совѣта и управы, должно принимать участіе въ ихъ содержаніи, принимая на себя $^1/_3$ или $^1/_4$ (если заинтересованы 3 уѣзда) всѣхъ расходовъ. Детали организаціи санитарнымъ совѣтомъ не разсмотрѣны; съ своей стороны управа полагаетъ, что завѣдываніе участкомъ должно быть предоставлено тому уѣздному земству, на территоріи котораго находится центръ участка, но съ участіемъ въ засѣданіяхъ врачебнаго совѣта, касающихся межъуѣзднаго участка, одного или двухъ представителей заинтересованныхъ уѣздовъ и губернскаго земства (такого рода засѣданія должны происходить не менѣе 2-хъ разъ въ годъ). Уѣздное земство, завѣдывающее участкомъ, составляетъ проектъ смѣты и даетъ своевременно отчетъ по нему какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ медицинскомъ отношеніяхъ. Вопросы на врачебномъ совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, но если представители заинтересованныхъ уѣздовъ и губернскаго земства останутся всѣ при особомъ, но одномъ мнѣніи, то вопросъ переходитъ на разрѣшеніе губернскаго санитарнаго совѣта или губернскаго земскаго собранія.

За вычетомъ $^1/_3$ или $^1/_4$ части суммы, потребной на открытіе и содержаніе участка, которую принимаетъ на себя губернское земство, остальныя $^2/_3$ или $^3/_4$ дѣлятся между заинтересованными уѣздами пропорціонально числу жителей, входящихъ въ составъ участка изъ каждаго уѣзда.

---

[1]) Центры межъуѣздныхъ участковъ опредѣлены въ слѣдующихъ 9-ти селеніяхъ: с.с. Вадъ, Стексово, Зиняково, Аратъ (или Итманово), Шутилово, Б.-Болдино (если Новослободская больница будетъ перенесена къ западу), Бармино, Старинское и Хвощевка.

Стоимость содержанія коечныхъ больныхъ (спеціальный больничный персоналъ, продовольствіе больныхъ, страхованіе и ремонтъ больничныхъ помѣщеній) изъ общей суммы расходовъ выдѣляются и, за вычетомъ 1/3 или 1/4 части, распредѣляются между уѣздными земствами по числу проведенныхъ дней больными изъ каждаго уѣзда въ отдѣльности. Открытіе 9-ти межъуѣздныхъ участковъ можно распредѣлить на три года; опредѣляя стоимость содержанія участка въ 3.000 руб. (безъ больницы) и въ 5000 руб. съ больницей, оказывается, что губернскому земству придется на первый годъ внести въ смѣту около 4000 руб., а черезъ три года, т. е. когда будутъ открыты всѣ девять участковъ,—около 12 тысячъ.

Объ измѣненіи земскихъ обязательныхъ постановленій по содержанію клееваренныхъ и др. заводовъ изд. 1894 г.

Г. Нижегородскій губернаторъ 5-го октября сего года обратился въ губернскую управу съ предложеніемъ принять мѣры относительно устраненія антисанитарнаго положенія кожевенныхъ, клееваренныхъ, мяздровыхъ и волосяныхъ заводовъ, имѣющихся въ губерніи, и сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ обязательныхъ постановленіяхъ изд. 1894 г. Вопросы эти переданы были управою на обсужденіе губернскаго санитарнаго совѣта; въ обсужденіи ихъ участвовали 3-е ветеринарныхъ врачей губернскаго земства и губ. правительственный ветеринаръ. Санитарный совѣтъ высказался въ слѣдующемъ смыслѣ: 1) въ связи съ кожевенными и клееваренными заводами развитія какихъ-либо эпизоотій не замѣчается, наблюдается даже обратное явленіе; 2) такъ-какъ до сихъ поръ не было производимо обстоятельнаго изслѣдованія этихъ заводовъ въ санитарномъ отношеніи и вліяніи ихъ на здоровье рабочихъ и окрестнаго населенія, то никакихъ мѣръ практическаго характера указать въ настоящее время не представляется возможнымъ, нѣкоторыя частичныя измѣненія въ обязательныхъ постановленіяхъ могутъ быть сдѣланы (совѣтъ съ своей стороны указалъ, какія именно; см. протоколы засѣданія). По мнѣнію совѣта, необходимо обратить вниманіе фабричной инспекціи на то, чтобы работа малолѣтнихъ, практикуемая на нѣкоторыхъ заводахъ, не допускалась фактически, чтобы спальныя и рабочія помѣщенія были раздѣлены; совѣтъ обратилъ также вниманіе на необходимость усиленія ветеринарно-полицейскаго надзора за клееваренными, мяздровыми и стервятными заводами.

По вопросу о мѣрахъ противъ развитія сифилиса.

Разсмотрѣвъ особый докладъ по этому предмету, губернскій санитарный совѣтъ призналъ полезнымъ и съ точки зрѣнія борьбы съ сифилисомъ организацію межъуѣздныхъ участковъ, имѣющихъ обслуживать волости, нынѣ находящіяся всецѣло или частью внѣ прочнаго врачебнаго вліянія. Кромѣ того имъ постановлено обратить вниманіе уѣздныхъ земствъ на подобнаго рода волости, находящіяся не въ углахъ уѣздовъ, а въ болѣе центральныхъ частяхъ ихъ. Относительно же Макарьевскаго и Ардатовскаго уѣздовъ постановлено обратить ихъ вниманіе на нежелательность взиманія платы за рецепты, такъ-какъ въ связи съ этимъ обстоятельствомъ можетъ находиться уменьшеніе обращаемости больныхъ, въ особенности женщинъ и дѣтей-сифилитиковъ. Необходимо также ходатайствовать, чтобы число кроватей въ Сормовской больницѣ соотвѣтствовало числу рабочихъ и чтобы

при ней было отдѣленіе для больныхъ сифилисомъ, которые должны имѣть возможность лѣчиться на мѣстѣ, а не увольняться съ заводовъ. Обращено вниманіе на то, что пивныя въ Сормовѣ служатъ источникомъ распространенія сифилиса и что поэтому желательно устраненіе изъ нихъ женск. элемента.

Объ участіи въ содержаніи лепрозорія.

Въ началѣ ноября при Московской губернской земской управѣ состоялось совѣщаніе представителей земскихъ управъ сосѣднихъ губерній и врачей, командированныхъ ими, по обсужденію вопроса объ устройствѣ лепрозорія для центральныхъ губерній. Отъ Нижегородской губерніи на совѣщаніи присутствовали заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы Г. Р. Килевейнъ и ординаторъ губернской земской больницы Т. М. Рожанскій. На совѣщаніи этомъ выяснилось, что лепрозорій долженъ служить не только богадѣльней для больныхъ проказой (помѣщеніе необязательное,) но и научнымъ учрежденіемъ, въ которомъ и земскіе врачи могли-бы знакомиться съ распознаваніемъ и теченіемъ болѣзни; поэтому оно должно находиться въ завѣдываніи Московскаго университета и помѣщаться въ одномъ изъ сосѣднихъ съ Москвой уѣздовъ. Лепрозорій разсчитанъ на 30 кроватей (для Нижегородскаго земства предположено 2 кров.); постройка его обойдется въ 120 тысячъ рублей, годовое содержаніе кровати въ 500 руб. Совѣщаніемъ указано, что постройка лепрозорія могла-бы быть принята на средства казны, на что есть основаніе надѣяться и о чемъ слѣдуетъ ходатайствовать.

По докладу о преимуществахъ разъѣздной системы передъ стаціонарной.

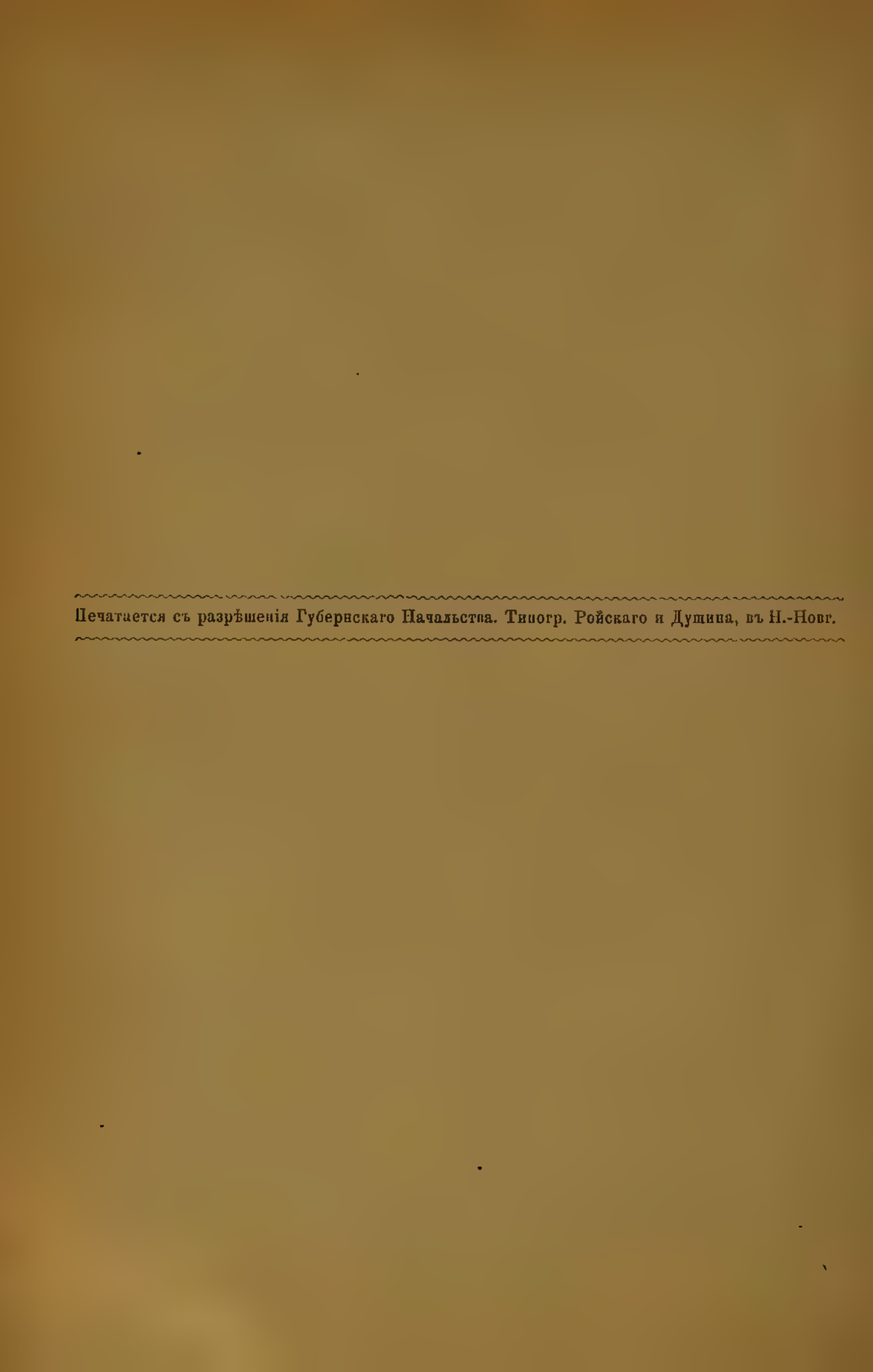
Священникъ с. Васильевскаго Макарьевскаго уѣзда, прислалъ въ губернскую земскую управу обширный докладъ, который проситъ передать на разсмотрѣніе XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія. Въ докладѣ этомъ свящ. Анѳимовъ указываетъ на развитіе знахарства и эпидемій въ населеніи и объясняетъ это тѣмъ предпочтеніемъ стаціонарной системѣ лѣченія, которое оказываютъ ей въ настоящее время земскіе органы, и кромѣ того—нѣкоторыми другими обстоятельствами частнаго характера. Губернская земская управа, въ согласіи съ установившимся въ земствахъ взглядомъ, съ своей стороны полагаетъ, что недостатки могутъ быть найдены во всякой системѣ, но что стаціонарная система (отнюдь не исключающая разъѣздовъ медицинскаго персонала въ необходимыхъ случаяхъ, какъ-то: эпидеміи, роды, тяжкіе случаи пораненій и пр.), обладаетъ ими въ значительно меньшей степени, чѣмъ такъ называемая „разъѣздная“, и что всѣ недочеты въ постановкѣ медицинскаго дѣла, равно и знахарство, и развитіе эпидемій, нѣтъ никакихъ основаній ставить въ связь съ стаціонарною системою, ибо и, то и другое существовало не въ меньшей степени (а знахарство несомнѣнно—въ большей) и въ то время, когда земская медицина находилась въ первой стадіи своего развитія т. е. именно когда медицинскій персоналъ, за отсутствіемъ благоустроенныхъ амбулаторій и больницъ, проводилъ почти все свое время въ переѣздахъ по участку, больные же б. ч. не знали, гдѣ найти врача или фельдшера въ данное время.

Такимъ образомъ, настоящему собранію предстоитъ высказаться по вопросу объ устройствѣ лѣчебныхъ продовольственныхъ пунктовъ, объ организаціи яслей въ селеніяхъ (въ смѣту вносится 1500 руб. изъ общегубернскихъ суммъ и столько же изъ суммъ страховаго отдѣленія), о мѣропріятіяхъ по улучшенію питьевой воды въ уѣздахъ, объ учрежденіи межъуѣздныхъ участковъ, о планахъ на заразные бараки, о соглашеніи съ Московскимъ и др. земствами по содержанію лепрозорія, о частичномъ измѣненіи обязательныхъ постановленій по содержанію клееваренныхъ и другихъ заводовъ и объ упомянутыхъ ходатайствахъ губернскаго санитарнаго совѣта, имѣющихъ связь какъ съ этимъ вопросомъ, такъ и съ вопросомъ о развитіи сифилиса въ губерніи.

Предсѣдатель губ. земской управы *А. А. Савельевъ.*

Члены:
Г. Р. Килевейнъ.
С. И. Менделѣевъ.
Н. В. Шверинъ.

Завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ *С. И. Лавровъ.*



Печатается съ разрѣшенія Губернскаго Начальства. Типогр. Ройскаго и Душина, въ Н.-Новг.

I. Нѣкоторыя данныя о распространеніи сифилиса въ уѣздахъ Нижегородской губ. за 1900 годъ.

(Доложено Губ. Санитарному Совѣту 29 октября 1900 г.).

Губернская управа поручила санитарному отдѣленію представить къ осеннему засѣданію санитарнаго совѣта указанныя въ заглавіи доклада свѣдѣнія на основаніи имѣющагося въ бюро карточнаго матеріала.

Исполняя это порученіе, завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ считаетъ необходимымъ оговориться, что матеріалъ этотъ въ настоящее время обнимаетъ собою лишь 8 мѣсяцевъ текущаго года и разработанъ по волостямъ съ выдѣленіемъ селеній, въ которыхъ въ томъ или иномъ мѣсяцѣ зарегистрировано не менѣе 5 больныхъ всѣми формами сифилиса; произвести болѣе подробную разработку по всѣмъ рубрикамъ карточки, за недостаткомъ времени, оказалось невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что такая разработка предстоитъ по окончаніи года.

Число сифилитиковъ всѣхъ формъ и періода развитія болѣзни, зарегистрированное на карточки, равняется во всей губерніи 9½ тыс., при чемъ около 500 больныхъ приходится на Нижній-Новгородъ. По табличнымъ даннымъ число это для уѣздовъ болѣе, приблизительно, почти на 1000 чел., т. е. около 10000 чел., отчасти, вѣроятно, потому, что въ таблицахъ не такъ строго отдѣлялись первичныя посѣщенія отъ повторныхъ; главнымъ же образомъ по той причинѣ, что не всѣ участки первое время регистрировали сифилитиковъ на карточки (напр. 4-й уч. Васил. уѣзда, отчасти 2-й уч. Семен. уѣзда и нѣк. другіе). Такъ-какъ за послѣднюю треть года число обращающихся больныхъ обыкновенно менѣе, чѣмъ въ 1-ю и во 2-ю трети, и нѣтъ основаній ожидать въ сентябрѣ—декабрѣ очень большого наплыва сифилитиковъ въ амбулаторіи *), то въ результатѣ оказывается, что нынѣшній годъ къ медиц. персоналу обращалось сифилитиковъ на нѣсколько тысячъ менѣе, чѣмъ въ 1897—8 годахъ, когда

*) Значительный процентъ сифилитиковъ среди уходящихъ на отхожіе заработки былъ уже, вѣроятно, зарегистрированъ въ январѣ или весною, однако въ настоящее время это можно утверждать лишь предположительно.

мы считали ихъ около 19 тысячъ въ уѣздахъ, а съ губернскимъ городомъ около 20 тыс. (см. докладъ о сифилисѣ Т. М. Рожанскаго IV съѣзду врачей). И это уменьшеніе, во 1-хъ, касается не только уѣздовъ, но и Н.-Новгорода, а во 2-хъ, констатируется (нельзя забывать—условно, т. к. годъ еще не конченъ), несмотря на то, что число врачебныхъ инстанцій, доставляющихъ теперь матеріалы санитарному отдѣленію, въ текущемъ году увеличилось путемъ присоединенія къ регистраціи 4-хъ заводскихъ врачей (Выксунскіе, Илевъ и Ташинъ заводы и Молитовская фабрика) и открытіемъ новаго земскаго участка въ Мурашкинѣ, а также приглашеніемъ 2-го врача въ Починки.

Чѣмъ вызывается указанное выше явленіе относительно уменьшенія числа сифилитиковъ? Очевидно не тѣмъ, что ихъ стало на самомъ дѣлѣ меньше и не тѣмъ, что ихъ хуже стали регистрировать, а именно улучшеніемъ регистраціи, т. к. съ 1900 г., согласно постановленію съѣзда врачей, каждый человѣкъ, будучи боленъ этой болѣзнью, регистрируется только одинъ разъ въ годъ. Подобный способъ регистраціи можетъ уменьшать число сифилитиковъ съ отдѣльными формами болѣзни (напр., зарегистрированный въ началѣ года со свѣжими явленіями кондиломатознаго періода можетъ не попасть въ рецидивисты), но онъ именно даетъ болѣе вѣрное число лицъ, получившихъ сифилисъ.

Другихъ причинъ указать, кажется, не возможно, тѣмъ болѣе, что общее число первичныхъ посѣщеній за 8 мѣсяцевъ текущаго года равняется 523 тыс., тогда какъ, въ 1898 г. оно за весь годъ было менѣе 620 тыс., хотя допустимо и нѣкоторое вліяніе медицинской помощи населенію.

На основаніи изложеннаго, есть достаточное основаніе полагать, что число сифилитиковъ въ уѣздахъ не превышаетъ 15 тыс., т. е. менѣе одного %; однако и этотъ процентъ, хотя ниже наблюдаемаго во многихъ другихъ губерніяхъ (Саратовской, Самарской, Тамбовской, Воронежской и проч.) *), все-же очень великъ. Нельзя забывать, что онъ обнаруживается благодаря существующей организаціи городской, заводской и особенно земской медицины.

Изъ общаго количества сифилитиковъ, занесенныхъ на карточки въ уѣздахъ, болѣе 4-й части, но менѣе третьей, зарегистрировано, по крайней мѣрѣ въ 1-й разъ, фельдшерами (отношеніе числа ихъ карточекъ къ числу врачебныхъ равняется 5 : 13) Выбрасывать фельдшерскія карточки санитарное отдѣленіе не считаетъ возможнымъ, во—1-хъ потому, что въ такомъ случаѣ не будетъ уже совсѣмъ почвы для сравненія съ предыдущими годами, во—2-хъ, потому, что нѣкоторыя волости, лишенныя врачеб-

---

*) Нижегородская губернія занимала въ срединѣ 90-хъ годовъ 9-е мѣсто въ губерніи по интенсивности заболѣваній сифилисомъ; наравнѣ съ ней стояли еще 4 губерніи. (Труды съѣзда сифилидологовъ Т. I.).

ной помощи, явятся благополучными по сифилису, т. е. не будетъ возможности сравнивать отдѣльныя мѣстности губерніи, и, наконецъ, въ 3-хъ, по той причинѣ, что хотя фельдшерскій діагнозъ менѣе точенъ, чѣмъ врачебный, но и онъ имѣетъ нѣкоторое значеніе и пренебрегать имъ невозможно.

Между сифилитиками и въ большей степени, чѣмъ между амбулаторными вообще, преобладаютъ женщины (число ихъ въ $1^1/_2$ раза болѣе числа мужчинъ). Дѣти до 15 лѣтъ включительно составляютъ около 22%, а до 5-ти лѣтъ около 12%. Иногубернскихъ зарегистрировано менѣе 4-хъ процентовъ.

Наибольшее число сифилитиковъ приходится на Лукояновскій, Семеновскій, затѣмъ Ардатовскій, Сергачскій и Арзамасскій уѣзды; тоже самое оказывается, если взять процентное отношеніе къ численности населенія уѣздовъ, но промильныя выше средняго по губерніи (5,7‰, а исключая иногубернскихъ, 5,6‰) наблюдаются лишь въ первыхъ 3-хъ уѣздахъ. На основаніи табличныхъ свѣдѣній Семеновскій уѣздъ займетъ первое мѣсто въ губерніи по относительному числу сифилитиковъ (какъ и въ 1897—98 годахъ), а по карточнымъ даннымъ онъ нѣсколько уступаетъ Лукояновскому, но вообще они стоятъ очень близко другъ къ другу (‰ за 8 мѣсяцевъ въ томъ и другомъ уѣздѣ около 10,0; за годъ, слѣдовательно, около 15, или $1^1/_2$ %). Менѣе всего сифилитиковъ обнаружено въ Горбатовскомъ, Княгининскомъ и особенно въ Васильскомъ уѣздахъ (3—2‰), и это опять-таки въ согласіи съ данными 1897—98 гг. Нижегородскій, Балахнинскій и Макарьевскій уѣзды занимаютъ среднее положеніе (4—5‰ за 8 мѣс.). Макарьевскій уѣздъ по даннымъ трудовъ III-го съѣзда врачей занималъ относительно распространенія сифилиса очень высокое мѣсто; отчасти это объясняется смѣшеніемъ числа первичныхъ и повторныхъ посѣщеній въ таблицѣ А *), но нельзя упускать изъ вида и послѣдующаго вліянія платнаго лѣченія, въ какихъ бы смягченныхъ формахъ оно не практиковалось.

Заразныхъ формъ сифилиса въ теченіе 8 мѣс. зарегистрировано около 3600, незаразныхъ (т. е. третичнаго сиф.)—5420 б., т. обр. первичныя и вторичныя формы составляютъ 40% общаго количества сифилитиковъ. Только въ Ардатовскомъ уѣздѣ преобладаютъ заразныя формы (отношеніе къ третичнымъ здѣсь равно 2 : 1), въ остальныхъ же уѣздахъ, особенно въ Лукояновскомъ, Семеновскомъ и Арзамасскомъ, преобладаетъ гуммозный сифилисъ, давая то-же отношеніе, но въ обратную сторону. Въ Нижегородскомъ и Княгининскомъ уѣздахъ число заразныхъ и незаразныхъ формъ почти одинаково. Преобладаніе заразныхъ формъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ наблюдается преимущественно въ 1-мъ и особенно въ 3-мъ

---

*) Кстати сказать, нѣкоторые, правда, очень немногіе участки допускаютъ и теперь еще это смѣшеніе, что вовсе не желательно.

уч., включая Выксунскій заводъ; въ Кулебакскомъ же заводѣ, какъ и на Сормовскихъ заводахъ Балахнинскаго уѣзда, третичныхъ формъ регистрируется больше.

Изъ уѣздныхъ городовъ сифилисъ наблюдается преимущественно въ Семеновѣ (18⁰/oo), менѣе, но все еще значительно,—въ Арзамасѣ, Балахнѣ, Княгининѣ и Сергачѣ (4—5⁰/oo) и очень мало въ Макарьевѣ и Лукояновѣ.

Распредѣленіе сифилитиковъ по волостямъ слѣдующее:

Ардатовскій уѣздъ. (6,4⁰/oo за 8 мѣс.). Кулебакская, *Верхнежелѣзницкая* и *Полдеревская* волости (11—13⁰/oo), Выксунская, *Пятницкая*, *Нарышкинская*, Кременковская и *Стексовская* (6,7½⁰/oo) *). Выксунская волость тоже будетъ въ первомъ ряду, если не исключать значительнаго количества иногубернскихъ больныхъ, работающихъ временно на Выксунскихъ заводахъ. Напечатанныя курсивомъ волости находятся внѣ прочнаго врачебнаго вліянія.

Арзамасскій уѣздъ. (5,4⁰/oo). Собакинская, Хиринская и Пановская волости (8⁰/oo), *Спасская* и Красносельская (6—6,5⁰/oo). Въ этомъ уѣздѣ только Спасская волость находится внѣ прочнаго врачебнаго вліянія и вообще по карточнымъ даннымъ ⁰/o сифилитиковъ въ уѣздѣ ниже средняго по губерніи.

Балахнинскій уѣздъ. *Буриевская*, Козинская и *Кирюшенская* волости (10—9,5⁰/oo). Гордѣевская, Николо-Погостинская и Городецкая (7,5—6⁰/oo). Изъ перечисленныхъ волостей лишь двѣ находятся внѣ врачебнаго вліянія.

Васильскій уѣздъ. *Воскресенская* волость (8,1⁰/oo)—внѣ врачебнаго вліянія. Но въ Васильскомъ уѣздѣ замѣчается и другое явленіе: Никольская, Низовская и отчасти Прудищенская волости тоже находятся внѣ круга съ 15 вер. радіусомъ: въ первой изъ нихъ не зарегистрировано ни одного сифилитика, а въ 2-хъ другихъ—единицы. Такимъ образомъ здѣсь необнаруженіе сифилиса стоитъ въ связи, можетъ быть, съ недостаточностью въ организаціи врачебной помощи.

Горбатовскій уѣздъ. Волости: *Барановская* (10⁰/oo) Высоковская, Пашигоревская и *Хвощевская* (8—9⁰/oo), Шапкинская (6⁰/oo). Часть Барановской и Хвощевская волость находятся внѣ врачебнаго вліянія; въ Панинской зарегистрированъ 1 сифилитикъ.

Княгининскій уѣздъ. Б.-Якшенская и Бутурлинская волости (6,5⁰/oo). Въ Камкинской волости съ татарскимъ населеніемъ не зарегистрировано ни одного сифилитика (волость находится внѣ врачебнаго вліянія).

---

*) Селенія, въ которыхъ наблюдается наибольшее развитіе сифилиса, могутъ быть въ настоящее время указаны лишь условно, хотя и съ большой вѣроятностью; въ Ардатовскомъ уѣздѣ это Выкса, Кулебаки и Балыково (всѣ заводскія) и с. Новодмитріевка Полдеревской волости.

Лукояновскій уѣздъ. Б.-Болдинская и *Маресевская* вол. (23,5—24⁰/₀₀); Кочкуровская, Новослободская, Никитинская, Починковская, *Темяшевская и Байковская* вол. (15—18⁰/₀₀); Б.-Полянская и Ичалковская (10—12⁰/₀₀), Оброчинская и *Шутиловская* вол. (7—8⁰/₀₀). [1]) Около половины перечисленныхъ волостей находятся внѣ врачебнаго вліянія.

Макарьевскій уѣздъ. *Глуховская*, *Ивановская* и Нестіарская в. (8—9⁰/₀₀), *Владимірская*, Воскресенская и Покровская вол. (6—7⁰/₀₀).

Нижегородскій уѣздъ. Сарлейская, Семетская, Пицкая и Вязовская волости (8⁰/₀₀), *Доскинская*, Куриловская и Таможниковская (6⁰/₀₀). Изъ нихъ лишь Доскинская волость до учрежденія 5-го врач. уч. находилась внѣ врачебнаго вліянія. Очень мало сифилитиковъ зарегистрировано въ Покровской и Слободской волостяхъ, Бѣшенцевской и Ельнинской. Можно думать, что сифилитики изъ пригородныхъ волостей регистрировались до сихъ поръ въ городскихъ амбулаторіяхъ Н.-Новгорода.

Семеновскій уѣздъ. *Бѣлкино-Межуйковская и Хахальская* волости (около 25⁰/₀₀), Хвостиковская, *Богоявленская и Шалдежская* волости (12,5—16⁰/₀₀), *Чистопольская* и Хохломская (10—11,5⁰/₀₀), *Рожновская и Юрасовская* волости (6⁰/₀₀) [2]). Подчеркнутыя волости внѣ врачебнаго вліянія.

Сергачскій уѣздъ. Яновская, Звѣревская, Юрьевская, Апраксинская и Черновская волости (14—10⁰/₀₀), Кечасовская, Тархановская и Китовская, Покровская, Гагинская, Александровская и *Б.-Андосовская* волости (6—8,5⁰/₀₀). Очень мало зарегистрировано сифилиса въ Уразовской, Грибановской и Ендовищенской волостяхъ (0,3—0,7⁰/₀₀), а также въ Березовской, Пожарской, Андинской и Семеновской волостяхъ (0,6—0,9⁰/₀₀); изъ нихъ Уразовская, Ендовищенская, Андинская и частью Березовская находятся внѣ врачебнаго вліянія (при 15 вер. радіусѣ, для Сергачскаго уѣзда съ значительной плотностью его населенія нѣсколько большимъ). Почти во всѣхъ перечисленныхъ волостяхъ есть татарское населеніе.

Разсматривая распространеніе сифилиса въ отношеніи къ организаціи медицинской помощи населенію, прежде всего должно констатировать, что Лукояновскій, Семеновскій, а частью и Ардатовскій уѣзды съ наиболѣе значительнымъ числомъ сифилитиковъ въ то же время наиболѣе страдаютъ и въ отношеніи обезпеченности населенія медицинской помощью: въ Лукояновскомъ уѣздѣ на 200 слишкомъ тысячъ жителей 5 земскихъ врачей при 4 врач. участкахъ [3]): въ Семеновскомъ уѣздѣ участки очень велики по пространству, а нѣкоторые и по населенности (съ будущаго года приба-

---

[1]) Селенія: Б. Болдино, Мих. Майданъ, Язъ, Маресево, Мал. Поляна, Кельдюшево, Кочкурово, Пеля Казенная, Учес. Майданъ и мн. др.

[2]) Селенія: Ямново, Трутнево, Линево и мн. другія.

[3]) Шутиловская волость находится въ завѣдываніи г. уѣзднаго врача, живущаго въ Лукояновѣ.

вится 2 новыхъ врачебныхъ участка). Первый Ардатовскій участокъ—самый большой по населенности и пространству въ губерніи; б-ца 3-го врач. участка (с. Выкса) лежитъ совершенно эксцентрично.

Что касается отдѣльныхъ волостей, то въ нихъ большею частью замѣчается нѣкоторое совпаденіе значительнаго распространенія сифилиса съ недостаточною обезпеченностью врачебной помощью; но въ 3-хъ уѣздахъ (Княгининскомъ, Васильскомъ и Сергачскомъ) эта недостаточная обезпеченность совпадаетъ съ отсутствіемъ зарегистрированныхъ сифилитиковъ. Далѣе: хотя сифилитики въ больницахъ Лукояновскаго и Семеновскаго уѣздовъ и составляютъ значительный % къ общему числу коечныхъ больныхъ, но по отношенію къ числу больныхъ сифилисомъ въ уѣздѣ, %% эти ничтожны и, вмѣстѣ съ % Сергачскаго уѣзда, наименьшіе въ губерніи. (См. труды IV съѣзда земскихъ врачей Нижегородской губерніи, стр. 192).

Такъ-какъ всѣми съѣздами признано, и это положеніе стоитъ твердо, что въ борьбѣ съ сифилисомъ прежде всего нужны культурныя мѣры, улучшеніе общихъ условій жизни населенія, распространеніе гигіеническихъ свѣдѣній вообще и о сифилисѣ въ частности, и обезпеченность населенія доступной врачебной помощью, амбулаторной и коечной, то отсюда вытекаютъ, какъ необходимое слѣдствіе, и тѣ мѣры, которыя могутъ быть рекомендованы въ цѣляхъ ограниченія дальнѣйшаго распространенія сифилиса и уменьшенія существующаго числа сифилитиковъ.

О разрѣшеніи бесѣдъ врача съ населеніемъ Нижегородское губернское земство ходатайствовало неоднократно, но пока безуспѣшно; чтенія могутъ производиться врачами съ надлежащаго разрѣшенія, и отъ самихъ врачей (ибо земскіе органы едва-ли станутъ препятствовать этому) зависитъ прибѣгнуть къ такому способу распространенія гигіеническихъ знаній вообще въ населеніи; особенно не мѣшало бы этимъ воспользоваться заводскимъ врачамъ, какъ-какъ, несомнѣнно, заводы способствуютъ распространенію сифилиса между рабочими и окрестнымъ населеніемъ.

Не менѣе необходимы улучшенія въ организаціи медицинской помощи населенію. IV-й съѣздъ земскихъ врачей призналъ, что губернское земство должно принять участіе въ этомъ улучшеніи путемъ учрежденія новыхъ врачебныхъ участковъ для нѣсколькихъ уѣздовъ на смежныхъ границахъ ихъ (преимущественно въ дальнихъ углахъ) и выдачею ссудъ на постройку больницъ, въ данномъ случаѣ для устройства сифилитическихъ палатъ и отдѣленій. Третій путь, имѣющій ту же цѣль, это—соглашеніе съ фабриками и заводами относительно устройства врачебной помощи въ необходимыхъ размѣрахъ, какъ для самихъ рабочихъ, такъ и для окружающаго фабрику населенія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ могло бы имѣть мѣсто и прямое понужденіе фабрикантовъ къ расширенію медицинской помощи; такъ въ Сормовѣ напр., работаетъ до 10 тыс. чел., для нихъ больница должна быть не менѣе какъ на сто кроватей, между тѣмъ тамъ имѣется

только 50 кроватей и случаи направленія сифилитиковъ въ губернскую больницу очень не рѣдки.

Что касается организацій межъуѣздныхъ участковъ, то по этому вопросу будетъ особый докладъ; теперь я упомяну только, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ необходимость устройства ихъ вызывается значительнымъ распространеніемъ сифилиса или, наоборотъ, недостаточностью его регистраціи, вслѣдствіе отдаленности врачебной помощи.

Улучшеніе организаціи лѣчебной медицины со стороны уѣздовъ, разумѣется, должно идти независимо отъ этого и безостановочно; такъ необходимо скорѣйшее открытіе *4-го уч. въ Ардатовскомъ уѣздѣ*, независимо отъ времени окончанія постройки Вертьяновской больницы. Въ Сергач. и Лукоянов. уѣздахъ необезпечены врачебною помощью и нѣкоторыя центральныя волости, поэтому также является существенно важнымъ увеличеніе числа постоянныхъ врачебныхъ амбулаторій въ этихъ уѣздахъ по примѣру Семен. земства. Въ названныхъ же выше 4-хъ уѣздахъ, а также и въ Балахн., въ нѣкоторыхъ пунктахъ желательно открытіе сифилит. отдѣленій при общихъ больницахъ или расширеніе существующихъ. Въ Семен. у., напр., необходимо скорѣйшее устройство подобной больницы *въ с. Рожновѣ*, затѣмъ хотя уѣздное земство и полагаетъ, что въ 3-мъ врач. уч. больница пока излишня, въ виду близости уч. къ Семенову, но близость эта относительная, а значительный % сифилитиковъ въ Хохломской и Чистопольской вол заставляетъ желать обезпеченія ихъ и коечнымъ лѣченіемъ. Въ Сергач. уѣздѣ только 2 больницы съ 38 койками и изъ нихъ только 4 кр. предназначены для сифилитиковъ; недостатокъ очевидный, равно какъ и вообще недостатокъ во врачебной помощи въ уѣздѣ. Въ Лук. у. 73 кровати въ 3-хъ больницахъ, однако отдѣльное помѣщеніе для сифилитиковъ на 8 кр. есть только въ Починкахъ. Городецкая больница Бал. у. не имѣетъ отдѣленія для сифилитиковъ, а въ Катункахъ вовсе нѣтъ больницы, между тѣмъ какъ оба эти селенія значительно поражены сифилисомъ и притомъ заразными формами его. Въ Арз. у., кромѣ Арзамасской земской больницы, нѣтъ сколько-нибудь благоустроенныхъ сифилитич. отдѣленій. Ардатовскій у. имѣетъ 3 земскихъ больницы, но Верхне-Желѣзницкая и Полдеревская вол., съ наибольшимъ развитіемъ сифилиса въ уѣздѣ послѣ Кулебакскаго завода и съ преобладаніемъ заразныхъ формъ, не только не имѣютъ больницы, но, какъ выше упомянуто, находятся и внѣ прочнаго врачебнаго вліянія. Уѣздное земство вмѣстѣ съ Выксунскимъ обществомъ, потратившись на устройство лѣчебницы въ Выксѣ, не считаютъ возможнымъ перенести ее оттуда, хотя она и служитъ въ значительной степени иногубернскимъ больнымъ. Сифилит. отдѣленіе въ Ардатовской больницѣ, очевидно, не можетъ восполнить этого пробѣла.

Несомнѣнно уѣзднымъ и губернскому земствамъ слѣдуетъ обратить свое вниманіе на недостаточность коечнаго лѣченія сифилит., однако оно

должно быть организовано не въ ущербъ другимъ больнымъ (острымъ инфекц., хирург. и глазнымъ), тѣмъ болѣе, что даже существующее число коекъ было бы недостаточно, чтобы лѣчить на нихъ всѣхъ сифилитиковъ.

Уѣздныя земства заняты въ настоящее время увеличеніемъ числа участковъ или постройкою новыхъ больницъ. Губернское земство занято тѣми же цѣлями: постройка 11-ти заразн. бараковъ рѣшена и будетъ производиться въ слѣдующемъ году, организація межъуѣздныхъ участковъ стоитъ на очереди. Однако, если они будутъ учреждаться на средства уѣздныхъ земствъ, то губернское земство могло бы придти на помощь послѣднимъ устройствомъ сифил. отдѣленій тамъ, гдѣ это вызывается настоятельною необходимостью. Бараки для сифилитиковъ могутъ быть устроены нѣсколько проще, чѣмъ другія отдѣленія, хотя и въ нихъ необходимо имѣть ванны и клозетъ. Въ общемъ все же постройка ихъ обойдется дешевле чѣмъ бараковъ для заразныхъ больныхъ.

Въ заключеніе можно указать на с. Новодмитріевку Верхнежел. волости Ардат. уѣзда, затѣмъ на сс. Маресево, Б.-Болдино и Шутилово Лукоян. уѣзда, какъ на такіе пункты, которые особенно нуждаются въ учрежденіи въ нихъ постоянныхъ врачебныхъ амбулаторій, ибо они являются центральнымъ для нѣсколькихъ волостей, находящихся внѣ врачебнаго вліянія и въ то же время сифилисъ въ которыхъ значительно распространенъ.

Сифилитическія отдѣленія, насколько позволяетъ судить объ этомъ использованный матеріалъ, особенно необходимы въ с. Городцѣ Балахнин. уѣзда, въ с. Новодмитріевкѣ Ардат. уѣзда, въ с. Рожновѣ Семен. уѣзда, гдѣ съ 1901 г. уѣздное земство открываетъ новый врач. участокъ, и въ г. Лукояновѣ.

II. О межъуѣздныхъ участкахъ.

(Доложено Губ. Санит. Совѣту 29 октября 1900 г.).

Вопросъ о правильной организаціи медицинской помощи населенію есть одинъ изъ существенныхъ вопросовъ земской медицины вообще. Не повторяя того, что уже высказано по этому вопросу во многихъ докладахъ IV съѣзду земскихъ врачей и представителей, я напомню только, что съѣздомъ признанъ желательнымъ при настоящихъ условіяхъ врачебный участокъ съ населеніемъ не болѣе 20 тыс. и радіусомъ не болѣе 15 верстъ. Если мы примемъ за основаніе первый критерій и исключимъ изъ общаго числа жителей населеніе губернскаго города, Арзамаса, Сормовскихъ и другихъ горныхъ заводовъ, отчасти Павлова, какъ имѣющихъ особое медицинское устройство, то окажется, что число участковъ должно быть около 75, при чемъ, въ силу естественнаго роста населенія, ежегодно

долженъ открываться новый участокъ въ губерніи. Въ настоящее-же время число земскихъ участковъ равняется 45 (число земскихъ врачей—48); если къ нимъ причислить имѣющій открыться въ текущемъ году 5-й Балахнинскій, затѣмъ еще 3—4 участка въ губерніи, открытіе которыхъ относится уже къ слѣдующему году по постановленію уѣздныхъ собраній, то мы будемъ имѣть около 50 земскихъ участковъ (54 земск. врача); присоединяя къ этому врачей: думскаго въ Арзамасѣ, общественнаго въ Павловѣ, Ветошкинскаго въ Сергачскомъ уѣздѣ и 8 фабрично-заводскихъ врачей, включая 3-хъ Сормовскихъ, мы получимъ 66 больничныхъ, или участковыхъ врачей, тогда какъ при максимальной цифрѣ населенія въ 20 тыс. ихъ необходимо около 80. При этомъ надо принять во вниманіе, что заводскіе врачебные участки обслуживаютъ преимущественно только заводское населеніе. Недостатокъ врачебной помощи и неправильность ея распредѣленія окажутся еще большими, если принять въ разсчетъ положеніе отдѣльныхъ уѣздовъ. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ, даже исключая заводское населеніе, на одного земскаго врача приходится около 32 тыс. жителей (на участокъ болѣе 42 тыс.); въ Лукояновскомъ уѣздѣ на 200 тыс. жителей слишкомъ имѣется 4 врачебныхъ участка и 5 земскихъ врачей, т. е. по 40 тыс. на каждаго врача; исключивъ Шутиловскую волость, которою завѣдуетъ уѣздный врачъ изъ г. Лукоянова на 30—35 верстномъ разстояніи, получимъ 38 тыс. на каждаго земскаго врача. Число селеній въ губерніи, находящихся внѣ прочнаго врачебнаго вліянія (а для этого 15 верстный радіусъ можетъ считаться даже преувеличеннымъ), въ 1899 г. было выше 40% (см. „Труды съѣзда“); теперь оно нѣсколько меньше, а съ открытіемъ 3—4-хъ новыхъ участковъ уменьшится еще, но все еще будетъ очень значительно; число жителей, находящихся внѣ врачебнаго вліянія, и въ будущемъ году окажется не менѣе 25% общаго количества ихъ. Недостатокъ коекъ и неравномѣрное ихъ распредѣленіе по территоріи губерніи также весьма ощутительны. Считая, какъ это принято, что лишь 3% амбулаторныхъ больныхъ нуждается въ коечной помощи, мы получимъ, что при 800 тыс. первичныхъ посѣщеній—коечныхъ больныхъ должно бы быть 24 тысячи, т. е. почти въ два раза болѣе, чѣмъ это имѣетъ мѣсто теперь, въ 1900 г. Такова количественная сторона дѣла. Ни сколько не будетъ преувеличеніемъ сказать, что хотя медицинская помощь въ Нижегородской губерніи и представляетъ собою уже серьезную величину, однако она все еще очень недостаточна, такъ-какъ не соотвѣтствуетъ въ большинствѣ уѣздовъ даже скромнымъ требованіямъ, что, конечно, сознается и самими уѣздами. Вопросъ въ томъ—справятся-ли уѣзды сами съ устраненіемъ означенныхъ недостатковъ и если нѣтъ, то должно-ли и въ какомъ видѣ прійти къ нимъ на помощь губернское земство?

Мнѣніе съѣзда врачей по этому поводу извѣстно: именно имъ принято, что губернское земство несомнѣнно заинтересовано не только въ борьбѣ съ исключительными по характеру болѣзни или по силѣ и раіону ихъ распространенія эпидеміями, но и вообще съ организаціей участковой

медицины, такъ-какъ въ связи съ типомъ и степенью ея развитія находится и самая борьба съ эпидеміями и санитарная организація. Роль губернскаго земства должна быть объединяющей и дополняющей дѣятельность отдѣльныхъ земствъ. Въ чемъ же она можетъ выразиться въ данномъ случаѣ? Въ устройствѣ участковъ, которые обслуживали-бы соприкасающіеся окраины или углы уѣздовъ, замѣняя 2—3 врачебные центра однимъ, выдачею ссудъ или пособій на устройство больницъ или, по крайней мѣрѣ, инфекціонныхъ при нихъ отдѣленій. Остановимся на первомъ, такъ-какъ вопросъ о межъуѣздныхъ участкахъ составляетъ тему доклада.

По порученію XXXV очередного губернскаго собранія, предложившаго управѣ разработать сѣть врачебныхъ межъуѣздныхъ участковъ, она снеслась съ уѣздными земствами; въ результатѣ этого оказалось, что Ардатовское, Арзамасское, Васильское, Княгининское, Макарьевское, Нижегородское и Сергачское земства находятъ нужнымъ и полезнымъ подобную организацію. Остальныя 4 земства считаютъ излишней организацію межъуѣздныхъ участковъ, полагая, что окраины ихъ достаточно обезпечены медицинскою помощью (Лукояновское земство) или что уѣзды сами справятся съ этой задачей (Горбатовское, отчасти Семеновское земство, которое 5 лѣтъ тому назадъ хотѣло войти въ соглашеніе съ Балахнинскимъ уѣздомъ по поводу обезпеченія пограничныхъ волостей врачебной помощью). Не надѣясь, что подобное соглашеніе будетъ имѣть мѣсто, Семенов. земство прибавляетъ теперь сразу 2 новыхъ врачебныхъ участка, высказываясь, однако, въ пользу межъуѣздныхъ участковъ и за необходимость участія губернскаго земства, въ виду различнаго экономическаго положенія сосѣднихъ уѣздовъ; кромѣ того, по мнѣнію Семеновской управы, раздѣляемому уѣзднымъ собраніемъ, на губернскомъ земствѣ должна лежать выработка общихъ основаній, типа лѣчебнаго заведенія и пр.

Что касается Лукояновскаго и Горбатовскаго уѣздовъ, признающихъ, что ихъ окраины достаточно обезпечены врачебной помощью, то съ этимъ заключеніемъ едва-ли можно согласиться: достаточно взглянуть на карту обезпеченія уѣздовъ медицинской помощью, чтобы видѣть что въ **Лукояновскомъ уѣздѣ** внѣ врачебнаго вліянія остаются волости: Маресевская (в. п.*), Ичалковская. Оброчинская и Лобасковская (ф. п. въ Кемлѣ), Темяшевская (выѣз. п.) и Шутиловская (ф. п.). Есть волости и въ центрѣ уѣзда, недостаточно обезпеченныя врачебной помощью: это значительная часть Байковской, часть Полянской и Т.-Майданской вол. Въ **Горбатовскомъ уѣздѣ** юго-восточный уголъ его, волости—Хвощевская и часть Барановской, Лѣсуновская и Пустынская совершенно не обезпечены врачебной помощью, здѣсь процвѣтаютъ самостоятельные фельдшерскіе пункты. Южныя волости прилегаютъ къ Ардатовскому уѣзду, но отдѣлены отъ него лѣснымъ пространствомъ на значительномъ протяженіи; поэтому рано или поздно, но

*) В. п. выѣздной пунктъ; ф. п.—фельдшерскій пунктъ.

Горбатовскому земству придется открывать здѣсь врачебный участокъ или перевести его изъ Елизарова въ болѣе южный пунктъ. Однако Хвощевская и часть Барановской волост. все же и тогда останутся внѣ врачебнаго вліянія, какъ остаются внѣ его прилегающія части Алистѣевской и Арманихинской волостей Нижегородскаго уѣзда. Стремленія уѣздныхъ земствъ обезпечить свои окраины достаточной помощью несомнѣнно заслуживаютъ вниманія, но не всегда они имѣютъ мѣсто въ дѣйствительности. Такъ Горбатовское земство открываетъ въ будущемъ году лишь фельдшерскій пунктъ въ Шапкинской волости, считая въ то-же время, въ противорѣчіе со съѣздомъ врачей, что Елизаровскій пунктъ переносить на другое, болѣе центр. мѣсто не слѣдуетъ; Лукояновское земство открываетъ съ будущаго года фельдшерско-акушерскій пунктъ въ с. Темяшевѣ. Несомнѣнно и это лучше, чѣмъ ничего, но все же обезпеченность врачебной помощью отъ этого мало или вовсе не подвигается впередъ. Въ **Балахнинскомъ уѣздѣ**, даже при 5-ти участкахъ, Больше-Песошнинская, восточная часть Смольковской и Кріушинской волости остаются внѣ врачебнаго вліянія (на западѣ—Пурехская и Андреевская на границѣ съ Владимірской губерніей). Остальные уѣзды, какъ упомянуто выше, сами признаютъ недостаточность обезпеченія окраинъ и высказываются за организацію межъуѣздныхъ участковъ. *) Да и въ самомъ дѣлѣ, за необходимость ея говоритъ также и экономическая сторона дѣла: или значительная часть волостей и селеній будетъ оставаться внѣ врачебнаго вліянія, или же уѣздамъ на окраинахъ придется организовывать участки для 1—2-хъ волостей съ населеніемъ въ 10—12 тыс. жителей. Ничего нельзя было бы возразить противъ этого, если была бы надежда обезпечить губернію соотвѣтствующимъ числомъ такихъ небольшихъ участковъ. Но большая часть земствъ считаетъ и 20-ти тыс. участокъ еще пока мало достижимымъ.

Какіе же могутъ быть выходы изъ этого круга? Ихъ можетъ быть два, при томъ дѣйствующихъ одинъ въ помощь другому. Это именно: 1) Путь соглашенія съ существующей организаціей заводской медицины; однако крупныхъ заводовъ очень немного: Сормово и Молитовка въ Балахнинскомъ уѣздѣ, Кулебаки, Выкса, Илевъ и Ташинъ заводы въ Ардатовскомъ уѣздѣ. 6—7 вол. такимъ путемъ могли бы быть болѣе обезпечены врачебной помощью, чѣмъ это имѣетъ мѣсто теперь; впрочемъ, Сормовскіе заводы

---

*) Въ **Семеновскомъ уѣздѣ** и при 5-ти участкахъ—внѣ врачебнаго вліянія остаются слѣдующія волости: Богоявленская и Хахальская, часть Шалдежской; въ **Макарьевскомъ уѣздѣ**—Владимірская, Воздвиженская, частью Галибихинская и Марьинская; въ **Васильскомъ уѣздѣ**—часть Фокинской и Кріушинской. Прудищенская и Низовская, Воскресенская Кекинская и часть Бѣлавской; **Княгининскій уѣздъ** (при 4-хъ участкахъ)—Покровская, Яковлевская, Камкинская—на востокѣ, части Танайковской и Ревезенской на западѣ; **Нижегородскій уѣздъ**, кромѣ частей Арманихинской и Алистѣевской,—Елховская и Борисопольская; **Арзамасскій уѣздъ**—Коваксинская, Семеновская и Слизневская, Вадская, Ивашкинская, части Гарской, Спасской и Аратской вол.; **Ардатовскій уѣздъ**,—в. Кулебакская, Шилокшанская, Личадѣевская, Пятницкая, Стексовская, Нарышкинская (Вертьяновская и Сосновская). **Сергачскій уѣздъ**—Б-Андосовская, Березовская (ч.), Уразовская, Ендовищенская, Еделевская, Чукальская.

слѣдуетъ исключить: хотя тамъ 3 врача, но ихъ, равно и кроватей, недостаточно для самого заводскаго населенія. И вообще, если нельзя оставлять совсѣмъ безъ вниманія возможности подобныхъ соглашеній, то не слѣдуетъ придавать ей и особенно большого значенія въ Нижегородской губерніи. 2) Организація новыхъ участковъ, обслуживающихъ соприкасающіяся окраины уѣздовъ и преобразованіе нѣкоторыхъ прежнихъ уѣздныхъ пунктовъ въ межуѣздные, какъ это предлагаетъ Макарьевское земство относительно Бармина. И то, и другое, какъ это признаютъ уѣзды, вполнѣ возможно. Какія возраженія высказываются противъ подобной организаціи?— Сложность устройства, трудность соглашенія и, наконецъ, уклончивость нѣкоторыхъ уѣздовъ по какимъ-то другимъ соображеніямъ. На прошломъ губернскомъ собраніи высказывались, наконецъ, и такія мнѣнія, что межъуѣздные участки могутъ затормазить дѣло организаціи медицинской помощи со стороны уѣздовъ, при чемъ приводилась въ примѣръ Вадская больница Арзамасскаго уѣзда. Примѣръ этотъ мало убѣдителенъ, такъ-какъ можно назвать большое число пунктовъ, въ которыхъ не открывались по многу лѣтъ больницы или амбулаторіи безъ всякаго отношенія къ межъуѣзднымъ участкамъ и губернскому земству вообще. Укажу на Павловскую и Богородскую б-цы, не открытыя до сихъ поръ; Таможниковскую больницу Нижегородскаго уѣзда рѣшено было открыть еще въ началѣ 90-хъ годовъ; постройка Вертьяновской больницы Ардатовскаго уѣзда тоже давно рѣшена, и т. д.

Что касается врачебныхъ съѣздовъ (пироговскихъ и губернскихъ), то ни одинъ изъ нихъ не высказывался никогда противъ организаціи межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ, а большинство, напротивъ, поддерживаетъ организацію, въ которой, правда, нѣтъ ничего новаго, а есть только объединеніе и дополненіе къ дѣятельности уѣздовъ. Московская, Курская, Черниговская, Владимірская, Вятская, Петербургская, Харьковская и нѣкоторыя другія губерніи уже имѣютъ значительное число этихъ пунктовъ; такимъ образомъ и опытъ земствъ не говоритъ противъ ихъ устройства. Очень можетъ быть, что одновременное открытіе нѣсколькихъ пунктовъ сразу поставитъ въ затрудненіе губернское земство (если бы устройство ихъ лежало исключительно на немъ), и нельзя скрывать, что дѣло это не очень простое; но какъ будто земство не можетъ справиться и съ довольно сложными организаціями?

Большая часть врачебныхъ съѣздовъ и V-й пироговскій въ томъ числѣ, разсматривавшихъ вопросъ о межъуѣздныхъ участкахъ, признали, что организація всего дѣла должна принадлежать губернскому земству; этотъ путь наиболѣе правильный и удобный, такъ-какъ соглашеніе между уѣздами достигается труднѣе. Наше XXXV губернское собраніе признало, что средства на учрежденіе участковъ должны быть даны заинтересованными уѣздами. Однако многія уѣздныя земства, какъ явствуетъ изъ отвѣтовъ ихъ, присланныхъ губернской управѣ, держатся иного взгляда. Такъ, Васильское земское собраніе полагаетъ, что межъуѣздные участки должны

быть организованы на губернскія средства и находиться въ завѣдываніи губернской управы. Ардатовское, Арзамасское, Княгининское и Нижегородское земства считаютъ болѣе правильнымъ отнести расходы на средства губернскаго земства, но они согласны также и на разверстку между заинтересованными уѣздами (этого взгляда держатся Макарьевскій, Семеновскій и отчасти Сергачскій уѣзды; оба послѣдніе допускаютъ участіе губернскаго земства и въ матеріальномъ отношеніи). Распредѣленіе расходовъ между заинтерессованными уѣздами должно производиться, по мнѣнію почти всѣхъ земствъ, на основаніи численности населенія волостей и селеній, входящихъ въ составъ участка; Семеновское земство дѣлаетъ поправку относительно расхода на коечныхъ больныхъ, который долженъ разверстываться между уѣздами особо, по числу больныхъ, воспользовавшихся имъ *).

Почти всѣ земства, высказавшіяся за учрежденіе межъуѣздныхъ участковъ, за исключеніемъ Васильскаго, признаютъ, что фактическое завѣдываніе участкомъ должно принадлежать тому земству, на территоріи котораго находится центръ участка; при этомъ, разумѣется, оно должно давать отчетъ по участку заинтересованнымъ уѣздамъ и губернскому земству. По вопросу о типѣ межъуѣзднаго участка всѣ названныя земства полагаютъ, что онъ долженъ быть врачебнымъ, и лишь Сергачское земство, проектирующее 7 межъуѣздныхъ и межгубернскихъ пунктовъ на границахъ своего уѣзда, допускаетъ на первое время организацію самостоятельныхъ фельдшерскихъ участковъ. Арзамасское, Макарьевское, отчасти и Ардатовское земства говорятъ о межъуѣздныхъ больницахъ; Васильское и Княгининское—о врачебныхъ амбулаторіяхъ. Нижегородское—имѣетъ въ виду больницу въ Елховкѣ.

Прежде чѣмъ перейти къ вопросу о сѣти межъуѣздныхъ участковъ, согласно указаніямъ уѣздныхъ земствъ и IV-го съѣзда земскихъ врачей, необходимо сказать нѣсколько словъ по поводу замѣчаемаго разногласія между уѣздными земствами относительно учрежденія и организаціи межъуѣздныхъ участковъ. Мнѣніе Сергачскаго врач. совѣта и земства является настолько исключительнымъ среди другихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ идущимъ въ разрѣзъ съ постановленіями IV-го съѣзда земскихъ врачей и представителей, принятыми губернскимъ собраніемъ, что едва ли есть надобность его оспаривать. Съ другой стороны, сс. Вадъ и Бармино находятся въ особенномъ положеніи: на Ваду зданіе больницы уже готово, а въ Барминѣ врачебная амбулаторія существуетъ два года и настолько опредѣлилась, что своевременно озаботиться устройствомъ больницы. Вообще же къ устройству межъуѣздныхъ больницъ слѣдуетъ прибѣгать тогда, когда количество

*) Нижегородское уѣздное земство ходатайствуетъ о принятіи на средства губернскаго земства всего расхода по организаціи межъуѣздныхъ участковъ или, по крайней мѣрѣ половины его, другая же половина будетъ распредѣляться между уѣздами на основаніи количества жителей, входящихъ въ составъ участка, или по числу обращающихся больныхъ изъ уѣздовъ.

обращающихся амбулаторныхъ покажетъ, что и въ коечныхъ больныхъ не будетъ недостатка. Какъ выше уже упомянуто, лучше было бы, если бы всѣ расходы и организація дѣла принадлежали губернскому земству, но можно, разумѣется, расходы развёрстывать и между заинтересованными уѣздами по количеству населенія, входящаго въ составъ участка изъ каждаго уѣзда, принимая во вниманіе относительно коечныхъ больныхъ поправку Семеновскаго земства. Желательно, однако, чтобы и губернское земство не отказывалось отъ участія въ расходахъ на межъуѣздные участки, принимая на себя ⅓ часть ихъ, съ правомъ контроля за постановкой дѣла наравнѣ съ заинтересованными уѣздами [1]). Фактически завѣдывать участкомъ могло бы оно или то уѣздное земство, на территоріи котораго находится центръ участка, но при этомъ необходимо, чтобы въ составъ уѣзднаго врачебнаго совѣта входили представители (по 1—2) отъ всѣхъ заинтересованныхъ уѣздовъ и губернскаго земства съ правомъ рѣшающаго голоса. Если всѣ представители остальныхъ уѣздовъ и губернскаго земства останутся при отдѣльномъ, но согласномъ мнѣніи, то вопросъ долженъ поступить на разсмотрѣніе губернскаго собранія [2]).

Слѣдующіе пункты намѣчаются уѣздными земствами для межъуѣздныхъ участковъ: 1) *с. Вадъ* Арзамасскаго уѣзда для Вадской, Ивашкинской и Гарской волостей этого уѣзда, Елховской и Борисопольской волостей Нижегородскаго уѣзда и части Танайковской и Ревезенской Княгининскаго уѣзда. Княгининское собраніе намѣчаетъ тѣ же углы уѣздовъ, но съ другимъ центромъ—въ с. Лопатинѣ Арзамасскаго у., с. Ревезени Княгининскаго у. или с. Елховкѣ Нижегородскаго у. Правда, если включить всѣ названныя волости, то участокъ окажется очень великъ по населенности! Елховская и Борисопольская вол.—болѣе 9 тыс., три волости Арзамасскаго у.—27 т. и нѣкоторыя селенія Княгининскаго у. (Ревезень, Анненково, Новая и Шильниково Ревезен. вол.—около 2 т. ж. и селенія Танайковской вол.—Ягодное, Пьянскій Перевозъ, Танайково, Ковалево, Бѣляниха, Карташиха, и Коноплянка съ 3½ тыс. жит.) Всего въ участкѣ будетъ болѣе 40 тыс.,—очевидно, это 2 участка, а не одинъ, или размѣры его должны быть измѣнены. Гарская вол. Арзамас. у. во всякомъ случаѣ большею своею частью не должна входить въ составъ по отдаленности ея селеній отъ Вада съ одной стороны и большей близости къ Арзамасу—съ другой; исключивъ 8 тыс. изъ общей населенности участка, получимъ 33½ тыс.—участокъ хотя и большой, но на первое время возможный. Впослѣдствіи его придется раздѣлить на 2, образовавъ новый—съ центромъ въ с. Ревезени Княгининскаго у., такъ-какъ *с. Елховка*, о которой ходатайствуетъ Нижегородское уѣздное земство, отстоитъ отъ Вада только въ семи верстахъ.

---

[1]) Херсонское губернское земство участвуетъ въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на медицину, именно въ ⅓ ихъ.

[2]) Нижегородское уѣздное земство совершенно вѣрно указываетъ, что если завѣдываніе межъуѣздными участками будетъ сосредоточено въ губернскомъ земствѣ,—въ санитарномъ совѣтѣ его должны участвовать представители заинтересованныхъ уѣздовъ.

2) С. Стексово Ардатовскаго уѣзда. Сюда, кромѣ Стексовской вол., могутъ быть отнесены прилегающія селенія Пятницкой (до р. Теши), Мечасовской и Орѣшкинской вол., Семеновская и Слизневская вол. Арзамасскаго уѣзда, что составитъ въ общей сложности около 20 тыс. жит. Небольшое затрудненіе въ организаціи этого необходимаго участка заключается въ томъ, что въ Ардатовскомъ земствѣ существуетъ пятачковый сборъ за рецепты, уже отмѣненный въ Арзамасскомъ земствѣ. Но затрудненіе это, кажется, легко разрѣшается тѣмъ, что принципъ безплатности лѣченія непремѣнно долженъ проводиться и въ межъуѣздныхъ участкахъ.

3) Б.-Андосово Сергачскаго уѣзда. Сергачское земство само считаетъ его межгубернскимъ пунктомъ (сосѣдство Курмышскаго уѣзда). Принимая во вниманіе, что 2 южныя волости Васильскаго уѣзда—Воскресенская и Сосновская—находятся внѣ врачебнаго вліянія, равно и сосѣднія Андинская и Андосовская Сергачскаго уѣзда, было бы цѣлесообразнѣе образовать межъуѣздный участокъ въ с. Старинскомъ Сергачскаго уѣзда или въ с. Воскресенскомъ Васильскаго уѣзда. Въ Воскресенской волости значительно развитъ сифилисъ (см. докладъ о немъ), поэтому обезпеченіе ея врачебной помощью тѣмъ болѣе необходимо. Андинская и Андосовская в. составляютъ 13½ т. жит., а Воскресенская и Сосновская—около 11 тыс., такимъ образомъ участокъ будетъ полный. Сосновскій и Андосовскій ф. п. могли бы быть тогда закрыты, такимъ образомъ сократились бы расходы на организацію межъуѣзднаго врачебнаго участка.

4) С. Бармино Макарьевскаго уѣзда. Этотъ участокъ съ больницей на 10 кроватей проектируетъ Макарьевское земство, относя къ нему, кромѣ Вѣнецкой, части Просѣцкой и Каменской заволжской волостей, входящихъ въ составъ участка теперь, пограничныя селенія Васильскаго уѣзда (т. е. Прудищенскую, часть Фокинской и Воротынской вол.). Низовская и Никольская вол. Васильскаго уѣзда, лежащія нѣсколько южнѣе и къ западу (ближе къ Княгининскому уѣзду), къ сожалѣнію не могутъ войти въ этотъ участокъ, между тѣмъ онѣ гораздо болѣе, чѣмъ части Фокинской и Воротынской волостей, нуждаются въ обезпеченіи врачебной помощью. Васильское земство указываетъ на смежныя границы Васильскаго, Макарьевскаго и Княгининскаго уѣздовъ, какъ на районъ межъуѣзднаго участка, не называя селенія, которое могло бы служить центромъ его. Однако, хотя и съ нѣкоторымъ неудобствомъ, и эти волости могутъ войти въ составъ межъуѣзднаго Барминскаго уч. съ больницей, пока не будетъ найдено возможнымъ открыть межъуѣздный участокъ на границѣ Васильскаго и Княгининскаго уѣздовъ (Островская волость, Никольская, Низовская и ½ Прудищенской—всего около 14 тыс. жит.). И здѣсь является также затрудненіе въ платномъ лѣченіи, практикуемомъ Макарьевскимъ уѣздомъ. Въ виду того, что въ недалекомъ будущемъ возможно открытіе 6-го врачебнаго участка въ с. Прудищахъ Васильскаго уѣзда, постройка Барминской лѣчебницы на общія средства обоихъ уѣздовъ тоже затрудняется (да и Ва-

сильское земство противъ этого); однако она можетъ быть произведена съ тѣмъ условіемъ, чтобы губернское земство приняло на себя долю Васильскаго уѣзда.

5) Чукалы Сергачскаго уѣзда. (собств. д. *Протасовка*). Этотъ пунктъ Сергачское земство проектируетъ для Чукальской Серг. уѣзда и Болдинской вол. Лукояновскаго уѣзда, а равно и для смежныхъ селеній Симбирской губерніи. Губернскій гласный И. Н. Званцевъ въ особой докладной запискѣ, присланной въ губернскую управу въ началѣ текущаго года, намѣчаетъ пунктъ въ той же приблизительно мѣстности, но исключительно межъуѣздный; при этомъ онъ отдаетъ въ вѣчное владѣніе земству значительный участокъ земли на его хуторѣ для устройства больницы. Вопросъ объ устройствѣ межъуѣзднаго участка въ этой мѣстности осложняется неопредѣленнымъ положеніемъ Новослободской больницы Лукояновскаго земства, которое рѣшило было, за ветхостью, ее закрыть, выстроивъ новую въ Маресевѣ, но это рѣшеніе отмѣнило, однако и средствъ на перестройку Слободской больницы не дало. Если бы Новослободская больница была перенесена къ западу въ Б.-Полянскую волость, то она, равно и участокъ, обслуживали бы, кромѣ этой волости, еще Маресевскую, Байковскую и части Слободской и Тольско-Майданской. Словомъ, значительный клинъ уѣзда, нынѣ врачебной помощью почти вовсе не обезпеченный, получилъ бы надлежащее устройство. Тогда необходимо было бы открыть межъуѣздный участокъ въ Б.-Болдинѣ для Болдинской, Чукальской и восточной части Ново-Слободской волости. Пока же центръ 3 врач. уч. остается въ Н.-Слободѣ, межъуѣздный участокъ будетъ обслуживать только $1\frac{1}{2}$ волости — Чукальскую и часть Болдинской съ 9-ю тыс. населеніемъ. Поэтому, мнѣ кажется, если губ. санит. совѣтъ согласится съ вышеизложеннымъ, слѣдуетъ просить Лукояновское земство о переводѣ Новослободской больницы въ Полянскую волость, а въ Болдинѣ открыть межъуѣздный участокъ.

6) Сергачское земство намѣчаетъ для межъуѣздныхъ участковъ еще Ивковскую, Еделевскую, Уразовскую, Шараповскую и Итмановскую волости. Но Ивковская волость входитъ въ раіонъ Гагинскаго участка, а Еделевская и Уразовская вмѣстѣ съ Грибановской, Ендовищенской и Кечасовской волостями должны образовать 4-й врач. участокъ Сергачскаго земства. (Центръ его — одно изъ селеній Кечасовской волости или Грибановской). Итмановская волость, часть Шараповской и Аратская съ нѣкоторыми селеніями Великовражской волости Арзамасскаго уѣзда могутъ, дѣйствительно, составить межъуѣздный участокъ съ населеніемъ въ 18—20 тысячъ, и онъ тѣмъ болѣе желателенъ, что какъ Аратская, такъ и Итмановская, волости являются гнѣздами эпидемій дифтерита и сыпного тифа въ годы ихъ развитія (а въ Аратской волости, кромѣ того, довольно значительно развитъ и сифилисъ). Центръ этого участка долженъ бы быть въ с. Арати Арзамасскаго уѣзда или въ с. Итмановѣ Сергачскаго уѣзда (въ посл. случаѣ къ нему могла бы отойти часть Б.-Арской волости, пограничная съ Маресевской).

7) Шутиловская волость Лукояновскаго уѣзда, какъ упомянуто выше, находится въ очень значительномъ разстояніи какъ отъ Лукоянова, такъ и отъ Мадаева (4 вр. уч.); въ ней находится фельдшерскій пунктъ, завѣдуемый г. уѣзднымъ врачемъ изъ Лукоянова, и сельско-хозяйственная школа губ. земства. Образованіе межъуѣзднаго участка въ **Шутиловѣ** какъ для этой волости, такъ и для Николаевской Ардатовскаго уѣзда (въ обѣихъ 11 тыс. жителей), совершенно удаленныхъ отъ земскихъ врачебныхъ центровъ, имѣло бы несомнѣнно важное значеніе и при томъ стоило бы не такъ дорого, потому что губ. земству приходится приглашать стороннято врача для періодическаго посѣщенія школы, уѣздному же земству—уѣзднаго для посѣщенія Шутиловскаго пункта. Нельзя забывать, что въ Шутиловской волости значительно развитъ сифилисъ. Впослѣдствіи этотъ пунктъ можетъ быть преобразованъ въ межгубернскій.

8) **С. Хвощевка** Горбатовскаго уѣзда. Въ составъ этого участка, на который есть указаніе въ трудахъ IV-го съѣзда врачей (о немъ хлопочетъ и Нижег. уѣздн. земство), должны войти очень мало обезпеченныя врачебною помощью Хвощевская и часть Барановской вол. Горбатовскаго уѣзда. значительная часть Арманихинской и южная часть Алистѣевской вол. Нижегородскаго уѣзда—съ населеніемъ до 15 тыс. жителей. Съ учрежденіемъ его должны прекратить свое существованіе 3 фельдшерскихъ пункта, если не 4: въ Барановѣ, Хвощевкѣ Оранкахъ и Арманихѣ, такъ что новыхъ средствъ почти не потребуется.

9) Наконецъ, нельзя обойти молчаніемъ и Кирюшинскую волость Балахнинскаго земства, которая вдается въ Семеновскій уѣздъ: с. Городецъ находится далеко (верстахъ въ 30—40), а г. Балахна за Волгою. Учрежденіе 6-го врач. участка въ сѣверо-восточной части Балахнинскаго уѣзда очень желательно, но Кирюшинской волости оно не поможетъ, и разъ Семеновское земство открываетъ Дроздовскій врачебный участокъ, то слѣдовало бы присоединить къ нему и эту волость за особое вознагражденіе (по числу населенія) отъ Балахнинскаго земства, а еще лучше открыть межъуѣздный пунктъ въ **с. Зиняковѣ** Семен. уѣзда (см. труды IV-го съѣзда врачей).

Этими 9-ю врачебными участками, мнѣ кажется, и слѣдуетъ заключить сѣть ихъ, такъ-какъ остающіяся кое-гдѣ волости внѣ врачебнаго вліянія должны быть обезпечены имъ или путемъ открытія обычныхъ уѣздныхъ земскихъ участковъ, или же по соглашенію съ сосѣдними губерніями (Богоявленская и др. волости Семеновскаго уѣзда, Темяшевская волость Лукояновскаго уѣзда, Бурцевская волость Балахнинскаго уѣзда и нѣк. др.). Намѣченные 9 межъуѣздныхъ участковъ замѣнятъ собою значительно большее число, если бы каждому уѣзду пришлось организовать ихъ отдѣльно. На первую очередь, по моему мнѣнію, должно бы быть поставлено открытіе Вадской больницы и учрежденіе Стексовскаго и Итмановскаго или Аратскаго участковъ; затѣмъ Болдинскаго, Хвощевскаго и Шутиловскаго; на-

конецъ, Андосовскаго (или въ с. Старинскомъ, или въ с. Воскресенскомъ), Барминскаго и Зиняковскаго (для Кирюш. волости).

На учрежденіе врачебной амбулаторіи и содержаніе ея въ теченіе одного года потребуется около 3600 р. (1400 р. врачу, 360 р. акушеркѣ, 420 р. фельдшеру, считая вмѣстѣ съ квартирными; 180 р. на наемъ помѣщенія, 100 р. на наемъ сторожа, 50 р. на отопленіе, освѣщеніе и пр. мелочи. 300 р. на обзаведеніе (мебель и хирург. инструм.), на медикаменты и перев. средства 750 р. и 30 р. на канцелярскіе расходы). Разъѣзды по участку должны быть производимы по безплатнымъ билетамъ уѣздныхъ земствъ. Что касается постройки и оборудованія больницъ, то это дѣло дальнѣйшаго будущаго, поэтому въ деталяхъ здѣсь и не разсматривается. Постройка Вадской больницы можетъ быть разложена на заинтересованные уѣзды (съ участіемъ губ. земства), но лишь тогда, когда выяснится ея продуктивность для сосѣднихъ уѣздовъ. Оборудованіе же ея теперь можетъ быть разложено на эти уѣзды пропорціонально численности населенія входящаго въ составъ участка.

Завѣдующій санит.-статист. отдѣлен. **С. Лавровъ.**

III. Общія правила постройки бараковъ, выработанныя коммиссіей и принятыя санитарнымъ совѣтомъ *).

1) Мѣсто для постройки барака выбираетъ мѣстный врачебный совѣтъ; по окончаніи постройки, коммиссія изъ представителей губернской и уѣздной управъ свидѣтельствуетъ ее, о чемъ составляетъ актъ, и баракъ поступаетъ въ вѣдѣніе мѣстнаго уѣзднаго земства.

2) Зданіе должны быть построено по боковой корридорной системѣ; оба конца корридора должна быть, по возможности, свѣтлые; корридоръ

---

*) XXXV очереднымъ земскимъ собраніемъ были приняты слѣдующія условія выдачи ассигновки на постройку заразныхъ бараковъ: 1) по соглашенію губернской управы съ уѣздной, опредѣляется въ каждомъ уѣздѣ, при какой изъ существующихъ больницъ, не имѣющихъ заразнаго въ особомъ зданіи отдѣленія, слѣдуетъ строить баракъ. (Такъ-какъ губ. собраніе само опредѣлило, въ какихъ селеніяхъ должны быть устроены заразные бараки, то пунктъ этотъ, вообще говоря—является излишнимъ. Санит. отд.); 2) уѣздная управа проектируетъ постройку, указавъ на чертежѣ мѣсто барака на усадьбѣ больницы, съ такимъ условіемъ, чтобы заразный баракъ могъ быть совершенно отдѣленъ отъ остальныхъ зданій; составляетъ смѣту и, по утвержденіи проекта смѣты губернской управой производитъ постройку на ассигнованныя въ ея распоряженіе деньги; 3) по окончаніи постройки, коммиссія изъ представителей губернской и уѣздной управъ свидѣтельствуетъ ее, о чемъ составляется актъ, и баракъ поступаетъ въ вѣдѣніе мѣстнаго уѣзднаго земства; 4) уѣздное земство можетъ имъ пользоваться исключительно для заразныхъ больныхъ.

не можетъ быть закрытъ пристройками болѣе, чѣмъ на 1/3 всей длины, въ корридорѣ не слѣдуетъ помѣщать ни ванныя, ни отхожія мѣста, ни постоянныя помѣщенія для прислуги.

3) Зданіе должно состоять не менѣе какъ изъ 3 палатъ для больныхъ, отъ 2—5 коекъ каждая, ванной комнаты, отхожаго мѣста и комнаты для сидѣлки; при этомъ одна палата должна быть обособлена и имѣть отдѣльный ходъ. Желательна также запасная комната, которая могла бы служить дежурной комнатой для медицинскаго персонала, а въ случаѣ надобности перевязочной комнатой. Желательно проведеніе воды въ ванную комнату (запас. бакъ).

4) Палаты должны быть обращены окнами на Ю., Ю.—В. или Ю.—З.

5) Высота палатъ не менѣе 5 арш. въ чистотѣ.

6) Площадь пола на одну кровать не менѣе 16,0 ар., хотя желательно 20 кв. арш.

7) Ширина корридора не менѣе 3 арш. (Желательно 3,5 арш.).

8) Наименьшее освѣщеніе въ палатахъ и во всѣхъ помѣщеніяхъ должно быть 1:6; подоконникъ долженъ отстоять отъ пола отъ 1 арш. 2 верш. до 1 арш. 4 верш.

9) Въ каждой палатѣ и въ прочихъ комнатахъ, въ верхней части оконъ, должны быть устроены 1—2 фортки, въ видѣ откидной фрамуги, не менѣе 1/6 величины рамы, тоже и въ корридорѣ, по концамъ его и затѣмъ черезъ каждое окно.

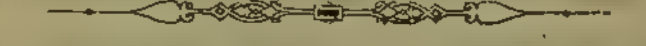
10) Весьма желательна подача черезъ особые каналы въ печахъ согрѣтаго наружнаго воздуха; необходимо устройство въ каждой печи вверху и внизу отверстій для удаленія испорченнаго. Для устраненія угара, желательно, чтобы заслонки и вьюшки въ дымоходахъ голландскихъ печей замѣнялись герметическими топочными дверцами.

11) Черные полы должны быть смазаны глиною и залиты растворомъ извести; подпольное пространство сообщается съ вентиляціонными каналами печи.

12) Отхожія мѣста устраиваются въ видѣ ватеръ-клозетовъ или еще лучше люфтъ-клозетовъ. Выгребныя ямы допускаются не ближе одной сажени отъ жилыхъ зданій, при чемъ онѣ должны быть выложены кирпичемъ или камнемъ на цементѣ.

IV. Извлеченіе изъ протоколовъ губ. санитарнаго совѣта относительно частичныхъ измѣненій въ обязательныхъ правилахъ губ. земства по содержанію клееваренныхъ, мяздровыхъ и стервятныхъ заводовъ, изд. 1894 года.

Губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ признаны цѣлесообразными слѣдующія измѣненія въ означенныхъ правилахъ: 1) Въ 4-мъ пунктѣ, вмѣсто словъ „время отъ времени", слѣдуетъ ввести: „по окончаніи времени работъ и передъ началомъ ихъ, особенно передъ наступленіемъ лѣтнихъ жаровъ". 2) Глубина ямы опредѣлена въ 1½ ар., ширина и длина въ 2 ар. 3) Обработка падали признана совѣтомъ полезною, т. к. заводы являются въ этомъ случаѣ дезинфекторами. 4) Устройство заборовъ признано мѣрой стѣснительной, особенно въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ. 5) Съ экономич. точки зрѣнія невозможно также требовать переноса заводовъ за черту селенія, равно и указывать для вновь строющихся заводовъ разстоянія отъ селенія по ощущенію запаха, разносимаго вѣтромъ иногда на нѣсколько верстъ отъ завода, но слѣдуетъ принять ту же норму, что и для боенъ, т. е. 50 саж.



Печат. съ разрѣш. Ниж. Губернскаго Начальства, тип. Ройскаго и Душина, въ Н.-Новгор.

Докладъ

по ветеринарной части.

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Докладъ

по Ветеринарной части.

Положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Въ отчетномъ году, согласно постановленію минувшаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Управой приглашенъ на службу еще одинъ (второй) ветеринарный врачъ для Макарьевскаго уѣзда. Такимъ образомъ, на службѣ Губернскаго Земства состоятъ 14 ветеринарныхъ врачей, въ томъ числѣ одинъ старшій, завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ при Губернской Управѣ, 13 ветеринарныхъ фельдшеровъ, 1 постоянный ветеринарный стражникъ и на время навигаціи временно нанимается еще 3 стражника.

Уѣздныя земства, за исключеніемъ одного Васильскаго, содержатъ также своихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ числѣ 20 человѣкъ.

Дѣятельность ветеринарнаго персонала въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, была направлена, прежде всего, на борьбу съ эпизоотіями, на леченіе домашнихъ животныхъ при всякаго рода ихъ заболѣваніяхъ, наблюденіе за передвиженіемъ гуртового скота со взиманіемъ съ него казеннаго % сбора, на надзоръ за убойнымъ скотомъ и мясными продуктами, сельскими болѣзнями и сырейными заведеніями; ветеринарные врачи, по желанію владѣльцевъ, вакцинировали скотъ съ цѣлью предохраненія его отъ заболѣванія сибирской язвой, инъекцировали туберкулинъ для точнаго опредѣленія и выясненія степени развитія туберкулеза на крупномъ рогатомъ скотѣ и маллеинизировали лошадей, заподозрѣнныхъ въ заболѣваніи сапомъ.

Съ ранней весны сего года ящуръ на крупномъ рогатомъ скотѣ, сильно свирѣпствовавшій въ Россіи, вскорѣ проникъ и въ сосѣднія съ Нижегородской губерніи, и во все лѣто грозилъ своимъ опустошеніемъ нашей губерніи, но благодаря самому тщательному ветеринарному наблюденію у насъ за прогоняемымъ промышленнымъ скотомъ, эта страшная эпизоотія миновала нашу губернію.

На степномъ скотѣ, въ особенности выведенномъ изъ Акмолинской и Уральской областей, подвозимомъ въ Н.-Новгородъ на баржахъ по р. Волгѣ, въ этомъ году было констатировано нѣсколько случаевъ заболѣванія повальнымъ воспаленіемъ легкихъ,—тогда скотъ этотъ выгружался только на городскія бойни для немедленнаго убоя и на полевщины не допускался, благодаря чему эта гибельная эпизоотія не была занесена на мѣстный скотъ.

Въ виду усиленнаго развитія рожи на свиньяхъ въ Арзамасскомъ уѣздѣ и оспы овецъ въ Васильскомъ, въ первый уѣздъ посылался для увеличенія ветеринарныхъ силъ ветеринарный врачъ изъ Балахнинскаго уѣзда и во второй—ветеринарный врачъ изъ Макарьевскаго уѣзда.

Съ іюля настоящаго года наличными ветеринарными врачами приступлено къ подробному изслѣдованію, по намѣченной программѣ, на первый разъ —въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, коневодства, скотоводства, овцеводства и свиноводства въ зоотехническомъ и ветеринарно-санитарномъ отношеніяхъ, для выясненія, гдѣ и какія поправки по животноводству желательны, какія должны быть мѣры къ улучшенію сельскохозяйственнаго быта, какимъ путемъ упорядочить мѣстную торговлю скотомъ и животными продуктами и устранить анти-санитарныя условія сырейнаго производства. Обстоятельно и всесторонне изучить каждый уѣздъ въ ветеринарномъ отношеніи, при малочисленности земскаго ветеринарнаго персонала,—задача весьма обширная и требуетъ много труда и времени, а потому Управа, особенно не стѣсняя своихъ ветеринаровъ опредѣленнымъ срокомъ доставки указанныхъ свѣдѣній, доложитъ Собранію о результатѣ этой работы по окончательномъ выполненіи ея.

Перемѣны въ личномъ составѣ ветеринарнаго персонала.

Въ текущемъ году выбыли трое ветеринарныхъ врачей: Звѣревъ, Рудаковъ и Зуевъ. Первый ушелъ со службы изъ Княгининскаго уѣзда 1 февраля. Второй, вновь приглашенный (26 мая) въ Княгининскій уѣздъ, выбылъ 1 августа. Третій, служившій командированнымъ ветеринаромъ съ 17 сентября 1899 года и опредѣленный участковымъ по Ветлужскому краю Макарьевскаго уѣзда, уволился со службы 6 сентября.

Личный составъ ветеринарныхъ врачей Губернскаго Земства.

Старшій Губернскій Земскій ветеринаръ . . . . А. А. Ждановъ.

Младшіе по Ардатовскому уѣзду		В. А. Оранскій
„ Арзамасскому	„	Н. М. Судбихинъ.
„ Балахнинскому	„	А. П. Кожухинъ.
„ Васильскому	„	М. В. Радонежскій.
„ Горбатовскому	„	М. М. Семеновъ.
„ Княгининскому	„	вакансія
„ Лукояновскому	„	И. А. Татуръ.
„ Макарьевскому	„ 1-й участокъ	В. А. Подгурскій.
„ „	„ 2-й участокъ	вакансія
„ Нижегородскому	„	А. К. Мюнтеръ.
„ Семеновскому	„	А. П. Карякинъ.
„ Сергачскому	„	вакансія.
Ветеринарный врачъ для командировокъ		Д. П. Свяницкій

Краткій обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ 1 октября 1899 г. по 1 октября 1900 г.

Въ отчетномъ году въ Нижегородской губерніи наблюдались слѣдующія заразныя и повальныя болѣзни среди домашнихъ животныхъ: 1) Сибирская язва, 2) сапъ, 3) бѣшенство, 4) актиномикозъ, 5) бугорчатка, 6) злокачественная катарральная горячка, 7) бациллярныя рожи свиней, 8) оспа, 9) пифлоенца, 10) повальное воспаленіе легкихъ у лошадей, 11) мытъ, 12) пятнистая горячка лошадей,13) дизентерія, 14) столбнякъ, 15)бѣлый поносъ телятъ, 16) повальное воспаленіе глазъ, 17) контагіозный стоматитъ, 18) чесотка, 19) вшивость, 20)вертячка овецъ, 21) стригущій лишай, 22) ленточно-глистная болѣзнь и 23) болѣзнь отъ мухи Вальфорта.

1 группа. Инфекціонныя болѣзни.

Сибирская язва. Эта эпизоотія наблюдалась въ 123 пунктахъ 68 волостей во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Появленіе этой страшной болѣзни, въ сравненіи съ предшествовавшими годами, всего чаще было кратковременно, не отличалось широкими распространеніями и въ большинствѣ пунктовъ выражались единичными случаями. Небольшое исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ 8 пунктовъ въ 4 уѣздахъ, гдѣ изъ заболѣвшихъ 117 лошадей и крупнаго рогатаго скота пало 74, а именно: Соблуково, Вазьянка и Свириповка, Васильскаго уѣзда, Богородское и Пустынь, Горбатовкаго уѣзда, Пеля Хованская и хуторъ Гладкова, Лукояновскаго уѣзда, и Истокъ, Макарьевскаго уѣзда. Всего скота заболѣло 400 головъ и пало 281, число составляетъ 70,2% смертности, лошадей болѣло 161, крупнаго рогатаго скота 222 и мелкаго 17,—при чемъ потеря лошадей выразилась въ 54,6%, крупнаго рогатаго скота—въ 79,7% и мелкаго—94,0%; 2 коровы въ Семеновскомъ уѣздѣ остались больными. Въ общемъ, больныхъ въ этомъ году обнаружено

менѣе прошлогодняго на 253 случая, а павшихъ—на 190. Потеря лошадей въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ уменьшилась въ $2^1/_2$ раза.

Зараженные пункты въ убывающемъ порядкѣ распредѣлились по уѣздамъ такъ:

Васильскій уѣздъ	31	пунктъ	Сергачскій уѣздъ	6	пункт.
Лукояновскій „	26	„	Балахнинскій „	4	„
Семеновскій „	17	„	Княгининскій „	3	„
Арзамасскій „	12	„	Ардатовскій „	2	„
Макарьевскій „	11	„	Нижегородскій „	1	„
Горбатовскій „	10	„			

По количеству заболѣвшаго скота уѣзды располагаются въ слѣдующемъ убывающемъ порядкѣ:

	лош.	кр.р.ск.	мелк.ск.	итого	по срав. съ 1899г. + и —
Васильскій уѣздъ	66	49	—	115	+79
Лукояновскій „	58	35	2	95	—100
Макарьевскій „	4	39	—	43	+ 4
Горбатовскій „	8	33	—	41	—67
Семеновскій „	5	25	6	36	—28
Арзамасскій „	9	13	—	22	—+37
Балахнинскій „	2	5	9	16	+ 8
Сергачскій „	2	13	—	15	+ 2
Нижегородскій „	2	5	—	7	+ 2
Княгининскій „	4	3	—	7	—25
Ардатовскій „	1	2	—	3	—93
Итого	161	222	17	400	—253

По числу утратъ, понесенныхъ каждымъ уѣздомъ, уѣзды распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

	лош.	кр.р.ск.	мелк.ск.	итого	по срав. съ 1899 г. + и —
Васильскій уѣздъ	38	34	—	72	+41
Лукояновскій „	15	28	1	44	—54
Горбатовскій „	8	30	—	38	—64
Макарьевскій „	3	33	—	36	+10
Семеновскій „	5	19	6	30	—11
Арзамасскій „	3	11	—	20	—21
Балахнинскій „	2	4	9	15	+ 7
Сергачскій „	2	8	—	10	— 2
Нижегородскій „	2	5	—	7	+ 2

Княгининскій „	3	3	—	6	—12
Ардатовскій „	1	2	—	3	—85
Итого	88	177	16	281	—190

По мѣсяцамъ заболѣваемость и смертность скота выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

	лошадей		кр. р. ск.		мелк. ск.		итого		по срав. съ 99 г. + и —	
	заб.	пало.	заб.	пало.	заб.	пало.	заб.	пало.	заб.	пало.
Октябрь	7	7	9	7	—	—	16	14	+15	+13
Ноябрь	8	8	12	7	—	—	20	17	+19	+16
Декабрь	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—1
Январь	—	—	—	—	—	—	—	—	—3	—3
Февраль	2	2	4	4	—	—	6	6	+4	+4
Мартъ	—	—	6	6	—	—	6	6	+3	+3
Апрѣль	6	6	10	8	—	—	16	14	+4	+3
Май	6	5	18	15	9	9	33	29	—28	—23
Іюнь	32	22	48	36	4	3	84	61	—63	—60
Іюль	50	14	40	30	4	4	94	48	—165	—121
Августъ	46	24	69	58	—	—	115	82	—14	+3
Сентябрь	3	—	6	4	—	—	9	4	—25	—24
Итого	161	88	222	177	17	16	400	281	—253	—190
% смертности	54,6		79,7		94		70,2			

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что больше $^{1}/_{4}$ всего заболѣвшаго и павшаго скота отъ сибирской язвы падаетъ на Васильскій уѣздъ, гдѣ населеніе, большею частью, скрывало первые случаи болѣзни, трупы разбрасывались гдѣ попало, кожи снимались и продавались, мѣстный ветеринаръ о появленіи сибирской язвы извѣщался часто слишкомъ поздно, иногда чрезъ мѣсяцъ послѣ открытія болѣзни, о сибирской язвѣ въ дер. Шпырихѣ ветеринаръ узналъ отъ Ядринскаго (Казанской губ) ветеринара, къ которому крестьяне этой деревни стали приводить больныхъ лошадей; въ д. Александровкѣ одинъ крестьянинъ, снимая кожу съ павшей коровы, заразился и умеръ отъ сибирской язвы.

Съ цѣлью предохраненія скота отъ заболѣванія сибирской язвой весной настоящаго года въ 2 пунктахъ Васильскаго уѣзда (имѣніе Г. Зыбина) ветеринарнымъ врачемъ, изучавшимъ практическую бактеріологію была произведена прививка сибиреязвенныя вакцины по способу проф. Ланге 169 животнымъ, а именно: 64 лошадямъ и 105 головамъ крупнаго рогатаго скота; животныя прививку перенесли прекрасно безъ всякихъ видимыхъ ухудшеній состоянія ихъ здоровья. Минувшимъ лѣтомъ нѣкоторые владѣльцы изъ Арзамасскаго и Васильскаго уѣздовъ при существованіи сибирской язвы изъявляли желаніе на ихъ скотъ примѣнить вакцинацію, но затѣмъ отказались, когда имъ было разъяснено, что земство за исходъ вынужденныхъ прививокъ

не отвѣчаетъ, и прививки эти могутъ быть произведены за страхъ владѣльца.

Сапъ констатированъ въ 18 пунктахъ 16 волостей 8 уѣздовъ на 22 лошадяхъ, изъ коихъ 2 пало и 20 убито по распоряженію комиссіи. Болѣе половины больныхъ приходится на Семеновскій и Нижегородскій уѣзды, гдѣ изъ 12 заболѣвшихъ лошадей, 10 убито и 2 пало. Въ Арзамасскомъ, Васильскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ сапа не обнаруживалось.

Выдано вознагражденія за 20 убитыхъ лошадей и истребленныя вещи 872 р. 51 коп. Такая незначительная затрата со стороны земства на борьбу съ сапомъ, при обязательномъ убоѣ сапныхъ лошадей, за послѣднее десятилѣтіе не встрѣчалась. Въ среднемъ за этотъ годъ на каждую оплаченную земствомъ сапную лошадь падаетъ 43 р. $62^1/_2$ коп.

Бѣшенство зарегистрировано въ 26 пунктахъ 21 волости въ 7 уѣздахъ. Чаще всего эта болѣзнь наблюдалась въ Горбатовскомъ и Балахнинскомъ уѣздахъ; въ первый съ цѣлью истребленія волковъ посылалась охотничья команда одного изъ мѣстныхъ батальоновъ, но безуспѣшно; не было убито ни одного волка, только нѣсколько изъ нихъ отравилось стрихнинными пилюлями. Въ этомъ году бѣшеныхъ волковъ не встрѣчалось. Эта болѣзнь преимуществено проявлялась у собакъ и свиней, хотя также отмѣчено нѣсколько случаевъ заболѣванія лошадей, крупнаго рогатаго скота и мелкаго, а именно: изъ 3 лошадей 2 пало и 1 убита, крупнаго рогатаго скота пало 5 головъ и изъ мелкаго скота 2 пало и 3 убито.

Покусано бѣшеными животными около 20 человѣкъ, изъ коихъ большинство отправлялось на счетъ земства въ Москву для лѣченія антирабическими прививками.

Актиномикозъ обнаруженъ въ 7 пунктахъ Васильскаго и Сергачскаго уѣздовъ. Найдено 8 головъ крупнаго рогатаго скота, убито 1 и 7 остаются больными.

Туберкулезъ діагносцированъ въ 1 пунктѣ Лукояновскаго уѣзда на 10 коровахъ, которыя были въ скоромъ времени убиты.

Злокачественная катарральная горячка рогатаго скота наблюдалась въ 11 пунктахъ 8 волостей 3 уѣздовъ. Заболѣло 19 головъ скота, изъ коихъ павшими отмѣчено 11 штукъ. Процентъ смертности—57, 8.

Бациллярная рожа свиней. Эпизоотія бациллярной рожи (краснуха) впервые обнаружена въ губерніи въ 1893 г. и съ того времени въ нѣкоторые годы наноситъ чувствительный ущербъ нашему и безъ того весьма слабому свиноводству. Проявленіе эпизоотіи по годамъ слѣдующее:

Годъ.	Число уѣздовъ.	Число пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	%смертности.
1893	—	—	536	510	95,1
1894	—	—	1402	1115	79,5
1895	8	87	3093	2216	71,3
1896	7	35	896	701	78,1
1897	5	6	99	87	87,8
1898	3	6	103	85	82,5
1899	3	7	152	129	84,8
1900	5	47	1153	901	78,1

Рожа свиней наблюдалась исключительно на сельскихъ свиньяхъ, кромѣ одного имѣнія Г-жи Русиновой, Лукояновскаго уѣзда. Этой болѣзнью обыкновенно заболѣваютъ молодыя свиньи отъ 4мѣсяцевъ до 1 г., у животныхъ старше этого возраста болѣзнь рѣдко наблюдается, а сосуны совсѣмъ не болѣютъ. Въ сухое и жаркое лѣто эпизоотія эта почти не появляется и распространяется она преимущественно въ дождливое время года, такъ какъ рожистыя бациллы особенно любятъ влагу и чаще всего развиваются въ сырой почвѣ на низкихъ и болотистыхъ мѣстахъ. Минувшее лѣто было очень сырое, благодаря обилію дождей и весьма благопріятствовало усиленному развитію болѣзни. Всему этому также способствовало индиферентное отноешніе самихъ свиновладѣльцевъ, скрываніе заболѣваній при этой эпизоотіи, болѣе возможно, чѣмъ при всякой другой; крестьяне къ болѣзнямъ свиней вообще относятся не настолько серьезно,какъ къ болѣзнямъ лошадей и крупнаго рогатаго скота, и не считаютъ нужнымъ сообщать о болѣзняхъ свиней, во первыхъ, отъ того, что часто заболѣваніе рожей даже въ завѣдомо зараженныхъ мѣстностяхъ носятъ единичный характеръ (за все лѣто только въ одной Волчихѣ, Арзамасскаго у., пало 52 свиньи), во вторыхъ, случаи падежа вслѣдствіе дугихъ причинъ далеко не рѣдки въ свиноводныхъ хозяйствахъ и не представляютъ чего либо необычнаго.

Въ минувшее лѣто рожистая эпизоотія свирѣпствовала повсемѣстно и въ другихъ губерніяхъ; такъ напр. съ особенной силой рожа опустошала губерніи: Воронежскую, Курскую, Орловскую, Пензенскую и Тамбовскую ,гдѣ въ 3 мѣсяца изъ 16000 заболѣвшихъ пало болѣе 12000 свиней, Черниговскую, Калужскую и Смоленскую, гдѣ за 2 мѣсяца изъ 5670 заболѣвшихъ свиней пало 3317 штукъ, Казанскую, Рязанскую и Уфимскую, гдѣ только въ 1 мѣсяцъ изъ заболѣвшихъ 3412 свиней погибло 2460 штукъ.

Въ отчетномъ году по Нижегородской губеніи въ 47 пунктахъ 28 волостей 5 уѣздовъ заболѣло 1153, изъ коихъ пало 901 свинья, % смертности—78,1.

Оспа овецъ въ губерніи стали наблюдаться съ 1892 года и въ 1896 году достигли наивысшаго развитія, когда въ одномъ только Нижегородскомъ уѣздѣ изъ 1315 овецъ пало 421 голова, затѣмъ сила эпизоотіи ослабла до 83 смертныхъ случаевъ (1899 годъ) Въ отчетномъ году оспенная эпизоотія проявилась въ широкихъ размѣрахъ; въ 26 пунктахъ 12 волостей въ 4 уѣздахъ

заболѣло 2699 овецъ, изъ коихъ пало 906 штукъ,—% смертности 33,5, причемъ къ 1 окт. остались больными 250 овецъ. Въ особенности эта болѣзнь свирѣпствовала въ слѣдующихъ пунктахъ Васильскаго уѣзда: с. Отары, гдѣ изъ 313 больныхъ пало 175, с. Елвашка, гдѣ изъ 321—71, Шокино (изъ 180 пало 71), и Шипыриха, гдѣ изъ 183 больныхъ погибло 66 овецъ и въ д. Чуплейкѣ Ардатовскаго уѣзда изъ 591 заболѣвшихъ пало 84 овцы; въ обоихъ этихъ уѣздахъ изъ 2593 больныхъ пало 880 овецъ. Оспенная эпизоотія по Васильскому у., впервые открывшаяся въ с. Отарахъ съ апрѣля сего года, случайно была обнаружена земскимъ ветеринаромъ только чрезъ три мѣсяца (7 іюля) отъ начала появленія болѣзни, когда уже пало 91 овца, трупы разбрасывались гдѣ и какъ попало, кожи снимались и продавались, больныя со здоровыми сгонялись; занесена болѣзнь мѣстными крестьянами, занимающимися перевозкой съ волжскихъ пристаней въ с. Ватрасъ низовыхъ овчинъ, отъ коихъ послѣдовало зараженіе. При дальнѣйшемъ распространеніи эпизоотіи на другія селенія уѣзда, ветеринаръ также узнавалъ о болѣзни или случайно или слишкомъ поздно. По Ардатовскому у., только въ пяти пунктахъ Гарской и Полдеревской волостей до извѣщеній ветеринара и его пріѣзда въ неблагополучныя селенія пало больше 160 овецъ, а больныхъ насчитывалось сотнями. Въ Ардатовскій уѣздъ эпизоотія, по всему вѣроятію, проникла изъ Тамбовской губ. Вообще сельскія власти и уѣздная полиція мало заботились объ извѣщеніи появленія оспы и слабо относились къ выполненію предохранительныхъ мѣръ при эпизоотіи, а при такомъ положеніи дѣла ясно, что борьба съ оспой для ветеринаровъ являлась достаточно затрудненной.

Инфлюэнца лошадей въ этомъ году дала 32,5% смертности, менѣе предыдущаго года на 12,2%, хотя случаевъ заболѣванія на 30 было болѣе. Въ 7 пунктахъ 6 волостей Ардатовскаго и Нижегородскаго уѣздовъ заболѣло 126 лошадей, изъ коихъ пало 41.

Повальное воспаленіе легкихъ у лошадей наблюдалось въ 1 пунктѣ Нижегородскаго уѣзда. Изъ 38 заболѣвшихъ лошадей пало 2.

Мытъ лошадей очень сильно распространился по губерніи и наблюдался въ 239 пунктахъ 112 волостей во всѣхъ уѣздахъ. Всего заболѣло 1389 лошадей, изъ нихъ погибло 14. Изъ этого числа болѣе всего заболѣвшихъ падаетъ на Лукояновскій, Васильскій и Сергачскій уѣзды.

Пятнистая горячка констатирована на 1 лошади въ Семеновскомъ уѣздѣ.

Дизентерія обнаружена на 1 коровѣ въ Нижегородскомъ уѣздѣ.

Столбнякъ діагносцированъ на 1 лошади въ Сергачскомъ уѣздѣ.

Бѣлый поносъ телятъ найденъ въ 4 пунктахъ 3 волостей и уѣздовъ. Изъ 30 заболѣвшихъ телятъ погибло 28; % смертности—93,3.

Повальное воспаленіе глазъ появлялось въ 2 пунктахъ Ардатовскаго и

Нижегородскаго уѣздовъ и, по сравненію съ предыдущими годами, имѣло слабое развитіе. Заболѣло и выздоровѣло 43 гол. крупнаго рогатаго скота.

Контагіозный стамотитъ наблюдался въ 3 пунктахъ 2 волостей и уѣздовъ, заболѣло и выздоровѣло 10 лошадей и 5 головъ крупнаго рогатаго скота.

Названными болѣзнями этой группы состояло больныхъ 1751 лошадь, 363 гол. крупнаго рогатаго скота, 2716 овецъ и 1158 свиней,—всего 5988. Изъ этого общаго числа пало 149 лошадей, 221 гол. крупнаго рогатаго скота, 922 овцы и 903 свиньи; кромѣ того, убито 21 лошадь, 11 головъ крупнаго рогатаго скота, 3 свиньи; осталось больными 9 гол. крупнаго рогатаго скота и 250 овецъ.

II группа. Инвазіонныя болѣзни.

Чесотка. Эта болѣзнь за послѣдніе годы потеряла уже ту силу, съ какой она свирѣпствовала по всей губерніи раньше, когда, не прекращаясь круглый годъ, распространялась на тысячи лошадей съ урономъ до 70 лошадей. Въ отчетномъ году чесотка появлялось единичными случаями въ 105 пунктахъ 62 волостей во всѣхъ уѣздахъ. Заболѣло и выздоровѣло 190 лошадей, 58 головъ круппаго рогатаго скота и 16—мелкаго скота.

Стригущій лишай также не имѣлъ большого распространенія. Въ 37 пунктахъ 25 волостей 3 уѣздовъ заболѣло и выздоровѣло 38 лошадей и 35 головъ крупнаго рогатаго скота.

Вшивость. Отъ этой болѣзни страдало и выздоровѣло въ 32 пунктахъ, 18 волостей 3 уѣздовъ 28 лошадей и 64 головы крупаго рогатаго скота. Изъ общаго числа 64 падаетъ на Сергачскій уѣздъ.

Вертячка овецъ наблюдалась въ 1 пунктѣ Васильскаго уѣзда на 20 овцахъ, которыя всѣ пали.

Ленточно-глистная болѣзнь обнаружена въ 1 п. Арзамасскаго уѣзда на 2 телятахъ, которыя пали.

Болѣзнь отъ Вольфортовой мухи. Эта болѣзнь, какъ и въ прошлый годъ, наблюдалась въ селеніяхъ Чистопольской волости, Семеновскаго уѣзда. Заболѣло и выздоровѣло 14 лошадей, 12 головъ крупнаго рогатаго скота и 121 овца.

Перечисленными болѣзнями этой группы страдало 270 лошадей, 171 гол. крупнаго рогатаго скота, 157 гол. мелкаго скота—всего 598 животныхъ, изъ коихъ пало 22. Вообще по губерніи всего скота, страдавшаго вышеозначенными заразными и повальными болѣзнями, въ отчетномъ году зарегист-

ровано 2021 лошадь, 534 гол. крупнаго рогатаго скота, 2857 овецъ и 1174 свиньи. Изъ общаго числа (6586) больныхъ домашнихъ животныхъ пало 149 лошадей, 223 головы крупнаго рогатаго скота, 942 овцы и 903 свиньи, убито 21 лошадь, 11 головъ крупнаго рогатаго скота и 3 свиньи, осталось больными 9 головъ крупнаго рогатаго скота и 250 овецъ. Всего болѣе потеряно овецъ отъ оспы, свиней—отъ бациллярной рожи, крупнаго рогатаго скота и лошадей—отъ сибирской язвы.

Незаразныя, спородическія болѣзни домашнихъ животныхъ.

Губернское Земство, поставивъ главной своей задачею въ ветеринарномъ дѣлѣ предупрежденіе и прекращеніе разнаго рода эпизоотій, не могло не обратить также вниманія и на лѣченіе домашнихъ животныхъ отъ спородическихъ заболѣваній. Хотя ветеринарно-врачебная часть находится въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, тѣмъ не менѣе, она не рѣдко служитъ и ветеринарно-санитарнымъ цѣлямъ въ смыслѣ обнаруженія заразныхъ формъ заболѣваній. Эта дѣятельность ветеринарныхъ врачей, ежегодно сильно прогрессируя, сблизила ихъ съ населеніемъ и упрочила довѣріе его къ ветеринаріи и ея дѣятелямъ. Уѣздныя земства, за исключеніемъ одного, вполнѣ сознали великое значеніе скотоврачеванія, снабжаютъ вет.-врачей медикаментами и инструментами, устраиваютъ амбулаторіи и пріемные покои, приглашаютъ въ помощь ветеринаровъ своихъ вет. фельдшеровъ и т. д. Въ отчетномъ году ветеринарно-врачебная помощь оказана 49.876 дом. животнымъ, больнымъ незаразными формами, и по сравненію съ прошлымъ годомъ на 8999 случаевъ. По мѣсяцамъ пріемъ больныхъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

		По сравн. съ 1899 г.
Октябрь	2513	+ 493
Ноябрь	2465	+ 428
Декабрь	2750	+ 464
Январь	3366	+ 733
Февраль	3738	+ 736
Мартъ	4653	+1149
Апрѣль	3572	+ 535
Май	5014	+1126
Іюнь	6364	+1350
Іюль	6613	— 81
Августъ	4966	+1080
Сентябрь	3862	+ 986

Какимъ образомъ ветеринарно-врачебная помощь въ отчетномъ году распредѣляется по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи видно изъ слѣдующей таблицы:

	Лошад.	Кр.р.ск.	Овецъ.	Свиней.	Итого.	По срав. съ 1899г. + и —
Лукояновскій уѣздъ	9974	4916	600	177	15.667	+3417

Нижегородскій	„	5697	1491	73	12	7273	— 5
Ардатовскій	„	4160	1233	77	116	5586	+1144
Горбатовскій	„	3029	2143	157	132	5461	+1160
Арзамасскій	„	3454	610	34	17	4115	+ 619
Сергачскій	„	2339	807	91	33	3270	+ 663
Княгининскій	„	1840	819	11	—	2670	+ 899
Макарьевскій	„	2153	303	18	49	2523	+ 633
Семеновскій	„	1638	339	33	12	2022	+ 113
Балахнинскій	„	558	176	12	3	749	+ 280
Васильскій	„	348	178	4	10	540	+ 176
Итого.		35.190	13.015	1.110	561	49.878	+ 8999

Распредѣленіе врачебной помощи домашнимъ животнымъ по отдѣльнымъ группамъ болѣзней въ убывающемъ порядкѣ слѣдующее:

	Лош.	Кр.р.ск.	Овецъ.	Свиней.	Итого.	% смертности.
Раны и язвы	6755	3060	571	251	10.637	0,2
Бол. пищеварител. органовъ	6522	2826	110	65	9.523	2,2
„ аппарата движенія	8422	982	61	41	9.506	—
Опухоли и новообразованія.	3325	972	229	84	4.614	0,2
Бол. дыхательн.органовъ	3669	864	15	36	4.584	1,6
„ кожи	1837	803	16	1	2.657	—
„ органовъ зрѣнія	1932	450	43	2	2.427	—
„ вымени	288	1030	16	5	1.339	0,3
„ мочепол. органовъ	839	406	7	4	1.256	1,9
Оперативная помощь	804	244	14	27	1.089	—
Бол. послѣродовыя	157	830	3	18	1.008	3,9
„ нервной системы	262	193	5	11	471	8,4
Акушерская помощь	90	276	11	2	379	4,2
Бол. лимфат.и сосудис.системы	265	61	4	5	335	2,0
„ органовъ слуха	23	14	5	9	51	—
Итого	35.190	13.015	1.110	561	49.876	0,92

Изъ первой таблички видно, что наибольшее число больныхъ животныхъ приходится въ порядкѣ постепеннаго убыванія на мѣсяцы: іюнь, іюль, май и августъ, а наименьшее на ноябрь. Вторая и послѣдняя таблички показываютъ, что пріемъ больныхъ въ одномъ уѣздѣ превышаетъ 15½ тысячъ и въ другомъ 7 тысячъ, въ 2-хъ уѣздахъ доходитъ до 5½ тысячъ, въ 1-мъ свыше 4 тысячъ, въ 1-мъ свыше 3 т., въ 2-хъ свыше 2½ тысячъ головъ, въ 1-мъ свыше 2 тысячъ и въ 2-хъ менѣе 1000 головъ.

По роду животныхъ, 70,5% составляютъ лошади, 26,0% крупный рогатый скотъ и остальной % падаетъ на мелкій скотъ; по характеру заболѣваній преобладали наружныя болѣзни скота съ незначительнымъ % смертности, который былъ гораздо болѣе при болѣзняхъ внутреннихъ, наблюдавшихся въ меньшемъ размѣрѣ.

О кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

Отъ повальнаго воспаленія легкихъ на рогатомъ скотѣ Нижегородская губернія свободна болѣе $3^1/_2$ лѣтъ, но въ виду существованія этой страшной эпизоотіи въ нѣкоторыхъ ближайшихъ губерніяхъ, при большомъ передвиженіи торговаго скота по трактамъ, она легко можетъ проскользнуть чрезъ границы нашей губерніи; на степномъ скотѣ, привозимомъ по р. Волгѣ на баржахъ къ г. Н.-Новгороду и на мѣстныя полевщины, эта болѣзнь за последнее время чаще обнаруживается, а потому, естественно, является постоянно серьезная опасность по занесенію повальнаго воспаленія легкихъ въ Нижегородскую губернію. На случай новаго заноса болѣзни въ предѣлы губерніи, Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе возобновить ей кредитъ на борьбу съ названной эпизоотіей, примѣрно хотя-бы въ прошлогоднемъ размѣрѣ, т. е. 500 рублей.

О соглашеніи съ губернскими земствами сосѣднихъ губерній по вопросу о взаимной уплатѣ вознагражденія за убитыхъ сапныхъ лошадей.

Владимірская Губернская Земская Управа, отъ 22-го января сего года за № 184, сообщила, что минувшее очередное Губернское Земское Собраніе постановило: уполномочить управу войти въ соглашеніе съ губернскими земствами сосѣднихъ губерній по вопросу о взаимной выдачѣ вознагражденія за скотъ, отчуждаемый въ первое время по переводѣ его изъ одной губерніи въ другую, по отношенію къ сапу и повальному воспаленію легкихъ на основаніяхъ: 1) чтобы вознагражденіе выдавалось по постановленію губернской управы того земства, гдѣ произойдетъ отчужденіе животнаго, за счетъ земскихъ суммъ той губерніи, откуда животное выведено, 2) чтобы право на вознагражденіе обусловливалось точнымъ исполненіемъ обязательныхъ постановленій той губерніи, гдѣ происходитъ отчужденіе. При этомъ Владимірская Управа проситъ передать названный вопросъ на разсмотрѣніе Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

По существующимъ въ Нижегородской губерніи обязательнымъ правиламъ о мѣрахъ противъ сапа, вознагражденіе за убитыхъ лошадей не выдается, когда будетъ доказано, что заболѣвшая лошадь приведена изъ другой губерніи не болѣе двухъ мѣсяцевъ до появленія у ней признаковъ сапа. Аналогичное же правило существуетъ во Владимірской и другихъ сосѣднихъ губерніяхъ.

О межгубернскихъ соглашеніяхъ по взаимной оплатѣ за убытокъ сапныхъ лошадей впервые въ 1897 году возбудило Тамбовское земство, о чемъ Управа докладывала Собранію, но оно отложило таковое соглашеніе до разработки статистическихъ свѣдѣній по этому вопросу. Изъ данныхъ

Губернской Управы видно, что за последніе 12 лѣтъ только три сапныя лошади обнаружились выведенными изъ чужой губерніи раньше 2-хъ мѣсяцевъ со дня привода ихъ въ Нижегородскую губернію. Обыкновенно владѣльцы больныхъ лошадей, выведенныхъ въ нашу или другую губернію, тщательно скрываютъ сапъ, тѣмъ самымъ разносятъ заразу и заявляютъ о появленіи болѣзни не ранѣе, какъ по истеченіи 2—3-хъ мѣсяцевъ со дня привода съ тѣмъ расчетомъ, чтобы, въ случаѣ убоя сапной лошади, можно было получить установленное вознагражденіе; точно же опредѣлить время появленія сапа у данной лошади, при весьма продолжительномъ теченіи болѣзни, едва-ли возможно, да, кромѣ того, нельзя же въ самомъ дѣлѣ раззорять человѣка за то, что несчастіе постигло его внѣ предѣловъ своей губерніи.

А потому Губернская Управа, разбирая проэктируемое соглашеніе съ точки зрѣнія санитарной и экономической, пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Въ санитарномъ отношеніи взаимная выдача вознагражденія, несомнѣнно, окажетъ услуги, ибо обыватели Нижегородской губерніи, находясь въ сосѣдней чужой губерніи съ лошадьми, будутъ безъ боязни предъявлять ихъ къ ветеринарному осмотру, безъ всякаго риска лишиться вознагражденія, равно и о заболѣваніи лошадей, приведенныхъ въ нашу губернію, будетъ заявляться своевременно; вообще—владѣльцамъ животныхъ, переведенныхъ въ другую губернію и заподозрѣнныхъ въ заболѣваніи сапомъ, не будетъ никакой надобности скрывать въ теченіе 2 мѣсяцевъ заболѣванія отъ ветеринарно-полицейскаго надзора и такимъ образомъ живые носители заразныхъ началъ будутъ своевременно изъяты изъ обращенія. Въ финансовомъ отношеніи при установленіи соглашенія нельзя ожидать излишнихъ расходовъ Губернскаго Земства, если соглашеніе состоится только относительно одной болѣзни сапа на лошадяхъ.

По отношенію же повальнаго воспаленія легкихъ у рогатаго скота, Управа полагала-бы пока воздержаться отъ заключенія согласія, такъ какъ въ мѣропріятіяхъ противъ этой болѣзни по нашей губерніи и другимъ имѣется большая разница; у насъ хотя не введенъ обязательный убой больного скота, но за то существуетъ убой, по добровольному соглашенію съ владѣльцами не только больного скота но и подозрительнаго, при высокой оцѣнкѣ (75% стоимости) отчуждаемыхъ животныхъ.

Представляя вопросъ о взаимномъ удовлетвореніи владѣльцевъ за убитыхъ сапныхъ лошадей на разрѣшеніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа считаетъ съ своей стороны предлагаемое Владимірскимъ и Тамбовскимъ земствами соглашеніе весьма желательнымъ на указанныхъ основаніяхъ, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы протоколы или копіи ихъ, объ убоѣ въ предѣлахъ Владимірской и Тамбовской губерній сапныхъ лошадей, принадлежащихъ жителямъ Нижегородской губерніи, высылались немедленно въ Нижегородскую Губернскую Управу по убоѣ лошади съ извѣщеніемъ о

размѣрѣ выданной суммы; такого же порядка слѣдуетъ придерживаться и Нижегородской Губернской Управѣ. Если Собранію угодно будетъ разрѣшить вопросъ о соглашеніи въ утвердительномъ смыслѣ, то слѣдовало-бы поручить Управѣ войти въ соглашеніе по вопросу о взаимной выдачѣ вознагражденія за убитыхъ сапныхъ лошадей и съ губернскими земствами другихъ сосѣднихъ губерній.

При этомъ Управа присовокупляетъ, что въ настоящее время названное межгубернское соглашеніе установлено во многихъ губерніяхъ, напримѣръ въ Тамбовской, Воронежской, Орловской, Смоленской, Рязанской, Московской и другихъ.

О выдачѣ единовременнаго пособія вдовѣ ветеринарнаго фельдшера Евдокіи Ивановой Андроновой.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года одинъ изъ ветеринарныхъ фельдшеровъ Арзамасскаго уѣзда Андроновъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, во время поѣздки въ уѣздѣ былъ убитъ лошадью. По отзыву Арзамасской уѣздной земской управы и мѣстнаго ветеринарнаго врача, Андроновъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ службы былъ весьма старательнымъ и усерднымъ работникомъ и за свою аккуратность пользовался особенной любовью населенія;—послѣ смерти Андронова осталось жена и двое дѣтей. Арзамасское уѣздное земское собраніе, въ минувшую сессію опредѣлило выдать вдовѣ Андроновой единовременно 150 рублей.

Губернская Управа съ своей стороны также полагала-бы оказать вдовѣ Андроновой единовременное пособіе хотя бы въ размѣрѣ 200 рублей, о чемъ Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе настоящаго собранія.

Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи.

Минувшее XXXVI очередное Балахнинское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 13-го сентября сего года, по обсужденіи доклада ветеринарнаго врача, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи въ Балахнинскій уѣздъ второго ветеринара съ мѣстожительствомъ въ с. Пурехѣ, при чемъ половину содержанія принять на счетъ уѣзднаго земства, для чего и внести въ смѣту 450 р.

Минувшее XXXVI очередное Семеновское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 27 сентября сего года, по докладу объ учрежденіи ветеринарно-врачебнаго пункта въ с. Боръ, постановило: „соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, открыть въ с. Боръ ветеринарно-врачебный пунктъ, утвердивъ на этотъ предметъ смѣтное назначеніе въ суммѣ 630 р. при условіи, что половинная часть жалованья ветеринарнаго врача будетъ со счета Губернскаго Земства“. Изъ показанныхъ 630 рублей 180 р. падаетъ на содержаніе ветеринарнаго фельдшера отъ уѣзднаго земства и 450 р., на половинную часть жалованья ветеринарному врачу за счетъ уѣзднаго земства.

Минувшее XXXVI очередное Нижегородское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 27 сентября сего года, постановило пригласить второго ветеринарнаго врача въ Нижегородскій уѣздъ въ томъ случаѣ, если половину его содержанія возьметъ на себя Губернское Земство, а потому ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи половины содержанія второго ветеринара на счетъ Губернскаго Земства.

Г. Начальникъ губерніи, отъ 21 сентября сего года за № 930, предложилъ внести на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи хотя-бы пока на одного еще ветеринара—для командировокъ.

Губернская Управа, вполнѣ присоединяясь къ названнымъ ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, признаетъ съ своей стороны настоятельною необходимостью приглашеніе вторыхъ ветеринарныхъ врачей въ Балахнинскій, Семеновскій и Нижегородскій уѣзды. Минувшимъ XXXV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ установлено, „что въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздныя земства, стремясь къ увеличенію ветеринарнаго персонала, ассигнуютъ съ своей стороны половину потребной въ каждомъ данномъ случаѣ суммы, то Губернское Земство *должно* остальную сумму принять на себя". А потому Управа имѣетъ честь просить настоящее собраніе внести въ смѣту 1350 р. (450 р. каждому врачу) на содержаніе вновь приглашаемыхъ 3-хъ ветеринарныхъ врачей при условіи содержанія ихъ въ половинномъ размѣрѣ за счетъ уѣздныхъ земствъ. Въ виду полной невозможности пріискать въ настоящее время ветеринарныхъ врачей за такое ничтожное жалованье (900 р. въ годъ за вычетомъ изъ нихъ 72 р. въ пенсіонный капиталъ) и принявъ во вниманіе, что смѣтное назначеніе уѣздныхъ земствъ на будущій годъ уже состоялось, Управа проситъ Собраніе добавить и внести въ смѣту будущаго 1901 года еще 600 р. въ видѣ надбавки къ половинному содержанію, за счетъ Губернскаго Земства, просимыхъ уѣздными земствами троихъ ветеринарныхъ врачей съ тѣмъ, чтобы съ 1902 года уѣздныя земства половину этихъ надбавокъ приняли на свой счетъ.

Что касается упомянутаго предложенія Г. Губернатора, Губернская Управа находитъ увеличеніе ветеринарнаго персонала въ губерніи вообще крайне желательнымъ и необходимымъ для населенія, но, въ случаѣ удовлетворенія Собраніемъ настоящихъ ходатайствъ о приглашеніи въ три уѣзда вторыхъ ветеринарныхъ врачей, Управа полагала-бы отъ приглашенія второго врача для командировокъ пока воздержаться, до указанія опыта, не представится-ли возможности обойтись безъ приглашенія такого врача, оставивъ вопросъ открытымъ до будущаго Губернскаго Земскаго Собранія.

О прикомандированіи земскихъ ветеринарныхъ врачей къ Ветеринарному Институту для изученія практической бактеріологіи.

Для научнаго усовершенствованія съ цѣлью практическаго изученія

бактеріологіи и техники предохранительныхъ прививокъ, XXIX очередное Губернское Земское Собраніе постановило командировать въ Казанскій Ветеринарный Институтъ на четыре мѣсяца земскихъ ветеринарныхъ врачей съ сохраненіемъ за ними содержанія и выдачею прогонныхъ денегъ отъ мѣста служенія до гор. Казани и обратно, отнеся этотъ расходъ и уплату 50 руб. за пользованіе Институтскими лабораторіями на счетъ ветеринарнаго капитала. При этомъ ветеринаръ, со дня возвращенія изъ командировки, обязанъ прослужить въ Нижегородскомъ Земствѣ не менѣе трехъ лѣтъ и, въ случаѣ необходимости уйти со службы ранѣе сего срока, возвратить Земству расходы по командировкѣ. Въ теченіе 7 лѣтъ только одинъ ветеринаръ (холостой) воспользовался этой командировкой и въ 1895 году основательно изучилъ бактеріологію и технику прививокъ; всѣ же остальные служащіе ветеринары, въ большинствѣ люди семейные, не сочли возможнымъ принять предложеніе Земства исключительно потому, что Земство не оплачиваетъ времени командировокъ потребнымъ суточнымъ довольствіемъ. Въ текущемъ году согласился на командировку еще одинъ ветеринаръ, но принялъ ее съ 1 минувшаго октября подъ условіемъ полученія суточнаго вознагражденія. Послѣднее до разрѣшенія вопроса Собраніемъ Управа рискнула назначить ему пока въ размѣрѣ только 1 рубля. Въ настоящее время названный ветеринаръ г. Кожухинъ донесъ Управѣ, что, въ виду дороговизны содержанія въ гор. Казани, ему, какъ семейному человѣку, крайне недостаточна опредѣленная Управой сумма суточнаго довольствія и заявляетъ, что въ силу этого онъ вынужденъ будетъ, не закончивъ бактеріологическихъ занятій, вернуться обратно къ мѣсту своего служенія.

По мнѣнію Управы, командировки въ Институтъ, будучи весьма полезными и настоятельно необходимыми, при существующихъ условіяхъ являются для земскихъ ветеринарныхъ врачей практически невозможными, и отказъ ихъ отъ поѣздокъ для изученія бактеріологіи и прививокъ безъ полученія надлежащаго въ командировкѣ суточнаго довольствія является отказомъ вполнѣ основательнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, едва-ли возможно хоть мало-мальски просуществовать 3 мѣсяца ветеринару, особенно семейному, какихъ большинство, на два дома—самому въ Казани (университетскомъ городѣ) и семьѣ его—на мѣстѣ его служенія. Условія такой жизни, несомнѣнно, вызываютъ двойные расходы по продовольствію и найму квартиры, а потому Земству по справедливости слѣдовало-бы продовольственныя издержки по такимъ командировкамъ принять на свой счетъ.

Въ силу изложеннаго Губернская Управа позволяетъ себѣ просить Собраніе установить для командированныхъ въ Ветеринарный Институтъ ветеринаровъ, сверхъ оплаты ихъ проѣзда и взноса въ институтъ 50 руб., суточное довольствіе въ размѣрѣ 3 руб., что на одного ветеринара за трехмѣсячный курсъ изученія бактеріологіи и прививокъ составитъ 270 руб., а на двоихъ—540 руб. въ годъ, каковую сумму Управа и полагала-бы относить на счетъ ветеринарнаго капитала.

Объ Общественныхъ скотобойняхъ.

Минувшее XXXV Очередное Губернское Земское Собраніе, по вопросу о скотобойняхъ постановило: поручить Управѣ продолжать разработку вопроса о скотобойняхъ и докладъ внести предварительно въ соотвѣтствующія уѣздныя собранія.

Уѣздныя земскія собранія, обсуждавшія вопросъ о скотобойняхъ, доставили въ Губернскую управу слѣдующія по сему предмету заключенія:

1) *Ардатовское* согласилось съ докладомъ уѣздной управы. Управа же полагаетъ, что упорядоченіе убойнаго дѣла въ городахъ и базарныхъ селеніяхъ представляется необходимымъ, а потому устройство скотобоенъ по проэкту Губернской управы въ особенности въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ производится почти ежедневный и значительный убой скота, было-бы полезно; что же касается такихъ базарныхъ селеній, гдѣ помимо базарныхъ дней, большого и постояннаго убоя скота не существуетъ, то въ нихъ по мнѣнію уѣздной управы можно бы устраивать бойни болѣе упрощеннаго типа, меньшей стоимости и съ меньшими расходами по содержанію, а наблюденіе за бойнями въ такихъ пунктахъ по базарнымъ днямъ достаточно поручить ветеринарнымъ фельдшерамъ. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ, по мѣстнымъ условіямъ, въ устройствѣ особенно цѣнныхъ боенъ надобности не предстоитъ и по незначительности убиваемаго скота постоянное нахожденіе при нихъ ветеринарнаго врача не вызывается необходимостью.

2) *Арзамасское* постановило: предложеніе Губернской управы объ устройствѣ скотобойни въ с. Каменкѣ отклонить въ виду того, что съ проведеніемъ желѣзной дороги этотъ промыселъ совершенно можетъ исчезнуть.

3) *Васильское* признало устройство въ селеніяхъ скотобоенъ преждевременнымъ вслѣдствіе недостаточной разработки вопроса объ убоѣ въ селеніяхъ скота.

4) *Горбатовское* постановило: согласиться съ докладомъ управы и за неимѣніемъ средствъ, образцовой скотобойни въ уѣздѣ не учреждать. При этомъ гласный И. Г. Персеяиновъ предложилъ просить кого слѣдуетъ наблюдать, чтобы существующія въ уѣздѣ частныя бойни содержались въ возможной чистотѣ. Изъ доклада управы видно, что хотя село Павлово является главнымъ центромъ Горбатовскаго уѣзда по количеству убиваемаго на продажу скота и сбываемаго потребителямъ мяса, но что и въ Павловѣ нѣтъ никакого разсчета строить скотобойню, такъ какъ подобное предпріятіе приносило-бы значительный убытокъ. Ежегодное содержаніе скотобойни, при которой долженъ состоять ветеринарный врачъ (такого ветеринара въ с. Павловѣ нѣтъ) исчислено губернской управой въ 1800 р., а сумма ожидаемаго ежегоднаго дохода, то есть платы за убой скота въ селѣ Павловѣ достигаетъ только 735 рублей.

5) *Княгининское* согласилось съ заключеніемъ управы. Заключеніе уѣздной управы слѣдующее: трудно (при настоящихъ условіяхъ боенскаго дѣла) признать организацію общественныхъ скотобоенъ потребностью, вызываемою дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, и на этомъ основаніи, управа полагаетъ, наиболѣе цѣлесоотвѣтствущею въ данное время мѣрою представлялось-бы усиленіе со стороны служащаго въ уѣздѣ врачебно-ветеринарнаго персонала наблюденія какъ за порядкомъ содержанія боенъ, принадлежащихъ частнымъ промышленникамъ-мясоторговцамъ, такъ равно и за продажею ими мясныхъ продуктовъ на рынкахъ уѣзда. Цѣль была-бы достигнута въ этомъ случаѣ даже при повременномъ со стороны ветеринаровъ досмотрѣ, для чего не требуется нарочныхъ въ опредѣленные сроки выѣздовъ на мѣстѣ, а достаточно пользоваться случаями поѣздокъ въ селенія для тѣхъ или другихъ служебныхъ надобностей.

6) *Лукояновское* приняло докладъ управы; вопросъ же о приглашеніи второго ветеринарнаго врача оставленъ открытымъ до открытія скотобоенъ. Изъ доклада уѣздной управы видно, что польза и необходимость въ устройствѣ боенъ и установленіи контроля надъ мяснымъ дѣломъ признаны уѣзднымъ собраніемъ, но вопросъ остался открытымъ за неимѣніемъ цифровыхъ данныхъ по означенному дѣлу. Въ настоящее время по свѣдѣніямъ, собраннымъ управой видно, что въ заш. гор. Починкахъ ежегодно бьется до 2000 головъ крупнаго рогатаго скота и до 7000 мелкаго, что по таксѣ, предложенной Губернской управой 50 коп. за голову крупнаго скота и 25 коп. мелкаго, составитъ доходъ въ 2750 руб.; ежегодный-же расходъ по содержанію, включая и ветеринарный надзоръ исчисленъ въ 1800 р. Относительно города вѣрныхъ свѣдѣній не имѣется; слѣдуетъ предположить, что въ гор. Лукояновѣ убивается скота на 25% менѣе противъ Починокъ; въ остальныхъ же базарныхъ селеніяхъ убой скота незначительный. На первое время управа полагала-бы ограничиться устройствомъ 2-хъ боенъ въ Лукояновѣ и Починкахъ съ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ за убиваемымъ скотомъ и мясной торговлей.

7) *Макарьевское* постановило: „докладъ управы принять". Изъ доклада уѣздной управы видно, что, не смотря на изданное въ 1898 году обязательное постановленіе, коимъ безусловно воспрещается убой скота въ с. Лысковѣ ни сельскія общества с. Лыскова, ни частные предприниматели согласія своего на устройство скотобойни до сего времени не выразили. Макарьевское земское собраніе, обсудивъ этотъ вопросъ въ прошломъ году, такъ-же отклонило устройство скотобойни за свой счетъ, потому что постройка ея безъ введенія обязательныхъ правилъ, запрещающихъ убой скота на дворахъ въ сосѣднихъ съ с. Лысковомъ селеніяхъ, мало способствовала-бы правильности постановки скотобойнаго дѣла даже и въ с. Лысковѣ. Вполнѣ раздѣляя взглядъ Губернской управы, что все бойное дѣло должно быть сосредоточено въ вѣдѣніи Губернскаго Земства и имѣя въ виду, что въ с. Лысковѣ не является предпринимателей на устройство скотобойни, уѣздная управа полагала-

бы ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ устройствѣ скотобойни въ с. Лысковѣ на средства Губернскаго Земства, возбудивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, ходатайство объ изданіи обязательныхъ постановленій, воспрещающихъ убой скота въ ближайшихъ къ с. Лыскову селеніяхъ.

8) *Семеновское* постановило: съ мнѣніемъ управы согласиться. Изъ доклада уѣздной управы видно, что въ Семеновскомъ уѣздѣ убой скота крайне незначительный и единственный, нѣсколько выдающійся пунктъ-это с. Боръ. Въ с. Боръ, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, убивается до 7000 головъ крупнаго рогатаго скота, 2800 мелкаго и 800 свиней, что по проэктируемой Губернской управой таксѣ принесетъ доходу 1300 р., ежегодный же расходъ по содержанію бойни указанъ въ 1800 р., но безъ ремонта, т. е. не считая ремонта, предвидится недоборъ въ 470 рублей. И эта сумма въ самомъ благопріятномъ для устройства скотобойни пунктѣ уѣзда. Правда, въ расходъ кладется и содержаніе вет. врача, можетъ быть этотъ расходъ можно будетъ, если и не избѣжать, то какъ нибудь ограничить. Если высказать пожеланіе устройства скотобоенъ и даже необходимость ихъ, то только для значительныхъ пунктовъ губерніи, гдѣ, хотя бы и не расчитывая на барыши, была-бы только возможность сводить концы съ концами, безъ убытку, какъ въ нашемъ с. Боръ. Но въ с. Боръ есть недавно (въ іюнѣ) устроенная частная бойня, которая по своему устройству не хуже проэктируемыхъ Губернской Управой, такъ какъ постройка ея одобрена, какъ ветеринарнымъ персоналомъ Губернскаго Земства, такъ и правительственнымъ, и владѣлецъ, получая доходу съ нея до 800 рублей въ годъ, находитъ вполнѣ выгоднымъ брать за убой крупнаго рогатаго скота только 20 коп. Обращаясь затѣмъ къ проэкту правилъ объ устроствѣ и содержаніи скотобоенъ, Управа въ общемъ ничего не можетъ возразить, кромѣ пункта 2, въ которомъ сказано, что при открытіи земской скотобойни, всѣ частныя на разстояніи 15 верстъ въ окрестности обязательно закрываются. Это уже по мнѣнію управы монополія, особенно, если принять во вниманіе высокую плату за убой скота. По ея мнѣнію этотъ проэктъ слѣдуетъ измѣнить такъ, что закрываются только тѣ скотобойни, которыя въ санитарномъ отношеніи не соотвѣтствуютъ правиламъ, постановленнымъ для земскихъ.

9) *Сергачское*—по вопросу объ устройствѣ въ Сергачскомъ уѣздѣ скотобоенъ соглашается съ мнѣніемъ Управы о его преждевременности для Сергачскаго уѣзда. Изъ доклада уѣздной управы видно, что „въ Сергачскомъ у. боенское дѣло отправляется на самыхъ примитивныхъ началахъ. Если въ Гагинѣ и Адашевѣ существуютъ безплатныя бойни—загороди, но они ниже всякой критики. Въ Пожаркахъ даже этого нѣтъ, и скотъ, какъ въ томъ же Гагинѣ, убивается на дворахъ. Эти три селенія—крупные базарные пункты. Введеніе проектируемыхъ Губернской Управой скотобоенъ слѣдовало-бы признать желательнымъ, какъ въ цѣляхъ санитарныхъ вообще, такъ и въ цѣляхъ поступленія въ продажу доброкачественнаго мяса—въ частности. Отрицаніе скотобоенъ на почвѣ предположеній о вздорожаніи мяса не должно бы имѣть

мѣста, такъ какъ накладными расходами—за убой мясо поднимится стоимостью незначительно до 4—5 коп. въ пудѣ. Чтобы уяснить Собранію доходность формальной бойни, на основаніи предположенной платы за убой, уѣздная управа можетъ указать, что 1) въ Адашевѣ могло-бы убиваться крупнаго и мелкаго скота до 7350 головъ и доходность отъ убоя выразилась-бы до 1180 руб., 2) въ Гагинѣ—до 1870 гол., доходность—до 500 р., 3) въ Пожаркахъ до—1900 гол.; доходность до—450 руб. Очевидно изъ этихъ цифръ, если при томъ недопускать большого впослѣдствіи убоя скота, что расходъ по содержанію формальной бойни не возмѣстится ни по одному пункту.

Изъ приведенныхъ отзывовъ уѣздныхъ земскихъ собраній усматривается, что только два земства Васильское и Сергачское высказались запреждевременность вопроса объ устройствѣ земскихъ скотобоенъ, большинство же земствъ, не отрицая полезности скотобоенъ, указываютъ лишь на одно опасеніе, что въ ихъ уѣздахъ устройство проэктируемыхъ скотобоенъ вызоветъ излишніе расходы и принесетъ земству убытокъ. Макарьевское и Лукояновское земства ходатайствуютъ объ устройствѣ за счетъ Губернскаго Земства общественныхъ скотобоенъ въ с. Лысковѣ, заш. гор. Починкахъ и городѣ Лукояновѣ.

Въ с. Лысковѣ при ежегодной рѣзкѣ 1560 гол. крупнаго скота, 1200 г. мелкаго доходность съ убойнаго скота исчислена въ 1080 рублей и въ з. г. Починкахъ при ежегодномъ убоѣ 2000 гол. крупнаго р. скота и 7000 гол. мелкаго доходность показана въ 2750 рублей, всего же въ обоихъ пунктахъ ежегодный доходъ съ боенъ достигнетъ до 3830 рублей.

При прошлогоднемъ составленіи смѣты въ 2000 р. на постройку общественной скотобойни Управой имѣлось въ виду главнымъ образомъ с. Каменка, Арзамасскаго уѣзда, гдѣ скотъ рѣжется преимущественно въ осеннее и зимнее время, когда въ теченіе двухъ мѣсяцевъ производится усиленная рѣзка скота на мясо, требующая большого боенскаго помѣщенія для разоваго убоя. Рѣзка же скота на мясо въ с. Лысковѣ и з. г. Починкахъ производится круглый годъ и въ незначительномъ разовомъ количествѣ, а потому нѣтъ надобности въ этихъ пунктахъ строить скотобойни въ большихъ размѣрахъ и вполнѣ достаточно ограничиться устройствомъ небольшихъ боенъ болѣе упрощеннаго типа, удовлетворяющихъ только самыя существенныя санитарно-полицейскія требованія; размѣръ этихъ боенъ несомненно уменшится стоимость постройки каждой изъ нихъ значительно понизится и не превыситъ 1500 р., а содержаніе ихъ, безъ приглашенія особаго ветеринара, обойдется не дороже 500 р. Въ виду этого Губернская управа полагала-бы возможнымъ хозяйственнымъ способомъ построить двѣ скотобойни временныя, до указанія результатовъ опыта, въ с. Лысковѣ и заш. г. Починкахъ при условіи, если стоимость каждой, соображаясь съ мѣстными цѣнами на матеріалъ, не превыситъ 1500 руб. и на содержаніе скотобойни потребуется не болѣе 500 рублей; что въ общемъ составитъ только 4000 рублей, каковую сумму отнести на

счетъ ветеринарнаго капитала Надзоръ за бойнями можетъ быть порученъ мѣстнымъ ветеринарнымъ врачамъ. Относительно устройства скотобойни въ с. Каменкѣ Управа, въ виду высказаннаго предположенія Арзамасскимъ Земствомъ, полагала-бы этотъ вопросъ оставить пока открытымъ.

Что касается указаній Горбатовскаго и Княгининскаго земствъ на желательность надзора за порядкомъ содержанія существующихъ въ губерніи частныхъ боенъ, Управа докладываетъ, что таковой надзоръ, по мѣрѣ возможности и надобности, ветеринарными врачами выполняется, согласно дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій по сему предмету, составленныхъ XXX очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе настоящаго собранія.

Объ измѣненіи и дополненіи обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія сапа на лошадяхъ.

Губернское Земское Собраніе XXXIV очередной сессіи, разсмотрѣвъ выработанныя Губернской Управой обязательныя правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія сапа на лошадяхъ, взамѣнъ существующихъ въ губерніи, одобрило ихъ въ засѣданіи 18 Декабря 1898 года съ тѣми примѣненіями и дополненіями, которыя сдѣланы были особо избранной комиссіей для разсмотрѣнія проэктовъ обязательныхъ правилъ по ветеринарной части.

Минувшее XXXV очередное Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 31 Января сего года постановило внести въ упомянутыя правила проэктированныя управой примѣненія, согласно предложенія г. Губернатора отъ 12 Апрѣля 1899 года за № 578.

Отъ 2 Марта сего года за № 139 г. Начальникъ губерніи, препровождая копію журнала Ветеринарнаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 Февраля сего года за № 4, предлагаетъ внести на обсужденіе ближайшаго губернскаго земскаго собранія вопросъ объ измѣненіи и дополненіи обязательныхъ правилъ по мѣропріятіямъ противъ сапа на лошадяхъ, согласно замѣчаній ветеринарнаго комитета, на разсмотрѣніе котораго были представлены означенныя правила.

Ветеринарный комитетъ полагаетъ необходимымъ внести нижеслѣдующія измѣненія и дополненія.

а) Къ § 5 послѣ словъ „и полицейскаго чиновника" добавить: „или представителя сельской власти".

б) § 7 послѣ словъ: „состоятъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ" редактировать такъ: „въ теченіе одного мѣсяца, въ продолженіе котораго ве-

теринарный надзоръ обязанъ примѣнить рекомендуемые наукою способы къ скорѣйшему выясненію характера болѣзни. Впредь же до полученія окончательныхъ результатовъ изслѣдованій, означенныя подозрительныя лошади:" а) . . . и такъ далѣе по тексту.

в) § 8 изложить въ такой редакціи; „если по этимъ изслѣдованіямъ лошади окажутся сапными, то онѣ немедленно убиваются; въ противномъ же случаѣ освобождаются отъ карантина и допускаются въ работу."

г) § 10 послѣ словъ: „считаются подозрительными въ зараженіи сапомъ" замѣнить въ выраженіе „подозрительными" словомъ „подозрѣваемыми", закончить такъ: „Въ случаѣ согласія владѣльцевъ, всѣ эти животныя подвергаются поголовной маллеинизаціи и тѣ изъ нихъ, которыя не обнаружатъ послѣ сего требуемой реакціи, освобождаются отъ дальнѣйшаго за ними надзора. Остальныя же лошади этой категоріи состоятъ подъ ветеринарно-полицейскимъ наблюденіемъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со времени отдѣленія ихъ отъ больныхъ сапомъ лошадей, или вывода изъ зараженныхъ помѣщеній. Такія животныя подлежатъ обязательнымъ періодическимъ осмотрамъ, производимымъ ветеринарами не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ."

Губернская управа признаетъ возможнымъ согласиться съ указанными ветеринарнымъ Комитетомъ измѣненіями и дополненіями по §§ 5, 7 и 8, такъ какъ онѣ по существу не представляютъ разницы съ тѣми измѣненіями, какія сдѣланы прошлогоднимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; мнѣніе Комитета о не принятіи мѣры убиванія лошадей, недавшихъ достовѣрныхъ признаковъ сапа, но обнаружившихъ лишь ухудшеніе у нихъ болѣзненныхъ признаковъ, а равно подозрительныхъ по заболѣванію сапомъ лошадей, вслѣдствіе нарушенія ихъ владѣльцемъ противосапныхъ правилъ, Управа тоже раздѣляетъ. Противъ предложеннаго ограниченія трехмѣсячнаго ветеринарнаго наблюденія въ первомъ случаѣ (§§ 7 и 8) однимъ мѣсяцемъ, а во второмъ (§§ 10 и 16) двумя мѣсяцами, Управа также ничего не можетъ выразить, находя возможнымъ закончить въ теченіе этихъ сроковъ всѣ научныя методы изслѣдованія подозрительныхъ лошадей.

Что же касается заключенія Комитета (§ 10) о рѣшающемъ значеніи маллеина на подозрѣваемыхъ въ зараженіи сапомъ лошадяхъ, то Управа съ нимъ не можетъ согласиться, и освобожденіе такихъ лошадей отъ дальнѣйшаго за ними надзора находитъ рискованнымъ по тѣмъ же соображеніямъ, какія указаны и Комитетомъ, а именно, что типичная реакція, вызываемая маллеиномъ, невсегда совпадаетъ съ присутствіемъ у данной лошади сапного процесса и обратно лошади, одержимыя сапомъ, иногда могутъ дать лишь слабую реакцію на маллеинъ. Въ виду этого Управа предлагаетъ оставить прежнюю редакцію § 10, замѣнивъ въ немъ, по предложенію Комитета, выраженіе „подозрительными" словомъ „подозрѣваемыми" и прибавить къ этому параграфу выраженіе: „Такія животныя подлежатъ обязательнымъ періодическимъ осмотрамъ, производимымъ ветеринарами не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ".

О всемъ сказанномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому собранію на его благоусмотрѣніе, при чемъ упомянутыя измѣненія правила Управа приводитъ отдѣльно по параграфамъ, сопоставляя ихъ параллельно въ редакцію первоначальнаго проэкта и новой редакціи Губернской Управы.

Редакція первоначальнаго проэкта, одобреннаго XXXIV и XXXV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.	Новая редакція Губернской Управы.
§ 5. Комиссія по принятію мѣръ противъ сапа составляется подъ предсѣдательствомъ члена уѣздной земской управы изъ одного или болѣе земскихъ ветеринарныхъ врачей и полицейскаго чиновника. По прибытіи на мѣсто двухъ членовъ, въ томъ числѣ ветеринарнаго врача, комиссія считается открытою. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ комиссія составляетъ протоколъ, который въ подлинникѣ представляется въ Губернскую Земскую Управу, а копія съ него въ Губернское Правленіе.	§ 5 Комиссія по принятію мѣръ противъ сапа составляется подъ предсѣдательствомъ члена уѣздной земской управы изъ одного или болѣе земскихъ ветеринарныхъ врачей и полицейскаго чиновника или представителя сельской власти. По прибытіи на мѣсто двухъ членовъ, въ томъ числѣ ветеринарнаго врача, комиссія считается открытою. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ комиссія составляетъ протоколъ, который въ подлинникѣ представляется въ Губернскую Земскую Управу, а копія съ него въ Губернское Правленіе.
§ 7. Лошади, которыя обнаружили-бы свойственныя сапу, но совершенно характерныя для этой болѣзни явленія считаются подозрительными въ заболѣваніи сапомъ, состоятъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ и впредь до полнаго выясненія состоянія ихъ здоровья:	§ 7 Лошади, которыя обнаружили-бы свойственныя сапу, но несовершенно характерныя для этой болѣзни явленія, считаются подозрительными въ заболѣваніи сапомъ, состоятъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ теченіе одного мѣсяца, въ продолженіе котораго ветеринарный надзоръ обязанъ примѣнить рекомендуемые наукою способа къ скорѣйшему выясненію характера болѣзни. Впредь же до полученія окончательныхъ результатовъ изслѣдованій, означенныя подозрительныя лошади:
а) Не могутъ быть продаваемы или переводимы въ другія селенія или хозяйства; не могутъ быть пускаемы въ работу, ѣзду и общую съ другими лошадьми пастьбу;	а) Не могутъ быть продаваемы или переводимы въ другія селенія
б) Должны содержаться въ отдѣльномъ отъ других лошадей по-	

мѣщенія, изъ коего могутъ быть переводимы въ другія помѣщенія лишь съ разрѣшенія ветеринарнаго врача; должны пользоваться особою посудою для корма и питья.

§ 8 Означенныя въ предъидущемъ § лошади подвергаются убіенію:

а) Если по испытаніи такихъ лошадей маллеиномъ получится типичная реакція (повышеніе температуры на два градуса и выше противъ нормальной) и при этомъ діагнозъ сапа подтвердится контрольными прививками на мелкихъ животныхъ или бактеріологическимъ изслѣдованіемъ.

б) Если послѣ отрицательныхъ результатовъ указанныхъ изслѣдованій въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не послѣдуетъ улучшенія лошади при наличномъ ухудшеніи болѣзненныхъ явленій, исключающихъ какую либо другую болѣзнь.

§ 10 Лошади, бывшія въ одномъ помѣщеніи, хозяйствѣ или дворѣ съ лошадьми, у которыхъ при жизни или по вскрытіи обнаруженъ сапъ, а равно по особому постановленію Губернской Управы и лошади цѣлыхъ селеній, въ которыхъ сапъ оказался-бы въ сильномъ развитіи, считаются подозрительными въ зараженіи сапомъ и состоятъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ со времени

или хозяйства; не могутъ быть пускаемы въ работу, ѣзду и общую съ другими лошадьми пастьбу;

б) Должны содержаться въ отдѣльномъ отъ другихъ лошадей помѣщеніи, изъ коего могутъ быть переводимы въ другія помѣщенія лишь съ разрѣшенія ветеринарнаго врача; должны пользоваться особою посудою для корма и питья.

§ 8 Если по этимъ изслѣдованіямъ лошади окажутся сапными, то онѣ немедленно убиваются; въ противномъ-же случаѣ освобождаются отъ карантина и допускаются въ работу.

§ 10 Лошади, бывшія въ одномъ помѣщеніи, хозяйствѣ или дворѣ съ лошадьми, у которыхъ при жизни или по вскрытіи обнаруженъ сапъ, а равно по особому постановленію Губернской Управы и лошади цѣлыхъ селеній, въ которыхъ сапъ оказался-бы въ сильномъ развитіи, считаются подозрительными въ зараженіи сапомъ и состоятъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ со време-

разобщенія ихъ отъ больныхъ сапомъ лошадей или вывода изъ зараженныхъ помѣщеній.

ни разобщенія ихъ отъ больныхъ сапомъ лошадей или вывода изъ зараженныхъ помѣщеній. Такія животныя подлежатъ обязательнымъ періодическимъ осмотрамъ, производимымъ ветеринарами не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

О необходимости увеличенія содержанія земскимъ ветеринарнымъ врачамъ.

Значительное развитіе ветеринарнаго дѣла въ Россіи за послѣдніе 5 лѣтъ вызвало усиленный спросъ на ветеринарныя силы и повсюду улучшило матеріальное обезпеченіе ветеринарныхъ врачей. Въ военномъ вѣдомствѣ, городахъ и по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ содержаніе ветеринаровъ, при болѣе легкой ихъ работѣ, нежели въ земствахъ доведено до 1200 въ годъ нормальнаго оклада при установленіи періодическихъ прибавокъ къ жалованью и пользованіи даровыми квартирами съ отопленіемъ и освѣщеніемъ (въ городахъ). Въ большинствѣ земствъ нормальный окладъ жалованья для ветеринарныхъ врачей также установленъ въ 1200 съ прогрессивными періодическими прибавками. Правда, есть немного земствъ, гдѣ первоначальный окладъ жалованья ветеринарамъ понижается до 1000 р. въ годъ безъ всякихъ вычетовъ, но за то и требованія къ ветеринарамъ предъявляются гораздо ограниченнѣе нашихъ, и дѣятельность послѣднихъ сводится большею частью лишь къ одной борьбѣ съ эпизоотіями, ветеринарно-врачебная часть совершенно игнорируется. Единственно одно наше Нижегородское Земство слишкомъ мизерно вознаграждаетъ своихъ ветеринаровъ, давая имъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ службы только 828 р. годового содержанія. Сумма эта при весьма тяжеломъ отвѣтственномъ трудѣ и ежедневныхъ разъѣздахъ по обширной территоріи участка, для существованія человѣка, получившаго высшее спеціальное образованіе, да еще семейнаго, просто невозможно. Вполнѣ естественно, что ветеринарные врачи, поступающіе на службу въ наше земство, недающее мало-мальски достаточнаго матеріальнаго обезпеченія, смотрятъ на нее, какъ на переходную степень для поступленія, при первой же возможности, на мѣста болѣе выгодныя въ матеріальномъ отношеніи и остаются у насъ на самое короткое время.

За послѣдніе полтора года ушло изъ земства 5 ветеринарныхъ врачей; въ настоящее время имѣются три вакансіи, изъ коихъ одна по Сергачскому уѣзду не занята болѣе года, а ветеринаровъ, желающихъ занять свободныя мѣста не находится. Трое ветеринарныхъ врачей, состоящіе на службѣ, но невыслужившіе пятилѣтія, при удобномъ случаѣ, намѣреваются оставить наше земство и, если пока удерживаются на мѣстахъ, то единственно потому, что двое изъ нихъ—по Семеновскому и Арзамаскому уѣздамъ — получаютъ

субсидію—добавочное содержаніе: первый отъ уѣзднаго земства, а второй отъ города, третій же ветеринаръ, недавно опредѣленный командировочнымъ, служитъ только потому, что онъ, временно завѣдывая Сергачскимъ и Княгининскимъ уѣздами, получаетъ, кромѣ жалованья, суточное вознагражденіе.

Дѣятельность земскихъ ветеринарныхъ врачей въ нашей губерніи крайне разностороння. Къ ихъ обязанностямъ относятся: предупредительныя мѣры и борьба съ различными эпизоотіями, лѣченіе домашнихъ животныхъ, наблюденіе за передвиженіемъ гуртового скота со взиманіемъ съ него казеннаго % сбора, надзоръ за убойнымъ скотомъ и мясными продуктами, сельскими базарами и сырейными заведеніями, предохранительныя прививки, маллеинизація и туберкулинизація, -словами, захватывается вся сфера ветеринарной дѣятельности во всей ея широтѣ и разнообразныхъ проявленіяхъ подаваемая по каждому отдѣльному требованію населенія ветеринарно-врачебная помощь, начавшаяся у насъ только съ 1893 года въ столь короткое время при маломъ числѣ служащаго ветеринарнаго персонала успѣла занять одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду прочихъ губерній и уступаетъ только тѣмъ земствамъ, гдѣ широкая ветеринарная организація пережила уже четверть столѣтія, или гдѣ каждый уѣздъ имѣетъ по нѣскольку ветеринаровъ. Губернская Управа неоднократно докладывала Собранію, насколько вся дѣятельность ветеринарныхъ врачей въ губерніи быстро возросла, окрѣпла и серьезный трудъ ихъ сдѣлался необходимъ для населенія, а потому земство должно обезпечить своихъ старательныхъ работниковъ и болѣе приличнымъ и болѣе справедливымъ вознагражденіемъ.

Въ виду настоятельной необходимости увеличенія нормальнаго содержанія младшимъ ветеринарнымъ врачамъ, Губернская Управа полагала-бы установить слѣдующее положеніе:

Содержаніе младшихъ ветеринарныхъ врачей, не выслужившихъ первое пятилѣтіе и вновь опредѣленныхъ на мѣста, увеличить до 1.100 руб. въ годъ при условіи пользованія существующими прибавками за выслугу лѣтъ только въ теченіе первыхъ двухъ пятилѣтій.

Въ настоящее время не выслужили пятилѣтіе только трое младшихъ врачей, изъ коихъ двоимъ до получки первой прибавки къ жалованью остается одинъ годъ. При нормальномъ окладѣ содержанія младшимъ ветеринарамъ въ 1.100 руб., Управа находитъ достаточнымъ оставить существующія прибавки за выслугу лѣтъ только въ теченіе первыхъ двухъ пятилѣтій, уничтоживъ третье, съ расчетомъ, чтобы наивысшее содержаніе младшаго ветеринара съ прибавками достигало не болѣе 1000 р. въ годъ. При указанномъ положеніи потребуется расходъ только 1200 руб., каковую сумму Управа проситъ внести въ смѣту будущаго 1901 года.

Ходатайство Княгининскаго уѣзднаго земства о субсидіи по устройству ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ с. Бутурлинѣ.

XXXV очередное Княгининское уѣздное земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 22 сентября 1899 года, постановило: „высказаться за учрежденіе ветеринарнаго пункта въ с. Бутурлинѣ и поручить Управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ здѣсь помѣщенія для врачебно-ветеринарнаго покоя, аптеки и фельдшера; составить смѣту на всѣ требующіяся приспособленія и представить въ предстоящее очередное Губернское Земское Собраніе ходатайство уѣзднаго Собранія о выдачѣ уѣзду на указанную надобность субсидіи въ предѣлахъ половинной стоимости расходовъ, исчисленныхъ смѣтой уѣздной управы.

Отъ 22 января сего года за № 273, Княгининская уѣздная земская управа доставила подробную смѣту въ 1864 р. 80 к., а въ совокупности съ расходомъ на фельдшера въ 2174р.—80 к., на постройку въ с. Бутурлинѣ ветеринарной амбулаторіи, а именно: помѣщенія для аптеки, амбулаторіи, квартиры для фельдшера, манежа, конюшни на 4 стойла для больныхъ незаразнаго характера и конюшни для заразныхъ животныхъ на 2 стойла; при чемъ уѣздная управа испрашиваетъ изъ губернскихъ средствъ субсидію въ предѣлахъ 1087 р. 40 коп., со включеніемъ въ эту смѣту 150 р.—половиннаго содержанія ветеринарному фельдшеру.

За позднимъ полученіемъ подробной смѣты на постройку ветеринарной амбулаторіи въ с. Бутурлинѣ, Губернской Управой недокладывалось объ этомъ ходатайствѣ минувшему очередному Губернскому Собранію, а только испрашивалось о выдачѣ Княгининскому земству субсидіи въ размѣрѣ половиннаго содержанія ветеринарнаго фельдшера. Эта просьба Собраніемъ уважена и внесено въ смѣту 150 р. на приглашеніе новаго ветеринарнаго фельдшера для Княгининскаго уѣзда.

Нынѣ XXXVI очередное Княгининское уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 19 сентября сего года, постановило возобновить прошлогоднее ходатайство о принятіи Губернскимъ земствомъ половинной части расходовъ по устройству пріемнаго покоя въ с. Бутурлинѣ.

Губернская Управа, высказываясь за субсидированіе Княгининскому Земству въ половинномъ размѣрѣ стоимости содержанія ветеринарнаго фельдшера, необходимаго для ветеринарнаго пункта въ с. Бутурлинѣ, полагала-бы ходатайство о помощи уѣздному земству со стороны Губернскаго на устройство ветеринарной амбулаторіи въ с. Бутурлинѣ, проектируемой уѣздной управой съ такой широкой постановкой, отклонить, такъ какъ ветеринарно-врачебная часть въ уѣздахъ, всецѣло ведется къ удовлетворенію чисто мѣстныхъ нуждъ и вездѣ относится за счетъ уѣздныхъ земствъ; на пріобрѣтеніе медикаментовъ, инструментовъ и содержаніе ветеринарныхъ амбулаторій уѣздныя земства сами, сообразно запросамъ мѣстнаго населенія, расходуютъ извѣстныя суммы.

О чемъ Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго собранія.

Ходатайства Ардатовскаго уѣзднаго земства.

Минувшимъ XXXVI очереднымъ Ардатовскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 26 сентября сего года, единогласно приняты предложенія г.г. гласныхъ Ярославцева и Ильинскаго.

„П. А. Ярославцевъ заявилъ въ виду того, что вся дѣятельность ветеринарнаго врача происходитъ въ уѣздѣ и контроль его дѣйствій долженъ быть въ уѣздной управѣ, предлагаетъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о подчиненіи ветеринарнаго врача уѣздной управѣ".

„А. Д. Ильинскій предлагаетъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ, чтобы племенные быки въ селеніяхъ освидѣтельствовались ветеринарными врачами для того, чтобы небыло въ числѣ ихъ чахоточныхъ".

Вопросъ о подчиненія ветеринарныхъ врачей Губернскаго земства уѣзднымъ управамъ возбуждался въ прошломъ году Сергачскимъ земствомъ и минувшее XXXV очередное Губернское Земское Собраніе отклонило его, постановивъ согласиться съ докладомъ Губернской Управы о нежелательности такого подчиненія. Въ данномъ случаѣ аналогичное ходатайство Ардатовскаго земства, въ подкрѣпленіе котораго не приведено и мотивовъ, слѣдовало бы также, по мнѣнію Управы, отклонить.

При этомъ управа повторяетъ, что ветеринарно-врачебное дѣло находится въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, и ветеринарные врачи, помимо свѣдѣній объ эпизоотіяхъ, доставляютъ уѣзднымъ управамъ отчетности по врачеванію.

Что касается второго ходатайства Ардатовскаго земства объ освидѣтельствованіи въ селеніяхъ племенныхъ быковъ, то, по мнѣнію управы слѣдовало-бы установить таковое освидѣтельствованіе не только въ однихъ селеніяхъ, но и во всѣхъ частно—владѣльческихъ хозяйствахъ. Но все это на практикѣ не выполнимо и для ветеринарныхъ врачей не посильно, такъ какъ въ настоящее время на каждаго изъ нихъ приходится болѣе трехъ сотъ однихъ только селеній, не считая имѣній; туберкулинизація же быковъ въ каждомъ отдѣльномъ пунктѣ потребуетъ не менѣе трехъ сутокъ постояннаго пребыванія ветеринара. Въ виду этого управа полагала-бы производить чрезъ ветеринарныхъ врачей освидѣтельствованіе племенныхъ быковъ въ губерніи только по мѣрѣ надобности и возможности.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію на его благоусмотрѣніе.

Объ изданіи на всю губернію обязательныхъ правилъ о мѣрахъ противъ сибирской язвы на домашнихъ животныхъ.

На сколько ядъ сибирской язвы является стойкимъ, сохраняя всю жизнедѣятельность многіе годы, и въ какихъ широкихъ размѣрахъ сибиреязвенная эпизоотія ежегодно опустошаетъ Нижегородскую губернію, Управа подробно докладывала прошлогоднему собранію, при чемъ указано, что только тщательная уборка труповъ и всѣхъ ихъ выдѣленій, своевременное заявленіе о заболѣваніи животныхъ, строгая изоляція здоровыхъ отъ больныхъ, и дезинфекція зараженныхъ помѣщеній и вещей имѣетъ существенное значеніе въ борьбѣ къ искорененію названной эпизоотіи. До селѣ мѣры къ пресѣченію сибирской язвы принимались на основаніи закона объ общихъ предохранительныхъ мѣрахъ противъ скотскихъ падежей и циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12 апрѣля 1885 года за № 492, но эти мѣры при отсутствіи въ губерніи мѣстныхъ обязательныхъ правилъ по борьбѣ съ сибирской язвой, оказываются частью недостаточными частью-же слишкомъ стѣснительными для населенія. А потому Губернская Управа, по порученію минувшаго XXXV очередного Губернскаго Собранія, имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе настоящаго собранія нижеслѣдующій проэктъ обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія сибирской язвы на домашнихъ животныхъ въ Нижегородской губерніи.

Эти правила, составленныя согласно статьи 1265 Уст. Медиц. Помощи и указаннаго министерскаго циркуляра примѣнительно къ мѣстнымъ экономическимъ условіямъ нисколько нестѣснительны для населенія и легко удобовыполнимы на практикѣ.

Обязательныя правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія сибирской язвы на домашнихъ животныхъ въ Нижегородской губерніи.

§ 1. Владѣлецъ животнаго или лицо, его замѣняющее, въ слѣдующихъ случаяхъ *долженъ подозрѣвать* у него *сибирскую язву* и *обязанъ немедленно извѣстить* о томъ ближайшую общественную или полицейскую власть или ветеринарнаго врача:

а) когда болѣзнь безъ видимыхъ признаковъ окончилась очень быстро смертью, или же

б), когда у животнаго появилась опухоль безболѣзненная или малоболѣзненная, быстро увеличивающаяся въ объемѣ, помѣщающаяся на груди, или на мошенкѣ, вымени, или на брюхѣ, рѣже подъ челюстью или на шеѣ, еще рѣже на другихъ частяхъ тѣла.

§ 2. Вслѣдъ за обнаруженіемъ подозрительнаго заболѣванія владѣлецъ животнаго или лицо, его замѣняющее, обязанъ до прибытія ветеринарнаго врача отдѣлить такое животное въ особое помѣщеніе или мѣсто.

§ 3 Земскій ветеринарный врачъ съ полученіемъ извѣщенія о заболѣваніи сибирской язвой или подозрѣніи въ ней, обязанъ безъ малѣйшаго промедленія отправиться на мѣсто появленія болѣзни для ея опредѣленія въ присутствіи сельскихъ властей или волостнаго старшины и двухъ понятыхъ, а при возможности—и чиновника полиціи. Если появившаяся болѣзнь окажется сибирской язвой, то въ селеніи или отдѣльномъ хозяйствѣ владѣльцы животныхъ и лица ихъ замѣняющія должны подчиняться основаннымъ на сихъ обязательныхъ правилахъ распоряженіямъ ветеринарнаго врача, при чемъ полное содѣйствіе ему по прекращенію болѣзни обязаны оказывать какъ чины полиціи и сельскія власти, такъ и все населеніе данной мѣстности.

§ 4 Ветеринарный врачъ немедленно доноситъ о появленіи сибирской язвы и о принятыхъ мѣрахъ къ пресѣченію ея уѣздной Земской и Губернской Управѣ и Губернскому Правленію, а полиція въ то же время оповѣщаетъ жителей сосѣднихъ съ неблагополучнымъ пунктомъ селеній и частновладѣльческихъ хозяйствъ,— которые принимаютъ мѣры предосторожности къ недопущенію переноса заразы на ихъ скотъ.

§ 5 Всѣ вообще лица ветеринарной профессіи, проживающія въ городахъ и уѣздахъ Нижегородской губерніи, о каждомъ обнаруженномъ ими въ частной практикѣ случаѣ заболѣванія сибирской язвой или подозрѣнія на оную обязаны немедленно же увѣдомлять объ этомъ подлежащее полицейское управленіе или Земскую Управу по принадлежности, или же непосредственно того ветеринарнаго врача, на обязанности коего лежитъ наблюденіе за здоровьемъ животныхъ данной мѣстности.

§ 6 Больныя сибирской язвой домашнія животныя должны быть отдѣляемы отъ здоровыхъ въ особое помѣщеніе или мѣсто; при чемъ здоровыя животныя, находившіяся въ одномъ помѣщеніи съ заболѣвшими или павшими, немедленно удаляются изъ этого помѣщенія и содержатся въ свободномъ отъ заразы помѣщеніи. Помѣщеніе же, гдѣ обнаружено заболѣваніе сибирской язвой, должно быть заколочено впредь до производства въ немъ очистки и дезинфекціи; послѣдняя должна быть окончена не позднѣе недѣли со дня удаленія изъ помѣщенія больныхъ животныхъ.

§ 7 При усиленныхъ заболѣваніяхъ въ лѣтнее время, больныя животныя уводятся *за предѣлы усадьбы* отдѣльныхъ хозяйствъ или селеній, помѣщаются въ особые загоны (лучше всего въ видѣ шалашей) и снабжаются достаточнымъ количествомъ корма; такіе загоны устраиваются, по возможности, въ отдаленіи отъ селеній, рѣкъ, пастбищъ и дорогъ.

§ 8 Въ цѣляхъ пресѣченія сибирской язвы ветеринарными врачами, помимо указанныхъ мѣръ, изложенныхъ въ сихъ обязательныхъ правилахъ, примѣняется леченіе больныхъ животныхъ, а съ цѣлію предупрежденія новыхъ заболѣваній рекомендуется: а) перемѣна низменныхъ сырыхъ пастбищъ на возвышенныя, сухія, б.) невыгонъ животныхъ на пастьбу въ ночное время;

в) замѣна водопоя изъ стоячихъ болотъ проточною или колодезною водой и г) запрещеніе кормить и поить лошадей изъ общихъ колодъ на проѣзжихъ дорогахъ. Выздоровѣвшія животныя допускаются къ здоровому скоту въ общій табунъ или стадо, только по освидѣтельствованіи ветеринарнымъ врачемъ

§ 9 При сильномъ развитіи сибирской язвы въ селеніи или отдѣльномъ хозяйствѣ, переводъ и продажа домашнихъ животныхъ, а равно вывозъ сѣна, соломы и сырыхъ животныхъ продуктовъ и другихъ предметовъ, способныхъ нести заразу, безъ особаго разрѣшенія ветеринарнаго врача въ другія селенія и хозяйства воспрещается впредь до объявленія селенія или отдѣльнаго хозяйства благополучнымъ по сибирской язвѣ.

§ 10 Въ селеніяхъ или хозяйствахъ, неблагополучныхъ по сибирской язвѣ воспрещается: а) убой на мясо животныхъ безъ освидѣтельствованія и разрѣшенія ветеринарнаго врача; б) употребленіе въ пищу и продажу мяса, молока и молочныхъ продуктовъ, полученныхъ отъ животныхъ больныхъ или подозрительныхъ въ заболѣваніи сибирской язвой.

§ 11 Всѣ продукты убоя животныхъ, убитыхъ на мясо въ болѣзненномъ состояніи, а равно безъ освидѣтельствованія и разрѣшенія ветеринарнаго врача, уничтожаются.

§ 12 При обнаруженіи сибирской язвы на постоялыхъ, трактирныхъ и заѣзжихъ дворахъ, послѣдніе закрываются для доступа въ нихъ животныхъ впредь до прекращенія въ нихъ болѣзни и до производства очищенія отъ заразы.

§ 13 Въ мѣста сильнаго распространенія сибирской язвы Губернская Управа немедленно командируетъ наибольшее количество ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, для борьбы съ эпизоотіей, изъ мѣстностей свободныхъ по сказанной болѣзни.

§ 14 Въ мѣстахъ, гдѣ сибирская язва появляется ежегодно и принимаетъ большіе размѣры, рекомендуется въ предупрежденіи появленія болѣзни предохранительныя сибиреязвенныя прививки домашнимъ животнымъ, какъ наиболѣе радикальная мѣра борьбы съ этой эпизоотіей; при чемъ за животныхъ, павшихъ вслѣдствіе прививокъ, выдается вознагражденіе въ размѣрѣ полной стоимости животнаго по оцѣнкѣ комиссіи, согласно постановленія по этому предмету XXXIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія.

§ 15 Пригонъ животныхъ на торги и ярмарки въ мѣста сильнаго развитія болѣзни воспрещается, о чемъ своевременно объявляется надлежащимъ порядкомъ.

§ 16 Помѣщенія, гдѣ находились зараженныя животныя, должны быть подвергнуты въ присутствіи и подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача тщатель-

ной очисткѣ и дезинфекціи растворомъ хлористой извести, обмываніемъ раствором карболовой кислоты или сулемы съ прибавленіемъ къ этому раствору карболовой кислоты.

§ 17 Навозъ, подстилка и остатки корма послѣ больныхъ—все сжигается безъ исключенія; при невозможности сжиганія перемѣшиваются, примѣрно, съ десятой частью извести и зарываются на скотскомъ кладбищѣ. Особенно надлежитъ заботиться о тщательной очисткѣ и обеззараживаніи мѣстъ, на которыя вытекала трупная жидкость изъ полости рта и задняго прохода, какъ въ минуту смерти животнаго, такъ и во время перевозки трупа; земля, загрязненная этой жидкостью, должна быть вмѣстѣ съ трупомъ вывезена на кладбище и тамъ сожжена или зарыта.

§ 18 Всѣ вещи (посуда, сбруя и проч.) бывшія въ соприкосновеніи съ больными животными, которыя по экономическимъ расчетамъ нельзя уничтожить, должны подлежать въ присутствіи и подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача дезинфекціи карболовымъ или сулемовымъ растворамъ, а до производства ея должны сохраняться особо, въ мѣстахъ недоступныхъ для скота.

§ 19 Люди, ухаживающіе за больными животными или занимающіеся уборкой ихъ труповъ, должны соблюдать мѣры предосторожности, чтобы самимъ не заразиться и не перевести заразы на другихъ, и могутъ приближаться къ здоровымъ животнымъ не иначе, какъ перемѣнитъ платье и обувь и обмывъ руки карболовымъ или сулемовымъ растворомъ. Платье и обувь, въ которыхъ они ухаживали за больными или занимались уборкой труповъ, дезинфекцируются. Лица, имѣющія поврежденія наружныхъ частей тѣла, какъ то: раны, ссадины порѣзы и проч., къ такой работѣ не допускаются

§ 20 Для того, чтобы во время перевозки труповъ животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы, трупная жидкость по дорогѣ не вытекала изъ полости рта, носа, ушей и задняго прохода, необходимо эти отверстія затыкать сѣномъ или соломой, а сверху рогожей и на телѣгу или сани постилать рогожу или солому предъ покладкой на нихъ трупа, который сверху также покрыть.

§ 21 Трупы павшихъ животныхъ должны быть зарываемы вмѣстѣ съ кожами, копытами рогами и т. п. на глубинѣ не менѣе 3 аршинъ на особо и заранѣе отведенномъ для того кладбищѣ. При чемъ трупы эти предварительно осыпаются известью, а кожи ихъ мелко изрѣзываются или обливаются керосиномъ и обжигаются; трупныя выдѣленія--кровь. сукровица, пѣна должны быть также брошены въ яму. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по свойству грунта не представляется возможнымъ зарывать трупы на указанную глубину, слѣдуетъ дѣлать надъ могилами насыпь такъ, чтобы трупы были покрыты слоемъ земли не менѣе 3 аршинъ.

§ 22 Устройство скотскихъ кладбищъ, по указанію ветеринарно-полицейскаго надзора, лежитъ на обязанности сельскихъ волостныхъ и городскихъ обществъ и владѣльцевъ земельныхъ участковъ. Выбранныя для нихъ мѣста

должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: а) онѣ должны находиться за чертой населеннаго пункта, б) вблизи, примѣрно на 30 саж. не должно быть выгоновъ, пастбищъ, водопоевъ и проѣзжихъ дорогъ, в) мѣсто должно быть ровное, по возможности, возвышенное, безъ водомоинъ и овраговъ, служащихъ для стока съ окружности дождевыхъ водъ; г) мѣсто должно быть обнесено крѣпкой загородью или обрыто широкимъ и глубокимъ рвомъ (насыпью внутри кладбища) для предотвращенія доступа къ нему скота.

§ 23 Городскія общественныя управленія, гдѣ эти правила введены въ дѣйствіе, а также волостныя и сельскія власти съ наступленіемъ каждой весны, предъ полевыми работами и выгономъ скота на подножный кормъ обязаны: 1) тщательно осмотрѣть, нѣтъ-ли на поляхъ, въ оврагахъ, на пастбищахъ и дорогахъ, ведущихъ къ нимъ, труповъ животныхъ и остатковъ ихъ: всѣ эти предметы надлежитъ немедленно собрать и уничтожить на кладбищѣ посредствомъ сожиганія или зарыванія глубоко въ землю, покрывши ихъ толстымъ слоемъ извести или золы; 2) мѣста для зарыванія труповъ (кладбища) исправить, а именно: въ углубленія могилъ, если таковыя окажутся въ теченіе зимняго времени, насыпать толстый слой извести или золы, покрывъ сверху землею, изгороди и канавы вокругъ кладбищъ исправить и въ тѣхъ случаяхъ, когда насыпи могилъ осѣли или осыпались, слѣдуетъ къ нимъ прибавить свѣжей земли и утоптать.

§ 24 При появленіи сибирской язвы на домашнихъ животныхъ, городскія общественныя, волостныя и сельскія власти обязаны: а) принимать отъ владѣльцевъ заявленія о заболѣваніи скота и немедлинно о семъ извѣстить ветеринарнаго врача, б) наблюдать, чтобы трупы животныхъ не выбрасывались на выгонахъ, пастьбищахъ, поляхъ и дорогахъ, а зарывались на отведенномъ кладбищѣ, в) имѣть для вывозки труповъ на кладбище особо приспособленную телѣгу или сани, которыя не должны быть употребляемы для другихъ надобностей; г) доставлять, въ случаѣ надобности, караульную стражу, производить наемъ рабочихъ для уборки и закрытія труповъ, очистки зараженныхъ мѣстъ и дворовъ въ городахъ—за счетъ городскихъ управленій а въ селеніяхъ—сельскихъ обществъ. Расходъ на поименованные предметы въ крайнихъ случаяхъ, съ разрѣшенія Губернской Управы, можетъ быть произведенъ за счетъ суммъ Губернскаго Земскаго сбора.

§ 25 Во время существованія сибирской язвы въ данной мѣстности учреждается самый тщательный надзоръ за лицами, занимающимися снятіемъ кожъ, покупкой и продажей, за сырейными заведеніями и т. п., при чемъ строго воспрещается коноваламъ и знахарямъ производить кровопусканіе, прорѣзывать опухоли, какъ у больныхъ, такъ и у здоровыхъ животныхъ и подавать какія либо пособія безъ указанія ветеринарнаго врача.

§ 26 Всѣ установленныя въ неблагополучныхъ по сибирской язвѣ пунктахъ ограничительныя мѣры отмѣняются, съ объявленіемъ о томъ для

свѣдѣнія населенію, если по выполненія мѣръ дезинфекціи въ теченіи 14 дней со дня послѣдняго случая падежа или выздоровленія не было новыхъ заболѣваній.

О примѣненіи и дополненіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ для предупрежденія и прекращенія ящуръ на крупномъ рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ въ Нижегородской губерніи.

Г. Начальникъ губерніи отъ 6 Ноября сего года за № 1208 препровождая копію съ копіи журнала ветеринарнаго комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 Октября сего года за № 66, предложилъ внести на обсужденіе ближайшаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о примѣненіи идополненіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ: противъ ящура на крупномъ рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ, согласно замѣчаніямъ ветеринарнаго комитета, на разсмотрѣніи котораго были представлены означенныя постановленія.

Ветеринарный Комитетъ полагаетъ необходимымъ внести нижеслѣдующія примѣненія и дополненія:

а) § 7 замѣнивъ въ немъ слова „доступъ домашнихъ животныхъ" выраженіемъ „пригонъ рогатаго скота, овецъ и свиней", дополнить слѣдующимъ: „въ случаѣ необходимости, базары и ярмарки въ неблагополучныхъ пунктахъ не разрѣшаются по распоряженію Губернатора, основанному на ходатайствѣ Губернской Земской Управы".

б) § 11 заключить словами: „ и если очистка и обеззараживаніе зараженныхъ помѣщеній уже закончены".

Засимъ разсматриваемыя пастоновленія надлежитъ дополнить новыми параграфами—при чимъ первый изъ нихъ включить въ текстъ постановленій восле § 5, а второй—послѣ параграфа 11, измѣнивъ соотвѣтственно сему, послѣдующую номенклатуру параграфовъ.

в) § 6. „Въ цѣляхъ скорѣйшаго прекращенія эпизоотіи, съ согласія владѣльцевъ, всему скоту неблагополучнаго по ящуру двора, хозяйства или цѣлаго населенія производится вынужденныя прививки заразы ящура".

г) § 12. „Навозъ и подстилка зараженныхъ помѣщеній могутъ быть вывезены на поля, недоступныя для воспріимчивыхъ къ ящурной заразѣ животныхъ".

Въ первоначальный проектъ правилъ о мѣрахъ противъ ящура Управою былъ внесенъ § 6 о вынужденныхъ прививкахъ, но XXXIV очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ онъ былъ исключенъ. Въ цѣляхъ же ускоренія переболѣванія скота и сокращенія срока карантинныхъ мѣръ при ящурѣ вынужденныя прививки, по мнѣнію Управы, весьма желательны.

Приннвъ во вниманіе, что указанныя Ветеринарнымъ Комитетомъ измѣненія по существу особой разницы съ дѣйствующими въ губерніи правилами по ящуру не представляютъ и что введеніе предложенныхъ дополненій двумя новыми параграфами является желательнымъ и необходимымъ, Губерн-Губернская Управа полагаетъ—согласиться съ названными измѣненіями и дополненіями Ветеринарнаго Комитета, о чемъ и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію на его благоусмотрѣніе.

О подворной переписи скота.

Съ 1898 года начавшаяся убыль скота въ минувшемъ 1899 году достигла значительныхъ размѣровъ: во всѣхъ уѣздахъ количество почти всѣхъ родовъ животныхъ замѣтно сократилось, такъ что убыль скота по губерніи выразилась въ крупныхъ цифрахъ—лошадей и жеребятъ убавилось на 7.530 г. крупнаго рогатаго скота и телятъ—на 42.554, овецъ—на 73.162 и свиней на 23.878.

Наличное количество по даннымъ переписи скота за 1899 годъ было слѣдующее: лошадей и жеребятъ 248 271 гол., крупнаго рогатаго скота и телятъ 320 728, овецъ 399 732 и свиней 54 539: въ томъ числѣ: а) *въ крестьянскихъ обществахъ* лошадей и жеребятъ 231.766 гол., крупнаго рогатаго скота и телятъ 289 701, овецъ 393 685 и свиней 50 707 и б) *въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ* первыхъ 16.505, вторыхъ 31.027, третьихъ 6.047 и четвертыхъ 3.832.

По численности скота уѣзды распредѣляются такъ: а) численность лошадей—Лукояновскій (38,642), Сергачскій (28.000), Нижегородскій (27.912), Васильскій (25.904), Княгининскій (23.946), Арзамасскій (22.138), Ардатовскій (19.081), Макарьевскій (19.034), Горбатовскій (15.654), Семеновскій (14.516) и Балахнинскій (13.444); б) *крупнаго рогатаго скота*: Лукояновскій (44.008) Нижегородскій (33.714), Сергачскій (32.941), Семеновскій (28.081), Арзамасскій (27,954), Васильскій (26 974), Ардатовскій (26.784), Княгининскій (25.584), Балахнинскій (25.524), Горбатовскій (24.725) и Макарьевскій (24 439; в) *овецъ*—Лукояновскій (80.283), Сергачскій (47.642), Ардатовскій (38 808), Княгининскій (35.263), Арзамасскій (34.834), Нижегородскій (30.904), Макарьевскій (30.567), Семеновскій (29.708), Васильскій (28 799), Балахнинскій (22.075), и Горбатовскій (20.849); г) *свиней* Ардатовскій (15 053), Лукояновскій (11.435), Арзамасскій (8.243), Сергачскій (5.647), Горбатовскій (4 188). Макарьевскій (2.950), Семеновскій (2.090), Васильскій (1.811), Балахнинскій (1.193), Княгининскій (1.147) и Нижегородскій (782).

Въ отношеніи убыли *лошадей* первое мѣсто занимаетъ Лукояновскій уѣздъ (1.385), послѣднее Макарьевскій (45) и только въ одномъ Васильскомъ оказался приростъ въ количествѣ 40 головъ, по убыли *крупнаго рогатаго*

скота первое мѣсто принадлежитъ Лукояновскому уѣзду (6.994), послѣднее Семеновскому (2.363), *овецъ* перво мѣсто занимаетъ Лукояновскій уѣздъ (14.019), послѣднее Макарьевскій (3.477), *свиней* первое мѣсто Лукояновскій (7.094), послѣднее Васильскій (39), въ Нижегородскомъ уѣздѣ оказался приростъ въ количествѣ 110 головъ.

Общій % смертности лошадей въ минувшемъ году во всѣхъ уѣздахъ повысился отъ 0, 2 (Ардатовскій и Васильскій у. у.) до 0, 8 (Лукояновскій и Семеновскій), а рогатаго скота въ Ардатовскомъ, Лукояновскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ повысился отъ 0, 1 (Ардатовскій у.) до 0, 5 (Лукояновскій), а въ остальныхъ понизился отъ 0, 1 (Макарьевскій и Нижегородскій у. у.) до 0, 9 (Арзамасскій у.).

Наименьшій % смертности лошадей (1,5), крупнаго рогатаго скота (0,9) и овецъ (0,8) падаетъ на Балахнинскій уѣздъ, свиней (1,8) на Семеновскій, а наибольшій % смертности всѣхъ названныхъ родовъ животныхъ падаетъ на Лукояновсяій уѣздъ: лошадей 4, 5, рогатаго скота 5, 5, овецъ 6, 5 и свиней 9, 4.

Какъ и въ предъидущіе годы особенно рѣзкіе переходы % смертности скота замѣтны въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, менѣе рѣзкіе—въ крестьянскихъ обществахъ: *въ первомъ случаѣ* % смертности лошадей и жеребятъ отъ 0, 5 (Балахнинскій у.) доходитъ до 6, 0 (Лукояновскій у), жеребятъ 1—2 лѣтъ отъ 0 (Балахнинскій и Семеновскій у. у.)—до 8, 9 (Лукояновскій), быковъ отъ 0 (Балахнинскій, Нижегородскій и Семеновскій)—до 9, 3 (Лукояновскій), коровъ отъ 0, 7 (Семеновскій)—до 7, 1 (Сергачскій), телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ отъ 0 (Семеновскій у.)—до 25, 6 (Лукояновскій), овецъ отъ 0, 4 (Нижегородскій)—до 9, 2 (Лукояновскій) и свиней отъ 0 (Нижегородскій)—до 9, 8 (Лукояновскій); *во второмъ случаѣ*: лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ отъ 1, 5 (Балахнинскій у.)—до 5, 2 (Ардатовскій), жеребятъ 1—2 лѣтъ отъ 1, 5 (Семеновскій у.)—до 5, 5 (Лукояновскій), быковъ отъ 2, 9 (Балахнинскій у.)—до 10, 7 (Ардатовскій у.), коровъ отъ 0, 7 (Балахнинскій у)—до 2, 8 (Лукояновскій у.) телятъ отъ 1, 6 (Балахнинскій у.)—до 8, 7 (Ардатовскій у.), овецъ отъ 0, 8 (Балахнинскій у.) —до 6, 5 (Лукояновскій у.) и свиней отъ 1, 8 (Семеновскій у.)—до 9, 4 (Лукояновскій у.).

Такъ какъ большая часть скота принадлежитъ крестьянскимъ обществамъ, то шероховатости въ отношеніи % смертности въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ при выводѣ средняго по губерніи процента смертности значительно сглаживаются, и потому средній по губерніи % смертности получился слѣдующій: лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ 3,34, жеребятъ 1—2 лѣтъ 4, 18, быковъ—5, 21, коровъ—1, 83, телятъ—5, 77 овецъ—4, 44 и свиней—7, 26.

Въ теченіе 1898 года отъ продажи скота и рѣзки на мясо убыло: лоша-

дей и жеребятъ 24, 603, что составляетъ 9, 61% наличнаго количества ихъ за 1898 годъ, рогатаго скота и телятъ—70. 615, т. е. 19, 43%, овецъ 155,622 или 33, 36% и свиней 44, 548—60, 90%.

Наибольшая убыль лошадей падаетъ на Сергачскій уѣздъ (4.361), наименьшая—на Семеновскій (844), рогатаго скота—наибольшая на Лукояновскій (9.510),—наименьшая на Семеновскій (3582, овецъ—наибольшая на Лукояновскій (31 640), наименьшая—на Семеновскій (2.278), свиней—наибольшая—на Ардатовскій (11.681), наименьшая—на Нижегородскій (464).

Въ процентномъ отношеніи по убыли лошадей и жеребятъ первое мѣсто занимаетъ Сергачскій уѣздъ (15,1), послѣднее—Семеновскій (5.6), рогатаго скота и телятъ—первое мѣсто—Сергачскій (25,7%), послѣднее—Семеновскій (11,7), овецъ—первое Нижегородскій (48,2), послѣднее—Семеновскій (6,8) и свиней—первое Княгининскій (82,1) и послѣднее Макарьевскій (30,6).

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

При семъ прилагаются вѣдомости № 1, № 2 и № 3.

Предсѣдатель Губернской
Земской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: *С. П. Менделѣевъ*
Г. Р. Килевейнъ
Н. В. Шверинъ

Старшій ветеринаръ *А. Ждановъ.*

Вѣдомость

о повальныхъ болѣзняхъ на скотѣ въ Нижегородской губерніи

за время съ 1 октября 1899 г. по 1 октября 1900 года.

Тип.-Лит. Торговаго дома „Б. Розенблюмъ и М. Безводинская".

Названіе болѣзней	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Ардатовскій.	Верхнежелѣзницкая									
		д. Н.-Дмитріевка	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Ивановская									
		с. Круглые Паны	1	1	—	—	—	—	—	—	—
			1	1	—	2	2	—	—	—	—
	Арзамасскій.	Ивашкинская									
		х. А. А. Хотяйнцева	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Гарская									
		х. С. И. Хотяйнцева	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		с. Яблонка	—	—	—	5	3	2	—	—	—
		д. Засѣкъ	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Костянская									
		х. Кутлубицкаго	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		с. Алемаево	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Выѣздновская									
		д. Березовка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		с. Выѣздное	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Вадская									
		гуртъ Чичерова	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Пановская									
		с. Паново	1	1	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сибирская язва	Арзамасскій.	Чернухинская с. Чернуха	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Гор. Арзамасъ	2	2	—	—	—	—	—	—	—
			9	9	—	13	11	2	—	—	—
	Балахнинскій.	Гор. Балахна	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Гнилицкая Исправительная колонія	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		Чернорѣцкая с. Черное	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Бурцевская с. Замятино	—	—	—	1	—	1	9	9	—
			2	2	—	5	4	1	9	9	—
	Васильскій.	Гор. Василь	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Кекинская									
		с. Шокино	4	4	—	—	—	—	—	—	—
		д. Александровка	1	1	—	5	3	2	—	—	—
		Вороиха	1	1	—	3	1	2	—	—	—
		Ст.-Никольское	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		х. Мамаевой	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Солониха	1	—	1						

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская язва	Васильскій.	Спасская									
		с. Спасское	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Еманганіская									
		ок. Митряево	5	5	—	—	—	—	—	—	—
		Кріушинская									
		х. Шиповой	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Варотынская									
		с. Семьяны	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		х. н-въ Шереметева .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Прудищенская									
		х. Лыкошиной . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		с. Саблуково	14	5	9	5	4	1	—	—	—
		х. Чегодаевой . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		с. Вазьянка	4	—	4	8	3	5	—	—	—
		Троицкая									
		Клещевые Колковицы	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		д. Парково	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Троицкое	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Яблонка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Сергѣевка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Сосновская									
		с. Сосновка	2	2	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Васильскій.	Фокинская с. Фокино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Мигинская с. Рус.-Моклоково	2	2	—	1	1	—	—	—	—
		Бѣлавская д. Шепыриха	3	3	—	2	1	1	—	—	—
		Воскресенская д. Свиришовка	16	4	12	—	—	—	—	—	—
		х. Боброва	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Воскресенское	1	—	1	7	3	4	—	—	—
		Никольская с. Волчиха	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Чистое-Поле	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		В.-Осельская с. Долгое-Поле	4	3	1	1	1	—	—	—	—
			66	38	28	49	34	15	—	—	—
	Горбатовскій.	Богородская с. Богородское	1	1	—	12	12	—	—	—	—
		Оленинская с. Оленино	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Горбатовскій.	Высоковская									
		с. Песочное	—	—	—	6	5	1	—	—	—
		д. Демидово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Березовка	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Пустынская									
		с. Пустынь	7	7	—	3	1	2	—	—	—
		д. Натальино	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		д. Рогово	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		Шапкинская									
		д. Троица	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Лакша	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			8	8	—	33	30	3	—	—	—
	Княгининскій.	Б.-Кемарская									
		с. Кетрось	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		Ичалковская									
		Выселки	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Кочуновская									
		с. Кочуново	3	3	—	—	—	—	—	—	—
			4	3	1	3	3	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Лукояновскій.	Никитинская при с. Никитинѣ х. Пенюковой . . .	4	4	—	2	2	—	—	—	—
		Ичалковская х. Философова . . .	—	—	—	9	7	2	—	—	—
		Байковская с. Пахатный-Усадъ .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Б.-Полянская х. Пенюковой . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Н.-Слободская с. Язъ	5	2	3	—	—	—	—	—	—
		х. Кочубея при с. Н.-Слоб.	1	—	1						
		х. его-же при д. Пралево	1	—	1						
		х. его-же при д. Каренки	1	—	1						
		Протасовская д. Бугры	2	1	1	2	2	—	—	—	—
		с. Пеля-Хованская .	13	4	9	—	—	—	—	—	—
		х. Долгоруковой . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Симбуховская с. Маресево	—	—	—	9	6	3	2	1	1
		д. Журавлиха . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Лукояновскій.	**Болдинская.**									
		с. Мих. Майданъ	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		с Б. Болдино	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		с. Пикшень	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		х. Пушкина	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Азрапинская									
		д. Бугры	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Маресевская									
		Сумароково	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Кочкуровская									
		с. Пеля-Казенная	8	4	4	—	—	—	—	—	—
		Кочкурово	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Т.-Майданская									
		с. Т.-Майданъ	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		с. Вас. Майданъ	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Темяшевская									
		х. Гладкова	—	—	—	11	10	1	—	—	—
		Мадаевская									
		с. Мадаево	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Т.-Майданская									
		х. Брокеръ	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			58	15	43	35	28	7	2	1	1

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Макарьевскій.	Дубенщинская с. Шипилово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Лысковская с. Уварово	—	—	—	4	1	3	—	—	—
		с. Головково	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Лысая-Гора	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Негоново	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Воскресенская д. Уколово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Черемисская с. Игумново	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Владимірская с. Владимірское	—	—	—	4	3	1	—	—	—
		Чернухинская с. Саурово	1	1	—	4	2	2	—	—	—
		с. Леньково	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Покровская д. Истокъ	—	—	—	23	23	—	—	—	—
			4	3	1	39	33	3	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Нижегородскій.	Таможниковская с. Помры	2	2	—	5	5	—	—	—	—
			2	2	—	5	5	—	—	—	—
	Семеновскій	Борская									
		д. Власово	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		д. Макарово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Хохломская д. Ермилово	—	—	—	4	2	2	—	—	—
		Хвостиковская									
		д. Рождественское . .	—	—	—	2	1	1			
		с. Бѣласовка	—	—	—	3	2	1	2	2	—
		д. Хвостиково	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Шалдежская									
		с. Шалдежь	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		д. М.-Чамры	—	—	—	—	—	—	4	4	—
		Рожновская д. Зименки	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Хахальская д. Козлово	—	—	—	4	4	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская язва	Семеновскій	Юрасовская									
		д. Садомово	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		„ Апраксино	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		„ Пикинское	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		„ Лихачево	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		„ Б. Уткино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		„ Городищи	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		„ Высоково	—	—	—	2	—	2 ост.	—	—	—
			5	5	—	25	19	4 и 2 ост.	6	6	—
	Сергачскій.	Андосовская									
		х. Юшковой	—	—	—	3	2	1	—	—	—
		с. Андосово	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		х. Приклонской	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Семеновская									
		с. Кочко-Пожарки	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Ветошкинская									
		с. Ветошкино	—	—	—	7	6	1	—	—	—
		Ключевская									
		с. Ключево	1	1	—	1	—	1	—	—	—
			2	2	—	13	8	5	—	—	—
			161	88	73	222	177	43 и 2 ост.	17	16	1

Названіе болѣзней	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сапъ	Ардатовскій.	Хрипуновская с. Автодѣево	1	1 уб.	—						
		Котовская с. Леметь	1	1 уб.	—						
			2	2 уб.							
	Балахнинскій.	Павельковская д. Либежево	1	1 уб.							
		д. Стрѣлка	1	1 уб.							
			2	2 уб.							
	Княгининскій.	Яковлевская х. В. Л. Рюминой	1	1 уб.							
			1	1 уб.							
	Лукояновскій.	Болдинская д. Логиновка	1	1 уб.							
		Михайловская с. Поя	1	1 уб.							
			2	2 уб.							

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сапъ.	Макарьевскій.	Работкинская с. Очапное	2	2 уб.	—						
			2	2 уб.	—						
	Нижегородскій.	Симбилейская х. Курлакова	1	1 уб.	—						
		д. Маймары	1	1 уб.	—						
		Кстовская с. Б. Вишенки	1	1 уб.	—						
		Елховская с. Елховка	1	1 уб.	—						
		Арманихинская д. Шониха	1	1 пала	—						
			5	4у. 1п.	—						
	Семеновскій.	Гор. Семеновъ	2	2 уб.	—						
		Богоявленская д. Анниковка	1	1 уб.	—						
		Чистопольская д. Тарасиха	3	3 уб.	—						
		Кантауровская д. Одинцы	1	1 пала	—						
			7	6у. 1п.	—						

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Бѣшенство.	Сергачскій.	Звѣревская с. Карауловка . . .	1	1 уб.	—						
			1	1 уб.	—						
		Итого.	22	20 у. 2 п.							
	Ардатовскій.	Гор. Ардатовъ*)									
		Кременковская									
		х. Зворыкина									
		Илѣвская									
		Илевъ заводъ*)									
		Успенская									
		х. Ильинскаго*)									
	Балахнинскій.	Гор. Балахна*)									
		Городецкая									
		с. Городецъ	1	1 уб.	—						
		Кубинцевская									
		д. Ляпуха	1	1	—						
		Черноречкая									
		с. Черное*)									
		Козинская									
		с. Козино*)									
			2	1 у. 1 п.	—						

Примѣчаніе: Въ пунктахъ, отмѣченныхъ знакомъ*), бѣшенство наблюдалось только на собакахъ

Название болезней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
[illegible]	Васильскій.	Гор. Василь*)									
		Быковская Покровскій Майданъ Монаст. Ватрасъ*)	—	—	—	—	—	—	4	2у.2п.	
									4	2п 2у	
	Горбатовскій.	Богородская с. Богородское	—	—	—	1	1	—	1 коза	1 уб.	
		Хвощевская с. Хвощевка*) Селитьба*)									
		Высоковская с. Лазарево	—	—	—	1	1	—	—	—	
		Пустынская д. Натальино	—	—	—	2	2	—	—	—	
		Панинская с. Панино*)									
		Ярымовская с. Ярымово									
						4	4	—	1	1 уб.	—
	Лукояновскій.	Починковская з. г. Починки*)									
		Темяшевская д. Н.-Александровка*)									

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Бѣшенство.	Лукояновскій.	Шутиловская с. Печи	1	1	—						
	Нижегородскій.	Бѣшецевская д. Щербинка*) Ляпесская с. Нагавицыно*)									
	Семеновскій	Гор. Семеновъ*) Юрасовская с. Развилье	—	—	—	1	1	—			
						1	1	—			
		Итого.	3	2п. 1у.	—	5	5	—	5	3у. 2п.	—
Актиномикозъ.	Васильскій.	Алисановская х. Ермолова	—	—	—	1	—	—			
		х. Зыбина	—	—	—	1	1 уб.	—			
		Бѣлавская д. Шепыхиха	—	—	—	1	—	—			
			—	—	—	3	1 уб.	—			
	Сергачскій.	Гор. Сергачъ	—	—	—	1	—	—			

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Злокачественная катаральная горячка. | Бугорчатка. — Актиномикозъ.	Сергачскій.	Ключевская с. Ачка	—	—	—	1	—				
		Грибановская д. Шубино	—	—	—	2	—				
		с. Пицы	—	—	—	1	—				
			—	—	—	5	—				
		Итого.	—	—	—	8	1 уб.	—	—	—	—
	Лукояновскій.	Шутиловская Обуховскій хут.	—	—	—	10	10 у.	—	—	—	—
		Итого.	—	—	—	10	10 у.	—	—	—	—
	Арзамасскій.	Гарская	—	—	—	8	8	—	—	—	—
			—	—	—	8	8	—			
	Семеновскій.	Богоявленская	—	—	—	1	1	—			
		Хвостиковская	—	—	—	1		1			
		Шалдежская	—	—	—	1	1	—			
			—	—	—	3	2	1			

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Злокачественная катаральная горячка.	Сергачскій.	Гор. Сергачъ	—	—	—	2	1	1			
		Гагинская	—	—	—	3	—	3			
		Покровская	—	—	—	1	—	1			
		Пожарская	—	—	—	1	—	1			
		Ст. Ахматовская	—	—	—	1	—	1			
						8	1	7			
		Итого.	—	—	—	19	11	8	—	—	—
Пятнистая горячка.	Семеновскій.	Хвостиковская	1	—	1						
		Итого.	1	—	1						
Рожа свиней.	Ардатовскій.	Стексовская	—	—	—	—	—	—	18	16	2
		Юсуповская	—	—	—	—	—	—	45	36	9
		Мечасовская	—	—	—	—	—	—	54	50	4
		Орѣховская	—	—	—	—	—	—	36	22	14
		Кременковская	—	—	—	—	—	—	53	44	9
		Пятницкая	—	—	—	—	—	—	61	52	9
		Котовская	—	—	—	—	—	—	25	19	6
		Вертьяновская	—	—	—	—	—	—	59	41	18
									351	280	71

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Рожа свиней	Арзамасскій.	Собакинская	—	—	—	—	—	—	58	35	23
		Пановская	—	—	—	—	—	—	96	79	17
		Коваксинская	—	—	—	—	—	—	43	35	8
		Слизневская	—	—	—	—	—	—	19	16	3
		Хиринская	—	—	—	—	—	—	31	25	6
		Великовражская	—	—	—	—	—	—	19	19	—
		Спасская	—	—	—	—	—	—	58	47	11
		Анненковская	—	—	—	—	—	—	26	23	3
		Гарская	—	—	—	—	—	—	18	18	—
									368	297	71
	Горбатовскій.	Пустынская	—	—	—	—	—	—	48	42	6
		Лѣсуновская	—	—	—	—	—	—	25	25	—
		Барановская	—	—	—	—	—	—	34	18	16
									107	85	22
	Лукояновскій.	Шутиловская	—	—	—	—	—	—	59	52	7
		Михайловская	—	—	—	—	—	—	25	25	—
		Темяшевская	—	—	—	—	—	—	94	67	27
		С. Майданское	—	—	—	—	—	—	36	34	2
		Б. Болдинская	—	—	—	—	—	—	55	31	24
		Полянская	—	—	—	—	—	—	37	17	20
		Починковская	—	—	—	—	—	—	20	12	8
									326	238	88

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Рожа свиней.	Сергачскій.	Гагинская	—	—	—	—	—	—	1	1	—
									1	1	—
		Итого.	—	—	—	—	—	—	1153	901	252
Оспа.	Ардатовскій.	Гарская	—	—	—	—	—	—	315	208	85 и 22 ост.
		Полдеревская	—	—	—	—	—	—	591	84	507
		Верхнежелѣзницкая .	—	—	—	—	—	—	109	40	69
		Коровская	—	—	—	—	—	—	48	17	14 и 17 ост.
									1063	349	675 в 39 ос.
	Васильскій.	Троицкая	—	—	—	—	—	—	1	—	1
		Кріушинская	—	—	—	—	—	—	430	227	181 в 22 ост.
		Воротынская	—	—	—	—	—	—	554	118	386 в. 50 ост.
		Кекинская	—	—	—	—	—	—	180	71	73 в. 65 ост.
		Бѣлавская	—	—	—	—	—	—	183	66	101 в. 16 ост.
		Фокинская	—	—	—	—	—	—	182	49	46 в 87 ост.
									1530	531	768 в 211 о
	Лукояновскій.	Мадаевская	—	—	—	—	—	—	91	22	69
									91	22	69
	Макарьевскій.	Богородская	—	—	—	—	—	—	15	4	11
									15	4	11

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Оспа.	Семеновскій.	Б. Межуйковская . .	—	—	—	20	—	20	—	—	—
			—	—	—	20	—	20	—	—	—
		Итого.	—	—	—	20	—	20	2699	906	1543 п. 250 ос.
Чесотка.	Ардатовскій.	Нучпнская	1	—	1						
		Кужендѣевская . . .	1	—	1						
		Гарская	2	—	2						
		Полдеревская	1	—	1						
		Хрипуновская . . .	1	—	1						
		Стексовская	2	—	2						
		Орѣховская	1	—	1						
			9	—	9	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій.	Гор. Арзамасъ . . .	1	—	1						
		Мотовиловская . . .	1	—	1						
		Абрамовская	4	—	4						
		Спасская	1	—	1						
		Анненковская . . .	4	—	4						
		Костянская	1	—	1						
		Красносельская . . .	2	—	2						
		Выѣздновская	1	—	1						
		Пановская	3	—	3						
		Н.-Усадская	2	—	2						
			20	—	20	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
[illegible]	Васильскій.	Гор. Василь	—	—	—	1	—	1			
		Сосновская	2	—	2						
		Воротынская	2	—	2						
		Прудищенская	—	—	—	30	—	30			
		В. Осельская	1	—	1						
		Алисановская	1	—	1	5	—	5			
		Воскресенская	1	—	1	—	—	—			
			7	—	7	36	—	36	—	—	—
	Горбатовскій	Хвощевская	—	—	—	2	—	2	1	—	1
						2	—	2	1	—	1
	Княгининскій.	Кочуновская	16	—	16	—	—	—	—	—	
			16	—	16	—	—	—	—	—	—
	Лукояновскій	Мадаевская	1	—	1						
			1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.	Гор. Макарьевъ	2	—	2	—					
		Лысковская	6	—	6	5	—	5	8	—	8
		Чернухинская	6	—	6	3	—	3	2	—	2
		Просѣцкая	12	—	12	3	—	3	—	—	—
		Воскресенская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Глуховская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Дубенщинская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Работкинская	—	—	—	—	—	—	5	—	5

Названіе болѣзней	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Чесотка.	Макарьевскій.	Ивановская	2	—	2						
		Каменская	2	—	2						
		Черемисская	1	—	1						
		Владимірская	2	—	2	1	1				
		Богородская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			43	—	43	12	—	12	15	—	15
	Нижегородскій.	Покровская	2	—	2						
		Палецкая	1	—	1						
		Семетская	17	—	17						
		Каменская	10	—	10						
		Тепелевская	1	—	1						
		Бѣшенцевская . . .	3	—	3						
			34	—	34						
	Семеновскій.	Хвостиковская . . .	1	—	1						
			1	—	1						
	Сергачскій.	Гор. Сергачъ	1	—	1	1	—	1			
		Еделевская	4	—	4						
		Ветошкинская . . .	2	—	2						
		Юрьевская	4	—	4	2		2			
		Тархановская . .	10	—	10						
		Гагинская	4	—	4						
		Покровская	5	—	5	2	—	2			
		Звѣревская	2	—	2						
		Яновская	2	—	2						

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Мытъ — [illegible]	**Сергачскій.**	Богородская	5	—	5						
		Ключевская	7	—	7	2	—	2			
		Андиская	2	—	2						
		Шарановская	1	—	1	1	—	1			
		Ендовищенская	2	—	2						
		Б.-Андосовская	3	—	3						
		Толбинская	1	—	1						
		Ст. Березовская	2	—	2						
		Семеновская	1	—	1						
		Пожарская	1	—	1						
			59	—	59	8	—	8	—	—	—
		Итого.	190	—	190	58	—	58	16	—	16
	Ардатовскій.	Николаевская	5	—	5						
		Орѣховская	7	—	7						
		Хрипуновская	5	—	5						
		Верхнежелѣзницкая	1	—	1						
		Кужендѣевская	3	—	3						
		Саконская	2	—	2						
		Стексовская	8	—	8						
		Глуховская	5	—	5						
		Б.-Мактелемская	4	—	4						
		Вертьяновская	6	—	6						
		Череватовская	2	—	2						
		Полдеревская	1	—	1						
		Юсуповская	8	—	8						
			57	—	57	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Ящуръ.	Арзамасскій.	Гарская	14	—	14						
		Смирновская	20	—	20						
		Выѣздновская	1	—	1						
		Костянская	9	—	9						
		Пановская	27	—	27						
			71	—	71						
	Балахнинскій.	Кубинцевская	3	—	3						
			3	—	3						
	Васильскій.	Кекинская	29	—	29						
		Спасская	1	—	1						
		Троицкая	91	—	91						
		Сосновская	6	—	6						
		Фокинская	4		4						
		Алисановская	52	1	51						
		Кріушинская	18	—	18						
		Прудищенская	18	—	18						
		Антоновская	8	—	8						
		Воротынская	10	—	10						
		В.-Осельская	25	—	25						
		Воскресенская	20	—	20						
		Егорьевская	19	—	19						
		Мигинская	2	—	2						
		Бѣлавская	26	—	26						
		Бр.-Ватрасская	24	1	23						
			353	2	351						

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Мытъ.	Горбатовскій.	Ворсменская	13	—	13						
		Подъяблонская	4	—	4						
		Шапкинская	8	—	8						
		Богородская	1	—	1						
		Высоковская	7	2	5						
		Дуденевская	32	1	31						
		Барановская	5	—	5						
		Тумботинская	3	—	3						
			73	3	70						
	Княгининскій.	Потаповская	8	1	7						
		Островская	10	—	10						
		Бутурлинская	8	—	8						
		Ивановская	9	—	9						
		Ревезенская	22	1	21						
		Уваровская	14	—	14						
		Ичалковская	4	—	4						
			75	2	73						
	Лукояновскій.	Ичалковская	30	1	29						
		Кочкуровская	2	—	2						
		Шутиловская	62	—	62						
		Симбуховская	46	1	45						
		Арская	29	1	28						
		Лукояновская	103	—	103						
		Крюковская	2	—	2						
		Починковская	7	—	7						
		Мадаевская	14	2	12						

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Д	Лукояновскій.	Болдинская	9	1	8						
		Н.-Слободская	14	—	14						
		С.-Майданская	22	—	22						
		Б.-Полянская	7	—	7						
		Лобасковская	25	—	25						
		Оброчинская	5	—	5						
		Т.-Майданская	9	—	9						
		Протасовская	33	—	33						
		Никитинская	18	—	18						
		Азрапинская	9	—	9						
		Темяшевская	19	—	19						
Н			465	6	459						
	Макарьевскій.	Черемисская	7	—	7						
		Лысковская	7	—	7						
		Глуховская	1	—	1						
		Владимірская	1	—	1						
		Дубенщинская	9	—	9						
		Ивановская	2	—	2						
		Просѣцкая	1	—	1						
Ы			23	—	23						
	Нижегородскій.	Вязовская	4	—	4						
		Палецкая	4	—	4						
		Таможниковская	7	—	7						
		Ляписская	33	—	33						
		Алистѣевская	2	—	2						
		Бѣшенцевская	7	—	7						
М											

Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Нижегородскій.	Каменская	2	—	2						
	Б. Ицкая	4	—	4						
	Чернух[illegible]	3	—	3						
	Симбилеевская	1	—	1						
		69	—	69						
Семеновскій.	Гор. Семеновъ	6	1	5						
	Хахальская	1	—	1						
	Хвостиковская	2	—	2						
	Хохломская	1	—	1						
	Дроздовская	1	—	1						
	З. Смольковская	3	—	3						
		14	1	13						
Сергачскій.	Гор. Сергачъ	7	—	7						
	Покровская	23	—	23						
	Тархановская	9	—	9						
	Юрьевская	21	—	21						
	Итмановская	8	—	8						
	Андпиская	1	—	1						
	Ключевская	12	—	12						
	Богородская	5	—	5						
	Звѣревская	10	—	10						
	Гагинская	17	—	17						
	Вѣтошкинская	7	—	7						
	Шараповская	5	—	5						
	Яновская	11	—	11						
	Пожарская	5	—	5						

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Мытъ.	Сергачскій.	Толбинская	2	—	2						
		Б. Андосовская	11	—	11						
		С.-Ахматовская	3	—	3						
		Александровская	7	—	7						
		Еделевская	9	—	9						
		Черновская	2	—	2						
		Ивковская	4	—	4						
		С.-Березовская	4	—	4						
		Кечасовская	2	—	2						
		Грибановская	1	—	1						
			186	—	186						
		Итого	1389	14	1375	—	—	—	—	—	—
Инфлюэнца.	Ардатовскій.	Полдеревская	28	10	18						
			28	10	18						
	Лукояновскій.	Шутиловская	38	17	21						
		Азрапинская	6	3	3						
		Михайловская	28	9	19						
		Темяшевская	25	2	23						
		Арская	1	—	1						
			98	31	67						
		Итого	126	41	85	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Повальное воспаленіе глазъ.	Ардатовскій.	Гарская	—	—	—	35	—	35			
						35	—	35			
	Нижегородскій.	Таможниковская	—	—	—	8	—	8			
						8	—	8			
		Итого.	—	—	—	43	—	43	—	—	
	Арзамасскій.	Выѣздновская	—	—	—	2	—	2			
			—	—	—	2	—	2	—	—	—
Вшивостъ.	Макарьевскій.	Гор. Макарьевъ	1	—	1	3	—	3			
		Лысковская	2	—	2	5	—	5			
		Просѣцкая	3	—	3	2	—	2			
		Каменская	1	—	1	—	—	—			
		Черухинская	4	—	4	2	—	2			
		Ивановская	1	—	1						
		Дубенщинская	2	—	2						
			14	—	14	12	—	12	—	—	—
	Сергачскій.	Гор. Сергачъ	2		2	9	—	9			
		Ключевская	3		3	18	—	18			
		Андинская	—	—	—	2	—	2			
		Семеновская	1	—	1	1	—	1			
		Богородская	1	—	1	7	—	7			
		Пожарская	1	—	1	10	—	10			

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло
Вшивость.	Сергачскій.	Гагинская	1	—	1	2	—	2			
		Тархановская . . .	2	—	2						
		Ивковская	1	—	1						
		Ендовищенская . . .	1	—	1						
		С.-Березовская . . .	1	—	1						
		Юрьевская	—	—	—	1	—	1			
			14	—	14	50	—	50			
		Итого.	28	—	28	64	—	64	—	—	—
Ленточно-глистная болѣзнь,	Арзамасскій.	Гарская	—		—	2 тел	2	—			
			—	—	—	2	2	—	—	—	—
Стригущій лишай.	Васильскій.	Емангашская	—	—	—	1	—	1			
		Троицкая	1	—	1	13	—	13			
		Воротынская	—	—		3	—	3			
			1	—	1	17	—	17			
	Семеновскій.	Хвостиковская . . .	—	—	—	1	—	1			
						1	—	1			
	Сергачскій.	Гор. Сергачъ	2	—	2	4	—	4			
		Ключевская	5	—	5	4	—	4			
		Апраксинская . . .	1	—	1	—	—	—			
		Еделевская	—	—	—	2	—	2			
		Семеновская	1	—	1	2	—	2			

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Стригущій лишай.	Сергачскій.	Толбинская	2	—	2	1	—	1			
		Богородская	2	—	2	2	—	2			
		Гагинская	3	—	3	1	—	1			
		С.-Березовская	2	—	2	—	—	—			
		Шараповская	—	—	—	1	—	1			
		Б. Андосовская	2	—	2						
		Грибановская	1	—	1						
		Уразовская	2	—	2						
		Тархановская	1	—	1						
		Кечасовская	1	—	1						
		Юрьевская	2	—	2						
		Ивковская	5	—	5						
		Яновская	1	—	1						
		Чукальская	2	—	2						
		Покровская	1	—	1						
		Звѣревская	1	—	1						
			37	—	37	17	—	17			
		Итого.	38	—	38	35	—	35	—	—	—
Бѣлый поносъ телятъ.	Васильскій.	Прудищенская	—	—	—	20	20	—			
			—	—	—	20	20	—	—	—	—
	Горбатовскій.	Дуденевская	—	—	—	8	8	—	—	—	—
			—	—	—	8	8	—			
		Итого.									
	Сергачскій.	Шараповская	—	—	—	2	—	2			
						2	–	2			
		Итого.				30	28	2			

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Стоматитъ.	Васильскій.	Воротынская	5	—	5	5	—	5			
		Юринская	4	—	4						
			9	—	9	5	—	5			
	Семеновскій.	Хвостиковская . . .	1	—	1						
			1	—	1						
		Итого.	10	—	10	5	—	5	—	—	—
Дизентерія.—Вертячка.	Васильскій.	Алисановская . . .	—	—	—	—	—	—	20	20	—
		Итого.	—	—	—	—	—	—	20	20	—
	Нижегородскій.	Доскинская	—		—	1	—	1	—	—	—
		Итого.	—	—	—	1	—	1	—	—	—
Повальное воспаленіе легкихъ у лошадей.	Нижегородскій.	Симбилейская . . .	38	2	36	—	—	—	—	—	—
		Итого.	38	2	36						
Столбнякъ.	Сергачскій.	Ключевская	1	—	1						
		Итого.	1	—	1						

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Болѣзнь отъ Вольфартовой мухи.	**Семеновскій.**	Чистопольская . . .	14	—	14	12	—	12	121	—	121
			14	—	14	12	—	12	121	—	121
		Всего.	2021	149 и 21 уб.	1851	534	223 и 11 уб.	291 и 9 ост.	4031	1845 3 уб.	1933 250 ост.

Вѣдомость

об убитыхъ лошадяхъ, страдавшихъ сапомъ и о выданномъ за нихъ вознагражденіи.

За время съ 1 Октября 1899 г. по 1 Октября 1900 г.

№№ по порядку.	Кому принадлежали сапныя лошади.	Время появленія болѣзни.	Когда и кому сдѣлано заявленіе о заболѣваніи.	Когда убиты животныя.	Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія. За животныхъ. Руб.	Коп.	За истребленныя вещи. Руб.	Коп.	ИТОГО. Руб.	Коп.	Время полученія протокола коммиссіи.	Время распоряженія Губернской Управы о выдачѣ или не выдачѣ вознагражденія.
	Ардатовскій уѣздъ.												
1	Хрипуновской волости, села Автодѣева, крест. Петру Тимофееву Марьянкову.	2 Декабря 1899 года.	2 Декабря 1899 г. ветеринарн. врачу.	9 Декабря 1899 года.	1	26	67	3	—	29	67	12 Дек. 1899 г.	15 Дек. 1899 г.
2	Котовской волости, села Леметп, крест. Сипатру Ильичу Ильичеву.	27 Декабря 1899 года.	27 Декабря 1899 г. ветеринарн. врачу.	30 Декабря 1899 года.	1	30	—	2	50	32	50	2 Янв. 1900 г.	8 Янв. 1900 г.
	Балахнинскій уѣздъ.												
3	Павельковской волости, дер. Лебежева, крест. Степану Иванову Чучину.	10 Іюня 1900 года.	10 Іюня 1900 г. мѣстной полиціи.	19 Іюня 1900 года.	1	26	67	5	—	31	67	22 Іюня „	23 Іюня „
4	Павельковской волости, дер. Стрѣлки, крест. Ивану Спиридонову Шишову.	28 Іюля 1900 года.	28 Іюля 1900 г. ветеринарному врачу.	2 Августа 1900 года.	1	46	67	5	—	51	67	5 Сент. 1900 г.	5 Сент. 1900 г.
	Княгининскій уѣздъ.												
5	Яковлевской волости, землевладѣлицѣ дворянкѣ Варварѣ Леонидовнѣ Рюминой.	20 Ноября 1899 года.	5 Декабря 1899 г. ветеринарн. врачу.	8 Декабря 1899 года.	1	50	—	—	—	50	—	16 Дек. 1899 г.	17 Дек. 1899 г.

№№ по порядку.	Кому принадлежали сапныя лошади.	Время появленія болѣзни.	Когда и кому сдѣлано заявленіе о заболѣваніи.	Когда убиты животныя.	Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія. За животныхъ. Руб.	Коп.	За истребленныя вещи. Руб.	Коп.	Итого. Руб.	Коп.	Время полученія протокола комиссіи.	Время распоряженія Губернской Управы о выдачѣ или невыдачѣ вознагражденія.
	Лукояновскій уѣздъ.												
6	Болдинской волости, д. Логиновки, крест. Матвѣю Николаеву Студенкову.	3 іюня 1900 года.	3 іюня 1900 г. ветеринарному фельдшеру.	19 іюня 1900 года.	1	40	—	2	—	42	—	27 іюня 1900 г.	30 іюня 1900 г.
7	Михайловской волости, села Пои, крест. Ивану Егорову Катину.	27 іюня 1900 года.	27 іюня 1900 г. ветеринарному фельдшеру.	5 іюля 1900 года.	1	43	33	3	20	46	53	11 іюля "	12 іюля "
	Макарьевскій уѣздъ.												
8	Работкинской волости., села Очапнаго, крест. Тихону Иванову Терентьеву.	23 мая 1900 года.	23 мая 1900 г. ветеринарному врачу	25 мая 1900 года.	2	70	—	1	30	71	30	3 іюня "	5 іюня "
	Нижегородскій уѣздъ.												
9	Симбилейской волости, землевладѣльцу Александру Семеновичу Курнакову.	26 марта 1900 года.	26 марта 1900 г. ветеринарному врачу.	29 марта 1900 года.	1	50	—	4	—	54	—	18 апрѣля "	20 апрѣля "
10	Кстовской волости, с. Б. Випенокъ, крест. Өедору Якимову Өедотову.	13 апрѣля 1900 года.	13 апрѣля 1900 г. Волостному прав.	18 апрѣля 1900 года.	1	36	67	3	50	40	17	20 апрѣля "	20 апрѣля "

№№ по порядку.	Кому принадлежали сапныя лошади.	Время появленія болѣзни.	Когда и кому сдѣлано заявленіе о заболѣваніи.	Когда убиты животныя.	Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія. За животныхъ. Руб.	Коп.	За истребленныя вещи. Руб.	Коп.	ИТОГО. Руб.	Коп.	Время полученія протокола коммиссіи.	Время распоряженія Губернской управы о выдачѣ или невыдачѣ вознагражденія.
11	Елховской вол., с. Елховки, крест. Леониду Родіонову Алмазову.	10 іюня 1900 года.	10 іюня 1900 г. уряднику.	18 іюня 1900 г.	1	26	67	1	—	27	67	21 іюня 1900 г.	21 іюня 1900 г.
12	Симбилейской вол., д. Майморы, кр. Александру Андрееву Козлову.	7 іюля 1900 года.	7 іюля 1900 г. ветер. фельдш.	23 іюля 1900 г.	1	43	33	2	—	45	33	24 іюля „	25 іюля „
	Семеновскій уѣздъ.												
13	Богоявленской вол., д. Анниковки, кр. Ѳедору Ларіонову Куляшеву.	24 ноября 1899 года.	24 нояб. 1899 г. ветер. врачу.	29 нояб. 1899 г.	1	16	—	4	50	20	50	13 декаб. 1899 г.	15 декаб. 1899 г.
14	Чистопольской вол., д. Тарасихи, содержателю земской станціи Захару Иванову Мясникову.	26 ноября 1899 года.	26 нояб. 99 г. ветер. врачу.	8 декаб. 1899 г.	1	50	—	7	—	57	—	22 декабря „	28 декабря „
15	Содержателю Семеновской почтовой станціи, кр. Афанасію Андрееву Самыгину.	10 февраля 1900 года.	10 фев. 1900 г. ветер. врачу.	13 фев. 1900 г.	2	80	—	16	—	96	—	21 февр. 1900 г.	21 февр. 1900 г.
16	Содержателю Тарасихинской почтовой станціи кр. Афанасію Андрееву Самыгину.	7 марта 1900 года.	7 марта 1900 г. ветер. врачу.	10 мар. 1900 г.	2	100	—	15	50	115	50	19 марта 1900 г.	20 марта „
	Сергачскій уѣздъ.												
17	Звѣревской вол., с. Карауловки, кр. Николаю Михайловичу Кочетову.	2 января 1900 года.	21 янв. 1900 г. ветер. фельдш.	20 мар. 1900 г.	1	50	—	11	—	61	—	28 марта „	29 марта „
				Итого . . .	20	786	01	86	50	872	51		

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ пунктовъ появленія повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ Нижегородской губерніи за время съ 1 октября 1899 г. по 1 октября 1900 г.

Уѣзды.	Число пунктовъ.																							
	Сибирск. язва.	Сапъ.	Бѣшенство.	Актиномикозъ.	Бугорчатка.	Злокач. катар. горячка.	Пятнистая горячка.	Рожа свиней.	Оспа.	Чесотка.	Мытъ.	Инфлюэнца.	Повальное воспаленіе глазъ.	Вшивость.	Ленточно-глистная болѣзнь.	Стригущій лишай.	Бѣлый поносъ телятъ.	Стоматитъ.	Вертячка.	Дизентерія.	Повальное воспал. легкихъ у лошадей.	Столбнякъ.	Болѣзнь отъ вольфартовой мухи.	Итого.
Ардатовскій	2	2	4	—	—	—	—	11	12	8	20	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	61
Арзамасскій	12	—	—	—	—	2	—	17	—	14	9	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	56
Балахнинскій	4	2	5	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
Васильскій	31	—	2	3	—	—	—	—	11	9	41	—	—	—	—	4	1	2	1	—	—	—	—	105
Горбатовскій	10	—	7	—	—	—	—	6	—	1	11	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	36
Княгининскій	3	1	—	—	—	—	—	—	—	2	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
Лукояновскій	26	2	3	—	1	—	—	12	2	1	42	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95
Макарьевскій	11	1	—	—	—	—	—	—	1	29	7	—	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	63
Нижегородскій	1	5	2	—	—	—	—	—	—	6	14	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	31
Семеновскій	17	4	2	—	—	3	1	—	1	1	7	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	24	62
Сергачскій	6	1	—	4	—	6	—	1	—	34	81	—	—	17	—	33	2	—	—	—	—	1	—	186
Итого.	123	18	25	7	1	11	1	47	27	105	243	7	2	32	1	38	4	3	1	1	1	1	24	723

ВѢДОМОСТЬ

о приходящихъ гуртахъ степного скота въ Н.-Новгородъ, осмотрѣнныхъ старшимъ ветеринаромъ губернскаго земства совмѣстно съ правительственными ветеринарами въ 1900 году.

№ по порядку.	Кому принадлежали гурты.	Время прибытія гуртовъ въ гор. Н.-Новгородъ.	Колич. головъ въ гуртахъ.	Изъ этого количества. Оставлено въ Нижн.	Изъ этого количества. Отправ. въ другіе гор.	Состояніе здор. скота по осмотру.	Примѣчаніе.
1	Нижегор. купцу Курепшу	1 мая.	16	16	—		
2	Ему же	29 „	185	185	—		
3	Палкину	1 іюня.	161	161	—		
4	Нижегор. купцу Шмелеву	5 „	129	129	—		
5	Полякову и Соплякову	8 „	657	1	656		
6	Башмачникову	5 іюля.	147	147	—		
7	Соплякову	10 „	240	20	220		
8	Полякову	14 „	534	60	474	—	Обнаруж. повальн. воспаленіе легк.
9	Соплякову	26 „	249	249	—		
10	Шмелеву	28 „	941	222	719		
11	Курепшу	3 августа.	60	60	—		
12	Соплякову	7 „	238	78	160		
13	Полякову	16 „	700	120	580	—	Обнаруж. повальн. воспаленіе легк.
14	Соплякову	19 „	1104	367	737		
15	Шмелеву	24 „	772	84	688		
16	Соплякову	7 сентября.	1075	120	955		
17	Шмелеву	17 „	719	—	719	—	Обнаруж. повальн. воспаленіе легк.
18	Соплякову	23 „	1071	390	681		
	Итого	—	8998	2409	6589		

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1899—1900.

Названіе болѣзней.	Октябрь 1900 г.								Ноябрь 1899 г.								Декабрь 1899 г.								Январь 1900 г.							
	Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота		Овецъ.		Свин.		Лош.		рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота		Овецъ.		Свин.	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
Болѣзни аппар. движен.	434	—	48	—	3	—	1	—	404	1	39	1	1	—	—	—	509	—	53	—	1	—	—	—	592	—	44	—	4	—	7	—
» пищевар. орган.	350	4	177	4	8	—	3	—	379	6	148	5	4	—	3	—	492	2	132	6	6	—	4	—	616	11	232	11	5	—	5	—
» дыхател. » .	260	3	56	—	2	—	1	—	266	3	57	2	1	—	—	—	211	6	51	1	—	—	2	—	275	5	54	—	4	—	1	1
» мочеполов. » .	40	1	18	1	—	—	1	—	29	—	13	—	—	—	—	—	52	3	17	—	—	—	—	—	48	—	24	1	—	—	—	—
» вымени . . .	14	—	34	—	2	—	—	—	39	—	43	—	—	—	—	—	20	2	60	—	—	—	—	—	9	—	64	—	—	—	1	—
» кожи	45	—	14	—	1	—	—	—	70	—	33	1	1	—	—	—	113	—	83	—	—	—	—	—	150	—	119	—	—	—	1	—
» орган. зрѣнія .	149	—	34	—	—	—	—	—	128	—	37	—	5	—	—	—	123	—	14	—	2	—	—	—	128	—	18	—	1	—	1	—
» » слуха .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
» лимфатич. и сосуд. системъ.	11	—	2	—	—	—	—	—	57	—	8		—	—	—	—	32		—	—	—	—	1	—	18	—	—	—	—	—	—	—
» нервн. системы.	20	—	9	2	2	—	—	—	14	1	7	—	—	—	—	—	15	3	9	2	—	—	—	—	26	3	3	1	—	—	—	—
» послѣродовыя .	9	—	29	—	—	—	—	—	1	—	46	3	—	—	—	—	2	—	60	1	—	—	—	—	5	1	85	3	—	—	—	—
Опухоли и новообразов.	168	—	42	—	—	—	3	—	167	—	52	—	—	—	3	—	166	—	36	—	—	—	—	—	250	—	47	1	1	—	3	—
Раны и язвы	307	—	94	—	11	—	10	—	260	—	58	—	3	—	4	1	310	—	87	2	2	—	—	—	344	—	64	—	10	—	1	—
Акушерская помощь . .	2	—	17	—	—	—	—	—	2	—	17	—	—	—	1	—	2	—	24	—	2	—	—	—	4	—	34	2	4	—	1	—
Оперативная помощь .	48	—	21	—	—	—	9	—	45	—	17	—	—	—	2	—	42	—	13	—	—	—	—	—	47	—	11	—	2	—	1	—
Итого.	1861	8	595	7	29	—	28	—	1861	11	575	12	16	—	13	1	2091	16	639	12	13	—	7	—	2514	20	799	19	31	—	22	1

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1899—1900 г.

Названіе болѣзней.	Февраль.								Мартъ.							
	Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
Болѣзни аппар. движен.	712	—	58	—	1	—	3	—	923	—	85	—	1	—	1	—
» пищевар. орган.	619	9	268	9	17	—	10	—	682	12	397	18	18	—	10	—
» дыхател. »	321	3	60	2	—	—	—	—	367	5	92	—	—	—	9	—
» мочеполов. »	54	1	26	—	2	1	—	—	81	—	47	—	—	—	—	—
» вымени	15	—	69	—	—	—	—	—	21	—	108	—	—	—	—	—
» кожи	147	—	76	—	1	—	—	—	188	—	90	—	—	—	—	—
» орган. зрѣнія	135	—	26	—	1	—	—	—	187	—	22	—	5	—	—	—
» слуха	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
» лимфатич. и сосуд. системъ	15	—	2	—	—	—	—	—	10	—	2	—	—		3	—
» нервн. системы	23	1	17	1	—	—	—	—	27	2	18	3	2	2	—	—
» послѣродовыя	8	—	100	5	1	—	—	—	14	—	122	7	2	—	—	—
Опухоли и новообразов.	249	—	54	—	—	—	—	—	283	—	32	2	2	—	1	—
Раны и язвы	403	—	86	—	5	—	1	—	510	1	101	—	9	1	1	—
Акушерская помощь	19	2	42	5	5	—	—	—	16	—	46	5	—	—	—	—
Оперативная помощь	59	—	23	—	5	—	—	—	57	—	45	—	1	—	13	—
Итого	2779	16	907	22	38	1	14	—	3368	20	1207	35	40	3	38	—

Названіе болѣзней.	Апрѣль.								Май.							
	Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
Болѣзни аппар. движен.	678	1	64	—	2	—	1	—	902	—	122	—	13	—	1	—
» пищевар. орган.	542	10	228	5	17	—	2	—	633	10	234	8	4	—	5	1
» дыхател. »	235	2	57	2	—	—	—	—	303	3	114	1	—	—	6	2
» мочеполов. »	98	2	36	—	—	—	—	—	106	3	62	5	2	—	—	—
» вымени	14	—	83	—	—	—	—	—	21	—	120	1	1	—	1	1
» кожи	152	—	56	—	2	—	—	—	199	—	70	—	4	—	—	—
» орган. зрѣнія	96	—	43	—	7	—	1	—	180	—	32	—	—	—	—	—
» слуха	3	—	1	—	—	—	—	—	1	—	4	—	1	—	5	—
» лимфатич. и сосуд. системъ	7	—	15	1	—	—	—	—	21	1	25	3	—	—	—	—
» нервн. системы	30	1	17	4	—	—	1		36	1	67	3	1	—	2	—
» послѣродовыя	49	4	71	3	—	—	—	—	39	1	161	3	—	—	—	—
Опухоли и новообразов.	187	—	52	—	—	—	3	1	390	3	128	3	—	—	—	—
Раны и язвы	484	—	103	—	1	—	—	—	816	—	24	—	55	—	23	1
Акушерская помощь	19	—	23	1	—	—	—	—	20	—	3	—	—	—	—	—
Оперативная помощь	61	—	24	—	5	—	2	—	57	—	—	—	—	—	—	—
Итого	2655	20	878	16	34	—	10	1	3724	22	1166	27	81	—	43	5

Названіе болѣзней.	Общее количество животныхъ по роду ихъ за время съ 1 октября 1899 г. по 1 октября 1900 г.								Общій итогъ домашнихъ животныхъ.			Процентъ смертности.
	Лошадей.		Рогатаго скота.		Овецъ.		Свиней.					
	Заболѣло	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Выздоровѣвшихъ.	
Болѣзни аппарата движенія .	8422	5	982	2	61	—	41	—	9506	7	9499	0,0
„ пищеварител. органовъ.	6522	103	2826	102	110	5	65	3	9523	213	9310	2,2
„ дыхательныхъ „ . .	3669	51	864	16	15	—	36	6	4584	73	4511	1,6
„ мочеполовыхъ „ . .	839	16	406	7	7	1	4	—	1256	24	1232	1,9
„ вымени	288	2	1030	1	16	—	5	1	1339	4	1335	0,3
„ кожи	1837	—	803	1	16	—	1	—	2657	1	1656	0,0
„ органовъ зрѣнія . . .	1932	—	450	—	43	—	2	—	2427	—	2427	—
„ „ слуха . . .	23	—	14	—	5	—	9	—	51	—	51	—
„ лимфатической и сосудистой системъ . .	265	3	61	4	4	—	5	—	335	7	328	2,0
„ нервной системы . .	262	17	193	21	5	2	11	—	471	40	431	8,4
„ послѣродовыя	157	6	830	34	3	—	18	—	1008	40	968	3,9
Опухоли и новообразованія . .	3325	3	976	8	229	—	84	1	4614	12	4602	0,2
Раны и язвы	6755	10	3060	3	571	5	251	6	10637	24	10613	0,2
Акушерская помощь	90	2	276	14	11	—	2	—	379	16	363	4,2
Оперативная помощь	804	—	244	—	14	—	27	—	1089	—	1089	—
	35190	218	13015	213	1110	13	561	17	49876	461	49415	0,92

Уѣзды.	Общее количество животныхъ по роду ихъ за время съ 1 октября 1899 г. по 1 октября 1900 г.								Общій итогъ домашн. животныхъ.			Процентъ смертности.
	Лошадей.		Рогатаго скота.		Овецъ.		Свиней.					
	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Выздоровѣвшихъ.	
Ардатовскій	4160	20	1233	17	77	—	116	3	5586	40	5546	0,7
Арзамасскій	3454	9	610	12	34	1	17	—	4115	22	4093	0,5
Балахнинскій	558	1	176	5	12	—	3	—	749	6	743	0,8
Васильскій	348	—	178	5	4	—	10	—	540	5	535	0,9
Горбатовскій	3029	41	2143	45	157	6	132	13	5461	105	5356	1,9
Княгининскій	1840	3	819	1	11	—	—	—	2670	4	2666	0,1
Лукояновскій	9974	126	4916	93	600	5	177	—	15667	224	15443	1,4
Макарьевскій	2153	—	303	1	18	—	49	—	2523	1	2522	0,0
Нижегородскій	5697	11	1491	19	73	1	12	—	7273	31	7242	0,4
Семеновскій	1638	5	339	6	33	—	12	—	2022	11	2011	0,5
Сергачскій	2339	2	807	9	91	—	33	1	3270	12	3258	0,3
Итого.	35190	218	13015	213	1110	13	561	17	49876	461	49415	0,92

Вѣдомость

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1899—1900.

Уѣзды.	Октябрь 1899 г.								Ноябрь 1899 г.							
	Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
Ардатовскій	140	—	58	—	9	—	15	—	133	1	44	—	7	—	5	1
Арзамасскій	177	—	24	—	1	—	2	—	191	—	38	1	3	—	1	—
Балахнинскій	24	—	3	—	—	—	—	—	19	—	4	—	—	—	—	—
Васильскій	11	—	7	—	—	—	—	—	13	—	10	—	—	—	—	—
Горбатовскій	187	2	117	3	11	—	2	—	136	2	90	3	3	—	—	—
Княгининскій	81	1	26	—	—	—	—	—	82	—	28	—	—	—	—	—
Лукояновскій	602	5	210	4	—	—	2	—	541	8	198	7	—	—	1	—
Макарьевскій	90	—	19	—	—	—	1	—	137	—	26	—	—	—	3	—
Нижегородскій	349	—	83	—	5	—	1	—	367	—	108	—	2	—	1	—
Семеновскій	82	—	20	—	—	—	2	—	113	—	10	—	—	—	2	—
Сергачскій	118	—	28	—	3	—	3	—	129	—	19	1	1	—	—	—
Итого	1861	8	595	7	29	—	28	—	1861	11	575	12	16	—	13	1

Уѣзды.	Декабрь 1899 г.								Январь 1900 г.							
	Лош.		рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
Ардатовскій	203	—	45	2	—	—	1	—	265	1	69	1	4	—	3	1
Арзамасскій	211	1	20	—	4	—	—	—	289	1	39	1	2	—	1	—
Балахнинскій	26	—	5	—	—	—	—	—	46	1	12	—	—	—	—	—
Васильскій	25	—	11	1	—	—	—	—	25	—	15	—	1	—	2	—
Горбатовскій	186	1	110	2	1	—	—	—	185	3	137	3	7	—	—	—
Княгининскій	122	—	38	—	1	—	—	—	158	—	51	—	—	—	—	—
Лукояновскій	546	13	264	5	—	—	—	—	693	14	345	11	12	—	9	—
Макарьевскій	181	—	21	1	1	—	3	—	201	—	23	—	—	—	3	—
Нижегородскій	356	—	80	—	4	—	1	—	366	—	65	2	1	—	—	—
Семеновскій	107	1	20	—	1	—	—		134	—	16	1	1	—	—	—
Сергачскій	128	—	25	1	1	—	2	—	152	—	27	—	3	—	4	—
Итого	2091	16	639	12	13	—	7	—	2514	20	799	19	31	—	22	1

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1899—1900 г.

УѢЗДЫ.	Февраль.								Мартъ.								Апрѣль.								Май.							
	Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
Ардатовскій	447	1	104	2	4	—	—	—	396	3	162	4	3	—	1	-	378	1	125	1	1	—	2	—	483	3	75	3	—	—	5	1
Арзамасскій	269	1	51	1	5	—	—	—	430	1	68	2	3	1	1	—	286	1	56	—	3	—	1	—	390	1	68	1	2	—	1	—
Балахнинскій	76	—	12	1	—	—	—	—	103	—	25	2	—	—	—	—	49	—	8	—	—	—	—	—	32	—	26	2	—	—	—	—
Васильскій	28	—	8	1	—	—	3	—	42	—	19	1	1	—	—	—	20	—	1	—	—	—	—	—	24	—	5	—	—	—	—	—
Горбатовскій	250	3	173	7	11	1	2	—	263	5	194	5	8	1	12	—	218	2	172	4	3	—	—	—	287	1	231	6	20	—	24	4
Княгининскій	129	1	67	-	3	—	—	—	163	—	85	—	—	—	—	—	106	1	60	—	—	—	—	—	131	-	116	—	—	—	—	—
Лукояновскій	694	10	327	9	5	—	—	—	790	9	378	15	15	—	—	—	688	12	245	8	18	—	—	—	1026	16	430	11	46	—	10	—
Макарьевскій	232	—	17	—	—	—	6	—	277	-	44	—	2	—	14	—	142	—	13	—	3	—	4	—	186	—	26	—	1	—	2	—
Нижегородскій	366	—	86	1	3	—	—	—	460	1	144	4	1	1	9	—	440	2	121	1	2	—	—	—	695	1	107	3	3	—	—	—
Семеновскій	117	—	16	—	1	—	2	—	206	1	33	1	2	—	—	—	125	1	18	1	—	—	1	—	150	—	33	—	—	—	1	—
Сергачскій	171	—	46	—	6	—	1	—	238	—	55	1	5	—	1	—	203	—	54	1	4	—	2	1	320	—	49	1	9	—	—	—
Итого	2779	16	907	22	38	1	14	—	3368	20	1207	35	40	3	38	—	2655	20	873	16	34	—	10	1	3724	22	1166	27	81	—	43	5

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1899—1990 г.

Названіе болѣзней.	Лаш.		Рогат. скота		Овецъ.		Свин.		Лош		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош,		Рогат скота,		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота		Овецъ		Свин.	
	з.	ц.	з·	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п	з.	п.	з.	п	з.	п
	Іюнь.								Іюль.								Августъ.								Сентябрь.							
Болѣзни аппар движен.	1019	3	130	1	9	—	14	—	797	—	137	—	15	—	6	—	704	—	116	—	. 7	—	2	—	748	—	86	—	4	—	5	—
» пищвар. орган,	660	14	298	14	11	—	8	2	524	11	262	8	3	—	9	—	557	9	231	6	7	—	4	—	468	5	219	8	10	5	2	—
» дыхател. » .	356	5	79	1	1	—	15	3	376	7	83	4	—	—	1	—	338	5	85	2	5	—	1	—	361	4	76	1	2	—	—	—
» мочепол. » .	97	3	55	—	1	—	2	-	99	2	49	—	—	—	—	—	65	—	36	—	1	—	—	—	70	1	23	—	1	—	1	—
» вымени . . .	50	—	134	—	7	—	—	—	22	—	131	—	3	—	1	—	26	—	103	—	2	—	—	-	37	-	81	—	1	—	2	—
» кожи	202	—	100	—	1	—	—	—	267	—	85	—	—	—	—	—	164	—	35	—	4	—	—	—	140	—	42	—	2	—	—	—
» орган. зрѣнія .	195	—	45	—	10	—	—	—	186	—	64	—	2	—	—	—	202	—	62	—	10	—	—	—	223	—	53	—	—	—	—	—
» » слуха .	4	—	3	—	3	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	2	—	6	—	—	—	—	—
» лимфатич, и сосуд, системы.	34	-	—	—	4	—	—	—	27	—	2	—	—	—	—	—	22	2	4	—	—	—	1	—	11	—	1	—	—	—	—	—
» нервн. системы.	27	—	14	1	—	—	3	—	16	—	15	—	—	—	3	—	18	3	11	2	—	—	2	—	10	2	6	2	—	—	—	—
» послѣродовыя .	16	—	36	3	—	—	16	—	2	—	47	3	—	—	1	—	9	—	33	1	—	—	—	—	3	—	40	2	—	—	1	—
Опухоли и новообразов.	454	—	181	—	206	—	24	—	442	—	171	2	10	—	15	—	327	—	91	—	5	—	28	—	242	—	90	—	5	—	4	—
Раны и язвы	1054	5	561	—	62	—	44	4	1078	1	1042	—	338	3	117	—	695	—	688	1	74	1	49	—	494	3	152	—	1	—	1	—
Акушерская помощь . .	—	—	14	1	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	5	—	10	—	—	—	—	—	1	—	30	—	—	—	—	—
Оперативная помощь .	72	—	29	—	—	—	—	—	129	—	20	—	—	—	—	—	101	—	22	—	1	—	—	—	86	—	19	—	—	—	—	—
Итого . .	4240	30	1679	21	315	—	130	9	3965	21	2124	17	371	3	153	—	3236	19	1527	12	116	1	87	—	2896	15	924	13	26	5	16	—

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1899—1900.

УѢЗДЫ.	Іюнь.								Іюль.								Августъ.								Сентябрь.							
	Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.		Лош.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свин.	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
Ардатовскій	625	4	151	4	7	—	29	—	431	2	182	—	37	—	29	—	385	3	160	—	4	—	22	—	274	1	58	—	1		4	—
Арзамасскій	373	—	72	2	3	—	2	—	349	1	91	1	4	—	4	—	244	—	56	2	4	—	3	—	245	2	27	1	—	—	1	—
Балахнинскій	64	—	39	—	7	—	—	—	52	—	19	—	—	—	—	—	47	—	18	—	5	—	3	—	20	—	5	—	—	—	—	—
Васильскій	52	—	23	—	1	—	—	—	45	—	48	2	1	—	1	—	39	—	13	—	—	—	—	—	24	—	18	—	—	—	4	—
Горбатовскій	327	7	217	5	30	—	51	5	372	6	299	3	31	3	18	—	329	6	215	1	22	1	21	—	289	3	188	3	10	—	2	—
Княгининскій	265	—	90	1	—	—	—	—	273	—	129	—	4	—	—	—	149	—	66	—	3	—	—	—	181	—	63	—	—	—	—	—
Лукояновскій	1168	13	677	8	219	—	43	—	1240	11	889	6	244	—	83	—	1025	7	607	4	34	—	28	—	961	8	346	5	7	5	1	—
Макарьевскій	238	—	34	—	1	—	2	—	186	—	37	—	4	—	3	—	152	—	30	—	3	—	6	—	131	—	13	—	3	—	2	—
Нижегородскій	694	5	183	1	13	—	—	—	640	1	206	3	17	—	—	—	485	1	173	3	21	—	—	—	479	—	135	1	1	—	—	—
Семеновскій	153	1	48	—	1	—	1	—	160	—	50	1	17	—	3	—	166	1	48	—	9	—	—		125	—	27	2	1	—	—	—
Сергачскій	281	—	145	—	33	—	2	—	217	—	174	1	12	—	12	—	215	1	141	2	11	—	4	—	167	1	44	1	3	—	2	—
Итого	4240	30	1679	21	315	—	130	9	3965	21	2124	17	371	3	153	—	3236	19	1527	12	116	1	87	—	2896	15	924	13	26	5	16	—

СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ скота (по роду и возрасту) по уѣздамъ въ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ въ отдѣльности.

за 1899-й годъ.

УѢЗДЫ.	Сколько было скота на лицо въ 1898 г.					Сколько пало скота въ теченіе 1898 г.					Сколько состоитъ скота на лицо въ 1899 году.										Процентъ смертности скота за 1898 годъ.				
	К о л и ч е с т в о.																								
	Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 л.	Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 л.	Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Быковъ.	Прибыль + Убыль —	Коровъ.	Прибыль + Убыль —	Телятъ и бычковъ 1—2 л.	Прибыль + Убыль —	Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 л.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.
	1) Въ крестьянскихъ обществахъ.																								
Ардатовскій	16218	2585	667	20245	6939	846	138	72	471	605	15444	—774	2167	—418	502	—165	18869	—1376	4746	—2193	5.2	5.2	10.7	2 3	8.7
Арзамасскій	17989	3231	695	19603	7842	701	128	56	413	491	17457	—532	2886	—345	473	—222	18639	— 964	5625	—2217	3.8	3.9	8.0	2.1	6.2
Балахнинскій	12640	928	471	23053	5698	201	19	14	167	96	12061	—579	715	—213	338	—133	20401	—2652	3758	—1940	1.5	2.0	2.9	0.7	1.6
Васильскій	20162	3856	591	18158	6967	635	154	35	321	300	19886	—276	4039	+183	511	— 80	16942	—1216	5850	—1117	3.1	3.9	5 9	1.7	4.3
Горбатовскій	13711	1978	937	17784	9027	365	52	31	206	269	13303	—408	1524	—454	653	—284	16359	—1425	6331	—2696	2.6	2 6	3 3	1.1	2.9
Княгининскій	18715	4358	726	16517	8929	624	184	43	240	357	18084	—631	4157	—201	603	—123	15085	—1432	6289	—2640	3.3	4.2	5.9	1.4	3.9
Лукояновскій	30412	6016	675	28848	13741	1235	336	69	814	1063	30024	—388	5053	—963	551	—124	27069	—1779	8903	—4838	4.0	5.5	10.2	2 8	7.7
Макарьевскій	15648	2566	889	18083	6811	447	85	25	221	192	1571	+103	2503	— 63	500	—389	16988	—1095	5869	— 942	2.8	3.3	2.8	1.2	2.8
Нижегородскій	22889	4645	789	22309	12288	706	185	70	325	492	22695	—194	4656	+ 11	789	—	20956	—1353	10679	—1609	3.0	3.9	8.8	1.4	4.0
Семеновскій	14048	587	454	25145	4124	257	9	19	275	73	13678	—370	470	—117	414	— 40	23729	—1416	3362	— 762	1.8	1.5	4.1	1.0	1.7
Сергачскій	20559	5248	479	20735	9491	652	163	28	500	709	20315	—244	4898	—350	380	— 99	19840	— 895	7698	—1793	3.1	3.1	5.8	2.4	7.4
Итого	202991	34998	7373	230480	91857	6669	1453	462	3953	4047	198698	- 4293	33068	- 2930	5714	-1659	214877	—15603	69110	—22747	3,28	4,03	6,26	1,71	5,05
	2) У лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскимъ обществамъ.																								
Ардатовскій	1299	200	867	1700	824	75	11	27	50	74	1329	+30	141	—59	615	—252	1546	—154	506	—318	5.7	5.5	3.1	2.9	8.9
Арзамасскій	1644	228	976	1420	864	66	18	86	36	73	1567	—77	228	—	933	— 43	1494	+ 74	790	— 74	4.0	8.3	8.8	2.5	8 4
Балахнинскій	681	16	31	856	197	4	—	—	9	10	649	—32	19	+ 3	33	+ 2	864	+ 8	130	— 67	0.5	—	—	1.0	5.0
Васильскій	1550	296	1995	1336	882	51	5	53	31	51	1637	+87	342	+46	1942	— 53	1091	—245	638	—244	3.2	1.6	2.6	2.3	5.7
Горбатовскій	801	98	405	1016	544	12	5	9	19	14	724	— 77	103	+ 5	258	—147	785	—231	339	— 205	1.4	5.0	2.2	1.8	2.5
Княгининскій	1417	266	1514	1227	988	57	19	30	29	140	1382	— 35	323	+57	1357	—157	1210	— 17	1040	+ 52	4.0	7.1	1.9	2.3	14.1
Лукояновскій	2984	615	1223	4471	2044	181	55	114	230	527	2822	—162	743	+128	833	—390	4045	—426	2607	+563	6.0	8.9	9.3	5.1	25.6
Макарьевскій	716	149	243	588	304	37	4	2	13	31	668	—48	112	—37	127	—116	680	+ 92	275	— 29	5.1	2.6	0.8	2.2	10.1
Нижегородскій	483	65	308	660	313	11	3	—	15	34	471	—12	90	+25	274	— 34	666	+ 6	350	+ 37	2.2	4.6	—	2.2	11.1
Семеновскій	374	34	6	640	75	7	—		5	—	336	—38	32	— 2	6	—	519	—121	51	— 24	1.8	—	—	0.7	—
Сергачскій	2376	520	1669	1880	1506	99	37	83	134	201	2273	—103	514	— 6	1364	—305	1809	— 71	1850	+344	4.1	7.1	4.9	7.1	13.3
Итого	14325	2487	9237	15794	8541	600	157	404	571	1154	13858	- 467	2647	+160	7742	-1495	14709	—1085	8576	+35	4.18	6.31	4.33	3.61	13.51

ОБЩАЯ СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ скота (по роду и возрасту) поуѣздно въ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ и общая поуѣздная вѣдомость о количествѣ лошадей и крупнаго рогатаго скота.

за 1899-й годъ.

Уѣзды.	Сколько было скота на лицо въ 1898 г.: Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 л.	Сколько пало скота въ теченіе 1898 г.: Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 л.	Сколько состоитъ скота на лицо въ 1899 году: Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Быковъ.	Прибыль + Убыль —	Коровъ.	Прибыль + Убыль —	Телятъ и бычковъ 1—2 л.	Прибыль + Убыль —	Процентъ смертности скота за 1898 годъ: Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 л.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.
	К	О	Л	И	Ч	Е	С	Т	В	О.															
Ардатовскій	17517	2785	1534	21915	7763	921	149	99	521	679	16773	—744	2308	—477	1117	—417	20415	—1530	5252	—2511	5 2	5.3	6.4	2.3	8.7
Арзамасскій	19633	3459	1671	21023	8706	767	146	142	449	564	19024	—609	3114	—345	1406	—265	20133	— 890	6415	—2291	3.9	4·2	8.4	2.1	6.4
Балахнинскій	13321	944	502	23909	5895	205	19	14	176	106	12710	—611	734	—210	371	—131	21265	—2644	3888	—2007	1.5	2.0	2.7	0.7	1.7
Васильскій	21712	4152	2586	19494	7849	686	159	88	352	351	21523	—189	4381	+229	2453	—133	18033	—1461	6488	—1361	3.1	3.8	3.4	1.8	4.4
Горбатовскій	14512	2076	1312	18800	9571	377	57	40	225	283	14027	—485	1627	—449	911	—431	17144	—1656	6670	—2901	2.5	2.7	2.9	1.1	2 9
Княгининскій	20132	4624	2240	17744	9917	681	203	73	269	497	19466	— 666	4480	—144	1960	—280	16295	—1449	7329	—2588	3.3	4.3	3.2	1.5	5.0
Лукояновскій	33396	6631	1898	33319	15785	1416	391	183	1044	1588	32846	—550	5796	—835	1384	—514	31114	—2205	11510	—4275	4 2	5.8	9.1	3.1	10.0
Макарьевскій	16364	2715	1132	18671	7115	484	89	27	234	223	16419	+ 55	2615	—100	627	—505	17668	—1003	6144	— 971	2.9	3 2	2.3	1.2	3.1
Нижегородскій	23372	4710	1097	22969	12601	717	188	70	340	527	23166	—206	4746	+ 36	1063	— 34	21622	—1347	11029	—1572	3.0	3.9	6.3	1.4	4.1
Семеновскій	14422	621	460	25785	4199	264	9	19	280	73	14014	—408	502	—119	420	— 40	21248	—1537	3413	— 786	1.8	1.4	4.1	1.0	1.7
Сергачскій	22935	5768	2148	22615	10997	751	200	111	631	910	22588	—347	5412	—356	1744	—404	21649	— 966	9548	—1449	3.2	3.4	5.1	2.8	3.2
Итого	217316	38485	16610	246274	100398	7269	1610	866	4524	5801	212556	—4760	35715	—2770	13456	—3154	229586	—16688	77686	—22712	3,34	4,18	5,21	1,83	5,77

Уѣзды.	Лошадей и жеребятъ.	Рогатаго скота и телятъ.	Лошадей и жеребятъ.	Рогатаго скота и телятъ.	Лошадей и жеребятъ.	+ Прибыль. — Убыль.	Рогатаго скота и телятъ.	+ Прибыль. — Убыль.	Лошадей и жеребятъ.	Рогатаго скота и телятъ.
Ардатовскій	20302	31242	1070	1299	19081	—1221	26784	—4458	5.2	4.1
Арзамасскій	23092	31400	913	1155	22138	— 954	27954	—3446	3.9	3.0
Балахнинскій	14265	30306	224	296	13144	— 821	25524	—4782	1.5	0.9
Васильскій	25864	29929	845	791	25904	+ 40	26974	—2955	3.2	2.6
Горбатовскій	16588	29713	434	548	15654	— 934	24725	—4988	2.6	1.8
Княгининскій	24756	29901	884	839	23946	— 810	25584	—4317	3.5	2.8
Лукояновскій	40027	51002	1807	2815	38642	—1385	44008	—6994	4.5	5 5
Макарьевскій	19079	26918	573	484	19034	— 45	24439	—2479	3.0	1.7
Нижегородскій	28082	36667	905	937	27912	— 170	33714	—2953	3.2	2.5
Семеновскій	15043	30444	273	372	14516	— 527	28081	—2363	1.8	1.2
Сергачскій	28703	34760	951	1655	28000	— 703	32941	—2819	3.3	4.6
Итого	255801	363282	8879	11191	248271	— 7530	320728	—42554	3,47	3,08

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ скота, проданнаго и зарѣзаннаго на мясо въ теченіи 1898 года, и о количествѣ овецъ и свиней въ Нижегородской губерніи

за 1899-й годъ.

Вѣдомость о количествѣ скота проданнаго и зарѣзан. на мясо въ теченіе 1898 г.

УѢЗДЫ.	Сколько было скота въ 1898 г.: Лошадей и жеребятъ свыше 2 л.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.	Сколько продано и зарѣзано скота на мясо въ теченіе минувшаго 1898 г. Въ крестьянскихъ обществахъ: Лошадей и жеребятъ свыше 2 л.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.
Ардатовскій	17517	2785	1534	21945	7763	1660	344	334
Арзамасскій	19633	3459	1671	21023	8706	1824	400	392
Балахнинскій	13321	944	502	23909	5895	894	113	234
Васильскій	21712	4152	2586	19494	7849	2007	516	379
Горбатовскій	14512	2076	1342	18800	9571	719	126	294
Княгининскій	20132	4624	2240	17744	9911	2020	802	503
Лукояновскій	33396	6631	1898	33319	15785	2491	766	356
Макарьевскій	16364	2715	1132	18671	7115	1042	263	341
Нижегородскій	23372	4710	1097	22969	12601	1968	546	670
Семеновскій	14422	621	460	25785	4199	748	72	221
Сергачскій	22935	5768	2148	22615	10997	3065	1011	410
Итого	217316	36485	16610	246274	100398	18438	4959	4134

УѢЗДЫ.	Въ крестьянскихъ обществахъ: Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.	Въ частно-владѣльчес. хоз.: Лошадей и жеребятъ свыше 2 л.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.	ИТОГО: Лошадей и жеребятъ свыше 2 л.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.	Общій итогъ: Рогатаго скота и телятъ.	Лошадей и жеребятъ.	% убыли скота по отношенію къ наличн. пол. его въ 1898 г.: Лошадей и жеребятъ.	Рогатаго скота и телятъ.
Ардатовскій	1909	2876	136	8	372	500	187	1796	352	706	2409	3063	2148	6178	10.5	19.7
Арзамасскій	1661	3780	128	5	328	270	101	1952	405	720	1931	3881	2357	6532	10.0	20.8
Балахнинскій	2422	2116	31	2	9	89	38	925	115	243	2511	2154	1040	4908	7.2	16.1
Васильскій	1951	2432	89	11	589	269	87	2096	527	968	2220	2519	2623	5707	10.1	19.0
Горбатовскій	1283	2085	48	6	122	103	58	767	132	416	1386	2143	899	3945	5.4	13 3
Княгининскій	1801	4313	118	25	646	190	201	2138	827	1149	1991	4514	2965	7654	11.9	25.5
Лукояновскій	2774	4516	169	27	487	561	816	2660	793	843	3335	5332	3453	9510	8.6	18.6
Макарьевскій	1722	2190	31	9	85	68	135	1073	272	426	1790	2325	1345	4541	7.0	16.8
Нижегородскій	2110	5366	45	9	172	92	131	2013	555	842	2502	5497	2568	8841	9.1	24.1
Семеновскій	2475	865	23	1	3	15	3	771	73	224	2490	868	844	3582	5 6	11.7
Сергачскій	2060	5532	238	47	599	342	274	3303	1058	1009	2402	5806	4361	9217	15.1	25.7
Итого	22468	36071	1056	150	3412	2199	2031	19491	5109	7546	21367	38102	21603	70615	9,61	19,43

Вѣдомость о колич. овецъ и свиней въ Нижегородской губерніи за 1899 годъ.

УѢЗДЫ.	Въ крестьянскихъ обществахъ. Сколько состоитъ въ 1899 г.: Овецъ, не считая ягнятъ.	Свиней, не считая поросятъ.	Прибыль + Убыль —: Овецъ, не считая ягнятъ.	Свиней не считая поросятъ.	Сколько пало въ теч. 1898 г.: Овецъ, не считая ягнятъ.	Свиней, не считая поросятъ.	Скол. продан. или зарѣзано на мясо въ теч. 1898 г.: Овецъ, не считая ягнятъ.	Свиней, не считая поросятъ.
Ардатовскій	38084	14333	—7593	—3637	2490	1348	16746	11349
Арзамасскій	34130	8047	—6425	—4135	2209	861	16457	8000
Балахнинскій	21972	1052	—4407	—772	219	37	3227	604
Васильскій	28421	1413	—8512	—89	1519	43	12325	1081
Горбатовскій	20614	4098	—4218	—1115	387	154	7139	1848
Княгининскій	34573	931	—6719	—890	1650	108	20305	1516
Лукояновскій	78481	10425	—14670	—6577	6077	1610	31017	9023
Макарьевскій	30457	2821	—3461	—1891	920	99	8098	1443
Нижегородскій	30681	720	—5928	+121	1258	35	17769	429
Семеновскій	29640	1995	—3593	—153	270	41	2270	870
Сергачскій	46632	4872	—7224	—3297	3329	663	17468	5901
Итого	393685	50707	—72750	—22435	20328	4999	152821	42064

УѢЗДЫ.	Въ частно-владѣльческихъ хозяйствъ. Сколько состоитъ въ 1899 г.: Овецъ не счит. ягн.	Свиней, не счит. пор.	Прибыль + Убыль —: Овецъ, не считая ягнятъ.	Свиней, не считая поросятъ.	Сколько пало въ теченіе 1898 г.: Овецъ не счит. ягн.	Свиней, не счит. пор.	Скольк. продано или зарѣз. на мясо въ теч. 1898 года: Овецъ, не считая ягнятъ.	Свиней не считая поросятъ.	Всего по губерніи. Сколько состоитъ въ 1899 г.: Овецъ, не счит. ягн.	Свиней, не счит. пор.	Прибыль + Убыль —: Овецъ, не считая ягнятъ.	Свиней не считая поросятъ.	Сколько пало въ теч. 1898 г.: Овецъ, не счит. ягн.	Свиней не счит. пор.	Скольк. продано или зарѣз. на мясо въ теченіе 1898 г.: Овецъ, не счит. ягн.	Свиней, не счит. пор.	% Смертности: Овецъ, не считая ягнятъ.	Свиней, не считая поросятъ.	% убыли отъ продажи и рѣзки на мясо: Овецъ, не считая ягнятъ.	Свиней, не считая поросятъ.
Ардатовскій	724	720	—424	—142	47	28	358	332	38808	15053	—8017	—3779	2537	1376	17104	11681	5.4	7.3	36.3	63.3
Арзамасскій	704	196	—23	—122	7	11	342	140	34834	8243	—6448	—4257	2216	872	16799	8110	5.3	6.9	40.5	65.6
Балахнинскій	103	141	—44	—53	3	2	86	35	22075	1193	—4451	—825	222	39	3313	639	0.8	1.9	12.2	33 1
Васильскій	378	398	—161	+50	9	11	187	179	28799	1811	—8673	—39	1528	54	12513	1260	4.0	2 8	33.3	71.9
Горбатовскій	235	90	—54	74	5	6	110	25	20849	4188	—9272	—1189	392	160	7249	1873	1.5	2 9	28.7	35.4
Княгининскій	690	216	+17	—178	12	6	300	205	35263	1147	—6702	—1068	1662	114	20605	1721	3.9	5.1	49.4	82,1
Лукояновскій	1802	1010	+651	—517	107	151	623	738	80283	11435	—14019	—7094	6184	1761	31040	9761	6.5	9 4	33 2	53,0
Макарьевскій	110	129	—16	—21	1	2	52	84	30567	2950	—3477	—1912	921	101	8150	1527	2.7	2.0	23.9	30.6
Нижегородскій	223	62	+5	—11	1	—	91	35	30904	782	—5923	+110	1259	35	17860	461	3.4	5 2	48.2	71.6
Семеновскій	68	95	—56	—105	3	3	8	16	26708	2090	—3619	—258	273	44	2278	886	0.8	1.8	6.8	40.5
Сергачскій	1010	775	—307	—270	88	96	644	695	47642	5647	—7531	—3567	3417	759	18112	6596	6.0	8.2	32 4	72.3
Итого	6047	3832	—412	—1443	283	316	2801	2484	399732	54539	—73162	—23878	20611	5315	155622	44518	1,11	[illegible],26	33,36	60.90

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

О положеніи дѣла взаимнаго земскаго страхованія въ 1900 году.

I. Огневое страхованіе.

А. Обязательное страхованіе.

Съ 1-го января 1900 года всѣ сельскія постройки нашей губерніи, подлежащія обязательному взаимному земскому страхованію, переоцѣнены и застрахованы по страховымъ описямъ новаго XI-го трехлѣтія. Описи эти были составлены волостными правленіями въ 1899 году. Порядокъ составленія новыхъ описей былъ заблаговременно разъясненъ волостнымъ правленіямъ губернскою управою особымъ циркуляромъ. Главной особенностью этихъ описей, отличающей ихъ отъ описей прежнихъ трехлѣтій, служитъ слѣдующее: **О количествѣ принятыхъ на страхъ строеній.**

1. По новымъ описямъ показаны: а) подъ отдѣльными померами—всѣ домохозяева, которымъ выдаются разсчетные листы, въ томъ числѣ и владѣльцы избъ, стоящихъ на одной усадьбѣ въ связи съ избами другихъ владѣльцевъ;

б) селидебныя мѣста, уступленныя крестьянами земству навсегда подъ пробѣлы въ цѣляхъ обезопасенія селеній въ пожарномъ отношеніи.

2. Строенія малоцѣнныя, стоимость которыхъ ниже нормальной оцѣнки, приняты на страхъ согласно Высочайше утвержденнаго 2 іюня 1897 г. мнѣнія государственнаго совѣта, въ суммахъ дѣйствительной ихъ оцѣнки, т. е. безъ скидки третьей части стоимости застрахованныхъ строеній.

3) Сумма страхового обезпеченія всѣхъ строеній показана въ числахъ, дѣлящихся на четыре безъ остатка— 12, 16, 20, 24, 28, 32, 36, 40, 44, 48, 52, 56, 60, 64, 68, 72, 76, 80, 84, 88, 92, 96, 100 и т. д., съ каковыхъ чиселъ при суще-

ствующемъ дробномъ тарифѣ въ нашемъ земствѣ преміи исчисляются всегда въ цѣлыхъ копѣйкахъ, безъ дробей и благодаря чему значительно упрощено и облегчено счетоводство волостныхъ правленій и въ особенности громадное счетоводство по страхованію Губернской Управы. Тотъ же порядокъ примѣненъ Губернскою Управою и къ строеніямъ, страхующимся по дополнительнымъ описямъ.

Къ 1-му января с. г. по описямъ XI-го трехлѣтія у 267936 домохозяевъ принято на обязательный страхъ земства слѣдующее число строеній:

Жилыхъ	263576
Холодныхъ	214530
Огнедѣйствующихъ	2176
Всего	480280

Въ томъ числѣ огнеупорныхъ:

а) каменныхъ:	жилыхъ	1794
„	холодныхъ	2185
б) глинобитныхъ:	жилыхъ	129
„	холодныхъ	6567
Итого огнеупорныхъ построекъ:	жилыхъ	1923
	холодныхъ	8752
Всего		10675

Всѣ застрахованныя строенія оцѣнены въ	44845619 р.	— к.
Застрахованы въ	26682557 „	— „
Оклада ожидалось къ поступленію	621634 „	55 „

Сопоставляя приведенныя числовыя данныя о состоявшихъ къ 1-му января 1900 года на обязательномъ страхѣ Земства строеніяхъ съ таковыми же данными описей 1-го трехлѣтія—на 1-е января 1868 года—получаемъ слѣдующую разность: число домохозяевъ страхователей увеличилось на 58429 человѣкъ или на 27,93 %; число жилыхъ строеній увеличилось на 42746, или на 19,35 %; холодныхъ на 58432, или на 37,43 %; огнедѣйствующихъ на 540 или на 34,18%; общее число строеній—на 117401, или на 31,02%.

Дѣйствительная стоимость застрахованныхъ строеній за тотъ же періодъ времени увеличилась на 26115969 р. или на 139,43% и сумма страхового обезпеченія на 13998242 р. или на 110,35 %.

Такимъ образомъ рискъ земства по обязательному страхованію за время существованія этого страхованія увеличился болѣе, чѣмъ въ два раза, не смотря на то, что въ послѣдніе два года изъ обязательнаго страхованія исключены почти всѣ общественныя строенія и застрахованы въ добровольномъ земскомъ страхованіи. Въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ нынѣшняго года волостныя правленія выдали страхователямъ новые разсчетные листы на три года по утвержденной прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ формѣ.

Результатъ поступленій страхового оклада въ 1900 г. въ теченіе льготнаго для страхователей періода времени—съ 1 января по 1-е мая—выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: Поступленіе страхового оклада.

УѢЗДЫ.	Ожидалось. Оклада 1900 года. Руб.	К.	Поступило. Оклада 1900 года. Руб.	К.	% отношеніе поступившаго оклада къ ожидавшемуся.
Нижегородскій	86945	40	84731	01	97,45
Ардатовскій	48816	41	46045	04	94,32
Арзамасскій	62415	71	58346	29	93,48
Балахнинскій	29195	33	29035	35	99,46
Васильскій	53849	98	39499	23	73,35
Горбатовскій	70876	55	53485	94	75,46
Княгининскій	63676	95	61800	02	97,05
Лукояновскій	76984	47	76254	73	99,02
Макарьевскій	46327	73	40507	11	87,44
Семеновскій	23340	99	20313	51	87,03
Сергачскій	59205	03	55847	39	94,33
Итого	621634	55	565865	62	90,76%
болѣе прошлаго года на					0,94%

*) Цифра собраннаго оклада показана по 1-е мая.

Такимъ образомъ результатъ поступленій получился очень хорошій: такъ много и въ такой сравнительно, короткій періодъ времени оклада еще никогда не поступало за все время существованія въ нашемъ земствѣ обязательнаго страхованія, каковое обстоятельство, объясняется, главнымъ образомъ. слѣдующими причинами а) установившимся сознаніемъ у населенія о необходимости страхованія строеній по спеціальной оцѣнкѣ; б) тѣмъ, что населеніе хорошо ознакомлено съ установленнымъ земствомъ срокомъ для уплаты страхового оклада; в) твердостью земства въ проведеніи въ жизнь принятаго имъ начала, рѣзко раздѣляющаго права на полученіе страхового вознагражденія аккуратнаго плательщика отъ неисправнаго и г) помощью въ дѣлѣ взысканія страховыхъ платежей со стороны гг. Земскихъ начальниковъ и мѣстной административной власти, и добросовѣстнымъ исполненіемъ обязанностей гг. Инспекторами и Агентами.

Переходъ на низшую норму.

Изъ общаго числа „267936" домохозяевъ страхователей „22821" человѣкъ не уплатили въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ихъ остались въ 1900 году на страхѣ Земства только въ низшихъ нормальныхъ оцѣнкахъ. По уѣздамъ число перешедшихъ на низшія нормы домохозяевъ распредѣляется въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 5.

Изъ приведенной таблицы видно, что большій переходъ на низшія нормы существуетъ все въ однихъ и тѣхъ же уѣздахъ—Горбатовскомъ, Васильскомъ, Арзамасскомъ и Макарьевскомъ, имѣющихъ большія торгово-промышленныя селенія съ дорого-стоющими въ нихъ постройками, владѣльцы которыхъ, не удовлетворяясь нормами земства, страхуютъ ихъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ. По другимъ уѣздамъ большая часть домохозяевъ перешла на низшія нормы или по неимѣнію средствъ на уплату въ срокъ оклада или же вслѣдствіе незначительной разницы суммъ страхового обезпеченія ихъ строеній отъ низшихъ нормальныхъ оцѣнокъ, т. е. владѣльцы малоцѣнныхъ строеній. Впрочемъ, какъ это видно изъ дѣлъ Губернской Управы, извѣстная часть домохозяевъ каждогодно оставалась и остается на низшихъ нормахъ и по чисто случайнымъ и независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, какъ-то: по отсутствію во время сбора оклада на стороннихъ заработкахъ, неполученію разсчетнаго листа, по тяжкой болѣзни и др. Въ 1900 году въ Губернскую Управу поступило нѣсколько заявленій отъ крестьянъ, неуплатившихъ окладъ по такимъ именно обстоятельствамъ о принятіи отъ нихъ оклада послѣ срока, и Управа, по про-

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Общее число домохозяевъ.	Число домохозяевъ перешедшихъ на нормальную оцѣнку	Дѣйств. стоим. по специальной оцѣнкѣ р.	Сумма обезпеченія по специальной оцѣнкѣ р.	Сумма обезпеченія по нормальной оцѣнкѣ р.	Страховыя преміи по специальной оцѣнкѣ р.	к.	Страховыя преміи по нормальной оцѣнкѣ р.	к.	Подлежитъ сложенію страховыхъ премій р.	к.
1	Нижегородскій . .	26439	753	160747	81182	15527	1944	92	396	68	1598	24
2	Ардатовскій . . .	23858	1491	122898	78273	25831	2075	23	688	04	1387	19
3	Арзамасскій . . .	25482	2426	224999	143002	43295	3749	—	1142	43	2606	57
4	Балахнинскій . .	21401	59	21131	9694	1740	198	80	37	43	161	37
5	Васильскій . . .	23966	4504	1128469	553944	89365	13121	47	2315	43	10806	04
6	Горбатовскій . . .	24435	6682	1853801	864168	176660	16675	57	3717	08	12958	49
7	Княгининскій . .	21212	1102	166787	98282	24211	2302	71	591	24	1711	47
8	Лукояновскій . .	33332	71	18925	12406	1600	275	12	38	40	236	72
9	Макарьевскій . .	20722	2831	582301	256207	68967	5315	90	1429	36	3886	54
10	Семеновскій . . .	20000	1596	202175	122650	29701	2974	86	724	13	2250	73
11	Сергачскій	27089	1306	127062	82978	28479	2206	—	764	87	1441	13
	Всего по губерніи .	267936	22821	4609295	2302786	505376	50889	58	11845	09	39044	49

вѣркѣ ихъ заявленій чрезъ Страховыхъ Агентовъ, разрѣшила Волостнымъ Правленіямъ принять отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ окладъ и исключить строенія просителей изъ перечневыхъ вѣдомостей, а въ сомнительныхъ случаяхъ, представляетъ на усмотрѣніе Собранія.

Пожарные убытки.

Пожарные убытки Земства въ 1900 году ниже средней годовой убыточности и потому, этотъ годъ въ пожарномъ отношеніи можно назвать благопріятнымъ, хотя число пожарныхъ случаевъ было и не менѣе, чѣмъ въ прошломъ году.

По уѣздамъ пожарные убытки за время съ 1-го января по 1-е сентября 1900 года распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.		Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	% отношеніе къ общему числу пожаровъ.	Виды. Число строеній. Жилыхъ.	Холодныхъ.	Огнедѣйствующихъ.	Послѣдствія пожаровъ. Сумма убытковъ. По оцѣнкѣ. Рубли.	Коп.	По обезпеченію. Рубли.	Коп.	Испрашивалось пособія. Рубли.	Коп.	Разрѣшено въ выдачу. Рубли.	Коп.	% отношеніе убытка къ окладу.
Нижегородскій	по обязательн. стр.	58	350	10,32	249	183	—	48967	—	30894	—	29796	71	27880	11	32,06
	„ добровольн. „	2	2	—	2	1	—	2220	—	730	—	260	—	80	—	—
	„ низшей нормѣ	—	8	—	8	1	—	1359	—	125	—	96	16	96	16	—
Ардатовскій	по обязательн. стр.	32	210	5,68	203	31	—	20793	—	13482	—	12431	95	11219	15	22,98
	„ добровольн. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ низшей нормѣ	—	6	—	6	—	—	498	—	105	—	96	70	96	70	—
Арзамасскій	по обязательн. стр.	47	184	8,43	169	67	—	23817	—	15607	—	13196	26	13196	26	21,14
	„ добровольн. „	2	2	—	1	1	—	2400	—	1600	—	396	—	396	—	—
	„ низшей нормѣ	—	7	—	6	—	—	444	—	135	—	105	80	105	80	—
Балахнинскій	по обязательн. стр.	20	42	3,55	40	2	1	4754	—	2506	—	1842	40	1953	90	6,69
	„ добровольн. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ низшей нормѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	по обязательн. стр.	48	259	8,57	221	91	—	60728	—	24542	—	17548	11	17323	55	32,17
	„ добровольн. „	2	2	—	2	—	—	825	—	550	—	540	—	540	—	—
	„ низшей нормѣ	—	41	—	28	24	—	29083	50	685	—	549	40	549	40	—
Горбатовскій	по обязательн. стр.	49	265	8,75	228	73	—	34377	—	22279	—	16633	26	15020	—	21,33
	„ добровольн. „	2	2	—	1	1	—	345	—	230	—	230	—	230	—	—
	« низшей нормѣ	—	18	—	17	2	—	2126	—	320	—	254	90	254	90	—

УѢЗДЫ.		Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	% отношеніе къ общему числу пожаровъ.	ВИДЫ ПОСЛѢДСТВІЙ ПОЖАРОВЪ. Число строеній. Жилыхъ.	Холодныхъ.	Огнедѣйствующихъ.	СУММА УБЫТКОВЪ. По оцѣнкѣ. Рубли.	Коп.	По обезпеченію. Рубли.	Коп.	Испрашивалось пособія. Рубли.	Коп.	Разрѣшено въ выдачу. Рубли.	Коп.	% отношеніе убытка къ окладу.
Княгининскій	по обязательн. стр.	57	306	10,1	274	53	—	49310	—	27537	—	22545	85	22420	20	35,20
	„ добровольн. „	1	1	—	—	—	1	45	—	30	—	28	70	28	70	—
	„ низшей нормѣ	—	6	—	6	—	—	387	—	90	—	85	25	85	25	—
Лукояновскій	по обязательн. стр.	115	476	20,46	448	54	—	63091	—	41051	—	34548	47	34088	67	44,27
	„ добровольн. „	3	4	—	4	—	—	1275	—	850	—	770	—	400	—	—
	„ низшей нормѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	по обязательн. стр.	24	90	4,27	62	45	—	16215	—	9508	—	5947	7	5947	7	12,92
	„ добровольн. „	1	1	—	1	1	—	800	—	800	—	790	—	790	—	—
	„ низшей нормѣ	—	4	—	3	—	—	366	—	105	—	36	94	36	94	—
Семеновскій	по обязательн. стр.	27	93	4,82	101	29	—	9715	—	6219	—	4777	—	4563	—	19,50
	„ добровольн. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ низшей нормѣ	—	6	—	6	—	—	456	—	90	—	76	35	76	35	—
Сергачскій	по обязательн. стр.	85	440	15,1	408	76	1	57880	—	38456	—	34016	30	32636	72	55,12
	„ добровольн. „	2	3	—	3	—	—	6725	—	6550	—	6548	40	6548	40	—
	„ низшей нормѣ	—	8	—	8	—	—	615	—	135	—	134	20	134	20	—
ИТОГО по губерніи	по обязательн. стр.	562	2715	—	2403	704	2	389647	—	232081	—	193283	38	186238	63	29,79
	„ добровольн. „	15	17	—	14	4	1	14635	—	11340	—	9563	10	9013	10	—
	„ низшей нормѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Причины упомянутыхъ пожаровъ зарегистрованы въ актахъ о пожарахъ слѣдующія:

От поджоговъ съ подозрѣніемъ 21

Неизвѣстно кѣмъ 47

Отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ 241

" не раскрытыхъ причинъ 108

" шалости малолѣтнихъ дѣтей 34

" дурного устройства трубъ и печей 105

" грозы 19

Наиболѣе крупные и разрушительные пожары въ 1900 году были въ слѣдующихъ селеніяхъ: (за время съ 1 января по 1 сентября 1900 г.).

Число пожаровъ.	Названіе уѣзда, волости и селенія.	Число сгорѣвшихъ дворовъ.	Сумма вознагражденія. Рубли.	Коп.
	Нижегородскаго уѣзда.			
1	Шелокшанской вол., въ д. Каменкахъ	17	2188	72
1	Покровской вол., въ с. Борисовѣ	20	2628	18
1	Алистѣевской вол., въ д. Оранкахъ	67	7802	—
1	Слободской вол., въ с. Слободскомъ 1 общ. . . .	31	1282	80
1	Таможниковской вол., въ д. Каменкахъ	13	1617	—
1	Той-же вол., въ с. Вармалеяхъ	22	2744	20
	Итого . .	170	18262	90
	Ардатовскаго уѣзда.			
1	Пучинской вол., въ с. Пучѣ	26	1410	—
1	Николаевской вол., въ с. Николаевкѣ	23	1208	65
1	Верхне-желѣзницкой вол., въ с. Ново-Дмитріевкѣ	74	4721	50
	Итого . .	123	7340	15
	Арзамасскаго уѣзда.			
1	Смирновской вол., въ с. Мелехинѣ	34	3664	40
	Васильскаго уѣзда.			
1	Воротынской вол., въ с. Ахпаевкѣ	12	1649	40
1	Егорьевской вол., въ с. Ананьевѣ	20	1472	20
1	Спасской вол., въ с. Спасскомъ	56	4595	94
	Итого . .	88	7717	54

Число пожаровъ.	Названіе уѣзда, волости и селенія.	Число сгорѣвшихъ дворовъ.	Сумма вознагражденія. Рубли.	Коп.
	Горбатовскаго уѣзда.			
1	Панинской вол., въ д. Вѣжновой	35	3108	37
1	Сосновской вол., въ д. Сіухѣ	13	1373	20
1	Тумботинской вол., въ д. Шульгинѣ	13	1132	60
1	Той-же вол., въ д. Щербининѣ	40	3103	—
	Итого	101	8717	17
	Княгининскаго уѣзда.			
1	Кочуновской вол., въ с. Кеньшовѣ	51	3725	50
1	Больше-Кемарской вол., въ с. Пергалеяхъ	69	6375	86
1	Уваровской вол., въ с. Яблонкѣ 1 и 3 общ.	17	1237	10
	Итого	137	11338	46
	Лукояновскаго уѣзда.			
1	Протасовской вол., въ д. Анютиной	24	1915	60
1	Байковской вол., въ с. Ильинскомъ	14	1170	80
1	Кочкуровской вол., въ с. Кочкуровѣ	18	2024	—
1	Байковской вол., въ с. Байковѣ	30	4784	34
1	Тольско-Майданской вол., въ с. Василевѣ-Майданѣ	62	3740	—
1	Кочкуровской вол., въ с. Саитовкѣ	28	3269	70
1	Протасовской вол., въ с. Вьюшкинѣ	19	1136	14
1	Ичалковской вол., въ с. Кемлѣ	19	1568	80
	Итого	214	19609	38

Число пожаровъ.	Названіе уѣзда, волости и селенія.	Число сгорѣвшихъ дворовъ.	Сумма вознагражденія. Рубли.	Коп.
	Макарьевскаго уѣзда.			
1	Просѣцкой вол., въ с. Оселкѣ	21	2044	—
1	Вѣнецкой вол., въ д. Николаевкѣ	16	1413	56
	Итого	37	3457	56
	Семеновскаго уѣзда.			
1	Бѣлкино-Межуйковской вол., въ д. Долговой	17	1511	50
	Сергачскаго уѣзда.			
1	Старо-Ахматовской вол., въ с. Аносовѣ 1 общ.	42	4326	80
1	Еделевской вол., въ с. Еделевѣ	15	1382	86
1	Юрьевской вол., въ с. Юрьевѣ 2 общ.	19	1376	10
1	Старо-Ахматовской вол., въ с. Аносовѣ	41	4343	30
1	Кечасовской вол., въ д. Чернухѣ 1 общ.	20	1649	69
1	Семеновской вол., въ д. Кочко-Пожаркахъ	45	4371	50
1	Ключевской вол., въ с. Ключевѣ	55	5097	—
1	Ветошкинской вол., въ д. Суркахъ	15	1373	58
	Итого	252	23920	83
	А ВСЕГО по губерніи	1173	105539	89

Пожарные убытки ликвидированы Управою изъ поступленій текущаго года.

Въ 1900 г. былъ случай, когда Губернская Управа ликвидировала одни и тѣ же пожарные убытки дважды, это—по селу Гордѣевкѣ, Балахнинскаго уѣзда. Обстоятельства настоящаго дѣла слѣдующія: 29 января сего года въ с. Гордѣевкѣ произошелъ пожаръ, въ который сгорѣло два дома Нурмухамятова Хусяна и Драченкова Афанасія Осипова, застрахованные по страховой описи XI трехлѣтія, первый—по дѣйствительной стоимости въ 200 р., по обезпеченію въ 130 р., и второй по дѣйствительной стоимости въ 300 р., по обезпеченію въ 200 р. Пожарные убытки этихъ домохозяевъ исчислены Волостнымъ Правленіемъ у Нурмухамятова въ 97 р. 50 и у Драченкова въ 14 р.; у обоихъ во 111 р. 50 к., каковое пособіе и было разрѣшено Губернскою Управою погорѣльцамъ по журналу 28 февраля, съ удержаніемъ изъ него неуплаченнаго погорѣльцами оклада страховыхъ платежей въ размѣрѣ 8 р. 25 к. 17 марта упомянутое пособіе получено изъ кассы Губернской Управы Гордѣевскимъ Волостнымъ Старшиною Кузнецовымъ для выдачи его погорѣльцамъ, но не выдано послѣднимъ, и какъ видно изъ рапорта Волостного Правленія на имя Губернской Управы отъ 11 іюля сего года за № 1169;—не записано на приходъ по книгѣ переходящихъ суммъ и растрачено Кузнецовымъ, уволеннымъ отъ службы. Тогда управа по журналу 9 августа ассигновала вторично упомянутое пособіе погорѣльцамъ Нурмухамятову и Драченкову, которое послѣднимъ и было выдано Волостнымъ Правленіемъ 17 августа. О растратѣ означеннаго пособія Губернскою управою возбуждено предъ г. Земскимъ Начальникомъ 2 участка, Балахнинскаго уѣзда дѣло.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года и въ апрѣлѣ нынѣшняго года Губернскою Управою сдѣланы послѣдніе взносы изъ суммъ страхового капитала остальнаго долга Правительству 100 и 180 тысячъ рублей. Такимъ образомъ состоявшій на нашемъ Земствѣ въ теченіи 9 лѣтъ сравнительно крупный 700 тысячный долгъ запасному имерскому продовольственному капиталу въ настоящее время погашенъ полностію и, какъ видно изъ приведенныхъ здѣсь цифровыхъ данныхъ, страховой капиталъ, не имѣя болѣе долговъ, находится въ очень хорошемъ положеніи.

Состоянiе страховой кассы на 1 сентября 1900 года:

по обязательному страхованiю.

ПРИХОДЪ.

Къ 1 января 1900 года состояло:

Въ кассѣ управы наличными, %% бумагами . . . 1156968 р. 10 3/4 к.

Съ 1 января по 1 сентября поступило:

Недоимокъ прежнихъ лѣтъ	27320 р. 43	к.
Оклада 1900 года	587505 р. 10	к.
% на капиталъ	19086 р. 07	к.
Выручено отъ продажи кровельнаго желѣза . . .	22135 р. 52	к.
„ „ „ „ пожарныхъ инструм.	7795 р. 33	к
Поступило въ уплату ссудъ	554 р. 50	к.
Разныхъ поступленiй	130 р. —	к.
Итого поступило	664526 р. 95	к.

А всего съ остаткомъ 1821495 р. 05 3/4 к.

РАСХОДЪ.

Съ 1 января по 1 сентября 1900 года израсходовано:

Выдано за пожарные убытки 1900 года	144467 р. 68	к.
„ „ „ „ 1899 года	7508 р. 20	к.
Уплачено долга Правительству	200000 р. —	к.
Содержанiе страхового управленiя	20978 р. 25	к.
„ „ агентовъ и инспекторовъ . .	15462 р. 35	к.
На производство работъ по описанiю селенiй и снятiю плановъ	2671 р. 65	к.

Уплачено за пожарные инструменты	4658 р. 21 к.
Уплачено за купленное желѣзо	53435 р. 87 к.
На выдачу безвозвратныхъ пособій крестьянамъ за оставленныя ими свои усадьбы подъ пробѣлы	3750 р. — к.
На выдачу ссудъ на устройство водохранилищъ	5600 р. — к.
3% вознагражденіе сборщикамъ страховыхъ платежей за сборъ недоимки	6816 р. 45 к.
На расходы по съѣзду страх. агентовъ	1127 р. 01 к.
Почтовые и канцелярскіе расходы	1154 р. 22 к.
Пособіе вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ	1475 р. 01 к.
На производство опытовъ по устройству огнеупорныхъ крышъ и построекъ	675 р. — к.
Г. Ладыженскому въ ссуду на устройство черепичнаго завода	3000 р. — к.
Пособіе разнымъ лицамъ	619 р. — к.
Мелочные расходы	36 р. 51 к.
ВСЕГО	473335 р. 44 к.

Затѣмъ на 1 сентября 1900 года состоитъ наличныхъ средствъ:

Наличными деньгами	1348159 р. 61³/₄ к.
ИТОГО	1821495 р. 05³/₄ к.

Изъ кассовой наличности страхового капитала позаимствовано смѣтнымъ губернскимъ капиталомъ на покупку товаровъ:

Для склада земледѣльческихъ орудій	50968 р. 99 к.
„ книжнаго склада	17229 р. 06 к.
ВСЕГО	68198 р. 05 к.

Сумма эта на 1 сентября 1900 года состоитъ въ долгу за смѣтнымъ капиталомъ и на эту-же сумму остатокъ наличныхъ денегъ по страховой кассѣ долженъ быть меньше.

Б. Добровольное страхованіе.

На 1 января 1900 года въ нашемъ добровольномъ земскомъ страхованіи страховало свои строенія 3125 лицъ. Строеній состояло на страхѣ 5571, изъ которыхъ было:

О количествѣ принятыхъ на страхъ строеній.

а) деревянныхъ 5541
б) каменныхъ 15
в) смѣшанныхъ 15

По дѣйствительной стоимости всѣ строенія были оцѣнены въ 3125929 руб. и приняты на страхъ въ 1758976 р.

Премій было собрано за эти строенія въ 1899 году—29527 руб. 15 коп. и казенныхъ пошлинъ—909 р. 30 к.

Состояніе [redacted]

На 1-е января 1900 г. состояло на лицо 94467 р. $35^1/_2$ к.

Въ 1900 году по 1 сентября поступило страховыхъ премій . . . . 24711 р. 76 к.

% по купонамъ . . . . 1037 р. — к.

Другихъ поступленій (за страховыя доски) . . . . 25 р. 35 к.

Всего въ приходѣ . . 25774 р. 11 к.

А съ остаточными на лицо на 1 января 120241 р. $46^1/_2$ к.

Въ 1900 г. по 1 сентября израсходовано:

Выдано вознагражденій за пожары . . 9013 р. 10 к.

На жалованье служащимъ и канцелярскіе расходы . . . . 182 р. — к.

Уплачено за страховыя доски . . . . . 462 р. 73 к.

На почтовые расходы . . . . 144 р. $47^1/_2$ к.

Всего . . 12266 р. 53 к.

За покрытіемъ всѣхъ расходовъ въ наличности на 1 сентября состоитъ . . . . . . 107974 р. $93^1/_2$ к.

О развитіи добровольнаго страхованія.

Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что хотя и тихо, но добровольное страхованіе ежегодно развивается, вслѣдствіе увеличивающагося съ каждымъ годомъ числа страхователей и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно окрѣпла и финансовая сторона этого вида страхованія, вслѣдствіе незначительности за послѣдніе годы пожарныхъ убытковъ.

Тормазомъ для болѣе сильнаго развитія добровольнаго страхованія служатъ тѣ условія, въ которыхъ оно поставлено въ нашей губерніи. Высокая премія, незначительность нормъ обезпеченія, которая неудовлетворяетъ страхователей съ болѣе цѣнными постройками и распространеніе его только на селенія являются главными причинами, задерживающими естественное и быстрое развитіе его.

Бывшій въ текущемъ году съѣздъ Страховыхъ Инспекторовъ и Агентовъ разсматривалъ подробно вопросъ о добровольномъ страхованіи и намѣтилъ цѣлый рядъ мѣръ для развитія и оживленія его. Какъ увидитъ собраніе, нѣкоторыя изъ проэктируемыхъ мѣръ требуютъ для своего примѣненія подробной разработки и измѣненія въ самой системѣ, другія же—могутъ быть приняты и безъ коренныхъ реформъ въ постановкѣ этого дѣла въ нашей губерніи.

Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы Земское добровольное страховрніе было распространено и на уѣздные города, при чемъ нормы обезпеченія для городскихъ построекъ должны быть выработаны сообразно дѣйствительной стоимости городскихъ имуществъ, для чего, по мнѣнію Съѣзда, слѣдуетъ воспользоваться производящимися нынѣ оцѣночными работами.

Губернская Управа вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ Съѣзда, что распространеніе добровольнаго страхованія на уѣздные города—дастъ сильный толчекъ для развитія его, но, принимая во вниманіе, что этотъ вопросъ очень серьезный и въ прошломъ Нижегородскаго Губернскаго Земства были обстоятельства, заставившія прекратить пріемъ на страхъ городскихъ имуществъ,—полагаетъ, что слѣдуетъ его подробно разработать и выяснить возможно ли при настоящихъ денежныхъ средствахъ возстановить страхованіе въ уѣздныхъ городахъ. Если собранію угодно—то Управа къ будущему году представитъ по этому вопросу подробно разработанныя данныя.

Съѣздъ указалъ, что для рззвитія добровольнаго страхованія необходимо измѣнить редакцію § 214 сбор. допол. прав. *) и разрѣшить строенія, принадлежащія Гуѳрнскому и Уѣзднымъ Земствамъ не только въ городахъ но и *въ селеніяхъ* принимать *на страхъ по обезпеченію* въ полной суммѣ

---

*) § 214 гласитъ: „строенія принадлежащія Губернскому и Уѣзднымъ Земствамъ, въ городахъ находящіеся, принимаются на страхъ по обезпеченію въ полной суммѣ дѣйствительной ихъ стоимости (безъ скидки $^1/_3$).

дѣйствительной ихъ стоимости (безъ скидки $^1/_3$) при чемъ для строеній, принадлежащихъ Земству, выработать новую, болѣе высокую норму обезпеченія.

Управа полагаетъ со своей стороны, что къ принятію этого предложенія Съѣзда препятствій невстрѣчается и слѣдовало бы строенія, принадлежащія Земству и находящіяся и въ селеніяхъ, принимать въ полной суммѣ обезпеченія, т. е. безъ скидки $^1/_3$, что же касается увеличенія нормъ обезпеченія, то понятно, что ихъ слѣдуетъ увеличить, такъ какъ практикой установлено, что нормы (6000 руб.) часто неудовлетворительны и Земскому Собранію приходится разрѣшать отступленія отъ нихъ, но самый размѣръ опредѣлить возможно по полученіи отзывовъ отъ Уѣздныхъ земствъ.

Поэтому Управа полагаетъ, что Собранію слѣдуетъ лишь высказаться—находитъ ли оно нужнымъ и желательнымъ повышеніе нормъ обозпеченія для строеній, принадлежащихъ Земству, самые же размѣры утвердить въ будущемъ году, когда будутъ собраны отзывы отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Съѣздъ призналъ желательнымъ измѣнить пун. 4 § 212 сборн. допол. прав. и увеличить нормы обезпеченія для вѣтряныхъ мельницъ объ одномъ поставѣ съ 200 р. до 300 р. для мельницъ и на каждый другой поставъ прибавлять вмѣсто 100 руб.—200 на томъ основаніи, что при оцѣнкѣ мельницъ нужно цѣнить не только зданіе, но и механизмъ, который легко поддается оцѣнкѣ, но до настоящаго времени въ оцѣнку включаемъ не былъ.

Управа полагаетъ, что это предложеніе Съѣзда принять можно теперь же, увеличивъ согласно его указаній, нормы обезпеченія для вѣтряныхъ мельницъ.

Съѣздъ высказался далѣе, что въ нашемъ Земствѣ не примѣняется правило, которое принято въ большинствѣ Земствъ и во всѣхъ частныхъ страховыхъ обществахъ, эта—скидка для постоянныхъ и многолѣтнихъ страхованій.

Разбирая этотъ вопросъ, Съѣздъ нашелъ желательнымъ примѣнить систему, практикуемую въ Московскомъ Земствѣ, а именно установить слѣдующій порядокъ скидокъ за продолжительное непрерывное страхованіе: 1-ая скидка—10% дѣлается за непрерывное страхованіе въ теченіи 5 л., 2-ая скидка—15% 10 л., 3-ья скидка—20% 15 л., 4-ая скидка—25% 20 л., 5-ая скидка—30% 25 л.

Право на пользованіе скидкой признается не только за первоначальнымъ страхователемъ, но и за правопреемниками, которымъ имущество перешло путемъ наслѣдованія или дара. Право на скидку за продолжительное непрерывное страхованіе не должно распространяться на лицъ, которые страхуютъ свои строенія по особо льготному тарифу.

Точно также Съѣздъ въ интересахъ развитія добровольнаго страхованія призналъ желательнымъ допущеніе страхованія многолѣтнихъ на нѣсколько лѣтъ впередъ, но однако не свыше 5—и дѣлать такимъ страхователямъ скидку 5—10%.

О развитіи добровольнаго страхованія, ходатайствуетъ также и Княгининское Уѣздное. Земство, которое нашло; 1) что предѣльная сумма, въ которой принимаются земствомъ въ настоящее время на страхъ усадебныя строенія, должна быть повышена, 2) что страховая премія должна быть понижена на 25, или по крайней мѣрѣ на 20% противъ премій акціонерныхъ обществъ, потому что всѣ акціонерныя общества имѣютъ правленія свои въ столицахъ, а въ губернскихъ городахъ—агенства и главныхъ агентовъ и въ уѣздныхъ субъ-агентовъ; платятъ тѣмъ и другимъ 25% съ преміи принятаго ими—агентами и субъ-агентами—страхованія и не смотря на это выдаютъ своимъ акціонерамъ отъ 10% до 20% дивидента въ годъ на основной капиталъ.

3) Что кромѣ первоначальнаго пониженія страховой преміи желательно дальнѣйшее постепенное, за долгосрочное страхованіе, пониженіе ея.

4) Что слѣдуетъ принимать страхованіе по примѣру акціонерныхъ обществъ на 5 лѣтъ, при уплатѣ преміи только за 4 года впередъ.

5) Что вмѣсто не достигающихъ цѣли и обременительныхъ какъ для волостныхъ правленій, такъ и для страхователей, удостовѣреній о состояніи строеній, а также и объявленія о желаніи возобновить страхованіе достачно внести въ полисъ условіе: что владѣлецъ застрахованнаго въ земствѣ имущества обязанъ о каждой перемѣнѣ въ томъ имуществѣ извѣщать агента, въ противномъ случаѣ онъ лишается права на полученіе вознагражденія въ случаѣ пожара.

6) Что страхованіе считается возобновленнымъ кромѣ уплаты страховой преміи лично агенту и въ томъ случаѣ, если страхователь докажетъ, что страховая премія сдана на почту на имя агента наканунѣ дня окончанія срока страхованія.

7) Что бани принимать на страхъ въ томъ случаѣ, если онѣ топятся по бѣлому и построены на опредѣленномъ земствомъ обязательномъ разстояніи отъ сосѣднихъ строеній и разстояніе это не можетъ быть уменьшено владѣльцемъ.

8) Что слѣдуетъ принимать на страхъ отъ землевладѣльцевъ движимости всякаго рода на тѣхъ же условіяхъ.

9) Что должна быть таковая же продажа земскимъ страхователямъ пожарныхъ машинъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и сельскимъ обществамъ съ тѣмъ, чтобы эти машины всегда находились исключительно въ застрахованныхъ въ земствѣ усадьбахъ.

10) Что должно быть введено перестрахованіе въ заграничныхъ и русскихъ страховыхъ отъ огня обществахъ принятыхъ земствомъ на страхъ имуществъ.

11) Что желательно общегосударственное страхованіе отъ огня или, по крайней мѣрѣ, общеземское всероссійское. Нижегородское Земство предлагаетъ ввести добровольное страхованіе нѣкоторыхъ болѣе цѣнныхъ строеній, застрахованныхъ въ обязательномъ страхованіи.

Управа полагаетъ, что изъ указанныхъ мѣръ могутъ быть приняты, изложенные въ п.п. 3, 5, 6 и 9; всѣ же остальныя требуютъ, разработки и выясненія возможности ихъ примѣненія.

Въ заключеніе изложенія постановленій Съѣзда и Княгининскаго Земства о добровольномъ страхованіи, Управа вноситъ на разсмотрѣніе Собранія разъясненіе по одному очень важному частному вопросу, а именно: какъ понимать § 212 п. 1 сбор. доп. пр.? По этому правилу установлена высшая норма для каждой *отдѣльной группы* хуторскихъ сельско-хозяйственныхъ построекъ 8000 руб. Какъ понимать выраженіе: „каждая отдѣльная группа“—значитъ ли это, что предѣльная норма установлена для всѣхъ построекъ, находящихся на хуторѣ или въ имѣніи, или что подъ группой слѣдуетъ разумѣть постройки, имѣющія обще-хозяйственное назначеніе и находящіеся въ связи другъ съ другомъ? Если толковать въ послѣднемъ смыслѣ, то на хуторѣ можетъ быть нѣсколько группъ построекъ и, устанавливая предѣльную норму для каждой въ 8000 р.—для всѣхъ группъ норма будетъ уже выше. Этотъ вопросъ Управой внесенъ былъ на обсужденіе Съѣзда Агентовъ и послѣдній призналъ, что подъ группой слѣдуетъ понимать рядъ построекъ, имѣющихъ общее сельско-хозяйственное назначеніе и отдѣленныхъ отъ про-

чихъ строеній разстояніемъ не менѣе 30 саж., ничѣмъ не застроеннымъ и 2) что нормальная оцѣнка для каждой отдѣльной группы не должна превышать 8000 руб., при чемъ цѣнность строеній, крытыхъ соломой въ группѣ, не должна превышать 1000 руб. Далѣе Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы при пріемѣ на страхъ Земства хуторскихъ и групповыхъ построекъ обязывать владѣльца или страховать всѣ постройки данной группы, или же тѣ изъ нихъ, которые будутъ признаны Агентомъ менѣе огнеопасными; но во всякомъ случаѣ не могутъ быть приняты на страхъ одни только болѣе огнеопасныя строенія, напримѣръ, крытыя соломой, оставляя другіе—менѣе огнеопасныя незастрахованными. Управа, внося настоящій вопросъ на усмотрѣніе Собранія, съ своей стороны полагаетъ, что толкованіе Съѣзда желательно принять.

Въ текущемъ году были случаи, когда Губернская Управа отказала въ пріемѣ на страхъ строеній, принадлежащихъ Уѣздному Земству. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: 27 іюня сего года. Предсѣдатель Макарьевской Уѣздной Управы телеграммой обратился къ Губернской Управѣ съ просьбой о разрѣшеніи Агенту принять на страхъ по добровольному страхованію каменный, крытый желѣзомъ домъ, Уѣздной Земской Управы въ 10500 р. съ преміей въ 40 к. съ 100 р., но Губернская Управа, принимая во вниманіе то обстоятельство, что означенная сумма превышаетъ установленную по добровольному страхованію Земскимъ Собраніемъ предѣльную страховую норму для жилыхъ строеній—6000 р. и что преміи съ дома Уѣзднаго Земства, какъ находящагося въ чертѣ усадебной осѣдлости селенія III группы должны быть взяты по тарифу II класса въ размѣрѣ 100 коп. *со ста рублей*, а не 40 коп. оставила возбужденный г. Предсѣдателемъ Уѣздной Управы вопросъ до разсмотрѣнія его Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, на разрѣшеніе котораго Губернская Управа и имѣетъ честь представить упомянутое ходатайство.

Докладывая о вышеизложенномъ и имѣя въ виду, что Уѣздныя Земства каждогодно обращаются съ ходатайствами о разрѣшенія принятія на страхъ по добровольному страхованію принадлежащихъ имъ строеній въ высшихъ противъ установленныхъ нормъ размѣрахъ страхового обезпеченія и что разрѣшеніе такихъ ходатайствъ откладывается Губернскою Управою въ ущербъ развитія добровольнаго страхованія ихъ до разсмотрѣнія ихъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить послѣднее или разрѣшить ей принимать на страхъ по добровольному страхованію строенія *уѣздныхъ земствъ* въ городахъ и селе-

ніяхъ въ высшихъ цифрахъ обезпеченія, чѣмъ это установлено нашимъ Земствомъ предѣльными нормами и по пониженному тарифу или, если общій вопросъ Губернское Собраніе въ текущую сессію—оставитъ открытымъ, разрѣшить настоящій случай.

Предложеніе Государственнаго Дворянскаго Банка.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла доклада Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія предложеніе Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка о заключеніи договора Банка съ Нижегородскимъ земствомъ по страхованію строеній состоящихъ въ залогѣ Банка.

Государственный Дворянскій Земельный Банкъ отношеніемъ отъ 12 юля сего года, за № 23035 предложилъ Губернской Управѣ принять слѣдующія правила о взаимныхъ обязанностяхъ упомянутаго Банка и Нижегородскаго Земства по страхованію строеній, состоящихъ въ залогѣ Банка.

1) При поступленіи въ залогъ имѣнія со строеніями, застрахованными отъ огня въ Нижегородскомъ Губернскомъ Земствѣ, Государственный Дворянскій Земельный Банкъ увѣдомляетъ о томъ Нижегородскую Губернскую Управу, съ указаніемъ документа, по которому строенія застрахованы.

2) По полученіи означеннаго въ п. 1-мъ отношенія Нижегородская Губернская Земская Управа увѣдомляетъ Государственный Дворянскій Земельный Банкъ о полученіи его. Такое увѣдомленіе замѣняетъ надпись, требуемую 2-мъ примѣчаніемъ къ 57 стат. полож. о взаим. земск. страх. о поступленіи имуществъ въ залогъ Банку.

3) Со дня полученія Нижегородскою Губернскою Управою отношенія Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка (п. 1-й), строенія, заложенныя въ Банкѣ, считаются непрерывно застрахованными отъ огня въ Нижегородскомъ Губернскомъ Земствѣ впредь до полученія Управою увѣдомленія Банка о прекращеніи обязательнаго по залогу страхованія.

4) За двѣ недѣли до наступленія сроковъ страхованія строеній, по которымъ Губернская Земская Управа получила увѣдомленіе Банка (п. 1-й) въ случаѣ, если заемщиками Банка страхованія таковыхъ не были возобновлены, Нижегородская Губернская Управа возобновляетъ за счетъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, и счетъ слѣдуемыхъ по симъ страхованіямъ платежей, вмѣстѣ съ полисомъ, препровождаетъ въ Банкъ, пріурочивая конечные сроки

сихъ страхованій къ 15 марта или къ 15 сентября по слѣдующему разсчету: страхованія, сроки которыхъ истекаютъ въ мартѣ, апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ и іюлѣ, слѣдуетъ возобновлять на 15 марта слѣдующаго года, тѣ же страхованія, которыя истекаютъ въ августѣ, сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ должны быть возобновлены на 15 сентября слѣдующаго года и наконецъ страхованія истекающія въ январѣ и февралѣ должны возобновляться на 15 сентября того же года.

Примѣчане 1. Всѣ требуемые правилами добровольнаго Земскаго страхованія, удостовѣренія или иные документы, по возобновленіи сихъ страхованій Губернскою Управою за счетъ Банка, должны быть своевременно истребованы самою Губернскою Управою отъ подлежащихъ установленій или лицъ.

Примѣчане 2. Если въ строеніяхъ заложенныхъ въ Банкѣ, произошли измѣненія, уменьшающія стоимость строеній, то при возобновленіи страхованій, таковыя строенія принимаются по дѣйствительной стоимости ихъ во время возобновленія страхованій и при томъ не свыше наибольшихъ нормъ обезпеченія, допускаемыхъ правилами Земскаго страхованія.

5) Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, по полученіи означенныхъ въ п. 4-мъ счетовъ, немедленно уплачиваетъ Губернской Управѣ слѣдуемыя по онымъ деньги за счетъ заемщиковъ Банка.

6) Нижегородское Губернское Земство отвѣтствуетъ передъ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ за убытки отъ пожара, происшедшіе въ заложенныхъ въ Банкѣ строеніяхъ (п. 1-й), не смотря на то, будутъ или нѣтъ своевременно доставлены Нижегородскою Губернскою Управою или заемщиками въ Банкѣ документы по симъ страхованіямъ и независимо отъ срока полученія Управою изъ Банка денегъ за ихъ возобновленіе, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ ст. 32 Полож. о взаимн. Земск. страхов. (умышленный поджогъ).

7) Пожарное вознагражденіе за сгорѣвшія строенія, застрахованныя въ Нижегородскомъ Губернскомъ Земствѣ, по коимъ Нижегородская Губернская Управа получила увѣдомленіе Банка (п. 1-й) уплачивается непосредственно Государственному Дворянскому Земельному Банку или лицу по указанію Банка. Необходимые документы и удостовѣренія по симъ пожарамъ должны быть своевременно истребованы Нижегородскою Губернскою Земскою Управою отъ подлежащихъ установленій, лицъ и заемщиковъ Банка безъ всякой со стороны Банка отвѣтственности за своевременность и правильность въ исполненіи заемщиками требованій добро-

вольнаго взаимнаго Земскаго страхованія Нижегородской губерніи.

8) Пункты 3, 4, 5, 6, и 7 настоящаго соглашенія относятся и ко всѣмъ тѣмъ строеніямъ, которыя въ день подписанія сего соглашенія окажутся на страхѣ Нижегородскаго Губернскаго Земства и состоящими въ залогѣ Банка.

По справкѣ въ дѣлахъ Управы оказалось, что упомянутый проектъ былъ уже на разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія въ 1889 году, которое во избѣжаніе случаевъ застрахованія заложенныхъ въ Банкѣ строеній свыше установленныхъ нашимъ Земствомъ нормъ страхового обезпеченія и желая вслѣдствіе этого удержать право самостоятельной оцѣнки, предоставленное Земству 58 ст. Полож. о страхованіи, разрѣшило Губернской Управѣ заключить договоръ съ Банкомъ только при условіи дополненія пункта 2 предложеннаго соглашенія слѣдующими словами: „а также и о томъ, могутъ ли перечисленныя строенія быть застрахованы въ Земствѣ, согласно существующихъ правилъ", и изложенія пункта 3-го въ слѣдующей редакціи: со дня полученія Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ отвѣтнаго отношенія Нижегородской Губернской Земской Управы (п. 2), если не послѣдовало возраженія послѣдней, строенія, перечисленныя считаются непрерывно застрахованными отъ огня въ Нижегородскомъ Земствѣ въ суммахъ, означенныхъ въ томъ отношеніи, впредь до полученія Управою отъ Банка увѣдомленія о прекращеніи страхованія.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Губернская Управа внесла въ предложенныя Банкомъ правила тѣ поправки, какія сдѣлало въ нихъ упомянутое Губернское Земское Собраніе и, оформивъ ихъ своимъ подписомъ, послала ихъ Банку, но послѣдній по разсмотрѣніи этого договора призналъ его не соотвѣтствующимъ установленному Банкомъ порядку при страхованіи заложенныхъ строеній и возвратилъ его въ Губернскую Управу безъ подписи. При чемъ по поводу измѣненій, сдѣланныхъ Губернскою Управою въ упомянутыхъ правилахъ Банкъ сдѣлалъ съ своей стороны слѣдующія замѣчанія:

1) По п. 1, 2, и 3: при поступленіи въ залогъ имѣнія съ обязательнымъ страхованіемъ находящихся въ немъ строеній Банкъ увѣдомляетъ о томъ страховыя учрежденія, гдѣ постройки застрахованы лично владѣльцами имуществъ, съ указаніемъ документовъ, по которымъ застрахованы строенія безъ приложенія списка, такъ какъ при установленіи

оцѣнки имѣній Совѣтъ Банка опредѣляетъ всегда низшій размѣръ обязательнаго страхованія строеній и оброчныхъ статей лишь въ общей суммѣ, а не въ отдѣльности на каждое строеніе, причемъ въ большинствѣ случаевъ опредѣляемый размѣръ бываетъ значительно ниже того, въ которомъ страхованіе производится самимъ заемщикомъ; кромѣ того, постановленіемъ Совѣта Банка отъ 12 февраля 1897 г., отмѣненъ ранѣе существовавшій порядокъ о подраздѣленіи построекъ на подлежащія обязательному страхованію и неподлежащія таковому.

Наконецъ, въ п. 2 ничего не говорится относительно не высылки документовъ для учиненія на оныхъ надписи о залогѣ имущества, между тѣмъ таковая высылка документовъ по каждому дѣлу для Банка крайне обременительна.

2) По п. 4 пріурочивать конечные сроки на 1-е мая и 1-е ноября представляетъ неудобство тѣмъ, что израсходованныя Банкомъ за счетъ заемщика деньги за возобновленіе страхованія его строеній не могутъ быть Банкомъ своевременно поставлены на счетъ заемщика къ ближайшему полугодичному срочному платежу по ссудѣ, т. е. на 1-е мая и 1-е ноября, а должны быть поставлены къ послѣдующему полугодичному платежу, а слѣдовательно въ теченіе 6 мѣсяцевъ Банкъ не будетъ получать % на израсходованныя за счетъ заемщика деньги.

3) По п. 7 изъ практики Банка усматривается, что Банкъ часто разрѣшаетъ страховымъ учрежденіямъ пожарное вознагражденіе выдавать непосредственно владѣльцамъ имущества.

Принимая во вниманіе изложенныя соображенія, Совѣтъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка предложилъ Нижегородской Губернской Земской Управѣ для удобства при сношеніи Дворянскаго Банка съ Управой войти въ соглашеніе съ Банкомъ, не измѣняя редакціи Правилъ, высланныхъ имъ Управѣ при отношеніи отъ 12 іюля сего года за № 23035.

Представляя о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить послѣднему, что въ случаѣ согласія съ его стороны на заключеніе Губернскою Управою съ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ упомянутаго договора въ предложенной Банкомъ редакціи Управа встрѣтитъ затрудненіе при примѣненіи на практикѣ § 4, согласно кото-

раго сроки застрахованія строеній, заложенныхъ въ Банкѣ, должны быть пріурочены къ 15 марта и 15 сентября. Означенное затрудненіе состоитъ въ томъ, что Управѣ придется возобновлять нѣкоторыя страхованія слишкомъ на годъ, чего по правиламъ нашего Земства не допускается. Въ виду этого Губернская Управа проситъ Собраніе, въ случаѣ если послѣднее поручитъ Управѣ подписать договоръ съ Банкомъ, разрѣшить ей возобновлять страхованія заложенныхъ въ Банкѣ имуществъ на большій противъ указаннаго правилами о добровольномъ страхованіи срокъ.

II. Предупредительное страхованіе.

Ознакомивъ Собраніе съ положеніемъ огневого страхованія по обоимъ его видамъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ Земства въ 1900 году.

Въ 1900 году по 1-е сентября Губернскою Управою разрѣшено 50% безвозвратнаго пособія крестьянамъ, уступившимъ свои усадебныя мѣста подъ пробѣлы 1398 руб.; кромѣ того нѣсколько ходатайствъ остались не разрѣшенными за перепискою съ разными присутственными мѣстами и лицами, а нѣкоторыя—по независящимъ отъ Управы и желающихъ переселиться обстоятельствамъ. Таковы ходатайства сельскихъ обществъ: с. Никольскаго Сергачскаго уѣзда, с. Базина Княгининскаго уѣзда, д. Щербинина Горбатовскаго уѣзда и нѣкотор. др.

Выдача безвозвратныхъ пособій за уступленныя подъ пробѣлы усадьбы.

Управа сообщаетъ въ слѣдующихъ таблицахъ о всѣхъ случаяхъ какъ выдачи пособія на переселеніе съ обозначеніемъ суммы, такъ равно и объ отказѣ въ выдачѣ съ изложеніемъ мотивовъ.

№№ по уѣздамъ	№№ по книгамъ и №№ дѣлъ	Волость.	Селенiе.	Число переселенцевъ.	Сумма разрѣшеннаго пособія. Руб.	К.	Примѣчанія и причины отказа.
		Нижегородскій уѣздъ.					
1	4	Тепелевская	д. Кужадонъ . . .	1	45	—	
2	7	Куриловская	д. Кужутки	1	45	—	
3	8	Куриловская	д. Кужутки	1	45	—	
4	9	Слободская	с. Выѣздное . . .	1	45	—	
5	11	Ляписская	д. Красноселово .	1	10	-	
6	14	Сарлейская	д. Муравьиха . . .	1	Отказ	ано	Уступлено мѣсто подъ церков. площадь 1 саж. Значенія въ противопожарномъ отнош. не имѣетъ.
7	15	Палецкая	д. Никиткино . .	2	Отказ	ано	Переносъ не достигаетъ цѣли обезопасенія селенія въ пож. отношеніи.
8	18	Палецкая	д. Никиткино . .	3	Отказ	ано	Переносъ не достигаетъ цѣли обезопасенія селенія въ пожар. отношеніи.
9	20	Слободская	с. Слободское . .	1	8	—	Деньги не выданы, такъ какъ уступаемое мѣсто не очищено.
10	21	Сарлейская . . .	с. Сарлеи	1	Отказ	ано	Часть уступаемой селидьбы принадлежитъ другому домовладѣльцу
11	24	Слободская	д. Починки	8	360	—	Деньги выдачей пріостановлены впредь до соблюденія условій предъявл. управою.
12	25	Каменская	д. Пруды	1	Отказ	ано	Мельница стояла на общественной землѣ и не застрахована.
13	26	Палецкая	д. Устама	1	Отказ	ано	Уступаемое мѣсто осталось послѣ пожара.
14	28	Слободская	с. Выѣздное . . .	1	45	—	

№№ по уѣздамъ.	№№ по книгамъ и №№ дѣлъ.	Волость.	Селеніе.	Число переселенцевъ.	Сумма разрѣшеннаго пособія. Руб.	К.	Примѣчанія и причины отказа.
15	30	Каменская	д. Выполвово	1	Отказ	ано	Мѣсто старой постройки не очищено и перешло къ другому домовладѣльцу (зятю).
16	33	Алистѣевская	д. Еловицы	1	Отказ	ано	Уступаемымъ мѣстомъ недостигается цѣль обезопасенія селенія въ пож. отношеніи.
17	33	Кстовская	д. Мал.-Вишенки	1	45	—	
18	34	Доскинская	с. Ефимьево	1	45	—	
19	35	Кстовская	Ново-Святителево	1	45	—	
20	37	Куриловская	д. Кужутки	1	45	—	
21	41	Сарлейская	д. Арапиха	1	45	—	
21		ИТОГО по уѣзду		31	828	—	

Ардатовскій уѣздъ.

№№ по уѣздамъ.	№№ по книгамъ и №№ дѣлъ.	Волость.	Селеніе.	Число переселенцевъ.	Руб.	К.	Примѣчанія и причины отказа.
1	13	Пучинская	д. Шпага	2	115	—	
2	17	Глуховская	с. Пуза 1-е О-во	1	Отказ	ано	Проситель отказался отъ своего намѣренія освободить усадьбу.
2		ИТОГО		3	115	—	

Горбатовскій уѣздъ.

№№ по уѣздамъ.	№№ по книгамъ и №№ дѣлъ.	Волость.	Селеніе.	Число переселенцевъ.	Руб.	К.	Примѣчанія и причины отказа.
1	3	Пустынская	д. Горицы	3	140	—	
2	31	Шапкинская	с. Шапкино	1	45	—	
3	40	Абабковская	д. Медвѣжья	1	Отказ	ано	Амбаръ подлежитъ обязательному переносу
3		ИТОГО по уѣзду		5	185	—	

№№ по уѣздамъ	№№ по книгамъ и №№ дѣлъ	Волость.	Селеніе.	Число переселенцевъ.	Сумма разрѣшеннаго пособія. Руб.	К.	Примѣчанія и причины отказа.
		Княгининскій уѣздъ.					
	10	В. Мурашкинская	д. Халязино	1	45	—	
		Макарьевскій уѣздъ.					
1	2	Лысковская	д. Невѣрово	1	Отказ	ано	Не представлено обязательство.
2	6	Нестіарская	д. Орѣхъ	1	45	—	
3	29	Просѣцкая	д. Черная Маза	1	45	—	
3			ИТОГО по уѣзду	3	90	—	
		Семеновскій уѣздъ.					
1	12	Б. Межуйковская	д. Никиткино	1	Отказ	ано	Уступаемое мѣсто существенной пользы для обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи не принесетъ.
2	39	Б. Межуйковская	д. Долгово	1	Отказ	ано	За неимѣніемъ у просителя правъ собственности на уступаемую усадьбу.
2							
		Сергачскій уѣздъ.					
1	1	Апраксинская	с. Сарги	1	45	—	
2	16	Ст. Ахматовская	с. Аносово	1	—	—	Оставлено безъ удовлетворенія.
3	23	Звѣревская	д. Карауловка	2	—	—	
3			ИТОГО по уѣзду	4	135	—	
3			А всего по губерніи разрѣшено	49	1398	—	

Поступившія въ Губернскую Управу ходатайства, но не разрѣшенныя по разнымъ случаямъ:

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Число ходатайствъ крестьянъ.	Примѣчанія.
1	27	Ардатовскій . . .	Б. Макателемская	М. Макателемы .	1	
2	36	Арзамасскій . . .	Анненковская . . .	с. Языково . . .	1	
3	42	Арзамасскій . . .	Ардатская . . .	д. Перемчалки . .	1	
4	19	Горбатовскій . . .	Пустынская . . .	д. Рогово . . .	19	
5	38	Горбатовскій . . .	Пустынская . . .	д. Левино . . .	О-во	
6	45	Горбатовскій . . .	Тумботинская . .	д. Щербинино . .	58	
7	22	Лукояновскій . .	Азрапинская . .	д. Дураково. . . .	41	Дѣло о новомъ поселкѣ передано на разсмотрѣніе Собранія.
8	5	Макарьевскій . . .	Нестіарская . . .	д. Заводъ. . . .	1	
			ИТОГО по губерніи.	О-во д. Левина и .	122	

Ввиду несомнѣнной пользы настоящей противупожарной мѣры и ввиду неразрѣшенныхъ ходатайствъ на крупныя суммы о выдачѣ безвозвратныхъ пособій, Управа ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи ей на этотъ предметъ на 1901 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ кредита въ 10000 рублей.

Для большаго развитія этой безусловно полезной противопожарной мѣры имѣетъ значеніе вопросъ, возбужденный гласнымъ И. А. Бронскимъ въ прошломъ Собраніи—о вы-

дачѣ 50% вознагражденія крестьянамъ за уступаемое усадебное мѣсто подъ пробѣлъ и въ тѣхъ случаяхъ, если это усадебное мѣсто и застраивается, но при соблюденіи требуемаго обязательными строительными правилами пробѣла, въ особенности если уступленными усадебными мѣстами достигается разселеніе большихъ селеній. Этотъ вопросъ разсматривался на съѣздѣ Страховыхъ Инспекторовъ и Агентовъ и послѣдній призналъ, что предлагаемую гласнымъ И. А. Бронскимъ мѣру слѣдуетъ принять. Съ мнѣніемъ съѣзда согласилось и большинство Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Если Собраніе согласится съ предложеніемъ гласнаго И. А. Бронскаго, то въ правила о выдачѣ 50% вознагражденія слѣдуетъ внести измѣненія въ томъ смыслѣ, что вознагражденіе выдается въ случаяхъ, если уступаемыя усадебныя мѣста застраиваются, но уступкой усадьбы достигается разрѣженіе селенія.

Выдача безпроцентныхъ и безвозвратныхъ ссудъ на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ.

Въ 1900 году въ Губернскую Управу поступило 34 ходатайства отъ сельскихъ обществъ о выдачѣ имъ ссудъ на устройство водохранилищъ. Ссуды эти разрѣшены Управою слѣдующимъ обществамъ:

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣзды.	Селенія и волости.	Сумма испрашиваемая. руб.	Сумма разрѣшенная. руб.	На какой срокъ. года
			А. Безвозвратно по постановленію XXXV Очередного Губернскаго Земскаго Собранія.			
1	54	Васильскій	Кекинская, д. Марьевка	150	150	—
2	55	—	1 и 2 О-ва д. Дмитріевки	200	200	—
3	55	—	д. Шокино	500	500	—
4	46	Арзамасскій	Чернухинская, д. Кокоревка	100	100	—
5	76	Княгининскій	Больше-Якшенская, д. Бреховка	200	200	—
6	91	Семеновскій	Владимірская, с. Владимірово	250	250	—
7	95	—	д. Елево	250	250	—
8	96	—	д. Овечкино	250	250	—
9	97	—	д. Заборье	250	250	—
10	39	Арзамасскій	Анненковская, въ с. Б. Печерки 1 и 3 О-ва по 300 р.	600	600	—
11	26	—	Краснопольская, с. Васильевъ Врагъ	150	150	—

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣзды.	Сѣленія и волости.	Сумма испрашиваемая. руб.	Сумма разрѣшенная руб.	На какой срокъ. года

Б. Дополнительныя безпроцентныя ссуды по постановленію того же XXXV Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

12	31	Арзамасскій . .	Смирновская, с. Путятино	200	200	10
13	16	Ардатовскій . . .	Котовская, д. Обходъ	*200	200	10
14	20	—	Мечасовская, 1 и 2 О-ва д. Голяткиной .	300	300	10
15	88	Лукояновскій . .	Лукояновская, с. Кудеярово	700	700	10

В. Разрѣшенныя тѣмъ же XXXV Очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ ссуды вновь.

16	44	Арзамасскій . .	Костянская, с. Малая Якшень	300	300	10
17	43	—	Мотовиловская, д. Кріуша	60	60	10
18	24	Ардатовскій . .	Нучинская, с. Нучарово	300	300	10

*) Ссуды обществами еще не получены ввиду разногласій.

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣзды.	Селенія и волости.	Сумма испрашиваемая. руб.	Сумма разрѣшенная. руб.	На какой срокъ. года
Разрѣшенныя управою въ 1900 году изъ кредита, открытаго XXXV Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.						
19	23	Ардатовскій . .	Кужендѣевская, с. Молякса	300	300	10
20	46	Арзамасскій . .	Слизневская, с. Бестужево 1 О-во . . .	300	300	6
21	43	—	Мотовиловская, д. Кріуша 2 и 3 О-во . . .	60	60	10
22	45	—	Собакинская, с. Собакино	300	300	6
23	87	Лукояновскій . .	Маресевская, с. Дѣвичьи Горы	100	100	10
24	92	—	Симбуховская, с. Понкратово 2 О-ву . . .	300	300	10
25	24	Ардатовскій . .	Хрипуновская, с. Автодѣево 2 О-во . . .	100	100	10
26	22	—	Глуховская, д. Гавриловка	300	300	10
27	65	Горбатовскій . .	Теряевская, д. Убѣжищи	300	300	10
28	1	Нижегородскій .	Доскинская, д. Копнино	300	300	10

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣзды.	Селенія и волости.	Сумма испрашиваемая. руб.	Сумма разрѣшенная. руб.	На какой срокъ. года
29	4	Нижегородскій . .	Борисопольская, с. Борисово-Поле 2 О-ву .	100	100	10
30	6	Ардатовскій . .	Ичаловская, д. Покровка	300	300	10
31	5	—	Нучинская, с. Круглово	300	300	10
32	13	—	Юсуповская, д. Колтоменье 1, 2 и 3 О-во	600	600	6
33	27	—	Больше-Макателемская, д. Сунгулово 1 и 2 О-во .	600	300	10
34	10	Арзамасскій . .	Мотовиловская, д. Кріуша 1 О-во	60	60	10
35	21	—	с. Волчихинскій Майданъ .	200	200	10
36	25	—	Коваксинская, д. Майна	200	200	10
37	11	—	Анненковская, с. Б. Печерки 2 О-во . . .	200	200	10
38	15	—	Пановская, с. Измайлово 4, 5 и 6 О-во	200	200	10
39	16	—	Слизневская, с. Новое Языково 1, 2 и 3 О-во	600	600	10

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣзды.	Селенія и волости.	Сумма испрашиваемая. руб.	Сумма разрѣшенная. руб.	На какой срокъ. года
40	24	Арзамасскій . .	Новоусадская, д. Чуварлейка	150	150	10
41	8	Горбатовскій . .	Чмутовская, д. Побѣдиха	300	300	10
42	7	—	Избылецкая, д. Шуклино	500	300	10
43	23	—	д. Пестрякова	150	150	10
44	18	—	Шапкинская, д. Каленки	100	100	10
45	9	Княгининскій . .	Б. Якшенская, д. Княжъ-Павлово	300	300	10
46	19	—	с. Борнуково	300	300	10
47	22	Макарьевскій . .	Чернухинская, с. Кобылино	100	100	10
48	3	Сергачскій . . .	Тархановская, д. Дуровка	300	300	10
				12280	11680	—
49	28	Ардатовскій . .	Мечасовская, с. Левашево	300	300	10
50	93	Семеновскій . .	Б. Межуйковская, д. Ежево	50	50	10

Поступившія ходатайства въ 1900 году, но отклоненныя Управою по разнымъ случаямъ.

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣздъ.	Волость и селеніе.	Сумма испрашиваемой ссуды.	Причины отказа.
1	17	Ардатовскій . . .	Череватовская, д. Малое Череватово	300	Въ ссудѣ отказано, такъ какъ общество зажиточное.
2	20	Княгининскій . .	Больше-Якшенская, д. Пузыриха.	300	Въ ссудѣ отказано, такъ какъ по заключенію Страхового Агента и Земскаго Начальника крестьяне водохранилище могутъ устроить своими средствами.
3	12	Семеновскій . . .	Юрасовская, д. Потемино	100	Ссуда отклонена, такъ какъ ходатайство возбуждено не обществомъ, а лишь 7 крестьянами.

Ходатайства, поступившія въ 1899 и 1900 годахъ и еще не разрѣшенныя.

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣздъ.	Волость и селеніе.	Сумма испрашиваемой ссуды.	Причины отказа.
1	28	Ардатовскій . . .	Личадѣевская, с. Личадѣево . . .	300	Не разрѣшены Управою за неполученіемъ требуемыхъ свѣдѣній.
2	29	„	Ичаловская, д. Выползово	300	
3	30	Княгининскій . .	Больше-Кемарская, с. Пергалей . .	300	
4	2	Сергачскій . . .	Юрьевская, с. Юрьево, 2-е общество.	300	
5	14	Ардатовскій . . .	Стексовская, с. Б. Сѣрякуши, 3-е общество	300	
6		Горбатовскій . . .	Шапкинская, дер. Садки	300	Ссуда не разрѣшается до окончательнаго указанія удобнаго для водоема мѣста техникомъ согласно просьбы самого общества.

Ходатайства, поступившія въ 1900 году о выдачѣ безвозвратныхъ ссудъ на устройство водохранилищъ и подлежащія разрѣшенію Собранія.

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣздъ.	Волость и селеніе.	Сумма испрашиваемая.	Постановленія Уѣздныхъ Собраній или заключенія Уѣздныхъ Управъ.
1	6	Ардатовскій . . .	Ичаловская, дер. Покровка . . .	76	По мнѣнію Уѣздныхъ Собраній ходатайства подлежатъ удовлетворенію.
	24	Нижегородскій .	с. Безводное . . .	1000	
2	34	Арзамасскій . . .	Новоусадская, дер. Чуварлейка . . .	150	По заключенію XXXVI Очередного Арзамасскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ ходатайствѣ слѣдуетъ отказать.
3	28	Ардатовскій . . .	Личадѣевская, с. Личадѣево . . .	500	По заключенію Ардатовской Уѣздной Земской Управы ходатайство заслуживаетъ удовлетворенія.
4	29	„	Ичалово, д. Выползово	300	
5	31	Васильскій . . .	Кекинская, д. Ново-Никольское . . .	75	XXXVI Очередное Васильское Уѣздное Земское Собраніе 12 сентября 1900 г. постановило: ходатайства крестьянъ поддержать.
6	32	„	Кекинская, д. Старо-Никольское .	125	
7	33	„	Алисановская, дер. Александровка .	500	

Примѣчаніе. По всѣмъ ходатайствамъ о выдачѣ безвозвратныхъ ссудъ Управою представляются Собранію особые доклады.

Ходатайства о выдачѣ дополнительныхъ безпроцентныхъ ссудъ, подлежащія разрѣшенію того же Собранія.

8	7	Горбатовскій . .	Чмутовская, дер. Шуклино . . .	200	
	73	Княгининскій . .	Б.-Якшенская. дер. Ягубовка . . .	200	

Примѣчаніе. Сельскія общества с. Утки Сергачскаго уѣзда, 2-е общество с. Автодѣева, 1-го и 2-го общества д. Галдкина Ардатовскаго уѣзда, с. Маляксы того же уѣзда и с. Дѣвичьихъ горъ отъ разрѣшенныхъ имъ ссудъ отказались: с. Утки . . 100 р. (безв.).
Автодѣево 200 р.
Маляксы . 300 р.
Дѣв. горъ. 100 р. (безв.).

№№ по порядку.	Названіе уѣзда, волости и селенія, которому выдана ссуда.	Когда выдана ссуда и въ какомъ размѣрѣ.	На какой срокъ.	Когда обществомъ устроено водохранилище и какое.	Когда и сколько поступило въ возвратъ ссуды.	Когда агентомъ довесено въ Губернскую Управу объ устройствѣ обществомъ водохранилища и о возвратѣ ссуды.
	На отпущенныя въ 1899 и 1900 г.г. ссуды окончательно устроены водохранилища въ слѣдующихъ селеніяхъ.					
	Арзамасскій уѣздъ.					
1	С. Путятино . . .	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	1 Сентября 1899 года устроенъ прудъ.	25 января 1900 года въ Арзамасское Казначейство подъ квитанцію за № 459—20 руб.	18 сентября 1899 г. за № 872.
2	Д. Кріуши 2 и 3 Общества	28 марта 1900 года 60 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ колодезь 5 іюня 1900 года.		14 іюня 1900 г. № 835.
3	С. Языково 1 и 2 Общества	1 апрѣля 1899 года 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ 1 сентября 1899 года.	8 января 1900 года поступило въ кассу Управы 30 руб. (ст. прихода 86).	18 сентября 1899 г. № 874.
4	Д. Войново . . .	1 апрѣля 1899 года 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ 1 августа 1899 года.		18 сентября 1899 г. за № 873.
5	С. Малая Арать .	1 апрѣля 1899 года 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ 1 сентября 1899 года.		18 сентября 1899 г. № 875.
6	Д. Охлопково . . .	21 іюня 1899 года 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Окончательно устроенъ прудъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1899 года.	22 декабря 1899 года поступило въ кассу Управы—20 р. (ст. прихода 4621).	2 октября 1900 г. № 604.
7	С. Васильевъ Врагъ	По постановленію XXXV очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія 7 февраля 1900 г. выдано 150 р.	Безвозвратно.	Въ августѣ мѣсяцѣ 1899 года вырытъ и расчищенъ прудъ.		

№№ по порядку.	№№ по дѣлу.	Названіе уѣзда, волости и селенія, которому выдана ссуда.	Когда выдана ссуда и въ какомъ размѣрѣ.	На какой срокъ.	Когда обществомъ устроено водохранилище и какое.	Когда и сколько поступило въ возвратъ ссуды.	Когда агентомъ донесено въ Губернскую Управу объ устройствѣ обществомъ водохранилища и о возвратѣ ссуды.
8	33	Д. Быковка	1 апрѣля 1899 года 150 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ ноябрѣ 1899 года устроена плотина и спускъ у пруда.	15 декабря 1899 года поступило въ кассу Управы 15 руб. (ст. прихода 4522).	2 октября 1900 г. № 601.
9	34	Д. Новая Слобода	1 апрѣля 1899 года 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Осенью 1899 года устроена плотина и новый спускъ для воды.	8 декабря 1899 г. поступило въ кассу Управы 20 руб. (ст. прихода 4385).	2 октября 1900 г. № 602.
10	35	Д. Вацково	1 мая 1900 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1900 года устроенъ нижній прудъ.		2 октября 1900 г. № 600.
		Ардатовсній уѣздъ.					
11	8	Нучинской волости с. Поляна	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ теченіи лѣта 1899 г. устроенъ прудъ.	31 декабря 1899 года поступило 30 руб.	16 октября 1899 г. № 828.
12	19	Мечасовской волости д. Кузгородь . .	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ въ теченіи лѣта 1899 г.	27 октября 1899 года въ Ардатовское К-во подъ квитанцію № 6864 —30 руб.	16 октября 1899 г. № 827.
13	13	Орѣховской волости д. Стуклово . . .	19 мая 1899 года 150 руб.	На 10 лѣтъ.	Тоже.	30 іюня 1900 г. внесено въ Ардатовское К-во 1899 г. № 470—15 руб.	Страховымъ Инспекторомъ 18 октября 1899 г. № 470.
14	11	Юсуповской волости д. Четвертово .	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ; работы окончены осенью 1899 года.	31 декабря 1899 года поступило въ уплату 30 руб.	5 ноябая 1899 г. за № 1299.
15	12	Ичаловской волости д. Юрьевка . . .	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ; работы окончены въ ноябрѣ 1899 года.	31 декабря 1899 года 30 руб.	27 сентября 1900 г. № 1292.
16	14	Юсуповской волости д. Звѣрево . . .	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ; работы окончены въ октябрѣ 1899 года.	31 декабря 1899 года 30 руб.	27 сентября 1900 г. № 1293.
17	15	Кужендѣевской волости д. Коробино .	26 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ; работы окончены въ октябрѣ 1899 года.	3 января 1900 года 30 руб.	27 сентября 1900 г. № 1291.

№№ по порядку.	№№ по дѣлу.	Названіе уѣзда, волости и селенія, которому выдана ссуда.	Когда выдана ссуда и въ какомъ размѣрѣ.	На какой срокъ.	Когда обществомъ устроено водохранилище и какое.	Когда и сколько поступило въ возвратъ ссуды.	Когда агентомъ донесено въ Губернскую Управу объ устройствѣ обществомъ водохранилища и о возвратѣ ссудъ.
17	17	Той же волости д. Бѣляево	17 августа 1899 г. 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ; работы окончены въ октябрѣ 1899 года.		27 сентября 1900 г. № 1297.
18	24	Хрипуновской волости село Автодѣево	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ; работы окончены въ сентябрѣ 1899 года.	31 декабря 1899 года поступило 30 руб.	27 сентября 1900 г. № 1295.
		Балахнинскій уѣздъ.					
19	47	Д. Бурнаковка . .	5 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ лѣтомъ 1899 года.	3 декабря 1899 г. поступило въ кассу Управы 30 р. (ст. прихода 4337).	7 декабря 1899 г. № 719.
		Васильскій уѣздъ.					
20	52	С. Воротынецъ . .	5 марта 1899 года 300 руб.	На 4 года.	Расчищенъ и устроенъ прудъ; работы окончены къ 1 марта 1899 г.	22 декабря 1899 года поступило въ кассу Управы 75 руб.	31 марта 1899 г. № 121.
21	54	Д. Марьевка . . .	По постановленію XXXV очередного Губернскаго Земскаго Собранія 150 руб. 7 февраля 1900 г.	Безвозвратно.	Устроенъ лѣтомъ 1900 года прудъ.		30 іюня 1900 г. за № 452.
22	55	Д. Дмитріевкка . .	Тоже 200 руб.	Безвозвратно.	Устроено два пруда, работы окончены лѣтомъ 1900 года.		30 іюня и 12 сентября 1900 г. №№ 453 и 547.
23	55	Д. Шокино	Тоже 500 руб.	Безвозвратно.	Устроенъ прудъ работы окончены лѣтомъ 1900 грда.		27 сентября 1900 г. № 581.
		Горбатовскій уѣздъ					
24	57	Д. Ченцово . . .	1 апрѣля 1899 года 50 руб.	На 10 лѣтъ.	Лѣтомъ 1900 года вырытъ колодецъ глубиною $12^1/_2$ с., но воды въ немъ не оказалось.	8 января 1900 года 5 руб.	5 октября 1900 г. № 798.

№№ по порядку.	№№ по дѣлу.	Названіе уѣзда, волости и селенія, которому выдана ссуда.	Когда выдана ссуда и въ какомъ размѣрѣ.	На какой срокъ.	Когда обществомъ устроено водохранилище и какое.	Когда и сколько поступило въ возвратъ ссуды.	Когда агентомъ донесено въ Губернскую Управу объ устройствѣ обществомъ водохранилища и о возвратѣ ссуды.
52	58	С. Муханово . . .	31 марта 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ новый колодецъ и прудъ; работы окончены въ іюлѣ 1899 г.	22 января 1900 г. поступило въ кассу Управы 15 руб.	5 октября 1900 г. № 798.
26	59	Д. Ушаково *) . . .	31 марта 1899 года 50 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ колодецъ лѣтомъ 1899 года.		2 октября 1900 г. № 713.
27	60	Д. Стрѣлково . . .	26 апрѣля 1899 года 90 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ лѣтомъ 1899 года.		5 октября 1900 г. № 796.
28	61	Д. Волково . . .	9 іюня 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Тоже.	2 ноября 1899 года поступило 30 руб.	5 октября 1900 г. № 797.
29	62	Д. Захарово . . .	11 августа 1899 г. 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Вычищенъ и исправленъ прудъ; работы окончены въ іюлѣ 1900 г.		2 октября 1900 г. № 714.
30	64	Д. Полянское . .	15 сентября 1899 г. 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Весной 1900 г. вырыть прудъ.		5 октября 1900 г. № 799.
		Княгининскій уѣздъ.					
31	70	С. Сластиха . . .	1 апрѣля 1899 года 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроены прудъ и три колодца лѣтомъ 1899 года.	10 октября 1900 г. поступило въ кассу Управы 20 руб.	1 октября 1899 г. № 1124.
32	72	С. Кетрось . . .	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ колодецъ и вычищенъ прудъ въ лѣто 1899 года.	13 декабря 1899 г. поступило въ кассу Управы 16 руб. 50 коп.	19 сентября 1899 г. № 1085.
33	73	Д. Ягубовка . . .	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ; работы окончены въ сентябрѣ 1900 года.		29 сентября 1900 г. № 785.
34	76	Д. Бреховка . . .	7 февраля 1900 г. по постанов. XXXV очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія 200 руб. безвозвратно.	Безвозвратно.	Устроенъ прудъ; работы окончены въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1900.		28 сентября 1900 г. № 785.

*) О-во отъ полученія ссуды отказалось, колодецъ устроенъ собственными средствами.

№№ по порядку.	№№ по дѣлу.	Названіе уѣзда, волости и селенія, которому выдана ссуда.	Когда выдана ссуда и въ какомъ размѣрѣ.	На какой срокъ.	Когда обществомъ устроено водохранилище и какое.	Когда и сколько поступило въ возвратъ ссуды.	Когда агентомъ донесено въ Губернскую Управу объ устройствѣ обществомъ водохранилища и о возвратѣ ссудъ.
		Лукояновскій уѣздъ.					
35	78	Д. Новая	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Вновь вырыты два пруда и исправлены старые.		16 мая 1900 г. № 274.
36	79	С. Васильевъ Майданъ	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ августѣ 1899 года приведены въ порядокъ два старыхъ пруда и одинъ вырытъ новый.		16 мая 1900 г. № 275.
37	80	С. Тольскій Майданъ	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ іюлѣ 1899 года вычищенъ старый прудъ и устроены два колодца	30 сентября 1899 года поступило въ уплату 30 руб. 28 сентября 1900 30 руб.	16 мая 1900 г. № 276.
38	82	Д. Гремячка . . .	1 апрѣля 1899 года 100 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ августѣ 1899 г. устроены два пруда.	31 декабря 1899 года поступило въ уплату 10 руб.	22 мая 1900 г. № 281.
39	83	С. Поя	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ маѣ мѣсяцѣ 1899 года сдѣлана запруда на рѣкѣ Пойкѣ, стоющая 1000 руб.		16 мая 1900 г. за № 279.
40	84	С. Пермѣево . . .	1 апрѣля 1899 года 165 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1899 г. вырытъ новый прудъ и исправленъ старый.	16 мая 1900 г. поступило въ уплату 16 руб. 50 коп.	16 мая 1900 г. № 277.
41	85	С. Маресево . . .	1 апрѣля 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроены 3 колодца съ помпами и 2 пруда.		27 ноября 1899 г. № 550.
42	86	Д. Николаевка . .	4 мая 1899 г. 300 р.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ; работы окончены въ сентябрѣ 1899 г.		4 октября 1899
43	87	С. Дѣвичьи горы .	1 апрѣля 1899 года 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ; работы окончены 15 октября 1899 года.	Внесено въ Лукояновское Казначейство подъ квитанцію 25 ноября 1899 г. за № 7969—20 р.	2 декабря 1899 г. № 671.
44	89	Д. Пралевка . . .	11 іюня 1899 года 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1899 года очищенъ старый прудъ.		16 мая 1900 г. за № 278.

№№ по порядку.	№№ по дѣлу.	Названіе уѣзда, волости и селенія, которому выдана ссуда.	Когда выдана ссуда и въ какомъ размѣрѣ.	На какой срокъ.	Когда обществомъ устроено водохранилище и какое.	Когда и сколько поступило въ возвратъ ссуды.	Когда агентомъ донесено въ Губернскую Управу объ устройствѣ обществомъ водохранилища и о возвратѣ ссуды.
45	90	С. Любимовщина .	15 сентября 1899 г. 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Вырытъ прудъ; устройство его окончено 12 іюня 1900 г.		13 іюля 1900 г. за № 303.
46	91	С. Симбухово 1 и 2 Общества	15 сентября 1899 г. 1 О-ву 300 руб. и 2 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ 1 Обществѣ вырытъ прудъ и колодезь съ чаномъ; устройство ихъ окончено 8 іюня.		13 іюля 1900 г. за № 304.
		Нижегородскій уѣздъ.					
47	5	С. Сарлеи	20 февраля 1899 г. по постановленію XXXV очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія безвозвратно 120 р. . . .	Безвозвратно	Вырытъ прудъ шириною 5 с. и длиною 11 с.; работы окончены осенью 1899 г.		6 октября 1900 г. № 785.
48	6	Д. Новосильцевскія Новинки	13 іюня 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1899 г. устроенъ прудъ		3 ноября 1899 г. за № 1272.
		Сергачскій уѣздъ.					
49	103	Д. Александровка .	1 апрѣля 1899 года 250 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроены шлюзы по по рѣчкѣ, протекающей вдоль селенія; работы окончены лѣтомъ 1899 г.		3 декабря 1899 г. № 699.
50	104	Д. Баженовка . . .	Іюня 1899 г. 100 р.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ лѣтомъ 1899 г.	30 іюня 1900 г. поступило въ уплату 10 р.	3 декабря 1899 г. № 699.
51	105	Д. Малахово 1 и 2 О-ва	Іюня 1899 г. 1 и 2 О-вамъ по 175 руб., всего 350 руб.	На 10 лѣтъ.	Устройство пруда закончено осенью 1899 г.		3 декабря 1899 г. № 690.
52	106	Д. Екатериновка .	31 марта 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ лѣлѣтомъ 1899 г.	29 ноября 1898 г. поступило въ кассу управы 30 р.	14 декабря 1899 г. № 355.
53	109	С. Черновское . .	1 Апрѣля 1899 года 150 руб.	На 10 лѣтъ.	Оконченъ прудъ лѣтомъ 1899 г.		3 декабря 1899 г. № 699.

№№ по порядку.	№№ по дѣлу.	Названіе уѣзда, волости и селенія, которому выдана ссуда.	Когда выдана ссуда и въ какомъ размѣрѣ.	На какой срокъ.	Когда обществомъ устроено водохранилище и какое.	Когда и сколько поступило въ возвратъ ссуды.	Когда агентомъ донесено въ Губернскую Управу объ устройствѣ обществомъ водохранилища и о возвратѣ ссуды.
54	110	Д. Михайловка . .	1 апрѣля 1899 г. 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Лѣтомъ 1899 г. устроенъ прудъ.	15 марта 1900 г. поступило въ кассу управы 10 р.	3 декабря 1899 г. № 699.
55	111	Д. Лукояновка . .	1 апрѣля 1899 г. 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ лѣтомъ 1899 г.		3 декабря 1899 г. № 699.
56	116	С. Федоровка . .	9 іюня 1899 года 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ лѣтомъ 1899 г.		3 декабря 1899 г. № 699.
57	117	С. Глушеньки . .	24 августа 1899 г. 300 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ; работы окончены въ іюнѣ мѣсяцѣ 1900 г.		31 іюля 1900 г. № 502.
58	120	Д. Ждановка . . .	31 августа 1899 г. 200 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ новый прудъ; работы окончены въ іюлѣ 1900 г.		31 іюля 1900 г. за № 504.
59	122	Д. Княжевка . . .	31 августа 1899 г. 150 руб.	На 10 лѣтъ.	Устроенъ прудъ, работы окончены въ іюнѣ мѣсяцѣ 1900 г.		31 іюля 1900 г. за № 501.

Незначительный размѣръ поступленій въ возвратъ разрѣшенныхъ и полученныхъ обществами ссудъ объясняется тѣмъ, что сроки уплаты ссудъ обыкновенно назначаются Управою на 1 ноября и 1 декабря каждаго года, съ наступленіемъ каковыхъ сроковъ и надо ожидать большого количества взносовъ.

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣздъ.	Селеніе и волость.	Причины.
Общества, въ которыхъ работы по устройству водохранилищъ не закончены или совсѣмъ не начаты по разнымъ причинамъ.				
1	16	Ардатовскій	д. Обходъ, Котовской волости.	Вслѣдствіе разногласія въ обществѣ.
2	18	„ „	д. Мечасово, Мечасовской волости.	Ссуду О-во находитъ недостаточной.
3	28	Арзамасскій	с. Кирманъ, Пановской волости.	Вслѣдствіе спора о мѣстѣ, гдѣ предполагается устроить водохранилище.
4	40	„ „	с. Лукановка, Пановской волости.	О-во ссуды не получало, находя ее недостаточной.
5	48	Балахнинскій	д. Княжиха, Гордѣевской волости.	Окончаніе работъ отложено до будущаго года.
6	69	Княгининскій	с. Кочуново 4-е, О-во Кочуновской волости.	Работы нѣсколько не окончены, въ виду чего удержано на окончаніе ихъ 90 р.
7	71	„ „	д. Чернуха, Уваровской волости.	Приглашенные рабочіе вслѣдствіе дождей и ненастнаго времени отказались отъ работъ.
8	81	Лукояновскій	с. Кельдюшева, Б. Полянской волости.	300 руб. на очистку пруда оказалось недостаточно.
9	88	„ „	с. Кудеярово, Лукояновской волости.	По донесенію агент. 8 окт. № 553 работы имѣютъ быть начаты осенью.
10	97	Семеновскій	д. Заборье, Владимірской волости.	Работы по дон. агент. отъ 20 сен. № 566 начнутся осенью тѣми же работ., которыя работ. въ д. Елевой.
11	96	„ „	д. Овечкино, Владимірской волости.	

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣздъ.	Селеніе и волость.	Причины.
12	108	Сергачскій	с. Столбищи, Б. Андосовской волости.	По неизвѣстнымъ причинамъ.
13	112	„	д. Грибаново, Грибановской волости.	
14	119	„	д. Лихаревка, Китовской волости.	
15	121	„	д. Хардино, Китовской волости.	
17	22	Ардатовскій	д. Гавриловка, Глуховской волости.	Работы будутъ начаты осенью.
18	32	Арзамасскій	с. Дубенское, Смирновской волости.	Тоже въ виду ухода большинства населенія на заработки на строющуюся желѣзную дорогу.

От получения разрѣшенныхъ ссудъ по разнымъ причинамъ отказались слѣдующія Общества.

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣздъ.	Селеніе и волость.	Причины.
19	1	Нижегородскій	д. Сарадонъ, Тепелевской волости.	По бѣдности уплатить ссуду не надѣются.
20	7	Ардатовскій	д. Погиблово, Юсуповской волости.	Ссуды на устройство водохранилищъ оказалось недостаточно.
21	20	„	д. Голяткино, Мечасовской волости.	Отказъ О-ва не мотивированъ.

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣздъ.	Селеніе и волость.	Причины.
22	24	Ардатовскій	с. Автодѣево, Хрипуновской волости.	Отъ дополн. пос. 100 р. О-во отказыв., такъ какъ числящ. уже за нимъ долгъ 270 р. О-во уплатить затрудняется.
[redacted]	46	Арзамасскій	д. Костылиха, Коваксинской волости.	Общество нашло, что оно можетъ обойтись и съ существующимъ водохранилищемъ.
24	59	Горбатовскій	д. Ушаково, Подъяблонской волости.	Общество устроило колодезь на собственныя средства.
25	87	Лукояновскій	с. Дѣвичьи Горы, Маресевской волости.	Водохран. устроили на отпущенные ранѣе 200 р.
26	[redacted]	" "	Лукояновская д. Кудеярово.	Отказъ не мотивированъ.
27	[redacted]	Ардатовскій	с. Молякса, Кужендѣевской волости.	За неимѣніемъ удобнаго мѣста для рытья.

Порядокъ полученія обществами ссудъ былъ снова разъясненъ Волостнымъ Правленіямъ Циркуляромъ Управы отъ 17 апрѣля сего года за № 38 и, судя по поступившимъ въ настоящемъ году ходатайствамъ, довольно правильно усвоенъ и населеніемъ и Волостными правленіями.

Такъ какъ польза отъ устройства водохранилищъ и для населенія, и для земства несомнѣнна, то Управа ходатайствуетъ предъ Собраніемъ объ открытіи ей на продолженіе этого дѣла въ будущемъ году кредита по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ въ 20 тысячъ рублей.

№№ по порядку	№№ дѣла	НАЗВАНІЕ ОБЩЕСТВЪ и ДРУЖИНЪ. Уѣздъ.	НАЗВАНІЕ ОБЩЕСТВЪ и ДРУЖИНЪ. Селеніе.	Годъ открытія.	Личный составъ. Число членовъ. Почетныхъ.	Личный составъ. Число членовъ. Дѣйствительныхъ.	Личный составъ. Число членовъ. Соревнователей или жертвователей	Личный составъ. Числен. составъ отрядовъ, дружины или команды. Лазальщиковъ.	Качальщиковъ.	Водоснабжателей.	Охранителей.	Санитаровъ.	Число постоянныхъ пожарныхъ лошадей.	Число инструментовъ. Пожарныхъ трубъ. Паровыхъ.	Пожарныхъ трубъ. Ручныхъ.	Бочекъ.	Лѣстницъ. Механическихъ.	Лѣстницъ. Простыхъ.	Багровыхъ ходовъ.	Введено ли нормальное обмундированіе?	Введенъ ли нормальный уставъ?	Имѣется ли пожарное депо или сарай?	Сколько было выѣздовъ на пожары и по тревогѣ. За все время существованія. Пожаровъ.	За все время существованія. Тревогъ.	Пожары.	Тревоги.	Количество несчастныхъ случаевъ съ членами общества въ тѣ же годы.	Годовой бюджетъ за последній отчетный годъ. Приходъ. Руб.	Приходъ. К.	Расходъ. Руб.	Расходъ. К.	Стоимость инвентаря и недвижимаго имущества. Руб.	К.	Званіе, имя, отчество и фамилія Предсѣдателя и Членовъ Правленія, начальника дружины или команды, цейхмейстера и др. лицъ администраціи пожарнаго Общества, дружины и команды.
1	9	Нижегородскій	Печерская пожарная дружина	1898	13	74	7	74					—	—	2	1	1	1	—	значки.	+	—	3	2	2	2	—	146	—	135	82	1005	—	Предсѣдатель Правленія и староста дружины потомственный почетный гражданинъ Н. И. Петропавловскій; Членъ Правленія Я. М. Китаевъ и П. И. Писаревъ.
2	33	—	Подновская пожарная дружина . . .	1899	6	5	10	17	14	17	17	—	7	—	3	3	—	6	1	—	+	1	2	3	2	3	—	—	—	—	—	744	15	Староста В. Д. Мольковъ, Членъ Правленія А. Н. Иголкинъ, О. И. Шохинъ, Е. П. Рыжаковъ.
3	11	Ардатовскій	Ардатовское вольное пожарное О-во .	1898	11	32	16	15	20	2	15	—	2	—	1	2	—	2	1	введ.	+	1	2	—	2	—	2	573	49	570	79	500	—	Предсѣдатель Правленія Податной Инспекторъ 1 участка Александръ Николаевичъ Казянъ, Начальникъ Команды Податной Инспекторъ 2 участка К. К. Унтямовъ.
4	23	—	Нарышкинская пожарная дружина . .	1898	1	37	—	5	5	5	5	—	1	—	3	3	—	4	1	—	—	1	3	2	3	2	—	—	—	—	—	800	—	Почетный Попечитель А. Г. Силаевъ; староста и мѣщан. Н. В. Канавинъ.
5	34	—	Череватовская пожарная дружина . .	1899	—	26	26	14	8	4	—	—	—	—	общест. 1	1	—	—	—	—	—	1	3	—	3	—	—	171	—	20	49	50	—	Староста Д. А. Алексѣевъ.
6	7	Арзамасскій	Новоусадская пожарная дружина . .	1898	4	24	—	24					—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	2	—	57	10	14	87	8	82	Почетный Попечитель Земскій Начальникъ 3 участка, Арзамасскаго уѣзда Ѳ. А. Тарховъ; Почетный членъ И. И. Боровленковъ, Н. С. Кочетковъ и В. В. Куракинъ.
7	8	—	Коваксинская пожарная дружина . .	1898	—	32	—	32					—	—	—	—	—	3	2	—	+	—	1	—	1	—	—	50	—	26	40	15	—	Начальникъ дружины Т. К. Сальниковъ.
8	13	—	Шатковская пожарная дружина . . .	1898	9	—	25	20	22		5	—	1	—	1	3	—	2	1	Кепе.	+	1	2	—	2	—	—	142	—	85	—	120	—	Предсѣдатель М. Т. Рябовъ, Членъ Правленія И. С. Селедкинъ, В. А. Дряхловъ, Страховой Агентъ П. П. Кутыевъ, помощникъ старшины мѣстный учитель, Члены Ревизіонной Комиссіи П. С. Селедкинъ, В. А. Крюковъ и Н. П. Лебедевъ.
9	24	—	Собакинская пожарная дружина . . .	1898	1	—	3	2	12	4	2	—	2	—	2	3	—	1	1	—	+	1	3	3	1	2	—	36	—	50	—	400	—	Почетный Попечитель П. П. Кутыевъ, староста дружины П. М. Шубинъ, помощникъ старосты Г. А. Коривъ.
10	29	—	Арзамасское вольное пожарное О-во .	1896	13	46		17	—	36	34	—	1	—	—	5	1	—	1 1)	—	частный +	—	18	5	5	4	2	2076	99	2332	11	1128	70	Предсѣдатель Уѣздный Исправникъ В. С. Софоновъ, Члены—Городской Голова А. И. Бебешинъ, А. Ѳ. Россовъ, П. Ѳ. Россовъ, А. А. Кассель, Н. Г. Кацеевъ, А. В. Нестеровъ, П. А. Суворовъ, А. А. Казаковъ, Секретарь и Казначей С. И. Потѣхинъ, Начальникъ Дружины Податной Инспекторъ А. А. Кашинъ, завѣдующій оркестромъ Податной инспекторъ Л. Л. Оболенскій и завѣдывающій имуществомъ М. И. Бебешинъ.
11	2	Балахнинскій	Городецкое вольное пожарное О-во . .	1897	8	38	72	90			10	—	3	1 2)	3	5	—	8	1	част.	+	2	8	21	3	11	2 3)	1308	—	880	—	до3000	—	Предсѣдатель П. И. Шадринъ, Членъ Правленія М. П. Кузнецовъ, Н. А. Андреевъ, Я. М. Пугинъ, Корытниковъ В. М. Кузнецовъ, секретарь Х. А. Рюриковъ, онъ же и врачъ Общества, Начальникъ Дружины С. Н. Балабановъ, помощники: П. И. Шадринъ, К. Я. Шашинъ, П. Ш. Тихоновъ, В. М. Кузнецовъ, В. П. Василевкинъ. Члены Ревизіонной Комиссіи: И. М. Мишюковъ, И. М. Скворцовъ, О. И. Шезимецинскій.
12	10	Васильскій	Воротынская пожарная дружина . . .	1898	5	47	17	47				—	2	—	2	2	—	2	1	фуражки	+	1	8	5	8	3	—	200	—	188	50	до 400	—	Предсѣдатель Правленія Е. И. Петровъ, Члены Правленія: В. К. Афанасьевъ, В. М. Петровъ, М. Я. Поповъ.
13	21	—	Юринская пожарная дружина	1898	6	28	25	8	15	—	5	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	159	80	176	44	275	99	Староста В. А. Лосевъ, помощникъ А. С. Кисловъ.
14	30	—	Троицкая пожарная дружина	1898	11	23	8	23				—	—	—	—	—	—	—	—	фуражки	+	—	—	—	—	—	—	25	—	10	17	6	—	Почетный Попечитель Земскій Начальникъ Н. П. Геркенъ, Предсѣдатель Правл. Л. В. Львовъ.
15	3	Княгининскій	Княгининское вольное пожарное О-во	1891	3	43	—	1 отрядъ 15; 2 „ 15; 3 „ 22; 4 „ 19				— — — —	—	—	1	2	3	3	1	—	+	1	4	3	—	—	—	288	10	97	59	1020	28	Предсѣдатель Уѣздный Предводитель дворянства М. С. Фонъ-Бринъ, Члены Правленія Н. С. Ильинъ, Д. Е. Дементьевъ, М. И. Алексѣевъ, А. А. Литвинскій, И. Г. Евдокимовъ, Д. И. Померанцевъ, К. С. Владимирскій, Начальникъ Дружины Е. И. Охотинъ, Цейхмейстеръ Е. И. Преображенскій, Почетный Попечитель А. В. Носовъ, Предсѣдатель Правленія И. В. Дмитріевъ, Члены Правленія: А. А. Завалишинъ, Д. А. Фіалковскій, М. И. Михайловъ, Я. В. Ситниковъ, В. І. Бѣдинъ, А. І. Гинзбургъ, В. П. Родіоновъ.
16	5	Лукояновскій	Починковская пожарная дружина . .	1898	23	14	3	21	18	8	30	—	22	—	4	16	—	3	2	введено	+	депо.	27	7	16	4	2	2980	39	2734	49	1500	—	Почетный Попечитель Уѣздный Исправникъ А. А. Завалишинъ, староста дружины А. И. Спасскій и П. Б. Толстяковъ.
17	19	—	Кочкуровская пожарная дружина . .	1898	2	—	1	30					4	—	3	9	—	3	2	—	+	1	5	—	5	—	—	152	60	152	60	687	40	
18	1	Макарьевскій	Воскресенское пожарное О-во	1896	30	15	32	—	31	35	24	—	3	—	6	2	—	2	2	фуражки	+	сарай съ конюшн.	13	8	3	2	—	801	42	722	66	2725	—	Предсѣдатель Правленія Земскій Начальникъ В. В. Левашевъ, Члены Правленія К. Н. Сосульниковъ, И. В. Крюковъ, Цейхместеръ И. М. Малышевъ, Начальникъ Команды М. М. Шагинъ, Помощникъ М. М. Шагинъ и М. М. Троянкинъ.
19	32	—	Владимирская пожарная дружина . .	1899	13	60	11	—	18	15	27	—	1	—	3	2	—	5	1	—	+	—	—	—	—	—	—	82	80	225	50	1143	82	Предсѣдат. Земскій Начальн. М. Н. Богдановъ, Члены Правленія Страховой Агентъ К. Н. Сосульниковъ, В. Е. Комаровъ, В. И Ватрухинъ, С. С. Зеленовъ и Н. П. Власовъ. Начальн. охотниковъ И. З. Шубинъ.
20	4	Семеновскій	Ямновская пожарная дружина	1898	1	55	—	27	14	5	9	—	—	—	2	4	—	3	2	фуражки	+	—	1	5	1	2	—	150	—	127	95	623	90	Почетный Попечитель Земскій Начальникъ В. Н. Листовъ. Староста дружины И. В. Голубевъ, помощникъ его В. О. Банновъ и М. К. Лотонинъ.
21	6	—	Останкинская пожарная дружина . .	1898	1	60	—	—	9	5	10	—	обывательскія	—	4	3	—	5	4	фуражки	+	2	—	—	2	—	—	8	87	7	10	700	—	Почетный Членъ дружины Земскій Начальникъ В. Н. Листовъ. староста И. А. Чадаевъ, Помощникъ Иг. Артамоновъ, В. Чадаевъ, В. Сухановъ, В. Липоновъ, А. Петровъ, и А. Бакашевъ.
22	12	—	Юрасовская пожарная дружина . . .	1898	2	48	—	48					—	—	2	—	—	1	1	фуражки	+	1	10	6	7	5	—	250	—	213	36	437	20	Почетный Попечитель Земскій Начальникъ В. Н. Листовъ, Почетные Члены А. Л Сѣдовъ, староста И. К. Бородиновъ, Помощникъ Ѳ. Коротковъ и А. Охрандинъ.
23	22	—	Владимирская пожарная дружина . .	1899	10	21	9	5	20	5	—	—	—	—	3	4	—	3	1	фуражки	+	1	4	—	4	—	—	201	50	193	80	1202	83	Почетный Попечитель А. К. Силинъ, староста П. Г. Егоровъ, Помощники: П. П. Зоринъ, С. А. Спиридоновъ, М. Я. Осиповъ, Е. С. Сажинъ.
24	25	—	Рожновская пожарная дружина . . .	1898	2	52	1	52					—	—	2	2	—	2	1	фуражки	+	1	2	—	1	—	—	1 руб. 25 коп.				316	73	Почетный Попечитель Земскій Начальникъ В. Н. Листовъ, Предсѣдатель Правленія П. И. Папиловъ, Члены: В. И. Антроповъ, Ф. И. Мухинъ Гр. В. Горячевъ.
25	26	—	Борская пожарная дружина	1895	1	32	—	32 4)					2	—	2	—	—	1	1	не вве-	дены.	1 город. депо.	—	—	6	2	—	—	—	—	—	966 кромѣ городскихъ	—	Почетный Попечитель Генералъ-Лейтенантъ П. Ѳ. Унтербергеръ, староста В. Н. Викуловъ, и помощники: П. П. Праховъ, и В. И. Тихановъ.
26	35	—	Семеновская пожарная артель	1894	27	60	—	27	16	5	9	—	5	1 5)	9	10	—	—	2	нѣтъ	+	—	21	40	7	6	—	97	29	44	20	216	50	Артель подчинена Семеновскому Уѣздному Исправнику Ф. А. Мазуркевичъ, староста М. А Рекшинскій, Помощники: В. Д. Рязанцевъ, В. Л. Калугинъ, П. С. Носовъ.
27	20	Сергачскій	Сергачская пожарная дружина	1898	1	50	2	54					—	—	1	—	—	—	—	—	+	—	10	—	10	—	—	374	—	161	33	251	77	Предсѣдатель А. Н. Кругликовъ, Члены Правленія: В. И. Зубковъ, Гейнряхъ К. Дикъ.
28	27	—	Юрьевская пожарная дружина	1900	3 6)	36	—	7	12	3	14	—	2	—	2	3	—	1	1	—	+	1	—	—	2	1	—	90	—	46	—	456	60	Почетный Попечитель и Предсѣдатель Камеръ Юнкеръ Двора Его Величества А. В. Клотъ, староста дружины В. А. Астреинъ, Помощникъ его М. Бариновъ.
29	28	—	Гагинское пожарное общество	1891	1	39	2	14	10	10	5	—	2	—	2	1	—	1	—	—	—	1	37	15	11	3	1	21	99	38	57	616	55	Предсѣдатель Камеръ Юнкеръ Двора Его Величества А. В. Клотъ Начальникъ охотниковъ И. Н. Звѣздинъ, Помощникъ его, Ѳ. Г. Качемаловъ, Членъ Совѣта: И. Н. Плехановъ, В. С. Соколовъ, Секретарь Н. И. Покровскій, Цейхмейстеръ И. Г. Кочемасовъ.
30	31	—	Ляпинская пожарная дружина . . .	1899	2	34	8	10	13	5	4	—	3	—	3	4	—	2	1	—	+	1	—	—	7	25	—	—	—	—	—	961	80	Старшина дружины, М. В. Зыряевъ, Членъ Правленія: Я. Ф. Малыгинъ, и И. А. Воронинъ.
			ИТОГО	—	210	871	278	209	257	211	216	—	63	2	68	90	5	64	32	—	31	23	193	127	120	81	9	10445	34	9256	99	22279	74	
								Дружинниковъ, дѣятельность которыхъ не распредѣлена 577. А всего . . 1470 челов.																										

Примѣчанія: 1) Арзамасское общество на пожарахъ пользуется обозомъ Арзамасскаго городскаго общества, въ которомъ имѣется 8 ручныхъ трубъ, 19 бочекъ, 8 простыхъ лѣстницъ, 4 багровыхъ хода и 1 гидропультъ. 2) Конно-приводная машина. 3) Всего 4 случая. 4) Артель имѣетъ отдѣленія въ д. Иваньковой, Борской волости въ 18 человѣкъ съ одной ручной пожарной трубой. 5) Въ томъ числѣ городской пожарный обозъ, который находится въ распоряженіи артели. 6) Всѣ свѣдѣнія о Юрьевской дружинѣ относится къ 1900 году. 7) + Обозначаетъ, что въ дружинѣ нормальный уставъ введенъ.

Къ 1 сентября 1900 года въ губерніи существовало 30 пожарныхъ обществъ и дружинъ. Состояніе пожарныхъ обществъ и дружинъ видно изъ прилагаемой при семъ таблицы: Выдача пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ.

Въ 1900 году Губернскою Управою пособія выданы слѣдующимъ обществамъ и дружинамъ:

№№ по порядку.	№№ по губерніи.	Названіе пожарныхъ дружинъ и обществъ. Уѣздъ.	Общество или дружина.	Сумма разрѣшеннаго Управою пособія въ 1900 году. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1	33	Нижегородскій	Подновская	50	—	—	—	На покупку двухъ чановъ.
2	34	Ардатовскій	Череватовская	150	—	—	—	На пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ.
3	29	Арзамасскій	Арзамасское	150	—	—	—	На улучшеніе и покупку пожарныхъ инструментовъ.
4	2	Балахнинскій	Городецкое	100	—	—	—	На покупку пожарныхъ инструментовъ.
5	3	Княгининскій	Княгининское	100	—	—	—	На покупку лошадей.
6	1	Макарьевскій	Воскресенское	—	—	100	—	Въ продолженіи 3-хъ лѣтъ; деньги зачтены въ уплату долга за пожарную трубу.
7	32	Макарьевскій	Владимирская	191	88	—	—	Отпущена пожарная машина.
8	22	Семеновскій	Владимирская	150	—	—	—	На пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ.
9	25	Семеновскій	Рожновская	125	—	—	-	На покупку и улучшеніе пожарныхъ инструментовъ.
10	26	Семеновскій	Борская	100	—	—	—	На покупку пожарныхъ инструментовъ.
11	35	Семеновскій	Семеновск. артель	50	—	—	—	Отпущена пожарная труба.
			Ей-же	216	50	—	—	
13	28	Сергачскій	Гагинское	70	—	—	—	На покупку пожарныхъ инструментовъ.
13	31	Сергачскій	Ляпинская	32	75	—	—	Отпущено 60 арш. пожарныхъ рукавовъ.
			Ей-же	232	—	—	—	Отпущена пожарная машина.
			Итого	1708	13	100		
			А всего	1808	13	—	—	

Ходатайства о выдачѣ ссудъ, поступившія въ 1900 г. и подлежащія разъшенію Губернскаго Земскаго Собранія.

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	Уѣздъ.	О-во или дружина.	Сумма испрашиваемаго пособія. Р.	К.	На какой предметъ.
1	2	Балахнинскій . .	Городецкое вольно-пожарное О-во . . .	200	—	Ходатайство объ ассигновкѣ на устройство.
2	9	Нижегородскій . .	Печерская пожарная дружина . . .	180	—	Ходатайство о выдачѣ пособія на устройство сарая.
3	10	Васильскій	Воротынская пожарная дружина . .	—	—	Ходатайство объ ассигнованіи средствъ на выдачу денежныхъ наградъ дружинникамъ за энергичное тушеніе пожаровъ авансомъ Правленію до 30 руб. ежегодно.
4	19	Арзамасскій . . .	Арзамасское вольное пожарн. О-во . .	100	—	Ходатайство о безплатномъ отпускѣ сѣмянъ лиственныхъ породъ и о выдачѣ пособія до 100 руб. на содержаніе и охраненіе древесныхъ питомниковъ.
5	31	Сергачскій	Ляпинская пожарная дружина	един овр. —	—	Единовременное пособіе на уплату долга 237 р. и каждогодной субсидіи по 200 р. на содержаніе пожарнаго обоза.
6	32	Макарьевскій . .	Владимірская пожарная дружина . .	454	50	На пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ, покупку и содержаніе лошадей и на устройство водохранилища.
			или ежегодно . . .	200	—	
7	5	Лукояновскій . .	Починковская пожарная дружина . . .	500	—	На улучшеніе обоза и пожарныхъ инструментовъ.

По ходатайствамъ этихъ дружинъ Управою вносятся Собранію особые подробные доклады.

Объ устройствѣ огнеупорныхъ крышъ и построекъ.

Въ виду пользы, приносимой пожарными обществами и дружинами и неоднократно засвидѣтельствованной страховыми агентами по мнѣнію Губернской управы слѣдуетъ открыть ей кредитъ на выдачу безвозвратныхъ пособій обществамъ и дружинамъ и на слѣдующій годъ въ томъ же размѣрѣ—3000 руб. При чемъ добавляетъ, что Съѣздъ страховыхъ Агентовъ, обсудивъ значеніе для страхованія пожарныхъ дружинъ, нашелъ желательнымъ дальнѣйшее субсидированіе ихъ Губернскимъ Земствомъ, но при условіи большаго контроля со стороны Земства надъ расходованіемъ субсидій.

Какъ извѣстно, прошлогоднее Очередное Губернское Земское Собраніе по выслушаніи доклада Губернской Управы о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ нашего Земства, открыло ей кредитъ въ 300 руб. на производство опытовъ по устройству въ селеніяхъ огнеупорныхъ крышъ и построекъ и поручило ей пригласить для этого дѣла трехъ мастеровъ изъ Новгородской губерніи.

Во исполненіе означеннаго распоряженія Собранія Губернская Управа весною нынѣшняго года обратилась съ просьбою къ Новгородской Губернской Управѣ прислать на службу Нижегородскаго Земства 3-хъ извѣстныхъ ей мастеровъ по устройству глиносоломенныхъ крышъ и огнеупорныхъ построекъ по способу крестьянина Адамова, съ жалованіемъ по 35 руб. въ мѣсяцъ; эти мастера—крестьяне Демянскаго уѣзда, д. Шульгиной Иванъ Гавриловъ и дер. Подгорья Даніилъ Кондратьевъ и Сергѣй Сергѣевъ прибыли въ Нижній Новгородъ 2 мая и были командированы Управой въ распоряженіе страховыхъ Инспекторовъ: Кондратьевъ въ 1 участокъ, Сергѣевъ во 2 и Гавриловъ въ 3 участокъ. О прибытіи мастеровъ и о цѣли, съ какою они приглашены Земствомъ, Губернскою Управою было объявлено населенію чрезъ волостныя Правленія. Работы были открыты ранѣе другихъ во 2 инспекторскомъ участкѣ, гдѣ мастеръ Сергѣй Сергѣевъ приступилъ къ устройству на новомъ мѣстѣ двороваго сарая у крестьянина д. Невѣрова, Макарьевскаго уѣзда, Лысковской волости Петра Иванова Насѣдкина. Стѣны этого строенія сдѣланы глино-плетневыя, а кровля—глиносоломенная по способу крестьянина Адамова. Размѣръ двора—6×6 квадратныхъ саженъ.

Деревня Невѣрово расположена на разстояніи полуверсты отъ с. Лыскова и устроенный у Насѣдкина дворъ находится на видномъ мѣстѣ большой дороги, гдѣ идетъ постоянное сообщеніе Сергачскаго и Васильскаго уѣздовъ съ Лысковской пристанью.

Въ 1 участкѣ работы были открыты 16 мая, гдѣ мастеръ Данило Кондратьевъ приступилъ къ устройству глино-соломенной крыши двора у крестьянина д. Мирши. Нижегородскаго уѣзда, Ивана Куликова (чрезъ селеніе пролегаетъ большой Арзамасскій трактъ) и окончилъ эту работу 26 мая; площадь устроенной крыши =35 квадр. саж., матеріала пошло: 595 стоповъ соломы и 23 воза глины; на постройку крыши употреблено 31 рабочій день.

Мастеръ Иванъ Гавриловъ началъ работу 19 мая въ с. Красномъ, Арзамасскаго уѣзда, съ крыши на амбарѣ у крестьянина Купоросова и окончилъ ее 23 мая. Работы производились съ помощію мѣстныхъ рабочихъ, которымъ Управа платила отъ 10 до 12 р. въ мѣсяцъ.

Всего въ теченіе лѣта съ 16 мая по 1 октября покрыты крышами по способу Адамова слѣдующія строенія:

а) въ І-мъ страховомъ участкѣ.

Въ д. Миршѣ, Покровской волости, у Ивана Куликова дворъ площадью въ	35	кв.	саж.
Тамъ же у сельскаго старосты амбаръ	9	„	„
Въ с. Борисовѣ у Василія Прикащикова дворъ съ пристроемъ	55	„	„
Въ с. Таможниковѣ у Ивана Луканова сарай	25	„	„
Тамъ же при сельской школѣ амбаръ	11	„	«
Въ д. Крутой у Николая Федорова амбаръ	15	„	„
„ „ у Сергѣя Макарова амбаръ	9	„	„
„ д. Борцовѣ у Петра Комарова кладовая	18	„	„
„ с. Богоявленьѣ при училищѣ конюшникъ	15	„	„
„ „ у погорѣльцевъ: Григорія Ларцова дворъ	50	„	„
Тамъ же у Михаила Ларцова дворъ	45	„	„
Тамъ же у Василія Вершинина дворъ	40	„	«
Въ с. Кстовѣ у крестьянина Туницына сарай	35	„	„
„ „ у крестьянки Блаженовой дворъ	45	„	„
Въ д. Столбищахъ у А. Н. Барлина дворъ (двѣ крыши)	114	„	„
Итого	521	кв.	саж.

б) во II-мъ участкѣ въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

	Плетнево-глинобитн. стѣнъ кв. с.	Глино-соломен. крышъ кв. с.
Въ д. Невѣровѣ у Петра Насѣдкина дворъ	15	36
Малиновкѣ у Василія Шаталова амбаръ	7	6
Тамъ же у Григорія Перевезенцова амбаръ	8	10
Въ д. Лысой Горѣ у Василія Шиленкова дворъ	8	36
Въ с. Высокомъ Оселкѣ у волостного старшины дворъ	—	35
Итого въ уѣздѣ	38	123

Въ Княгининскомъ уѣздѣ.

Въ д. Гугинѣ у Федора Сидорова дворъ	21	48
Тамъ же у Павла Герасимова амбаръ	8	8
Тамъ же у Геннадія Герасимова дворъ	14	70
Тамъ же у Федора Сидорова амбаръ	10	12
Тамъ же у Василія Горохова амбаръ	—	6
Тамъ же у Матвѣя Естифѣева амбзръ	—	5
Итого въ уѣздѣ	53	150
ВСЕГО	92	273

Въ III-мъ участкѣ мастеръ Гавриловъ работалъ только до 30 іюня, такъ какъ заболѣлъ и уѣхалъ на родину, поэтому число устроенныхъ крышъ здѣсь незначительно, а именно ими покрыты слѣдующія строенія:

Въ с. Красномъ у крестьянина Василія Купоросова амбаръ . . . . 12 кв. саж.

Въ с. Собакинѣ у Петра Шубина баня . . . 7 „ „

„ „ у общественнаго сарая, конюшникъ . . . . — . . . . 14 „ „

Въ д. Озеркахъ общественный хлѣбный магазинъ . . . . 20 „ „

Въ с. Кожинѣ у крестьянина Гущина два двора . . . . 103 „ „

157 кв. саж.

Всего по губерніи устроено плетнево-глинобитныхъ стѣнъ 91 квадратн. сажень и глиносоломенныхъ крышъ 851 квадратн. сажень. Въ устройствѣ глиносоломенныхъ крышъ съ мастерами участвовали въ качествѣ рабочихъ крестьяне въ I-мъ страховомъ участкѣ д. Борцева: 1) Василій Кузьминъ Канашовъ, 2) Дмитрій Ивановъ Проненковъ, 3) Иванъ Егоровъ Піуповъ и 4) Павелъ Михайловъ Леонтенковъ, во II-мъ участкѣ, д. Пугино: 1) Александръ Ивановъ Бѣляковъ, 2) Василій Ивановъ Лаврентьевъ, 3) д. Богомолова Иванъ Осиповъ Голяковъ, 4) д. Перлетихи Александръ Дмитріевъ Чукинъ и въ III-мъ участкѣ с. Краснаго: 1) Василій Мироновъ и 2) Степанъ Мироновъ, а всего 10 человѣкъ. Всѣ эти рабочіе по отзывамъ мастеровъ и страховыхъ Инспекторовъ вполнѣ усвоили работу крышъ по способу Адамова и могутъ работать ихъ самостоятельно.

Нѣкоторые крестьяне двое въ д. Каменкахъ, Таможниковской волости и одинъ въ с. Кожинѣ, Новоусадкой волости, Арзамасскаго уѣзда, усвоивши нагляднымъ образомъ технику устройства крышъ, сдѣлали у себя такія крыши сами и, по отзывамъ постороннихъ лицъ,—хорошо.

На производство опытовъ по устройству огнеупорныхъ крышъ и построекъ израсходовано:

Въ I-мъ страховомъ участкѣ:

Выдано мастеру Кондратьеву жалованья съ 1 мая по 1 октября . . . . 175 р. — к.

Ему же за проѣздъ изъ Новгорода и обратно 20 „ — „

Ему же за разъѣзды по уѣзду прогоновъ на одну лошадь . . . . 8 „ 12 „

Ему же наградныхъ	10 „ — „
Четверымъ рабочимъ по 12 р. въ мѣсяцъ.	
3 съ 19 мая и одному съ 30 мая по 1 октября	207 „ 20 „
Выдано въ награду рабочимъ	14 „ — „
На продовольствіе ихъ въ Нижнемъ . . .	7 „ 40 „
Заплачено за 5 желѣзныхъ лопатъ	2 „ — „
За пересылку писемъ и переводъ денегъ .	— „ 85 „
Итого . .	444 р. 57 к.

Во II-мъ страховомъ участкѣ:

Выдано жалованья мастеру Сергѣеву за время съ 1 мая по 2 сентября включительно	142 р. 35 к.
Ему же на проѣздъ изъ Новгорода и обратно	20 „ — „
Ему же прогоновъ	13 „ 65 „
Жалованье четверымъ рабочимъ	54 „ 30 „
Итого . .	230 р. 30 р.

Въ III-мъ страховомъ участкѣ:

Выдано жалованья мастеру за 2 мѣсяца . .	70 р. — к.
Ему же на проѣздъ до Нижняго и обратно	20 „ — „
Ему же прогоновъ	11 „ 98 „
Жалованье 4 рабочимъ	21 „ 20 „
Итого . .	123 р. 18 к.

А всего на производство опытовъ по устройству огнеупорныхъ крышъ и построекъ въ 1900 году израсходовано 798 р. 55 к. или по 76,6 к. на одну квадратную сажень глиноплетневыхъ стѣнъ и глиносоломенныхъ крышъ. Болѣе быстрому распространенію крышъ препятствовали недостатокъ сноповой соломы и лѣтнія полевыя работы; тѣ же обстоятельства послужили и причинами увеличенія стоимости работъ и уменьшенія ихъ продуктивности, такъ какъ мастерамъ и рабочимъ приходилось оставаться нѣкоторое время въ ожиданіи сноповой соломы безъ работы. Затѣмъ много мѣшала работамъ и дождливая погода, во время которой приходилось останавливать работы изъ боязни, чтобы вынутые изъ глины и уложенные на мѣсто сноппки не потеряли связи,

которую имъ придаетъ глина. Въ будущемъ году, когда у многихъ изъ крестьянъ будутъ заранѣе приготовлены запасы сноповой соломы и вслѣдствіе чего работы пойдутъ тогда безостановочно,—стоимость устройства крышъ несомнѣнно должна будетъ понизиться. Несмотря на первый опытъ устройства въ нынѣшнемъ году упомянутыхъ крышъ въ нашей губерніи, мѣстное населеніе отнеслось къ устройству ихъ весьма сочувственно: нѣсколько заявленій со стороны крестьянъ о командированіи къ нимъ мастеровъ остались за позднимъ временемъ неудовлетворенными. Такія заявленія были изъ д. Борцова, изъ с. Чернухи, Безводнаго, Кстова, Бурцева, Богоявленья и изъ Бѣшенцовской волости; кромѣ того многіе изъ крестьянъ уже теперь поговариваютъ объ устройствѣ у себя на будущій годъ такихъ крышъ.

Всѣ сдѣланныя въ нынѣшнемъ году крыши оказались, по отзывамъ страховыхъ Инспекторовъ, весьма прочными—были ливни и крыши остались неповрежденными, что указываетъ на ихъ водоупорность, но насколько онѣ долговѣчны—неизвѣстно. Для подробнаго ознакомленія съ постановкой этого дѣла въ Новгородскомъ Земствѣ, Губернская Управа командировала въ Новгородскую губернію страхового Инспектора 1-го участка П. П. Михайлова и страхового агента 1 участка Лукояновскаго уѣзда Н. И. Спасскаго. Отчетъ ихъ по поѣздкѣ при настоящемъ докладѣ прилагается.

Огнеупорныя глиносоломенныя крыши по способу Адамова заслуживаютъ особаго вниманія, такъ какъ онѣ по своей дешевизнѣ, простотѣ устройства и матеріалу—единственныя въ своемъ родѣ, могущія замѣнить собою наши соломенныя крыши на крестьянскихъ дворахъ и этимъ значительно сократить опустошительность пожаровъ.

По мнѣнію Инспектора Гатти въ число рабочихъ, на помощь мастерамъ желательно нанять крестьянъ, занимающихся устройствомъ глинобитныхъ построекъ (мазанокъ); такихъ рабочихъ можно найти въ Крутцѣ, Каменищахъ, Елховкѣ и другихъ селеніяхъ Нижегородской губерніи.

Работавшіе въ настоящемъ году съ мастерами—крестьяне: д. Борцова Василій Канашовъ, Дмитрій Ивановъ Прозанковъ, Иванъ Егоровъ Піуновъ, Павелъ Михайловъ Леонтенковъ, д. Богомолова Иванъ Осиповъ Голяновъ и села Краснаго Василій и Степанъ Мироновы могутъ быть наняты Земствомъ въ будущемъ году въ качествѣ мастеровъ,

такъ какъ работа глиносоломенныхъ крышъ по способу Адамова ими хорошо усвоена.

О практичности соломо-глиномазныхъ крышъ по способу Адамова есть уже отзывы и въ специальныхъ журналахъ. Такъ въ сентябрьской книжкѣ журнала „Пожарное дѣло" объ упомянутыхъ крышахъ напечатана слѣдующая замѣтка: въ Орловской губерніи въ настоящее время на средства страхового капитала Губернскаго Земства въ уѣздахъ Сѣвскомъ и Дмитровскомъ производится устройство глино-соломенныхъ крышъ по Новгородской Адамовской системѣ. Крыши устроены будутъ, какъ рѣшено пока, въ каждомъ селеніи, имѣющемъ болѣе 100 дворовъ—черезъ десять дворовъ въ трехъ. Такія крыши уже сдѣланы въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ селеніяхъ: Брянцевѣ, Волжинѣ и Ковелинѣ; въ Сѣвскомъ уѣздѣ: въ волости Летижской, въ селѣ Лукинѣ и Сеглищенской въ селѣ Сеглищинѣ. Постройка такихъ крышъ этой системы по опыту признана лучшей изъ всѣхъ теперь существующихъ. Крестьяне къ подобнымъ крышамъ относятся очень сочувственно. Вообще въ послѣднее время, судя по наблюденіямъ администраціи земскаго страхового отдѣла, среди крестьянъ замѣчается большой интересъ къ проведенію у нихъ всевозможныхъ противопожарныхъ мѣръ. Въ каждой изъ работающихъ теперь трехъ артелей по устройству этихъ крышъ имѣется мастеръ специалистъ; выписаны мастера изъ Новгородской губерніи. Стоимость каждой крыши достигаетъ 20 -25 рублей; на каждую квадратную сажень ея идетъ примѣрно копна соломы. Вся работа оплачивается земствомъ. Работы будутъ переведены въ другіе уѣзды. На очереди стоитъ Орловскій уѣздъ.

15 октября сего года Сергачская Уѣздная Земская Управа, исполняя постановленіе XXXVI Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и въ цѣляхъ распространенія въ уѣздѣ знаній устройства глинобитныхъ зданій, обратилась къ Губернской Управѣ съ просьбою объ ассигнованіи для Сергачскаго уѣзда 200 рублей на мастера глинобита.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа проситъ Собраніе ассигновать ей на продолженіе дѣла устройства глиносоломенныхъ крышъ и огнеупорныхъ строеній въ 1901 году, по примѣру прошлаго года, 3000 рублей и на удовлетвореніе упомянутой просьбы Сергачской Уѣздной Земской Управы 200 рублей.

Операціи Земства по складу пожарныхъ инструментовъ

за время съ 1 января 1899 г. по 1 января 1900 г. выразились въ слѣдующемъ:

а) Счетъ кассы.

Къ 1 января 1899 г. изъ ассигнованнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ кредита 45000 р. было получено складомъ изъ Губернской Управы на покупку пожарныхъ инструментовъ . . . . 31829 р. 70³/₄ к.

Въ теченіе 1899 г. за счетъ склада уплачено кассою Управы за выписанные огнегасительные снаряды фабрикантамъ:

а) Г. И. Листъ . . . . 5403 р. 55 к.

б) Ф. Θ. Урлаубъ . . . . 1440 „ 75 „

в) Лангензипенъ и К⁰ . . . . . 7802 „ 62 „

г) А. Стрементареву . . . . . . 106 „ 25 „

д) Кустарному отдѣленію Управы за 12 пожарныхъ бочекъ . . . . 603 „ 65 „

е) Фабриканту Демидову за доставленные имъ пеньковые рукава . . . . 690 „ 17 „

ж) Механику Дюранъ за подвижной пожарный постъ № 2-й . . . 130 „ — „

Израсходовано на пересылку денегъ . . . . 1 „ 62 „

Выдано жалованье:

Завѣдующему складомъ при Губернской Управѣ . . . . 229 „ 92 „

Служителю при складѣ . . . . . 72 „ — „

Израсходовано на доставку въ складъ и отправку изъ склада покупателямъ пожарныхъ инструментовъ . . . . 59 „ 29 „

На покупку канцелярскихъ принадлежностей и финскаго ножа. . . 4 „ 20 „

Израсходовано Уѣздными Управами:

Ардатовской	60 р. 14 к.	
Васильской	— „ 75 „	
Сергачской	3 „ 50 „	
		16608 р. 47 к.
Итого . .		48438 р. $17^3/_4$ к.

Въ теченіе 1899 г. поступило въ Управу за счетъ склада долговъ за проданныя имъ по приговорамъ сельскихъ обществъ и за наличный разсчетъ пожарныя трубы и другіе огнегасительные снаряды, а именно внесенныхъ:

а) въ кассу Губернской Управы капитальнаго долга . . .	4892 р. 34 к.
пени . . .	62 „ 89 „
б) въ Уѣздныя Управы:	
Ардатовскую	514 „ 60 „
Лукояновскую	557 „ 58 „
Сергачскую	304 „ 88 „
в) въ Казначейства	1481 „ 80 „
г) съ оборотныхъ суммъ . .	518 „ 95 „
и д) векселями	1236 „ 65 „

Итого въ теченіе 1899 г. получено Управою въ возвратъ состоящаго за складомъ долга (48438 р. $17^3/_4$ к.) . . . . 9569 р. 69 к.

Затѣмъ къ 1 января 1900 г. складъ остался долженъ Губернской Управѣ . . . . 38868 р. $48^3/_4$ к.

и сверхъ того полученной прибыли . . 70 р. $11^1/_4$ к.

А Всего . . 38938 р. 60 к.

б) Счетъ инструментовъ заказныхъ.

Къ 1 января 1899 г. оставалось инструментовъ въ Губернскомъ складѣ на . . . . 3670 р. 42 к.

Въ теченіе отчетнаго года выписано инструментовъ:

а) Отъ Г. И. Листъ 33 трубы и другихъ къ нимъ принадлежностей на . . . . 5214 р. 50 к.

б) Отъ Лангензипенъ и К°. 41 труба и другихъ къ нимъ принадлежностей на . . . . 6797 „ 21 „

и перечислено изъ комиссіонныхъ того же фабриканта 4 трубы на . . . . 650 „ 25 „

в) Отъ Ф. Ѳ. Урлаубъ 1 труба 161 „ 50 „

и перечислено изъ комиссіонныхъ того же фабриканта 7 трубъ на . . . . 1279 „ 25 „

г) Перечислена изъ комисіонныхъ 1 труба А. Стрементарева . . 106 „ 25 „

д) Поступила отъ кр. д. Высокова 1 труба завода Листа . . . 148 „ 50 „

е) Отъ механика Дюранъ подвижной пожарный постъ № 2 . . . 130 „ — „

ж) Отъ фабрикантовъ: Демидова, Листа, Лангензипенъ и другихъ рукавовъ и другихъ мелкихъ инструментовъ на . . . . . 1331 „ 32 „

з) Отъ кустарнаго отдѣленія Управы 12 пожарныхъ бочекъ на . . 603 „ 65 „

и) Отъ Новгородскаго Земства черепицы на . . . . 14 „ 21 „

Итого въ приходѣ пожарныхъ трубъ и другихъ инструментовъ на . . . . 16436 р. 64 к.

Съ наложенной же на проданныя трубы прицѣнкой 543 руб. 18 к. и съ остаточными 3670 р. 42 к. на . . . . 20650 р. 24 к.

Въ теченіе отчетнаго года продано пожарныхъ трубъ съ разсрочкою уплаты денегъ отъ 3 до 6 лѣтъ, на основаніи утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ:

Сельскимъ обществамъ:

а) Завода Г. И. Листа 11 трубъ на . . . . 1797 р. 50 к.

б) Завода Лангензипенъ и К-°
14 трубъ на . . . . 2413 р. 70 к.

в) Ф. Ѳ. Урлаубъ 4 трубы на 739 „ 50 „

г) А. С. Стрементарева 1 труба 106 „ 25 „
5056 р. 95 к.

Частнымъ землевладѣльцамъ:

а) Завода Г. И. Листъ 3 трубы
на . . . . 504 р. 50 к.

б) Завода Лангензипенъ и К°
3 трубы на . . . . 664 „ 85 „
1169 р. 35 к.

Пожарнымъ обществамъ и дружинамъ:

Печерской друж. 1 труба зав.
Листа . . . . 220 р. 50 к.

Ардатов. пож. общ. 1 труба
завода Лангензипенъ . . . . . . 220 „ 91 „

Сергачск. пож. общ. 1 труба
того-же завода . . . . 178 „ 50 „

Юринскому 1 труба того-же зав. 240 „ — „

Воротынской дружинѣ 1 тр.
завода Урлауба . . . . 199 „ 70 „
1059 р. 66 к.

Лѣсничимъ:

Каменскаго лѣсничества 1 труба Листа . . . . 130 „ 50 „

Хахальскаго лѣсничества 1
труба Лангензипенъ . . . . 146 „ 71 „
277 р. 21 к.

Отпущено безвозмездно рукавовъ и гаекъ:

а) Крестьянину д. Борка Чмутовской вол. Горбатовскаго уѣзда
Галактіонову на . . . . 14 р. 24 к.

и б) Печерской пожарной дружинѣ на . . . . 15 „ — „
29 р. 24 к.

Отправлено въ уѣздныя управы:

Ардатовскую 5 трубъ завода
Листа на . . . . 846 р. — к.

12 трубъ завода Лангензипенъ и К⁰	1568 р. — к.	
рукавовъ и гаекъ на	68 „ 91 „	2482 р. 91 к.
Лукояновскую 10 трубъ Листа на	1237 р. 50 к.	
Нижегородскую 1 труба Лангензипенъ	140 „ 25 „	
Сергачскую—рукавовъ на .	395 „ 22 „	1772 „ 97 „
Въ Лысковскій складъ:		
7 трубъ Листа	1395 р. — к.	
5 „ Лангензипенъ и К⁰ .	811 „ 75 „	
рукавовъ на	176 „ 83 „	2383 „ 58 „

Отправлено пожарныхъ бочекъ для образца въ Уѣздныя Управы:

Васильскую 1, Сергачскую 1, Семеновскую 1, Княгининскую 1, Нижегородскую 1, Инспектору 2 уч. 1 и Страховому Агенту Балахнинскаго у. 1, всего 7—на . . . . 352 „ 09 „

Итого въ расходѣ заказныхъ пожарныхъ инструментовъ на . . . . 14583 р. 96 к.

Кромѣ того продано за наличный разсчетъ рукавовъ, гаекъ и гидропультовъ на . . . . 206 „ 62 „

Съ наложенной же на проданныя трубы прицѣнкой 543 р. 18 к. на . . . . 15333 „ 76 „

Затѣмъ къ 1-му января 1900 г. въ остаткѣ:

9 трубъ завода	Г. И. Листъ на	1364 р. 50 к.
7 „ „	Лангензипенъ и К⁰ на . . .	1203 „ 04 „
7 „ „	Ф. Ѳ. Урлаубъ на	1156 „ 25 „

рукавовъ, гаекъ и гидропультовъ на	1196 „ 92 „		
1 подвижный пожарный постъ Дюранъ	130 „ — „		
5 пожарныхъ бочекъ на . .	251 „ 56 „		
черепицы Новгородскаго Земства на	14 „ 21 „	5316 р. 48 к.	

Кромѣ того къ 1 января 1900 г. состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ въ отдѣленіяхъ Губернскаго склада:

при Ардатовской Земской Управѣ на	2799 р. 53 к.	
при Лукояновской Земской Управѣ на	1854 „ 59 „	
при Сергачской Земской Управѣ на	573 „ 72 „	
при Княгининской Земской Управѣ на	722 „ 34 „	
при Лысковскомъ складѣ . .	2592 „ 05 „	
при Васильской, Семеновской, Нижегородской Уѣздныхъ Управахъ и у Агента Балахнинскаго уѣзда 4 пожарн. бочки на . . .	201 „ 31 „	8743 р. 54 к.

Д о л г о в ъ:

по Губернскому складу за сельскими обществами по приговорамъ . . . . 19993 р. 01 к.

По отдѣленіямъ склада:

при Ардатовской Уѣздной Земской Управѣ	2842 р. 95 к.
при Сергачской Уѣздной Земской Управѣ	685 „ 85 „

при Лукояновской Уѣздной Земской Управѣ . . . . 1248 „ 40 „

при Княгининской Уѣздной Земской Управѣ . . . . 108 „ 37 „ — 24878 р. 58 к.

а всего имущества и долговъ на . . . . 38938 „ 60 „

в) **Счетъ трубъ комиссіонныхъ.**

Къ 1 января 1899 г. состояло на комиссіи:

5 трубъ завода Урлауба на . 901 р. — к.

4 „ „ Стрементарева на . . . . 705 „ 50 „

4 „ „ Лангензипенъ и К⁰ . . . . 650 „ 25 „

Итого 13 трубъ на . . . . 2256 р. 75 к.

Вновь въ отчетномъ году поступило:

5 трубъ завода Урлауба на . 892 р. 50 к.

5 „ и 6 гидропультовъ завода А. Стрементарева на . . . . 847 „ — „ — 1739 р. 50 к.

А съ остаточными 24 трубы и 6 гидропультовъ на . . . . 3996 р. 25 к.

Въ теченіе отчетнаго года въ расходѣ комиссіонныхъ трубъ:

Перечислено въ заказныя: 4 трубы завода Лангензипенъ и К⁰ на . . . . 650 р. 25 к.

Тоже 1 труба завода А. Стрементарева на . . . . 106 „ 25 „

Тоже 7 трубъ завода Урлауба . 1279 „ 25 „ — 2035 р. 75 к.

3 трубы возвращены обратно А. Стрементареву . . . . 599 р. 25 к.

Отправлено въ Лысковскій складъ:

3 трубы завода А. Стрементарева . . . . 414 „ 30 „

2 трубы завода Урлауба . . . 318 „ 75 „ 3368 р. 05 к.

Затѣмъ къ 1 января 1900 г. осталось комиссіонныхъ:

3 трубы и 6 гидропультовъ завода А. Стрементарева на . . . 432 р. 70 к.

И 1 труба завода Ф. Ѳ. Урлауба . 195 „ 50 „ 628 р. 20 к.

О ссудѣ на устройство черепичнаго завода.

Разрѣшенная прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ землевладѣльцу г. Ладыженскому ссуда въ 3000 рублей на устройство при с. Дубскомъ Княгининскаго уѣзда черепичнаго завода выдана Губернскою Управою г. Ладыженскому по журналу 21 іюня сего года. Ссуда выдана срокомъ на 6 лѣтъ со дня подписанія договора подъ залогъ части имѣнія г. Ладыженскаго, находящагося при с. Дубскомъ, въ количествѣ 1061 десятины 1419 саженъ и заложеннаго въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ по ссудѣ № 18984. Означенный договоръ съ г. Лодыженскимъ заключенъ Управою въ іюнѣ мѣсяцѣ у нотаріуса А. В. Олигеръ; при чемъ согласно договора г. Ладыженскій обязался представить въ управу въ сентябрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года образцы выдѣланной имъ черепицы, каковое условіе однако, какъ это видно изъ представленнаго имъ въ управу 21 сентября заявленія, не могло быть исполнено вслѣдствіе поздняго заключенія договора и въ виду, во 1-хъ, затруднительности скораго оборудованія завода въ теченіе оставшихся до срока двухъ мѣсяцевъ, и во 2-хъ—не присылки вопреки уговора, фирмою, гдѣ пріобрѣтены машины, монтера для перваго производства черепицы. Вслѣдствіе этого г. Ладыженскій просилъ Управу разрѣшить ему представить образцы черепицы въ маѣ мѣсяцѣ будущаго года, полагая что отъ подобной незначительной отсрочки дѣло ни мало не пострадаетъ, такъ какъ осенью настоящаго года имѣли быть изготовлены только образцы (въ числѣ 10 штукъ); въ теченіе же будущаго года будетъ производиться регулярное уже, согласно договора, изготовленіе черепицы, количество которой будетъ соотвѣтствовать усиленной нормѣ. Управа дала на это разрѣшеніе.

По сообщенію Страхового Инспектора 2 участка, который былъ въ имѣніи г. Ладыженскаго и лично распрашивалъ послѣдняго о положеніи дѣла по устройству черепичнаго завода, г. Ладыженскимъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ получена отъ Шликейзенъ изъ Берлина черепицедѣлательная машина (глиномялка и прессъ). Машина эта, находящаяся въ настоящее время въ собранномъ видѣ, можетъ приготовлять отъ 250 до 300 штукъ черепицы въ часъ. Для черепичнаго завода будутъ приспособлены зданія существующаго кирпичнаго завода: 1) соломенный сарай въ 2 свѣса, длиною 40 саж. и шириною $3^1/_8$ сажени, для вольной (вторичной) просушки черепицы по разсчету на 40 тысячъ штукъ; 2) деревянный домъ (2×3 с.) для рабочихъ; 3) обыкновенная нѣсколько улучшенная русская печь съ прямымъ ходомъ пламени, для сушки 20 тысячъ штукъ черепицы; весною же 1901 г. будутъ устроены еще двѣ сводчатыхъ обжигательныхъ печи съ обратнымъ ходомъ пламени (отражательныя печи) и 4) куплено въ сосѣднемъ селеніи и будетъ перевезено бревенчатое зданіе (8×4 саж.) съ поломъ и потолкомъ внутри, предназначенное для первоначальной сушки черепицы безъ прямого доступа въ сушильню наружнаго воздуха, при чемъ для замѣны насыщеннаго парами воздуха будутъ устроены въ этой сушильнѣ вентеляціонныя трубы.

Губернская управа имѣетъ честь представить отчетъ по продажѣ кровельнаго желѣза, установленнаго XXXIV и XXXV очередными Собраніями для снабженія имъ населенія на льготныхъ условіяхъ. О продажѣ кровельнаго желѣза.

Отчетъ представляется съ 1 октября 1899 года по 1-е сентября 1900 года.

ОТЧЕТЪ

о продажѣ кровельнаго желѣза по страховому отдѣленію за время съ 1 октября 1899 г. по 1 сентября 1900 г.

	ВѢСЪ.		СУММА.	
А) По приходу кровельнаго желѣза и расходу кассы.	пуд.	ф.	руб.	к.
На 1 октября 1899 г. оставалось въ складахъ	14901	$08^1/_2$	36597	07
За отчетный періодъ куплено вновь у Княгини Абамелекъ Лазаревой	16000	—	38642	50
Перечислено изъ кустарнаго отдѣленія Павловскаго желѣза и стали	525	—	1322	55
Уплачено за доставку желѣза въ склады и другіе накладные расходы по продажѣ желѣза .	—	—	2483	41
Подлежитъ отчисленію на вознагражденіе завѣдующихъ складами и общіе расходы по веденію операціи, согласно постановленія XXXIV Очереднаго Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія 4% съ суммы продажи	—	—	2111	69
ИТОГО. . .	31426	$08^1/_2$	81157	22
Б) По расходу кровельнаго желѣза и приходу кассы.				
Изъ общаго количества желѣза за отчетный періодъ продано изъ складовъ:				
а) За наличный расчетъ 8362 пуд. $2^5/_8$ фун. на 22519 р. 60 к.	—	—	—	—
б) Съ разсрочкою платежей *11375* п. *$18^1/_8$* ф. на *30272* р. *59* к.	19736	$20^3/_4$	52792	19
Осталось на складахъ къ 1 сентября 1900 г. по заготовительной цѣнѣ	11689	$27^3/_4$	28876	45
ИТОГО. .	31426	$08^1/_2$	81668	64
Всего по приходу кассы 81668 р. 64 к. . .	—	—	—	—
„ „ расходу „ *81157* „ *22* „ . .	—	—	—	—
Слѣдовательно остается чистой прибыли . . . . 511 „ 42 „ . . .	—	—	—	—

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

прихода, расхода и остатка кровельнаго желѣза во всѣхъ складахъ, а также полученія денегъ за время: съ 1 октября 1899 г., по 1 сентября 1900 г.

Подробная вѣдомость прихода, расхода и остатка кровельнаго желѣза во всѣхъ складахъ, а также полученія денегъ за время съ 1 октября 1899 г. по 1 сентября 1900 года.

СКЛАДЫ.	На 1-е октября 1899 г. оставалось въ складахъ кровельнаго желѣза.				Съ 1-го октября 1899 года по 1-е сентября 1900 г. поступало въ склады.				Всего поступило.				Продано съ 10 октября 1899 г. по 1-е сентября 1900 года. По цѣнамъ склада				Продано ... По заготовительнымъ.				Составляетъ полученіе валовой прибыли.		Произведено расходовъ. Расходы по складамъ.		Подлежитъ отчисленію 10%		Всего расходовъ.		Получено чистой прибыли.		Осталось кровельнаго желѣза въ складахъ на 1-е сентября 1900 г. по заготовительнымъ цѣнамъ. Вѣсъ.		Сумма.	
	Вѣсъ.		Сумма.		Вѣсъ.		Сумма.		Вѣсъ.		Сумма.		Вѣсъ.		Сумма.		Вѣсъ.		Сумма.															
	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Павловскій	—	—	—	—	2960	—	7346	81	2960	—	7346	81	2043	—	5155	50	2043	—	5071	34	384	16	3	75	218	22	221	97	162	19	917	—	2275	47
Лысковскій	2315	10	5841	78	4960	—	12231	33	7275	10	18073	11	4697	15	12166	41	4697	15	11734	01	432	43	518	20	486	66	1004	86	убытокъ 572	43	2577	35	6339	10
Арзамасскій	5	—	12	30	5090	—	12951	50	5095	—	12963	80	4961	—	13656	39	4961	—	12616	37	1040	02	2	31	546	26	548	57	491	45	134	—	347	43
Сергачскій	161	36	412	29	1195	—	3003	75	1356	36	3416	01	1129	28	3044	69	1129	28	2836	71	207	98	42	38	121	79	164	17	43	81	227	08	579	33
Семеновскій	424	03	1049	88	600	—	1488	30	1024	03	2538	18	710	23	1826	75	710	23	1764	11	62	64	—	—	73	07	73	07	убытокъ 10	43	313	20	774	07
Балахнинскій	508	20	1277	97	850	—	2089	—	1358	20	3366	97	683	21	1746	90	683	21	1711	04	35	86	—	—	69	88	69	88	убытокъ 34	02	674	39	1655	93
Починковскій	1467	38 1/2	3687	25	2000	—	5183	30	3467	38 1/2	8870	55	2057	22 1/4	5796	63	2057	32 3/4	5214	86	581	77	22	48	231	86	254	34	327	43	1410	5 3/4	3655	69
Воскресенскій	158	21	395	40	170	—	429	90	328	21	825	30	158	2	422	31	158	21	395	40	26	94	—	25	16	89	17	14	9	80	170	—	429	90
Ардатовскій	720	—	1829	45	300	—	863	70	1020	—	2693	15	660	—	1830	40	660	—	1727	87	102	53	—	—	73	22	73	22	29	31	360	—	965	28
Центральный	9140	—	22090	75	—	—	—	—	9140	—	22090	75	2635	—	6846	15	2635 160	—	6508 3728	— 50	338	15	—	—	273	84	273	84	64	30	4905	—	11854	25
ИТОГО:	14901	08 1/2	36597	07	18125	-	45587	59	33026	08 1/2	82184	66	19736	20 3/4	52792	19	21336	20 3/4	49579 53308	71 21	3212	48	589	37	2111	69	2701	06	Прибыль 1128 Убытокъ 616 Чист. приб. 511	30 88 42	11189	27 3/4	28876	45

ВѢДОМОСТЬ

О количествѣ срочныхъ платежей, подлежащихъ къ поступленію съ 1 октября 1899 г. по 1 сентября.

Склады.	Причиталось къ поступленію съ 1 октября 1899 г. по 1 сентября 1900 г.		Въ то число поступило.		Остается недоимка.		Составляетъ %	Примѣчаніе.
По Павловскому . . .	1290	—	1027	74	262	26	20,3	
„ Лысковскому . . .	1263	30	1128	50	134	80	10,06	
„ Арзамасскому . . .	453	03	403	57	49	46	10,81	
„ Сергачскому . . .	55	—	48	—	7	—	12,71	
„ Балахнинскому . . .	—	—	—	—	—	—	—	
„ Центральному . . .	34	—	—	—	34	—	100	34 р. уплачены 15 сентября 1900 г.
По всѣмъ складамъ .	3095	33	2607	81	487	52	15,73	

ВѢДОМОСТЬ

О долгахъ числящихся за населеніемъ за отпущенное кровельное желѣзо по уѣздамъ.

	Число селеній.	Число волостей.	Число обязательствъ.	Сумма долговъ по 1 сентября 1900 года.	
По Нижегородскому	10	8	18	478	90
„ Ардатовскому	6	4	8	588	28
„ Арзамасскому	72	19	238	7167	94
„ Балахнинскому	11	7	11	557	20
„ Васильскому	33	14	104	2693	39
„ Горбатовскому	84	18	253	7256	28
„ Княгининскому	41	14	107	3438	91
„ Лукояновскому	14	9	21	648	47
„ Макарьевскому	42	11	88	2851	97
„ Семеновскому	3	2	5	286	—
„ Сергачскому	33	18	55	2534	59
ИТОГО	335	124	908	28501	93

ВѢДОМОСТЬ

остающагося долга по срочнымъ платежамъ въ складахъ къ 1-му сентября 1900 года.

СКЛАДЫ.	Срочные платежи. 1899 г. р.	к.	1900 г. р.	к.	1901 г. р.	к.	1902 г. р.	к.	1903 г. р.	к.	Итого. р.	к.
Павловскій	353	26	1930	65	2386	50	1414	—	760	—	6844	41
Лысковскій	12	60	1771	79	3602	48	2986	—	1264	50	9537	37
Арзамасскій . . .	—	—	1001	50	2642	78	2305	93	1491	25	7441	46
Сергачскій	—	—	55	—	378	55	365	95	260	50	1060	—
Балахнинскій . . .	—	—	110	20	275	—	112	—	25	—	522	20
Починковскій . . .	—	—	106	50	190	97	157	—	77	—	531	47
Ардатовскій . . .	—	—	31	16	338	91	188	21	30	—	588	28
Семеновскій . . .	—	—	63	—	63	—	62	—	—	—	188	—
Воскресенскій . . .	—	—	85	01	84	99	84	97	—	—	254	97
Центральный . . .	34	—	149	—	327	62	326	52	696	63	1533	77
Итого	399	86	5303	81	10190	80	8002	58	4604	88	28501	93

СВѢДѢНІЕ

о количествѣ проданнаго кровельнаго желѣза за наличный расчетъ и съ разсрочкою платежей во всѣхъ складахъ за время съ 1 октября 1899 г. по 1 сентября 1900 г.

СВѢДѢНІЕ

О количествѣ проданнаго кровельнаго желѣза за наличный расчетъ и съ разсрочкою платежей во всѣхъ складахъ за время съ 1 октября 1899 года по 1 сентября 1900 года.

Склады.	Всего продано кровельнаго желѣза. Вѣсъ. Пуд.	Ф.	Сумма. Руб.	К.	Продано за наличный расчетъ. Вѣсъ. Пуд.	Ф.	Сумма. Руб.	К.	Составляетъ % общей суммы продажи въ складѣ.	Продано съ разсрочкою платежей. Вѣсъ. Пуд.	Ф.	Сумма. Руб.	К.	Составляетъ % общей суммы продажи въ складѣ.	% отношеніе продажи за наличный расчетъ, къ общему количеству продажи всѣхъ складовъ.	% отношеніе продажи въ кредитъ къ общему количеству продажи въ кредитъ по всѣмъ складамъ.	Примѣчаніе.
Павловскій	2043	—	5455	50	—	—	—	—	—	2043	—	5455	50	100%	—	18,02	Надо имѣть въ виду, что въ Павловѣ продажа за наличный расчетъ производится въ имѣющемся тамъ Кустарномъ складѣ.
Лысковскій	4697	15	12166	44	741	15	1932	02	15,88	3956	—	10234	42	84,12	8,57	33, 9	
Арзамасскій	4961	—	13656	64	1746	—	4801	14	35,12	3215	—	8855	25	64,88	21,32	29,25	
Сергачскій	1129	28	3044	69	640	38	1725	02	56,66	488	30	1319	67	43,34	7,66	4,35	
Семеновскій	710	23	1826	75	610	23	1571	75	86,58	100	—	255	—	13,42	6,98	0,84	
Балахнинскій	683	21	1746	90	458	37	1172	36	67,08	224	24	574	54	32,92	5,2	1,84	
Починковскій	2057	$32\frac{3}{4}$	5796	63	1849	$2\frac{3}{4}$	5210	64	89,88	208	30	585	99	10,12	23,13	1,93	
Воскресенскій	158	21	422	34	24	$6\frac{7}{8}$	64	27	15,16	134	$14\frac{1}{8}$	358	07	84,84	0,28	1,18	
Ардатовскій	660	—	1830	40	465	—	1286	10	70,27	195	—	544	30	29,73	5,74	1,79	
Центральный	2635	—	6846	15	1825	—	4756	30	69,48	810	—	2089	85	30,52	21,12	6, 9	
ИТОГО	19736	$20\frac{3}{4}$	52792	19	8362	$2\frac{5}{8}$	22519	60	—	11375	$18\frac{1}{8}$	30272	59	—	100%	100%	% отношеніе общей продажи за наличный расчетъ къ общей продажѣ всего, составляетъ 42,66%. % отношеніе общей продажи съ разсрочкою платежей къ общей продажѣ всего, составляетъ 57,34% 100%

Изъ представленныхъ данныхъ видно, что продажа кровельнаго желѣза идетъ весьма успѣшно и быстро развивается. Изъ складовъ, которыхъ въ настоящее время въ губерніи 10,—наиболѣе успѣшно идетъ продажа въ Арзамасскомъ складѣ—гдѣ продано 4961 пуд. на 13556 р. 39 к.; Лысковскомъ, гдѣ продано 4697 пуд. 15 ф. на 12166 р. 44 к. и менѣе успѣшно въ Воскресенскомъ, гдѣ продано 158 п. 21 ф. на 422 р. 34 к. Всего же продано 19736 п. 20 ф. на сумму 52792 р. 19 к., при чемъ продажа эта, окупивъ всѣ расходы, дала прибыль Земству. Долговъ за населеніемъ при продажѣ желѣза въ разсрочку, состоитъ на 1 сентября 28501 р. 93 к. —долги поступаютъ въ общемъ успѣшно и недоимокъ крупныхъ за покупщиками нѣтъ. Наиболѣе крупная недоимка по Павловскому складу, гдѣ должниками являются крестьянскія общества, которыя платятъ не аккуратно, хотя Управа надѣется, что все-таки всѣ долги безнедоимочно поступятъ.

Изъ данныхъ, приведенныхъ въ таблицѣ 4-й видно сколько продается по каждому складу за наличный расчетъ, сколько въ раасрочку. Такъ какъ обыкновенно за наличный розсчетъ покупаютъ крупные землевладѣльцы, а въ разсрочку—крестьянское населеніе, то изъ этихъ данныхъ Собраніе усмотритъ какіе нужды удовлетворятъ каждый складъ.

Оказывается, что всего болѣе продается крестьянскому населенію въ разсрочку изъ Павловскаго склада (100%). Изъ этого склада кровельное желѣзо за наличный разсчетъ вообще не продается; затѣмъ изъ Воскресенскаго (84,84%), Лысковскаго (84,12%), Арзамасскаго (64,88%) и менѣе всего изъ Починковскаго (10,12%) и Семеновскаго (13,42%). Въ общемъ же по губерніи продажа въ разсрочку, т. е. крестьянскому населенію составляетъ 57,34% и 42,66/% составляетъ продажу за наличный разсчетъ т. е. отдѣльнымъ землевладѣльцамъ, промышленникамъ и другимъ состоятельнымъ лицамъ.

XXXVI Очередное Балахнинское Уѣздное Собраніе вновь возбудило вопросъ объ увеличеніи кредита при продажѣ желѣза въ разрочку съ 35 р. до 60 р. Этотъ же вопросъ разсматривалъ и Съѣздъ гг. Страховыхъ Инспекторовъ и Агентовъ и постановилъ большинствомъ голосовъ: ходатайствовать передъ Собраніемъ при отпускѣ въ кредитъ желѣза увеличить послѣдній и отпускать желѣзо на 80 р., при чемъ въ кредитъ отпускать на 50 р. на каждаго отдѣльнаго домохозяина. Большинство Уѣздныхъ Собраній согласилось съ мнѣніемъ Съѣзда,—поэтому Управа вноситъ предложеніе Балахнинскаго Собранія и Съѣзда Страховыхъ Агентовъ на усмотрѣніе Собранія.

Княгининское Уѣздное Собраніе по разсмотрѣніи вопроса объ увеличеніи кредита крестьянамъ на покупку изъ складовъ Земства кровельнаго желѣза, нашло что продажа желѣза въ кредитъ на рублей, хотя бы изъ 4%, производилась всѣмъ безъ исключенія землевладѣльцамъ страхователямъ земства съ тѣмъ условіемъ, чтобы купленнымъ желѣзомъ были покрыты исключительно крыши застрахованныхъ въ земствѣ строеній.

Такъ какъ XXXIV и XXXV Очередными Собраніями ассигновано на оборотныя средства 75000 р. и этой суммы достаточно, то Управа въ настоящемъ Собраніи новыхъ ассигновокъ на эту противопожарную мѣру не испрашиваетъ.

О составленіи плановъ на селенія.

Согласно постановленія XXXV Очередного Губернскаго Земскаго Собранія, открывшаго Губернской Управѣ кредитъ въ 3600 р. на наемъ четверыхъ постоянныхъ землемѣровъ и на расходы по разъѣздамъ ихъ 400 руб. Губернскою Управою весною нынѣшняго года приглашено на службу, кромѣ уже имѣвшагося при ней землемѣра, еще два землемѣра—Бѣляковъ и Вавиловъ и въ помощь имъ, на время лѣтнихъ работъ—Тормасовъ; при чемъ послѣднему работы давались исключительно сдѣльно.

Въ теченіи нынѣшняго лѣта по требованіямъ обществъ, страховыхъ агентовъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ землемѣрами составлены планы на слѣдующія селенія: д. Старое Сологузово, д. Молитовку, с. Аносово, д. Татарское, с. Безводное, Большое-Мурашкино (на одно общество) и Ляписи. Изъ нихъ нѣкоторые планы утверждены окончательно г. Губернаторомъ, а другіе находятся еще въ производствѣ.

Кромѣ упомянутыхъ работъ землемѣры исполняли и другія порученія Губернской Управы, какъ-то: отводили мѣста погорѣльцамъ послѣ пожаровъ, снимали копіи съ прежде составленныхъ плановъ и указывали мѣста, по требованіямъ Уѣздныхъ Управъ, въ распланированныхъ селеніяхъ.

Въ теченіи нынѣшняго лѣта окончены работы по составленію плановъ на селенія учителями, предпринятыя Земствомъ въ 1896 г. Означенныя работы велись въ уѣздахъ: Ардатовскомъ, Васильскомъ, Княгининскомъ и Лукояновскомъ подъ наблюденіемъ землемѣровъ. Изъ кредита въ 1000 руб., открытаго на окончаніе въ нынѣшнемъ году работъ по снятію плановъ, израсходовано 566 р. 92 к. и кромѣ того предстоитъ еще учинить разсчетъ съ троими учителями.

Планы, составленные учителями, давая наглядное представленіе расположенія сельскихъ построекъ въ томъ видѣ,

въ какомъ онѣ существуютъ въ натурѣ, являются незамѣнимымъ матеріаломъ при разрѣшеніи Управой разныхъ вопросовъ по возведеніи построекъ и кромѣ того, дадутъ весьма цѣнное указаніе для земства при установленіи новаго тарифа, такъ какъ они заключаютъ въ себѣ всѣ признаки огнеопасности каждаго селенія.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла доклада о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ нашего Земства, Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и ходатайства Съѣзда Страховыхъ Агентовъ, касающіяся этой отрасли страховаго дѣла:

1) Горбатовскаго—что въ цѣляхъ поощренія и развитія постройки каменныхъ домовъ въ селеніяхъ, слѣдуетъ выдавать изъ срѣдствъ страховаго капитала преміи тѣмъ крестьянамъ, которые будутъ устраивать себѣ на крестьянскихъ усадьбахъ каменные дома, въ размѣрѣ 2 руб. 50 к. на каждую тысячу кирпичей, употребленныхъ въ зданіе, считая кладку фундамента и стѣнъ дома, установленнаго по обыкновенному типу крестьянской постройки, кладка которой не превысила въ общемъ 40000 кирпичей;

2) Арзамасскаго—а) что въ виду пользы отъ разрѣженія селеній путемъ переселенія крестьянъ за черту крестьянской осѣдлости слѣдуетъ премировать такое выселеніе на разстояніи не менѣе 500 саженъ отъ ближайшихъ построекъ въ количествѣ 75 р., б) премировать кирпичное кустарное производство по 50 коп. съ тысячи, при условіи выработки не болѣе 20000 въ годъ каждымъ заводомъ и кирпичныя зданія, крытыя не соломой, по 50 к. на каждую тысячу кирпича;

3) Сергачскаго—а) чтобы при продажѣ крестьянами усадебныхъ мѣстъ внутри селеній, густо застроенныхъ, Земство усадьбы эти скупало и не застраивало, ибо существующіе 8-ми саженные проулки, при соломенныхъ крышахъ, приносятъ пользы мало, отчего такія селенія, со временемъ разбивались-бы на два риска и могли быть отнесены къ разнымъ группамъ, б) чтобы Земство устроило нѣсколько кирпичныхъ заводовъ въ разныхъ селеніяхъ, но не выработывало кирпичъ само, а представляло право обжигать кирпичъ самимъ крестьянамъ, которые сдѣлаютъ его сами для собственной постройки, в) что Земство для исправленія и осмотра пожарныхъ трубъ въ селеніяхъ должно имѣть мастера—одного на уѣздъ, такъ какъ исправленіе трубъ стоитъ дорого при ничтожныхъ поломахъ.

Съѣздъ Страховыхъ Инспекторовъ и Агентовъ внесъ слѣдующія предложенія: 1) ассигновать средства на приглашеніе монтеровъ для ремонта пожарныхъ трубъ въ сельскихъ обозахъ.

2) Дать болѣе широкое распространеніе „Яслямъ", въ виду признанной за ними несомнѣнной пользы ихъ въ противопожарномъ отношеніи, но съ условіемъ чтобы въ нихъ принимались не грудныя дѣти, но болѣе взрослыя, такъ какъ только послѣднія могутъ своими шалостями причинять пожары.

Премированіе дѣтей школьниковъ за посадку деревьевъ и о привлеченіи къ активному участію въ этомъ дѣлѣ сельскихъ учителей въ видахъ болѣе успѣшнаго развитія этого рода мѣропріятія въ пожарномъ отношеніи.

Привлеченіе къ участію въ пожарныхъ расходахъ и частныхъ владѣльцевъ каждаго селенія.

Избрать всѣхъ Страховыхъ Агентовъ на основаніи ст. 108, 113 и 114 Положенія о Земскихъ учрежденіяхъ пожарными попечителями каждаго въ своемъ участкѣ.

Внося настоящія ходатайства на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія: ходатайство Арзамасскаго Собранія о премированіи разрѣженія селеній выдачей каждому домохозяину 75 р., перенесшему свои строенія на 500 саженъ отъ построекъ, слѣдуетъ удовлетворить, такъ какъ такая мѣра дѣйствительно будетъ способствовать ослабленію опустошительности пожаровъ въ крупныхъ селеніяхъ и расходъ на эту мѣру производить изъ ассигнованія, сдѣланнаго Собраніемъ на выдачу 50% вознагражденія за уступаемыя усадьбы.

Точно также заслуживаетъ удовлетворенія ходатайство Сергачскаго Собранія о пріобрѣтеніи Земствомъ усадьбъ при продажѣ ихъ крестьянами въ густозаселенныхъ селеніяхъ для оставленія ихъ въ видѣ интерваловъ.

Что касается Горбатовскаго Собранія о премированіи кирпичныхъ домовъ 2 р. 50 к. съ тысячи кирпичей, Арзамасскаго—о премированіи выдѣлки кирпича по 50 коп. съ тысячи и Сергачскаго,—чтобы Земство устроило нѣсколько кирпичныхъ заводовъ, съ тѣмъ чтобы обжигъ кирпича производился самими крестьянами—Управа, высказываясь въ принципѣ сочувственно всѣмъ этимъ предложеніямъ,—полагаетъ, что эти мѣрѣ слѣдуетъ подробнѣе разработать, выяснить возможность практическаго осуществленія каждой изъ нихъ, опредѣлить потребныя на это суммы, передать на предварительное заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и затѣмъ уже внести на окончательное утвержденіе будущаго Губернскаго Собранія.

Ходатайство Сергачскаго Собранія и съѣзда Страховыхъ Инспекторовъ и Агентовъ объ ассигнованіи нѣкоторой

суммы на наемъ монтеровъ для починки пожарныхъ трубъ— Управа полагаетъ удовлетворить и на первое время пригласить по 1 монтеру на два уѣзда, а всего 6 человѣкъ. Имѣя въ виду стоимость каждаго изъ нихъ—жалованье 360 р. и разъѣздныя деньги 140 р., слѣдуетъ ассигновать 3000 р.

Точно также Управа полагаетъ, что устройство „Яслей" слѣдуетъ поддержать и внести на ихъ содержаніе изъ средствъ страхового капитала 1500 руб.

Ходатайство съѣзда о премированіи за посадку деревьевъ, какъ мысль, по мнѣнію Управы, весьма симпатичная—слѣдовало-бы, въ видѣ опыта, испытать ее. Премировать слѣдуетъ деревья уже принявшіеся, поэтому не ранѣе года послѣ посадки и выдавать на каждое привившееся деревцо по 5—10 к., смотря по возрасту. Слѣдовало бы ввести эту мѣру въ 1 или 2 уѣздахъ въ видѣ опыта.

Ходатайство съѣзда объ избраніи всѣхъ Агентовъ, на основаніи 108, 113 и 114 ст. Полож. о Земск. Учрежд. пожарными попечителями, дабы они имѣли право наблюдать за противопожарными мѣрами и виновныхъ привлекать къ отвѣтственности,—слѣдуетъ удовлетворить и въ настоящемъ Собраніи всѣхъ г.г. Агентовъ избрать участковыми попечителями каждаго въ своемъ участкѣ.

Что же касается ходатайства Съѣзда о привлеченіи къ участію въ пожарныхъ расходахъ (въ содержаніи пожарныхъ обозовъ и отбыванія натуральной повинности по карауламъ) всѣхъ владѣльцевъ, проживающихъ въ селеніяхъ, то Управа полагаетъ, что этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ лишь въ законодательномъ порядкѣ, такъ какъ мірскіе расходы и натуральныя повинности установлены закономъ. Въ текущемъ году послѣдовали слѣдующія распоряженія Правительства по страховому дѣлу:

Распоряженія Правительства по Страховому дѣлу.

1) 25 іюля г. Нижегородскій Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу для надлежащаго съ ея стороны исполненія копію съ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на его имя слѣдующаго содержанія:

По воспослѣдованіи Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ возникъ вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе этого положенія, должны быть взыскиваемы съ сельскаго населенія страховые сборы по обязательному страхованію, о которыхъ въ Положеніи 23 іюня 1899 г. не упомянуто. На основаніи состоявшагося между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ со-

глашенія обсужденіе этого вопроса было возложено на образованное при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ изъ чиновъ названныхъ вѣдомствъ особое Совѣщаніе по примѣненію Положенія 23 іюня 1899 г. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, Совѣщаніе признало, что ко взиманію съ крестьянскихъ страховыхъ платежей являются вполнѣ примѣнимыми основныя положенія закона 23 іюня 1899 г. и лишь нѣкоторыя частности сего узаконенія представляются не соотвѣтствующими особому характеру страховыхъ сборовъ.

Къ числу подобныхъ постановленій, по мнѣнію Совѣщанія, относятся прежде всего установленныя положеніемъ 23 іюня 1899 г. правила о раскладкѣ сборовъ между домохозяевами, предоставляющія какъ выборъ самыхъ основаній разверстки, такъ и примѣненіе ихъ къ отдѣльнымъ домохозяевамъ усмотрѣнію крестьянскаго схода, оцѣнивающаго условія хозяйственнаго быта и платежной способности отдѣльныхъ крестьянъ. Между тѣмъ, согласно ст. 21 и 111 пол. о взаимн. страх. отъ огня, изд. 1886 г., количество ежегоднаго страхового платежа должно быть опредѣляемо для каждаго застрахованнаго строенія пропорціонально страховой суммѣ, для строенія назначенной, т. е. на основаніи объективнаго признака, совершенно не зависящаго отъ усмотрѣнія или оцѣнки крестьянскаго общества, и засимъ страховое вознагражденіе выдается каждому отдѣльному страхователю соотвѣтственно той именно суммѣ, въ которой застраховано принадлежащее ему строеніе. Такимъ образомъ страховой сборъ, въ отличіе отъ сборовъ окладныхъ, не подлежитъ общественной раскладкѣ, но окладъ каждаго отдѣльнаго плательщика опредѣляется для него совершенно самостоятельно страховыми вѣдомостями, составляемыми волостными правленіями (пол. о взаимн. страх. отъ огня, изд. 1886 г., ст. 45 и 94).

Точно также Совѣщаніе считало непримѣнимымъ къ страховымъ сборамъ правило закона 23 іюня 1899 г. о распредѣленіи годового оклада сборовъ по частнымъ срокамъ на весь окладной годъ, такъ какъ страховые платежи служатъ единственнымъ источникомъ для удовлетворенія надобностей страховой операціи и потому скорѣйшее полученіе ихъ, въ особенности при сравнительно незначительномъ ихъ размѣрѣ, является крайне необходимымъ для обезпеченія страховымъ фондамъ возможности исправнаго выполненія лежащихъ на нихъ расходовъ. Поэтому Совѣщаніе признавало желательнымъ предоставить страховымъ сборамъ право преимущественнаго, предъ окладными сборами, пополненія и съ этою цѣлью постановить, что окладъ страховыхъ сборовъ долженъ

быть назначаемъ ко взысканію на первый же, установленный въ обычномъ порядкѣ, частный срокъ платежа сборовъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда окладъ страхового сбора превышаетъ долю оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, причитающуюся въ первый частный срокъ; въ такихъ случаяхъ страховой окладъ, по распоряженію Уѣзднаго Съѣзда, могъ бы быть распредѣляемъ на два частныхъ срока. При взысканіи же съ крестьянъ денегъ въ счетъ слѣдующихъ съ нихъ по частному сроку страховыхъ и окладныхъ платежей, предполагалось изъ поступающаго отъ каждаго плательщика взноса прежде всего покрывать сполна причитающійся съ него въ частный срокъ страховой сборъ, обращая на пополненіе казенныхъ и земскихъ сборовъ только остающіяся за симъ суммы. По отношенію къ страховому сбору, взимаемому по нормальной оцѣнкѣ (полож. взаимн. страх. ст. 16, 41 и 107), преимущественное передъ окладными сборами взысканіе страховыхъ платежей оправдывалось бы, по мнѣнію Совѣщанія, также и незначительностью этого сбора, составляющаго въ 43 губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе положенія 23 іюня 1899 г. всего 4952000 руб. противъ 124000000 руб. казенныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ, откуда слѣдуетъ, что означенная мѣра не могла бы причинить сколько нибудь серьезнаго ущерба успѣшности поступленія окладныхъ сборовъ.

Далѣе Совѣщаніе находило цѣлесообразнымъ выдѣлить изъ дѣйствія положенія 23 іюня 1899 г. страховые платежи, вносимые крестьянами по застрахованію по особой оцѣнкѣ (пол. о взаимн. страх. отъ огня, ст. 17, 47, 98), приравнявъ его, въ отношеніи порядка взиманія, къ страхованію добровольному. Какъ самое застрахованіе по особой оцѣнкѣ, такъ и опредѣленіе размѣра суммы, въ которую страхуется имущество, зависятъ собственно отъ усмотрѣнія домохозяина, вслѣдствіе чего взысканіе страховыхъ платежей, слѣдующихъ съ застрахованія по особой оцѣнкѣ, принудительнымъ порядкомъ не согласовалось бы съ значеніемъ этихъ платежей, имѣющихъ характеръ добровольно принятаго на себя плательщикомъ обязательства.

Наконецъ, распространеніе на страховые платежи правилъ Положенія 23 іюня 1899 г. о взысканіи по круговой порукѣ, по мнѣнію Совѣщанія, не могло бы быть допущено, ибо круговая отвѣтственность по дѣйствующему закону на страховые сборы не распространяется, а расширеніе области ея примѣненія представлялось бы въ настоящее время неумѣстнымъ, въ виду стремленій Правительства, направлен-

ныхъ къ ограниченію сферы дѣйствія кругового ручательства и даже къ полной его отмѣнѣ.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ приведенныхъ предположеній Совѣщанія связаны съ измѣненіями въ дѣйствующемъ законѣ, то осуществленіе ихъ въ полномъ объемѣ могло бы послѣдовать не прежде, какъ по утвержденіи ихъ въ законодательномъ порядкѣ, о чемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ предполагаютъ войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ въ осеннюю его сессію. Такимъ образомъ вопросъ о порядкѣ взысканія страховыхъ сборовъ, въ случаѣ одобренія Государственнымъ Совѣтомъ проектированныхъ мѣръ, въ 1901 году былъ бы окончательно урегулированъ. Неудобно было бы, однако, оставлять въ неопредѣленномъ положеніи дѣло взиманія страховыхъ сборовъ въ текущемъ году, вслѣдствіе чего, до изданія подробныхъ по сему предмету правилъ въ законодательномъ порядкѣ, надлежало бы нынѣ же указать мѣстнымъ учрежденіямъ временный порядокъ взысканія этихъ сборовъ въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это можетъ быть допущено безъ нарушенія дѣйствующихъ узаконеній.

Разсмотрѣвъ вопросъ съ указанной точки зрѣнія, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ признали, что примѣненіе основныхъ положеній закона 23 іюня 1899 г. ко взысканію страховыхъ сборовъ могло бы быть осуществлено нынѣ же. Такое распоряженіе не требовало бы особаго разрѣшенія и могло бы послѣдовать путемъ административнаго разъясненія, такъ какъ, согласно ст. 68 пол. о взаимн. страх. отъ огня, изд. 1886 г., взысканіе страховыхъ сборовъ должно производиться тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для взноса податей и повинностей, а этотъ послѣдній порядокъ опредѣляется въ настоящее время Положеніемъ 23 іюня 1899 г., замѣнившимъ прежнія по сему предмету узаконенія. На этомъ основаніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ полагали разъяснить, что: 1) взысканіе причитающихся съ крестьянъ страховыхъ сборовъ должно производиться въ частные сроки, установленные для взноса окладныхъ сборовъ, и подъ наблюденіемъ тѣхъ же органовъ податного надзора, т. е. Земскихъ Начальниковъ и Податныхъ Инспекторовъ, 2) означенное взысканіе страховыхъ сборовъ лежитъ на обязанности волостныхъ старшинъ и сельскихъ сборщиковъ и 3) въ виду нераспространенія по дѣйствующему закону круговой поруки на страховые сборы, взысканіе ихъ должно происходить тѣмъ порядкомъ и съ примѣненіемъ

тѣхъ понудительныхъ мѣръ, которыя установлены Положеніемъ 23 іюня 1899 г. для взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянъ, свободныхъ отъ круговой отвѣтственности.

Равнымъ образомъ не представлялось надобности въ въ испрошеніи особаго полномочія на присвоеніе страховому сбору преимущества предъ окладными сборами при взносѣ денегъ плательщиками по частнымъ срокамъ. Высочайше утвержденныя 22 марта 1899 г. правила, опредѣляющія порядокъ распредѣленія поступающихъ отъ крестьянъ суммъ между казною и земствомъ, не могли бы служить въ этомъ отношеніи препятствіемъ уже потому, что дѣйствіе этихъ правилъ не распространяется на страховые сборы, касаясь исключительно казенныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ. Къ тому же примѣненіе этихъ правилъ къ страховому сбору вообще не согласовалось бы съ самымъ существомъ страховой операціи, требующимъ неотложнаго пополненія страхового фонда. Съ другой стороны, принципъ преимущественнаго, предъ прочими сборами, пополненія страховыхъ сборовъ вполнѣ соотвѣтствуетъ постановленіямъ дѣйствующаго закона, предписывающаго въ ст. 24 и 112 пол. о взаим. страх. вносить страховые сборы впередъ, а въ ст. 115 уст. зем. пов.. изд. 1899 г., пополнять, при примѣненіи понудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ, прежде всего недоимки по страховому сбору. Въ виду сего представлялось бы вполнѣ возможнымъ разъяснить, что при взысканіи съ крестьянъ страховыхъ и окладныхъ сборовъ по частнымъ срокамъ прежде всего долженъ быть пополняемъ страховой сборъ, а затѣмъ уже взыскивается доля оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, причитающаяся по наступившему частному сроку. Правило это должно, по мнѣнію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ равной мѣрѣ относиться къ страховому сбору, взимаемому какъ по нормальной, такъ и по особой оцѣнкѣ, ибо хотя присвоеніе преимущества и этому послѣднему сбору, въ виду довольно крупныхъ его размѣровъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ соединено съ ущербомъ для окладныхъ сборовъ, но, впредь до измѣненія соотвѣтствующихъ правилъ въ законодательномъ порядкѣ, страхованіе по особой оцѣнкѣ относится по дѣйствующему закону къ страхованію обязательному и причитающіеся по этому виду страхованія сборы взыскиваются по тѣмъ же правиламъ, какъ и сборы по нормальной оцѣнкѣ.

Независимо отъ разъясненія порядка взиманія въ текущемъ году страховыхъ платежей, необходимо было бы, въ

видахъ упорядоченія дѣла взысканія страховыхъ сборовъ, пріостановить, въ теченіе текущаго года, примѣненіе принудительныхъ мѣръ взысканія къ недоимкамъ страховыхъ сборовъ, накопившимися къ 1 января 1900 года, какъ потому, что единовременное взысканіе означенныхъ недоимокъ оказывалось бы разорительнымъ для населенія, такъ и вслѣдствіе того, что такое взысканіе, при необходимости взыскивать недоимки съ каждаго отдѣльнаго плательщика, безъ примѣненія круговой поруки, едва ли даже оказалось бы возможнымъ, въ виду крайней запутанности лицевыхъ счетовъ недоимщиковъ. При этомъ надлежало бы возложить на обязанность губернскихъ страховыхъ учрежденій привести въ порядокъ счета недоимокъ, выяснивъ числящуюся за отдѣльными страхователями сумму ихъ и установить сообразованныя съ имущественнымъ положеніемъ плательщиковъ условія погашенія ими недоимокъ.

Въ видахъ осуществленія этихъ послѣднихъ предположеній, какъ превышающихъ предѣлы власти Министерствъ, Министерства Внутреннихъ дѣлъ и Финансовъ входили съ соотвѣтственнымъ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, вслѣдствіе чего состоялось Высочайше утвержденное 22 іюня сего года положеніе Комитета Министровъ, коимъ постановлено:

I. Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, пріостановить въ теченіе 1900 года примѣненіе принудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію, числившихся за плательщиками къ 1 января 1900 г. и ко времени воспослѣдованія сего повелѣнія не взысканныхъ.

II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ поручить губернскимъ страховымъ учрежденіямъ: а) приступить безотлагательно къ точному выясненію, за какими именно лицами и въ какомъ за каждымъ изъ нихъ размѣрѣ числятся означенныя въ ст. I недоимки страховыхъ сборовъ, со сложеніемъ неизвѣстно за кѣмъ числящихся недоимокъ, какъ безнадежныхъ къ поступленію и б) по мѣрѣ выполненія означенной работы, установить условія дальнѣйшаго погашенія страховыхъ недоимокъ, съ предоставленіемъ плательщикамъ, сообразно имущественной состоятельности ихъ, разсрочки означенныхъ недоимокъ.

Согласно вышеизложенному, въ текущемъ 1900 году прежде всего надлежитъ озаботиться пополненіемъ той части

оклада страхового сбора по обязательному страхованію (какъ по нормальной, такъ и по особой оцѣнкѣ), которая до сихъ поръ не внесена плательщиками, причемъ эта часть оклада 1900 г. должна быть удержана преимущественно предъ всѣми другими казенными и земскими сборами въ ближайшій по полученіи на мѣстѣ настоящаго циркулярнаго распоряженія частный срокъ, установленный для платежа окладныхъ сборовъ. За симъ, если бы окладъ страхового сбора превышалъ сумму казенныхъ и земскихъ сборовъ, причитающуюся къ платежу въ означенный частный срокъ, то удержаніе недополученной части страхового сбора должно быть отнесено на слѣдующій частный срокъ. Въ предстоящемъ же 1901 г., если бы къ тому времени не послѣдовали особыя по сему предмету законодательныя указанія, окладъ страховыхъ платежей по обязательному страхованію долженъ быть удерживаемъ впредь до его пополненія и преимущественно предъ другими окладными сборами изъ суммъ, внесенныхъ плательщиками въ первые частные сроки, установленные для платежа окладныхъ сборовъ, каковое обстоятельство должно быть принимаемо въ соображеніе подлежащими учрежденіями при разверсткѣ суммъ, означенныхъ сборовъ между отдѣльными частными сроками.

Что же касается недоимокъ страхового сбора, то за силою приведеннаго выше Высочайшаго повелѣнія 22 іюня 1900 года примѣненіе понудительныхъ мѣръ взысканія сихъ недоимокъ, числившихся за плательщиками къ 1 января 1900 г. и по сіе время еще не взысканныхъ, должно быть пріостановлено до 1 января будущаго 1901 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ войти съ законодательнымъ представленіемъ о дальнѣйшей отсрочкѣ взысканія этихъ недоимокъ не менѣе, какъ до 1 января 1902 года. Въ теченіе этого времени губернскимъ страховымъ учрежденіямъ слѣдуетъ приступить къ выясненію размѣровъ недоимокъ, числящихся за отдѣльными плательщиками, со сложеніемъ ненадлежаще числящихся и безнадежныхъ къ поступленію, къ коимъ слѣдуетъ причислить и тѣ суммы недоимокъ, которыя по состоянію счетоводства подлежащихъ учрежденій не оказалось бы возможнымъ отнести на счетъ того или другого опредѣленнаго плательщика страхового сбора. Въ будущемъ же предполагается взысканіе образовавшейся до 1 января 1901 года недоимки допустить лишь при условіи ея разсрочки и съ тѣмъ, чтобы обращаемая въ каждомъ году ко взысканію доля этой недоимки не превышала въ общемъ 25% оклада страхового сбора. Въ виду этого губернскимъ страховымъ учрежденіямъ надлежало бы нынѣ же

озаботиться разработкою условій погашенія разсматриваемыхъ недоимокъ, причемъ по губерніямъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія, выработанныя губернскими страховыми учрежденіями общія основанія разсрочки недоимокъ должны быть представлены на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ".

Съ изданіемъ вышеизложеннаго распоряженія—взиманіе страховыхъ платежей значительно измѣняется: эти платежи подчиняются общему порядку взысканія окладныхъ сборовъ. Такъ какъ страховые сборы поставлены силою закона въ преимущественное положеніе и должны взыскиваться въ первые установленные сроки для взиманія окладныхъ сборовъ, то надо думать, что страховые платежи съ 1901 года будутъ поступать безнедоимочно и Страховое Управленіе должно менѣе опасаться за состояніе страховой кассы.

По собраннымъ Губернскою Управою свѣдѣніямъ отъ Уѣздныхъ Съѣздовъ относительно установленія сроковъ для взиманія окладныхъ сборовъ видно, что установленные сроки чрезвычайно разнообразны и распредѣленіе сборовъ между первою и второю половинами года крайне неравномѣрно: во многихъ уѣздахъ очень незначительная часть сборовъ падаетъ на первую половину (январь, май) и большая на вторую (сентябрь, декабрь). Вообще же при разсмотрѣніи сроковъ замѣчается, что мартъ и апрѣль не назначены на уплату сборовъ. Объясняется это вѣроятно тѣмъ, что во время установленія сроковъ еще не было извѣстно распоряженіе Правительства о подчиненіи общему порядку взысканія страховыхъ платежей, а потому вышеозначенные мѣсяцы и были оставлены для взиманія именно страхового оклада.

Въ виду изданія нового закона по взиманію страховыхъ платежей возникаетъ естественно вопросъ: слѣдуетъ ли Губернскому Земству при измѣнившихся обстоятельствахъ сохранить тотъ порядокъ по обязательному страхованію, который установленъ съ 1894 года въ нашей губерніи и по которому всѣ страхователи дѣлятся на двѣ категоріи: 1) страхующихъ по нормальной оцѣнкѣ и 2) страхующихъ по спеціальной оцѣнкѣ, при чемъ эти послѣдніе должны внести, слѣдующій съ нихъ страховой платежъ, какъ это установлено XXXIV Очереднымъ Собраніемъ, къ 1 мая?

По мнѣнію Управы, и теперь, когда поступленіе страховыхъ платежей становится болѣе обезпеченнымъ, измѣнять порядокъ, установленный съ 1894 года, не слѣдуетъ, такъ

какъ къ нему и привыкло население въ течении 6 лѣтъ его практическаго примѣненія и онъ далъ прекрасные результаты. Чрезвычайно важно имѣть страховыя преміи собранными къ началу пожарнаго сезона, дабы была возможность при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ не прибѣгать къ запаснымъ средствамъ, реализація которыхъ иногда связана съ убыткомъ, напримѣръ при продажѣ %% бумагъ при низкомъ биржевомъ курсѣ, а производить ихъ изъ оклада текущаго года, а этого возможно достигнуть только тогда, когда срокъ поступленія страховыхъ платежей будетъ назначенъ ранѣе обыкновеннаго начала пожаровъ.

По этому Управа полагаетъ, что и при новомъ порядкѣ взиманія страховыхъ платежей срокъ для взноса оклада долженъ остаться прежній для лицъ, желающихъ страховать свои строенія по специальной оцѣнкѣ, т. е. 1 мая.

Для того, чтобы взиманіе страховыхъ сборовъ шло успѣшнѣе—окладные листы по сбору страхового оклада необходимо будетъ разослать въ будущемъ году ранѣе и розданы окладныя книги не только Волостнымъ Правленіямъ, но и Уѣзднымъ Казначействамъ. Управою принято это обстоятельство во вниманіе и ею сдѣлано распоряженіе по страховому отдѣленію, чтобы всѣ окладныя книги были заготовлены къ 15 декабря сего года, дабы Волостныя Правленія и Уѣздныя Казначейства получили бы ихъ къ 1 января будущаго года.

По тѣмъ обществамъ, гдѣ первые сроки первой половины года не покроютъ страховыхъ платежей, придется обратиться къ съѣздамъ съ ходатайствомъ, чтобы въ сроки были включены и весенніе мѣсяцы (мартъ и апрѣль), очевидно невключенные только въ интересахъ исключительно страховаго оклада.

Такъ какъ 1901 годъ будетъ первымъ годомъ примѣненія новыхъ правилъ, то въ настоящее время трудно сказать, какія затрудненія при примѣненіи ихъ могутъ возникнуть. Что касается сбора недоимки, то къ 1 января 1900 года по счетамъ Управы этой недоимки числилось 988276 р. $15^1/_4$ к.

По большинству селеній и крестьянскихъ обществъ страховая недоимка распредѣлена по имяннымъ распредѣлительнымъ спискамъ, т. е. имѣются тѣ лицевые счета, о которыхъ говорится въ новомъ законѣ. Только по нѣкоторымъ крестьянскимъ обществамъ недоимка осталась не распредѣленной, не смотря на настойчивое желаніе управы и на тѣ мѣры,

которыя ею принимались въ теченіе многихъ лѣтъ. Особенно запутанной является недоимка по Бѣлкино-Межуйковской волости, Семеновскаго уѣзда,—по справкамъ, по этой волости является запутанной не только страховая недоимка, но и недоимки по казеннымъ, и земскимъ окладнымъ сборомъ. Для выясненія недоимки въ Бѣлкино-Межуйковской волости Управа командировала особое лицо, которое и работало подъ руководствомъ Инспектора 1 участка. Работа эта очень кропотливая и сложная, поэтому она не могла быть окончена въ текущемъ году, но Управа надѣется, что къ будущему году ей удастся выяснить и эту очень запутанную недоимку. Такъ какъ въ настоящее время по новымъ правиламъ требуется, чтобы вся недоимка была распредѣлена по лицевымъ счетамъ, то Губернская Управа ставитъ эту работу на первую очередь и предполагаетъ ее окончить въ будущемъ году, когда и предполагаетъ представить Собранію подробный докладъ о порядкѣ взысканія всей недоимки, и, быть можетъ о сложеніи той части ея, которую окажется невозможнымъ выяснить, по лицевымъ счетамъ.

2 августа тотъ же г. Начальникъ Нижегородской губерніи предложилъ Губернской Управѣ высказать свое заключеніе *по законопроекту Положенія о взаимномъ Земскомъ страхованіи* въ связи съ распространеніемъ на страховой сборъ Положенія 23 іюня 1898 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, вносимымъ въ теченіе осенней сессіи текущаго года въ Государственный Совѣтъ.

Законопроектъ этотъ слѣдующаго содержанія:

„Обсудивъ вопросъ о примѣненіи ко взиманію платежей по взаимному земскому страхованію строеній Положенія 23 іюня 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по соображеніямъ, изложеннымъ въ прилагаемомъ при семъ журналѣ совѣщанія по означенному вопросу, полагало бы:

1. Взамѣнъ статей 10, 16, 17, 21, 24, 35, 52, 59, 68, и 72 Положенія взаимнаго страхованія (т. XII, ч. I, изд. 1886 г.) постановить слѣдующее:

10. Каждое строеніе, подлежащее обязательному страхованію, за исключеніемъ упомянутыхъ въ ст. 8, считается застрахованнымъ *въ нормальной страховой суммѣ* (ст. 16) со времени его окончательнаго возведенія, хотя бы причитаю-

щіеся за это страхованіе платежи и не поступили съ владѣльца.

16. Размѣръ страховой суммы, ниже котораго не могутъ быть страхуемы частныя строенія, подлежащія обязательному страхованію, т. е. нормальная страховая сумма, назначается единообразно на всю губернію или на цѣлый уѣздъ съ раздѣленіемъ строеній на разряды, по свойству матеріаловъ, изъ коихъ оня выстроены, и по хозяйственному ихъ назначенію. Но строенія, стоимость коихъ ниже размѣра нормальной страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе, какъ по дѣйствительной ихъ стоимости, опредѣленной оцѣнкою (ст. 47—54).

17. Владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію могутъ, *если пожелаютъ, требовать дополнительнаго, сверхъ нормы (ст. 16), страхованія*. Размѣръ сей дополнительной суммы опредѣляется по особой оцѣнкѣ, согласно правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 47—54; но дополнительное страхованіе допускается только въ томъ случаѣ, когда дѣйствительная стоимость предъявляемаго на страхъ строенія превышаетъ *болѣе чѣмъ на половину* нормальную страховую сумму, для даннаго строенія назначенную.

17[1]. *Дополнительныя* сверхъ нормы страхованія могутъ быть заключаемы, по усмотрѣнію владѣльца, съ тѣмъ, чтобы страхованіе вступило въ силу или въ теченіе года, или же съ 1 января слѣдующаго года. Въ первомъ случаѣ оцѣнка должна быть произведена не позже двухъ недѣль по поступленіи о семъ требованія со стороны страхователя, а во второмъ—производство оцѣнки пріурочивается ко времени составленія предусмотрѣннаго въ ст. 45 страхового списка по селенію. Срокъ дополнительнаго страхованія истекаетъ 1-го января слѣдующаго по вступленіи его въ силу года.

21. Размѣръ ежегоднаго платежа, вносимаго въ страховой капиталъ владѣльцемъ застрахованнаго строенія, опредѣляется пропорціонально страховой суммѣ, для строенія назначенной, и выражается опредѣленнымъ процентомъ этой суммы.

Для строеній, дополнительно застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ, размѣръ страхового платежа опредѣляется особо по нормальному и по дополнительному страхованіямъ.

24. Страховые платежи по обязательному страхованію вносятся: 1) по страхованію въ низшей обязательной нормѣ (ст. 16) въ сроки, указанные въ приложеніи къ ст. 68, п. 12

и 2) по дополнительному страхованію, вступающему въ силу съ 1 января—*въ сроки, устанавливаемые Губернскимъ Собраніемъ а по дополнительному страхованію, заключаемому въ теченіе года—впредь при самомъ заключеніи страхованія.* Въ послѣднемъ случаѣ платежъ взимается за цѣлый годъ—если страхованіе заключается до 1 іюля, и за полгода, если оно заключается позднѣе.

По добровольному страхованію платежи взимаются впередъ за время, на которое заключено страхованіе,

Дополнительное сверхъ нормы страхованіе, заключенное на срокъ съ 1 января, *прекращается въ случаѣ невзноса страхователемъ причитающагося за это страхаваніе платежа въ установленный для того срокъ.*

35. Слѣдующая владѣльцу строенія въ вознагражденіе по обязательному страхованію сумма выдается безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на немъ лежали казенныя и частныя взысканія, кромѣ недобора и недоимки страховыхъ платежей, подлежащихъ взысканію въ пользу взаимнаго страхованія, а равно и отсроченнаго платежа за дополнительное страхованіе (ст. 24), которые удерживаются изъ причитающагося пожарнаго вознагражденія. *Выданная страховая сумма должна быть употреблена на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній*; за исполненіемъ сего наблюдаетъ мѣстное сельское начальство.

52. Объ описи, оцѣнкѣ и назначенной страховой суммѣ составляется актъ за подписомъ присутствующихъ при оцѣнкѣ (ст. 47): волостнаго старшины, сельскаго старосты, добросовѣстныхъ оцѣнщиковъ и владѣльца строенія. Къ акту должны быть приложены страховые списки.

При дополнительномъ страхованіи по особой оцѣнкѣ въ спискахъ этихъ обозначаются: 1) страховая сумма въ низшемъ обязательномъ размѣрѣ (ст. 16), 2) дополнительная сверхъ упомянутой выше, страховая сумма, 3) общая страховая сумма, составляющая итогъ предъидущихъ. Затѣмъ, если дополнительное страхованіе должно вступить въ силу въ теченіи года (ст. 17[1]), то по составленіи оцѣнки съ страхователя взимается страховой платежъ (п. 2, ст. 24), со дня внесенія котораго страхованіе и вступаетъ въ силу.

59. По окончаніи дѣйствій, указанныхъ въ статьяхъ 47—54, волостное правленіе объявляетъ просителю о размѣрѣ страховой суммы и платежей, для его строенія назначенныхъ, и, буде владѣлецъ изъявитъ согласіе, въ то же время принимаетъ отъ него страховой платежъ и выдаетъ ему кви-

танцію въ пріемѣ строенія на страхъ и во взносѣ страховаго платежа, со дня каковаго взноса страхованіе вступаетъ въ силу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, объявленіе, актъ описи и оцѣнки и копія съ квитанціи отсылаются въ Губернскую Земскую Управу.

68. Взносъ и взысканіе страховыхъ платежей по обязательному страхованію, а равно счетоводство и отчетность по онымъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія производятся на основаніи особо при семъ прилагаемыхъ правилъ.

68[1]. Счетоводство и отчетность должностныхъ лицъ сельскаго управленія, по взиманію страховыхъ платежей за дополнительное сверхъ нормы страхованіе (ст. 17), подчиняются правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ предъидущей ст. 68, но ведутся сборщиками и волостными правленіями отдѣльно отъ счетоводства по страховымъ сборамъ обязательнаго страхованія по нормѣ, на каковой предметъ волостныя правленія и сборщики податей снабжаются Губернскими Земскими Управами особыми для дополнительныхъ страховыхъ сборовъ: первыя—окладными, а вторые—квитанціонными книгами.

68[2]. Деньги, внесенныя страхователями въ уплату дополнительныхъ страховыхъ сборовъ, равно какъ и платежи дополнительнаго страхованія, зачисляются согласно назначенію данному страхователемъ, и не подлежатъ обращенію на пополненіе какихъ либо иныхъ платежей.

72. Казначейства въ первой половинѣ января каждаго года доставляютъ Губернской Управѣ вѣдомость о приходѣ и остаткѣ суммъ взаимнаго страхованія съ раздѣленіемъ какъ поступленія, такъ и расходовъ обязательнаго и добровольнаго страхованія, а равно и расхода на пожарные убытки отъ прочихъ расходовъ.

Приложеніе къ ст. 68.

Правила о порядкѣ взиманія страховыхъ сборовъ, счетоводства и отчетности по онымъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

1. Страховые платежи по обязательному страхованію, причитающіеся съ нормальной страховой суммы (ст. 16), взимаются порядкомъ, установленнымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2. Къ 1 октября каждаго года, на основаніи страховыхъ списковъ и свѣдѣній, доставляемыхъ сборщиками податей о поступившихъ съ каждаго изъ домовладѣльцевъ страховыхъ платежахъ и недоимкахъ, волостныя правленія составляютъ окладные именные списки страхователей, съ обозначеніемъ въ оныхъ: *1) причитающагося съ каждаго лица оклада страхового платежа съ нормальной страховой суммы и 2) общей суммы недоимки страховыхъ платежей за прежніе годы, состоящей за плательщикомъ.* Если же взысканіе недоимки страховыхъ платежей разсрочено на нѣсколько лѣтъ, то въ именныхъ спискахъ, сверхъ упомянутыхъ въ п.п. 1 и 2 свѣдѣній, показывается еще и доля разсроченной недоимки, причитающейся взысканію въ предстоящемъ году.

3. Форма именныхъ списковъ (ст. 2) устанавливается Губернскою Земскою Управой. Въ списки эти могутъ быть включаемы особою статьею и свѣдѣнія о причитающихся съ страхователей платежахъ по дополнительному страхованію (ст. 17 Пол. вз. страх.), если для сихъ послѣднихъ платежей не будетъ потребовано Управою составленія особыхъ списковъ.

4. Помянутые въ предшедшей статьѣ именные списки доставляются немедленно по ихъ составленіи въ Губернскую Земскую Управу.

5. Губернская Земская Управа по полученіи и исправленіи именныхъ списковъ составляетъ на основаніи ихъ особые по страховому сбору окладные листы на каждое отдѣльное селеніе, съ обозначеніемъ въ сихъ листахъ; 1) общихъ по каждому селенію итоговъ оклада на предстоящій годъ, 2) недоимокъ за прежніе годы, а въ подлежащихъ случаяхъ и 3) причитающейся ко взысканію въ предстоящемъ году доли этихъ недоимокъ (ст. 2.)

6. Упомянутые въ ст. 5 окладные листы, вмѣстѣ съ исправленными именными списками страхователей, разсылаются Губернскимъ страховымъ учрежденіемъ не позднѣе *15 ноября предшествующаго окладному года въ волостныя правленія.*

7. По полученіи окладныхъ листовъ и именныхъ списковъ и по соотвѣтственномъ исправленіи, на основаніи сихъ документовъ, цифръ оклада и недоимокъ за отдѣльными страхователями, значащихся въ страховыхъ спискахъ (ст. 45 и 56 Пол.), Волостныя Правленія вносятъ поселенные итоги окладовъ и недоимокъ страхового сбора въ особую по волости окладную для сихъ сборовъ книгу, получаемую изъ

Губернской Земской Управы, и не позднѣе недѣли, по полученіи окладныхъ листовъ изъ Губернской Земской Управы разсылаютъ сіи послѣдніе, вмѣстѣ съ именными списками, въ подлежащія селенія.

8. Объ измѣненіи окладовъ страхового сбора, послѣдовавшемъ по разсылкѣ окладныхъ листовъ, Губернская Земская Управа увѣдомляетъ Волостное Правленіе для соотвѣтствующихъ исправленій въ страховыхъ спискахъ, окладныхъ листахъ и именныхъ спискахъ и для объявленія о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ страхователямъ.

9. *Уплата страховыхъ сборовъ возлагается на отвѣтственность каждаго отдѣльнаго страхователя.*

10. Сельскіе сходы при установленіи, на основаніи статьи 42 Положенія 23 іюня 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, частныхъ сроковъ платежей окладныхъ сборовъ и долей годового оклада сихъ сборовъ, подлежащихъ уплатѣ въ каждый частный срокъ, принимаютъ въ соображеніе слѣдующій съ каждаго домовладѣльца окладъ платежа *по нормальному страхованію* и назначенную къ уплатѣ на данный годъ долю разсроченной недоимки прежнихъ лѣтъ.

11. Взиманіе страховыхъ сборовъ производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. ст. 21—25, 27, 28, 31, 33 и 34 Зак. 23 іюня 1899 г., съ тѣмъ лишь, что упомянутыя въ приведенныхъ узаконеніяхъ обязанности управляющаго Казенной Палатой возлагаются на *губернскія земскія управы.*

Попеченіе о правильномъ счетоводствѣ по страхованію въ селеніяхъ и волостяхъ можетъ быть возложено Управою на Страховыхъ Агентовъ, кои въ подлежащихъ случаяхъ входятъ по симъ предметамъ въ сношеніе съ податными Инспекторами (ст. 31 Положенія 23 іюня 1899 года).

12. Окладъ страхового сбора вмѣстѣ съ причитающейся по разсрочкѣ долею недоимки прежнихъ лѣтъ удерживается изъ платежей, вносимыхъ каждымъ страхователемъ полностью въ первый, назначенный въ общемъ порядкѣ, частный срокъ, платежа окладныхъ сборовъ. Если же сумма страхового платежа (оклада и разсроченной недоимки) превыситъ ту долю оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, которая причитается ко взысканію въ первый частный срокъ, то взысканіе страхового сбора по распоряженію уѣзднаго съѣзда можетъ быть

раздѣлено на два частныхъ срока съ тѣмъ, чтобы на первый изъ сихъ сроковъ относилось не менѣе половины годового оклада страхового платежа.

13. Оклады страховыхъ платежей по нормальной оцѣнкѣ, включенные, вслѣдствіе измѣненія въ составѣ страхованій, въ окладные именные списки *послѣ* перваго частнаго срока, *удерживаются, на указанныхъ въ предъидущей статьѣ основаніяхъ, изъ первыхъ слѣдующихъ* за включеніемъ ихъ въ именные списки, срочныхъ платежей.

14. Въ каждомъ полученіи страхового сбора сборщики, подъ наблюденіемъ волостнаго старшины, выдаютъ страхователямъ *квитанціи изъ особыхъ квитанціонныхъ книжекъ, экземплярами коихъ губернская земская управа снабжаетъ волостныя правленія для передачи* сельскимъ старостамъ или особымъ сборщикамъ.

15. По тѣмъ селеніямъ, гдѣ вслѣдствіе безграмотности или малограмотности сельскихъ старостъ или сборщиковъ, веденіе счетоводства оказалось бы затруднительнымъ, квитанціи во взносѣ страховыхъ платежей выдаются волостнымъ правленіемъ, а сельскіе старосты и сборщики производятъ разсчеты упрощеннымъ порядкомъ. Наблюденіе за правильностью этихъ разсчетовъ возлагается на волостнаго старшину.

16. Страховые платежи вносятся сборщиками въ казначейства отдѣльно отъ всѣхъ прочихъ сборовъ при особомъ письменномъ объявленіи, съ обозначеніемъ въ ономъ, за какое селеніе и сколько именно вносится страховыхъ платежей.

17. По полученіи квитанціи казначейства во взносѣ страховыхъ платежей сборщикъ безъ промедленія сдаетъ таковую на храненіе въ волостное правленіе, которое о поступившихъ въ казначейство подъ представленную квитанцію суммахъ страхового сбора дѣлаетъ отмѣтку въ своей окладной книгѣ (ст. 7), а также и въ квитанціонной книжкѣ сборщика.

18. Обращеніе окладовъ страховыхъ платежей въ недоборъ, а сего послѣдняго въ недоимку, а равно и взысканіе послѣднихъ подчиняются всѣмъ правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи 23 іюня 1899 г., съ соблюденіемъ тѣхъ собственно постановленій, означеннаго Положенія, которыя относятся до селеній, въ коихъ круговая порука не примѣняется.

19. Въ случаѣ примѣненія мѣръ принудительнаго взысканія недобора или недоимокъ, изъ поступившихъ суммъ

покрываются прежде всего недоборъ или недоимка по страховому сбору.

20. Сложеніе недоимокъ страховыхъ платежей, неправильно числящихся, а равно и безнадежныхъ къ поступленію на всякую сумму предоставляется Губернскому Земскому Собранію, съ которымъ управляющій Казенной Палатой, въ случаѣ признанной имъ необходимости, входитъ по сему предмету въ сношеніе.

21. Въ назначенные Губернскими Земскими Управами сроки и по установленнымъ ими формамъ Волостныя Правленія доставляютъ симъ Управамъ свѣдѣнія о поступленіи страховыхъ сборовъ.

22. По требованіямъ Казенныхъ Палатъ Губернскія Земскія Управы доставляютъ имъ свѣдѣнія объ окладахъ и недоимкахъ по страховымъ сборамъ.

23. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется на основаніи изложенныхъ выше правилъ отчетности и счетоводства издать общую инструкцію, въ развитіе каковой мѣстнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставляется изданіе частныхъ инструкцій.

II. Статью 41 Полож. взаимн. страх. дополнить п. 4[1] слѣдующаго содержанія: Губернскому Земскому Собранію по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія въ особенности предоставляется: 4[1]) *Установленіе сроковъ для взноса страховыхъ платежей за дополнительныя страхованія, заключаемыя съ 1 января* (п. 2 ст. 24).

III. Относительно взысканія недоимки, накопившейся за прежнее до изданія правилъ, приведенныхъ въ отдѣлахъ I и II настоящаго проекта, время, постановить слѣдующее:

1) Принудительныя мѣры взысканія недоимки страховыхъ платежей не примѣняются въ теченіе 1901 года къ недоимкамъ сихъ платежей, накопившимся за время предшествующее введенію настоящихъ правилъ въ дѣйствіе. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется по ходатайсвамъ Губернскихъ Земскихъ Собраній продлить этотъ срокъ до 1-го января 1904 года.

2) На обязанность губернскихъ страховыхъ учрежденій возлагается приведеніе въ порядокъ счетовъ недоимокъ, упомянутыхъ въ предшедшей статьѣ, и выясненіе числящихся за отдѣльными плательщиками суммъ сихъ недоимокъ. Встрѣчаемыя при семъ на мѣстѣ недоразумѣнія разрѣшаются Ми-

нистромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министромъ Финансовъ.

3) Недоимка, которая, за отсутствіемъ необходимыхъ къ тому данныхъ, *не могла бы быть распредѣлена между отдѣльными лицами, слагается, какъ безнадежная къ поступленію.* Остальная же часть недоимки разносится по лицевымъ счетамъ и по разсрочкѣ ея Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обращается ко взысканію съ такимъ разсчетомъ, чтобы сумма прежней недоимки, назначенной ко взысканію въ отдѣльные годы, не превышала для каждаго плательщика 25% причитающагося съ него оклада страхового сбора, за исключеніемъ случая, когда причитающійся въ среднемъ по губерніи окладъ страховаго сбора на одинъ дворъ по нормальной оцѣнкѣ не превышаетъ 50 коп.; въ послѣднемъ случаѣ доля взыскиваемой прежней недоимки можетъ быть повышена до 50% оклада. Причитающіяся ко взысканію въ каждомъ году *доли разсроченной согласно вышеизложенному недоимки взимаются на равныхъ съ окладомъ страховыхъ платежей основаніяхъ.*

Взысканіе недоимки въ высшихъ противъ указанныхъ размѣрахъ допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

4) По отношенію къ накопившейся до изданія настоящаго узаконенія недоимкѣ страховаго сбора правило статьи 35 положенія взаимнаго страхованія объ удержаніи недоимки изъ страховаго вознагражденія примѣняется лишь къ назначенной на данный годъ долѣ недоимки".

Губернская Управа, имѣя въ виду чрезвычайно серіозное значеніе для нашего Земства означеннаго законопроекта, которымъ значительно измѣняются дѣйствующія положенія земскаго страхованія въ нашей губерніи, внесла проектъ на обсужденіе страховыхъ Агентовъ и Инспекторовъ и представила по сему г. Начальнику губерніи слѣдующій отвѣтъ.

Прежде, чѣмъ сдѣлать замѣчанія по отдѣльнымъ статьямъ проекта, Губернская Управа считаетъ необходимымъ высказать общія соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя вноситъ законопроектъ въ существующую организацію страхового дѣла въ Нижегородской губерніи. Въ основаніе проектируемыхъ правилъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ положенъ принципъ, теоретически совершенно вѣрный, что крестьяне обязаны страховать свои постройки только по нормальной оцѣнкѣ (ст. 10 проекта) и только въ случаѣ жела-

нія каждаго отдѣльнаго страхователя можетъ быть заключено страхованіе по спеціальной оцѣнкѣ, именуемой въ проектѣ дополнительной.

Такимъ образомъ въ силу новыхъ правилъ страхованіе по спеціальной оцѣнкѣ по существу переходитъ въ разрядъ добровольнаго страхованія съ нѣкоторыми особенностями.

Между тѣмъ въ Нижегородской губерніи въ теченіи многихъ лѣтъ страховое дѣло было построено на иныхъ началахъ. Полагая, что страхованіе по спеціальной оцѣнкѣ является болѣе обезпечивающимъ интересы крестьянскаго населенія и для него болѣе желательнымъ, Губернское Земство создало презумпцію, что всѣ крестьяне страхуютъ по спеціальной оцѣнкѣ и только въ случаѣ прямого желанія, выраженнаго или путемъ заявленія или невзносомъ въ установленный Собраніемъ срокъ страхового платежа, причитающагося съ него, строенія такого страхователя страхуются по нормальной оцѣнкѣ. Такимъ образомъ требуется заявленіе желанія на страхованіе по нормальной оцѣнкѣ, а не по спеціальной, какъ это устанавливается проектомъ. Хотя съ теоретической точки зрѣнія положеніе проекта правильнѣе положеній, принятыхъ Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ, но съ практической точки зрѣнія правила проекта могутъ отозваться очень тяжело на массѣ населенія. При тѣхъ началахъ, на которыхъ построено дѣло взаимнаго страхованія въ Нижегородской губерніи, огромная масса населенія держала свои строенія на страхѣ по спеціальной оцѣнкѣ (свыше 92%) и выпадали на долю страхованія по нормальной оцѣнкѣ двѣ лишь крайнихъ группы: очень бѣдные, немогшіе платить страховой платежъ пропорціонально суммѣ обезпеченія, или очень богатые, которыхъ не удовлетворяла высшая норма обезпеченія, установленная Земскимъ Собраніемъ, такъ какъ она не соотвѣтствовала цѣнности дорогостоющихъ строеній. Первая группа оставалась исключительно на страхѣ на нормальной оцѣнкѣ, вторая же, оставаясь на нормальной оцѣнкѣ, дострахoвывала свои дорого стоющія строенія въ частныхъ страховыхъ обществахъ, наиболѣе высоко ихъ обезпечивающихъ. Огромная же масса средняго крестьянскаго населенія страховалась по спеціальной оцѣнкѣ въ Земствѣ. При новомъ же порядкѣ вещей, который проектируетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, возможно, что большая часть населенія будетъ страховаться по нормальной оцѣнкѣ и только незначительная часть по дополнительному страхованію. т. е. по спеціальной оцѣнкѣ. Такое явленіе возможно потому, что для страхованія по спеціальной оцѣнкѣ

будетъ требоваться всякій разъ заявленіе о желаніи страховаться по ней, что только постепенно можетъ войти въ сознаніе крестьянъ, и въ теченіе продолжительнаго времени, благодаря незнанію новаго порядка, этихъ заявленій можетъ не поступить и тогда большинство останется на страхѣ по нормальной оцѣнкѣ.

Кромѣ того, требованіе каждый разъ заявленія о желаніи страховаться по спеціальной оцѣнкѣ вызоветъ чрезвычайныя осложненія и безъ того уже сложнаго дѣлопроизводства страхового дѣла, въ особенности, если принять во вниманіе малограмотность населенія. Конечно, возможно бороться съ тѣмъ, чтобы большинство не оставалось на низкой нормальной оцѣнкѣ и другимъ путемъ, именно увеличеніемъ самого размѣра нормальной оцѣнки и установленія ея поуѣздно по средней стоимости крестьянскихъ построекъ. Но установленіе такихъ возвышенныхъ оцѣнокъ нежелательно потому, что онѣ будутъ обременительны для бѣдной части населенія, могутъ вызвать злоупотребленія при страхованіи, хотя до извѣстной степени возможность злоупотребленій и предупреждается ст. 16 проекта, по которой допускается страхованіе малоцѣнныхъ построекъ по дѣйствительной стоимости, но услѣдить за дѣйствительной цѣнностью малоцѣнныхъ построекъ—представляетъ большія трудности и, наконецъ, эти болѣе высокія нормальныя оцѣнки не будутъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ для массы населенія, строенія которой по цѣнности выше ихъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управа полагала бы, что въ интересахъ чисто мѣстныхъ было бы удобнѣе оставить тотъ порядокъ обязательнаго страхованія, который существуетъ въ нашей губерніи и который принципіально не расходится съ проектируемымъ, ибо въ томъ и другомъ страхованіе по спеціальной оцѣнкѣ является необязательнымъ для всѣхъ, а зависитъ отъ воли страхователя.

Если бы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ согласилось съ указанными Управой доводами, то редакцію 10 и 17 статей положенія должно измѣнить, а именно, слѣдовало бы редактировать ст. 10 слѣдующимъ образомъ: „всякое строеніе, подлежащее обязательному страхованію, за исключеніемъ упомянутыхъ въ ст. 8, считается застрахованнымъ или въ нормальной страховой суммѣ, или по спеціальной оцѣнкѣ, со времени его окончательнаго возведенія и внесенія въ страховые списки“. Ст. 17 начало изложить слѣдующимъ образомъ: „владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ страховать свои постройки

или по нормальной оцѣнкѣ, или по специальной (дополнительной), смотря по ихъ желанію. Размѣръ специальной оцѣнки и т. д. остается безъ измѣненія до конца. Сообразно этимъ измѣненіямъ слѣдуетъ измѣнить и ст. 24 и вмѣсто существующей редакціи въ проектѣ приблизительно редактировать ее слѣдующимъ образомъ: „страховые платежи по обязательному страхованію вносятся: 1) по страхованію по нормальной оцѣнкѣ (ст. 16) въ срокъ, указанный въ приложеніи къ ст. 68 п. 12; 2) по специальной оцѣнкѣ (дополнительное страхованіе) или впередъ при самомъ заключеніи страхованія или въ сроки, установленные Губернскимъ Собраніемъ и 3) по добровольному страхованію впередъ за время, на которое заключено страхованіе. Страхованіе дополнительное по специальной оцѣнкѣ прекращается въ случаѣ невнесенія страхователемъ причитающихся за это страхованіе платежей въ установленный для того срокъ и считается заключеннымъ по нормальной оцѣнкѣ. Страхованіе добровольное прекращается въ случаѣ невнесенія платежа. Страховые платежи по дополнительному страхованію за неполный годъ взимаются: если страхованіе заключается на время болѣе полугода, въ полномъ годовомъ окладѣ,—менѣе полугода, въ половинномъ размѣрѣ“.

Переходя теперь къ отдѣльнымъ замѣчаніямъ по статьямъ проекта, Губернская Управа имѣетъ честь высказать слѣдующее:

1) по ст. 35. Въ практикѣ Нижегородскаго Земства состоящая за погорѣльцами страховая недоимка не взыскивается съ страхователей по нормальной оцѣнкѣ,—по этому, по мнѣнію Управы, не слѣдовало бы этого вводить, какъ требованія, въ текстѣ 35-й статьи и, кромѣ того, послѣ словъ „которая удерживается изъ причитающагося пожарнаго вознагражденія (6-я строка) добавить „въ размѣрѣ, указанномъ Губернскимъ Собраніемъ“.

Въ ст. 69, трактующей о порядкѣ застрахованія строеній, слова: „со дня какавого взноса страхованіе вступаетъ въ силу“, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ замѣнить словами: „страхованіе по страховымъ спискамъ—специальнымъ описямъ вступаетъ въ силу съ 1 января, а страхованіе по дополнительнымъ описямъ со дня составленія этихъ описей“, такъ какъ эти сроки для вступленія въ дѣйствіе описей установлены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и существуютъ уже въ Нижегородскомъ Земствѣ болѣе 32-хъ лѣтъ, сроки, съ которыми свыклось уже само населеніе и всѣ исполнительные органы Губернскаго Земства по страхованію, Волостныя Правленія

Уѣздныя Управы и друг. и которые введены съ того же времени въ отчетность земства.

Переходя къ обсужденію правилъ проекта о взиманіи страховыхъ сборовъ, изложенныхъ въ приложеніи къ 68 статьѣ, Губернская Управа считаетъ нужнымъ предварительно объяснить, какой порядокъ страхового дѣлопроизводства существуетъ въ настоящее время въ Нижегородскомъ Земствѣ.

1) На основаніи 45 ст. Положеніе всѣмъ строеніямъ, поступающимъ на страхъ по обязательному страхованію, волостными правленіями составляются страховыя описи. Описи эти составляются въ двухъ экземплярахъ на три года и возобновляются въ послѣдній годъ истекающаго трехлѣтія. Одинъ экземпляръ этихъ описей, по повѣркѣ и утвержденіи ихъ Страховымъ Агентомъ, оставляется въ волостномъ правленіи, а другой отсылается въ Губернскую Управу.

2) Волостныя Правленія ведутъ всѣ разсчеты по описямъ по отношенію къ каждому страхователю отдѣльно и отмѣчаютъ въ нихъ о всѣхъ убыляхъ или вновь выстроенныхъ строеніяхъ домохозяина.

3) Въ началѣ перваго года, съ котораго вступили въ дѣйствіе страховыя описи, каждый страхователь поставляется волостнымъ правленіемъ въ извѣстность: какія строенія приняты у него на обязательный страхъ, во сколько оцѣнено каждое изъ этихъ строеній по дѣйствительной ихъ стоимости и во сколько застраховано, сколько за нихъ причитается уплатить страховыхъ платежей, не позднѣе какого срока должна быть произведена имъ уплата послѣднихъ и въ какой суммѣ останутся на страхѣ строенія страхователя, если онъ не уплатитъ Земству къ назначенному сроку весь годовой окладъ. Для этого каждому страхователю выдается разсчетный листъ, въ которомъ записаны всѣ свѣдѣнія о застрахованіи строеній домохозяина изъ страховой описи.

4) Одновременно съ выдачей разсчетныхъ листовъ волостные старшины выдаютъ старостамъ или сборщикамъ особые именные списки страхователей селенія (сборные реэстры) съ обозначеніемъ въ нихъ слѣдующаго съ каждаго домохозяина годового оклада страховыхъ платежей и числящейся за ними недоимки.

5) Получивъ разсчетный листъ, каждый домохозяинъ долженъ уплатить весь показанный въ немъ окладъ страховыхъ платежей впередъ за годъ въ назначенный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и указанный въ разсчетномъ листѣ срокъ. До истеченія этихъ сроковъ строенія домохозяевъ состоятъ на страхѣ Земства въ высшихъ нормахъ страхового обезпеченія (по спеціальной оцѣнкѣ), хотя бы домохозяева и не успѣли заплатить за нихъ страховыхъ премій.

6) Уплата оклада до срока допускается и по частямъ, но съ тѣмъ, чтобы къ указанному сроку онъ былъ внесенъ весь сполна.

7) Страховые платежи вносятся страхователями или сборщику, или въ Волостное Правленіе.

8) При взносѣ страховыхъ платежей въ Волостное Правленіе послѣднее немедленно отмѣчаетъ въ разсчетномъ листѣ и его талонѣ, остающемся въ корешкѣ книги, хранящейся въ Правленіи, сумму и время полученія страховыхъ платежей.

9) Невзносъ страховыхъ платежей въ назначенные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и указанные каждому страхователю въ разсчетныхъ листахъ сроки почитается за нежеланіе домохозяевъ страховать свои постройки по спеціальной оцѣнкѣ и потому строенія такихъ домохозяевъ переводятся на низшія нормальныя оцѣнки, на которыхъ онѣ остаются до 1 января слѣдующаго года и затѣмъ съ этого числа до дня срока уплаты оклада состоятъ снова на спеціальной оцѣнкѣ, а при неуплатѣ опять переходятъ на низшія нормы.

10) Къ 1 іюня каждаго года Волостныя Правленія составляютъ перечневыя вѣдомости, по установленной формѣ, о всѣхъ домохозяевахъ, неуплатившихъ къ сроку страховой окладъ и вслѣдствіе этого смѣщенныхъ на низшія нормы, и представляютъ ихъ, по провѣркѣ Агентомъ, въ Губернскую Управу.

11) Что касается недоимки страховыхъ платежей прежнихъ лѣтъ, состоящей за крестьянами, то она распредѣляется Волостными Правленіями между домохозяевами поименно, по каждому обществу отдѣльно, по особымъ распредѣлительнымъ спискамъ. Списки эти составляются правленіями каждогодно къ 1 числу февраля въ двухъ экземплярахъ и

подписываются волостнымъ старшиной, старостой, сборщикомъ и волостнымъ писаремъ и провѣряются Агентомъ съ окладными листами Губернской Управы. Одинъ экземпляръ этихъ списковъ остается при дѣлахъ Правленія, а другой представляется въ губернскую Управу.

12) Въ полученіи недоимки страховыхъ платежей сельскіе старосты или сборщики выдаютъ каждому страхователю за своимъ подписомъ особую квитанцію и въ то же время отмѣчаютъ полученную сумму какъ въ контролѣ квитанціи, такъ и въ сборномъ реэстрѣ.

13) Объ успѣхѣ поступленія страховыхъ платежей Волостныя Правленія доставляютъ Губернской Управѣ ежемѣсячныя вѣдомости.

14) Собранные страховые платежи Волостныя Правленія вносятъ въ общую окладную книгу, въ которой на особой страницѣ отмѣчаютъ общую сумму поступленія ихъ по всей волости, а подробности движенія страховыхъ платежей—исключенія и причисленія—въ окладномъ (страховомъ) листѣ.

15) Губернская и Уѣздныя Управы наблюдаютъ за успѣшнымъ поступленіемъ страховыхъ сборовъ.

Въ виду вышеизложеннаго требованія ст. 68 пункт. 2–8 являются несоотвѣтствующими существующему порядку страхового дѣлопроизводства въ Нижегородскомъ Земствѣ, вслѣдствіе чего было бы полезнымъ пунктъ 23 правилъ проэкта дополнить въ томъ смыслѣ, что составленіе подробныхъ инструкцій по страховому дѣлопроизводству и счетоводству устанавливается Губернскимъ Собраніемъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и въ законодательномъ порядкѣ не нормировать эти правила.

Въ зависимости отъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній пунктъ 10 проэкта слѣдуетъ послѣ словъ „принимается въ соображеніе слѣдующій съ каждаго домовладѣльца окладъ платежей по нормальному страхованію“ добавить „или по специальной оцѣнкѣ“ (дополнительное страхованіе).

По пункт. 11 и 12 прил. къ ст. 68 проэкта Губернская Управа полагаетъ, что въ первые частные сроки долженъ взыскиваться платежъ не только по нормальной оцѣнкѣ, но и по спеціальной оцѣнкѣ съ тѣхъ домохозяевъ, которые будутъ страховать свои строенія по ней. Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ нужнымъ добавить, что въ виду

серьезности проэкта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ она, воспользовавшись Съѣздомъ Страховыхъ Инспекторовъ и Агентовъ, который происходилъ въ концѣ августа сего года, подвергла обсужденію проэктъ на этомъ Съѣздѣ и послѣдній единогласно согласился со всѣми указанными въ настоящемъ отзывѣ соображеніями.

Настоящее свое заключеніе Губернская Управа просила господина Губернатора представить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Представляя свое заключеніе на усмотрѣніе XXXVI Губернскаго Земскаго Собранія, Управа предлагаетъ, если Собраніе раздѣлитъ ея взглядъ,—поддержать эти заключенія отъ имени Собранія.

Представивъ Собранію свѣдѣнія о положеніи въ настоящемъ году дѣла взаимнаго земскаго страхованія и о состоявшихся по нему распоряженіяхъ Правительства, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что ею исполнены всѣ постановленія XXXV Очередного Губернскаго Земскаго Собранія по страховому дѣлу, а о постановленіяхъ, имѣющихъ общее значеніе для этого дѣла, кромѣ того сообщено циркулярно всѣмъ исполнительнымъ органамъ Земства по страхованію и объявлено населенію.

Въ августѣ мѣсяцѣ Управою былъ созванъ Съѣздъ Страховыхъ Агентовъ, на которомъ, кромѣ переданныхъ на его обсужденіе вопросовъ о тарифѣ и обязательныхъ правилахъ объ устройствѣ селеній, разсмотрѣнъ цѣлый рядъ болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ по застрахованію строеній; постановленія Съѣзда по этимъ вопросамъ напечатать въ приложеніяхъ къ настоящему докладу. Такъ какъ эти постановленія касаются дополненія и измѣненія нѣкоторыхъ правилъ о взаимномъ страхованіи, изложенныхъ въ Сборникѣ ихъ, вслѣдствіе чего работа по нимъ имѣетъ чисто редакціонный характеръ, то Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе избрать изъ среды себя для разсмотрѣнія означенныхъ постановленій, особую комиссію. При чемъ, по мнѣнію Управы, постановленія эти слѣдовало бы удовлетворить.

Что касается постановленій Съѣзда и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросамъ о пересмотрѣ тарифа и обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, то по нимъ вносится въ Собраніе особый докладъ отъ имени страховой комиссіи, на предварительное разсмотрѣніе которой они были переданы Управою согласно постановленія XXXV Очередного Губернскаго Земскаго Собранія.

Резюмируя вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе:

1. Измѣнить, для облегченія страхового счетоводства, нечетныя числа, низшихъ нормальныхъ оцѣнокъ, на четныя числа, дѣлящіяся безъ остатка на четыре.

2. Признать правильными распоряженія Губернской Управы:

а) о пріемѣ страхового оклада Управою, послѣ срока уплаты въ указанныхъ Управою случаѣ.

б) выдачу вторично страхового вознагражденія погорѣльцамъ с. Гордѣевки Нурмухамятову и Драченкову вслѣдствіе растраты разрѣшеннаго имъ Управою вознагражденія Волостнымъ Старшиною Кузнецовымъ.

3. Открыть Губернской Управѣ кредитъ на 1901 годъ:

а) на выдачу безвозвратныхъ пособій крестьянамъ за переселеніе ихъ на другія мѣста въ размѣрѣ 10000 р.

б) на выдачу безпроцентныхъ ссудъ сельскимъ Обществамъ на устройство водохранилищъ 20000 руб.

в) на выдачу пособій пожарнымъ Обществамъ и дружинамъ 3000 руб.

г) на устройство огнеупорныхъ крышъ и построекъ 3000 руб.

д) на наемъ 6-ти монтеровъ для ремонта пожарныхъ трубъ въ сельскихъ пожарныхъ обозахъ и на разъѣзды ихъ 3000 руб.

е) на устройство „Яслей“ 1500 руб.

4. Избрать всѣхъ Страховыхъ Агентовъ на основаніи статей 108, 113 и 114 Полож. о земскихъ учрежд. пожарными попечителями каждаго въ своемъ участкѣ.

5. Увеличить кредитъ при отпускѣ крестьянамъ кровельнаго желѣза отъ 50 до 80 руб. на каждаго отдѣльнаго домохозяина.

6. Избрать комиссію для разсмотрѣнія постановленій Съѣзда по измѣненію дополнительныхъ къ основному поло-

женію о взаимномъ страхованіи правилъ, изданныхъ нашимъ Земствомъ.

7. Признать сдѣланный Губернскою Управою отзывъ по законопроэкту Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи въ связи съ распространеніемъ на страховой сборъ Положенія 23 іюля 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ правильнымъ и поддержать заключеніе по нему Губернской Управы передъ Правительствомъ отъ имени Собранія.

8. Угодно-ли будетъ Собранію поручить Управѣ подробную разработку къ будущему Собранію вопроса о распространеніи добровольнаго страхованія на уѣздные города?

9. Угодно-ли будетъ Собранію измѣнить редакцію 214 § сборника дополнительныхъ правилъ къ положенію о страхованіи въ томъ смыслѣ, чтобы строенія, принадлежащія Губернскому и Уѣзднымъ Земствамъ не только въ городахъ, но и въ селеніяхъ, принимались на страхъ по обезпеченію въ полной суммѣ дѣйствительной ихъ стоимости, безъ скидки $^1/_3$ части?

10. Угодно-ли будетъ Собранію поручить Управѣ выработать къ будущему Собранію высшія нормы страховаго обезпеченія для строеній принадлежащихъ Земству?

11. Угодно-ли будетъ Собранію увеличить страховое обезпеченіе для вѣтряныхъ мельницъ (пунктъ 4 § 212 сбор. доп. прав.) объ одномъ поставѣ съ 200 руб. до 300 руб. и на каждый другой поставъ прибавлять вмѣсто 100 р. 200 р.?

12. Угодно-ли будетъ Собранію установить скидки страховыхъ премій по добровольному страхованію за продолжительное непрерывное страхованіе, по примѣру Московскаго Земства, въ указанномъ настоящемъ докладѣ Управы размѣрѣ и признавать право на пользованіе скидкой не только за первоначальнымъ страхователемъ, но и за правопреемниками, которымъ имущество перешло путемъ наслѣдованія или дара; не распространяя, однако, права на пользованіе упомянутой скидкой на лицъ, строенія которыхъ застрахованы по особо льготному тарифу?

13. Угодно-ли будетъ Собранію допустить страхованія многолѣтнія на нѣсколько лѣтъ впередъ, но однако не свыше 5-ти и дѣлать такимъ страхователямъ скидку 5—10%?

14. Угодно-ли будетъ Собранію принять предложенія Княгининскаго Уѣзднаго Земства:

а) объ установленіи правила, что владѣльцы застрахованныхъ въ земствѣ имуществъ обязаны о каждой перемѣнѣ въ тѣхъ имуществахъ извѣщать Агента, въ противномъ случаѣ они лишаются права на полученіе вознагражденія въ случаѣ пожара, взаменъ удостовѣреній о составленіи строеній.

б) о возобновленіи страхованій и въ томъ случаѣ, если страхователь докажетъ, что страховая премія сдана на почту на имя агента наканунѣ дня окончанія срока страхованія.

15. Признать толкованіе съѣзда агентовъ объ отдѣльной группѣ хуторскихъ сельскохозяйственныхъ построекъ правильнымъ.

Установить нормальную оцѣнку для каждой отдѣльной группы въ 8000 рублей при условіи, чтобы цѣнность строеній въ группѣ, крытыхъ соломой, не превышала 1000 р. и чтобы при пріемѣ на страхъ Земства хуторскихъ и групповыхъ построекъ владѣлецъ страховалъ или всѣ постройки данной группы или же тѣ изъ нихъ, которыя будутъ признаны агентомъ менѣе огнеопасными, а не однѣ только строенія, крытыя соломой.

16. Разрѣшить Губернской Управѣ удовлетворить ходатайство Макарьевскаго Уѣзднаго Земства о застрахованіи въ добровольномъ земскомъ страхованіи каменнаго, крытаго желѣзомъ, дома Уѣздной Земской Управы въ 10500 руб. съ преміей 40 к. со 100 руб.

17. Согласиться съ предложеніемъ Арзамасскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о премированіи разрѣженія селеній выдачей каждому домохозяину 75 р., перенесшему свои строенія на 500 саж. отъ ближайшихъ построекъ.

18. Согласиться съ предложеніемъ Сергачскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о пріобрѣтеніи Земствомъ усадьбъ при продажѣ ихъ крестьянамъ въ густо населенныхъ селеніяхъ, для оставленія ихъ подъ пробѣлы.

19. Поручить Губернской Управѣ разработать подробнѣе и выяснить къ будущему Собранію возможность практическаго примѣненія предложенныхъ Уѣздными Собраніями мѣръ:

Арзамасскимъ о премированіи выдѣлки кирпича по 50 к. съ тысячи, Горбатовскимъ—о премированіи кирпичныхъ домовъ и Сергачскимъ—объ устройствѣ Земствомъ кирпичныхъ заводовъ.

20. Поручить Управѣ разработать къ будущему году о порядкѣ взысканія недоимокъ страховыхъ платежей и о осложеніи безнадежныхъ къ полученію.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Килевейнъ.*
Н. Шверинъ.
С. Менделѣевъ.

Дѣлопроизводитель *Ф. Маракинъ.*

Приложеніе 1.

А. Постановленія Съѣзда страховыхъ Агентовъ о дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о порядкѣ застрахованія строеній.

§ 6. Дополнить редакцію этого § послѣ слова въ „интервалахъ“ словами „и признанныя таковыми судебнымъ приговоромъ“—для согласованія съ §§ 68 и 77.

§ 9. Измѣнить низшія нормы страховаго обезпеченія съ 30, 15, 5 на 32, 16, 4 или 8 руб. съ тѣмъ, чтобы и при выработкѣ новыхъ размѣровъ нормальной оцѣнки имѣлось въ виду, что для избѣжанія дробей при вычисленіи премій надо назначить такія суммы оцѣнокъ, которыя дѣлились бы на 4. Въ случаѣ, если Правительство не приметъ существующій у насъ порядокъ страхованія—нормальную оцѣнку возвысить по каждому уѣзду отдѣльно.

§ 13 замѣнить слѣдующій редакціей: „для общественныхъ строеній, принадлежащихъ волостнымъ, сельскимъ и приходскимъ обществамъ, стоящихъ въ ряду крестьянскихъ построекъ или внутри селенія, норма страховаго обезпеченія назначается одинаковая, какъ и для прочихъ строеній того селенія; если же общественное строеніе росположено отдѣльно отъ крестьянскихъ усадьбъ не ближе 50 саженъ, когда оно крыто соломой, или не ближе 10 саженъ—съ прочими кровлями, то таковыя строенія могутъ быть приняты на страхъ по добровольному страхованію, по особо установленнымъ нормамъ въ главѣ XIX правилъ.

§ 23. Продлить срокъ провѣрки описей и составлять ихъ на 4 года, а провѣрять ихъ въ 2 срока, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда агентъ найдетъ возможнымъ провѣрить специальныя описи въ одинъ срокъ, такъ какъ составленіе ихъ совпадаетъ съ военно-конской переписью и потому является непосильнымъ трудомъ для Волостныхъ Правленій.

§ 25. Оцѣнку каменныхъ домовъ въ связи съ дворами, крытыми соломой, дѣлать отдѣльно отъ оцѣнки дворовъ.

§ 34. При оцѣнкѣ стоимости огнедѣйствующихъ промысловыхъ заведеній принимать на страхъ и машины, выработавъ для нихъ нормы обезпеченія.

§ 36 дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: Страховой Агентъ во всякое время можетъ поручить Волостному Пра-

вленію сдѣлать переоцѣнку неправильно принятыхъ на страхъ строеній, вслѣдствіе заявленія домохозяевъ, или по своему личному усмотрѣнію, и Волостное Правленіе обязано немедленно перестраховать строеніе (на основаніи Высочайше утвержденнаго 2 іюня 1897 года. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

§ 44 гдѣ говорится, что съ лицъ, застраховавшихъ свои постройки въ полной суммѣ въ частномъ обществѣ (вмѣсто того, чтобы ихъ только дострахововывать сверхъ высшей нормы обезпеченія) взыскиваются преміи въ пользу Земскаго страхованія сполна и что противорѣчитъ основному положенію, которымъ разрѣшаются строенія, застрахованныя въ частномъ обществѣ, совсѣмъ нестраховать въ Земскомъ страхованіи,—замѣнить слѣдующей редакціей: „домохозяева, отдавшіе свои строенія на дополнительный страхъ въ частное страховое общество, обязаны заявить объ этомъ Губернской Земской Управѣ. Не исполнившіе сего, владѣльцы въ случаѣ пожара лишаются права на полученіе вознагражденія отъ Земства.

Исключаются изъ обязательнаго страхованія тѣ изъ поименованныхъ въ статьѣ 6 строенія, которыя застрахованы не ниже размѣра, установленнаго въ статьѣ 16, въ другихъ страховыхъ отъ огня учрежденіяхъ, какъ частныхъ, такъ и общественныхъ.

§ 45. Исключить послѣднюю часть этого §, трактующую о пониженіи суммъ страховаго обезпеченія строеній, расположенныхъ неправильными гнѣздами и пунктъ а—разъясненіе Управы къ этому §.

§ 58 замѣнить слѣдующей редакціей: „въ дополнительныя описи включаются только такія строенія, которыя подлежатъ причисленію въ окладъ, а именно: пропущенныя въ спеціальныхъ описяхъ, вновь выстроенныя, перенесенныя съ одного мѣста на другое и переоцѣненныя, а также и ремонтированныя послѣ полома, происшедшаго при пожарѣ; причемъ въ графѣ примѣчаній противъ каждаго строенія отмѣчается причина, по которой строеніе въ дополнительной описи показывается.

§ 63 замѣтить слѣдующій редакціей: „обязательно застрахованныя строенія считаются убылыми и исключаются изъ земскаго страхованія по слѣдующимъ причинамъ: 1) если строеніе истреблено до основанія пожаромъ, или-же, если оно потеряло не менѣе 50% дѣйствительной стоимости;

2) если строеніе уничтожено по ветхости, или сломано; 3) если строеніе, по ошибкѣ включено въ описи вдвойнѣ, или не подлежитъ обязательному страхованію; 4) если строеніе по измѣнившейся стоимости или по неправильности прежней оцѣнки, будетъ переоцѣнено и показано въ новой дополнительной описи и 5) если строенія не обитаемы по ветхости. Во всѣхъ такихъ случаяхъ вмѣняется въ обязанность Волостныхъ Правленій доставлять изъ прежнихъ описей по каждому селенію особыя выписки, за подписомъ Волостнаго Старшины и писаря.

По § 67 Съѣздъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ, чтобы провѣрка и осмотръ на мѣстѣ малоцѣнныхъ построекъ не свыше 50 рублей для Агентовъ были не обязательны при условіи, чтобы Волостныя Правленія дѣлали въ описяхъ отмѣтку—правильно или неправильно возведены означенныя строенія и въ какомъ разстояніи находятся постройки отъ ближайшихъ строеній, съ указаніемъ строительнаго билета.

§ 73 замѣнить слѣдующей редакціей: „присоединяющіяся къ обязательному страхованію вновь выстроенныя, перестроенныя и переоцѣненныя по дополнительнымъ описямъ строенія считаются застрахованными Волостнымъ Правленіемъ по возвышенной оцѣнкѣ со дня составленія описей.

§ 77 дополнить примѣчаніемъ, что въ случаѣ неправильнаго возведенія новыхъ построекъ, акты о привлеченіи къ суду виновныхъ составляютъ Волостные Старшины, невыжидая объ этомъ распоряженій со стороны страхового Агента и представляютъ ихъ на усмотрѣніе послѣдняго, который и долженъ дать акту дальнѣйшее движеніе.

§ 102 дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: „если Агентомъ будетъ обнаружено умышленное скрытіе уцѣлѣвшихъ отъ пожара матеріаловъ, то онъ, не составляя акта, дѣлаетъ объ этомъ отмѣтку на разсчетной вѣдомости, которая должна быть подписана имъ и понятыми.

§ 109 дополнить словами: „во избѣжаніе задержки въ выдачѣ вознагражденія погорѣльцамъ, деньги выдаются Волостному Старшинѣ и свыше 300 р. при двоихъ уполномоченныхъ отъ погорѣльцевъ, по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ это необходимо“.

§ 110 дополнить слѣдующими словами: за отсутствіемъ домохозяевъ выдавать страховое вознагражденіе другимъ членамъ семьи, если на это обществомъ данъ будетъ приговоръ.

§ 135. Установить опредѣленные сроки для сбора оклада съ 1 января по 1 мая—и въ томъ случаѣ, если осуществится законопроектъ объ измѣненіи порядка страхованія.

Въ виду необходимости для Агентовъ имѣть у себя копіи съ специальныхъ страховыхъ описей—ассигновать особое вознагражденіе для волостныхъ писарей за переписку 3-го экземпляра этихъ описей.

Выдавать полное вознагражденіе за сгорѣвшія строенія старшинѣ и старостѣ, если будетъ доказано, что они при тушеніи пожара, заботясь объ общемъ благѣ, дѣйствовали въ ущербъ своему личному благосостоянію.

Б. Постановленія Съѣзда страховыхъ Агентовъ, касающіяся дѣлопроизводства по страхованію.

§ 26. Форму печатныхъ бланокъ для страховыхъ описей и выписокъ измѣнить, замѣнивъ графы, послѣ графы къ какому подраздѣленію относится строеніе всецѣло графами перечневой вѣдости, что чрезвычайно облегчить на цѣльное трехлѣтіе не только трудъ, писарей, но и Агентовъ и ускоритъ составленіе перечневыхъ вѣдомостей, особенно тамъ, гдѣ переходы на норму составляютъ довольно крупную сумму и особенно упроститъ переписку разсчетныхъ листовъ, которыя тогда можно будетъ поручать писать даже малоопытнымъ помощникамъ.

§ 133. Чтобы Губернская Управа заготовила сборные реэстры въ формѣ книгъ и своевременно разсылала ихъ Волостнымъ Правленіемъ.

§ 145. Чтобы Волостныя Правленія имѣли квитанціонныя книги и Волостной Старшина выдавалъ сборщикамъ и старостамъ квитанціи.

§ 154. Чтобы вѣдомости о поступленіи страховыхъ платежей составлялись одна за время съ 1 января по 1 мая и другая съ 1 января и по 1 января слѣдующаго года, т. е. за весь годъ.

§ 166. Чтобы квитанціонныя книги по волости собирались въ Волостныя Правленія въ назначенное Агентомъ время для удобства провѣрки ихъ.

Желательно—помѣщать въ текстѣ квитанцій по добровольному страхованію помѣщать правила страхованія съ по-

мѣткою о гербовомъ сборѣ и размѣръ этихъ квитанцій увеличить.

Имѣть для оцѣнки строеній, принимаемыхъ на страхъ по добровольному страхованію, особыя расцѣночныя таблицы, по примѣру частныхъ страховыхъ обществъ.

Доски выдавать страхователямъ безплатно.

О введеніи новой формы именныхъ недоимочныхъ списковъ (стр. 94 трудовъ).

Просить Губернскую Управу напомнить циркулярно Волостнымъ Правленіямъ объ неуклонномъ исполненіи § 48 обязательныхъ правилъ.

Чтобы правила обязательнаго страхованія были отпечатаны и вывѣшены въ селеніяхъ.

О томъ, чтобы Земскіе Начальники обращали болѣе строгое вниманіе на исполненіе правилъ объ устройствѣ селеній, въ виду замѣчающагося въ нѣкоторыхъ уѣздахъ игнорированія со стороны ихъ этихъ правилъ.

Приложеніе 2.

Отчетъ по поѣздкѣ въ Новгородскую губ. страхового Инспектора 1 уч. П. П. Михайлова и страхового Агента 1 уч. Лукояновскаго уѣзда Н. И. Спасскаго.

Имѣемъ честь представить при семъ въ Губернскую Управу свои заключенія, къ которымъ мы пришли, осмотрѣвъ въ Новгородской губерніи: 1) глиносоломенныя крыши, устроенныя по способу крестьянина Адамова, 2) черепичныя кровли и 3) песчанобитныя и глинобитныя постройки, а также ознакомившись на мѣстѣ его производства въ С.-Петербургѣ съ новымъ строительнымъ матеріаломъ подъ названіемъ „Уралитъ“.

I. Глиносоломенныя крыши по способу Адамова.

По способу крестьянина Адамова глиносоломенныя крыши стали устраиваться въ Новгородской губ. съ 1895 г. слѣдовательно, судить о ихъ прочности мы могли самое большее по ихъ 6-ти лѣтнему существованію. Осмотрѣвъ болѣе сотни такихъ крышъ, которыя существуютъ отъ 3 до 6 лѣтъ, мы пришли къ заключенію о полной ихъ пригодности, что

хотя среди осмотрѣнныхъ нами и попадались такія, которыя послѣ 6 лѣтъ требуютъ ремонта, но во первыхъ, число такихъ крышъ по отношенію къ совершенно прочнымъ не велико (ихъ 13—4); во вторыхъ, всѣ поврежденія на нихъ незначительны, и притомъ частичны и могутъ быть объяснены не вліяніемъ на нихъ времени, а путемъ механическимъ: или вслѣдствіе удара чѣмъ либо тяжелымъ, или отъ прокола напр. вилами и т. п., а также тѣмъ, что вначалѣ крыши эти дѣлались сравнительно тонкими, (менѣе 3 вершковъ), тогда какъ позже ихъ стали дѣлать до 4-хъ и болѣе вершковъ толщины, и такія крыши, (которыхъ мы видѣли около 100), простоявъ 4 года, выглядятъ совершенно новыми, на нихъ рѣшительно не замѣтно какого либо разрушающаго вліянія времени (и наконецъ въ 4-хъ) прочность такого рода крышъ зависитъ и отъ покатости: чѣмъ болѣе покатость, тѣмъ крыша прочнѣе.

II. Черепичныя кровли.

Относительно черепичныхъ крышъ мы должны сказать, что если принять во вниманіе: 1) ея дешевизну (1 р. 75 к. кв. саж.). 2), ея полную огнеупорность, 3) доступный для каждаго крестьянина способъ покрытія ею, 4) отсутствіе необходимости красить ее и 5) прочность ея—*при условіи, однако, хорошаго ея обжиганія,*—то въ виду всего этого подобнаго рода крыши слѣдуетъ признать весьма желательными. Что же касается до тяжести ихъ, то составляя менѣе 9 пуд. на 1 квадр. сажень они во всякомъ случаѣ легче глиносоломенной.

III. **Крыши глиносоломенныя съ заливкой ихъ сверху глиной**—въ сравненіи съ послѣднимъ способомъ Адамова, по нашему мнѣнію, менѣе практичны; сравнивая ту и другую, мы нашли, что въ то время, какъ крыша, устроенная по послѣднему способу Адамова, была снаружи совершенно суха, крыша находящаяся тутъ же по сосѣдству, но устроенная прежнимъ способомъ, съ заливкой ее снаружи глиной,—представляла собою сверху и до низу мокрую глину, перемѣшанную съ соломой, которая при этомъ легко рвалась, слѣдовательно подвергалась гніенію; правда, что этой крышѣ уже 9 лѣтъ.

IV. Песчанобитныя постройки, насколько можно судить по тѣмъ, которыя мы видѣли, имѣютъ много преимуществъ: онѣ несгораемы, прочны, сухи и тамъ, гдѣ легко достать рѣчного песку—онѣ могутъ быть очень дешевы, если принять во вниманіе, что возведеніе песчанобитныхъ стѣнъ не требуетъ какихъ либо особыхъ техническихъ знаній и всякій

крестьянинъ можетъ легко научиться этому способу постройки. Кромѣ того, подобнаго рода постройки очень гигіеничны: стѣны ихъ совершенно гладки и ровны, ихъ легко держать въ чистотѣ, легко и дешево можно ихъ выбѣлить. Наконецъ песчанобитныя постройки имѣютъ еще то преимущество, что очень быстро могутъ быть готовы для жилья въ нихъ; напр. постройка, начатая 11 іюля текущаго года, черезъ 3 мѣсяца была уже годна для жилья и 13 октября мы застали въ ней живущимъ одного изъ учителей Григоровской сельско-хозяйственной школы; при этомъ надо замѣтить, что постройка эта по размѣрамъ своимъ довольно большая, 12 саж. длины и 5 саж. ширины.

V Глинобитныя (жилыя) строенія также повидимому пригодны для жилья; по крайней мѣрѣ по осмотрѣ стѣнъ и по отзывамъ живущихъ въ этихъ постройкахъ,—въ нихъ сухо и тепло. При этомъ однако нами было обращено вниманіе на то, что въ углахъ этихъ помѣщеній устроены маленькія печки изъ кирпичей, на подобіе чугунокъ, съ желѣзными трубами черезъ все помѣщеніе въ русскую печь. Повидимому, эти печи служатъ не только для тепла, но и для сушки, что, впрочемъ, можно встрѣтить и въ деревянныхъ домахъ. Затѣмъ нами замѣчено также, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стѣны какъ бы выпучены, а мѣстами онѣ и потрескались. Въ помѣщеніяхъ, которыя нами осмотрѣны, живутъ уже 3 года.

VI. Уралитовыя крыши. Уралитъ, повидимому, также можетъ служить прекраснымъ кровельнымъ матеріаломъ. Въ послѣднее время при выработкѣ его достигнуты значительныя усовершенствованія; такъ напр. для крышъ уралитъ пропитывается особымъ составомъ, который дѣлаетъ его совершенно непромыкаемымъ, затѣмъ достигнуто болѣе прочное прессованіе его, вслѣдствіе чего получается совершенно плотная масса, не дѣлящаяся на слои, какъ это замѣчалось прежде. Усовершенствованія эти, какъ уже сказано, достигнуты весьма недавно, такъ что видѣть результатъ ихъ на долголѣтнемъ опытѣ не представляется возможнымъ; однако мы видѣли крышу изъ уралита, сдѣланную 6 лѣтъ тому назадъ изъ уралита еще прежняго производства и она оказалась совершенно прочною, такъ что если принять во вниманіе еще тѣ опыты, которые дѣлалъ надъ уралитомъ проф. Бѣлелюбскій и по которымъ матеріалъ этотъ оказался вполнѣ огнупорнымъ и не подвергался разрушенію ни отъ холода, ни отъ воды, а также и отъ усовершенствованія, которыя послѣдовали въ производствѣ уралита за послѣднее время, то нельзя не придти къ заключенію о желательности распространенія такихъ крышъ,

и во всякомъ случаѣ—о желательности сдѣлать опытъ, покрывъ уралитомъ одно изъ земскихъ зданій. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что уралитъ имѣетъ нѣкоторыя и притомъ весьма существенныя преимущества даже передъ желѣзной крышей. Прежде всего уралитъ вообще дешевле желѣза, а благодаря скидки въ 10% которую намъ обѣщалъ одинъ изъ директоровъ завода, г. Кованько, разница въ цѣнѣ для Земства будетъ еще значительнѣе, такъ что если при стоимости 1 пуда желѣза въ 2 руб. 60 к., 1 кв. саж. желѣзной крыши стоитъ съ окраской 3 р. 45 к., то уралитовая будетъ стоить 3 р. 17 к.; стоимость эта еще удешевляется тѣмъ, что уралитовую крышу и въ будущемъ не надо красить, и вообще она не требуетъ ремонта, если судить по 6-ти лѣтнему опыту. Затѣмъ, способъ покрытія уралитомъ весьма простъ и доступенъ для каждаго домохозяина; наконецъ немалое его преимущество въ томъ, что онъ очень легокъ (1 кв. с. =32 фун.) что удешевляетъ его перевозку и устройство стропилъ подъ эту крышу.

Въ виду всего вышеизложеннаго, по нашему мнѣнію, было бы весьма желательно: 1) возможно большее распространеніе глино-соломенныхъ крышъ по способу Адамова: 2) устройство черепичнаго завода; 3) устройство тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это будетъ удобно—песчанобитныхъ зданій и 4) если Управа найдетъ преждевременнымъ устроить при складахъ желѣза и складъ уралита, то по крайней мѣрѣ сдѣлать опытъ, покрывъ имъ одну изъ земскихъ построекъ. Октября 23 дня 1900 года.

ТАБЕЛЬ

о состоянiи пожарной части въ селенiяхъ Нижегородской губернiи

за 1870—1899 годъ.

Приложеніе 3.

ТАБЕЛЬ

о состояніи пожарной части въ селеніяхъ Нижегородской губерніи за 1870 и 1899 годы.

Названіе уѣздовъ.		Количество домохозяевъ.	Пожарныхъ старостъ и пожарныхъ попечителей.	Рабочихъ.	Лошадей въ упряжь: Общественныхъ.	Содержимыхъ по найму.	Поставляемыхъ по наряду.	Количество: Заливныхъ трубъ.	Рукавовъ.	Дрогъ и ванокъ: Лѣтнихъ.	Зимнихъ.	Бочекъ.	Чановъ.	Ушатовъ.	Ведеръ.	Лесокъ.	Лѣстницъ.	Багровъ.	Ухватовъ.	Топоровъ.	Ломовъ.	Щитовъ.	Что стоитъ содержаніе въ годъ: Рубли.	К.
Нижегородскій	въ 1870 г.	21657	38	177	11	17	324	149	157	464	212	532	7	—	665	—	440	814	289	145	—	57	2393	75
	„ 1899 г.	25751	238	628	2	311	421	289	307	717	126	538	1	—	720	20	262	950	332	526	171	96	13198	55
Ардатовскій	въ 1870 г.	20513	3	26	17	4	255	100	106	375	227	403	182	19	1054	—	182	588	204	783	—	10	2550	51
	„ 1890 г.	33353	68	139	4	143	92	173	200	419	33	320	—	5	555	70	149	603	261	237	18	2	9532	79
Арзамасскій	въ 1870 г.	20765	21	182	27	30	270	161	190	396	306	325	55	—	1026	—	190	576	225	789		71	6930	—
	„ 1899 г.	24788	65	118	3	148	58	175	193	587	141	434	2	2	779	175	160	754	389	643	1	102	7929	66
Балахнинскій	въ 1870 г.	16709	6	1528	6	2	232	110	112	285	209	766	750	48	1155	—	616	1396	695	965	—	10	655	90
	„ 1899 г.	20838	44	54	5	84	427	205	257	971	495	1229	36	32	1652	38	619	1431	855	2024	14	29	4893	81
Васильскій	въ 1870 г.	16680	—	21	—	4	107	121	121	480	179	336	—	—	391	—	124	362	233	392	—	103	609	—
	„ 1899 г.	20056	137	723	—	288	203	183	185	489	106	346	3	63	309	2	141	377	302	205	111	98	9019	26
Горбатовскій	въ 1899 г.	19110	42	437	297	180	530	122	134	254	271	853	1148	73	2208	—	275	627	350	1693	—	17	5764	—
	„ 1899 г.	22676	124	388	139	81	183	243	260	489	151	483	42	2	156	—	211	671	293	152	7	6	7361	20
Княгининскій	въ 1870 г.	18132	—	10	—	53	170	182	187	558	472	472	16	15	698	—	209	784	230	458		142	6151	—
	„ 1870 г.	20746	73	238	10	204	59	196	202	665	388	388	50	—	783	44	171	634	335	639	—	59	7601	—
Лукояновскій	въ 1870 г.	25038	—	568	49	120	411	180	229	589	487	187	3	19	537	—	172	756	218	336	—	36	35891	20½
	„ 1870 г.	31658	83	333	26	303	118	202	256	699	495	495	15	2	1184	317	187	911	454	1019	—	85	17783	29½

Названіе уѣздовъ.		Количество домохозяевъ.	Пожарныхъ старостъ и пожарныхъ попечителей.	Рабочихъ.	Лошадей въ упряжѣ. Общественныхъ	Содержимыхъ по найму.	Поставляемыхъ по наряду.	Количество: Заливныхъ трубъ.	Рукавовъ.
Макарьевскій	въ 1870 г.	16273	—	8	—	13	414	141	145
	„ 1899 г.	20339	148	183	3	140	120	195	200
Семеновскій	въ 1870 г.	14863	15	256	3	2	69	66	67
	„ 1899 г.	20028	615	55	7	15	394	165	185
Сергачскій	въ 1870 г.	19767	—	230	5	15	415	81	81
	„ 1899 г.	26668	64	218	2	212	158	188	241
А всего по губерніи	въ 1870 г.	209507	125	3443	415	437	3197	1413	1526
	„ 1899 г.	251896	1659	3076	201	1930	2233	2214	2486
За 29 лѣтъ увеличилось		22,61	1227,2	—	—	341,65	—	56,68	62,58
уменьшилось		—	—	15,21	106,41	—	43,17	—	—

Названіе уѣздовъ.		Дрогъ и саней: Лѣтнихъ.	Зимнихъ.	Бочекъ.	Чановъ.	Ушатовъ.	Ведеръ.	Деекъ.	Лѣстницъ.	Багровъ.	Ухватовъ.	Топоровъ.	Ломовъ.	Щитовъ.	Что стоитъ содержаніе въ годъ. Руб.	К.
Макарьевскій	въ 1870 г.	435	59	313	8	—	234	—	111	725	318	141	—	45	1050	—
	„ 1899 г.	593	151	453	100	—	492	68	250	819	455	329	158	150	9662	65
Семеновскій	въ 1870 г.	225	170	328	252	129	2342	—	466	1146	575	2267	—	80	787	50
	„ 1899 г.	635	204	579	25	18	1147	—	446	1297	721	841	—	14	2470	79
Сергачскій	въ 1870 г.	193	61	346	—	—	166	—	56	384	162	130	—	8	617	—
	„ 1899 г.	523	83	320	3	1	230	1	50	254	214	92	21	8	7790	47
А всего по губерніи	въ 1870 г.	4254	2603	4861	2421	303	10476	—	2841	8158	3399	8099	—	519	63399	86½
	„ 1899 г.	6844	2252	5585	277	125	8707	735	2649	8701	4614	6707	501	649	97246	77½
За 29 лѣтъ увеличилось		61,45	—	14,89	—	—	—	—	—	6,65	75,74	—	—	10,53	55,12	—
уменьшилось		—	15,58	—	774,36	142,4	20,31	—	7,24	—	—	20,75	—	—	—	—

Печ. съ дозв. Нач. Н. Новгородъ Тип. П. И. Конышева.

XXXVI Нижегородскому очередному Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

По заявленію Страховаго Агента 2 уч. Макарьевскаго уѣзда, о принятіи на страхъ земской больницы въ с. Покровскомъ, Макарьевскаго уѣзда.

Страховой Агентъ 2 участка, Макарьевскаго уѣзда, рапортомъ отъ 15 ноября за № 241 доложилъ Губернской Управѣ, что Макарьевская Уѣздная Управа предложила ему принять на страхъ земскую больницу, находящуюся въ с. Покровскомъ, въ чертѣ крестьянской осѣдлости, въ 10 саж. отъ ближайшихъ крестьянскихъ построекъ, по обезпеченію въ 4000 руб. Между тѣмъ на основаніи § 212 Сборника дополнительныхъ Правилъ къ Положенію о взаимномъ Земскомъ страхованіи всѣ общественныя строенія, принадлежащія Уѣзднымъ Земствамъ, въ томъ числѣ и больницы, находящіяся въ чертѣ усадебной осѣдлости селеній, могутъ быть принимаемы на страхъ по обезпеченію лишь не свыше 3000 руб. Губернская Управа, не имѣя полномочій Губернскаго Земскаго Собранія на отступленіе отъ установленныхъ имъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить предложеніе Макарьевской Земской Управы на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель управы *А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Килевейнъ.* *Н. Шверинъ.* *С. Менделѣевъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Маракинъ.*

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. И. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы,

Докладъ

по ходатайству Макарьевской уѣздной земской управы о пониженіи премій съ зданій земскихъ школъ, застрахованныхъ въ добровольномъ земскомъ страхованіи.

Вход. № 7193.

Макарьевская уѣздная земская управа отношеніемъ своимъ отъ 16 ноября сего года за № 1748, сообщила губернской управѣ, что, хотя минувшимъ XXXV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и постановлено понизить на 10% страховую премію на земскія начальныя училища, застрахованныя въ добровольномъ земскомъ страхованіи, но тѣмъ не менѣе, по полученнымъ уѣздною управою свѣдѣніямъ, премія на страхованіе зданій земскихъ училищъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ всетаки значительно ниже и нынѣ установленной преміи добровольнаго земскаго страхованія.

Изъ сообщеннаго уѣздной управѣ агентомъ сѣвернаго страховаго общества списка видно, что страхованіе всѣхъ земскихъ школъ макарьевскаго уѣзда въ сказанномъ обществѣ стоитъ 485 руб. 83 коп., въ земскомъ же страхованіи премія равняется 652 руб. 34 коп., т. е. болѣе на 166 р. 51 к. Если же зданія училищъ находятся на разстояніи не менѣе 50 саж. отъ другихъ построекъ, то страховая премія должна быть понижена означеннымъ обществомъ на такія училища еще на 50%. Доводя о семъ до свѣдѣнія губернской управы и имѣя въ виду, что страхованіе земскихъ школъ, лежащее на обязанности сельскихъ обществъ вмѣстѣ съ другими расходами по содержанію училищъ, является обременительнымъ для населе-

нія, тѣмъ болѣе, что зданія земскихъ училищъ въ макарьевскомъ уѣздѣ подвергаются въ очень малой степени опасности отъ пожаровъ, макарьевская уѣздная земская управа ходатайствуетъ о пониженіи страховой преміи на зданія земскихъ школъ до той нормы, какая установлена частными страховыми обществами; въ противномъ случаѣ, уѣздная управа, вынуждена будетъ въ интересахъ населенія страховать школы въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій губернскаго земскаго собранія на отступленіе отъ установленныхъ имъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство макарьевской уѣздной управы на распоряженіе собранія.

Предсѣдатель губернской управы *А. А. Савельевъ.*

Члены управы: *Г. Р. Килледейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. И. Менделѣевъ.

Дѣлопроизводитель *Ѳ. Маракинъ.*

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. И. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЫ

ПО ВЗАИМНОМУ СТРАХОВАНІЮ

по прошеніямъ разныхъ лицъ.

1. По прошенію крестьянъ Горбатовскаго уѣзда, Ярымовской волости, с. Глядкова Никиты Давыдова Рыбакова и Василія Федорова Пурина о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 291—1900 г.

Обстоятельства дѣла:

23 мая 1900 г. крестьяне Никита Давыдовъ Рыбаковъ и Василій Федоровъ Пуринъ подали въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснили, что въ нынѣшнемъ году они не успѣли уплатить къ 1 мая страховой окладъ за свои строенія и потому послѣднія смѣщены волостнымъ правленіемъ на низшія нормы; причиною неуплаты въ срокъ оклада послужила ихъ бѣдность, а также и то обстоятельство, что послѣднюю недѣлю передъ окончаніемъ срока они, по наряду мѣстныхъ властей, исполняли обязанности десятскихъ во время производства слѣдствій и такимъ образомъ были отвлечены отъ работы на себя. Несмотря на это они приносили мѣстному сельскому старостѣ страховой окладъ вскорѣ послѣ 1 мая, но тотъ въ виду окончанія срока, его уже не принялъ. Между тѣмъ 16 мая въ с. Глядковѣ случился пожаръ, во время котораго у нихъ, просителей, сгорѣли дома, и волостное правленіе объявило имъ, что страховое пособіе будетъ выдано имъ по низшей нормѣ. Не считая себя виновными въ неуплатѣ въ срокъ страхового оклада, ибо это произошло по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, Рыбаковъ и Пуринъ возбудили ходатайство передъ губернскою управою о выдачѣ имъ вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ. По прошенію Рыбакова и Пурина губернскою управою было произведено черезъ страхового

агента 2-го участка Горбатовскаго уѣзда дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: просители дѣйствительно приносили около 15 мая сельскому старостѣ страховой окладъ, но онъ его не принялъ въ виду окончанія срока платежей; точно также подтвердилось заявленіе просителей и о томъ, что они послѣднюю недѣлю до окончанія срока уплаты исполняли обязанности десятскихъ и состояли при слѣдствіи, но оба просителя откровенно сказали агенту, что они не уплатили въ срокъ окладъ: Рыбаковъ потому, что онъ обидѣлся на низкую оцѣнку его строеній по спеціальной описи XI трехлѣтія и Пуринъ потому, что ко времени окончанія срока уплаты оклада у него не было денегъ, такъ какъ ему пришлось справить праздникъ Пасхи.—Оба просителя занимаются хлѣбопашествомъ, и кромѣ того оба —мастеровые: Рыбаковъ плотникъ и въ свободное отъ занятій время уходитъ на сторонніе заработки и человѣкъ совершенно одинокій; Пуринъ занимается выдѣлкой кожи и зарабатываетъ отъ 3 р. до 3 р. 50 к. въ недѣлю и особенной нужды не имѣетъ; семья его состоитъ изъ него самого, жены и двухъ дѣтей.—По справкѣ въ волостномъ правленіи оказалось, что страховые платежи просителями уплачивались такъ: крестьяниномъ Рыбаковымъ за 1897, 1898 и 1899 г.г. окладъ не платился, и строенія его состояли за это время на низшихъ нормальныхъ оцѣнкахъ: крестьяниномъ Пуринымъ за 1897—1898 годъ окладъ былъ уплаченъ сполна и только съ 1899 года строенія его смѣщены на низшую оцѣнку.

Губернская управа, не имѣя полномочій губернскаго собранія на отступленіе отъ установленныхъ имъ правилъ по страхованію, выдала страховое вознагражденіе просителямъ Рыбакову и Пурину по нормальной оцѣнкѣ и просьбу ихъ о выдачѣ этого вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ, представляетъ на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

2. По прошенію крестьянки Сергачскаго уѣзда, Покровской волости, с. Соболева Пелагеи Дмитріевой Курбатовой о выдачѣ

Въ пожаръ, бывшій 19 ноября 1899 года въ с. Соболевѣ у крестьянина Михаила Степанова Курбатова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой. Домъ этотъ былъ застрахованъ по дополнительной описи отъ 18 іюля

дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 831—1899 г.

1898 года за № 860 по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 рублей.—Въ упомянутый пожаръ, какъ видно изъ разсчетной вѣдомости Покровскаго волостного правленія, Курбатовымъ понесено убытку на 141 руб. 90 коп., осталось огарковъ годныхъ на дрова на 8 руб. 10 к. Въ 1899 году Курбатовъ не уплатилъ въ срокъ окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою ему и было выдано страховое вознагражденіе за сгорѣвшій домъ по журналу 18 декабря этого-же года. 9 января 1900 года вдова страхователя Курбатова—Пелагея Дмитріева Курбатова—подала на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе о выдачѣ ей дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ ея мужа; при чемъ объяснила, что она, просительница, проживала вмѣстѣ съ своимъ мужемъ, страхователемъ Михаиломъ Степановымъ Курбатовымъ, въ Дагестанской области, въ г. Дербентѣ, гдѣ ея мужъ около 20 ноября 1899 года, умеръ; затѣмъ вскорѣ послѣ похоронъ она получила изъ своей деревни телеграмму, извѣщавшую ее о пожарѣ, въ который сгорѣлъ домъ ея мужа. Узнавъ объ этомъ несчастьи, просительница собрала свои средства и отправилась на родину, куда прибыла 25 декабря 1899 года и только по пріѣздѣ въ деревню узнала, что за сгорѣвшій домъ ея мужа не былъ уплаченъ въ срокъ страховой окладъ.

По прошенію Курбатовой губернскою управою произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: сгорѣвшій домъ Курбатовой былъ построенъ въ половинѣ 1898 г. и страховая премія за него была тогда уплачена своевременно. Въ 1899 году сгорѣвшія постройки перешли на нормальную оцѣнку, но не по какимъ либо особымъ неблагопріятнымъ матеріальнымъ условіямъ собственника дома, а исключительно по его нерадѣнію.—Просительница Курбатова, 52 лѣтъ, съ мужемъ почти круглый годъ проживала въ Астрахани на заработкахъ, вполнѣ обезпечивающихъ ихъ безбѣдное существованіе. Фактъ смерти мужа просительницы удостовѣренъ волостнымъ правленіемъ. Просительница одинокая. Прошеніе Курбатовой въ виду поздняго полученія его не могло быть доложено управою XXXV очередному собранію и потому управа имѣетъ честь предста-

вить его на распоряженіе XXXVI очередного губернскаго собранія; при чемъ если собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство просительницы, то ей придется додать дополнительнаго страхового вознагражденія 80 р. 41 к. съ удержаніемъ изъ нихъ недоимки страховыхъ платежей 2 р. 48 коп.

Обстоятельства дѣла:

3. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Танайковской волости, с. Ягоднаго Якова Иванова Абрашина о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Д. № 58—1899 г.

Крестьянинъ Яковъ Ивановъ Абрашинъ поданнымъ 20 мая с. г. прошеніемъ въ губернскую управу заявилъ послѣдней, что онъ имѣлъ въ с. Ягодномъ избу, которая, состоя не обязательномъ страхѣ губернскаго земства, въ пожаръ, бывшій въ упомянутомъ селѣ 20 января 1899 года, сгорѣла, но страхового пособія ему почему то за эту избу не выдано; въ виду этого онъ и проситъ управу выдать ему это пособіе. Съ тою же просьбою Абрашинъ обратился къ г. начальнику Нижегородской губерніи, который предложилъ управѣ передать его просьбу на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

По прошенію Абрашина губернскою управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: до 1897 г. крестьяне с. Ягоднаго Яковъ, Андрей и Иванъ Ивановы Абрашины жили въ одномъ домѣ, застрахованномъ по спеціальной страховой описи на X трехлѣтіе подъ № 75. Въ 1897 году проситель Яковъ Ивановъ Абрашинъ отдѣлился отъ братьевъ самовольно, безъ приговора сельскаго схода, и построилъ себѣ новую келью въ келейномъ порядкѣ, застрахованную по спеціальной страховой описи на X трехлѣтіе подъ № 93. Въ 1898 году Андрей Ивановъ Абрашинъ умеръ; послѣ его смерти Яковъ Абрашинъ перенесъ свой домъ изъ келейнаго порядка и поставилъ его задней избой къ избѣ брата его Ивана Иванова Абрашина; при чемъ строительнаго билета не бралъ и о переносѣ дома № 93 на новое мѣсто не заявлялъ; также не заявлялъ и Иванъ Ивановъ Абрашинъ о переоцѣнкѣ своего дома въ виду увеличившейся цѣнности его отъ пристройки дома брата. Такимъ образомъ домъ № 75 остался непереоцѣненнымъ, а домъ № 93 неисключеннымъ изъ спеціальной страховой описи X трехлѣтія. Въ 1899 году домъ Ивана Иванова Абрашина сгорѣлъ, при чемъ обгорѣла и задняя

изба Якова Абрашина, но не совсѣмъ; собственно срубы уцѣлѣли. При выдачѣ страхового пособія послѣднее было выдано только за домъ № 75, за домъ же № 93 не могло быть выдано, какъ несуществующій уже въ томъ видѣ, какъ онъ былъ принятъ на страхъ. До пожара задняя изба, въ которой жилъ проситель Яковъ Ивановъ Абрашинъ, по мнѣнію мѣстныхъ крестьянъ, стоила около 60 р., а уцѣлѣвшій отъ пожара срубъ стоитъ 15 р. Семья Якова Абрашина состоитъ изъ него самого и его жены. Хозяйства у Якова Абрашина до пожара никакого не было. Домашній скарбъ—самый бѣдный, такъ что можно сказать, что движимое его имущество, какое было до пожара, такое осталось и теперь. Дворъ у Якова Абрашина былъ общій съ братомъ Иваномъ Абрашинымъ и страховое пособіе за него выдано. Въ незастрахованіи дома просителя Якова Абрашина по переносѣ его на новое мѣсто виноваты сами Иванъ и Яковъ Абрашины, ничего о переносѣ дома не заявившіе, и сельскій староста, не слѣдящій за постройками въ селѣ и дозволяющій строиться безъ разрѣшительныхъ билетовъ на постройку волостнаго старшины.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что, согласно §§ 78 и 79 сборника дополнительныхъ правилъ къ положенію о страхованіи, проситель Яковъ Абрашинъ долженъ былъ о переносѣ своего дома на новое мѣсто и о застрахованіи его на послѣднемъ заявить волостному правленію, чего имъ не было сдѣлано и вслѣдствіе чего самъ онъ является виноватымъ въ незастрахованіи своего дома, въ выдачѣ ему просимаго имъ страхового вознагражденія отказала и согласно предложенія г. нижегородскаго губернатора имѣетъ честь представить ходатайство Абрашина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія. При чемъ имѣетъ честь доложить, что если собранію угодно будетъ удовлетворить просьбу Абрашина, то къ выдачѣ ему подлежитъ, по разсчету изъ цифръ страхованія сгорѣвшаго дома по описямъ X трехлѣтія 30 р.

Обстоятельства дѣла:

4. По прошенію крестьянина с. Богоявленья, Тепелевской волости, Нижегородскаго уѣзда, Михаила

5 іюня крестьянинъ Михаилъ Ивановъ Адясовъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій въ с. Богоявленьѣ 11 апрѣля с. г., у него,

Иванова Адясова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій амбаръ.

Д. № 167—1900 г.

вмѣстѣ съ домомъ, сгорѣлъ амбаръ, застрахованный по обязательному страхованію, за который земствомъ ему не выдано страхового вознагражденія, хотя за этотъ амбаръ имъ и былъ уплаченъ окладъ въ срокъ; въ виду этого онъ, Адясовъ, проситъ выдать ему упомянутое вознагражденіе за сгорѣвшій амбаръ въ размѣрѣ слѣдующей за него страховой суммы. По прошенію Адясова губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: крестьянинъ Адясовъ дѣйствительно имѣлъ амбаръ, крытый тесомъ. Амбаръ этотъ стоялъ въ ряду крестьянскихъ холодныхъ построекъ и былъ застрахованъ по спеціальной описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 45 р., по обезпеченію въ 30 р. Въ мартѣ мѣсяцѣ Адясовъ перенесъ упомянутый амбаръ къ дому и поставилъ его на заднюю избу, не заявивъ объ этомъ волостному правленію, а потому амбаръ остался неисключеннымъ изъ страхованія. 8 апрѣля Адясовъ уплатилъ сельскому сборщику Маерову страховой окладъ за 1900 г. полностію за всѣ свои строенія, въ томъ числѣ и за амбаръ, стоявшій уже на новомъ мѣстѣ, въ чемъ и получилъ отъ сборщика установленную квитанцію за № 127, а спустя три дня послѣ этого, а именно 11 апрѣля, упомянутая постройка Адясова—амбаръ, передѣланный на заднюю избу, сгорѣла вмѣстѣ съ его домомъ въ происшедшій въ этотъ день пожаръ въ с. Богоявленьѣ. Проситель Адясовъ—человѣкъ бѣднаго состоянія. 22 іюля на сгорѣвшій амбаръ Адясова Тепелевскимъ волостнымъ правленіемъ представлена въ губернскую управу дополнительная разсчетная вѣдомость, изъ которой видно, что означенное строеніе сгорѣло до основанія. Губернская управа, разсмотрѣвъ дѣло по прошенію Адясова и принимая во вниманіе, что въ существующихъ правилахъ земства о страхованіи строеній нѣтъ прямыхъ указаній, какъ она должна поступить въ данномъ случаѣ, имѣетъ честь представить ходатайство Адясова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія; при чемъ управа полагаетъ, что хотя Адясовъ, не заявивъ о переносѣ амбара на заднюю избу и нарушилъ §§ 78 и 79 сборника дополнительныхъ правилъ къ положенію о страхованіи, но такъ какъ амбаръ не былъ исключенъ изъ страховыхъ описей до пожара, а окладъ за него былъ полученъ сполна уже въ то время, когда амбаръ былъ передѣланъ, который такимъ образомъ

явился уже оплаченнымъ до пожара страховыми преміями, —просьбу Адясова слѣдуетъ удовлетворить.

5. По прошенію крестьянки Сергачскаго уѣзда, Покровской волости, с. Б. Ломакина Прасковьи Герасимовой Бочкаревой о выдачѣ ей дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 857—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожарѣ, бывшій въ сельцѣ Большомъ Ломакинѣ 15 декабря 1899 года, у крестьянки Прасковьи Герасимовой Бочкаревой сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою. Домъ этотъ показанъ Покровскимъ волостнымъ правленіемъ въ разсчетной вѣдомости объ упомянутомъ пожарѣ застрахованнымъ по дѣйствительной стоимости въ 60 р., по обезпеченію въ 40 р.; убытки, понесенные Бочкаревой отъ пожара, исчислены въ 54 р., оставшійся несгорѣвшимъ матеріалъ—въ 6 руб. и сумма пособія въ 36 р., каковую сумму губернская управа и разрѣшила въ выдачу Бочкаревой по журналу 7 января 1900 года, съ удержаніемъ изъ нея 6 руб. 31 к. недоимки страховыхъ платежей.

Недовольная этимъ размѣромъ вознагражденія, Бочкарева подала на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе о выдачѣ ей дополнительнаго страхового пособія; при чемъ объяснила слѣдующее: до 1899 г. она имѣла въ с. Большомъ Ломакинѣ старую келью. Келья эта уже давно была плоха, ее давно слѣдовало замѣнить новой, но по бѣдности она не могла сдѣлать этого. Наконецъ осенью 1899 г. ея два сына, возвратившись съ стороннихъ заработковъ, построили вмѣсто упомянутой кельи новый домъ и къ послѣднему со стороны двора пристроили изъ старой сломанной кельи сѣни и всѣ эти постройки покрыли тесомъ; за домомъ сдѣлали новый дворъ и покрыли его соломой. Въ новомъ домѣ сложили уже печь, которую даже топили, хотя въ новой избѣ и во всемъ домѣ никто еще не жилъ, такъ какъ въ немъ не было ни одной лавки, ни полокъ, ни рамъ—рамы были временно приложены отъ кельи, но онѣ были малы и худы. Такимъ образомъ новый домъ просительницы не былъ еще окончательно отдѣланъ, и потому она думала заявить о застрахованіи его покровскому волостному старшинѣ уже по окончательной отстройкѣ дома. Къ несчастію, домъ додѣлать не удалось, такъ какъ 15 декабря того же года онъ сгорѣлъ, не бывъ принятымъ на страхъ. Означенный домъ стоилъ ей, Бочкаревой,

325 р. и кромѣ того у ней сгорѣло разнаго имущества на сумму 25 руб. Деньги на постройку были заняты у добрыхъ людей и если ей теперь земство не выдастъ соотвѣтствующее стоимости дома страховое вознагражденіе, то она, просительница, и ея дѣти будутъ совершенно раззорены.

По прошенію Бочкаревой губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: 1) въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1899 г. просительница Бочкарева обратилась къ мѣстному волостному старшинѣ съ просьбою разрѣшить ей, въ замѣну принадлежащей ей старой кельи, на той же усадьбѣ построить новый пятистѣнный домъ. Волостной старшина, осмотрѣвъ мѣсто, объявилъ просительницѣ, что по правиламъ объ устройствѣ селеній онъ разрѣшеніе ей на означенную перестройку дать не можетъ, такъ какъ прежняя ея келья находилась всего только въ 2 саженяхъ отъ гнѣзда, состоящаго изъ четырехъ жилыхъ домовъ, по линіи улицы, и посовѣтовалъ ей, Бочкаревой, обратиться къ обществу съ просьбою отвести ей новую усадьбу, отступя 8 саженъ отъ сосѣдняго съ нею гнѣзда. Указанію старшины просительница подчинилась и, получивъ разрѣшеніе общества, прежнее свое селидебное мѣсто очистила отъ построекъ и стала возводить себѣ домъ на новой усадьбѣ. 15 декабря домъ, не будучи окончательно отдѣланнымъ, сгорѣлъ, какъ выяснилось произведеннымъ въ то время дознаніемъ, отъ неисправнаго содержанія печи въ одной половинѣ дома, гдѣ производилась заготовка рамъ для другой половины дома сыномъ просительницы. 2) Страховые платежи за прежній домъ просительница вносила аккуратно, тотчасъ-же по полученіи разсчетныхъ листовъ, и съ перваго года введенія страховой реформы за ней таковыхъ не оставалось ни одной копѣйки. 3) Вновь возведенныя строенія просительницей Бочкаревой не были застрахованы исключительно по причинѣ неокончательной отдѣлки ихъ, такъ какъ вновь изданныя земствомъ правила, разрѣшающія принятіе на страхъ недостроенныхъ строеній, ей, какъ женщинѣ, живущей при барской усадьбѣ и за неимѣніемъ полеваго и усадебнаго надѣла никогда не участвующей на мірскомъ сходѣ легко могли быть неизвѣстны. 4) Стоимость сгорѣвшаго дома съ сѣнями и дворомъ произведеннымъ дознаніемъ опредѣлена въ 300 руб., изъ каковой

суммы должно быть вычтено 60 р. страховой оцѣнки прежней кельи, матеріалъ которой весь употребленъ былъ при постройкѣ новаго дома, такъ что дополнительная цифра стоимости новаго матеріала съ работой выразится въ суммѣ 240 р. 5) Семья просительницы Бочкаревой состоитъ изъ нея самой, 62-хъ лѣтъ, и двухъ ея неженатыхъ сыновей 22-хъ лѣтъ и 31 года. Старшій сынъ—плотникъ, младшій—слесарь. Матеріальная помощь, оказываемая сыновьями матери, не должна быть значительна, такъ какъ послѣдняя, не смотря на свой преклонный возрастъ и сравнительно слабое здоровье, поддерживаетъ свое существованіе постояннымъ трудомъ и занимаетъ должность работницы на мѣстномъ хуторѣ, за что получаетъ жалованья 3 руб. въ мѣсяцъ. На основаніи вышеизложеннаго, агентъ съ своей стороны полагалъ-бы ходатайство просительницы Бочкаревой признать заслуживающимъ удовлетворенія и выдать ей дополнительное страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 160 р. При чемъ присовокупляетъ, что такъ какъ просительница и ея дѣти не имѣютъ надѣльной земли, то въ случаѣ вступленія послѣднихъ въ бракъ легко можетъ случиться, что мать ихъ останется безъ всякой матеріальной поддержки съ ихъ стороны; разсчитывать же ей на самостоятельный заработокъ, при ея преклонномъ возрастѣ, нельзя.

Прошеніе Бочкаревой, за позднимъ полученіемъ его губернскою управою, не могло быть доложено XXXV очередному губернскому земскому собранію и потому прошеніе это представляется на разсмотрѣніе XXXVI собранія.

Обстоятельства дѣла:

6. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, Гарской волости, с. Мисюрихи (Поляны тожъ) Алексѣя Семенова Огурцова о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшее у него движимое имущество.

Крестьянинъ с. Мисюрихи Алексѣй Семеновъ Огурцовъ поданными 1 іюня и 27 іюля сего года на имя страхового агента 1 участка Арзамасскаго уѣзда прошеніями объяснилъ, что 25 мая въ 4 часа утра у него сгорѣла отъ поджога копна хлѣба, содержавшая въ себѣ 1100 сноповъ и стоившая 65 рублей, а такъ какъ онъ, Огурцовъ, состоитъ въ должности сельскаго старосты, то думаетъ, что копну его сожгли кто-либо изъ крестъ-

янъ с. Мисюрихи изъ мести за принятіе имъ строгихъ мѣръ къ сбору страхового оклада; 29 мая скосили 1600 квадратныхъ саженъ только что выколосившейся ржи, стоющей 37 руб.; на 19 іюля еще скосили 660 саженъ ржи, стоющей 7 рублей, и ночью отъ поджога сгорѣлъ его домъ, стоющій 400 рублей и застрахованный въ земствѣ по дѣйствительной стоимости въ 300 рублей, по обезпеченію въ 200 рублей и кромѣ того въ тотъ-же пожаръ у него сгорѣло еще незастрахованнаго движимаго имущества, заключающагося въ сбруѣ, одеждѣ и посудѣ, на 175 руб., а всего убытку понесено имъ на 684 рубля; при чемъ Огурцовъ представилъ опись сгорѣвшаго имущества и приговоръ Мисюрихинскаго сельскаго схода отъ 25 іюля, удостовѣряющій, что пожаръ произошелъ отъ поджога и что стоимость сгорѣвшаго имущества показана въ упомянутой описи Огурцовымъ правильно.

По означеннымъ прошеніямъ Огурцова представленнымъ въ губернскую управу, было произведено г.г. земскимъ начальникомъ 5 участка Арзамасскаго уѣзда и страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ все изложенное въ этихъ прошеніяхъ оказалось справедливымъ, а также выяснилась и несомнѣнность поджоговъ, хотя виновныхъ и не обнаружено. Огурцовъ человѣкъ бѣднаго состоянія. Семья его состоитъ изъ него самого, его жены и 3-хъ человѣкъ малолѣтнихъ дѣтей. Относя систематическое нанесеніе имущественнаго вреда Огурцову къ мести по должности, занимаемой имъ, сельскаго старосты, г.г. земскій начальникъ и страховой агентъ ходатайствуютъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, на распоряженіе котораго губернскою управою представляется это ходатайство, о *возмѣщеніи его убытковъ полностью* изъ суммъ губернскаго земскаго страхового капитала. Кромѣ того, о томъ же ходатайствуетъ и Арзамасская уѣздная земская управа.

Если собранію угодно будетъ удовлетворить означенное ходатайство, то Огурцову подлежитъ къ выдачѣ, за исключеніемъ уже разрѣшеннаго ему управою страхового вознагражденія 200 руб., за уничтоженное у него

Обстоятельства дѣла:

7. По прошенію крестьянина с. Терюшева, Терюшевской волости, Нижегородскаго уѣзда, Леонтія Андреева Жукова о разрѣшеніи ему постройки дома въ с. Терюшевѣ на принадлежащемъ ему мѣстѣ.

Д. № $\frac{11 б.}{2}$—1900 г.

пожаромъ и покосомъ незастрахованное имущество 284 рубля и дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ до размѣра дѣйствительной его стоимости 100 рублей.

Крестьянинъ Леонтій Андреевъ Жуковъ 8-го февраля 1900 года подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объяснилъ, что онъ имѣетъ въ с. Терюшевѣ усадебное мѣсто, пріобрѣтенное имъ по купчей крѣпости, шириною по линіи улицы въ 7 саженъ и находящееся рядомъ съ усадьбой крестьянина Ивана Борисова. Осенью въ 1899 году онъ, Жуковъ, просилъ уѣздную управу разрѣшить ему постройку дома на упомянутомъ мѣстѣ, но управа въ этой просьбѣ ему отказала; при чемъ дала разрѣшеніе на постройку дома вглубь усадьбы, на разстояніи 25 саженъ отъ линіи улицы, которымъ онъ не можетъ воспользоваться потому, что въ задней части его усадьбы проходитъ оврагъ. Въ виду вышеизложеннаго Жуковъ проситъ собраніе отмѣнить означенное распоряженіе уѣздной управы и дать ему разрѣшеніе на постройку дома по линіи улицы въ ряду съ домами порядка. По прошенію Жукова губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что Жуковъ проситъ разрѣшить ему постройку дома на 4-хъ саженяхъ по линіи улицы и что эта постройка не разрѣшена ему уѣздною управою потому, что съ возведеніемъ ея пробѣлъ къ сосѣднему гнѣзду изъ 3-хъ домовъ останется только въ 4 сажени шириною, что противорѣчитъ правиламъ строительнаго устава.

Означенное прошеніе Жукова, въ виду поздняго полученія его, не могло быть доложено губернскою управою XXXV очередному губернскому земскому собранію и потому управа имѣетъ честь представить его на распоряженіе настоящаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

8. По прошенію крестьянина д. Карташихи, Танайковской волости, Княгининскаго уѣзда, Ивана Михайлова Маратина о принятіи на страхъ его

6 февраля 1900 года крестьянинъ Иванъ Михайловъ Маратинъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что онъ имѣетъ въ д. Карташихѣ домъ, крытый тесомъ, и отдѣльно отъ дома дворъ, крытый

дома по обязательному страхованію въ указанной имъ суммѣ.

Д. № 35 по описи 1900 г.

соломою, которые по спеціальной описи XI трехлѣтія были застрахованы по дѣйствительной стоимости въ 510 рублей, по обезпеченію въ 340 рублей, но что страховымъ агентомъ при провѣркѣ означенной описи сумма страхового обезпеченія его, просителя, строеній понижена на 40 рублей безъ всякой уважительной причины. Въ виду этого Маратинъ просилъ губернскую управу сдѣлать распоряженіе о принятіи на страхъ его строеній въ суммахъ оцѣнки ихъ, установленной оцѣнщиками по спеціальной описи. По прошенію Маратина губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: домъ Ивана Михайлова Маратина состоитъ изъ двухъ двухъ-этажныхъ домовъ, соединенныхъ между собою тесовыми сѣнями и покрытыхъ одной общей крышей, въ которыхъ проживаютъ проситель Иванъ Михайловъ и его братья крестьяне Маратины, представляя каждый отдѣльную семью и отдѣльное хозяйство. Благодаря такому расположенію дома Мартиныхъ и домъ сосѣда ихъ Якова Васильева Зайцева представляютъ какъ бы сплошную группу изъ 5-ти домовъ, при чемъ дворъ Маратиныхъ хотя и отставленъ отъ ихъ общаго дома на 4 саж., но промежутокъ этотъ открытъ лишь со стороны пробѣла, другая же сторона загорожена дворомъ Зайцева, крытымъ соломою.

Принимая во вниманіе приведенныя обстоятельства, а также и то, что пробѣлъ между домами крестьянъ Маратиныхъ и Федора Кузьмина и Середина достигаютъ только 6-ти саженъ въ ширину, а между строеній крестьянъ Якова Васильева Зайцева, Алексѣя Иванова Чаканова и Ивана Васильева Зайцева пробѣлъ не достигаетъ и этой узаконенной ширины,—онъ равняется только 5-ти саженямъ, и что постройки въ деревнѣ Карташихѣ расположены вообще крайне тѣсно, агентъ руководствуясь 45 § сборника дополнительныхъ правилъ къ Положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи, понизилъ сумму страхового обезпеченія домовъ крестьянъ Маратиныхъ на 40 руб., а именно строенія Ивана Михайлова Маратина, оцѣненныя по спеціальной описи XI трехлѣтія—домъ по дѣйствительной стоимости въ 570 руб., по обезпеченію въ 340 р. и отдѣльный дворъ, крытый соломою по дѣй-

ствительной стоимости въ 48 руб., по обезпеченію въ 32 рубля застрахованы агентомъ: домъ въ 300 рублей, дворъ же оставленъ въ прежней его страховой суммѣ 32 рубляхъ, такъ что домъ и дворъ обезпечены вмѣсто 372 рублей суммою въ 332 рубля.

Губернская управа, разсмотрѣвъ просьбу крестьянина Ивана Михайлова Маратина, и принимая во вниманіе незначительность размѣра пониженія суммы страхового обезпеченія строеній просителя, а также и то, что пониженіе это сдѣлано агентомъ согласно установленныхъ нашимъ земствомъ правилъ по страхованію, нашла ее неосновательной, и потому оставила просьбу Маратина безъ удовлетворенія, о чемъ и объявила ему чрезъ Танайковское волостное правленіе. Недовольный распоряженіемъ губернской управы, Маратинъ ходатайствуетъ объ удовлетвореніи его просьбы передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, каковое ходатайство губернская управа и имѣетъ честь представить на распоряженіе послѣдняго.

9. По прошенію крестьянина, Княгининскаго у., Островской волости, д. Долгой Никиты Алексѣева Безшапкина объ оставленіи его дома безъ слома на принадлежащемъ ему старомъ селидебномъ мѣстѣ.

Обстоятельства дѣла:

Крестьянинъ Никита Алексѣевъ Безшапкинъ 19 января сего года подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что онъ въ 1898 году сломалъ, не трогая двора, свой старый домъ, стоявшій при пробѣлѣ въ 8 саж. ширины къ сторонѣ сосѣда Павла Маркелова Яшина и на томъ же самомъ мѣстѣ построилъ новый домъ третьимъ въ гнѣздѣ безъ нарушенія правилъ уставовъ строительнаго и пожарнаго и интересовъ сосѣдей. Между тѣмъ мѣстный страховой агентъ призналъ этотъ домъ выстроеннымъ неправильно, составилъ актъ и возбудилъ противъ его дѣло въ судѣ, который приговорилъ означенный домъ сломать. Находя постановленіе суда неправильнымъ, такъ какъ неправильною постройкою является не его домъ, а домъ сосѣда, самовольно построившаго его третьимъ въ гнѣздѣ и имѣя въ виду, что постройка приговореннаго судомъ къ слому дома была допущена мѣстными сельскими властями, онъ, проситель, ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о защитѣ, такъ какъ мнѣніе собранія поможетъ ему въ ходатайствѣ предъ г. министромъ юстиціи объ

отмѣнѣ рѣшенія нижегородскаго губернскаго присутствія.

По означенному прошенію крестьянина Алексѣя Безшапкина губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что домъ просителя, хотя и выстроенъ на томъ же мѣстѣ, гдѣ стоялъ старый домъ, пришедшій въ ветхость, поставленъ третьимъ въ гнѣздѣ, вопреки § 32 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній и безъ разрѣшительнаго билета отъ волостного старшины и приговоренъ княгининскимъ уѣзднымъ съѣздомъ и губернскимъ присутствіемъ къ перенесенію на другое мѣсто.

Прошеніе Никиты Безшапкина, адресованное на имя XXXV очередного губернскаго земскаго собранія въ виду поздняго полученія его въ губернской управѣ—19 января 1900 г. —не могло быть доложено послѣднему и потому оно представляется управою на распоряженіе настоящаго очередного собранія.

10. По прошенію крестьянина, Княгининскаго у., с. Ратунина, Степана Иванова Фролова.

Вх. № $\frac{397}{1900 \text{ г.}}$

Крестьянинъ Степанъ Ивановъ Фроловъ представилъ въ губернскую управу 24 января 1900 г. копію съ опредѣленія княгининскаго уѣзднаго съѣзда отъ 7 января того же года о признаніи его дома выстроеннымъ неправильно съ нарушеніемъ 25 § обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній Нижегородской губерніи и о сломѣ этого дома въ 4-хъ мѣсячный со дня вступленія приговора съѣзда въ законную силу срокъ и поданнымъ прошеніемъ на имя губернскаго земскаго собранія проситъ послѣднее разъяснить ему слѣдующіе вопросы: имѣютъ ли право крестьяне возводить по концамъ отведенныхъ имъ гнѣздъ пятистѣнные дома; возможно ли стыкать два крестьянскихъ дома по лицу улицы подъ одну крышу съ тѣмъ: 1) чтобы дома были соткнуты для внѣшняго вида безъ малѣйшаго безобразія и 2) чтобы въ страховомъ отношеніи такое зданіе считалось за одно, какъ это предусмотрѣно въ 25 § прав. объ устройствѣ селеній и, наконецъ, въ виду этого же § возможно-ли считать стычные дома въ одно зданіе опасными въ пожарномъ отношеніи, какъ практикуетъ то съѣздъ.

Означенное прошеніе Фролова за позднимъ полученіемъ его не могло быть доложено губернскою управою XXXV очередному губернскому земскому собранію, а потому губернская управа имѣетъ честь представить возбужденные крестьяниномъ Фроловымъ вопросы на разсмотрѣніе и распоряженіе настоящаго XXXVI губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

11. По прошенію крестьянина Мотовиловской волости, Арзамасскаго уѣзда, д. Пологовки, Семена Федорова Бантурова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за понесенные имъ убытки отъ полома грозою въ его строеніяхъ.

5 августа сего года страховой агентъ 1-го участка, Арзамасскаго уѣзда представилъ на распоряженіе губернской управы отношеніе на его имя мотовиловскаго волостнаго правленія, отъ 14 іюля за № 984 и актъ, изъ которыхъ видно слѣдующее: 5 числа іюня сего года у крестьянина д. Пологовки, Семена Бантурова во время грозы молніей разрушило домъ, три окна—рамы, вышибенъ простѣнокъ, обломанъ передній уголъ избы, разбиты божница и иконы, словомъ домъ былъ разрушенъ молніей до невозможности въ немъ жить, вслѣдствіе чего Бантуровъ сломалъ его и продалъ на дрова, отчего потерпѣлъ убытку на 25 руб. Въ виду этого Бантуровъ ходатайствуетъ предъ управою о выдачѣ ему страхового вознагражденія за разрушенный молніей домъ. Все вышеизложенное подтвердилось дознаніемъ агента, который съ своей стороны находитъ просьбу Бантурова, въ виду его бѣдности, заслуживающей удовлетворенія.

Губернская управа, имѣя въ виду, что строенія крестьянъ въ нашемъ земствѣ страхуются только отъ огня, а строенія Бантурова поломаны молніей, въ выдачѣ просимаго Бантуровымъ вознагражденія отказала и возбуждаемый имъ вопросъ имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія. При чемъ имѣетъ честь объяснить, что упомянутый домъ крестьянина Бантурова былъ застрахованъ въ обязательномъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 150 р., по обезпеченію въ 100 р.

Обстоятельства дѣла:

12. По прошенію уполномоченныхъ крестьянъ с. Дуракова, Азрапинской волости, Лукояновскаго

19 марта сего года уполномоченные крестьянъ с. Дуракова, Филиппъ Ивановъ Тихоновъ, Иванъ Андреевъ Шуваловъ и Антонъ Степановъ Казанцевъ подали на имя губерн-

уѣзда, Филиппа Иванова Тихонова, Ивана Андреева Шувалова и Антона Степанова Казанцева о выдачѣ довѣрителямъ ихъ безвозвратнаго пособія за переселеніе на новыя мѣста.

Дѣло № 22 в./1900 г.

скаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объяснили, что довѣрители ихъ, крестьяне названнаго села, въ числѣ 41 домохозяина, изъявили желаніе переселиться на свободную, принадлежащую обществу с. Дуракова запольную землю, на что и получили отъ общества полное согласіе, выраженное имъ въ своемъ приговорѣ отъ 13 февраля, что переселеніе должно совершиться лѣтомъ 1900 г. и что постройки будутъ возведены на новомъ поселкѣ съ соблюденіемъ правилъ строительнаго устава. Въ виду вышеизложеннаго упомянутые уполномоченные переселенцевъ ходатайствуютъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ довѣрителямъ ихъ безвозвратнаго пособія на переселеніе, такъ какъ безъ таковаго имъ будетъ трудно переселиться и они придутъ въ раззореніе. Кромѣ того уполномоченные просятъ выдать имъ пособіе на вырытіе двухъ колодцевъ и на устройство плотины посреди поселка. Изъ представленныхъ при прошеніи копіи съ приговора общества и списка домохозяевъ, желающихъ переселиться, видно слѣдующее: новый поселокъ долженъ быть устроенъ въ 18-ти верстахъ отъ с. Дуракова и въ 12-ти верстахъ отъ с. Наруксова вдоль рѣчки Ирсети; число желающихъ переселиться достигаетъ 125 душъ мужского пола и 115 душъ женскаго пола, всего 240 душъ; усадебная земля переселенцевъ остается въ пользу общества крестьянъ с. Дуракова.

По прошенію уполномоченныхъ губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: изъ с. Дуракова переселяются на новый поселокъ 41 домохозяинъ съ цѣлію имѣть одинъ участокъ земли въ одномъ, а не двухъ мѣстахъ, какъ до послѣдняго времени пользовались крестьяне и что было для нихъ крайне неудобно при обработкѣ земли. Крестьяне переселенцы оставляютъ свой надѣлъ и свои усадьбы въ пользу общества, взамѣнъ чего получаютъ отъ него новый надѣлъ при новомъ поселкѣ; дома же свои большей частію продали или передали по раздѣлу другимъ членамъ семейства, а потому, не смотря на ихъ переселеніе, въ селеніи никакихъ новыхъ пробѣловъ не образуется. Четверо изъ переселяющихся не имѣютъ жительства въ с. Дураковѣ, а проживаютъ въ заштатномъ городѣ Починкахъ и въ с. Наруксовѣ.

Въ заключеніе агентъ сообщаетъ управѣ, что хотя крестьяне-переселенцы и пользуются

правомъ безвозвратнаго вознагражденія за свое добровольное переселеніе, но, по его мнѣнію имъ слѣдовало бы оказать денежную помощь со стороны земства въ виду ихъ бѣдности. Изъ отношенія г. земскаго начальника 4 участка, Лукояновскаго уѣзда, отъ 5 іюля за № 1240 по тому же прошенію видно, что изъ числа упомянутыхъ крестьянъ, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ пособія за переселеніе, не имѣютъ нужды въ этомъ пособіи, какъ вполнѣ состоятельные крестьяне: Филиппъ и Яковъ Тихоновы, Андрей Шуваловъ, Тихонъ Аверьяновъ, Федоръ Посякинъ, Яковъ Николай и Иванъ Посякины и Кузьма Егорушкинъ и крестьяне Александръ и Федоръ Егоровы, Федоръ Марецовъ и Андрей Тюльпановъ, какъ проживающіе—послѣдній въ селѣ Наруксовѣ и первые въ заштатномъ городѣ Починкахъ. Что же касается остальныхъ ходатайствующихъ, то, по мнѣнію г. земскаго начальника, имъ слѣдовало бы выдать пособіе, какъ людямъ бѣднымъ и оставляющимъ свои усадьбы въ с. Дураковѣ обществу, безвозмездно. Лукояновская уѣздная земская управа, по разсмотрѣніи ходатайства крестьянъ с. Дуракова, нашла его заслуживающимъ удовлетворенія въ виду того, что разселеніе многолюдныхъ селеній, къ каковымъ относится и с. Дураково, какимъ бы путемъ оно ни производилось, составляетъ одну изъ самыхъ дѣйствительныхъ противопожарныхъ мѣръ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство уполномоченныхъ крестьянъ переселенцевъ с. Дуракова на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія и доложить послѣднему, что бывшій въ нынѣшнемъ году съѣздъ страховыхъ агентовъ по обсужденіи переданнаго на его заключеніе предложенія прошлогоднему губернскому земскому собранію гласнаго И. А. Бронскаго о распространеніи права на полученіе безвозвратнаго пособія отъ земства и также переселяющимся крестьянамъ, усадьбы коихъ остаются въ пользованіи остающихся членовъ общества и ими застраиваются, высказался за удовлетвореніе ходатайства и такихъ крестьянъ.

Если собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство крестьянъ, то управа проситъ его разъяснить—должна ли она будетъ выдать пособіе и тѣмъ крестьянамъ, которые

приведены въ отношеніи г. земскаго начальника и признаны имъ ненуждающимися въ пособіи, какъ зажиточные.

Обстоятельства дѣла:

13. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Куриловской волости, д. Кужутокъ Ивана Васильева Семикова о выдачѣ ему безвозвратнаго 50% вознагражденія за уступленную подъ пробѣлъ усадьбу.

Дѣло № 37 в 1900 г.

Нижегородская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 30 іюня с. г. за № 2123 представила въ губернскую управу переписку по ходатайству крестьянина д. Кужутокъ Ивана Васильева Семикова о выдачѣ ему 50% безвозвратнаго пособія за уступленное имъ подъ пробѣлъ мѣсто. Разсмотрѣвъ это ходатайство, губернская управа оставила его безъ удовлетворенія, такъ какъ уступленная имъ подъ пробѣлъ усадьба имѣетъ въ ширину по линіи улицы только $3^1/_2$ сажени, тогда какъ согласно правилъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій размѣръ такихъ усадьбъ долженъ быть не уже 6-ти саженъ. Недовольный означеннымъ распоряженіемъ губернской управы Семиковъ ходатайствуетъ объ удовлетвореніи его просьбы предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, на распоряженіе котораго губернская управа и имѣетъ честь представить означенное ходатайство.

14. По прошенію страхового агента 1 участка Лукояновскаго уѣзда, Спасскаго объ отпускѣ ему въ кредитъ кровельнаго желѣза.

Дѣло № 37—1900 г.

Страховой агентъ 1 участка Лукояновскаго уѣзда, Спасскій 4 іюня 1900 года обратился къ губернской управѣ съ прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что въ 2 часа ночи 18 мая въ принадлежащемъ ему и находящемся въ г. Лукояновѣ домѣ произошелъ отъ неизвѣстной причины пожаръ, отъ котораго сгорѣли при домѣ: кухня, сѣни, корридоръ и на домѣ вся до основанія крыша и кромѣ того сильно обуглилась одна стѣна дома, такъ что отъ всего дома осталось только три стѣны съ поврежденной штукатуркой. Домъ сгорѣлъ незастрахованнымъ. Вслѣдствіе этого, а также и крайней необходимости ремонтировать домъ агентъ Спасскій возбудилъ предъ губернской управой ходатайство объ отпускѣ ему изъ арзамасскаго земскаго склада кровельнаго желѣза 100 пудовъ для крыши своего дома, цѣною по 2 р. 74 коп., на сумму 274 руб., срокомъ на 2 года или, въ случаѣ несогласія на это управы, хотя бы на одинъ годъ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное ходатайство и принимая во вниманіе съ одной стороны установленныя губернскимъ земскимъ собраніемъ правила о порядкѣ продажи желѣза въ кредитъ, согласно которыхъ кредитъ на по-

купку желѣза частнымъ лицамъ открыть лишь до 35 рублей—и съ другой значительный размѣръ понесенныхъ просителемъ отъ пожара убытковъ и то обстоятельство, что онъ—лицо, служащее въ губернскомъ земствѣ и при томъ, занимающее эту должность уже болѣе 10 лѣтъ, разрѣшила отпустить ему въ кредитъ—и отпустила—изъ арзамасскаго земскаго склада кровельнаго желѣза на 137 рублей, срокомъ на одинъ годъ.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить послѣднее: 1) признать распоряженіе ея объ отпускѣ въ кредитъ агенту Спасскому кровельнаго желѣза на большую, противъ установленной правилами собраніемъ, сумму правильнымъ и утвердить и 2) разрѣшить возбужденный агентомъ вопросъ объ отпускѣ того же желѣза еще на 137 рублей, срокомъ на два года.

Обстоятельства дѣла:

15. По прошенію г. земскаго начальника 4 участка Васильскаго уѣзда о выдачѣ Андреевскому волостному старшинѣ Юнисову вознагражденія за сборъ страхового оклада въ 1900 году по Андреевской волости.

Г. земскій начальникъ 4 участка Васильскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 15 мая за № 352 увѣдомилъ губернскую управу, что сборъ страхового оклада 1900 г. по селеніямъ Андреевской волости, не смотря на все противодѣйствіе крестьянъ, былъ уплаченъ полностью, каковой результатъ объясняется исключительно усердіемъ и настойчивостью волостнаго старшины Юнисова.

Въ виду этого г. земскій начальникъ проситъ управу выдать старшинѣ Юнисову вознагражденіе хотя бы въ размѣрѣ 10 рублей.

Губернская управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи спеціально ассигнованнаго на этотъ предметъ кредита, имѣетъ честь представить упомянутое ходатайство г. земскаго начальника на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

16. По заявленію правленія воротынской пожарной дружины объ ассигнованіи въ распоряженіе вольныхъ пожарныхъ дружинъ денежныхъ суммъ отъ губернскаго

Правленіе воротынской пожарной дружины отношеніемъ отъ 3 января сего года возбудило передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи въ распоряженіе правленій вольныхъ пожарныхъ дружинъ денежныхъ суммъ на выдачу ими наградъ дружинникамъ за тушеніе послѣдними пожа-

земства на выдачу награды дружинникамъ за тушеніе пожаровъ.

Д. № 10—1898 г.

ровъ въ размѣрѣ не менѣе 25 коп. каждому дружиннику. Ходатайство это правленіе воротынской пожарной дружины мотивируетъ тѣмъ, что дружинники охотнѣе стали бы являться на пожары и изъ окрестныхъ селеній и работать на пожарахъ съ большей энергіей. Своихъ средствъ дружины расходовать не могутъ, а между тѣмъ упомянутыя мелкія награды могли бы оказать большую пользу дѣлу тушенія пожаровъ. По упомянутому заявленію губернскою управою было произведено дознаніе черезъ страхового агента 1-го участка васильскаго уѣзда, которымъ выяснилось слѣдующее: воротынская пожарная дружина въ первый годъ по ея учрежденіи дѣйствовала на пожарахъ усердно, такъ что нѣкоторые дружинники были удостоены губернскою управою награды, но затѣмъ на бывшихъ пожарахъ въ с. Воротынцѣ 10 іюня и 30 декабря 1899 года дѣйствія дружинниковъ не отличались отъ массы бывшаго на пожарахъ народа и даже, по заявленію воротынскаго волостного старшины Кисельникова и сельскаго старосты Рупова, дружинники уходили ранѣе другихъ съ пожаровъ. Въ виду этого агентъ полагаетъ, что вознагражденіе дружинникамъ можетъ быть выдаваемо въ размѣрѣ не болѣе 3 руб. на всю артель только въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано, что дружинники работали на пожарѣ усерднѣе другихъ крестьянъ, да и то при условіи, чтобы все это было неизвѣстно мѣстнымъ жителямъ крестьянамъ; поэтому такія награды должны идти черезъ правленіе дружины, а иначе всѣ крестьяне будутъ требовать плату за трудъ по тушенію ими пожаровъ, и выдаваться для упомянутой цѣли каждогодно авансомъ не свыше 30 руб. съ условіемъ, чтобы выдача производилась правленіями по усмотрѣнію предсѣдателя дружины и въ израсходованіи денегъ представлялся бы губернской управѣ отчетъ—за тушеніе какихъ пожаровъ деньги выданы дружинникамъ въ награду.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и доложить послѣднему, что по представленію агентовъ ею выдаются денежныя награды отличившимся при тушеніи пожаровъ дружинникамъ, какъ и другимъ отличившимся при такихъ условіяхъ жителямъ губерніи, согласно правилъ земства о выдачѣ такихъ наградъ.

17. По ходатайству арзамасскаго вольнаго пожарнаго общества объ отпускѣ ему безплатно сѣмянъ лиственныхъ породъ и 100 рублей на устройство древесныхъ питомниковъ и на расходы по уходу за ними.

Д. № 29—1900 г.

1 іюля сего года арзамасское вольное пожарное общество увѣдомило губернскую управу, что оно за истекшіе годы своего существованія, въ числѣ предупредительныхъ противупожарныхъ мѣръ предпринимало между прочимъ разсадку по селеніямъ деревьевъ различныхъ лиственныхъ породъ.

Къ сожалѣнію, посадка деревьевъ въ видѣ саженцовъ, какъ это практиковалось до настоящаго времени, не привела къ желательнымъ результатамъ, такъ какъ большинство саженцовъ, перенесенныхъ изъ своей природной почвы, не привилось въ селеніяхъ, не смотря на самый тщательный уходъ и охраненіе ихъ отъ посторонней порчи.

По мнѣнію лицъ, свѣдущихъ въ лѣсномъ хозяйствѣ, скорѣе можно разсчитывать на успѣхъ въ означенномъ дѣлѣ, если бы различныя породы лиственныхъ деревьевъ были засѣяны предварительно въ особыхъ питомникахъ сѣмянами и уже изъ питомниковъ развозились для разсадки по селеніямъ, гдѣ существуютъ отдѣленія вольнаго пожарнаго общества. При такомъ способѣ посадки деревьевъ успѣхъ дѣла былъ бы достигнутъ, хотя и медленно, но за то былъ бы вѣрнымъ, а не видимымъ только и не оправдывающимъ надеждъ, какъ до сихъ поръ. Мѣсто для питомника, вслѣдствіе ходатайства арзамасскаго вольнаго пожарнаго общества, уступаетъ безвозмездно арзамасская городская управа на городской землѣ.

Что же касается до пріобрѣтенія сѣмянъ лиственныхъ породъ, а также до средствъ, необходимыхъ на уходъ и окарауливаніе питомника, то пожарное общество, за крайней скудостью собственныхъ средствъ, проситъ губернскую земскую управу отпустить ему по усмотрѣнію управы, какое либо количество сѣмянъ лиственныхъ породъ, а также на уходъ за питомникомъ и караулъ его денежную сумму до 100 рублей; при чемъ присовокупляетъ, что въ случаѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства, оно сочтетъ своей обязанностью произвести посадку деревьевъ не только въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть отдѣленія общества, но и въ другихъ селеніяхъ, расположенныхъ отъ города Арзамаса на разстояніи 10—15 верстъ.

Арзамасское вольное пожарное общество организовано въ 1896 году и въ настоящее время состоитъ изъ 13 почетныхъ членовъ, 46 членовъ-соревнователей и 87 человѣкъ команды, имѣя въ своемъ распоряженіи сравнительно хорошо обставленный пожарный обозъ. Районъ дѣятельности пожарнаго общества кромѣ г. Арзамаса составляютъ и всѣ сосѣднія съ городомъ селенія для тушенія пожаровъ, въ которыхъ спеціально назначены двѣ пожарныя машины и семь бочекъ.

Помощь дружинниковъ на пожарахъ бываетъ нерѣдко настолько значительна, что благодаря только имъ однимъ спасается отъ огня цѣлое селеніе. Страховой инспекторъ 3 участка въ сообщеніи отъ 20 іюля сего года за № 457, характеризуя дѣятельность дружины, указываетъ на такіе факты: 1 іюля 1898 г. пожаръ возникъ въ сараѣ на кошмовальной фабрикѣ Чукмалдина, расположенной на землѣ крестьянъ с. Выѣздного; сарай находился близь запаса до 500 с. дровъ и, благодаря сильному вѣтру, огонь быстро охватилъ весь сарай и часть фабричной кухни и угрожалъ всѣмъ фабричнымъ постройкамъ, но при дружной работѣ дружины пожаръ ограничился лишь сараемъ и поломъ кухни. Въ томъ же селѣ 17 августа возникъ пожаръ въ домѣ Михаила Мошкова и при сильномъ вѣтрѣ угрожалъ опасностью сосѣднимъ скученнымъ постройкамъ, но благодаря усиліямъ и работѣ дружины дальнѣйшаго распространенія огонь не получилъ.

6 октября возникъ пожаръ въ с. Абрамовѣ въ домѣ крестьянина Мельникова при очень сильномъ вѣтрѣ; показавшійся внутри крытаго соломой двора огонь, быстро перешелъ на нераздѣленные пробѣлами сосѣдніе два дома; только благодаря усиліямъ собравшихся дружинниковъ, которые были сосредоточены въ пробѣлѣ подъ вѣтромъ, огонь не получилъ дальнѣйшаго распространенія, и осталась спасенной цѣлая часть села. Описывая многіе подобные факты, страховой инспекторъ заявляетъ, что работа этихъ добровольныхъ тружениковъ приноситъ несомнѣнную пользу при тушеніи пожаровъ, и мѣстное населеніе по силѣ возможности не оставляетъ ихъ заслуги, дѣлая взносы за право обученія дѣтей дружинниковъ въ женской прогимназіи и городскомъ училищѣ.

Губернская управа, не имѣя ассигновки на упомянутый предметъ, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

18. По прошенію печерской пожарной дружины о выдачѣ ей пособія отъ земства на устройство сарая.

6 сентября сего года печерская пожарная дружина обратилась въ губернскую управу съ просьбою о выдачѣ ей денежнаго пособія въ размѣрѣ 180 руб. на устройство сарая, мотивируя это ходатайство тѣмъ, что послѣднее вызвано практической необходимостью, такъ какъ дружина имѣетъ болѣе чѣмъ на 1000 руб. имущества, но неимѣетъ мѣста для его храненія.

По этому ходатайству дружины губернскою управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: печерская дружина дѣйствительно нуждается въ устройствѣ помѣщенія для храненія въ немъ пожарнаго обоза, пользуясь пока для этого общественнымъ сараемъ; своихъ средствъ на это не имѣетъ; между тѣмъ она имѣетъ имущества стоимостью свыше 1000 руб.

Дѣятельность дружины проявилась на двухъ бывшихъ въ 1900 году пожарахъ—въ слободѣ Подновьѣ и селѣ Высокомъ; при чемъ за тушеніе 1-го пожара эта дружина получила отъ земства денежную награду.

Не зависимо отъ сего дружина наблюдаетъ за пожарной безопасностью. Такъ, напримѣръ, ею была привлечена къ отвѣтственности крестьянка слободы Печеръ Татьяна Фитасова за то, что ставила въ сѣняхъ самоваръ, которая и оштрафована судомъ на три рубля.

Агентъ присоединяется къ ходатайству дружины и проситъ управу ходатайство это удовлетворить.

По справкѣ, наведенной въ дѣлахъ губернской управы, оказалось, что печерской дружинѣ было отпущено управою: 9 февраля 1899 года пожарная труба въ 220 руб. 50 коп.; 12 октября того же года 30 аршинъ пеньковаго рукава на 14 руб. 50 коп. и 5 сентября 1900 года тоже $30^1/_2$ аршинъ пеньковаго рукава съ 1 парой соединительныхъ гаекъ на 16 руб. 54 коп., всего на сумму 251 руб. 54 коп.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство печерской пожарной дружины на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

19. По прошенію сельскаго старосты крестьянина с. Абабкова, Горбатовскаго уѣзда Ивана Васильева Грязнова.

19 января 1900 года сельскій староста с. Абабкова Иванъ Васильевъ Грязновъ подалъ на имя г. нижегородскаго губернатора прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года у него сгорѣло отъ умышленнаго поджога одонье (40 сотъ) съ ржанымъ хлѣбомъ и только что этотъ пожаръ былъ пріостановленъ какъ тотчасъ же зажгли его амбаръ съ хлѣбомъ, въ которомъ сгорѣло: 60 мѣръ пшеницы, 250 мѣръ гречи, 35 четвертей овса и 70 пудовъ ржаной муки, всего приблизительно на 600 рублей. Считая, что поджогъ произведенъ изъ мести къ нему, по должности сельскаго старосты, Грязновъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства въ размѣрѣ по усмотрѣнію послѣдняго. Причемъ объяснилъ, что все его состояніе, нажитое годами, заключалось въ сгорѣвшемъ хлѣбѣ и что лишившись послѣдняго, онъ изъ состоятельнаго крестьянина сдѣлался совершенно нищимъ и только благодаря оставшимся 2-мъ стогамъ сѣна еще могъ поддержать свое семейство, состоящее изъ 11 человѣкъ, но весной ему будетъ нечѣмъ обсѣменить землю по неимѣнію сѣмянъ.

Означенное ходатайство г. губернаторомъ препровождено 21 января на распоряженіе губернской управы.

По справкѣ съ дѣломъ о пожарѣ въ с. Абабковѣ оказалось, что у Ивана Васильева Грязнова 20 октября 1899 года дѣйствительно сгорѣлъ до основанія амбаръ, крытый соломою, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 45 рублей, по обезпеченію въ 30 рублей, за который губернскою управою выдано ему страховое вознагражденіе въ полной суммѣ страхового обезпеченія.

Заявленіе Грязнова о размѣрѣ понесенныхъ имъ убытковъ отъ пожаровъ вполнѣ подтвердилось дознаніемъ страхового агента и кромѣ того тѣмъ же дознаніемъ выяснилось слѣдую-

щее: 1) что пожары, въ которые сгорѣло застрахованное и незастрахованное имущество просителя, произошли отъ поджога злонамѣренныхъ людей и, какъ надо полагать, изъ мести къ Грязнову, какъ къ старостѣ, съ цѣлью раззорить его, на что указываютъ обстоятельства, при которыхъ возникли пожары, а именно: сначала загорѣлась копна хлѣба, стоявшая въ полѣ, недалеко отъ гумна и потомъ почти одновременно загорѣлся амбаръ, крытый соломою и стоявшій передъ домомъ Грязнова въ чертѣ селенія и въ ряду холодныхъ построекъ, хотя виновныхъ въ поджогѣ и не обнаружено, 2) почти все имущество старосты Грязнова заключалось, до пожара, въ сгорѣвшемъ хлѣбѣ, домѣ, амбарѣ и скотѣ; 3) занятіе Грязнова—земледѣліе, другихъ промысловъ не имѣетъ; 4) семейство Грязнова состоитъ изъ 11 человѣкъ, изъ коихъ работниковъ только двое: онъ, проситель, и его сынъ 22 лѣтъ и 5) послѣ упомянутыхъ пожаровъ имущественное положеніе просителя крайне незавидное.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Грязнова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

20. По прошенію землевладѣльца Михаила Антоновича Шарова о выдачѣ ему субсидіи отъ земства на выдѣлку черепицы.

1-го февраля сего года землевладѣлецъ Михаилъ Антоновичъ Шаровъ, проживающій въ Нижнемъ Новгородѣ, по Напольно-монастырской улицѣ, въ своемъ домѣ, обратился къ губернской управѣ съ просьбою доложить губернскому собранію слѣдующее его заявленіе: 1) не пожелаетъ ли земское собраніе арендовать у него кирпичный заводъ, находящійся въ семи верстахъ отъ Нижняго Новгорода, при рѣкѣ Окѣ, около будущей станціи желѣзной дороги, на Мызѣ. Заводъ этотъ съ постройками и печами, въ настоящемъ видѣ, можетъ ежегодно производить кирпича до двухъ милліоновъ штукъ. Глина лучшаго качества, тутъ-же можно будетъ приспособить и черепичное производство; 2) если земское собраніе не пожелаетъ взять въ аренду его заводъ, то не найдетъ ли оно возможнымъ выдать ему субсидію въ суммѣ 3000 р., срокомъ на 10 лѣтъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ 300 руб., для приспособленія черепичнаго производства.

Означенное заявленіе г. Шарова за позднимъ полученіемъ его не могло быть доложено XXXV очередному губернскому земскому собранію и потому губернская управа имѣетъ честь представить его на распоряженіе настоящаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

21. По ходатайству крестьянъ д. Шуклина, Чмутовской волости, Горбатовскаго уѣзда о выдачѣ имъ дополнительной безпроцентной ссуды на очистку пруда.

Д. № 7—1900 г.

Общество крестьянъ д. Шуклина, Чмутовской волости приговоромъ отъ 24 февраля сего года возбудило передъ губернскою управою ходатайство о выдачѣ ему безпроцентной ссуды на очистку существующаго пруда въ размѣрѣ 500 р. Означенный приговоръ общества засвидѣтельствованъ г. земскимъ начальникомъ, которымъ ходатайство общества признано вполнѣ заслуживающимъ уваженія.

По произведенному по означенному ходатайству общества г. страховымъ инспекторомъ дознанію оказалось слѣдующее: 1) въ дер. Шуклинѣ предполагается увеличить уже существующій водоемъ; 2) по размѣрамъ своимъ водоемъ въ достаточной мѣрѣ будетъ служить нуждамъ населенія не только въ пожарномъ отношеніи, но и для другихъ потребностей; 3) опредѣлить стоимость предполагаемыхъ работъ невозможно; 4) работы предполагается произвести наемными лицами; 5) улучшеніе водохранилища принесетъ несомнѣнную пользу селенію въ пожарномъ отношеніи.

Что касается до исправной уплаты ссуды, то въ этомъ отношеніи крестьяне д. Шуклиной являются вполнѣ благонадежными и потому по мнѣнію г. инспектора означенное ходатайство общества заслуживаетъ полнаго удовлетворенія.

Губернская управа разсмотрѣвъ означенное ходатайство по журналу отъ 5 мая разрѣшила шуклинскому обществу ссуду въ 300 руб. срокомъ на 7 лѣтъ; вопросъ же о выдачѣ этому обществу остальныхъ 200 руб. на основаніи постановленія XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе настоящаго губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

22. По прошенію крестьянина Макарьевскаго уѣзда, Черемисской волости, д. Кисловки, Алексѣя Ефимова Маркина о разрѣшеніи ему постройки дома на просимомъ имъ мѣстѣ.

9 января 1900 года, крестьянинъ Алексѣй Ефимовъ Маркинъ поданнымъ имъ въ губернскую управу прошеніемъ объяснилъ, что отецъ его Ефимъ Маркинъ, имѣя большое семейство купилъ у сосѣда своего, однодеревенскаго крестьянина Степана Зимина, усадебную землю, шириною по линіи улицы въ $6^1/_2$ саж., съ находящимся на ней домомъ и другими постройками и года два тому назадъ домъ этотъ сломалъ, для того, чтобы на его мѣстѣ построить новыйдомъ. 5 января 1899 г. кисловское общество приговоромъ разрѣшило просителю семейный паздѣлъ съ отцомъ и назначило ему тѣмъ же риговоромъ мѣсто подъ постройку дома частію на купленной его отцомъ усадьбѣ у крестьянина Зимина и частію на поступившей въ пользу отца Кислова по выкупному акту усадьбѣ, шириною по линіи улицы на $4^1/_8$ саженъ. Въ другомъ мѣстѣ отвести мнѣ усадьбу общество не нашло возможнымъ, такъ какъ послѣ отвода пришлось бы передѣлять землю, чего общество, согласно закона и своего приговора, до истеченія 12-ти лѣтняго срока сдѣлать не вправѣ. Получилъ упомянутый приговоръ общества, Кисловъ обратился за разрѣшительнымъ на постройку дома билетомъ къ мѣстному волостному правленію, но эта просьба его не была уважена послѣднимъ; страховой агентъ такъ же не далъ ему разрѣшенія на постройку.

Въ виду вышеизложеннаго Кисловъ просилъ губернскую управу разрѣшить ему постройку на отведенномъ ему Кисловскимъ обществомъ по приговору отъ 5 января 1899 года мѣстѣ между домовъ отца его, Ефима Кислова и крестьянина Семена Горячева, такъ какъ до постройки своего дома ему приходится скитаться по чужимъ домамъ. По означенному прошенію Алексѣя Маркина губернскою управою было произведено черезъ страхового инспектора 2 участка дознаніе, которымъ выяснилось, что постройка дома на просимомъ Маркинымъ мѣстѣ не можетъ быть разрѣшена ему въ виду того, что этою постройкою были бы нарушены 457 ст. строительнаго устава и § 25 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній.

Губернская управа, разсмотрѣвъ прошеніе Маркина и принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства и сообщеніе по сему дѣлу макарьевской уѣздной земской управы отъ 31 марта за № 434, изъ котораго видно, что постройки въ д. Кисловки возведены безъ соблюденія правилъ строительнаго устава и между гнѣздами не соблюдены установленной закономъ ширины пробѣлы, вслѣдствіе чего просимою постройкою были бы нарушены такъ же и §§ 20, 21 и 22 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, въ просьбѣ Маркину отказала, о чемъ и объявила ему черезъ Черемисское волостное правленіе.

Недовольный этимъ распоряженіемъ губернской управы, Алексѣй Маркинъ ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ удовлетвореніи его просьбы, каковое ходатайство губернская управа и имѣетъ честь представить на распоряженіе послѣдняго.

Обстоятельства дѣла:

23. По прошенію крестьянской вдовы Лукояновскаго уѣзда, Кочкуровской волости, с. Кочкурова Татьяны Дмитріевой Усталковой объ обезпеченіи ея съ дѣтьми въ виду смерти ея мужа отъ полученныхъ имъ въ пожаръ, бывшій въ с. Кочкуровѣ, ожоговъ.

Д. № $1\frac{6}{3}$ 1900 г.

12 февраля сего года крестьянка Татьяна Дмитріева Усталкова поданнымъ въ губернскую управу прошеніемъ объяснила, что на 1 число упомянутаго февраля мѣсяца въ с. Кочкуровѣ въ домѣ ея свекра, крестьянина с. Кочкурова Кузьмы Усталкова, съ которымъ вмѣстѣ жила и она, просительница, съ мужемъ и дѣтьми, произошелъ пожаръ. Вся семья просительницы спала въ избѣ. Услыхавъ крики на улицѣ и шумъ въ сѣняхъ отъ огня, мужъ просительницы, Василій Кузьминъ, бросился въ сѣни, чтобы затушить огонь, но пламя уже сильно распространилось и потушить его онъ не могъ, при чемъ получилъ сильные ожоги, отъ которыхъ черезъ нѣсколько часовъ и умеръ, оставивъ ее съ дѣтьми: Анастасьей 12 лѣтъ, Петромъ 8 лѣтъ, Матреной 5 лѣтъ, Андреемъ 3 лѣтъ и Семеномъ 1 года въ самомъ безвыходномъ, бѣдственномъ положеніи. Свекоръ ея, будучи человѣкомъ старымъ, бѣднымъ, обремененнымъ своей большой семьей, не имѣя ни силъ, ни средствъ содержать ее съ дѣтьми, выстроилъ ей на страховую премію келью, гдѣ она и живетъ теперь. Обезпечить же ея существованіе, хотя бы чѣмъ нибудь не могъ, такъ какъ онъ и самъ кругомъ въ нуждѣ, и потому она, просительница, очутилась съ 5 сиротами положительно безъ всякихъ средствъ къ жизни. Ме-

жду тѣмъ существовать заработкомъ отъ личнаго труда ей, слабой женщинѣ, невозможно, да не на кого и оставить дѣтей, такъ что волей неволей приходится кормиться милостыней, собирая ее и посылая за ней дѣтей по міру, но и этимъ путемъ могутъ добыть себѣ хлѣба только двое, а остальные не только добывать хлѣба, но еще требуютъ постояннаго ухода и досмотра за собою. У нея нѣтъ ни хлѣба, ни дровъ. Идти по міру зимой нѣтъ одежды: она вся погорѣла.

Въ виду вышеизложеннаго Усталкова просила управу войти въ ея отчаянное и бѣдственное положеніе и дать ей средства къ поддержанію и воспитанію дѣтей.

По прошенію Усталковой губернской управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ заявленіе просительницы о смерти мужа отъ ожоговъ, происшедшихъ при тушеніи имъ огня въ сѣняхъ, подтвердилось.

Имущества у просительницы нѣтъ никакого и кормиться съ дѣтьми ей совершенно нечѣмъ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное ходатайство и принимая во вниманіе бѣдственное положеніе Усталковой послѣ смерти мужа, по журналу 1 апрѣля сего года выдала ей единовременное пособіе изъ суммъ страхового сбора въ размѣрѣ 30 руб.

14 сентября Усталкова подала прошеніе на имя губернскаго земскаго собранія, которымъ ходатайствуетъ передъ послѣднимъ объ обезпеченіи ея семейства, потерявшаго кормильца отца, безъ каковой помощи со стороны собранія она сама не въ состояніи прокормить семью.

Объяснивъ вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянки Усталковой на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

24. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, Кочкуровской волости, Семена Григорьева Балакина объ обезпеченіи зем-

6 февраля сего года крестьянинъ Семенъ Григорьевъ Балакинъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что 1 февраля у нихъ въ с. Кочкуровѣ былъ пожаръ, при тушеніи котораго его сынъ, Па-

ствомъ его семейства въ виду смерти его сына, послѣдовавшей отъ ожоговъ, полученныхъ при тушеніи пожара.

Д. № $\frac{1 \text{ б.}}{2}$ 1900 г.

велъ Семеновъ Балакинъ, получилъ сильные ожоги, отъ коихъ на второй день умеръ, оставивъ его старика, неспособнаго къ труду по болѣзни, съ женой старухой, съ двоими малолѣтними дѣтьми и снохой, женой его, Павла, въ самомъ безвыходномъ бѣдственномъ положеніи. Послѣ смерти Павла семейство послѣдняго и онъ, проситель, съ женою остались безъ работника, вслѣдствіе чего хозяйство ихъ должно неминуемо придти въ полнѣйшее разореніе. Въ виду этого онъ, Балакинъ, просилъ губернскую управу войти въ его бѣдственное положеніе и оказать его семейству, столь много потерявшему въ лицѣ сына, брата и мужа, матеріальную помощь и тѣмъ оградить безпомощныхъ отъ грозящей имъ бѣдности. При прошеніи представлено удостовѣреніе земскаго врача 2 участка, Лукояновскаго уѣзда, изъ котораго видно, что 1 февраля въ день бывшаго въ с. Кочкуровѣ пожара, Павелъ Семеновъ Балакинъ поступилъ въ починковскую больницу съ ожогами 2-й степени, отъ коихъ на другой день 2 февраля и умеръ; 2) свидѣтельство кочкуровскаго волостного правленія отъ 6 февраля за № 210 о томъ, что проситель крестьянинъ Семенъ Григорьевъ Балакинъ, 50 лѣтъ, имѣетъ при себѣ жену Настасью Федорову 50 лѣтъ, дочь Анастасью 17 лѣтъ, сына Матвѣя 12 лѣтъ и сноху, жену умершаго сына Павла, Авдотью Иванову 19 лѣтъ. Состоянія Балакинъ очень бѣднаго и по состоянію его здоровья прокормить свое семейство не можетъ. Сынъ Балакина, Павелъ, умершій отъ ожоговъ, полученныхъ имъ при тушеніи пожара, имѣлъ отъ роду 23 года и служилъ кормильцемъ семьи.

По прошенію Балакина губернскою управою было произведено чарезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что покойный Павелъ Балакинъ, прибѣжавъ на пожаръ, принималъ дѣятельное участіе въ тушеніи огня и въ это врамя на него обрушилась горѣвшая крыша, отчего онъ получилъ ожоги, отъ которыхъ и умеръ. Проситель Балакинъ имѣетъ домъ и лошадь и пользуется небольшимъ надѣломъ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ прошеніе Балакина и принимая во вниманіе то обстоятельство, что сынъ его Павелъ умеръ отъ ожоговъ, полученныхъ при тушеніи пожара, по журналу отъ 5 марта выдала Семену Григорьеву Балакину изъ суммъ страхового капитала 30 р.

4 сентября проситель Балакинъ обратился съ просьбою на имя губернскаго земскаго собранія о наиболѣе полномъ обезпеченіи его семьи въ виду неспособности его прокормить семью одними собственными силами, на распоряженіе котораго губернская управа и имѣетъ честь представить это ходатайство.

Обстоятельства дѣла:

25. По прошенію уполномоченнаго отъ общества крестьянъ Горбатовскаго уѣзда, Панинской волости, д. Пупъ крестьянина той же деревни Ивана Степанова Купріянова о сложеніи съ общества его довѣрителей страховой недоимки.

30 марта сего года уполномоченный отъ общества крестьянъ д. Пупъ, Иванъ Степановъ Купріяновъ поданнымъ имъ въ губернскую управу прошеніемъ объяснилъ, что съ давнихъ поръ за нѣкоторыми изъ неисправныхъ домохозяевъ общества его довѣрителей образовалась недоимка страховыхъ платежей, которая ежегодно увеличиваясь, достигла къ 1900 году довольно крупной суммы и по распоряженію волостного правленія разложена по душамъ, такъ что благодаря нѣсколькимъ неплательщикамъ, приходится платить такимъ крестьянамъ, которые всегда исправно вносили всѣ платежи и недоимки за собой не имѣли. Съ раскладкой на души по круговой порукѣ недоимка всетаки не уменьшилась, а напротивъ увеличилась, потому что при подобномъ порядкѣ взысканія число неплательщиковъ увеличилось въ надеждѣ на то, что за нихъ уплату произведетъ общество. При такомъ порядкѣ съ теченіемъ времени недоимка можетъ возрасти до огромныхъ размѣровъ, ибо и аккуратные плательщики, видя потворство неплательщикамъ, пріостанавливаютъ платежи. Не желая разводить въ своемъ обществѣ людей, желающихъ пожить за чужой счетъ и принимая во вниманіе, что со времени открытія земскихъ учрежденій и введенія обязательнаго страхованія въ д. Пупъ не было ни одного пожарнаго случая, а слѣдовательно губернское земство, не тратя на эту деревню ничего, пріобрѣло въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ большую пользу отъ нея, такъ какъ страховые платежи большинство домохозяевъ вносило все-таки аккуратно, общество его довѣрителей считаетъ, что губернское земство нисколько бы не пострадало, если бы оно сложило со счетовъ общества всю накопившуюся за ними по 1900 годъ недоимку страховыхъ платежей въ виду того, что

означенная недоимка состоитъ за самыми бѣдными крестьянами, о чемъ онъ, уполномоченный, и ходатайствуетъ передъ губернскимъ земствомъ. При прошеніи Купріяновъ представилъ уполномачивающій его приговоръ общества отъ 26 марта на возбужденіе упомянутаго ходатайства.

По прошенію Купріянова губернскою управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: съ 1 января 1887 г. по 1 января 1900 г. съ общества крестьянъ д. Пупъ причиталось въ уплатѣ страхового оклада 479 р. 86½ к.; въ то число поступило въ теченіи этихъ 3 лѣтъ 436 руб. 42 коп. и осталось въ недоборѣ 43 руб. 44¼ коп. Съ 1 января 1891 года по 1 января 1894 года съ общества причиталось оклада по 135 руб. 30 коп. каждогодно. Окладъ этотъ частью былъ уплоченъ, а 237 р. 27 к. осталось въ недоимкѣ. Такимъ образомъ въ общей сложности за время съ 1 января 1887 года по 1 января 1894 года за обществомъ д. Пупъ осталось въ недоимкѣ страховыхъ платежей 280 руб. 71 коп. Съ 1 января 1894 года по 1899 годъ за обществомъ еще накопилась недоимка въ суммѣ 11 руб. 75 коп., такъ какъ за эти годы былъ переходъ на низшія нормы: въ 1894 году неуплатили 5 лицъ, въ 1895 году 4 лица, въ 1896 году 3 лица, въ 1898 году 4 лица и въ 1899 году 4. Недоимку же прежнихъ лѣтъ до 1887 года провѣрить не представилось возможнымъ въ виду уничтоженія за это время книги бывшимъ въ с. Панинѣ пожаромъ.

По справкѣ съ окладными книгами губернской управы оказалось, что къ 1 января 1900 года за д. Пупъ числилось недоимки 464 руб. 24 коп.

Объяснивъ вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Купріянова о сложеніи съ общества крестьянъ д. Пупъ на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

26. По прошенію городецкаго вольнаго пожарнаго общества объ оказаніи ему денежнаго пособія

Городецкое вольное пожарное общество отношеніемъ отъ 3 іюля сего года за № 20 увѣдомило губернскую управу, что въ с. Городцѣ, именно въ нижней его части, на пространствѣ

на устройство водохранилища въ с. Городцѣ.

Д. № 2—1900 г.

болѣе чѣмъ одна верста, гдѣ находится скученное населеніе спасскаго прихода — есть всего одно водохранилище. Правленіе городецкаго пожарнаго общества, озабочиваясь предохранить населеніе отъ пожаровъ въ одномъ изъ засѣданій своихъ нашло необходимымъ устроить въ этой мѣстности водохранилище приблизительно на 3000 ведеръ и къ общему собранію составило смѣту на этотъ предметъ въ 200 рублей, но вслѣдствіе недостаточнаго поступленія въ кассу общества членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій оно положительно затрудняется выполнить устройство такого бассейна. Въ виду этого пожарное общество обратилось съ просьбою въ губернскую управу оказать ему денежное пособіе на устройство упомянутаго водохранилища.

По этому прошенію городецкаго пожарнаго общества губернскою управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ нижней части с. Городца имѣется настоятельная потребность въ водохранилищахъ въ виду скученнаго расположенія здѣсь построекъ и вслучаѣ пожара воды достать будетъ очень трудно, такъ какъ берегъ рѣки Волги болотистъ и подъѣздъ къ рѣкѣ невозможенъ. Осматривая нижнюю часть с. Городца совмѣстно съ вольнопожарнымъ обществомъ, агентъ пришелъ къ заключенію, что необходимо построить два бассейна вслѣдствіе особой опасности этой мѣстности въ пожарномъ отношеніи. При устройствѣ двухъ водохранилищъ перерасходъ противъ смѣты на одно водохранилище въ размѣрѣ 200 рублей, можетъ пополниться частными пожертвованіями сочувствующихъ этому дѣлу лицъ. Само же пожарное общество устроить безъ посторонней помощи такихъ водохранилищъ рѣшительно не въ состояніи. Поэтому помощь этому обществу со стороны земства необходима. Городецкое пожарное общество не разъ проявляло свою дѣятельность при тушеніи пожаровъ въ с. Городцѣ и въ нынѣшнемъ году только благодаря скорой и энергичной помощи этого общества былъ прекращенъ пожаръ, грозившій опасностью всему селу Нижней слободы.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство городецкаго вольнаго пожарнаго общества на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

27. По прошенію крестьянина Макарьевскаго уѣзда, Вѣнецкой волости, д. Николаевки Григорья Борисова Крайнова о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Дѣло № 512—1900 г.

29 іюля сего года въ д. Николаевкѣ, населенной крестьянами переселенцами изъ д. Покровки Васильскаго уѣзда, произошолъ пожаръ, въ который у просителя Григорья Борисова Крайнова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою. Домъ этотъ былъ застрахованъ по специальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 150 рублей, по обезпеченію въ 100 рублей. Въ 1900 году Григорій Крайновъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и выдано Крайнову страховое вознагражденіе. Въ августѣ мѣсяцѣ Крайновъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что во время сбора страхового оклада, его дома не было 3 мѣсяца и потому онъ не могъ уплатить окладъ своевременно; раньше же онъ всегда платилъ его аккуратно. Впрочемъ жена его не разъ приносила окладъ старостѣ Ивану Григорьеву Козлову, но послѣдній деньги отъ нея не принималъ, требуя вмѣстѣ съ страховыми и другую недоимку, на уплату каковой у жены денегъ не имѣлось. Въ виду вышеизложеннаго, Крайновъ ходатайствуетъ предъ управою о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

По этому прошенію Крайнова губернскою управою было произведено черезъ страхового агента 1-го участка Макарьевскаго уѣзда дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: разсчетный листъ былъ выданъ Крайнову въ первой половинѣ февраля мѣсяца сего года, а какого числа никто не помнитъ, а 23 февраля проситель Крайновъ за порубку лѣса былъ посаженъ въ тюрьму, въ которой отбывалъ наказаніе до 23-го іюня, такъ что самому Крайнову не представлялось возможности уплатить страховой окладъ. Что касается того, приносила ли жена Крайнова страховой окладъ старостѣ, то находившійся при сборѣ денегъ кромѣ старосты, который является главнымъ виновникомъ въ неполученіи съ Анны Крайновой страхового оклада, крестьянинъ д. Николаевки Иванъ Аламовъ, родственникъ старосты Козлова, показалъ въ пользу послѣдняго, объяснивъ, что Анна Крайнова не отдавала старостѣ страхового оклада, а приносила ему деньги для уплаты арендныхъ денегъ за зем-

лю. Волостной писарь показалъ, что онъ этого дѣла не помнитъ. Семейство просителя Крайнова состоитъ изъ 8 человѣкъ. Крайновъ человѣкъ бѣдный. Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Крайнова на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

28. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Абабковской волости, с. Б. Тарки Василія Семенова Шлепова о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 575—1900 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Бол. Таркѣ 23 августа сего года у просителя Василія Семенова Шлепова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый желѣзомъ, съ дворомъ, крытымъ соломою, и застрахованный по специальной описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 360 руб., по обезпеченію въ 240 руб. Въ 1900 году Шлеповъ не уплатилъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой ему и было разрѣшено страховое вознагражденіе, въ размѣрѣ 30 рублей. 30 августа Шлеповъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что сгорѣвшій домъ былъ выстроенъ имъ весною нынѣшняго года. Получивъ свѣдѣніе о застрахованіи этого дома и установленный разсчетный листъ, онъ, Шлеповъ, безъ замедленія отправился къ абабковскому волостному старшинѣ для врученія ему за вновь застрахованный домъ страховыхъ платежей; но старшина отказался принять отъ него деньги на томъ основаніи, что послѣднія были принесены ему уже послѣ установленнаго срока, хотя на самомъ дѣлѣ деньги были приносимы старшинѣ до срока, а именно послѣ 15 апрѣля. Считая переводъ означеннаго дома на низшую норму неправильнымъ, Шлеповъ ходатайствуетъ передъ губернскою управою о выдачѣ ему вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

По прошенію Шлепова губернскою управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: разсчетный листъ Шлепову былъ выданъ волостнымъ правленіемъ 1-го марта, въ виду чего Шлеповъ имѣлъ полную возможность внести страховой окладъ къ сроку, чего онъ не сдѣлалъ, а равно онъ не приносилъ окладъ лицамъ, завѣдующимъ сборами и послѣ 1 мая. Причиною неуплаты Шлеповымъ оклада послужило то, что онъ находилъ, что правленіе

требуетъ съ него окладъ въ большемъ размѣрѣ чѣмъ онъ, по его мнѣнію, долженъ былъ платить, такъ какъ вновь выстроенный домъ онъ считалъ отдѣльнымъ отъ двора и, какъ крытый желѣзомъ, подлежащимъ обложенію преміей въ меньшемъ размѣрѣ. Между тѣмъ домъ этотъ не могъ быть застрахованъ отдѣльно отъ двора, такъ послѣдній отстоялъ отъ него только на разстояніи $3^1/_2$ саженъ и потому домъ съ дворомъ были застрахованы на основаніи § 33 сборника дополнительныхъ правилъ къ положенію о страхованіи въ одной единицѣ и обложены преміей согласно § 9 тѣхъ же правилъ по 2-му подраздѣленію—правильно. Имущественное положеніе просителя среднее. Родъ занятія его—красноредецъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Шлепова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

28. По прошенію крестьянина д. Чувахлей, Ивашкинской волости, Арзамасскаго уѣзда Ивана Михаилова Моринова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій амбаръ.

Д. № 353—1900 г.

Крестьянинъ Иванъ Михайловъ Мориновъ 16 іюля сего года поданнымъ на имя страхового агента 1 участка Арзамасскаго уѣзда прошеніемъ заявилъ, что 16 числа іюня мѣсяца въ д. Чувахлеяхъ произошелъ пожаръ, въ который у него сгорѣли домъ и амбаръ. Амбаръ этотъ, крытый соломой, болѣе 40 лѣтъ стоялъ въ улицѣ и въ теченіи всего времени страховался въ земствѣ и всегда оплачивался страховыми преміями сполна. Но нынѣшнимъ лѣтомъ, незадолго до пожара, онъ, Мориновъ, амбаръ этотъ сломалъ и поставилъ его на дворѣ дома конюшникомъ и тоже покрылъ его соломой. О переносѣ амбара на другое мѣсто и о выстройкѣ изъ него конюшника Мориновъ не успѣлъ заявить волостному правленію и послѣдній сгорѣлъ вмѣстѣ съ домомъ не застрахованнымъ. При прошеніи Мориновъ представилъ приговоръ сельскаго схода отъ 23 іюня, которымъ общество удостовѣряетъ, что амбаръ Моринова дѣйствительно былъ перенесенъ его владѣльцемъ на дворъ и поставленъ тамъ конюшникомъ. Въ виду вышеизложеннаго Мориновъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій конюшникъ въ той суммѣ обезпеченія его, въ какой былъ застрахованъ амбаръ.

По прошенію Моринова страховымъ агентомъ было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: амбаръ страховался до пожара въ обязательномъ страхованіи въ цифрахъ по дѣйствительной стоимости въ 12 руб. по обезпеченію въ 8 руб., существовалъ около 40 лѣтъ и не болѣе какъ за недѣлю до пожара былъ перенесенъ просителемъ на дворъ дома и поставленъ на конюшникъ, гдѣ и сгорѣлъ вмѣстѣ съ домомъ, не бывъ переоцѣненнымъ. Мориновъ человѣкъ бѣдный и кромѣ того у него въ вышеупомянутый пожаръ сгорѣло все строеніе и почти все незастрахованное имущество, а потому, по мнѣнію агента, Моринову слѣдовало бы выдать за сгорѣвшій амбаръ, перестроенный на конюшникъ, страховое вознагражденіе.

Означенное прошеніе Моринова представлено агентомъ въ губернскую управу, которая, разсмотрѣвъ это ходатайство и принимая во вниманіе, что амбаръ по перестройкѣ его на конюшникъ не былъ застрахованъ на новомъ мѣстѣ, въ выдачѣ просимаго Мориновымъ вознагражденія отказала и возбужденный имъ объ этомъ вознагражденіи вопросъ имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

30. По отношенію г. земскаго начальника 4 участка Лукояновскаго уѣзда о выдачѣ Починковскому волостному старшинѣ вознагражденія за сгорѣвшіе у него 2 стога сѣна.

Вх. № 4770—1900 г.

Обстоятельства дѣла:

Г. земскій начальникъ 4 участка Лукояновскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 12 августа за № 1523, увѣдомилъ губернскую управу, что 26 іюля с. г. у Починковскаго волостнаго старшины Лашманова сгорѣли, нигдѣ незастрахованные, 2 стога сѣна, заключавшіе въ себѣ 35 возовъ; убытку этимъ причинено Лашманову на 100 рублей. Пожаръ произошелъ отъ поджога неизвѣстныхъ злоумышленниковъ, причиною котораго была месть, вызванная энергичнымъ взысканіемъ старшиною Лашмановымъ недоимки страховыхъ платежей въ 1899 году. Лашмановъ человѣкъ небогатый и понесенный имъ убытокъ отъ сгорѣвшаго сѣна, крайне необходимаго въ хозяйствѣ, является для него весьма разорительнымъ.

При упомянутомъ отношеніи г. земскаго начальника приложенъ актъ Покровскаго волостнаго засѣдателя объ упомянутомъ пожарѣ за подписомъ сельскаго старосты и понятыхъ, изъ котораго видно, что пожаръ произошелъ

при слѣдующихъ обстоятельствахъ: стога сѣна стояли въ саду, принадлежащемъ потерпѣвшему Лашманову, позади коноплянниковъ, въ разстояніи отъ села 90 саженъ и заключали въ себѣ 35 возовъ сѣна вѣсомъ до 700 пудовъ. Мѣсто совершенно уединенное и безопасное при общихъ пожарахъ. Сѣно нигдѣ не было застраховано, такъ какъ у крестьянъ не въ обычкѣ страхавать что либо, кромѣ построекъ и то по обязательному страхованію. На мѣстѣ пожара осталось только обгорѣлое сѣно около 7 возовъ, пропитанное горькимъ дымнымъ запахомъ, такъ что на кормъ скоту оно совершенно не годится, а годится лишь на постилку и стоитъ въ высшей оцѣнкѣ 5 рублей. Такимъ образомъ убытокъ отъ сгорѣвшаго сѣна опредѣляется въ 100 руб. Причину пожара волостной засѣдатель и понятые отнесли къ поджогу злоумышленныхъ людей, ибо другихъ причинъ рѣшительно не видится: сѣно стояло уединенно, за изгородью, дверцы были затворены, такъ что предположить шалость дѣтей положительно невозможно, а также не было тамъ никого и изъ взрослыхъ. Поджогъ объясняется местью неизвѣстныхъ лицъ, учиненной за настойчивое взысканіе волостнымъ старшиной Лашмановымъ недоимки страховыхъ платежей въ 1899 году, которой имъ взыскано 379 руб. 50 коп. и тогда еще раздавались недовольные голоса на это взысканіе, такъ какъ у крестьянъ сложилось убѣжденіе, что страховую недоимку слѣдовало бы вычитать при пожарахъ изъ страховаго вознагражденія. Хотя месть выполнена немного поздно, но для этого не было ранѣе подходящаго случая. Время для поджога выбрано уже съ разсчетомъ, чтобы отнести пожаръ на счетъ неосторожности; между тѣмъ поджигателю не представлялось никакого риска, такъ какъ изгородь съ одной стороны примыкаетъ къ коноплямъ, въ которыхъ вполнѣ можно спрятаться, — стога стояли рядомъ за этой изгородью. Въ виду вышеизложеннаго г. земскій начальникъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ старшинѣ Лашманову вознагражденія за понесенные имъ убытки, каковое ходатайство губернская управа и имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія; причемъ присовокупляетъ, что семья Лашманова, какъ это выяснилось дознаніемъ страховаго

агента, состоитъ изъ 12 человѣкъ, изъ коихъ 6 взрослыхъ и 6 малолѣтнихъ.

Обстоятельства дѣла:

31. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, Тольско-Майданской волости, с. Никулина Андрея Максина о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшій у него незастрахованный домъ.

Д. № 579—1900 г.

4 сентября крестьянинъ Андрей Максинъ заявилъ страховому агенту 1 участка Лукояновскаго уѣзда, что въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года онъ выстроилъ въ с. Никулинѣ новый домъ на отведенномъ ему волостнымъ старшиной мѣстѣ и хотя перешелъ въ него жить 20 іюля но отдѣлать его окончательно по неимѣнію на это средствъ не успѣлъ, а вслѣдствіе этого не успѣлъ и застраховать его, между тѣмъ 30 іюля въ с. Никулинѣ произошелъ пожаръ, въ который означенный домъ его сгорѣлъ. Домъ стоитъ по заявленію просителя 400 рублей. Въ виду вышеизложеннаго Максинъ ходатайствуетъ передъ губернскою управою о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшій у него незастрахованный домъ.

По прошенію Максина страховымъ агентомъ Спасскимъ было произведено на мѣстѣ, въ присутствіи понятыхъ, старосты с. Никулина и крестьянъ Алексѣя Данилина и Андрея Карянова дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: домъ Максина дѣйствительно былъ построенъ на отведенной ему волостнымъ старшиною усадьбѣ, согласно правилъ строительнаго устава; домъ былъ крытъ желѣзомъ и стоилъ до 400 рублей; при домѣ, на разстояніи отъ него 5 саженъ, былъ устроенъ дворъ, крытый соломой и стоющій не менѣе 100 рублей. Въ домъ Максинъ перешелъ жить 20 іюля, а 30 іюля всѣ упомянутыя его постройки сгорѣли до основанія; отъ нихъ осталось лишь обгорѣлаго желѣза на 5 рублей. Постройки эти остались незастрахованными не по винѣ Максина, такъ какъ онъ обращался о застрахованіи ихъ, около 20 іюля, къ волостному старшинѣ, который по собственному показанію не удовлетворилъ просьбу Максина только потому, что на его домѣ не совсѣмъ еще было окончено устройство крыши, а также и нѣкоторыя части другихъ построекъ.

Объяснивъ вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Максина на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

32. По ходатайству владимірской сельской по-

Г. земскій начальникъ 4 участка, Макарьевскаго уѣзда отношеніемъ отъ 20 января за

жарной дружины о выдачѣ ей безвозвратнаго пособія отъ земства на пріобрѣтеніе новыхъ пожарныхъ машинъ и лошадей и на устройство водохранилищъ.

Вх. № 385—1900 г.

№ 88 увѣдомилъ губернскую управу, что 5 октября 1899 года учреждена владимірская пожарная дружина и, какъ учрежденіе только что начавшее функціонировать, сильно нуждается въ матеріальной поддержкѣ. Вслѣдствіе чего дружина эта приговоромъ отъ 21 декабря того же года возбудила ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о безвозвратномъ пособіи на пріобрѣтеніе новыхъ машинъ и лошадей и на устройство водохранилищъ. Поддерживая съ своей стороны это ходатайство, г. земскій начальникъ просилъ губернскую управу доложить его губернскому земскому собранію, но за позднимъ полученіемъ оно не могло быть доложено управою собранію.

Губернская управа, желая удовлетворить первую и необходимую потребность вновь образовавшейся владимірской сельской пожарной дружины, по журналу своему отъ 1 апрѣля с. г. отпустила ей безвозмездно пожарную заливную трубу завода Листа со всѣми необходимыми къ ней принадлежностями, стоимостью въ 191 р. 88 к. Что касается вопроса о выдачѣ дружинѣ безвозвратнаго пособія на пріобрѣтеніе лошадей и на устройство водохранилищъ, то она имѣетъ честь представить его на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

По ходатайству означенной дружины гугубернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: владимірская сельская пожарная дружина въ настоящее время наиболѣе нуждается въ пріобрѣтеніи отъ 3 до 5 бочекъ на желѣзныхъ ходахъ, стоимостію съ ходами—по 40 рублей каждая, 5 штукахъ большихъ и 10 малыхъ баграхъ, въ 10 окованныхъ лопатахъ—2 р. 50 к., 10 топорахъ—5 руб., запасномъ выкладномъ рукавѣ въ 20 аршинъ съ гайками къ нему—15 руб., въ пріобрѣтеніи собственной, хотя одной лошади и въ деньгахъ на наемъ рабочаго при ней. Покупка лошади и корма для нея на лѣтніе мѣсяцы будутъ стоить около 100 рублей; наемъ рабочаго на тѣ же мѣсяцы—72 руб., въ зимнее же время можно обойтись безъ лошади, а сторожъ при депо можетъ быть назначенъ отъ сельскаго общества.

Денежныхъ пожертвованій, кромѣ вещей, со времени открытія дружины поступило 88 р. 80 коп., а израсходовано 225 р. 75 к. (144 р.

95 к. перерасходовано казначеемъ Комаровымъ изъ своихъ средствъ). На будущее время существованіе дружины будетъ зависѣть отъ пособій со стороны земства, сельскаго общества и небольшой суммы членскихъ взносовъ.

Дружина предполагаетъ устроить два искуственныхъ водохранилища, что будетъ стоить около 200 рублей.

Дѣятельность дружины успѣла уже проявиться въ двухъ сучаяхъ:

а) 14 августа днемъ возникъ пожаръ въ д. Кульковѣ, Варнавинскаго уѣзда, Костромской губерніи въ разстояніи $4^1/_2$ верстъ отъ с. Владимірскаго. Дружина прибыла на мѣсто пожара черезъ полчаса по его возникновеніи въ полномъ составѣ. Дулъ сильный вѣтеръ и всѣ жилыя постройки, находившіяся подъ вѣтромъ, были уже охвачены огнемъ: спасать пришлось гуменныя постройки, массу сложенныхъ въ скирды сноповъ, солому и прочее разное имущество. Дружина въ этомъ случаѣ оказала очень большую помощь.

б) 5 сентября ночью въ самомъ селѣ Владимірскомъ загорѣлся овинъ; черезъ $4^1/_4$ часа дружина со всѣми инструментами была на мѣстѣ пожара, а черезъ $^1/_2$ часа послѣ прибытія ея пожаръ былъ окончательно прекращенъ.

Въ виду вышеизложеннаго агентъ поддерживаетъ ходатайство дружины и проситъ назначить ей ежегодную субсидію въ размѣрѣ 200 рублей.

Обстоятельства дѣла:

33. По прошенію крестьянина, Лукояновскаго, уѣзда, Михайловской волости, с. Ульянова Никиты Панферова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Д. № 154—1895 г.

20 іюля с. г. крестьянинъ Никита Панферовъ поданнымъ имъ на имя губернской управы прошеніемъ объяснилъ, что въ 1893 году онъ выстроилъ на принадлежащей ему усадьбѣ въ с. Ульяновѣ новый домъ по разрѣшительному билету отъ 22 марта 1893 года за № 12 и о застрахованіи его подалъ въ Михайловское волостное правленіе заявленіе, согласно котораго домъ и былъ оцѣненъ волостнымъ старшиной Калякинымъ и добросовѣстными оцѣнщиками въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1895 г. Вскорѣ послѣ оцѣнки, а именно 18 апрѣля того же года домъ этотъ сгорѣлъ и онъ, Панферовъ, только послѣ уже пожара узналъ, что означенный домъ его не былъ включенъ волост-

нымъ старшиной въ страховую опись и потому ему не выдали за него страховой преміи. Не считая себя виновнымъ въ незастрахованіи новаго дома, Панферовъ ходатайствуетъ о выдачѣ за него страхового вознагражденія.

По означенному прошенію Панферова губернскою управою было произведено черезъ страхового инспектора дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: по спеціальной страховой описи VIII трехлѣтія, вступившей въ силу дѣйствія съ 1 января 1891 г. подъ № 1 у Панферова значился застрахованнымъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, по дѣйствительной стоимости въ 300 рублей, по обезпеченію въ 200 рублей. Въ 1893 году рядомъ съ этимъ домомъ и на одной съ нимъ усадьбѣ Панферовъ выстроилъ по упомянутому разрѣшительному билету второй домъ, который на VIII трехлѣтіе по недосмотру волостного начальства застрахованъ не былъ. При переоцѣнкѣ построекъ на IX трехлѣтіе съ 1 января 1894 года—въ спеціальную опись былъ включенъ только вновь выстроенный домъ, а старый домъ былъ совершенно пропущенъ и ошибка эта оставалась незамѣченной вѣроятно вслѣдствіе того, что стоимость того и другого дома была одинакова—300 руб. и потому, что оба дома Панферова, какъ находящіеся на одной усадьбѣ и не отдѣленные между собою и отъ двора, крытаго соломою, промежуткомъ не уже 4-хъ саженъ, все равно могли быть приняты на страхъ на основаніи пункта 2 § 33 сборника дополнительныхъ правилъ къ положенію о страхованіи не свыше размѣра, установленнаго для одной единицы, т. е. 200 рублей, которые и были выданы Панферову за сгорѣвшій домъ 18 апрѣля 1895 г. подъ росписку сына его Алексѣя, по книгѣ переходящихъ суммъ ст. 39 отъ 1 іюля 1895 г. Такимъ образомъ, просьба Панферова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія является неосновательной. Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Панферова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

34. Прошенію крестьянъ Княгининскаго уѣзда, Покровской волости, села Малыхъ Озерокъ: 1. Дмитрія Федорова Волкова, 2.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Малыхъ Озеркахъ 28 іюля с. г., у просителей сгорѣли дома, застрахованные по спеціальной описи XI трехлѣтія въ обязательномъ земскомъ страхованіи; у Дмитрія Федорова Волкова по дѣйствитель-

Семена Прокофьева Лазарева, 3. Осипа Федорова Иванушкина, 4. Осипа Прокофьева Лазарева, 5. Василія Прокофьева Лазарева, 6. Ивана Федорова Докушкина, 7. Степана Григорьева Жбанкова и 8. Андрея Федорова Докушкина о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшіе дома.

Д. № 510—1900 г.

ной стоимости въ 108 рублей, по обезпеченію въ 40 рублей; у Осипа Федорова Иванушкина по дѣйствительной стоимости въ 75 руб., по обезпеченію въ 28 рублей; у Семена Прокофьева Лазарева по дѣйствительной стоимости въ 108 руб., по обезпеченію въ 40 руб. у Осипа Прокофьева Лазарева по дѣйствительной стоимости въ 120 рублей, по обезпеченію въ 40 рублей; у Василія Прокофьева Лазарева по дѣйствительной стоимости въ 150 рублей, по обезпеченію въ 60 руб.; у Ивана Федорова Докушкина по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 80 руб.; у Степана Григорьева Жбанкова по дѣйствительной стоимости въ 150 рублей, по обезпеченію въ 60 р. и у Андрея Федорова Докушкина по дѣйствительной стоимости въ 252 р., по обезпеченію въ 152 руб. Въ 1900 году всѣ просители уплатили въ срокъ страховой окладъ сполна и потому страховое вознагражденіе выдано имъ губернскою управою, согласно цифръ страхованія домовъ ихъ. Погорѣльцы остались недовольны размѣромъ выданнаго имъ вознагражденія и 1-го сентября подали въ губернскую управу прошеніе о выдачѣ имъ дополнительнаго вознагражденія до размѣра оцѣнки домовъ ихъ по спеціальной описи X трехлѣтія; при чемъ объяснили, что за все время существованія обязательнаго страхованія они постоянно страховали свои строенія по высшей оцѣнкѣ, платили за нихъ всегда страховыя преміи аккуратно, переплатили ихъ земству очень много и ни разу не горѣли. При общей переоцѣнкѣ строеній на XI трехлѣтіе упомянутые дома ихъ были приняты на страхъ по новой спеціальной описи въ тѣхъ же цифрахъ страхованія ихъ, въ какихъ они были застрахованы по описи X трехлѣтія, но страховой агентъ при провѣркѣ описей безъ согласія ихъ, погорѣльцевъ, уменьшилъ страховую оцѣнку домовъ на половину, хотя въ строеніяхъ этихъ никакихъ измѣненій, уменьшающихъ ихъ цѣнность не произошло, а потому не было и повода агенту уменьшать страховую оцѣнку сгорѣвшихъ домовъ. По прошенію погорѣльцевъ губернскою управою было потребовано отъ страхового агента 1 участка, Княгининскаго уѣзда, Шебуева, объясненіе, изъ котораго видно слѣдующее: домъ Дмитрія Федорова Волкова принятъ па страхъ по спеціальной описи XI трехлѣтія въ тѣхъ же цифрахъ, въ какихъ онъ былъ застрахованъ по описямъ VIII, IX и X трехлѣтій, а именно въ 108—82 руб. въ полныхъ $^2/_3$ оцѣнки свы-

ше которыхъ застраховать дома уже нельзя Такимъ образомъ просьба этого погорѣльца является неосновательной. Что касается другихъ погорѣльцевъ, то строенія ихъ были понижены агентомъ на основаніи § 45 сборника дополнительныхъ правилъ къ положенію о страхованіи въ виду скученности ихъ построекъ, такъ какъ пробѣлъ между домами Степана Прокофьева Лазарева и Василія Прокофьева Лазарева совершенно застроенъ домами Осипа Федорова Иванушкина и Осипа Прокофьева Лазарева и въ настоящее время пробѣлъ этотъ на существуетъ, а пробѣлъ между домами Степана Григорьева Жбанкова и Андрея Федорова Докушкина уменьшенъ до 6 саженъ постройкой дома Ивана Федорова Докушкина. Другою причиною пониженія страховой суммы строеній просителей послужила ветхость строеній, какъ выстроенныхъ изъ сосноваго лѣса и крытыхъ соломою и, наконецъ, въ виду того, чтобы сдѣлать для крестьянъ болѣе очевидную разницу между правильной и неправильной постройкой, такъ какъ другимъ способомъ достигнуть этого совершенно невозможно. Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство просителей на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія и доложить, что срокъ для жалобы на низкую оцѣнку строеній, установленный правилами земства и извѣстный каждому страхователю изъ разсчетнаго листа, пропущенъ просителями, и что въ виду уничтоженія строеній ихъ пожаромъ переоцѣнка этихъ строеній является въ настоящее время невозможной.

Обстоятельства дѣла:

35. По прошенію крестьянина Нижегородскаго у., Ляписской волости, села Ляпись Гурьяна Иванова Рукина о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Входящ. № 4748.

2 сентября крестьянинъ Гурьянъ Ивановъ Рукинъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ заявилъ, что въ пожаръ, бывшій въ с. Ляписяхъ 19 августа с. г., у него сгорѣлъ домъ съ надворною постройкою. Домъ этотъ стоялъ около ста лѣтъ и отъ такой давности пришелъ въ ветхое состояніе; по бѣдности онъ ремонтировать его не могъ и потому домъ былъ исключенъ изъ страховой описи, вслѣдствіе чего ему, просителю, не выдали страхового вознагражденія. Въ виду этого и въ виду бѣдственнаго положенія, въ какомъ находится онъ послѣ пожара, безъ крова и безъ работы, Рукинъ проситъ управу выдать ему страховое вознагражденіе за сгорѣвшій домъ и тѣмъ оказать ему помощь на постройку новаго дома.

По прошенію Рукина губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента 2 участка, Нижегородскаго уѣзда, дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: проситель Гурьянъ Рукинъ живетъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Гавриломъ Рукинымъ, отъ имени котораго сгорѣвшій домъ и былъ застрахованъ послѣдній разъ по специальной страховой описи VIII трехлѣтія на (1891, 1892 и 1893 года) въ суммѣ 29 руб. по обезпеченію. При общей переоцѣнкѣ строеній на IX трехлѣтіе въ 1893 году домъ Гаврилы Рукина не былъ принятъ на страхъ по новой описи—съ 1894 года—по ветхости, о чемъ Рукинымъ и было объявлено волостнымъ правленіемъ своевременно и они въ теченіи двухъ трехлѣтій претензіи на незастрахованіе дома не заявляли. До пожара домъ Рукиныхъ стоилъ, по словамъ мѣстныхъ крестьянъ, не болѣе 8 рублей и годился развѣ только на дрова. Семейство Рукиныхъ состоитъ изъ домохозяевъ братьевъ Гаврилы и просителя и сыновей Гаврилы, Ивана и Степана Гавриловыхъ и двухъ лицъ женскаго пола; вся семья въ рабочемъ возрастѣ и всѣ члены семьи находятся на стороннихъ заработкахъ и дома не проживаютъ, домашняго хозяйства не ведутъ, скота никакого не имѣютъ, и изъ имѣющихся у нихъ двухъ душевыхъ земельныхъ надѣловъ одинъ отдаютъ въ аренду, другой же отдаютъ обработывать на себя. Проситель Гурьянъ Рукинъ жизнь ведетъ разгульную.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по обязательному страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство кр-на Гурьяна Рукина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

36. По прошенію крестьянъ Ардатовскаго уѣзда, Кременковской волости, д. Кременокъ Михаила Андреева Красулина и Кузьмы Иванова Бабнева о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 261—1900 г.

11 мая сего года у крестьянъ Михаила Красулина и Кузьмы Бабнева сгорѣли дома съ дворами, застрахованные по специальной страховой описи XI трехлѣтія у перваго по дѣйствительной стоимости въ 105 р., по обезпеченію въ 70 р. и у второго по дѣйствительной стоимости въ 90 р., по обезпеченію въ 50 р. При освидѣтельствованіи послѣдствій этого пожара волостной старшина, сельскій староста и понятые оцѣнили стоимость понесенныхъ погорѣльцами убытковъ у Красулина въ 103 р. 50 коп. и у Бабнева въ 89 руб., а оставшійся

уцѣлѣвшій отъ пожара матеріалъ, годный на дрова, у перваго въ 1 р. 50 к. и второго въ 90 коп. Согласно этой расцѣнки убытковъ и испрашивалось въ разсчетной вѣдомости страхового вознагражденія погорѣльцамъ Михаилу Красулину въ размѣрѣ 69 р. и Кузьмѣ Бабневу въ размѣрѣ 59 р. 50 к. Между тѣмъ страховой агентъ при повѣркѣ пожарныхъ убытковъ нашелъ у погорѣльцевъ спрятанными уцѣлѣвшіе отъ пожара матеріалы: у Красулина въ 50 саж. отъ мѣста пожара, въ коноплянникѣ, 25 опаленныхъ огнемъ бревенъ и 6 воротныхъ столбовъ на сумму 19 р. 50 к., а у Бабнева въ оврагѣ, на разстояніи 100 саж. отъ мѣста пожара обгорѣлыхъ бревенъ и разныхъ досокъ тоже на 19 р. 50 к., вслѣдствіе чего весь оставшійся отъ пожара несгорѣвшимъ матеріалъ оцѣненъ агентомъ: у Красулина въ 21 р. и у Бабнева въ 19 р. 50 к.; согласно каковой оцѣнки Красулину причиталось къ выдачѣ пособія 56 р., а Бабневу 47 рублей.

Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное дѣло о пожарѣ и принимая во вниманіе то обстоятельство, что погорѣльцы Красулинъ и Бабневъ скрыли уцѣлѣвшіе у нихъ отъ пожара матеріалы до осмотра ихъ не только страховымъ агентомъ, но и волостного старшины, по журналу отъ 31 мая разрѣшила просителямъ страховое вознагражденіе за вычетомъ изъ причитающагося имъ пособія, согласно § 102 сборника дополн. правилъ къ положенію о страхованіи $^{1}/_{4}$, а именно Красулину 42 р. и Бабневу 35 р. 25 к., при чемъ удержала также и состоявшую за погорѣльцами недоимку страховыхъ платежей: съ Красулина 2 р. 8 к. и съ Бабнева 5 р. 12 коп. Погорѣльцы остались этимъ распоряженіемъ недовольны и поданнымъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніемъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ удержанной у нихъ за скрытіе огарковъ суммы обратно. По произведенному по прошенію просителей по порученію губернской управы страховымъ агентомъ Окуловымъ дознанію оказалось, что оба просителя съ 1895 года платили страховой окладъ исправно. Семья Красулина состоитъ изъ него самого, жены и троихъ дѣтей, изъ которыхъ старшей дочери только 4 года; у Бабнева имѣется также трое дѣтей—двое сыновьевъ 10 и 12 лѣтъ и дочери 10 лѣтъ. Такимъ образомъ и Красулинъ и Бабневъ являются единственными работника-

ми въ своихъ семьяхъ. Въ пожаръ у обоихъ погорѣльцевъ сгорѣло почти все движимое имущество, такъ какъ пожаръ произошелъ въ самую полночь и они, растерявшись, ничего не могли сами спасти изъ послѣдняго. Главное занятіе обоихъ погорѣльцевъ—земледѣліе, но урожая хватаетъ на прокормъ семейства и скота каждогодно только на 7—8 мѣсяцевъ; зимой оба занимаются перевозкой угля на Балыковскій и Поповъ заводы и зарабатываютъ отъ 30 до 40 р. каждый. Разныхъ сборовъ въ годъ сходитъ съ каждаго просителя по 15 руб. 42 к. Недоимки другихъ сборовъ состоитъ: за Красулинымъ 173 руб. 12 к. и Бабневымъ 98 р. 92 к.; вообще оба просителя люди бѣдные.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство просителей Красулина и Бабнева на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

37. По ходатайству починковской пожарной дружины Лукояновскаго уѣзда о выдачѣ ей денежнаго пособія отъ губернскаго земства.

Д. № 5—1900 г.

Предсѣдатель правленія починковской вольной пожарной дружины отъ 20 сего октября обратился съ ходатайствомъ въ губернскую управу о выдачѣ означенной дружинѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 500 руб. на улучшеніе обоза и пожарныхъ инструментовъ, принадлежащихъ дружинѣ, а также на устройство двухъ подъѣздовъ къ рѣкѣ Руднѣ и двухъ помпъ на мосту, находящемуся на той же рѣкѣ въ г. Починкахъ. Такое ходатайство вызывается съ одной стороны необходимостью улучшить водоснабженіе въ Починкахъ, гдѣ очень часто бывали опустошительные пожары, исключительно благодаря плохому состоянію водохранилищъ, а съ другой недостаткомъ для этого средствъ.

Починковская пожарная дружина открыта 7 іюня 1898 года съ цѣлью борьбы съ пожарами, очень часто имѣвшими мѣсто въ этомъ районѣ и организована мѣстной интеллигенціей, купечествомъ и сельскимъ обществомъ съ помощью губернскаго земства въ 150 р., каковыя деньги были выданы дружинѣ управою по журналу 21 мая 1898 г. Районъ дѣятельности починковской пожарной дружины простирается на зашт. гор. Починки съ слободами: Завражной, Березенской, Конно-заводской и окружныя селенія на разстояніи 10 верстъ.

Въ настоящее время въ дружинѣ состоитъ почетныхъ членовъ 23, дѣйствительныхъ 13, соревнователей 3 и 77 человѣкъ команды.

Дружина имѣетъ 22 постоянныя пожарныя лошади.

Инвентарь дружины, стоимостью въ 1500 р., состоитъ изъ 4 пожарныхъ трубъ, 16 бочекъ, 3 лѣстницъ и 2 багровыхъ ходовъ, кромѣ другого разнаго имущества.

Дѣятельность дружины по имѣющимся въ губернской управѣ свѣдѣніямъ проявилась прежде всего устройствомъ ею 7 водохранилищныхъ чановъ емкостью по 400 ведеръ каждый.

За время существованія дружины было 27 пожаровъ, на которые дружинники всегда являлись первыми и своимъ энергичнымъ тушеніемъ не давали распространяться огню и во время прекращали пожары. Двое изъ членовъ охотниковъ при тушеніи пожаровъ получили ушибы и двое дружинниковъ, какъ выдѣляющіеся особымъ рвеніемъ и энергіею при тушеніи пожаровъ, по представленію были награждены губернскою управою похвальными отзывами съ денежными наградами. Своею распорядительностью и энергичной дѣятельностью при тушеніи пожаровъ дружина пріобрѣла себѣ довѣріе и уваженіе общества крестьянъ, которые предоставили въ распоряженіе дружины свой пожарный обозъ съ пособіемъ въ 2000 руб. ежегодно.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство починковской пожарной дружины на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и объяснить, что въ виду пользы приносимой дружиной въ районѣ, гдѣ особенно бываютъ часты и убыточны для страхового капитала и крестьянскаго благосостоянія пожары, она съ своей стороны полагала бы означенное ходатайство удовлетворить, ассигновавъ 500 руб на нужды пожарной дружины.

Обстоятельства дѣла:

По ходатайству крестьянъ 1, 2 и 3 общества д. Колтоменья, Юсуповской волости, Ардатовскаго у. о разсрочкѣ на 10 лѣтъ

1, 2 и 3 общество крестьянъ д. Колтоменья, Юсуповской волости приговоромъ отъ 18 апрѣля 1900 года обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды въ количествѣ 600 руб. съ

полученной обществомъ отъ земства безпроцентной ссуды на устройство водохранилищъ въ количествѣ 600 руб.

Д. № 13—1900 г.

разсрочкою на 10 лѣтъ, для очистки двухъ старыхъ прудовъ съ предполагаемымъ устройствомъ въ нихъ плотинъ и шлюзовъ для спуска излишней воды. По произведенному по этому ходатайству, по порученію губернской управы, г. страховымъ агентомъ дознанію выяснилось, что дер. Колтоменье дѣйствительно нуждается въ водѣ, особенно во время пожаровъ, такъ какъ въ имѣющихся двухъ старыхъ прудахъ въ лѣтніе мѣсяцы вода совершенно пересыхаетъ, и деревня на случай пожара остается буквально въ безпомощномъ положеніи. Въ виду бѣдности крестьянъ и невозможности устроить пруды на свои средства означенное ходатайство поддерживается гг. земскимъ начальникомъ 4 участка Ардатовскаго уѣзда и страховымъ Агентомъ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ ходатайство общества и принимая во вниманіе заключенія по нему гг. земскаго начальника и страхового агента по журналу 24 іюля 1900 г., разрѣшила просимую ссуду въ размѣрѣ 200 р. каждому обществу, а всего 600 р., срокомъ, согласно просьбы самихъ обществъ, на 6 лѣтъ, въ счетъ которыхъ обществами 9 и 23 сентября получено всего 220 руб. и въ началѣ сентября приступлено къ работамъ.

10 сентября 1900 года означенныя общества обратились въ губернскую управу съ новымъ приговоромъ, которымъ ходатайствуютъ разсрочить имъ взносъ денегъ вмѣсто 6 лѣтъ, на 10 и взносы начать съ 1 ноября будущаго года, мотивируя это тѣмъ, что ссуду эту они начали получать только съ осени сего года, а главнымъ образомъ ссылаясь на свою бѣдность. Г. земскій начальникъ въ отношеніи отъ 13 октября за № 1689, поддерживая ходатайство крестьянъ, указываетъ, что имущественныя средства крестьянъ крайне истощены въ виду недородовъ хлѣбовъ въ предыдущіе годы и усиленныхъ взысканій съ нихъ окладныхъ сборовъ и другихъ повинностей въ настоящее время.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ деревни Колтоменья на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

39. По ходатайству крестьянъ дер. Чуварлейки,

9 іюля 1900 года общество крестьянъ дер. Чуварлейки обратилось въ губернскую упра-

Новоусадской волости, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды въ суммѣ 150 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 24—1900 г.

ву съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды на устройство водохранилища въ суммѣ 150 руб., мотивируя это тѣмъ, что въ деревнѣ имѣется только одинъ колодезь и за водою приходится ѣздить на рѣку Тешу, протекающую въ 3 верстахъ отъ селенія, что неудобно въ пожарномъ отношеніи. По произведенному по этому ходатайству г. страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что деревня Чуварлейка расположена по берегамъ большого оврага, въ которомъ лѣтъ 40 тому назадъ былъ устроенъ прудъ посредствомъ плотины, которая въ настоящее время почти совсѣмъ разрушена, и вода въ оврагѣ не держится и что кромѣ небольшого вырытаго пруда, который лѣтомъ совершенно пересыхаетъ и 2 колодцевъ, никакихъ водоемовъ въ селеніи нѣтъ. Въ виду этого страховой агентъ и г. земскій начальникъ, находя необходимымъ устройство въ названномъ селеніи водохранилища и принимая во вниманіе бѣдность общества, поддерживаютъ ходатайство послѣдняго.

Одновременно съ этимъ ходатайствомъ общество обратилось съ просьбой къ арзамасской уѣздной земской управѣ о выдачѣ ему кромѣ упомянутой безпроцентной ссуды 150 рублей безвозвратно. Ходатайство это было представлено управою на разсмотрѣніе XXXVI очередного арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое, разсмотрѣвъ его въ засѣданіи 21 сентября, постановило передать его на распоряженіе губернскаго земскаго собранія. Причемъ выяснилось, что экономическое положеніе общества крестьянъ д. Чуварлейки довольно удовлетворительное, такъ какъ крестьяне получили отъ каменоломень и отъ продажи извести на желѣзную дорогу и въ казенный винный складъ значительный доходъ—свыше 3000 рублей.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ деревни Чуварлейки о выдачѣ ему безвозвратной ссуды въ размѣрѣ 150 руб. на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и доложить послѣднему, что по журналу ея отъ 12 октября с. г. ею разрѣшена названному обществу безпроцентная ссуда въ размѣрѣ 150 рублей.

Обстоятельства дѣла:

40. По прошенію крестьянина Лукояновскаго

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Кельдюшевѣ 29 іюля 1897 года, у крестьянина Андрея Ни-

уѣзда, Бол. Полянской волости, с. Кельдюшева Андрея Катяманова о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Д. А. 626—1897 г.

китина Катяманова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по спеціальной страховой описи Х трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 30 руб., по обезпеченію въ 20 руб. Въ 1897 году проситель Андрей Катямановъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой ему и было выдано губернскою управою по журналу 6 сентября того же года страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 15 руб.

9 сентября 1900 года Андрей Катямановъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ заявилъ, что послѣ упомянутаго пожара онъ выстроилъ весной нынѣшняго года на мѣстѣ сгорѣвшаго, новый домъ съ сѣнями. 29 іюля сего года въ селѣ Кельдюшевѣ случился вновь пожаръ, въ который у него, просителя, сгорѣлъ и этотъ новый домъ; при чемъ послѣдній оказался незастрахованнымъ и онъ не получилъ за него страховаго вознагражденія. Послѣ упомянутыхъ двухъ пожаровъ, уничтожившихъ его имущество, онъ теперь самый бѣдный человѣкъ въ обществѣ и, не имѣя никакихъ средствъ, не въ состояніи поставить себѣ избу, вслѣдствіе чего долженъ скитаться по чужимъ. Объяснивъ вышеизложенное, Катямановъ ходатайствуетъ передъ губернскою управою о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ. По упомянутому прошенію Катяманова губернскою управою было произведено черезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: послѣ перваго пожара, бывшаго въ 1897 году, Катямановъ выстроилъ себѣ для временнаго проживанія съ семьей, на мѣстѣ сгорѣвшаго дома, келью, которая была застрахована по описи XI трехлѣтія подъ № 221, по дѣйствительной стоимости въ 24 руб., по обезпеченію въ 16 руб. Въ апрѣлѣ нынѣшняго года Катямановъ выстроилъ по линіи улицы, рядомъ съ упомянутой своей кельей, новый домъ, стоившій по отзывамъ мѣстныхъ крестьянъ 110 р. Новый домъ Катяманова будто бы былъ оцѣненъ волостнымъ старшиной вмѣстѣ съ понятыми крестьянами села Кельдюшева Шоринымъ, Арсентьевымъ, Дубцовымъ и сельскимъ старостой Ермушкинымъ, которые это заявленіе Катяманова подтвердили, но волостной старшина показалъ, что онъ не помнитъ, оцѣнивалъ ли домъ просителя, или нѣтъ.

Положеніе Катяманова послѣ упомянутыхъ двухъ пожаровъ дѣйствительно крайне бѣдственное.

По справкѣ съ дѣломъ о послѣднемъ пожарѣ оказалось, что по журналу 10 апрѣля сего года губернскою управою выдано Катяманову страховое вознагражденіе за сгорѣвшую келью, въ размѣрѣ 16 рублей; возбужденное же Катямановымъ ходатайство о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

40. По ходатайству общества крестьянъ деревни Александровки, Алисановской волости, Васильскаго уѣзда о выдачѣ ему безвозвратной ссуды 500 руб. отъ земства на устройство водохранилища.

Д. № 33—1900 г.

Крестьяне 1-го и 2-го общества дер. Александровки, приговоромъ отъ 17 августа 1900 года, обратились къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія въ количествѣ 500 р., на устройство водохранилища, мотивируя это ходатайство съ одной стороны крайне плохимъ обеспеченіемъ селенія въ пожарномъ отношеніи вслѣдствіе недостатка воды и съ другой, неимѣніемъ своихъ собственныхъ средствъ на устройство водохранилища.

Произведеннымъ по этому ходатайству г. страховымъ агентомъ 2 участка дознаніемъ выяснилось, что большіе и опустошительные пожары за послѣднее время въ д. Александровкѣ были исключительно благодаря недостатку воды. Въ виду этого крестьяне рѣшили расчистить старый прудъ, въ которомъ въ настоящее время совершенно нѣтъ воды. Мѣстность къ устройству здѣсь водохранилища вполнѣ удобна, какъ въ томъ отношеніи, что въ немъ будетъ держаться вода, такъ и въ отношеніи доступа къ ней домохозяевами обоихъ обществъ. Размѣры этого пруда 34 с. въ длину и 22 с. въ ширину. Съ устройствомъ предполагаемаго водохранилища деревня вполнѣ будетъ обеспечена на случай пожара. Расчистку пруда предполагается произвести наемными силами, хотя по мнѣнію агента, работа эта могла бы быть выполнена и самимъ обществомъ. На сдачу работъ общество предполагаетъ устроить торги. Въ д. Александровкѣ имѣется 90 домовъ, расположенныхъ большею частію правильными гнѣздами. Означенное ходатайство общества агентъ находитъ съ своей стороны вполнѣ заслуживающимъ удовлетворенія.

Согласно постановленія XXXV очередного губернскаго земскаго собранія упомянутое ходатайство александровскихъ сельскихъ обществъ было представлено на заключеніе XXXVI очередного васильскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи своемъ отъ 12 сентября, по разсмотрѣніи приговора крестьянъ д. Александровки и дознанія страхового агента, признало его заслуживающимъ удовлетворенія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство 1 и 2 общества крестьянъ деревни Александровки на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

41. По ходатайству общества крестьянъ деревни Старо-Никольской, Кекинской волости, Васильскаго уѣзда о выдачѣ имъ безвозвратной отъ земства ссуды 125 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 32—1900 г.

Общество крестьянъ деревни Старо-Никольской, Кекинской волости, Васильскаго уѣзда приговоромъ своимъ отъ 6 августа сего года обратилось къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратной ссуды въ размѣрѣ 100 руб. на вырытіе въ селеніи пруда, въ устройствѣ котораго общество нуждается, какъ для удовлетворенія хозяйственныхъ своихъ нуждъ, такъ и для обезпеченія селенія водою на случай пожара; вырыть же на свои средства прудъ общество по своей малочисленности и бѣдности не въ состояніи.

Произведеннымъ по этому прошенію дознаніемъ агента выяснилось слѣдующее: деревня Старо-Никольская состоитъ изъ 38 дворовъ, расположенныхъ правильно, за исключеніемъ 2 гнѣздъ, неимѣющихъ пробѣловъ; кромѣ не глубокихъ 4 колодцевъ, въ селеніи никакихъ водохранилищъ нѣтъ и потому оно совершенно не обеспечено въ пожарномъ отношеніи; крестьяне предполагаютъ устроить новый прудъ въ удобномъ для этого мѣстѣ, находящемся въ чертѣ селенія, длиною 10 с., шириною 5 с. и глубиною 2 аршина, обложивъ боковыя стороны дерномъ. Водохранилище должно быть устроено мастеромъ, спеціалистомъ, такъ какъ общество незнакомо съ такою работою и собственными силами сдѣлать его не можетъ. Устройство водохранилища съ подъѣздомъ отъ дороги и устройствомъ загороди съ этой же стороны со сваями и желобами, по заключенію агента, будетъ стоить не менѣе 125 руб., а не 100 руб., какъ предполагали

раньше крестьяне до обсужденія подробной смѣты, поэтому обществу слѣдуетъ выдать безвозвратную ссуду въ 125 руб., такъ какъ отъ недостатка средствъ можетъ остановиться окончательное устройство пруда, ибо деревня Старая-Никольская состоитъ на низшемъ надѣлѣ, вслѣдствіе чего своего хлѣба хватаетъ только до декабря и если бы не сторонніе заработки, то крестьяне не могли бы платить подати и имѣть средства къ существованію.

Означенное ходатайство общества было разсмотрѣно XXXVI очереднымъ Васильскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое въ засѣданіи своемъ 12 сентября признало ходатайство крестьянъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія заслуживающимъ удовлетворенія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ деревни Старо-Никольской о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія въ количествѣ 125 руб., на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

42. По ходатайству сельскаго старосты села Василевки, Никитинской волости, Лукояновскаго уѣзда, Лосева объ оказаніи ему денежной помощи отъ земства въ виду понесенныхъ имъ убытковъ отъ порчи неизвѣстными злоумышленными людьми принадлежащихъ ему ветелъ.

Вх. № 6336.

Обстоятельства дѣла:

8 октября сельскій староста села Василевки, Лосевъ заявилъ Никитинскому волостному старшинѣ, что въ іюлѣ мѣсяцѣ с. г., ночью, неизвѣстные злоумышленные люди облупили у него 200 штукъ ветелъ, годныхъ на дуги, чѣмъ и причинили ему большой убытокъ и что этотъ убытокъ нанесенъ ему кѣмъ либо изъ подвѣдомственныхъ ему крестьянъ изъ мести за дѣятельное взысканіе имъ, Лосевымъ, съ нихъ страхового оклада и $^{2}/_{3}$ казенныхъ и земскихъ сборовъ по истекшимъ частнымъ срокамъ. Въ виду этого Лосевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему отъ земства денежнаго вознагражденія. По означенному заявленію старосты Лосева, волостнымъ старшиной было произведено при понятыхъ, крестьянахъ села Василевки: Петрѣ Артюшкинѣ, Васильѣ Спиринѣ и Степанѣ Лабутевѣ дознаніе, которымъ выяснилось, что дѣйствительно въ огородѣ у Лосева облуплено 200 ветелъ, годныхъ на дуги, отчего Лосевъ понесъ убытку до 80 рублей. Результаты дознанія старшины, и понятыхъ записаны въ актъ, который за ихъ подписомъ представленъ г. земскимъ начальникомъ 4-го участка, Лукояновскаго уѣзда, въ губернскую земскую управу при отношеніи отъ 13 октября, за № 1883; при чемъ по мнѣнію г. зем-

скаго начальника злоумышленники, причинившіе старостѣ Лосеву упомянутый вредъ, были безусловно мѣстные крестьяне, мстящіе ему за то, что онъ принималъ въ нынѣшнемъ году самыя энергичныя мѣры ко взысканію податей, что вполнѣ подтверждается тѣмъ, что окладъ страховыхъ платежей по с. Василевкѣ въ этомъ году взысканъ до копѣйки; точно также взысканы сполна и другіе довольно большіе сборы по частнымъ срокамъ. Староста Лосевъ, по сообщенію земскаго начальника, человѣкъ небогатый и убытокъ отъ порчи 200 ветелъ, разработкой коихъ онъ занимается, надолго подорветъ его благосостояніе; вслѣдствіе этого г. земскій начальникъ, находя просьбу Лосева справедливой, ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ Лосеву за понесенные имъ убытки какого либо вознагражденія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство старосты Лосева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

43. По прошенію крестьянина Васильекаго у., Кріушинской волости, села Кріуши, Григорія Иванова Парунина, о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ.

Д. № 531—1900 г.

Въ ночь съ 8 на 9 августа сего года въ с. Кріушѣ произошелъ пожаръ, въ который у просителя Григорія Иванова Парунина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой. Домъ этотъ былъ застрахованъ по спеціальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 90 руб., по обезпеченію въ 60 руб. Въ 1900 году Парунинъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и было выдано ему страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 14 руб. 75 коп. Недовольный размѣромъ этого вознагражденія, Парунинъ 4 октября подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе которымъ объяснилъ, что онъ, сознавая важное значеніе уплаты къ сроку страхового оклада, принималъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ уплатѣ въ срокъ, но сдѣлать это не могъ, вслѣдствіе своей бѣдности, а также и отъ того, что онъ уже плохой работникъ, ибо имѣетъ отъ роду 67 лѣтъ, а кромѣ его въ семьѣ работниковъ никого нѣтъ. Получивъ вознагражденіе по низшей нормѣ, всего только 14 руб. 75 коп. и не имѣя никакихъ средствъ для проживанія съ семействомъ, онъ не въ состояніи выстроить себѣ домъ и дол-

женъ жить у чужихъ людей, въ виду чего онъ, Парунинъ, и ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія до размѣра обезпеченія дома по специальной оцѣнкѣ, т. е. 45 рублей, такъ какъ за прежніе годы, когда онъ былъ въ состояніи работать, онъ, хотя и съ трудомъ, платилъ страховой окладъ всегда исправно.

По прошенію Парунина, губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: погорѣлецъ Парунинъ дѣйствительно человѣкъ бѣдный; земельный надѣлъ имѣетъ на полторы души, съ котораго сжатаго хлѣба достаетъ самое большее до февраля мѣсяца для прокормленія семейства, состоящаго изъ него самого, его жены и дочери дѣвицы 16 лѣтъ; продать же на сторону для уплаты податей и других сборовъ ничего не приходится, а если надо платить подати, то онъ продаетъ лошадь, которую держитъ въ теченіи лѣтняго времени, для полевыхъ работъ, а въ урожайные годы очищаетъ ихъ изъ дохода съ имѣющагося при домѣ плодоваго сада. Въ 1899 г. Парунину пришлось уплатить по декабрь мѣсяцъ всѣхъ повинностей, кромѣ страховыхъ, 20 р. 63 к. и за правительственную ссуду 3 р. 96 к., каковые онъ уплатилъ сполна, продавши лошадь и корову, и занявши еще 25 руб. въ васильскомъ городскомъ банкѣ; кромѣ того ему еще пришлось уплатить 14 руб. за луга, арендуемые у г. Зыбина, затѣмъ купить дровъ для протопленія дома и употребить на другія домашнія нужды, такъ что страховой сборъ въ семъ году Парунинъ заплатить не могъ, отъ бѣдности, вслѣдствіе чего строенія его и переведены на низшую норму.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Парунина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, при чемъ имѣетъ честь объяснить, что если собранію угодно будетъ удовлетворить просьбу Парунина, то къ выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія будетъ подлежать 43 руб. 17 коп. съ удержаніемъ изъ нихъ около 1 руб. 53 коп.

Обстоятельства дѣла:

44. По прошенію общества крестьянъ д. Покровки, Ичаловской волости, Ардатовскаго уѣзда, о выдачѣ ему безвозвратной ссуды въ размѣрѣ 76 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 6—1900 г.

Общество крестьянъ деревни Покровки приговоромъ отъ 15 февраля с. г. обратилось къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ему безпроцентной ссуды отъ земства на устройство водохранилища, въ размѣрѣ 200 рублей, срокомъ на 10 лѣтъ и 76 руб. безвозвратно. По означенному ходатайству общества, губернскою управою было произведено страховымъ агентомъ и г. земскимъ начальникомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: крестьяне деревни Покровки дѣйствительно крайне нуждаются въ устройствѣ водохранилища, какъ для удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ общества, такъ и въ противопожарныхъ цѣляхъ. За неимѣніемъ въ селеніи водохранилища крестьянамъ приходится брать воду въ 3 верстахъ отъ селенія, въ с. Ивановскомъ и платить за это 5 рублей въ годъ; зимой же для пойла скота они добываютъ воду посредствомъ нагрѣванія въ чугунахъ снѣга. Имущественное положеніе крестьянъ самое незавидное: ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ посторонних заработковъ и всѣ перебиваются коекакъ. Состоя всего изъ 8 дворовъ, и будучи самымъ бѣднѣйшимъ изъ селеній всего уѣзда, деревня Покровка по мнѣнію гг. страхового агента и земскаго начальника не въ состояніи выполнить обязательство о возвратѣ ссуды въ теченіи десяти лѣтъ, а потому Обществу слѣдуетъ выдать ссуду безвозвратно. Губернская управа, не имѣя полномочій отъ губернскаго земскаго собранія на выдачу безвозвратныхъ пособій и принимая во вниманіе крайне бѣдственное положеніе Покровскаго сельскаго общества безъ своего водохранилища по журналу отъ 30 марта разрѣшила ему просимую имъ безпроцентную ссуду въ 200 рублей. Что касается безвозвратной ссуды въ 76 руб., то вопросъ о выдачѣ ея былъ переданъ губернскою управою на заключеніе ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое, принимая во вниманіе незначительность населенія въ д. Покровкѣ (30 наличныхъ душъ мужскаго пола), недостаточность ея экономическаго положенія и необходимость устройства въ ней водохранилища, въ засѣданіи своемъ 26 сентября, нашла просьбу крестьянъ заслуживающей удовлетворенія. Объяснивъ вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство общества крестьянъ д. Покровки о выдачѣ имъ безвозвратной ссуды въ размѣ-

рѣ 76 рублей на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

45. По прошенію общества крестьянъ д. Ново-Никольской, Кекинской волости, Васильскаго уѣзда, о выдачѣ ему безвозвратной ссуды на устройство колодцевъ.

Д. № 31—1900 г.

Общество крестьянъ деревни Ново-Никольской приговоромъ отъ 30 мая сего года обратилось къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ему безвозвратной ссуды отъ земства на устройство въ д. Ново-Никольской 3 колодцевъ, въ размѣрѣ 75 руб., при чемъ объяснило, что въ селеніи не имѣется никакого водохранилища „хоть безъ воды помирай", какъ сказано въ приговорѣ; между тѣмъ своихъ средствъ на устройство колодцевъ общество не имѣетъ.

По означенному ходатайству никольскаго общества было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: 1) д. Ново-Никольское расположена въ одинъ порядокъ, состоитъ изъ 22 дворовъ, расположенныхъ правильными гнѣздами, холодныя хозяйственныя постройки расположены напротивъ линіи домовъ. 2) Въ деревнѣ дѣйствительно не имѣется никакихъ водохранилищъ и вода берется жителями подъ горою въ оврагѣ, на разстояніи 200 саженъ отъ порядка, и то только ведрами, такъ какъ по крутизнѣ горы туда нѣтъ дороги, вслѣдствіе этого необходимо устроить 3 колодца, расположивъ ихъ такъ: 1-й со въѣзда въ дер. отъ села Кекина къ сторонѣ амбарной линіи, на пустырѣ и противъ крайняго дома Андрея Гаврилова Калашникова, 2-й посреди деревни къ амбарамъ на площади, противъ дома Ивана Васильева Мишина и 3-й въ другомъ концѣ деревни, тоже къ линіи амбаровъ, противъ дома крестьнина Ефима Иванова Калашникова. Всѣ эти три мѣста признаны агентомъ самыми удобными. 3) Каждый колодезь проектируется устроить размѣромъ 2 аршина въ квадратѣ и до 3 саженъ глубиною, смотря по тому, какъ появится вода. Трехъ колодцевъ вполнѣ достаточно для нуждъ всей деревни, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ пожарномъ отношеніи. 4) Устройство 3 колодцевъ будетъ стоить по меньшей мѣрѣ 75 руб., по 25 руб. каждый; рыть ихъ будетъ спеціальный мастеръ, занимающійся только этимъ ремесломъ и извѣстный обществу своимъ хорошимъ поведеніемъ; онъ же запуститъ и срубы, срубленные самимъ обществомъ, и имъ же будутъ устроены навѣсы надъ колодцами и приспособлены бадьи для выкачиванія воды. Безъ

найма мастера колодцы не могутъ быть устроены, потому что сами крестьяне никогда этой работой не занимались. 5) Общество имѣетъ низшій надѣлъ, своего хлѣба достаетъ только до декабря мѣсяца и если бы крестьяне не занимались работами на сторонѣ, то они не могли бы уплачивать подати и другія повинности и не имѣли бы средствъ къ существованію. Вслѣдствіе этого агентъ находитъ ходатайство общества вполнѣ заслуживающимъ удовлетворенія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Ново-Никольскаго общества на распоряженіе губернскаго земскаго собранія; при чемъ присовокупляетъ, что ходатайство это было разсмотрѣно XXXVI очереднымъ Васильскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и признано заслуживающимъ удовлетворенія.

Обстоятельства дѣла:

46. По прошенію общества крестьянъ д. Щербинина, Тумботинской волости горбатовскаго уѣзда о выдачѣ отъ земства безвозвратнаго пособія за переселеніе на другое мѣсто.

Д. № 45 в/1900

Общество крестьянъ д. Щербинино приговоромъ отъ 13 августа сего года, составленнымъ послѣ бывшаго въ этой деревнѣ 3 августа опустошительнаго пожара и засвидѣтельствованнымъ г. мѣстнымъ земскимъ начальникомъ В. Д. Обтяжновымъ, обратилось въ губернскую управу съ просьбою о выдачѣ членамъ его, желающимъ переселиться на другое мѣсто, безвозвратнаго пособія отъ земства; причемъ объяснило, что переселеніе крестьянъ вызывается крайнею необходимостью, обусловленною недостаткомъ селидебнаго мѣста для построекъ, вслѣдствіе чего послѣднія возведены во всемъ селеніи безъ соблюденія обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній и строительнаго устава, безъ пробѣловъ; причиною стѣсненія построекъ въ свою очередь служитъ ежегодный разливъ весною рѣки Оки, протекающей въ полутораверстномъ разстояніи отъ селенія.

Для устраненія означеннаго безпорядка въ постройкѣ строеній и огражденія своего имущества отъ пожаровъ обществу было бы желательно переселить часть домохозяевъ на новую мѣстность, но таковой не имѣется во всемъ крестьянскомъ надѣлѣ, такъ какъ во-

дою затопляется все пространство безъ остатка. Исходя изъ этихъ соображеній, общество обратилось къ графу Александру Дмитріевичу Шереметьеву съ просьбою уступать имъ участокъ земли подъ населеніе, находящійся на разстояніи одной версты отъ деревни Щербинино. Участокъ этотъ подъ названіемъ „Куртоново", неприносящій владѣльцу его никакого дохода, расположенъ съ краю владѣній графа, свободенъ отъ лѣса и занятъ пескомъ. На немъ вполнѣ хватило бы мѣста подъ населеніе всей деревни.

Изъ общества согласились и обязались выселиться тотчасъ же по уступкѣ ему графомъ Шереметьевымъ мѣста и при условіи выдачи земствомъ безвозвратнаго пособія 35 домохозяевъ погорѣльцевъ (3 августа с. г.)) и 23 домохозяина, не пострадавшихъ отъ пожара.

По прошенію общества губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: уступаемыя подъ пробѣлы мѣста до нѣкоторой степени разъединяютъ сплошныя постройки, такъ какъ въ настоящее время въ порядкѣ первой линіи, состоящей изъ 50 дворовъ, всего 5 пробѣловъ, изъ коихъ 2 по 8 саженъ, 2 по 6 саженъ и 1 въ 7 саженъ, а во второй линіи, оставшейся послѣ бывшаго пожара и состоящей изъ 17 дворовъ, нѣтъ ни одного пробѣла. Мѣста, уступаемыя крестьянами подъ пробѣлы, крайне тѣсны, ширина ихъ по линіямъ улицъ не болѣе 4 саженъ, а въ глубину отъ 5 до 6 саженъ. Такое стѣсненіе усадьбъ вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что д. Щербинино въ весеннее время кругомъ заливается водою изъ р. Оки и болѣе крестьянамъ, по неимѣнію удобной къ поселенію земли, некуда выйти.

Изъявившіе желаніе переселиться крестьяне должны будутъ поселиться отдѣльнымъ поселкомъ въ разстояніи отъ д. Щербининой около $1^1/_2$ версты на землѣ графа А. Д. Шереметьева, подъ названіемъ „Куртоново", гдѣ, благодаря возвышенной мѣстности и достаточному количеству земли, можно будетъ сдѣлать правильное разселеніе—по два дома въ гнѣздѣ съ пробѣлами по сторонамъ ихъ. Выселеніе крестьянъ изъ д. Щербинина и образованіе ими новаго поселка, по мнѣнію агента, было бы желательно, такъ какъ въ виду

исключительнаго занятія жителей кустарными промыслами, у нихъ имѣется большое количество огнедѣйствующихъ строеній, отъ которыхъ можно ожидать частыхъ и опустошительныхъ пожаровъ тѣмъ болѣе, что дворы у всѣхъ домохозяевъ крыты соломою и находятся въ связи съ домами.

Что касается горбатовской уѣздной земской управы, то она признаетъ съ своей стороны переселеніе крестьянъ необходимымъ какъ въ экономическомъ, такъ и въ гигіеническомъ отношеніяхъ, мотивируя это заключеніе тѣмъ, что во время весенняго разлива рѣки Оки мѣстность, занимаемая д. Щербининой, затопляется водою, вслѣдствіе чего прекращается сообщеніе жителей этой деревни съ сосѣдними селеніями, и вода, вливаясь въ улицу и дворы крестьянъ, увеличиваетъ сырость и служитъ причиною распространенія простудныхъ болѣзней. На основаніи вышеизложеннаго уѣздная управа находитъ ходатайство крестьянъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія за переселеніе заслуживающимъ удовлетворенія.

Губернская управа, представляя означенное ходатайство общества крестьянъ д. Щербининой на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что по ея мнѣнію ходатайство это, въ случаѣ согласія графа Шереметьева на уступку крестьянамъ просимой ими земли, по приведеннымъ выше причинамъ слѣдовало бы удовлетворить. Если собранію угодно будетъ согласиться съ заключеніемъ гг. земскаго начальника, страхового агента, уѣздной и губернской управъ, то обществу придется выдать безвозвратнаго пособія 3353 руб.

Въ заключеніе настоящаго доклада губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что она, въ виду бѣдственнаго положенія крестьянъ д. Щербинина, поддержала съ своей стороны ходатайство ихъ предъ графомъ Шереметьевымъ.

Обстоятельства дѣла:

47. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Палецкой волости,

30 января сего года въ деревнѣ Устамѣ произошелъ пожаръ, въ который у просителя Михаила Дмитріева Мурыгина сго-

д. Устамы, Михаила Дмитріева Мурыгина о выдачѣ ему денежнаго пособія отъ земства на постройку избы.

Д. № 52—1900 г.

рѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой. Домъ этотъ былъ застрахованъ по спеціальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 24 р., по обезпеченію въ 16 р., каковая сумма, за исключеніемъ одного рубля за оставшіеся отъ пожара огарки, годные на дрова, и была выдана губернскою управою Мурыгину. Послѣ пожара Мурыгину отведено подъ постройку дома волостнымъ старшиною, согласно указаній общества, новое мѣсто; прежнее же мѣсто Мурыгина, на которомъ стоялъ его домъ до пожара, отошло подъ пробѣлъ. Въ виду этого Мурыгинъ возбудилъ передъ губернскою управою ходатайство о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія за отошедшее подъ пробѣлъ его мѣсто, но губернская управа, принимая во вниманіе: во 1-хъ: то обстоятельство, что мѣсто просителя не уступлено имъ добровольно подъ пробѣлъ, а отошло подъ него согласно разверстки мѣстъ погорѣльцамъ послѣ пожара и, во 2-хъ, то, что мѣсто это равняется всего лишь 4 саженямъ, тогда какъ согласно правилъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій послѣднія выдаются преимущественно тогда, когда уступаемая подъ пробѣлъ усадьба достигаетъ ширины не уже 6-ти саженъ—въ просьбѣ Мурыгину отказала.

Недовольный отказомъ въ выдачѣ ему безвозвратнаго пособія, Мурыгинъ 8 октября подалъ прошеніе на имя губернскаго земскаго собранія объ удовлетвореніи его просьбы; причемъ объяснилъ, что въ виду крайней бѣдности онъ не можетъ построить безъ помощи земства себѣ избу и обзавестись хозяйствомъ, ибо совершенно раззоренъ пожаромъ, въ который кромѣ дома у него сгорѣло и все имущество. По этому прошенію Мурыгина губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось, что Мурыгинъ—человѣкъ бѣдный, состоянія никакого не имѣетъ, живетъ послѣ пожара въ чужомъ домѣ и хотя онъ купилъ срубы для дома, но послѣдній поставить за неимѣніемъ средствъ не можетъ и безъ помощи земства едвали построится. Семья Мурыгина состоитъ изъ него самого, его жены, матери старухи и двоихъ малолѣтнихъ дѣтей. Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Мурыгина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

48. По ходатайству общества крестьянъ с. Воскресенскаго той-же волости, Макарьевскаго у. о сложеніи долга 123 р. за пожарную трубу.

Общество крестьянъ с. Воскресенскаго, состоящее изъ 298 домохозяевъ, приговоромъ своимъ, составленнымъ 11 октября сего года, ходатайствуетъ предъ губернской управой о сложеніи числящагося за нимъ долга 123 р. за пожарную трубу, отпущенную ему въ 1885 году, при чемъ объяснило: 1) что труба первоначально оказалась неудачной въ дѣлѣ, вслѣдствіе чего ее долгое время приходилось устаривать и приведеніе ее въ надлежащій видъ стоило обществу большихъ затратъ денегъ и 2) что труба эта находится въ распоряженіи воскресенскаго добровольнаго пожарнаго общества, команда котораго состоитъ изъ самого же сельскаго общества, платящаго пожарному обществу ежегодно по 200 руб. и обѣщающаго еще оказать пособіе послѣднему, какъ очень нуждающемуся въ средствахъ.

Представляя настоящее ходатайство на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что 14 января 1883 года обществу крестьянъ с. Воскресенскаго была управою отпущена пожарная труба завода Лпста стоимостью въ 208 р., съ условіемъ уплаты этой суммы въ слѣдующіе сроки: при полученіи трубы 35 р. и къ 1 января 1884, 1885, 1886, 1887 г. по 35 руб. и 1888 г. 33 р., въ счетъ которыхъ общество уплатило только при полученіи трубы 35 р. и 3 ноября 1887 года 50 р., а остальной долгъ 123 руб. не уплачиваетъ и по сіе время, не смотря на то, что XXXIII очередное губернское земское собраніе постановило сложить съ него, при условіи уплаты имъ означеннаго долга, пеню въ размѣрѣ 161 р. 25 к., каковое постановленіе извѣстно обществу.

Обстоятельства дѣла:

49. По прошенію общества крестьянъ с. Личадѣева, Личадѣевской волости, Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ ему безвозвратной ссуды отъ земства на устройство водохранилища.

Д. № 28—1900 г.

Общество крестьянъ села Личадѣева приговоромъ отъ 14 мая сего года обратилось къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безпроцентной ссуды на устройство въ названномъ селеніи водохранилища въ размѣрѣ 300 р., срокомъ на 10 лѣтъ и безвозвратно 500 р. на тотъ же предметъ, при чемъ объяснило, что имѣющійся въ селеніи прудъ отъ времени засорился и потому въ настоящее время является потребность въ устройствѣ новаго пруда, на что у общества, раззореннаго въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ опустоши-

тельными пожарами, отъ которыхъ сгорѣло 280 дворовъ, много амбаровъ, овиновъ, бань и заводовъ и частнаго имущества, собственныхъ средствъ не имѣется. По упомянутому ходатайству общества, губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ селѣ Личадѣевѣ имѣется 363 двора и 803 души обоего пола. Хотя въ селеніи и имѣется прудъ, но онъ до такой степени загрязненъ и занесенъ иломъ, что представляетъ изъ себя лужу, совершенно безполезную въ пожарномъ отношеніи и, кромѣ того, если прудъ этотъ и будетъ устроенъ надлежащимъ образомъ, то одного его недостаточно, такъ какъ село Личадѣево растянуто на весьма большомъ пространствѣ, вслѣдствіе чего нѣкоторыя части села будутъ слишкомъ отдѣлены отъ пруда. Въ виду этого, агентъ находитъ просьбу общества крестьянъ с. Личадѣева заслуживающей удовлетворенія. Ходатайство общества въ выдачѣ ему безвозвратнаго пособія подлежало разсмотрѣнію уѣзднаго земскаго собранія, но въ виду поздняго полученія его губернскою управою—27 сентября—оно не могло быть доложено послѣднему и потому губернская управа запросила по нему мнѣніе ардатовской уѣздной земской управы, которая признала ходатайство это подлежащимъ удовлетворенію.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство личадѣевскаго общества о выдачѣ ему безвозвратной ссуды въ размѣрѣ 500 р. на устройство водохранилища на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

50. По ходатайству общества крестьянъ д. Выползовой, Ичалковской волости, Ардатовскаго у. о выдачѣ ссуды на устройство водохранилища.

Д. № 29—1900 г.

Общество крестьянъ дер. Выползовой приговоромъ отъ 4 іюня сего года обратилось къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ему безпроцентной ссуды на устройство водохранилища въ названномъ селеніи въ размѣрѣ 300 руб., съ возвратомъ ихъ въ теченіе 10 лѣтъ и 300 руб. безвозвратно на тотъ же предметъ. По этому ходатайству общества губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ д. Выползовой имѣется прудъ длиною 30 саженъ и шириною 60 саженъ. Прудъ этотъ существуетъ около 80 лѣтъ,

въ теченіе каковаго времени ни разу не чистился и въ настоящее время до того засоренъ и занесенъ, что въ немъ нельзя брать воду даже ковшомъ безъ того, чтобы не задѣть земли; существующая плотина у пруда сильно обвалилась и потому крестьяне желаютъ углубить прудъ на два аршина, увеличить размѣры его въ длину до 60 саженъ и устроить при немъ новую плотину, шириною въ 3 сажени со спускомъ. Другаго водохранилища въ селеніи не имѣется. Крестьяне берутъ воду изъ пруда, отстоящаго отъ построекъ на 60 саженъ и находящагося близъ поля. Стоимость устройства предполагаемаго пруда сильно должна увеличиться вслѣдствіе того, что крестьяне, совершенно незнакомые съ дѣломъ устройства прудовъ, должны будутъ сдать работы по устройству его наемнымъ мастерамъ. Въ виду этого стоимость работъ исчислена въ 1411 рублей, кромѣ работъ по вывозкѣ лѣса, что крестьяне сдѣлаютъ сами. Экономическое положеніе общества — незавидное: крестьяне занимаются только землепашествомъ, другихъ стороннихъ заработковъ никакихъ не имѣютъ, мірскихъ доходныхъ статей—также. Въ деревнѣ имѣется 650 головъ крупнаго и мелкаго скота; 110 дворовъ; постройки расположены большею частію неправильными гнѣздами—по 5 и 10 домовъ. Въ виду вышеизложеннаго страховой агентъ находитъ, что устройство водохранилища въ д. Выползовой возможно только при помощи обществу со стороны земства. Г. мѣстный земскій начальникъ также находитъ выдачу выползовкому обществу безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 300 рублей безусловно необходимой, а въ виду бѣдности этого общества считаетъ справедливымъ и выдачу ему безвозвратной ссуды хотя бы въ размѣрѣ 100—150 рублей.

Означенное ходатайство за позднимъ полученіемъ его въ губернской управѣ не разсматривалось очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ но уѣздная управа отношеніемъ отъ 14 октября за № 2226 увѣдомила губернскую, что она съ своей стороны считаетъ ходатайство выползовскаго общества о безвозвратной ссудѣ заслуживающимъ удовлетворенія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

51. По прошенію общества крестьянъ д. Ягубовки, Больше-Якшенской волости, Княгининскаго уѣзда, о выдачѣ ему дополнительной безпроцентной ссуды на устройство водохранилища.

Д. № 73—1899 г.

Общество крестьянъ д. Ягубовки, приговоромъ отъ 12 октября 1898 г. обратилось къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безпроцентной ссуды отъ земства въ размѣрѣ 300 рублей на устройство водохранилища, причемъ объяснило, что существующій прудъ въ д. Ягубовкѣ совсѣмъ обмелѣлъ, и потому общество желаетъ его разсчистить. Означенный приговоръ общества засвидѣтельствованъ г. земскимъ начальникомъ 4 уч. Княгининскаго уѣзда. По прошенію общества губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: жители д. Ягубовки совершенно не обезпечены водой въ пожарномъ отношеніи, ибо прежній прудъ заиленъ, плотина его разрушена и вода держится въ немъ лишь на самой серединѣ аршина на $1^1/_2$; въ серединѣ же лѣта воды въ немъ остается не болѣе $^1/_2$ аршина; остальное дно пруда покрыто липкимъ и вязкимъ иломъ, по которому подъѣздъ къ водѣ не возможенъ. Мѣстоположеніе для пруда удобное: ширина его какъ по плотинѣ, такъ и въ усадьбѣ одинакова 30 саженъ, длина 42 сажени. Накопленіе воды въ прудѣ зависитъ отъ имѣющихся въ немъ родниковъ. Въ виду вышеизложеннаго агентъ находитъ просьбу общества заслуживающею удовлетворенія. Губернская управа по разсмотрѣніи означеннаго ходатайства разрѣшила обществу просимую имъ ссуду 300 руб. срокомъ на 10 лѣтъ; деньги эти получены обществомъ и прудъ уже устроенъ имъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1899 г. 30 іюля с. г. Ягубовское общество обратилось къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ему дополнительной ссуды на устройство означеннаго пруда, въ размѣрѣ 200 руб.; при чемъ объяснило, что безъ этой послѣдней ссуды оно не въ состояніи довести дѣло устройства пруда до конца, такъ какъ почва оказалась жидкою и требуетъ большихъ расходовъ противъ исчисленныхъ имъ сначала по смѣтѣ 300 руб. По этому ходатайству общества губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что такъ какъ водохранилище въ селеніи уже устроено, то онъ считаетъ просьбу общества о выдачѣ ему дополнительной ссуды въ 200 руб. не заслуживающей уваженія; если же послѣ устройства водохранилища и оказались

въ немъ кое-какіе недостатки, то таковые общество можетъ исправить собственными средствами, не прибѣгая къ займу, ибо экономическое положеніе общества удовлетворительно. Г. земскій начальникъ 4 участка находитъ ходатайство общества заслуживающимъ уваженія и общество д. Ягубовки способнымъ къ уплатѣ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство общеста крестьянъ д. Ягубовки на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

52. По ходатайству правленія Ардатовскаго вольнаго пожарнаго общества о выдачѣ пособія отъ губернскаго земства на нужды общества.

Д. № 11.

Правленіе Ардатовскаго пожарнаго общества обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ объ оказаніи со стороны губернскаго земства матеріальной поддержки обществу. По произведенному по этому ходатайству страховымъ инспекторомъ дознанію оказалось, что Ардатовское вольное пожарное общество открыто въ 1898 году и состоитъ изъ 11 почетныхъ членовъ, 32 дѣйствительныхъ, 16 жертвователей и 52 человѣкъ команды. Общество имѣетъ пожарный обозъ, хранящійся въ особо-устроенномъ въ 1899 г. тепломъ помѣщеніи шириною и длиною по 10 аршинъ подъ желѣзной кровлей. Пожарный обозъ состоитъ изъ одной заливной трубы съ лѣтнимъ и зимнимъ ходами, 1 механической раздвижной лѣстницы, 20 топоровъ и 2 ведеръ. На случай выѣзда на пожаръ, обществу предоставлено въ распоряженіе 2 лошади изъ городского обоза, находящагося рядомъ съ сараемъ общества вольныхъ охотниковъ.

Общество въ средствахъ дѣйствительно нуждается, такъ какъ пожарный инвентарь сравнительно бѣденъ и предполагаемые доходы отъ игры оркестра музыки на вечерахъ, состоящаго при пожарномъ обществѣ, не покрываетъ требуемыхъ расходовъ, какъ по содержанію оркестра, такъ и пожарнаго обоза. Дѣятельности въ настоящемъ году пожарное общество на сельскихъ пожарахъ, бывшихъ въ районѣ, подлежащемъ обслуживанію этимъ обществомъ, а именно: въ с.с. Кужендѣевѣ и Нучахъ не проявляло, такъ какъ оно не имѣетъ еще правильной организаціи и всѣхъ приспособленій для выѣзда въ селенія; но что при болѣе правильной и лучшей организаціи

въ составѣ охотниковъ пожарнаго общества въ будущемъ возможно надѣяться на развитіе дѣятельности этого общества въ пользу селеній, прилегающихъ къ городу Ардатову, подлежащихъ обслуживанію этимъ обществамъ; поэтому инспекторъ полагаетъ, не назначая Ардатовскому обществу денежнаго пособія, сложить долгъ, лежащій на этомъ обществѣ губернской земской управѣ за купленную съ разсрочкой платежа заливную трубу въ суммѣ 160 руб. съ тѣмъ, чтобы общество это при возникновеніи пожаровъ въ селеніяхъ д. Топоршево, с. Кужендѣевѣ, д. Бѣляево, Высоковѣ, с. Поляны, с. Лемети, д. Обходъ, д. Лепелей и с. Сосновкѣ, обслушиваемыхъ обществомъ, обязательно посылало бы на пожары въ эти селенія заливную трубу и своихъ охотниковъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство ардатовскаго пожарнаго общества на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

53. По ходатайству Владимірской пожарной дружины Семеновскаго уѣзда о выдачѣ ей пособія отъ губернскаго земства на нужды дружины.

Д. № 22.—1900 г.

Владимірская пожарная дружина Семеновскаго уѣзда обратилась въ губернскую земскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ей пособія отъ земства на удовлетвореніе нуждъ дружины, причемъ объяснила слѣдующее: открывъ 19 апрѣля прошлаго года свои дѣйствія, правленіе дружины съ помощію волостного схода и разныхъ жертвователей оборудовало достаточный огнегасительный пожарный инструментъ и построило пожарный сарай—всего на 1201 руб. 83 коп., а въ настоящее время является надобность: 1) въ переносной заливной трубѣ цѣнностію около 100 руб., 2) покупкѣ станка стоимостію 70 рублей для выѣзда на пожаръ дружинниковъ, 3) въ покупкѣ втораго паруса стоимостію 50 руб., 4) въ средствахъ на ремонтъ попорченныхъ и возобновленіе утерянныхъ при пожарахъ инструментовъ, ежегодно на сумму до 60 р., 5) за вывозъ на пожары инструментовъ тоже до 60 руб., а потому правленіе дружины ходатайствуетъ о выдачѣ единовременнаго по-

собія въ количествѣ 230 руб. и ежегоднаго по 120 руб.

По произведенному по этому прошенію дружины г. страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что многіе пожарные инструменты Владимірской дружины во время дѣйствія ими при тушеніи пожаровъ попортились и совершенно не годны къ употребленію, такъ напримѣръ—щитъ изъ кошмы весь истлѣлъ, шесты у багровъ обгорѣли; крючья отъ сильнаго огня разогнулись, веревки сгорѣли и т. п.

Кромѣ того дружиной уплачено за 4 выѣзда на пожары до 45 рублей; расходъ этотъ при частыхъ пожарахъ является совершенно непосильнымъ, а также и всѣ другіе расходы по содержанію обоза крайне обременительными для дружины при ея бѣдныхъ средствахъ.

Въ виду вышеизложеннаго страховой агентъ считаетъ съ своей стороны означенное ходатайство дружины заслуживающимъ удовлетворенія.

Лично присутствуя на пожарѣ въ д. Костинѣ Владимірской волости, бывшемъ 15 октября, агентъ вполнѣ убѣдился въ хорошей организаціи Владимірской пожарной дружины. Дружная и умѣлая работа дружинниковъ дала имъ возможность быстро локализовать пожаръ, который ограничился только тремя сгорѣвшими домами, не смотря на то, что деревня Костино построена крайне тѣсно и большой двухъ-этажный домъ Василія Болотова отдѣлялся отъ горѣвшихъ домовъ всего только двухъ саженнымъ проулкомъ. Но благодаря усиленнымъ дѣйствіямъ дружины, домъ этотъ спасенъ, а также спасена и вся деревня, которой угрожала опасность отъ дома Болотова. Подобный же фактъ отмѣченъ страховымъ агентомъ и въ д. Елевой Владимірской волости.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Владимірской пожарной дружины на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, причемъ съ своей стороны управа полагала бы ходатайство это удовлетворить.

53. По ходатайству общества с. Безводнаго, Нижегородскаго уѣзда, о выдачѣ ему ссуды отъ земства на устройство водохранилища.

Д. № 34.—1900 г.

Общество крестьянъ с. Безводнаго обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безпроцентной ссуды на устройство водохранилища въ с. Безводномъ въ размѣрѣ 1000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ и 1000 руб. на тотъ же предметъ безвозвратно. Означенное ходатайство общества было разсмотрѣно XXXVI очереднымъ Нижегородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и признано имъ заслуживающимъ удовлетворенія.

По прошенію Безводнинскаго общества губерской управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что въ устройствѣ водохранилища нуждается, главнымъ образомъ, нагорная часть села Безводнаго, состоящая изъ 208 домовъ, въ которой въ настоящее время неимѣется никакого водохранилища и гдѣ устройство его, поэтому, положительно необходимо для обезопасенія этой части села въ пожарномъ отношеніи. Въ 1891 году былъ пожаръ въ верхней части с. Безводнаго, уничтожившій 170 домовъ. Крестьяне предполагаютъ устроить здѣсь два водоема, не менѣе 3000 ведеръ, въ который вода будетъ подаваться посредствомъ тарана.

Вслѣдствіе упомянутаго сообщенія агента губернскою управою былъ командированъ въ с. Безводное съ цѣлью осмотра тамъ водныхъ ключей и рѣшенія вопроса, возможно-ли устроить водоснабженіе нагорной части села при помощи гидравлическаго тарана и выясненія стоимости устройства предполагаемыхъ водоемовъ, Инженеръ технологъ Д. Ю. Бехли.

По осмотрѣ мѣстоположенія предполагаемыхъ къ устройству водоемовъ и водныхъ источниковъ, изъ которыхъ въ послѣдніе можетъ быть проведена вода, выяснилось слѣдующее.

Родниковыхъ ключей подъ горой, на которой расположена часть села Безводнаго, много, изъ нихъ были осмотрѣны два наиболѣе близкіе и сильные,—„Курмышъ" и „Гремячій", изъ которыхъ въ настоящее время крестьяне, живущіе въ нагорной части села, пользуются водой.

Ключъ Гремячій расположенъ отъ центральной части села сравнительно далеко—примѣрно въ 600 саженяхъ и даетъ воды 5—6 ведеръ въ минуту. Курмышъ значительно ближе, а именно въ 200 саженяхъ отъ центральной ули-

цы, называемой Троицкой и, как оказалось, по сдѣланному техникомъ измѣренію, даетъ 12 ведеръ въ минуту очень хорошей воды. Такимъ образомъ вопросъ о выборѣ ключа, водою котораго слѣдовало бы воспользоваться для устройства водоснабженія при помощи гидравлическаго тарана, рѣшается легко въ пользу ключа Курмышъ.

Подробный осмотръ существующаго способа сбора воды этого ключа показалъ, что при надлежащемъ устройствѣ пріемныхъ каналовъ и пріемной цистерны, воды возможно будетъ получить значительно больше и ни какъ не меньше 18—20 ведеръ въ минуту. Кромѣ того, съ цѣлью выясненія стоимости всего устройства, сдѣлана была подробная нивеллировка мѣстности, по которой удобнѣе всего будетъ проложить пріемную и напорную трубы и составленъ при этомъ прилагаемый чертежъ всего устройства.

Изъ чертежа видно, что общая высота, на которую нужно будетъ поднять воду=27,62 с. Гидравлическій таранъ предполагается поставить ниже родника по склону горы, на 6,56 саж. Такимъ образомъ, предполагая приходъ воды лишь въ 12 ведеръ въ минуту, окажется, по даннымъ о работѣ гидравлическихъ тарановъ, что въ сутки можно будетъ подать на верхъ 3300 ведеръ воды.

Имѣя въ виду, что въ верхней части села около 200 дворовъ—на каждый дворъ въ среднемъ придется 16,5 ведеръ воды въ сутки, что вполнѣ удовлетворительно. Для сбора и храненія воды надо будетъ на Троицкой улицѣ (какъ разъ возлѣ пожарнаго сарая) установить бакъ вмѣстимостью въ суточный запасъ воды, т. е. въ 3300 ведеръ. Бакъ надо поставить на два аршина выше уровня улицы съ тѣмъ, чтобы изъ него легко было получать воду въ бочки. Кромѣ того надъ бакомъ необходимо устроить избу, чтобы сдѣлать его незамерзаемымъ въ зимнее время.

Вся стоимость сооруженія, какъ видно изъ нижеслѣдующей сметы обойдется въ 2900 руб. Не достающую сумму крестьяне пополняютъ изъ своихъ средствъ.

Смѣта на устройство водоснабженія въ селѣ Безводномъ.

1. Устроить пріемную цистерну и пріемные каналы у родника Курмышъ и сдѣлать надъ ними срубъ	150 р.
2. Проложить отъ цистерны къ тарану чугунную 3″ трубу съ земляными работами 28 пог. саж. по 10 р.	280 „
3. Для установки тарана сдѣлать колодезь изъ кирпича на цементѣ и оштукатурить его цементомъ	100 „
4. Одинъ таранъ № 6	210 „
5. Проложить отъ тарана вверхъ къ баку трубу гальванизированную толщиною $1^1/_4$″ пог. с. 230 по 5 р.	1150 „
6. Устроить для храненія воды деревянный бакъ съ желѣзными обручами емкостью 3300 вед. и поставить его на каменныхъ столбахъ	525 „
7. Сдѣлать надъ бакомъ срубъ съ потолкомъ и крышею и въ немъ желѣзную печь	200 „
8. Составленіе проэкта устройство и техническій надзоръ	250 „
9. Непредвидѣнный расходъ	35 „
А всего	2900 р.

Губернская управа, представляя ходатайство Безводнинскаго общества на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь доложить послѣднему, что по ея мнѣнію, ходатайство это, въ виду настоятельной нужды общества въ устройствѣ водоемовъ, слѣдовало-бы удовлетворить.

Обстоятельства дѣла:

54. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, покровской волости с. Покрова Степана Григорьева Шелдаманова о застрахованіи его строеній въ высшихъ нормахъ страхового обезпеченія.

Вх. № 6267. 1900 г.

12 октября с. г. крестьянинъ Степанъ Григорьевъ Шелдамановъ заявилъ губернской управѣ, что строенія его—домъ и дворъ—по описямъ прежнихъ трехлѣтій страховались отдѣльно одно отъ другого и оба вмѣстѣ обезпечивались на случай пожара въ суммѣ 500 руб.; по специальной же описи XI трехлѣтія страховой агентъ застраховалъ домъ и дворъ только въ суммѣ 200 рублей, хотя въ этихъ

строеніяхъ никакихъ измѣненій, уменьшающихъ ихъ цѣнность, не произошло. Вслѣдствіе этого, и находя дѣйствія страхового агента по застрахованію его строеній неправильными, Шелдамановъ ходатайствуетъ предъ губернскою управою о перестрахованіи его строеній и о застрахованіи ихъ въ прежнихъ цифрахъ страхового обезпеченія—дома въ 400 рублей и двора въ 100 руб.

По прошенію Шелдаманова губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что домъ Шелдаманова непосредственно примыкаетъ къ двору, крытому соломою, и потому строенія эти согласно § 33 сборника дополнительныхъ правилъ застрахованы не свыше размѣра, установленнаго § 9 тѣхъ же правилъ для одной единицы; по описямъ прежнихъ трехлѣтій означенныя строенія страховались каждое отдѣльною единицею ошибочно и неправильно.

Губернская управа, представляя ходатайство Шелдаманова, согласно его просьбы на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что ходатайство это, какъ неосновательное, по ея мнѣнію, не заслуживаетъ удовлетворенія.

Обстоятельства дѣла.

57. По вторичному ходатайству общества крестьянъ д. Новосельцевскихъ Новинокъ, Бѣшенцевской вол., Нижегородскаго уѣзда о сложеніи съ нихъ полученной ими отъ земства ссуды на устройство водохранилища въ размѣрѣ 300 руб.

7 іюня 1899 г. общество крестьянъ д. Нов. Новинокъ обратилось къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды на устройство водохранилища въ названной деревнѣ въ размѣрѣ 300 руб., съ условіемъ возврата этихъ денегъ земству въ теченіе 6 лѣтъ по равной части каждый годъ. Означенное ходатайство общества было поддержано земскимъ начальникомъ 1 участка г. Каргеромъ, при чемъ послѣдній просилъ управу, въ виду бѣдности и задолженности общества, разсрочить уплату просимой ссуды на 10 лѣтъ. Стоимость работъ по устройству пруда была исчислена въ 550 рублей. Губернская управа, разсмотрѣвъ ходатайство Новосельцевскаго общества, разрѣшила ему просимую ссуду по журналу 13 іюля 1899 г., срокомъ на 10 лѣтъ, каковыя деньги и были получены обществомъ изъ губернской управы и водохранилище на нихъ устроено осенью

того же года. 15 декабря Бѣшенцевское волостное правленіе при рапортѣ отъ 13 декабря за № 1789 представило въ губернскую управу приговоръ упомянутаго общества, которымъ послѣднее ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ него всей полученной имъ ссуды на устройство водохранилища. Ходатайство это мотивируется тѣмъ, что при устройствѣ водохранилища обществомъ было выполнено много работъ собственными силами и затрачено на тотъ же предметъ изъ собственныхъ средствъ много денегъ, а также и тѣмъ, что общество пришло отъ недорода хлѣбовъ въ послѣдніе годы въ крайнюю бѣдность.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что ходатайство это обсуждалось и на прошлогоднемъ губернскомъ земскомъ собраніи, а также было на разсмотрѣніи и нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, которыя признали его не заслуживающимъ удовлетворенія.

Обстоятельства дѣла:

58. По прошенію сергачскаго городского пожарнаго общества о выдачѣ ему отъ земства денежнаго пособія.

Д. № 20.

17 ноября с. г. сергачское городское пожарное общество прошеніемъ, поданнымъ на имя губернскаго земскаго собранія, ходатайствуетъ о выдачѣ ему денежнаго пособія на обзаведеніе необходимыми пожарными инструментами.

Общество это открыло свои дѣйствія 23 ноября 1898 года и состоитъ изъ одного почетнаго, 50 дѣйствительныхъ и 2-хъ членовъ соревнователей; весь же численный составъ общества состоитъ изъ 54 человѣкъ. Пожарный обозъ общества крайне бѣденъ, а именно онъ состоитъ изъ одной пожарной ручной трубы, отпущенной ему въ 1899 году земствомъ. Районъ дѣятельности общества распространяется на окружающія его крестьянскія слободы и село Ключево. Не смотря на сравнительно короткій срокъ существованія общества и на бѣдность пожарнаго обоза, общество уже успѣло проявить свою дѣятельность на пожарахъ (по заявленію общества составъ его выѣзжалъ на 10 пожаровъ). Въ виду поздняго полученія губернскою управою этого ходатайства послѣднее не могло быть провѣрено ею вслѣдствіе чего

управа не можетъ дать собранію и своего заключенія по этому ходатайству.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

59. По ходатайству Ляпнинской пожарной дружины Сергачскаго уѣзда о выдачѣ ей отъ земства денежнаго пособія.

Вх. №№ 158 и 304—1900 г.

Г. земскій начальникъ 5-го участка Сергачскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 января сего года за № 16 представилъ въ губернскую управу приговоръ общаго схода учредителей Ляпнинской пожарной дружины отъ 31 декабря 1899 года о выдачѣ ей денежнаго пособія отъ земства въ видѣ ежегодной субсидіи на содержаніе въ исправности пожарнаго обоза въ размѣрѣ 200 руб. и единовременной безвозмездной выдачи пожарной заливной трубы, при чемъ г. земскій начальникъ сообщилъ: 1) что Ляпнинская пожарная дружина учреждена исключительно на скудныя средства крестьянъ; 2) что ляпнинское общество по платежу страхового капитала никогда не было въ недоимкахъ, а за отсутствіемъ пожаровъ въ названномъ селѣ способствовало увеличенію страхового капитала; и 3) что по мѣстоположенію своему село Ляпня находится въ центрѣ, окружено шестью деревнями въ разстояніи отъ 1—3 вер., каковое обстоятельство и даетъ право думать, что отъ этой дружины польза несомнѣнно будетъ очень существенная. 13 ноября дружина вновь обратилась чрезъ г. земскаго начальника къ губернской управѣ съ тою же просьбою, при чемъ объяснила, что она имѣетъ въ своемъ распоряженіи 35 человѣкъ команды, 3 хорошихъ пожарныхъ машины и къ нимъ 3 лѣтнихъ хода съ лафетами, 4 бочки съ лѣтними ходами, 7 большихъ багровъ, 3 ухвата, 4 лома, 10 топоровъ, 10 желѣзныхъ ведеръ, 1 желѣзную лейку, 1 ломовую кошку, 2 крытыхъ лѣстницы, 10 кошекъ съ веревками для лазальщиковъ, 31 каску бѣлой жести, 40 мѣдныхъ значковъ для членовъ-охотниковъ; обозъ и всѣ инструменты окрашены. Кромѣ расхода на содержаніе обоза и пріобрѣтеніе новыхъ пожарныхъ инструментовъ дружина каждогодно несетъ расходъ на наемъ 3 лошадей 180 руб. Въ 1900 году дружина имѣла 7 выѣздовъ на пожары, при чемъ дѣятельность

ея на двухъ изъ этихъ пожаровъ, а именно 4-го іюня въ с. Смирновѣ, куда для тушенія пожара прибыло 22 дружинника и 23 августа въ д. Вычуркахъ, куда дружинники быстро прибыли въ карьеръ на своихъ лошадяхъ— заслуживаетъ особенной похвалы и награды. Средствъ дружина никакихъ не имѣетъ и должна за пріобрѣтенные инструменты 230 рублей 55 коп., на уплату каковаго долга дружина ходатайствуетъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія. Въ виду вышеизложеннаго г. земскій начальникъ, поддерживая съ своей стороны ходатайство дружины, проситъ губернскую управу удовлетворить это ходатайство. Кромѣ того объ удовлетвореніи того же ходатайства просятъ г. г. начальникъ Нижегородской губерніи отъ 15 января 1900 г. за № 182 и предсѣдатель совѣта Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества Князь Львовъ.

По означенному прошенію дружины губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: дѣятельность дружины, какъ гласитъ уставъ, распространяется на всѣ селенія, отстоящія не далѣе 10 верстъ отъ села Ляпни, а именно: Ушаково, Дарьино, Сунгулово, Звѣрево, Вычурки, Смирново, Субботино, Кекино, Гагино, Малую Мансуровку, Ново-дѣвичьи горы, Паново-Осаново, Большую и Малую Улу, Пикшень, Ивково, Головачевку, Вѣрино, Чертасъ, Большую Мансуровку и Маресево (лукояновскаго уѣзда).

Въ текущемъ 1900 году дружина располагала средствами, состоящими изъ суммъ: 100 рублей пожертвованныхъ Звѣревскимъ и Ивковскимъ волостными сходами; 10 рублей по приговору сельскаго схода дер. Большой Мансуровки и постояннаго пособія самого сельскаго общества села Ляпни въ размѣрѣ 50 р. Кромѣ того по частнымъ подпискамъ была собрана сумма въ размѣрѣ 64 р. 49 к. Такъ что въ общей сложности дружина въ текущемъ году располагала суммою въ 224 р. 49 коп. Расходъ же за текущій годъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. На содержаніе трехъ лошадей и двухъ пожарныхъ стойщиковъ при обозѣ . . . . 180 р. — к.

2. На покупку трехъ ходовъ подъ трубы . . . . 83 р. — к.

3. На пріобрѣтеніе значковъ, касокъ и сигнальныхъ трубъ . . . . 36 р. 20 к.

4. На устройство пожарнаго сарая и починку трубы . . . . 29 р. — к.

Всего . 488 р. 5 к.

Изъ вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ усматривается, что расходы Ляпнинской дружины за текущій годъ превышаютъ доходы на сумму 263 руб. 56 коп.

Дѣятельность дружины за текущій годъ выразилась въ выѣздахъ для тушенія пожаровъ: въ самомъ селѣ Ляпнѣ 21 февраля, 11 апрѣля, 10 октября и 18 октября, въ селѣ Смирновѣ—4 іюня, въ дер. Вычуркахъ—23 августа, въ селѣ Ушаковѣ—16 октября и дер. Малой Удѣ—31 октября; при чемъ выяснилось, что только въ дер. Вычуркахъ, отстоящей въ полутора верстахъ отъ села Ляпни, дружина оказала несомнѣнную пользу въ локализаціи огня и тѣмъ, благодаря распорядительности и дѣятельности дружинниковъ, пожаръ ограничился всего только четырьмя домами, не распространившись на сосѣднія постройки, отстоявшія въ $1^1/_2$ саженяхъ отъ мѣста пожарища. Что же касается остальныхъ выѣздовъ дружины, то они въ большинствѣ случаевъ не достигали цѣли, или потому, что явка дружинниковъ была запоздалой, или же вслѣдствіе возникновенія пожаровъ въ баняхъ или кузницахъ, гдѣ опасность устранялась до пріѣзда дружины своими домашними средствами.

Развитіе дѣятельности дружины главнымъ образомъ находится въ зависимости отъ тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыми она располагаетъ и средства эти само-собой разумѣется, должны быть не случайными, какъ это въ большинствѣ случаевъ бываетъ, а болѣе или менѣе опредѣленными; Ляпнинская же дружина именно въ этомъ то отношеніи и не гарантирована, такъ какъ въ будущемъ средства ея обезпечены только 60 руб. ежегоднаго пособія, выдаваемаго согласно приговоровъ крестьянскими обществами села

Ляпии и дер. Большой Мансуровки. Разсчитывать же на безпрерывность ежегодныхъ пособій въ размѣрѣ 100 руб. (какъ то имѣло мѣсто въ прошломъ году) отъ Ивковской и Звѣрьвской волостей, нѣтъ достаточныхъ основаній, ибо приговора на сей предметъ имѣютъ силу только лишь на текущій 1900 г.

Наконецъ, третій источникъ доходовъ, которыми располагала дружина въ текущемъ году, состоялъ изъ суммы 64 р. 49 к., собранныхъ по добровольной подпискѣ, но на поступленіе таковыхъ въ будущемъ году опять-таки особенно разсчитывать нельзя, такъ какъ изъ общей суммы 64 р. 49 к.—50 р. внесены крупными землевладѣльцами, которые не принимали на себя обязательства субсидировать дружину на будущее время.

По мнѣнію агента Ляпнинская дружина можетъ располагать суммой только отъ 60—100 рублей, такъ что содержаніе самой существенной статьи: караула и лошадей при пожарномъ обозѣ—далеко не обезпечено, а вслѣдствіе этого и дальнѣйшее существованіе ея, безъ постоянной субсидіи со стороны земства, или какого либо другого учрежденія, едвали возможно. Затѣмъ другая причина, вліяющая на малоуспѣшность дѣятельности дружины заключается въ томъ, что изъ 35-ти общаго числа членовъ дружинниковъ только двое не занимаются хлѣбопашествомъ, остальные же 33-ти члена исключительно земледѣльцы-пахари.

При такомъ составѣ членовъ дружины, столь значительный районъ ея дѣятельности, какъ обслуживаніе двадцати селеній, при радіусѣ выѣздовъ до десяти-верстнаго разстоянія едва ли приведетъ къ успѣшнымъ результатамъ. Всѣмъ извѣстно, что сезонъ деревенскихъ пожаровъ совпадаетъ съ началомъ полевыхъ работъ, и что одною изъ существенныхъ причинъ опустошительности ихъ, является отсутствіе въ деревняхъ въ страдную пору взрослыхъ членовъ семействъ, когда все крестьянское имущество остается подъ охраной малолѣтнихъ дѣтей и неспособныхъ къ работѣ стариковъ и старухъ.

Наконецъ, третья причина, подтверждающая предположеніе агента о неудачности избранія села Ляпии пунктомъ для организаціи дружины, состоитъ въ томъ, что въ этомъ

селении нѣтъ ни одного интеллигентнаго лица, которое могло бы сколько нибудь самостоятельно вести это дѣло и заботиться о его дальнѣйшемъ развитіи.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что ею отпущена Ляпнинской дружинѣ 24 марта сего года пожарная заливная труба стоимостью въ 222 рубля и къ ней 60 аршинъ пеньковыхъ рукавовъ на сумму 32 р. 75 к. и проситъ разрѣшить слѣдующіе вопросы:

1) угодно ли будетъ собранію удовлетворить ходатайство Ляпнинской дружины о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 230 р. 55 к. на уплату состоящаго за дружиною долга и

2) угодно ли будетъ собранію удовлетворить ходатайство той же дружины о назначеніи ей каждогодняго пособія на удовлетвореніе нуждъ дружины въ размѣрѣ 200 руб.

Обстоятельства дѣла:

60. По прошенію крестьянъ Ардатовскаго уѣзда Пятницкой волости, дер. Волчихи Алексѣя Иванова Шленова и Ульяны Яковлевой Курановой о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 553—1900 г.

Въ пожаръ, бывшій 21 іюля сего года въ д. Волчихѣ, у просителей Шленова и Курановой сгорѣли дома съ дворами, застрахованные по специальной страховой описи XI трехлѣтія: у перваго по дѣйствительной стоимости въ 90 рублей, по обезпеченію въ 60 рублей и у второй по дѣйствительной стоимости въ 48 руб., по обезпеченію въ 32 руб.

Въ 1900 году просители не уплатили въ срокъ страховой окладъ и потому страховое вознагражденіе выдано имъ губернскою управою по расчету изъ низшей нормы. Недовольные размѣромъ этого вознагражденія Шленовъ и Куранова обратились въ губернскую управу съ просьбою о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по специальной оцѣнкѣ, при чемъ представили приговоръ общества отъ 16 октября, которымъ общество удостовѣряетъ, что Шленовъ и Куранова не уплатили въ срокъ страховой окладъ, первый потому, что въ 1899 г. сгорѣлъ овинъ съ рожью, отчего онъ понесъ убытку 80 р. и вторая потому, что она истратилась на свадьбу сына, который потомъ захворалъ и

работать не могъ, вслѣдствіе чего она ходила по міру.

По прошенію Шленова и Курановой было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: 1) крестьянинъ Шленовъ окладъ страховыхъ платежей съ 1894 по 1900 годъ вносилъ исправно; Куранова же въ 1894, 1895, 1896 и 1898 годахъ вносила исправно, а въ 1897 и 1899 г. перешла на нормальную оцѣнку; 2) семья крестьянина Алексѣя Шленова, имѣющаго отъ роду 60 лѣтъ, состоитъ изъ жены его 60 лѣтъ, сыновей: Ивана 22 лѣтъ и Василья 17 лѣтъ, снохи (жены Ивана) 22 лѣтъ и внуки 4 лѣтъ; семья-же Ульяны Курановой, 50 лѣтъ, состоитъ изъ ея, матери, 70 лѣтней старухи, сыновей Ивана, 22 лѣтъ, и Михаила 15 лѣтъ, жены Ивана 20 лѣтъ и дочери 3 лѣтъ; 3) Шленовъ имѣетъ домъ, выстроенный послѣ пожара, стоющій 70 руб., амбаръ стоимостью 18 руб., двѣ сѣнницы (стоятъ 20 руб.) и затѣмъ лошадь, корову и двѣ овцы—цѣнностью 65 руб.; Куранова же, кромѣ дома, стоимостью въ 50 руб., ничего не имѣетъ; 4) указаніе общества на пожаръ у Шленова, и болѣзнь сына у Курановой дознаніемъ подтвердилось. Представляя упомянутыя свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи просителей и имѣя въ виду, что, хотя выдача страхового пособія Шленову и Курановой по спеціальной оцѣнкѣ и можетъ вредно отозваться на платежахъ страховыхъ денегъ, тѣмъ не менѣе въ виду бѣдности означенныхъ крестьянъ агентъ полагалъ бы возможнымъ выдать имъ страховое пособіе, если не въ полной суммѣ обезпеченія, то, по крайней мѣрѣ, въ половинномъ его размѣрѣ.

Изложенныя выше ходатайства Шленова и Курановой губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

61. По прошенію крестьянина дер. Кривой Шелокши, Семетской волости, Нижегородскаго уѣзда Матвѣя Григорьева Маркичева о выдачѣ ему страхового вознагражденія за

Въ пожаръ, бывшій въ д. Кривой Шелокшѣ 5 августа сего года, у крестьянина Матвѣя Маркичева сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою, застрахованный по спеціальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 180 руб., по обезпеченію въ 120 руб.

сгорѣвшій домъ по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 507 1900 г.

Въ 1900 году Маркичевъ не уплатилъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ которой ему и было выдано губернскою управою страховое вознагражденіе. 26 октября Маркичевъ подалъ въ губернскую управу прошеніе о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, при чемъ объяснилъ, что причинами не уплаты имъ въ срокъ страховаго оклада были: многочисленность семейства, въ которомъ онъ одинъ работникъ и отъ котораго поэтому не могъ уйти на стороннія заработки и падежъ лошади и кромѣ того отказъ сборщика Шалавина отъ полученія страховаго оклада частями, что допущено правилами земства и практикуется въ другихъ волостяхъ. Раньше онъ, проситель, платилъ страховой платежъ аккуратно.

По прошенію Маркичева губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: семья Маркичева состоитъ изъ него самого, его жены и 5 человѣкъ дѣтей 19, 16, 12, 8, и 5 лѣтъ.

Въ 1899 году въ февралѣ мѣсяцѣ у него дѣйствительно пала лошадь, каковое обстоятельство сильно подорвало хозяйство просителя.

Въ 1897, 1898 и 1899 году Маркичевъ уплатилъ страховой окладъ въ срокъ и потому, по мнѣнію агента, ходатайство просителя слѣдовало-бы удовлетворить.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

62. По прошенію крестьянина села Чапаръ, Анненковской волости, Арзамасскаго уѣзда Ивана Степанова Радаева о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 690—1900 г.

Въ пожаръ, бывшій 15 сентября 1900 года въ с. Чапарѣ, у просителя Ивана Радаева сгорѣлъ домъ съ дворомъ застрахованный по специальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 90 руб, по обезпеченію въ 60 руб.

Въ 1900 году Радаевъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ

которой ему и выдано губернскою управою страховое вознагражденіе. Недовольный размѣромъ этого вознагражденія Радаевъ подалъ въ губернскую управу прошеніе о выдачѣ ему вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что въ прежніе годы онъ исправно платилъ страховые платежи и неуплата ихъ въ нынѣшнемъ году въ срокъ произошла потому, что онъ, какъ человѣкъ одинокій, былъ на отхожихъ промыслахъ и по своей неграмотности не зналъ срокъ, а когда выслалъ деньги въ уплату страховыхъ платежей, то срокъ уже истекъ и потому ихъ отъ него не приняли.

По прошенію Радаева губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: проситель Радаевъ окладъ страховыхъ платежей не платилъ съ 1897 года. Недоимки страховыхъ платежей за нимъ состоитъ въ настоящее время 13 руб. 12¼ коп.; причиною неуплаты оклада Радаевымъ въ 1900 году послужила отлучка его на сторонніе заработки и бѣдность, такъ какъ Радаевъ не имѣетъ никакого имущества. Семья его состоитъ изъ него самого, его жены и 2 малолѣтнихъ дѣтей. Заявленіе Радаева о томъ, что имъ были высланы деньги въ уплату оклада послѣ срока дознаніемъ не подтвердилось.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа, имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Радаева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

63. По прошенію учителя с. Богоявленья, Нижегородскаго уѣзда Николая Касюкова о выдачѣ ему дополнительнаго пособія на покрытіе перерасхода при постройкѣ глинобитнаго двора при училищѣ.

1 декабря 1899 года учитель Богоявленскаго училища Николай Касюковъ обратился къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ 60 руб. на постройку образцоваго глино-соломеннаго двора при училищѣ. Ходатайство было передано на распоряженіе XXXV очередного губернскаго земскаго собранія, которое просьбу Касюкова удовлетворило, и просимое пособіе было выдано ему управою 31-го октября. Касюковъ увѣдомилъ губернскую управу, что дворъ имъ выстроенъ нынѣшнимъ лѣтомъ и покрытъ глиномазной крышей по способу Адамова; при чемъ объяснилъ, что при устрой-

ствѣ двора онъ сдѣлалъ перерасходъ въ 20 р. 40 коп. изъ собственныхъ средствъ, каковыя деньги и проситъ управу выдать ему.

По прошенію Касюкова было произведено чрезъ страховаго инспектора дознаніе, которымъ выяснилось, что дворъ имѣетъ въ длину 12 аршинъ, выстроенъ прочно и удобно, крыша сдѣлана земскими мастерами по способу Адамова, а остальныя работы вольно-наемными. Представленный Касюковымъ въ губернскую управу счетъ употребленнымъ матеріаламъ на постройку двора и цѣнности работъ г. страховой инспекторъ признаетъ правильнымъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Касюкова о выдачѣ ему пособія на покрытіе перерасхода въ количествѣ 20 руб. 40 коп. на усмотрѣніе губернскаго собранія; при чемъ полагаетъ, что ходатайство это слѣдовало-бы удовлетворить.

Обстоятельства дѣла:

64. По прошенію 1, 2 и 3 сельскихъ обществъ с. Катунокъ и 1 Бѣлогородскаго общества того же села о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство водохранилища.

Д. № 36.

Г. земскій начальникъ 3-го участка балахнинскаго уѣзда 19 ноября представилъ въ губернскую управу приговора 1, 2 и 3-го сельскихъ обществъ села Катунокъ и 1 Бѣлогородскаго общества того же села о выдачѣ имъ отъ земства безвозвратной ссуды на устройство водохранилищъ въ селѣ Катункахъ; при чемъ объяснилъ слѣдующее: въ центрѣ названнаго села имѣется оврагъ шириною 30 саженъ, чрезъ который существуетъ мостъ, нынѣ пришедшій въ совершенную негодность, такъ что требуетъ капитальнаго ремонта, на что и ассигновано волостью 500 руб.

Въ Катункахъ, расположенныхъ на правомъ берегу Волги, ощущается большой недостатокъ воды на случай пожаровъ, такъ какъ доставленіе воды съ р. Волги и имѣющихся 2-хъ колодцевъ сопряжено съ большими трудностями по дальности разстояній и неудобства подвоза въ гору.

Въ виду этого очень желательно было бы устройство водохранилища въ центрѣ селенія, что можетъ быть достигнуто запрудой упомянутаго оврага, который имѣетъ на своемъ днѣ небольшой ручей и служитъ стокомъ весеннихъ водъ въ Волгу. Средства на подоб-

ную запруду общество не имѣетъ, необходимость же его устройства доказывается частыми пожарами, которые въ нѣсколько лѣтъ достигаютъ грандіозныхъ размѣровъ, и населеніе по недостатку воды совершенно безпомощно въ борьбѣ съ ними. Въ виду вышеизложеннаго у общества явилась мысль уничтожить мостъ, требующій частаго и дорогого ремонта и на его мѣстѣ устроить запруду. Для осуществленія этой мысли населеніе с. Катунокъ и сливающихся съ нимъ деревень, ходатайствуетъ предъ губернской управой объ ассигнованіи безвозвратной ссуды изъ страхового капитала губернскаго земства. Съ своей стороны г. земскій начальникъ признаетъ ходатайство это заслуживающимъ полнаго уваженія и проситъ управу поддержать его предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, причемъ г. земскій начальникъ лично объяснилъ управѣ, что просимая ссуда должна быть выдана не менѣе 1000 рублей. Точно также признаетъ это ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія и балахнинская уѣздная земская управа.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

65. По прошенію сельскаго общества дер. Докукиной, Ардатовскаго уѣзда, Личадѣевской волости о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство пруда.

Д. № 35.—1900.

Обстоятельства дѣла:

Г. земскій начальникъ 3 участка Ардатовскаго уѣзда, при отношеніи отъ 11 ноября за № 1529 представилъ въ губернскую управу приговоръ общества крестьянъ д. Докукина отъ 13 октября сего года о выдачѣ названному обществу безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство водохранилища въ размѣрѣ 300 руб., при чемъ общество объяснило, что въ д. Докукиной не имѣется ни одного пруда и на случай пожара обществу совершенно не откуда брать воду, и что общество крайне бѣдно, такъ какъ состоитъ на маломъ надѣлѣ, и потому общество за неимѣніемъ средствъ, безъ помощи земства, устроить водохранилище не можетъ. Между тѣмъ въ селеніи имѣется 233 дома. Г. земскій начальникъ съ своей стороны находитъ просьбу общества заслуживающей удовлетворенія.

Представляя это ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, губерн-

ская управа имѣетъ честь объяснить, что ходатайство это за позднимъ полученіемъ его не могло быть передано губернскою управою на заключеніе уѣзднаго земскаго собранія, но чтобы не откладывать рѣшеніе этого вопроса на годъ, губернская управа проситъ собраніе разрѣшить ей выдать просимую обществомъ ссуду при условіи, если уѣздная управа признаетъ ходатайство общества заслуживающимъ удовлетворенія.

Обстоятельства дѣла:

66. По прошенію крестьянина дер. Бесходарнаго, Галибихинской волости, Макарьевскаго уѣзда Ивана Харитонова Гаранина о выдачѣ ему страхового вознагражденія за разрушенную у него бурею вѣтряную мельницу.

Вх. № 7089—1900 г.

30 іюля сего года крестьянинъ Иванъ Харитоновъ Гаранинъ, подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что онъ имѣлъ вѣтряную мукомольную мельницу и что эта мельница, состоя на добровольномъ страхѣ отъ огня нижегородскаго губернскаго земства, 18 мая 1899 года разрушена молніей, вслѣдствіе чего онъ, Гаранинъ, и проситъ управу выдать ему за понесенные имъ убытки отъ разрушенной мельницы страховое вознагражденіе.

По прошенію Гаранина губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что мельница просителя дѣйствительно была застрахована въ добровольномъ земскомъ страхованіи по акту отъ 1-го февраля 1895 года по дѣйствительной стоимости въ 450 руб., по обезпеченію въ 300 руб. и послѣдній разъ была принята на страхъ срокомъ на одинъ годъ съ 17 декабря 1898 года по 17 декабря 1899 года. 18 мая 1899 года означенная мельница разрушена сильнымъ вѣтромъ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное ходатайство и принимая во вниманіе, что мельница Гаранина была застрахована въ добровольномъ земскомъ страхованіи, въ которое строенія принимаются на страхъ только отъ огня, и что мельница Гаранина не сгорѣла, а была разрушена напоромъ вѣтра,—въ просьбѣ Гаранину отказала, о чемъ и объявила ему чрезъ Галибихинское волостное правленіе.

Недовольный распоряженіемъ управы, Гаранинъ 15 ноября подалъ прошеніе въ губернское земское собраніе, которымъ проситъ отмѣнить означенное распоряженіе губернской управы и выдать ему вознагражденіе за поне-

сенные имъ убытки отъ разрушенной мельницы; при чемъ объяснилъ, что ему никто не объявлялъ раньше о томъ, что страховое вознагражденіе выдается только въ случаѣ пожара, почему онъ, страхуя свою мельницу, былъ вполнѣ увѣренъ, что обезпеченъ на случай гибели мельницы и если бы не былъ увѣренъ, то и не страховалъ бы означенную мельницу въ добровольномъ земскомъ страхованіи, а застраховалъ бы ее въ какомъ-нибудь частномъ страховомъ обществѣ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Гаранина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

67. По прошенію сельскаго старосты д. Чувахлейки, Ивашкинской волости, Арзамасскаго уѣзда, Николая Афонасьева Фадѣева о выдачѣ ему вознагражденія за понесенные имъ убытки отъ пожара.

Вх. № 7051.

Обстоятельства дѣла:

Сельскій староста д. Чувахлей, Николай Афонасьевъ Фадѣевъ подалъ на имя г. земскаго начальника 5 участка арзамасскаго уѣзда прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій 16 числа іюня с. г. у него сгорѣлъ домъ изъ 2-хъ избъ съ надворнымъ строеніемъ и частное имущество, при чемъ домъ былъ застрахованъ очень дешево въ виду того, что на первыхъ порахъ по его выстройкѣ ему было не подъ силу уплачивать исправно годовые оклады страховыхъ платежей. Пожаръ начался въ 12 ч. ночи въ его домѣ отъ поджога по злобѣ и изъ мести къ нему, какъ къ старостѣ, за его правильныя и неослабныя дѣйствія въ этой должности. Вслѣдствіе этого Фадѣевъ ходатайствуетъ о возмѣщеніи ему понесенныхъ имъ убытковъ отъ пожара. При прошеніи приложены опись и оцѣнка сгорѣвшаго имущества, изъ которыхъ видно, что всего сгорѣло у Фадѣева застрахованнаго и незастрахованнаго имущества на 451 руб. 10 коп.

Означенное прошеніе Фадѣева было провѣрено г. земскимъ начальникомъ, при чемъ все изложенное въ немъ подтвердилось и выяснилась также и несомнѣнность поджога. По справкѣ губернской земской управы съ дѣломъ о пожарѣ оказалось, что домъ Фадѣева изъ 2 избъ съ дворомъ былъ застрахованъ по дополнительной описи отъ 1 января с. г. за № 21 по дѣйствительной стоимости въ 246 руб., по обезпеченію въ 164 руб., каковая сумма и выдана управою Фадѣеву въ вознагражденіе, за удержаніемъ изъ нея 50 к. за огарки и 22 р. 25½ к. недоимки страховыхъ платежей.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство, вслѣдствіе отношенія г. земскаго начальника отъ 16 ноября за № 966, на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что г. земскій начальникъ возмѣщеніе убытковъ Фадѣева полностью изъ суммъ губернскаго земскаго страхового капитала находитъ справедливымъ, такъ какъ нанесеніе имущественнаго вреда просителю есть результатъ мести за исправное отправленіе имъ своихъ служебныхъ обязанностей сельскаго старосты.

Обстоятельства дѣла:

68. По ходатайству Гагинскаго пожарнаго общества о выдачѣ ему денежнаго пособія отъ земства.

Гагинское пожарное общество 25 сентября сего года обратилось въ сергачское уѣздное земское собраніе съ прошеніемъ о выдачѣ ему единовременнаго денежнаго пособія отъ земства въ размѣрѣ 100 рублей на постройку сарая для храненія пожарныхъ инструментовъ и назначенія ежегодной субсидіи на нужды общества; причемъ объяснило, что общество только тогда будетъ въ состояніи имѣть всегда инструменты въ исправности, когда земство удовлетворитъ его просьбу; теперь же средства его собираются случайно и обществу иногда приходится 10-ти копеечное исправленіе того или другого поломаннаго на пожарѣ инструмента откладывать впредь до поступленія какого либо случайнаго пожертвованія.

Уѣздное земское собраніе, по выслушаніи означеннаго ходатайства общества, признало его заслуживающимъ удовлетворенія и съ своей стороны поддерживаетъ это ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что гагинское добровольное пожарное общество сергачскаго уѣзда принадлежитъ къ числу самыхъ старѣйшихъ сельскихъ обществъ нашей губерніи; оно основано въ 1891 году. Въ настоящее время общество состоитъ изъ 2 почетныхъ членовъ, 39 членовъ дѣйствительныхъ, 2 соревнователей и 39 человѣкъ опытной и обученной команды. Въ районъ дѣятельности общества входятъ слѣдующія селенія въ окружности на 8 верстъ: с. Гагино, с. Ветошкино, д. Карауловка Звѣревской волости, д. Курбатова Юрьевской вол., д. Ломакино Покровской вол., Новидѣвичьи горы, с. Паново-Асапово, д. Ройка, с. Смирново, д. Соболево, с. Субботино, д. Тяпино, д. Сурочки, д. Хеневка, и д. Шерстино.

Намѣченная обществомъ цѣль—борьба съ частыми и разрушительными прежде пожарами вполнѣ достигнута: пожарный обозъ с. Гагина приведенъ въ порядокъ и значительно улучшенъ, стоимость инвентаря общества въ настоящее время достигла 1416 руб. 55 коп.; при открытіи же общества весь инвентарь стоилъ 108 руб.; на пожаръ стали являться дружинники, спеціально подготовленные упражненіями къ тушенію огня, взамѣнъ прежней случайной и праздной толпы, которые благодаря самоотверженію, энергіи и строгому подчиненію начальнику дружины, являются стойкими охранителями движимаго и недвижимаго имущества крестьянъ.

Всѣхъ пожаровъ, на которыхъ участвовало общество, зарегистрировано за время существованія его 37 случаевъ. На всѣхъ упомянутыхъ пожарахъ дружинники всегда являлись со своими пожарными инструментами первыми и энергичными и умѣлыми дѣйствіями во время локализовали дальнѣйшее распространеніе огня. Страховой агентъ и правленіе общества, характеризуя дѣятельность дружинниковъ, указываютъ на такіе факты:

9 іюля 1899 г. загорѣлся деревянный домъ вдовы Питеровой въ с. Гагинѣ, крытый соломой, подъ одну крышу съ домомъ Питерова; раздуваемый вѣтромъ огонь быстро охватилъ оба зданія и угрожалъ сосѣднему дому Карасева, а равно противоположному порядку улицы, такъ какъ вѣтеръ тянулъ на этотъ именно порядокъ, дома котораго сплошь крыты соломой.

На мѣсто пожара немедленно явились двое охотниковъ съ разными пожарными инструментами; вскорѣ явились и другіе дружинники съ остальнымъ пожарнымъ обозомъ. Дружными и умѣлыми усиліями охотниковъ пожаръ скоро былъ прекращенъ и ограничился только однимъ загорѣвшимся зданіемъ, сосѣднія же постройки, отстоящія отъ мѣста пожара всего въ $3^1/_2$ аршинахъ удалось спасти.

Въ томъ же селѣ Гагинѣ 2 августа въ 11 ч. ночи загорѣлся дворъ сапожника Тарушина, крытый подъ одну сплошную крышу съ дворомъ крестьянина Казакова.

Благодаря близости пожарнаго сарая къ мѣсту возникновенія пожара вода и бочки съ водою были моментально доставлены охотниками на себѣ. Огню совсѣмъ не дали распространиться и пожаръ ограничился только поломомъ двухъ упомянутыхъ дворовъ.

15 августа того же года при страшно-сильномъ вѣтрѣ показался густой дымъ, а потомъ сильное пламя въ д. Шерстиной, отстоящей отъ Гагина въ 2-хъ верстахъ.

Не смотря на замѣчательную быстроту сборовъ и явки пожарнаго обоза, охотники прибыли на мѣсто, когда уже 10 домовъ съ дворами были объяты сильнымъ пламенемъ.

На пожарѣ никого не было—всѣ жители были положительно въ паникѣ и лишь спѣшили спасать свое имущество, такъ какъ сильный вѣтеръ дулъ вдоль порядка, растянувшагося на версту, съ незначительными пробѣлами между строеніями, сплошь крытыми соломой Всѣ были увѣрены, что отъ селенія не останется ни одного дома. Но дружныя усилія охотниковъ и умѣлая распорядительность начальника команды г. Звѣздина, который, предоставивъ догорать объятымъ пламенемъ домамъ, моментально разставилъ часть охотниковъ по сосѣднимъ соломеннымъ кровлямъ, а также энергичныя дѣйствія г. Плѣханова, который все время управлялъ спрыскомъ, сосредоточены были единственно на предупрежденіи дальнѣйшаго распространенія огня.

Охотники, вслѣдствіе недостатка воды, въ свою очередь ногами топтали разгоравшуюся солому и все время находились въ сильномъ жару и время отъ времени въ силу невозможности поливались изъ спрысковъ. Къ 1 ч. дня, благодаря энергіи, мужеству и самоотверженной работѣ охотниковъ, огонь былъ лакализованъ и тогда явилась возможность растаскивать и тушить догаравшія постройки.

Кромѣ тушенія пожаровъ общество проявило свою дѣятельность и въ другихъ предупредительныхъ пожарныхъ мѣропріятіяхъ, какъ напр. улучшеніе въ селеніи водохранилищъ, правильная организація очистки дымовыхъ трубъ и работы объ успѣшной разсадкѣ въ селеніи скорорастущихъ деревьевъ для защиты отъ огня.

Губернская управа, принимая во вниманіе полезную дѣятельность общества, которое заслужило уваженіе и симпатію и мѣстнаго населенія, дала обществу трубу стоимостью 225 руб. и выдала денежнаго пособія въ разное время 220 руб.

Обстоятельства дѣла:

69. По отношенію г. земскаго начальника 4-го участка Лукояновскаго уѣзда о выдачѣ вознагражденія Темяшевскому волостному старшинѣ Абаимову за понесенные имъ убытки отъ пожара.

Вх. № 1289—1900 г.

Г. земскій начальникъ 4-го участка Лукояновскаго уѣзда С. А. Бронскій обратился съ просьбою отъ 21 ноября 1900 года за № 2117 на имя г. предсѣдателя XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія, переданною имъ на распоряженіе губернской управы, слѣдующаго содержанія: „въ ночь на 15 сего ноября сгорѣлъ до тла домъ Темяшевскаго волостного старшины Абаимова, только что оправившагося отъ прошлогодняго пожара. Не взирая на то, что домъ его былъ застрахованъ въ суммѣ 380 рублей, имъ сверхъ сего понесено убытку до 400 рублей Причиной пожара послужилъ, какъ надо полагать, поджогъ изъ мести, такъ какъ Абаимовъ отличался своей энергіей по сбору повинностей“. Въ виду вышеизложеннаго, г. Земскій начальникъ ходатайствуетъ передъ собраніемъ о выдачѣ Абаимову вознагражденія за понесенные имъ убытки въ суммѣ 350 рублей.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить,—что за позднимъ полученіемъ этого ходатайства она не можетъ представить болѣе подробныхъ свѣдѣній по этому дѣлу и доложить, что XXXV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ уже выдано было Абаимову за сгорѣвшую копну хлѣба 200 рублей.

Обстоятельства дѣла:

70. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда Слизневской волости, дер. Булдаковой Андрея Власова Мартынова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Крестьянинъ Арзамасскаго уѣзда, Слизневской волости, дер. Булдаковой Андрей Власовъ Мартыновъ въ поданномъ на имя губернскаго земскаго собранія 21 ноября сего года прошеніи объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій 10 минувшаго октября, у него сгорѣлъ домъ со всѣмъ имуществомъ, но такъ какъ страховой окладъ настоящаго года своевременно уплаченъ не былъ, то страховое вознагражденіе ему выдано по низшей нормѣ. Неуплата оклада, по словамъ просителя, произошла вслѣдствіе бѣдности, такъ какъ самъ Мартыновъ къ работамъ по старости лѣтъ уже не способенъ и жилъ поддержкой своихъ сыновей, изъ которыхъ одинъ живетъ отдѣльно, а другой находится въ военной службѣ и оказать таковую поддержку не можетъ; ранѣе же окладъ въ теченіе 8-ми лѣтъ уплачивался

имъ исправно; числящаяся же за нимъ недоимка 6 р. $41^1/_2$ к. осталась отъ голодныхъ годовъ. Въ виду вышеизложеннаго Мартыновъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что за позднимъ полученіемъ прошенія она не могла провѣрить прошеніе Мартынова чрезъ дознаніе страхового агента и потому не можетъ представить по нему никакихъ свѣдѣній.

71. По прошенію воротынской вольной пожарной дружины о выдачѣ ей пособія отъ земства.

Д. № 52—1899 года. Къ докладу № 18.

7 ноября Воротынская пожарная дружина въ дополненіе къ прошенію своему объ ассигнованіи въ распоряженіе пожарныхъ дружинъ денегъ на выдачу наградъ дружинникамъ за тушеніе пожаровъ, напечатанному на страницѣ 19-й настоящихъ докладовъ управы, обратилась къ послѣдней съ новымъ ходатайствомъ о выдачѣ ей денежнаго пособія отъ земства въ размѣрѣ 150 рублей на пріобрѣтеніе, кромѣ имѣющагося у дружины пожарнаго обоза, еще дополнительнаго инвентаря, а также на устройство помпъ-водокачекъ при прудѣ въ селѣ Воротынцѣ для удобнаго и скорѣйшаго накачиванія воды.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство дружины на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что прудъ въ селѣ Воротынцѣ устроенъ съ помощію, выданной обществу крестьянъ этого села губернскою управою по журналу 5 марта 1899 года безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 300 рублей; всего же на устройство этого пруда, размѣры котораго, кстати сказать, по донесенію страхового агента, громадны, обществомъ затрачено болѣе 900 рублей.

Обстоятельства дѣла:

72. По прошенію Чернухинскаго волостнаго старшины Арзамасскаго уѣзда Донскова о выдачѣ ему вознагражденія отъ земства за понесенные имъ отъ пожара убытки.

Вх. № 6280—1900 г.

Чернухинскій волостной старшина Донсковъ прошеніемъ поданнымъ на имя губернскаго земскаго собранія чрезъ г. земскаго начальника 1-го участка Арзамасскаго уѣзда, объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій въ ночь съ 6 на 7 іюня 1899 года, у него сгорѣлъ домъ съ надворнымъ строеніемъ и имуществомъ. Домъ былъ застрахованъ въ обязательномъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ

225 рублей, по обезпеченію въ 150 рублей, каковую сумму онъ Донсковъ и получилъ въ вознагражденіе.

Изъ имущества у него сгорѣло:

1) Конной ременной сбруи съ трехъ упряжей на . . . . 40 р.

2) Три телѣги на ходу . . . . 60 „

3) Трое саней . . . . 15 „

4) Десять головъ овецъ . . . . 36 „

5) Одежды: шубъ двѣ мужскихъ, двѣ женскихъ, одинъ тулупъ и пять кафтановъ русскаго сукна . . . . 55 „

6) Разной домашней утвари на . . . 30 „

7) Пеньки, конопля около 20 пуд. на . . 35 „

и 8) Наличныхъ денегъ . . . . 300 „

А всего на сумму . . 568 р.

Считая, что убытки имъ понесены отъ поджога злонамѣренныхъ людей, изъ мести къ нему, какъ къ волостному старшинѣ онъ, Донсковъ ходатайствуетъ предъ собраніемъ о выдачѣ ему какого либо вознагражденія отъ земства. Г. земскій начальникъ, представивъ въ губернскую управу означенное ходатайство старшины Донскова, поддерживаетъ это ходатайство и, не считая сгорѣвшихъ денегъ 300 руб., а беря въ оцѣнку только дѣйствительную стоимость сгорѣвшаго дома и имущества, проситъ выдать потерпѣвшему вознагражденіе изъ страхового капитала въ размѣрѣ не менѣе 350 рублей, мотивируя эту просьбу тѣмъ, что домъ и имущество Донскова сгорѣли отъ поджога неизвѣстнымъ лицомъ, что можетъ быть объяснено только служебнымъ положеніемъ потерпѣвшаго.

По прошенію Донскова губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ пожарѣ, бывшій въ ночь на 7 іюня 1899 г., у волостного старшины Донскова дѣйствительно сгорѣлъ домъ съ надворнымъ строе-

ніемъ и движимымъ имуществомъ; сгорѣвшій домъ былъ застрахованъ по дѣйствительной стоимости въ 225 руб. и по обезпеченію въ 150 руб.; эту послѣднюю сумму, за исключеніемъ 6 коп. за огарки, Донсковъ и получилъ послѣ пожара. Незастрахованнаго движимаго имущества сгорѣло на 266 р., а именно: конной ременной сбруи на 40 руб., 2 телѣги на 60 р., трое савей на 15 р., 10 головъ овецъ на 30 р., разной носильной одежды на 56 руб., разной домашней мелкой утвари на 30 руб., пеньки, конопля около 20 пуд. на 35 руб.; кромѣ того сгорѣло наличныхъ денегъ 300 руб., а всего отъ сгорѣвшей движимости и капитала понесено Донсковымъ убытку 666 руб. Пожаръ произошелъ ночью, когда всѣ спали, какъ надо полагать, отъ поджога неизвѣстныхъ лицъ изъ мести къ Донскову за дѣйствія по службѣ; поджогъ выясненъ и судебно-полицейскимъ дознаніемъ. Во время пожара Донсковъ спалъ на своей вѣтряной мельницѣ и, когда явился на мѣсто пожара, то его постройки были всѣ уже въ огнѣ, такъ что спасти что либо было невозможно. Имущественное положеніе просителя Донскова—выше средняго, имѣетъ вѣтряную мельницу, стоющую 600 руб., и, по слухамъ, наличныя деньги; раньше ни въ чемъ не нуждался. Семья его состоитъ: изъ жены 48 лѣтъ, сына 25 лѣтъ, снохи 24 лѣтъ и двоихъ внуковъ—первый 3-хъ лѣтъ, а второй 10-ти мѣсяцевъ.

Изложенное выше ходатайство волостного старшины Донскова губернская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

73. По прошенію Вадскаго волостного старшины, Арзамасскаго уѣзда, Федора Иванова Лудушкина о выдачѣ ему вознагражденія за убытки, понесенные отъ пожара.

Д. № 61.—Вх. № 6634.

Арзамасская уѣздная земская управа, при отношеніи отъ 26 октября за № 2713, представила въ губернскую управу прошеніе на ея имя вадскаго волостного старшины Лудушкина, ходатайствующаго о выдачѣ вознагражденія отъ земства за понесенные имъ убытки отъ пожара, бывшаго въ ночь на 5 октября сего года. Изъ этого прошенія видно, что пожаръ произошелъ въ отсутствіе старшины и начался съ его дома отъ поджога, видимо изъ мести. Сгорѣвшій домъ Лудушкина былъ застрахованъ по спеціальной страховой описи XI трехлѣтія по оцѣнкѣ въ 300 руб. и при домѣ дворъ въ 120 рублей. Кромѣ упомянутыхъ строеній у просителя сгорѣли

2 лошади, стоющія 116 рублей, двѣ коровы 85 руб., быкъ 31 руб., телка двухъ лѣтъ до 35 руб. и разной одежды, сбруи и другого имущества на 180 руб., а всего имъ понесено убытка отъ упомянутаго пожара до 867 руб., что удостовѣряетъ и уѣздная управа, а равно и то, что пожаръ произошелъ по всѣмъ признакамъ отъ поджога, а потому Лудушкинъ и проситъ о вознагражденіи его не только за домъ и дворъ, но и за понесенный имъ убытокъ отъ сгорѣвшаго имущества.

Уѣздная управа, поддерживая ходатайство Лудушкина и удостовѣряя, что домъ его, оцѣненный въ 300 рублей, стоилъ въ дѣйствительности не менѣе 700 рублей, находитъ съ своей стороны справедливымъ вознаградить понесенные Лудушкинымъ убытки въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго дома и двора 820 рублей и проситъ губернскую управу передать это ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

13 ноября отъ земскаго начальника 5 участка Арзамасскаго уѣзда поступилъ приговоръ вадскаго сельскаго общества отъ 8 октября, удостовѣряющій сумму понесенныхъ Лудушкинымъ убытковъ; при чемъ изъ этого приговора видно, что у Лудушкина сгорѣло, кромѣ строеній, застрахованныхъ въ земствѣ, разной движимости, нигдѣ незастрахованной, на 361 руб. 50 коп. При этомъ, г. земскій начальникъ, удостовѣряя правильность составленія приговора, сообщилъ губернской управѣ, что по произведенному дознанію выяснилась несомнѣнность поджога, хотя виновные и не обнаружены, и что обстоятельства дѣла не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что поджогъ этотъ есть результатъ мести Лудушкину за исправное отправленіе имъ служебныхъ обязанностей по должности старшины. Находя вслѣдствіе этого просьбу Лудушкина основательной и заслуживающей удовлетворенія, г. земскій начальникъ также ходатайствуетъ съ своей стороны о возмѣщеніи понесенныхъ Лудушкинымъ убытковъ изъ суммъ страхового капитала.

По справкѣ съ дѣломъ о пожарѣ на 5 октября въ с. Вадѣ оказалось, что въ пожаръ этотъ сгорѣли у Лудушкина домъ и отдѣльный дворъ, застрахованные въ 280 руб., каковая сумма, за удержаніемъ 60 коп. за огарки,

и выдана ему въ страховое пособіе. Изъ акта объ освидѣтельствованіи упомянутаго пожара видно, что онъ начался въ 1 часъ пополуночи сзади двора Лудушкина, при сильномъ вѣтрѣ, во время отлучки его, Лудушкина, въ г. Арзамасъ по дѣламъ службы.

Упомянутое выше прошеніе вадскаго волостного старшины Лудушкина губернская управа представляетъ на зависящее распоряженіе очередного губернскаго земскаго собранія.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Нижегородской Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ

по дорожному дѣлу.

I. Организація дорожнаго отдѣла.

XXXV очередное Губернское Собраніе сдѣлало постановленіе объ измѣненіи организаціи дорожнаго отдѣла при Губернской Управѣ уничтоженіемъ должностей участковыхъ инженеровъ и введеніемъ уѣздныхъ техниковъ, при чемъ Собраніемъ утверждена была краткая инструкція по организаціи.

Инженеры. Согласно вышеизложеннаго Губернская Управа, въ мартѣ 1900 года журнальнымъ постановленіемъ опредѣлила штатъ техническаго бюро по дорожному дѣлу при Управѣ изъ 4-хъ инженеровъ—главнаго, въ должности коего оставленъ гражданскій инженеръ Е. А Татариновъ и 3-хъ его помощниковъ—старшаго гражданскій инженеръ К. К. Васильевъ и двухъ младшихъ: гражданскій инженеръ П. А, Домбровскій и инженеръ механикъ П. В. Поповъ. Участковый инженеръ М. Г. Миловановъ оставилъ службу еще до января 1900 года, а инженеры К. А. Лешевичъ и С. Д. Быстрицкій уволены въ маѣ мѣсяцѣ по окончательной сдачѣ ими всѣхъ дѣлъ по участку и отчетности. Вознагражденіе послѣднимъ двумъ инженерамъ Губернская Управа уплатила—г. Лешевичу по 1 іюня 1900 года, удовлетворивъ его также суточными деньгами съ 1 января по 1 апрѣля и—г. Быстрицкому жалованье по 1 мая и суточныя по 1 апрѣля, такъ какъ по условіямъ службы они, проживая въ Н.-Новгородѣ, считались въ командировкѣ изъ предѣловъ своего участка.

Г. Быстрицкій сдѣланнымъ ему разсчетомъ остался недоволенъ и возбудилъ предъ Губернской Управой ходатайство о добавочномъ вознагражденіи за 6 мѣсяцевъ впередъ, причемъ чрезъ повѣреннаго

своего увѣдомилъ Управу, что въ случаѣ неудовлетворенія его просьбы онъ намѣренъ вознагражденіе это искать судомъ. Съ своей стороны полагая, что г. Быстрицкій вполнѣ вознагражденъ за свою службу, Губернская Управа въ просьбѣ ему отказала и рекомендовала ему обратиться въ Губернское Собраніе. (По его прошенію въ Собраніе Губернской Управы вноситъ особый докладъ).

2 августа инженеръ К. К. Васильевъ и 1 сентября инженеръ П. А. Домбровскій подали прошенія объ оставленіи ими службы въ Земствѣ, почему Губернская Управа посредствомъ публикаціи въ газетахъ сдѣлала вызовъ лицъ желающихъ занять должности помощниковъ инженера. Въ настоящее время вмѣсто П. А. Домбровскаго помощникомъ инженера зачисленъ инженеръ путей сообщенія П. А. Кисель, мѣсто же старшаго помощника осталось вакантнымъ, такъ какъ, изъявившій окончательно свое согласіе инженеръ Бутми-де-Кацманъ, впослѣдствіи отказался и временное исполненіе должности третьяго помощника губернскаго инженера (съ 6 ноября), съ согласія Макарьевской Уѣздной Управы, возложено на техника Макарьевскаго уѣзда А. Н. Жуковскаго.

Находя неудобнымъ и совершенно излишнимъ различіе въ старшинствѣ помощниковъ инженера Губернская Управа полагаетъ, что этотъ пунктъ инструкціи слѣдовало бы измѣнить, учредивъ 3 должности помощниковъ съ равнымъ окладомъ и безъ различія старшинства.

Уѣздные техники. На должности уѣздныхъ техниковъ посредствомъ вызова въ газетахъ приглашены были также лица съ спеціальнымъ техническимъ образованіемъ; въ настоящее время всѣ уѣзды имѣютъ техниковъ.

СПИСОКЪ

техниковъ, служащихъ въ дорожномъ отдѣлѣ Губернскаго Земства.

УѢЗДЪ.	Имя, отчество и фамилія.	Гдѣ получилъ образованіе.	Время поступленія на службу.	Примѣчаніе.
Нижегородскій.	**Вергилесъ** Николай Олимпіевичъ.	Оконч. Ковровское желѣзно-дорож. учил.	14 мая 1900 года.	
Арзамасскій.	**Гопіусъ** Евгеній Александровичъ.	Инженеръ механикъ	21 декабря 1899 года.	Перевед. въ Княгинин. у. 16 іюня 1900 года.
	Журавлевъ Иванъ Васильевичъ.	Выдержалъ экзаменъ при строительномъ комитетѣ Министерства Внутреннихъ дѣлъ на право производства строительн. работъ.	27 мая 1900 года.	
Ардатовскій.	**Сморыго** Михаилъ Афанасьевичъ.	Окончилъ Виленское жел. дорож. училище.	14 мая 1900 года.	
Балахнинскій.	**Вершовъ** Самсонъ Абрамовичъ.	Окончилъ химическое отдѣленіе Рижскаго политехническаго института, съ званіемъ инженера химика.	1 мая 1900 года.	
Княгининскій.	**Гопіусъ** Евгеній Александровичъ.	Инженеръ механикъ	16 іюня 1900 года.	Уволенъ 5 авг. 1900 г. согласно прошенію.
	Абакумовъ Сергѣй Тимофѣевичъ.	Техникъ путей сообщенія.	16 сентября 1900 года.	
Сергачскій.	**Дьяченко** Александръ Константиновичъ.	Окончилъ Рославльское жел. дор. учил.	17 мая 1900 года.	
Семеновскій.	**Кудринъ** Федоръ Федоровичъ.	Оконч. Иркутское пром. мех.-техн. уч.	18 сентября 1900 года.	
Васильскій.	**Козеръ** Эрнстъ Денисовичъ.	Техникъ путей сообщенія.	5 мая 1900 года.	
Горбатовскій.	**Воскресенскій** Павелъ Алексѣевичъ.	Оконч. Ковровское желѣзно-дорожн. уч.	1 іюня 1900 года.	
Лукояновскій.	**Криницкій** Николай Александровичъ.	Техникъ путей сообщенія.	15 сентября 1900 года.	
Макарьевскій.	**Жуковскій** Александръ Николаевичъ.	Окончившій академію въ Лозаннѣ съ званіемъ инженера строителя. (Ingenieur-Constructeur)	6 марта 1900 года.	Съ 6 нояб. исправляетъ долж. помощ. губер. земск. инженера.

Десятники. Десятники приглашались по мѣрѣ открытія работъ и по дѣйствительной въ нихъ потребности.

Инструкція. Въ этомъ году техники работали въ уѣздахъ на основаніи краткой инструкціи, утвержденной прошлымъ Собраніемъ и подъ руководствомъ дорожнаго отдѣла, дѣлавшаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соотвѣтствующія указанія и давая отдѣльныя инструкціи, такъ какъ, не имѣя еще опыта въ примѣненіи новой организаціи, Губернская Управа затруднялась дать сразу техникамъ какую-либо общую инструкцію.

Въ настоящее время проектъ такой инструкціи въ общихъ чертахъ выработанъ, и Губернская Управа покорнѣйше проситъ утвердить его какъ временную инструкцію, которая должна съ теченіемъ времени подвергаться измѣненіямъ и дополненіямъ. Инструкція эта выясняетъ главнымъ образомъ кругъ технической дѣятельности лицъ состоящихъ на службѣ при дорожномъ отдѣлѣ при исполненіи ими строительныхъ работъ.

О разъѣздахъ уѣздныхъ техниковъ. Въ практикѣ истекшаго года Губернской Управѣ пришлось встрѣтиться съ затрудненіями въ разрѣшеніи вопроса о служебныхъ разъѣздахъ техниковъ и наймѣ десятниковъ. Затрудненіе это состояло, во первыхъ, въ томъ, что нельзя было подыскать удовлетворительный персоналъ уѣздныхъ техниковъ безъ назначенія имъ при разъѣздахъ суточныхъ и, во вторыхъ, что сумма ассигнованная по смѣтѣ на разъѣзды и суточныя по дорожному отдѣлу далеко не достаточна для лицъ состоящихъ на службѣ непосредственно при дорожномъ отдѣлѣ Губернской Управы, т. е. члена управы и инженеровъ и потому по статьѣ этой каждый годъ получается значительный перерасходъ, и на разъѣзды уѣздныхъ техниковъ и десятниковъ нельзя было пользоваться кредитомъ по этой статьѣ. Хотя разъѣзды техниковъ и десятниковъ въ уѣздѣ и предполагалось относить за счетъ сооруженій, но это представляетъ значительное неудобство чрезвычайно усложняя отчетность и счетоводство и вызываетъ необходимость вводить въ смѣты на сооруженія особую статью на разъѣзды, точное опредѣленіе которыхъ невозможно. То же самое можно сказать и относительно жалованья десятникамъ. Есть нѣсколько десятниковъ прослужившихъ болѣе 3—4 лѣтъ при дорожномъ отдѣлѣ, всѣ они состоятъ участниками пенсіонной кассы и увольненіе ихъ по окончаніи работы нежелательно, между тѣмъ въ смѣтѣ нѣтъ на ихъ жалованье кредита и такимъ образомъ они не могутъ числиться въ штатѣ. Потому Губернская Управа находитъ болѣе цѣлесообразнымъ ввести въ смѣту особыя суммы по указаннымъ двумъ статьямъ; слѣдуетъ назначить штатныхъ десятниковъ хотя бы по одному на уѣздъ, остальные же будутъ наниматься временно за счетъ сооруженій (послѣдніе конечно не долж-

ны, участвовать въ пенсіонной кассѣ). Разъѣзды же и суточные десятникамъ и техникамъ должны производиться изъ особой ассигнованной по смѣтѣ суммы, при чемъ по мнѣнію Управы слѣдовало бы возбудить въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ вопросъ объ отнесеніи разъѣздовъ техниковъ и десятниковъ на уѣздныя средства посредствомъ выдачи имъ безплатныхъ лошадей на земскихъ станціяхъ; такъ какъ согласно инструкціи техники обязаны по порученіямъ Уѣздныхъ Управъ принимать на себя надзоръ и составленіе проектовъ по дорожнымъ сооруженіямъ возводимымъ на уѣздныя средства, то предоставленіемъ безплатныхъ разъѣздовъ Уѣздныя Земства пришли бы на помощь дорожному капиталу, оплачивая этимъ техническій надзоръ за своими сооруженіями.

Техническій надзоръ по гражданскимъ сооруженіямъ Уѣздныхъ Земствъ. По поводу надзора за гражданскими сооруженіями уѣздныхъ Земствъ возникали въ Уѣздныхъ Управахъ неоднократно вопросы и, такъ какъ часто Управамъ необходимо имѣть указаніе отъ техника и по различнымъ строительнымъ вопросамъ, не касающимся дорогъ, напримѣръ, при возведеніи гражданскихъ сооруженій, водопроводовъ, плотинъ и т. д., то Губернская Управа разъясняла, что техники приглашались ею за счетъ губернскаго дорожнаго капитала исключительно для работъ дорожныхъ и кругъ ихъ обязанностей предъ Губернскимъ Земствомъ ограничивается только послѣдними. Во всѣхъ случаяхъ, когда Уѣздному Земству необходимы услуги техниковъ по вопросамъ не касающимся дорогъ, вопросъ этотъ зависитъ отъ частнаго соглашенія Уѣздной Управы и уѣзднаго техника.

Производство уплатъ по дорожнымъ сооруженіямъ въ уѣздахъ. По поводу порядка уплатъ за работы по дорожнымъ сооруженіямъ нѣкоторыя Уѣздныя Управы возбудили вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли выдавать техникамъ на руки авансы на расходы, въ какомъ размѣрѣ и подъ чью отвѣтственность и можно ли расплаты по работамъ поручать техникамъ, отпуская имъ для этого болѣе или менѣе крупные авансы. Губернская Управа полагаетъ вполнѣ правильнымъ, чтобы Уѣздныя Управы выдавали своему технику на текущіе расходы по разъѣздамъ и мелкимъ расплатамъ при изысканіяхъ, постройкахъ и т. д., авансы (размѣръ опредѣленъ инструкціей въ 50 р.) съ тѣмъ, чтобы техники представляли свои отчеты въ Уѣздныя Управы на повѣрку, такъ какъ Губернской Управѣ чрезвычайно затруднительно фактически контролировать эти отчеты. Что же касается до всѣхъ остальныхъ расходовъ, то безусловно нежелательно возлагать на техника порученія по расплатамъ и разсчетамъ, такъ какъ, во первыхъ, это отвлекаетъ техника отъ его прямыхъ техническихъ обязанностей, во вторыхъ, неправильно, потому что техникъ въ большинствѣ случаевъ лично производитъ всѣ обмѣры и составляетъ платежные документы;

поэтому необходимо установить порядокъ, при коемъ всѣ выдачи денегъ подрядчикамъ и поставщикамъ производятся непремѣнно или въ Уѣздной Земской Управѣ или черезъ члена Уѣздной Управы на мѣстѣ работъ, но обязательно въ обоихъ случаяхъ по документамъ удостовѣреннымъ техникомъ.

Техническій надзоръ при серьезныхъ сооруженіяхъ. При постройкахъ крупныхъ сооруженій или сооруженій особо сложныхъ въ техническомъ отношеніи (большіе мосты, незаливаемыя плотины, съѣзды и т. д.) по мнѣнію Губернской Управы желателенъ болѣе усиленный и правильный техническій надзоръ; поэтому Губернская Управа полагаетъ, что на такія сооруженія проекты должны составляться въ дорожномъ отдѣлѣ. Производителемъ работъ по утвержденному проекту является уѣздный техникъ, но подъ непосредственнымъ надзоромъ одного изъ инженеровъ дорожнаго отдѣла; по назначенію Губернской Управы послѣдній обязанъ лично на мѣстѣ разрѣшать всѣ необходимые техническіе вопросы, выдавать наряды на крупныя работы за своей подписью, и со стороны правильности произведенныхъ работъ удостовѣрять платежные документы (непремѣнно окончательные платежи въ разсчетъ или крупные единовременныя выдачи свыше 1000 руб.). На этихъ работахъ всѣ свои распоряженія техникъ дѣлаетъ съ утвержденія инженера, хозяйственная же часть при этихъ работахъ остается на Уѣздной Управѣ, какъ и во всѣхъ остальныхъ случаяхъ.

Расходованіе Уѣздными Управами ассигнованныхъ изъ дорожнаго капитала суммъ на сооруженія. Расходованіе ассигнованныхъ на каждый уѣздъ суммъ дорожнаго капитала до сихъ поръ велось такимъ образомъ, что по мѣрѣ начатія заготовокъ или работъ и заключенія на эти работы Уѣздными Управами условій—Губернская Управа отпускала въ распоряженіе Уѣздной авансы въ размѣрѣ отъ 1000—5000 р. Уѣздныя Управы въ случаѣ недостатка денегъ возобновляли требованія, которыя немедленно удовлетворялись. Ежемѣсячно отъ Уѣздныхъ Управъ поступали въ Губернскую отчеты въ израсходованіи дорожныхъ средствъ; но вышеупомянутый порядокъ нѣкоторыми Управами признается неудобнымъ и предлагается замѣнить его такимъ, чтобы по окончаніи Собранія вся ассигнованная на уѣздъ сумма цѣликомъ пересылалась въ Уѣздную Управу. Такъ какъ вопросъ этотъ представляетъ серьезное значеніе и можетъ оказать большое вліяніе на всѣ финансовые обороты Губернской Управы, то разрѣшеніе его необходимо предоставить усмотрѣнію Губернскаго Собранія, при чемъ Губернская Управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ въ случаѣ принятія второго порядка (отпуска единовременно всѣхъ ассигновокъ въ среднемъ около 130000 р.) указать ей и на возможные источники пополненія кассы при столь крупномъ единовременномъ расходѣ.

Когда Губернской Управой 18 сентября сего года было созвано совѣщаніе ревизіонной коммиссіи по поводу введенія системы новаго счетоводства, то между прочимъ совѣщаніе коснулось и этого вопроса, причемъ совѣщаніе пришло къ заключенію, что болѣе правильнымъ было бы сохраненіе стараго порядка, т. е., по мѣрѣ производства работъ и дѣйствительной необходимости отпускать авансы Уѣздной Управѣ (или извѣстный % съ назначенной Губернскимъ Собраніемъ ассигновки), при чемъ слѣдующій авансъ отпускать Уѣзднымъ Управамъ только лишь по представленіи отчета въ израсходованіи прежняго аванса.

Примѣчаніе. Выписка изъ журнала Совѣщанія Губернской Управы и ревизіонной коммиссіи 18 сентября 1900 года о введеніи новой системы счетоводства: „Относительно расходованія дорожнаго капитала Уѣздными Управами, предсѣдатель Губернской Управы заявилъ, что были замѣчены случаи, когда Уѣздныя Управы просили высылки денегъ на дорожныя сооруженія, не представивъ отчета въ израсходованіи прежде отпущенныхъ суммъ. На основаніи утвержденной XXXV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ инструкціи (пар. 22). Уѣздныя Управы отчеты свои по губернскимъ дорожнымъ сооруженіямъ вносятъ на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Эту часть инструкціи слѣдовало бы дополнить въ томъ отношеніи, что Уѣздныя Управы представляютъ Губернской Управѣ ежемѣсячно отчеты о ходѣ работъ и что авансы Уѣзднымъ Управамъ производятся по израсходованіи ими прежде отпущенныхъ суммъ, о чемъ и представить на разрѣшеніе Собранія. Коммиссія согласилась съ этимъ предложеніемъ“.

Отступленія Уѣздныхъ Управъ отъ постановленій Губернскаго Собранія по дорожнымъ сооруженіямъ. Въ томъ же совѣщаніи Губернской Управой былъ поднятъ вопросъ—слѣдуетъ ли отпускать Уѣзднымъ Управамъ авансы изъ дорожнаго капитала въ тѣхъ случаяхъ, когда Уѣздныя Управы безъ согласія Губернской и вопреки постановленію Собранія измѣняютъ проектированное сооруженіе или производятъ неразрѣшенныя Собраніемъ работы въ замѣнъ или въ дополненіе къ разрѣшеннымъ. Какъ на примѣръ подобнаго явленія необходимо указать на Арзамасскую Управу, которая вопреки постановленія Губернскаго Собранія вмѣсто Выѣздновской дамбы съ мостами построила за счетъ ассигновки 10000 р. на это сооруженіе—мостовую по селу Выѣздному на сумму около 3500 руб., а также безъ утвержденія Губернской Управой проектовъ и смѣтъ произвела ремонтъ: а) Кожинской гати и моста; б) Озерской гати и моста; в) постройку гати въ Морозовкѣ (?) по Казанскому тракту, г) безъ предварительнаго утвержденія Губернской Управы измѣнила направленіе подъѣзднаго пути отъ г. Арзамаса къ ст. Арзамасъ и дамбы въ Чиргушахъ.

Вопросъ о Выѣздновской мостовой возбужденъ былъ Губернской Управой уже въ прошломъ Очередномъ Собраніи, при чемъ тогда же было выяснено, что ассигновка сдѣлана на постройку моста и дамбы, но что съ постройкой моста слѣдуетъ подождать до окончанія постройки желѣзно-дорожной дамбы, закрывающей два протока р. Теши,

съ чѣмъ Собраніе и согласилось. Губернская Управа проситъ Собраніе высказаться, слѣдуетъ ли расходъ, произведенный на постройку этой мостовой отнести на счетъ дорожнаго капитала, или считать этотъ расходъ произведеннымъ на уѣздныя средства, оставивъ ассигновку 10000 руб. цѣликомъ на постройку моста и дамбы, тѣмъ болѣе, что назначенной суммы не хватитъ (ассигновка была сдѣлана по заявленію гласныхъ Арзамасскаго уѣзда безъ проекта и смѣты). Объ измѣненіи направленія подъѣзднаго пути къ ст. Арзамасъ Губернская Управа обсуждала вопросъ вмѣстѣ съ дорожной коммиссіей, при чемъ постановлено было съ измѣненіемъ согласиться по представленіи Уѣздной Управой проекта измѣненнаго направленія и одобреніи послѣдняго техническимъ отдѣломъ Управы.

II. Дѣятельность дорожнаго отдѣла, дорожной коммиссіи и уѣздныхъ техниковъ Губернскаго Земства.

Дорожный отдѣлъ Губернской Управы въ истекшемъ году по окончаніи XXXV очередного собранія былъ занятъ окончаніемъ утвержденныхъ Собраніемъ проектовъ и смѣтъ и разсылкою ихъ въ Уѣздныя Управы, а также на ряду съ этимъ и организаціей техническаго надзора въ уѣздахъ.

Кромѣ того нѣкоторыя сооруженія не оконченныя въ прошломъ году заканчивались непосредственно распоряженіемъ Губернской Управы, какъ напримѣръ: Яновская дамба, Бутурлинская дамба, ремонтъ Арзамасскаго шоссе, ремонтъ Московскаго шоссе, постройка мостовъ въ Нижегородскомъ и Балахнинскомъ уѣздахъ, а также подъ надзоромъ инженеровъ дорожнаго отдѣла производилась постройка Кантауровской дамбы въ Семеновскомъ уѣздѣ.

По сооруженіямъ въ Васильскомъ уѣздѣ (Быковская дамба и Покровско-Майданская) въ Семеновскомъ уѣздѣ (Быдрѣевскаго моста), въ Княгининскомъ уѣздѣ (Бутурлинской дамбы), въ Сергачскомъ уѣздѣ (Яновской дамбы) произведены были окончательныя изысканія и весеннія наблюденія.

Во время производства работъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи инженеры дорожнаго отдѣла производили осмотры и освидѣтельствованія возводимыхъ сооруженій, а по окончаніи ихъ пріемку.

Такъ какъ личный составъ инженеровъ все время подвергался измѣненію, то нѣкоторыя работы были нѣсколько задержаны (напр. проектъ мостовой на Плаксѣ, проектъ Быдрѣевскаго моста).

Уѣздные техники. Уѣздные техники заняты были производствомъ работъ по утвержденнымъ проектамъ, производствомъ дополнительныхъ изысканій, съемкой обмѣровъ и д. т. по порученіямъ Уѣздныхъ Управъ

и дорожнаго отдѣла; составленіемъ отчетовъ и вѣдомостей произведенныхъ работъ и составленіемъ проектовъ по новымъ сооруженіямъ по порученію Уѣздныхъ Управъ. Такъ какъ штатъ техниковъ функціонировалъ не сначала года, а пополнялся постепенно,*) то § 5 инструкціи не могъ быть соблюденъ и въ этомъ году техники представили свои проекты непосредственно въ Уѣздныя Собранія безъ предварительнаго просмотра ихъ въ Губернской Управѣ. Общее завѣдываніе отдѣломъ лежало на предсѣдателѣ Губернской Управы и губернскомъ земскомъ инженерѣ.

Дорожная коммиссія. 7 и 8 Іюня сего года Губернская Управа созвала дорожную коммиссію для разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ:

1. О постройкѣ мостовъ на Бутурлинской и Яновской поймахъ.

2. Проекты сооруженій Быковско-Ивановской и Покровско-Майданской дамбы въ Васильскомъ уѣздѣ.

3. Проектъ Кузнечнаго моста въ с. Павловѣ.

4. Проектъ подъѣзднаго пути къ ст. Арзамасъ.

5. Постройка мостовъ черезъ р.р. Рудню и Тешу въ Лукояновскомъ уѣздѣ.

6. Объ изслѣдованіи грузоваго движенія.

7. О постройкѣ мостовой Павлово-Лѣсуново. Замѣна каменной одежды деревянной мостовой по предложенію Горбатовской Уѣздной Управы.

8. О порядкѣ отчужденія земель подъ постройки дорогъ на губернскій дорожный капиталъ.

9. Объ уширеніи проѣзжей части подъѣзда пути къ ст. Арзамасъ до 3 саж.

10. Объ уширеніи проѣзжей части подъѣзда пути къ ст. Лукояновъ.

По первому вопросу коммиссія рѣшила въ виду высокой стоимости проектируемыхъ мостовъ постройку пріостановить до новаго обсужденія Губернскаго Собранія.

По второму вопросу постановлено согласно проекту дорожнаго отдѣла приступить къ постройкѣ Покровско-Майданской дамбы и моста. По поводу же постройки Быковско-Ивановской дамбы, проектированной по новому кратчайшему направленію, связанному съ вопро-

---

*) См. стр. 3.

сомъ отчужденія земли землевладѣльца А. А. Демидова, который категорически отказался уступить землю подъ новую дамбу—коммиссія постановила строить дамбу по старому направленію, хотя эта постройка связана съ значительно большими расходами для земства и представляетъ большія техническія затрудненія въ виду необходимости укрѣпленія русла рѣки, дабы не нарушить интересовъ владѣльца нижерасположенной мельницы.

По 3-му—проектъ одобренъ.

По 4-му—проектъ утвержденъ съ тѣмъ, чтобы измѣненіе направленія, сдѣланное Уѣздной Управой, было представлено на разсмотрѣніе дорожнаго отдѣла.

По 5-му. Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя Лукояновской Управы о произведенномъ Уѣздной Управой ремонтѣ моста при р. Руднѣ рѣшено расходъ на ремонтъ моста принять на счетъ кредита отпущеннаго на постройку новаго моста, самый же мостъ освидѣтельствовать для опредѣленія срока постройки новаго и правильности расхода на ремонтъ. Что же касается до постройки моста чрезъ р. Тешу, то въ виду заявленія предсѣдателя Лукояновской Управы, что Уѣздная Управа въ этомъ году не находитъ возможнымъ приступить къ работамъ,—рѣшено отложить постройку до будущаго года.

По 6-му. По порученію Губернской Управы завѣдующій статистическимъ отдѣломъ Губернской Управы О. Э. Шмидтъ сдѣлалъ докладъ о томъ, какъ слѣдуетъ произвести изслѣдованіе грузоваго движенія. Соглашаясь съ докладчикомъ коммиссія постановила въ видѣ опыта въ этомъ году произвести изслѣдованіе грузоваго движенія 1—2 уѣздовъ, поручивъ эту работу статистическому отдѣлу съ тѣмъ, чтобы результаты были доложены очередному Собранію.

По 7-му. Вслѣдствіе сдѣланнаго дорожнымъ отдѣломъ подсчета, выяснена была невыгода строить деревянную мостовую вмѣсто каменной– почему рѣшено было пріискать камень для этой постройки (въ настоящее время Уѣздная Управа уже заключила договоры на эту поставку).

По 8-му. По предложенію г. предсѣдателя Губернской Управы коммиссіей принято, чтобы отчужденія земель подъ дорожныя сооруженія производились лишь въ случаяхъ крайней необходимости непремѣнно крѣпостнымъ порядкомъ. Вообще же необходимо придерживаться стараго направленія дороги.

По 9-му. Постановлено согласиться на уширеніе проѣзжей части до 3 саж., доложивъ объ этомъ Собранію.

По 10-му. Такъ какъ постройка Лукояновскою Управою откладывается на годъ, то рѣшено вопросъ объ уширеніи мостовой вмѣстѣ съ дополнительной смѣтой внести на утвержденіе очереднаго Собранія.

По пункт. 1, 2, 8, 9 и 10 вышеизложеннаго совѣщанія коммиссіи Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе высказаться.

III. Общій очеркъ работъ, произведенныхъ на средства дорожнаго капитала въ 1900 году.

Всѣ работы по дорожнымъ сооруженіямъ, производившіяся въ 1900 году распадаются на двѣ категоріи: а) на работы, начатыя до 1900 года и закончившіяся въ этомъ году частью непосредственно Губернской Управою, частью черезъ посредство Уѣздныхъ Управъ и б) на работы, начатыя въ 1900 г. Уѣздными Управами.

Ардатовскій уѣздъ.

а) *Галяткинская гать.* Постройка гати была начата въ 1899 г. и закончена въ 1900 году. 17 октября 1900 г. работы были осмотрѣны и приняты. Актъ удостовѣряетъ удовлетворительное исполненіе всѣхъ работъ.

б) *Стексово-Слизнево.* Работы начаты въ 1899 г., закончены въ 1900 г. Въ двухъ участкахъ: 1) между с. Стексово и Виняево и 2-хъ между Виняево и Слизнево; устроена мостовая общимъ протяженіемъ отъ 2 верстъ. 18 окт. 1900 г. работы приняты коммиссіей. Изъ акта видно, что всѣ работы предусмотрѣнныя проектами выполнены удовлетворительно, за исключеніемъ нѣкоторыхъ исправленій, которые произвести обязанъ подрядчикъ. На будущій годъ намѣчены дополнительныя работы по устройству мостика 3,30 саж. за счетъ остатка смѣтнаго ассигнованія.

в) *Ардатовъ-Балыково.* Работы производились Уѣздной Управой въ 1900 г. на 5 участкахъ.

На 1-мъ участкѣ осталось замостить отъ 50 кв. саж. мостовой и устроить мостъ.

На 2—осталось замостить около 20 кв. с.

„ 3—закончить постройку 2-хъ мостовъ.

„ 4—произведено около половины всѣхъ назначенныхъ работъ

„ 5—дамба не закончена, мостъ же выстроенъ.

Арзамасскій уѣздъ.

а) *Выѣздновская дамба съ мостами* не начата согласно вышеприведеннаго постановленія Собранія, на ассигновку же по этому сооруженію Арзамасской Управой устроена мостовая, по с. Выѣздному. Общее протяженіе около 400 к. с. Мостовая изъ камня мѣстной породы 3 саж. ширин.—Спеціальнаго освидѣтельствованія этой постройки Губернская Управа не производила, такъ какъ Уѣздная Управа не предложила къ сдачѣ эту работу, хотя ѣзда производится давно и работа закончена.

б) *Ремонтъ Ломовской гати* законченъ Арзамасской Управой.

в) *Съѣздъ на Плаксѣ* не былъ выстроенъ, потому что въ прошломъ 1899 году работа эта была начата участковымъ инженеромъ безъ утвержденнаго проекта и пріостановлена по распоряженію Губернской Управы впредь до выработки подробнаго проекта, такъ какъ сооруженіе это представляется довольно серьезнымъ.

Въ настоящее время проектъ представляется на утвержденіе Собранія.

г) *Кожинская гать* съ мостомъ и

д) *Озерская гать* съ мостомъ. Свѣдѣній о состояніи работъ не имѣется.

е) *Шатковская гать* съ мостомъ чрезъ р. Эльтму. Работы почти закончены кромѣ мощенія.

ж) *Гать въ Чуварлейскомъ лѣсу*. Свѣдѣній о состояніи работъ не имѣется.

з) *Подъѣздной путь* къ ст. Арзамасъ. Работы нѣсколько не закончены. Осталось замостить около 100 к. с., устроить мостъ и произвести одерновку.

і) *Крігушинская дамба* съ мостомъ черезъ р. Сережу. Дамба и постройка моста закончены, остались непроизведенными мостовыя работы.

и) *Гать въ Морозовкѣ* (?) по Казанскому тракту. Сооруженіе это совершенно неизвѣстно Губернской Управѣ и уѣздное земство ходатайство о принятіи его на дор. капиталъ не возбуждало.

к) *Мостовая въ „Чиргушахъ“*. Работы начаты въ 1900 г.; сдѣлано всего около 300 к. с. земл. раб.

Балахнинскій уѣздъ.

а) *Мостовая въ с. Козинѣ*, начатая въ 1899 г., окончена въ 1900 году, согласно акта всѣ работы произведены удовлетворительно.

б) *Мостъ черезъ р. Югъ,* начатый зимою 1899 г. оконченъ былъ въ томъ же году, но по освидѣтельствованіи коммиссіей потребовались нѣкоторыя передѣлки, которыя и были произведены подрядчикомъ.

в) *Мостовая въ Копосовѣ* начата и закончена въ 1900 г. Уѣздной Управой. При освидѣтельствованіи работъ коммиссія признала постройку вполнѣ правильной.

По просьбѣ мѣстныхъ жителей объ отводѣ воды изъ ихъ огородовъ близь церкви, посредствомъ устройства моста или трубы, согласно заключенія Уѣздной Управы, рѣшено произвести весною наблюденіе и если въ дѣйствительности окажется надобность въ этомъ отводѣ, то начать устройство въ будущемъ году.

г) *Красногорскій трактъ.* Работы по улучшенію Красногорскаго тракта продолжались и въ 1900 г., по смѣтамъ утвержденнымъ прошлымъ Собраніемъ, при чемъ изъ 5 назначенныхъ участковъ закончены 4, но окончательной пріемки сдѣлать не пришлось за наступленіемъ морозовъ.

д) *По тракту Василево-Пурехъ Бѣлая.* Работы начаты были Уѣздной Управой въ Василевѣ и произведено замощеніе съѣзда къ Волгѣ и устройство мостовой по с. Василеву. Работы не закончены и за наступленіемъ мороза дорожнымъ отдѣломъ не освидѣтельствованы.

Освидѣтельствованіе производилось во время производства работъ губернскимъ инженеромъ. По свѣдѣнію Уѣздной Управы замощено мостовой булыжнымъ камнемъ отъ р. Волги на 250 пог. саж. и устроены 2 деревян. трубы. Остальныя работы отложены до будущаго года.

Васильскій уѣздъ.

а) *Василь-Воротынскій трактъ.* Работы были начаты въ 1899 г. и производились въ 1900 году, но не совсѣмъ закончены въ виду неисправности подрядчика, а также вслѣдствіе того, что заготовленный для постройки камень оказался съ весьма значительнымъ % слабыхъ породъ. Освидѣтельствованіе было произведено 29 октября. Изъ акта видно, что работы сдѣланы удовлетворительно, камень для мощенія средней твердости.

б) *По Вѣнецъ-Спасскому тракту* работы были назначены въ 4-хъ участкахъ, изъ коихъ въ 3-хъ начаты въ 1899 году и производились въ 1900 г. Въ 4-мъ (Новомъ Усадѣ) за отсутствіемъ подрядчика работы не начинались. Въ уч. Сарайкѣ и Липовкѣ не закончены, въ Быковкѣ закончены. Освидѣтельствованіе было произведено 28 октября, актъ свидѣтельствуетъ правильность произведенныхъ работъ.

в) *Дамба черезъ р. Ургу въ с. Покровскомъ Майданѣ.* Работы были начаты во 2-й половинѣ лѣта 1900 года, по этому не могли быть закончены. Въ настоящее время сдѣлана лишь часть работы, а именно: устроены у береговыхъ устоевъ новаго моста струенаправляющія дамбы. Постройка моста, сданная Васильской Управой съ подряда, предполагается текущей зимою. Земляныя работы и замощеніе будутъ закончены лѣтомъ 1901 года.

г) *Работы на Быковско-Ивановской дамбѣ* были пріостановлены Губернской Управой вслѣдствіе того, что проектъ одобренный техническимъ отдѣломъ и представляющій наибольшія выгоды въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніяхъ не могъ быть принятъ къ исполненію, такъ какъ мѣстный землевладѣлецъ, на землѣ котораго предположено было провести дамбу, отказался за какую бы то ни было плату уступить землю земству, почему, какъ указано было выше, вопросъ былъ переданъ на обсужденіе дорожной коммиссіи и послѣдняя пришла къ заключенію, что слѣдуетъ строить дамбу по старому направленію (хотя и болѣе дорогому). Проектъ будетъ составленъ придерживаясь стараго направленія на основаніи весеннихъ наблюденій.

Горбатовскій уѣздъ.

а) *Дуденевскій съѣздъ.* Работы по продолженію Дуденевскаго съѣзда по берегу р. Оки къ пристанямъ и перевозу были начаты въ 1899 году, но къ концу прошлаго года не были вполнѣ закончены (укрѣпленія), почему въ этомъ году Уѣздная Управа оканчивала работы и устроила еще одинъ небольшой съѣздъ (къ Щербаковской пристани) за счетъ остатка отъ ассигновочной суммы. По свѣдѣніямъ Уѣздной Управы всѣ работы закончены. Самый съѣздъ потребуетъ на будущій годъ капитальнаго ремонта проѣзжей части и канавъ; смѣта на этотъ ремонтъ, составленная Уѣздной Управой, вносится на утвержденіе Собранія.

б) *Кузомскій мостъ съ дамбой.* Постройка части Кузомскаго моста, расположенной въ предѣлахъ Нижегородской губерніи произведена зимою 1899 г. (январь-февраль), дамба къ мосту строилась лѣтомъ 1899 и 1900 г., работа была задержана, благодаря отсутствію камня, который добывать въ этой мѣстности очень затруднительно. Въ настоящее время работы закончены и согласно акта произведены удовлетворительно.

Постройка в) *Павловскаго Кузнечнаго моста* и г) *Ворсменскаго Кузнечнаго моста* отложена Уѣздною Управой до текущей зимы за отсутствіемъ подрядчиковъ и матеріаловъ. Дамбу къ мосту Уѣздная Управа предполагаетъ строить лѣтомъ будущаго года, сдавъ работы зи-

мою, такъ какъ лѣтомъ всѣ подрядчики назначали крайне высокія цѣны вслѣдствіе дальней возки земли и особыхъ условій работъ въ центрѣ с. Павлова.

Княгининскій уѣздъ.

а) *Бутурлинская дамба.* Работы по устройству Бутурлинской дамбы начаты были Губернскою Управою съ весны 1899 года и хотя производились чрезвычайно спѣшно въ теченіе всего лѣта прошлаго года до наступленія зимы, тѣмъ не менѣе вполнѣ закончить работъ не удалось и дамба была лишь закончена настолько, чтобы могла безопасно противостоять проходу весеннихъ водъ рѣки Пьяны. Проектированное еще въ прошломъ году возвышеніе дамбы надъ горизонтомъ высокихъ водъ сдѣлать не удалось, а также и замостить проѣзжую часть. Кромѣ того въ прошломъ году рѣшено было верховую сторону укрѣплять фашинникомъ не сплошь, а частями. Въ такомъ видѣ дамба была закончена къ веснѣ этого года при чемъ весеннимъ разливомъ р. Пьяны во время сильныхъ вѣтровъ дѣйствіемъ волнъ бровка насыпи во многихъ мѣстахъ была повреждена, но тѣмъ не менѣе дамба вполнѣ устояла напору водъ. Въ маѣ Губернская Управа совмѣстно съ инженерами осматривала дамбу, при чемъ всѣ пришли къ убѣжденію въ необходимости произвести работу по подсыпкѣ дамбы на 0,25 с. и сплошномъ укрѣпленіи фашинами верхового откоса дамбы. Лѣтомъ 1900 г. работы эти были произведены и въ настоящее время закончены. Проѣзжая часть сплошь замощена камнемъ. Вопросъ о постройкѣ постояннаго моста черезъ р. Пьяну обсуждался Губернскою Управою въ дорожной комиссіи, при чемъ по предложенію послѣдней рѣшено было внести его вновь на обсужденіе Собранія. Въ XXXVI Княгининскомъ очередномъ Собраніи состоялось постановленіе возбудить ходатайство о скорѣйшей постройкѣ моста. Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ весною пришлось бы содержать паромъ и самая постройка незаливаемой дамбы, стоящая Земству много денегъ, теряетъ совершенно всякое значеніе. Кромѣ того, въ случаѣ измѣненія рѣшенія о постоянномъ мостѣ, необходимо произвести дополнительныя работы по устройству съѣздовъ, заливаемой мостовой и постояннаго или разборнаго моста черезъ р. Пьяну построеннаго ниже горизонта весеннихъ водъ для проѣзда въ меженное время. Приводя вышеизложенныя соображенія Губернская Управа проситъ Собраніе высказаться по этому вопросу.

При постройкѣ дамбы возникли недоразумѣнія съ землевладѣльцами по поводу отчужденія, но въ настоящее время всѣ эти недоразумѣнія уже улажены; по распоряженію Губернской Управы было

произведено обмежеваніе занятыхъ земель, со всѣми владѣльцами обусловлена была цѣна и большая часть ихъ уже вполнѣ удовлетворены, хотя за неимѣніемъ крѣпостныхъ документовъ отъ частныхъ владѣльцевъ нельзя поручиться, что какія либо недоразумѣнія не возникнутъ въ будущемъ.

Другого рода недоразумѣнія возникли благодаря подпору дамбоіі весеннихъ водъ и затопленію вышележащихъ селеній. По спадѣ воды въ Губернскую Управу поступилъ рядъ претензій на подтопъ жилыхъ и холодныхъ построекъ, въ виду чего рѣшено было произвести точное обслѣдованіе этого вопроса для выясненія: 1) степени затопленія и 2) тѣхъ мѣръ, кои могутъ быть приняты для предупрежденія отъ затопленія. Въ приводимой пояснительной запискѣ инженера П. В. Попова къ проекту оградительной дамбы подробно выясняется первый вопросъ, что же касается до второго, то рѣшеніе, его какъ видно изъ этой же записки не достигается устройствомъ ограждений, а потому необходимо искать другой выходъ. Такимъ выходомъ могло бы быть выселеніе части крестьянъ с. Базина на болѣе высокія мѣста на счетъ страхового капитала, такъ какъ всѣ строенія с. Базина расположены крайне неправильно и въ пожарномъ отношеніи, не говоря уже о томъ, что въ санитарномъ отношеніи жители с. Базина находятся въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ часть жилыхъ строеній ежегодно затопляется разливомъ рѣки Пьяны. Временный подпоръ дамбою воды въ р. Пьянѣ долженъ постепенно уменьшаться по мѣрѣ размыва русла и увеличенія подмостового сѣченія, такъ что съ какимъ либо серьезнымъ устройствомъ по мнѣнію Управы слѣдуетъ обождать, а пока лишь удовлетворить просьбу крестьянъ с. Базина выдачею имъ нѣкоторой суммы на устройство загона для скота на возвышенномъ мѣстѣ на время прохода весеннихъ водъ для чего Губернская Управа проситъ Собраніе отпустить кредитъ въ ея распоряженіе въ суммѣ около 1000 рублей. Къ слѣдующему же Собранію Губернская Управа внесетъ подробный докладъ о возможныхъ мѣрахъ къ предупрежденію отъ затопленія или переселенія крестьянъ с. Базина.

Примѣчаніе. **Пояснительная записка къ проекту огражденія с. Базина отъ затопленія весенними водами р. Пьяны.**

С. Базино расположено въ лощинѣ незначительно возвышающейся надъ меженнымъ горизонтомъ р. Пьяны, почему, ежегодно весною вода заходитъ въ эту лощину и подтопляетъ болѣе или менѣе часть построекъ. Въ 1900 г. весною вода поднялась приблизительно на $^1/_2$ арш. выше самыхъ высокихъ наблюдавшихся до сего времени весеннихъ водъ, отчего почти всѣ постройки оказались подтопленными. Для огражденія с. Базина отъ потопленія предполагается устройство дамбы поперекъ лощины въ томъ мѣстѣ гдѣ лощина переходитъ въ пойму р. Пьяны, но устройство дамбы, не избавитъ жителей Базина отъ затопленія. Загородивъ проходъ воды изъ Пьяны въ лощину Базина, эта дамба не дастъ выхода мѣстной снѣговой воды въ пойму Пьяны. Мѣстной воды при стеченіи неблагопріятныхъ

условій можетъ оказаться не меньше, а возможно и больше того количества, которое заходитъ изъ Пьяны, изъ чего можно заключить, что проектируемая дамба не достигнетъ цѣли.

(«Подробное описаніе мѣстности, чертежи дамбы и разсчетъ количества мѣстной снѣговой воды см. въ проектѣ и приложенной къ нему подробной пояснительной запискѣ»).

б) *Мостъ черезъ р. Имзу близъ г. Княгинина.* Постройка моста черезъ р. Имзу не была начата Уѣздною Управою въ текущемъ году за отсутствіемъ лѣсныхъ матеріаловъ. Въ настоящее время лѣсъ закупленъ и зимою предполагается построить мостъ.

Лукояновскій уѣздъ.

а) *Мостъ черезъ р. Рудню.* Вопросъ о принятіи на счетъ дорожнаго капитала ремонта моста черезъ р. Рудню обсуждался въ засѣданіи дорожной комиссіи причемъ рѣшено было расходъ этотъ принять съ тѣмъ, чтобы дорожный отдѣлъ произвелъ освидѣтельствованіе моста и опредѣленіе степени цѣлесообразности его, а также и срока на какой можетъ быть отложена постройка новаго моста съ безопасностью для проѣзда. Губернскимъ земскимъ инженеромъ по по порученію Губернской Управы былъ произведенъ осмотръ моста при чемъ найдено было, что произведенный ремонтъ не вполнѣ достигаетъ цѣли и что самымъ крайнимъ срокомъ оставленія стараго моста въ существующемъ видѣ можно считать 1 годъ, по этому необходимо будущей весной произвести весеннія наблюденія и по составленіи проекта къ веснѣ 1902 года выстроить новый мостъ.

б) *Подъѣздной путь отъ г. Лукоянова къ ст. Лукояновъ съ мостомъ черезъ р. Тешу.* Къ работамъ Уѣздная Управа не приступала.

Макарьевскій уѣздъ.

а) *Чертежи I и II.* Земляныя работы были начаты и закончены въ 1899 г., и мосты выстроены зимою 1899—1900 гг., а мостовыя и дерновыя работы исполнены въ 1900 году. 11 октября работы освидѣтельствованы и приняты. Какъ видно изъ акта всѣ работы исполнены вполнѣ удовлетворительно.

б) *Чернухинская мостовая.* Работы были начаты еще въ 1898 году, продолжались въ 1899 и 1900 году гг., но и въ настоящее время не совсѣмъ закончены. Задержка работъ отчасти произошла вслѣдствіе неисправности подрядчиковъ, главнымъ же образомъ благодаря недоразумѣнію съ землевладѣлицей г. Зыбиной изъ за направленія дороги чрезъ ея базарную площадь и плотину. Всѣ вопросы эти теперь уже закончены и въ будущемъ году предстоитъ замостить дорогу камнемъ

для чего предположено сдѣлать зимою заготовку, а также зимою построить деревянный мостъ.

в) *Уваровская гора.* Работы были начаты Уѣздною Управою въ 1899 году, въ томъ же году произведена заготовка булыжнаго камня для мощенія, но въ виду неисправности подрядчиковъ работы въ самомъ началѣ прекратились, такъ что правильно начать работы удалось только лишь въ 1900 году. Вполнѣ закончить работы не удалось благодаря тому, что лѣтняя подвозка камня отъ Лыскова обходится очень дорого, по этому часть работъ по замощенію съѣзда со стороны г. Княгинина отложена до будущаго года. 12 октября работы освидѣтельствованы и приняты; актъ удостовѣряетъ вполнѣ удовлетворительное исполненіе сооруженія.

По остальнымъ сооруженіямъ въ **Макарьевскомъ уѣздѣ**, а именно:

г) По тракту Лысково-Троицкое (Невѣрово, Перелитиха), д) по Работки-Муращкинскому тракту (за д. Абатурово и близъ д. Чернышыхи) работы не начинались.

Нижегородскій уѣздъ.

а) *По Казанскому тракту* продолжается улучшеніе тракта начатое еще въ 1898 году, и производившееся въ 1899 году участками. Въ 1898 году была сдѣлана мостовая въ продолженіи Романихинской горы, въ 1899 г. мостовая въ с. Майданѣ, мостъ черезъ протокъ р. Кудьмы близъ д. Кріуши, мостовая въ дер. Афонинѣ и два участка между Нижнимъ и дер. Афонино; въ 1900 г. Уѣздной управой выстроены мостовыя въ слоб. Печерахъ, въ Кузминской долинѣ и близъ дер. Афонино. Работы нѣсколько незакончены (дерновыя и мостовыя) и были освидѣтельствованы. Коммиссія признала работу вполнѣ удовлетворительной.

б) *По Арзамаскому тракту:* 1. *Ремонтъ Арзамасскаго шоссе* производился Губернскою Управою, такъ какъ Уѣздная Управа отказалась принять въ свое завѣдываніе это шоссе въ этомъ году впредь до выясненія степени его прочности. Въ теченіи всего года по шоссе происходила безпрерывная и очень дѣятельная ѣзда и шоссе находится въ состояніи вполнѣ удобномъ для проѣзда. На 6-й верстѣ Арзамасское шоссе пересѣкается вновь строящейся Нижегородско-Тимирязевской вѣткой общества Московско-Казанской желѣзной дороги и, такъ какъ желѣзно-дорожная линія пересѣкаетъ шоссе подъ острымъ угломъ проходя въ этомъ мѣстѣ выемкой около 1.50 саж. глубины, то общество Московско-Казанской желѣзной дороги предложило Губернской Управѣ сдѣлать въ этомъ мѣстѣ отводъ шоссе вправо посредствомъ двухъ кривыхъ (въ видѣ буквы S) съ перехо-

домъ деревяннымъ віадукомъ черезъ желѣзно-дорожный путь. По разсмотрѣніи представленнаго проекта Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ техническаго отдѣла, проектъ отвода не утвердила и просила сохранить старое направленіе шоссе, устроивъ переходъ каменнымъ віадукомъ въ мѣстѣ существующаго пересѣченія линій желѣзной дороги и шоссе. Общество Московско-Казанской дороги согласилось съ предложеніемъ Губернской Управы и въ настоящее время устроенъ временный отводъ шоссе влѣво, а на мѣстѣ пересѣченія строится віадукъ. Такъ какъ временный объѣздной путь содержался Московско-Казанской дорогой въ состояніи непроѣздномъ Губернская Управа настояла на устройствѣ въ этомъ мѣстѣ временной деревянной мостовой и такимъ образомъ удобная ѣзда въ теченіи весны будетъ вполнѣ обезпечена.

2. *Ремонтъ Митинской гати.* Работы по перемощенію гати произведены Уѣздною Управою, но незакончены за недостаткомъ матеріала.

3. *Румстихинская мостовая.* Работы были начаты въ 1899 году, но не совсѣмъ закончены. Въ 1900 году Губернская Управа возбудила вопросъ о томъ, чтобы работы на этой мостовой были по возможности сокращены, такъ какъ съ проведеніемъ желѣзной дороги ожидается уменьшеніе проѣзда въ этомъ мѣстѣ тракта. Съ этимъ мнѣніемъ согласилась и Уѣздная Управа, поэтому рѣшено было дальнѣйшее мощеніе сообразовать съ заготовленнымъ камнемъ съузивъ полосу проѣзжей части до 1,50 саж. Работы эти закончены. Актъ освидѣтельствованія удостовѣряетъ правильность работъ.

4. *Устройство мостовой за дер. Ольгино* въ обходъ оврага не начато вслѣдствіе неимѣнія заготовленныхъ матеріаловъ и неоконченнаго еще соглашенія съ крестьянами объ отчужденіи.

Семеновскій уѣздъ.

а) *Мостъ черезъ р. Линду и Кантауровская дамба.* Работа по постройкѣ моста черезъ р. Линду сдана была Семеновской Уѣздной Управой подрядчику и произведена въ теченіе зимы 1900 года послѣ чего освидѣтельствована и принята по акту 26 апрѣля 1900 г., дамба же начата лѣтомъ 1900 года, но за наступленіемъ зимняго времени не могла быть вполнѣ закончена. Такъ какъ неоканчаніе работъ произошло вслѣдствіе неисправности подрядчика, то всѣ могущія быть отъ этого послѣдствія возлагаются на его отвѣтственность. Зимою предположена заготовка камня и въ будущемъ году окончаніе работъ.

б) *Быдреевскій мостъ.* По докладу Губернской Управы прошлому очередному Собранію рѣшено было постройку Быдреевскаго моста

произвести зимою 1900—1901 г.г. съ тѣмъ чтобы весною произвести наблюденія и закупить необходимый лѣсной матеріалъ. Семеновской Уѣздной Управой лѣсной матеріалъ былъ закупленъ въ предположеніи, что мостъ будетъ имѣть одно отверстіе 100 саж., но послѣ весеннихъ наблюденій выяснилась необходимость въ устройствѣ 2-хъ мостовъ общимъ отверстіемъ 100 саж. съ весьма солидными укрѣпленіями. Лѣтомъ Губернская Управа совмѣстно съ представителемъ Уѣздной Управы обсуждала вопросъ о постройкѣ моста и рѣшено было въ виду невозможности найти вполнѣ надежныхъ подрядчиковъ земляныхъ работъ и укрѣпленій для сооруженія дамбы постройку моста отложить до лѣта 1901 года. Въ виду вышеизложеннаго Семеновская Управа сдала еще на годъ подрядчику охрану и поддержаніе стараго моста.

Сергачскій уѣздъ.

а) *Яновская дамба.* Постройка Яновской дамбы начата въ 1899 г. и велась совершенно аналогично съ Бутурлинской дамбой одними и тѣми же подрядчиками и подъ непосредственнымъ техническимъ надзоромъ однихъ и тѣхъ же лицъ, такъ что все сказанное выше о Бутурлинской дамбѣ въ отношеніи степени ея окончанія къ веснѣ 1900 г., необходимости ея повышенія на 0,25 с. и сплошнаго укрѣпленія верховаго откоса фашинами должно быть цѣликомъ повторено и здѣсь. Дѣйствіемъ волны весною дамба была гораздо менѣе повреждена, но такъ какъ явленіе это совершенно случайное, то очевидно мѣры къ предупрежденію отъ возможныхъ поврежденій должны быть приняты тѣ же. Всѣ работы были сданы тому же подрядчику (земляныя, укрѣпленія и мостовыя). 13 октября 1900 г. освидѣтельствованы комиссіей. Мостовыя работы въ этомъ году не могли быть закончены, за недостаткомъ камня заготовленнаго зимою (около 50 куб.), а такъ какъ камень приходится возить около 20 верстъ, то заготовка лѣтомъ была не возможна. Какъ видно изъ акта работы доведены настолько, что можно было открыть ѣзду по дамбѣ до поворота на старый мостъ. Вопросъ о постройкѣ постояннаго моста находится совершенно въ тѣхъ же условіяхъ и до обсужденія въ Собраніи Губернская Управа его отложила. Необходимо замѣтить, что въ минувшемъ очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи постановлено ходатайствовать о скорѣйшей постройкѣ постояннаго моста.

Въ случаѣ рѣшенія Собранія мостъ не строить—зимою необходимо выстроить временный мостъ чрезъ рѣку Пьяну, а весною содержать паромъ.

б) *Сурковская гора.* Работы по устройству Сурковской горы Уѣздною Управою въ этомъ году не начинались. Предполагается произвести зимою заготовку матеріаловъ (изъ тѣхъ же карьеръ)

г. Шменина близь Каменищъ Княгининскаго уѣзда откуда доставлялся камень въ Яново и будущимъ лѣтомъ приступить къ постройкѣ.

IV. Общее изслѣдованіе грузового движенія въ губерніи.

XXXV очереднымъ Собраніемъ для опредѣленія степени важности различныхъ путей сообщенія въ губерніи рѣшено было произвести изслѣдованіе грузового движенія. Способъ изслѣдованія обсуждался въ засѣданіи дорожной комиссіи при чемъ, по докладу завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ было принято произвести въ этомъ году частичное изслѣдованіе въ одномъ - двухъ уѣздахъ, дабы затѣмъ рѣшить, какимъ способомъ продолжать эту работу. Результаты изслѣдованія докладываются особо.

V. Ходатайства Губернскаго Земства.

По поводу ходатайства Губернскаго Собранія о правительственной субсидіи на содержаніе Московско-Нижегородскаго шоссе минувшимъ лѣтомъ работала особая правительственная коммиссія, о чемъ подробно излагается въ особомъ докладѣ. Согласно постановленія прошлаго очереднаго Собранія Губернской Управой предъ правленіемъ общества Московско-Казанской желѣзной дороги возбуждено ходатайство объ устройствѣ подъѣзднаго пути отъ заштат. гор. Починокъ до с. Байково и къ ст. Ильинка. Отвѣта на это ходатайство еще не получено.

VI. О школѣ десятниковъ.

Объ учрежденіи въ Н.-Новгородѣ школы десятниковъ дорожнаго дѣла Губернская Управа докладывала XXXIV очередному Собранію, которое постановило поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ сосѣдними Земствами и другими учрежденіями объ матеріальномъ участіи въ учрежденіи и содержаніи упомянутой школы. Въ сессію XXXV очередного Собранія отвѣты нѣкоторыхъ Губернскихъ Земствъ поступили, при чемъ Костромское Земство ассигновало на оборудованіе школы единовременно 1000 руб. и на содержаніе школы ежегодно 1000 руб. Вятское ассигновало единовременно 500 р. Мѣстное отдѣленіе Императорскаго Русскаго техническаго общества согласно также оказать небольшую матеріальную поддержку въ дѣлѣ учрежденія музея и библіотеки при школѣ. Принимая во вниманіе, что школа учреждается при Нижегородскомъ Губернскомъ Земствѣ (на средства дорожнаго капитала), послѣднее конечно должно нести не меньшую долю расходовъ по сравненію съ другими учрежденіями и потому въ первый годъ со стороны Губернскаго земства потребуется единовременный расходъ на оборудованіе не болѣе 1000 руб. и на содержаніе 1000 руб.,

такъ какъ опредѣленный проектомъ комплектъ 25 человѣкъ учащихся можетъ быть уменьшенъ. На слѣдующій годъ потребуется добавить къ ежегодной ассигновкѣ еще 1000—2000 руб. (Можно надѣяться, что съ открытіемъ школы сосѣднія губерніи и учрежденія охотнѣе придутъ на помощь). Въ виду постепеннаго развитія строительнаго дѣла въ губерніи и насущной необходимости какъ для Губернскихъ, такъ и Уѣздныхъ Земствъ въ толковыхъ, грамотныхъ и знающихъ десятникахъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію вопросъ объ учрежденіи школы на обсужденіе.

Примѣчаніе. **Извлеченіе изъ доклада XXXIV очередному Губернскому Земскому Собранію, о школѣ десятниковъ дорожнаго дѣла.**

„Несомнѣнно, что ни одно только дорожное дѣло въ губерніи страдаетъ отъ недостатка подготовленныхъ и хорошо знакомыхъ съ дѣломъ десятниковъ; во всѣхъ другихъ отрасляхъ строительной практики какъ Губернскаго, такъ и Уѣздныхъ Земствъ, а равно городского самоуправленія, округа путей сообщенія, необходимы десятники, хорошо грамотные, умѣющіе понять чертежъ, въ точности выполнить на работѣ требованія строителя, а также вполнѣ толково руководить рабочими—ремесленниками, своевременно предупреждая нарушенія проекта или установленныхъ строителемъ техническихъ пріемовъ, которые нерѣдко игнорируются подрядчикомъ, соблюдающимъ личныя выгоды“.

Школа должна находиться въ вѣдѣніи представителей отъ учрежденій, принимающихъ участіе и дающихъ матеріальныя средства на содержаніе школы. Представители эти должны образовать изъ себя попечительный совѣтъ, который и вѣдаетъ всѣми дѣлами школы.

Попечительный совѣтъ долженъ состоять изъ лицъ избранныхъ учрежденіями, дающими средства. На каждую 1000 руб. назначаемую учрежденіемъ избирается одинъ представитель.

Попечительный совѣтъ избираетъ предсѣдателя и попечителя школы.

Каждое учрежденіе имѣетъ право по числу избранныхъ членовъ попечительнаго совѣта ввести въ составъ его и такое же количество своихъ инженеровъ, которые пользуются всѣми правами членовъ. Непремѣнный членъ попечительнаго совѣта и дѣлопроизводитель его—инспекторъ школы.

Цѣль школы—доставить строительнымъ рабочимъ, пробывшимъ не менѣе двухъ лѣтъ на строительной работѣ, возможность получить общее образованіе и тѣ спеціальныя знанія, которыя необходимы для десятниковъ, чтобы они могли быть самостоятельными исполнителями и руководителями при всякаго рода строительныхъ работахъ. Отъ десятника требуется, чтобы онъ основательно зналъ качество и свойство матеріаловъ и могъ бы принимать таковые; чтобы онъ понималъ какъ теоретически, такъ и практически стороны строительнаго дѣла и, главное, понималъ бы языкъ техники, то есть чертежъ, и чтобы онъ умѣлъ показать рабочему, что и какъ надо дѣлать и обладалъ авторитетомъ знанія передъ рабочими.

Школа должна достигать этого слѣдующими средствами: прохожденіемъ курса спеціальныхъ предметовъ, посѣщеніемъ учениками музеевъ, лабораторій и заводовъ, изготовленіемъ моделей различныхъ частей сооруженій въ мастерскихъ, находящихся при школѣ и лѣтними практическими занятіями, на которыхъ ученикъ долженъ собственноручно ознакомиться со всякаго рода работами не по его

спеціальности. Составъ учениковъ школы долженъ быть исключительно изъ рабочихъ: каменьщиковъ, печниковъ, каменотесовъ, землекоповъ, плотниковъ, маляровъ, штукатуровъ, слесарей, кровельщиковъ, т. е. такихъ робочихъ, которые основательно знакомы со своимъ ремесломъ практически. Небольшой % изъ нерабочихъ, —сыновей подрядчиковъ, которые желаютъ получить образованіе десятника для сознательнаго веденія подрядовъ.

Вступающіе въ школу должны быть не моложе 18 лѣтъ, выдержавшіе вступительное испытаніе въ предѣлахъ курса одноклассныхъ сельскихъ училищъ и пробывшіе на дѣйствительныхъ работахъ по строительному дѣлу не менѣе 2 лѣтъ.

Средства школы должны даваться различными учрежденіями, упомянутыми выше, причемъ, по мнѣнію Губернской Управы, отъ Губернскаго Земства изъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала могла бы быть отпускаема на содержаніе школы приблизительно $^1/_3$—$^1/_3$ всѣхъ расходовъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы субсидія школѣ десятниковъ производилась въ теченіи 12 лѣтъ или на срокъ по взаимному соглашенію съ другими учрежденіями, дающими средства для школы; 2) производство субсидіи обусловливается сохраніемъ за Губернскимъ Земствомъ правъ: а) указывать тѣ измѣненія въ программахъ преподаванія, какія необходимы для приспособленія ихъ къ потребностямъ дорожно-строительнаго дѣла Губернскаго Земства, б) имѣть черезъ своего представителя, губернскаго инженера, въ совѣтѣ школы постоянное вліяніе на ходъ дѣла въ школѣ, в) $^1/_3$—$^1/_3$ всѣхъ учениковъ школы обучать безплатно, съ тѣмъ, что ученики эти считаются стипендіатами Земства, г) стипендіаты Земства обязаны для практическихъ занятій командироваться на строительныя работы Земства съ платою имъ въ теченіе 6-ти лѣтнихъ мѣсяцевъ отъ Земства по 30 руб. въ мѣсяцъ, причемъ по 15 руб. будутъ выдаваться практиканту на руки, а остальная половина всего лѣтняго жалованья препровождается въ кассу школы для выдачи ежемѣсячно ученику въ теченіи 6 зимнихъ мѣсяцевъ на прожитіе, д) лицъ, получившихъ образованіе въ школѣ на счетъ суммъ Губернскаго Земства, необязывать возвратомъ полученныхъ ими во время пребыванія въ школѣ стипендій въ такихъ только случаяхъ, когда они въ свою очередь обяжутся пробыть въ должности десятниковъ на работахъ Нижегородскаго Земства столько времени, сколько они пробыли въ школѣ.

Курсъ обученія въ школѣ 2-хъ лѣтній, причемъ два учебныхъ семестра 6-ти мѣсячныхъ отъ 1 ноября до 15 апрѣля посвящается классному обученію и 2-хъ лѣтнихъ полугодія отъ 15 апрѣля до 1 января, въ теченіе которыхъ ученики находятся на практикѣ при постройкахъ, причемъ первою лѣтней практикой считается слѣдующими за первыми зимними классными полугодіями.

Общее завѣдываніе дѣлами школы принадлежитъ, какъ упоминалось выше, попечительному совѣту школы, который наблюдаетъ за ходомъ ученія въ школѣ и за правильностью расходованія суммъ.

Ближайшее руководство школою возлагается на инспектора школы, который долженъ непремѣнно обладать высшимъ техническимъ образованіемъ. Преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ можетъ быть поручено преподавателямъ въ Нижегородскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а преподаваніе спеціальныхъ предметовъ должно производиться спеціалистами инженерами.

На первоначальное оборудованіе школы (пріобрѣтеніе мебели, чертежныхъ и рабочихъ принадлежностей, пособій, атласовъ и книгъ) потребуется единовременный расходъ около 3000 рублей).

Ежегодное же содержаніе школы (при разсчетѣ, что плата за часъ общеобразовательныхъ предметовъ опредѣлена въ $1^1/_2$ рубля, а спеціальныхъ

предметовъ за часъ 2 рубля) обойдется согласно приводимой приблизительной смѣтѣ:

1. Жалованье инспектору	600 р. *)
Ему же квартирныхъ	300 р.
2. Письмоводитель онъ же смотритель школы	480 р.
3. Сторожъ	120 р.
4. Канцелярскіе и чертежные расходы	200 р.
5. Пріобрѣтеніе инструментовъ, книгъ и матеріаловъ для моделированія	200 р.
6. Наемъ помѣщенія	900 р.
7. Отопленіе	125 р.
8. Освѣщеніе	75 р.
9. Плата за уроки	3000 р.
Итого	6000 р.

Принимая комплектъ школы 50 человѣкъ (по 25 человѣкъ въ каждомъ классѣ) содержаніе одного ученика обойдется около 120 руб. въ годъ **). По окончаніи курса школы ученики должны пробыть 2 года на практическихъ занятіяхъ при строительныхъ работахъ, послѣ чего получаютъ дипломъ объ окончаніи школы и званіе десятника.

Окончившіе полный курсъ школыпользуются правами на льготу по воинской повинности 3 разряда

Такимъ образомъ учрежденіе школы десятниковъ дорожно-строительнаго дѣла въ Нижнемъ потребуетъ со стороны Земства единовременный расходъ по оборудованію школы около 1000 руб. и ежегодный отъ 2—3 тысячъ рублей (3000 въ томъ случаѣ если школа разовьется до размѣровъ Петербургской школы десятниковъ)."

Переходя къ перечисленію ходатайствъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о сооруженіяхъ за счетъ дорожнаго капитала въ 1901 году, Губернская Управа считаетъ необходимымъ предложить Собранію до окончанія изслѣдованія о грузовомъ движеніи по различнымъ путямъ и до выясненія вліянія новой желѣзно-дорожной линіи на движеніе грузовъ (примѣрно въ теченіе 2—3 лѣтъ). и, въ зависимости отъ указанныхъ данныхъ составленія общей сѣти губернскихъ дорогъ—по возможности пріостановиться съ постройкой новыхъ крупныхъ сооруженій и, стремясь къ накопленію дорожнаго капитала, который въ послѣдствіи можетъ быть употребленъ съ большей пользой—приступать къ постройкамъ только послѣ подробнаго и всесторонняго выясненія необходимости сооруженія.

Теперь же слѣдовало бы разрѣшить только самыя необходимыя постройки или тѣ, значенія коихъ вполнѣ очевидно или которыя служатъ продолженіемъ уже начатыхъ Губернскимъ Земствомъ дорожныхъ сооруженій.

---

*) Должность инспектора должна быть замѣщена непремѣнно инженеромъ, причемъ должность эта допускаетъ совмѣстительство съ другой службой инженера.

**) Содержаніе одного ученика въ С.-Петербургской школѣ обходится приблизительно 125 руб. за годъ.

СПИСОКЪ

ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ о новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ на 1901 годъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

ПЕРЕЧЕНЬ

ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ Нижегородской губерніи о принятіи дорожныхъ сооруженій на счетъ дорожнаго капитала на 1901 годъ.

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма. Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
Нижегородскій.		**Нижегородская** Уѣздная Земская Управа представила XXXVI Уѣздному Очередному Земскому Собранію докладъ о постройкѣ слѣдующихъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ строющейся въ Нижегородскомъ уѣздѣ желѣзной дороги								
	1	Подъѣздной путь къ ст. Кудьма представленъ въ 3 варіантахъ								
		1-й варіантъ: путь отъ берега р. Оки, у пристани Финляндскаго общества до границы Самолетскаго затона, черезъ с. Доскино, на деревни Хватково, Салово, Новопавловку, Комарово и станцію	4000 (8 в.)	около 3400	—					
		2-й варіантъ: путь съ берега рѣки Оки, отъ цементнаго завода, черезъ дер. Береговыя, Новинки, прямо на станію	3000 (6 в.)	около 1800	—					
		3-й варіантъ: путь съ Арзамасскаго трактъ на 16 вер. отъ Нижняго, черезъ дер. Комарово на станцію.	$1750 (3^1/_2$ в.)							
		Подъѣздной путь къ ст. ж. д. Зименки по проселочной дорогѣ, съ Арзамасскаго тракта, отъ дер Кріуши, на дер. Вышку, Инютино и на станцію.								
	2	Подъѣздной путь къ ст. Суровитиха представленъ въ 3-хъ варіантахъ:	$10^1/_2$ в.	250	—					
		1-й варіантъ, путь отъ села Д. Константинова чрезъ Сарлеи и трактъ на дер. Новыя Березники, село Муравьиху и къ станціи. Этотъ путь наиболѣе важенъ, такъ какъ все тяготѣніе товаровъ будетъ направлено чрезъ Таможниково, Константиново и Сарлеи, ...	6 в.	2751	—					
		Хотя очень вѣроятно, что эту цифру придется въ будущемъ увеличить, если, какъ можно ожидать, движеніе товаровъ по этому пути приметъ большіе размѣры.								
		2-й варіантъ: путь съ Арзамасскаго тракта, отъ дер Румстихи, до села Суроватихи и затѣмъ до станціи желѣзной дороги.	—	600	—					

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма. Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
Нижегородскій.		Этотъ путь будетъ имѣть не большое значеніе, такъ какъ главное движеніе товаровъ по этому пути могло бы идти отъ села Вадъ, Арзамасскаго уѣзда. Но отъ него до станціи Суроватихи. разстояніе въ 36 вер, между тѣмъ, какъ до другой станціи ж. д. находщейся въ Арзамасскомъ уѣздѣ, разстояніе отъ него 22 вер. Въ виду этого указанный путь будетъ имѣть чисто мѣстное значеніе.								
		3-й варіантъ: путь отъ села Богоявленья съ Арзамасскаго тракта прямо къ станціи. Значеніе этотъ путь будетъ имѣть только для села Богоявленья	8 в.	Дополн. работъ не треб.		Ходатайство Нижегородскаго Уѣзднаго Земства, о признаніи поименованныхъ подъѣздныхъ путей подлежащими улучшенію и устройству за счетъ губернскаго дорожнаго капитала вносится въ Собраніе на разрѣшеніе только лишь въ принципѣ по этому Губернская Управа съ своей стороны считаетъ этотъ вопросъ до окончанія изслѣдованія путей по грузовому движенію—открытымъ и предлагаетъ Собранію лишь принципіально высказаться, слѣдуетъ-ли всѣ эти пути включить въ Губернскую сѣть дорогъ и намѣтить очередь ихъ улучшенія. По утвержденіи Собраніемъ очереди должны быть составлены проэкты и смѣты на сооруженіе этихъ дорогъ.				
		Относительно вопроса объ устройствѣ названныхъ подъѣздныхъ путей Уѣздное Земское Собраніе постановило: поручить Управѣ вмѣстѣ съ редакціонной Коммиссіей подробно разработать къ будущему Очередному Собранію планъ подъѣздныхъ путей и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы устройство ихъ было принято на счетъ Губернскаго Земства.								
		Затѣмъ въ докладѣ Уѣздной Управы указано: Гати на проселочныхъ дорогахъ.								
	4	Между дер. Татарской и Дальнимъ Константиновымъ. . .		1419	—					
	5	Между селами Елховкой и Маргушами черезъ р. Сережу .		5975	—					
	6	Константиновская гать на выѣздѣ изъ с Д. Константинова.		3566	—					
	7	Таможниковская гать, между селами Борсеменовымъ и Таможниковымъ		2054	—	Такъ какъ по указаннымъ сооруженіямъ никакого постановленія Уѣзднаго Собранія не состоялось—Губернская Управа полагаетъ, вопросъ о принятіи ихъ на дорожный капиталъ отклонить.				
	8	Внуковская гать, между дер Березники, Яшныя и селомъ Борсеменовымъ.		3395	65					
	9	Гать черезъ р. Сережу, между дер. Крутой и Вшивкой . .		5018	—					
		Примѣчаніе: относительно этихъ гатей никакого постановленія Уѣзднаго Собранія не было, но сама Уѣздная Управа ходатайствуетъ о принятіи устройства ихъ за счетъ дорожнаго капитала.								

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма. Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
		Затѣмъ въ докладѣ Управы предложено Собранію ходатайствовать о принятіи на губернскій счетъ слѣдующихъ сооруженій:								
Нижегородскій.	10	Устройство мостовой на Борисовскомъ изволокѣ на 15 в		7622	49	Съ постройкой 2-хъ участковъ Нижегородско - Арзамасскаго тракта, слѣдуетъ пріостановиться до выясненія ихъ значенія, послѣ открытія новой желѣзной дороги.				
	11	Устройство мостовой на Бугровскомъ съѣздѣ на 27 вер .		6023	29					
	12	Замощеніе мостовой на Казанскомъ трактѣ на 6 верстѣ противъ Подновскаго оврага		2766	50	Два участка Казанскаго тракта прилегающіе къ Н.-Новгороду слѣдовало бы принять, какъ продолженіе улучшенія этого тракта уже начатаго на счетъ дорожнаго капитала	2766	50		
	13	Замощеніе мостовой на Казанскомъ трактѣ, на 4 верстѣ противъ Окулова оврага, на сумму		5633	42		5633	42		
		Эти предложенія Управы Уѣзднымъ Собраніемъ приняты								
	14	Далѣе Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 31 октября за № 3473 сообщила Губернской, что въ смѣту расходовъ 1901 г. между прочимъ внесено на устройство Больше-Ликѣевскаго моста 1466 руб. 40 коп. и на устройство Чернухинскаго большого моста на р. Озеркѣ 1801 р. 90 к., въ какой суммѣ смѣта и утверждена Собраніемъ; вмѣстѣ съ этимъ Собраніемъ постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ, о принятіи не счетъ дорожнаго капитала этихъ сооруженій, но такого постановленія изъ трудовъ минувшаго Уѣзднаго Земскаго Собранія не усматривается, (по объясненію Уѣздной Управы по ошибкѣ секретаря, это ходатайство не было включено въ журналъ постановленій Собранія)				По мнѣнію Управы слѣдуетъ отклонить, такъ какъ постановленія Уѣзднаго Собранія нѣтъ и проекты не представлены.				
				52274	35				8399	92
Арзамасскій.	1	Арзамасское Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ о скорѣйшей постройкѣ уже разрѣшеннаго Собраніемъ Выѣздновскаго моста въ виду его крайней ветхости и опасности для проѣзжающихъ.		16519	18	Въ виду неотложной необходимости въ устройствѣ Выѣздновскаго моста и дамбы, вслѣдствіе того что мосты старые небезопасны для проѣзда, по мнѣнію Губернской Управы ассигновку 23500 слѣдуетъ сдѣлать дополненіемъ къ предыдущей съ тѣмъ, чтобы по выработкѣ окончательнаго проекта и смѣты послѣ весеннихъ наблюденій Губернская Управа совмѣстно съ дорожной коммиссіей разсмотрѣла и утвердила проектъ. Ассигновка преды-				

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма. Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
Арзамасскій.						дущаго Собранія 10.000 р., частью израсходована Уѣздной Управой на мостовую по улицѣ с. Выѣздное. Проектъ не могъ быть составленъ до окончательнаго выясненія по весеннимъ наблюденіямъ вліянія новой ж. д. дамбы, а также потому, что уѣздный техникъ не доставилъ дорожному отдѣлу требуемыхъ съемокъ.	23500	—		
	2	О постановленіи на первую очередь сооруженныя на трактѣ отъ Костянки до Шатковъ.		16128	29	До изслѣдованія грузового движенія слѣдовало бы отложить тѣмъ болѣе, что представленные уѣзднымъ техникомъ проекты и смѣты, требуютъ различныхъ дополненій. Проектъ этотъ внесенъ будетъ Губернскою Управою къ слѣдующему собранію				
	3	О разрѣшеніи устройства гати въ мѣстности «Ливиза», на 54 вер. по Симбирскому тракту		3817	10	До изслѣдованія грузового движенія слѣдовало бы отложить тѣмъ болѣе, что представленные уѣзднымъ техникомъ проекты и смѣты требуютъ различныхъ дополненій. Проектъ этотъ внесенъ будетъ Губернскою Управою къ слѣдующему собранію				
	4					Дополнительная ассигновка на Плаксу около	10000	—		
				36464	57		33500	—		
Ардатовскій.	1	**Ардатовское** Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ объ исправленіи дороги въ с. Полянахъ, на губернскія средства.				Смѣты не имѣется, слѣдуетъ отложить до будущаго года.				
	2	По тракту Ардатовъ—Балыково, между сел. Автодѣево и Череватово мостъ подкосной системы, длиною 12 с., не затопляемая дамба и замощеніе съѣздовъ		2847	55	Отложить до выработки общаго плана Губернскихъ дорогъ.				
	3	Между дер. Князь-Иваново и Вертьяново, мостъ длиною 4 саж. и дамба со съѣздами 111 саж длиною		1191	83	Т о ж е.				

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемые ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
Ардатовскій.	4	Между дер. Вертьяново и Осиновка, мостъ длиною 12 саж. подкосной системы и другой 8 саж. балочной системы и гать длиною 210 саж		3139	49	Тоже.				
	5	По тракту Ардатовъ—Муромъ. Въ г. Ардатовѣ мостъ черезъ р. Леметь, дл. 33 саж. Дамба и съѣзды дл. 247 саж. . .		6876	40	Сооруженіе это прилегаетъ къ г. Ардатову, слѣдовало бы принять.	6876	40		
	6	Въ дер. Ужовкѣ, мостъ подкосной системы и дамба 349 саж. длиною.		3359	96					
	7	По тракту Ардатовъ—Темниково. Въ селѣ Павловѣ, деревянный мостъ и дамба длиною 254 саж.		3520	72	По п. 6 и 7 отложить до выработки плана губернскихъ дорогъ.				
				21074	70		6876	40		
Княгининскій.	1	**Княгининская** Уѣздная Управа ходатайствуетъ (по постановленію Собранія) о принятіи на счетъ дорожнаго капитала расходовъ по проведенію дороги по Базарной улицѣ, въ г. Княгининѣ, съ пособіемъ отъ города въ 400 руб.				Поручить уѣздному технику составить смѣту и проектъ и представить будущему Очередному Собранію.				
	2	Вторичное ходатайство о принятіи на счетъ дорожнаго капитала участка: Княгининъ—Бутурлино—Якшень.				Проекты и смѣты не представлены. Отложить до выработки плана губернскихъ дорогъ.				
	3	Сверхъ того Собраніе ходатайствуетъ, чтобы смѣта по дорожнымъ сооруженіямъ, переданная въ прошломъ году въ Губернское Земство, получила скорѣйшее осуществленіе и чтобы постройка ихъ началась немедленно		4069	55	Прошлому Собранію представлены были слѣдующія проекты: 1) Шоссе Княгининъ—Лысково 2) Княгининъ - Василь—у д. Липовки, мостовыя на сумму 3218 р. 47 к. 3) Княгининъ—Василь — между д.				

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма. Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
Княгининскій.						Липовки и Оселкомъ на сумму 851 р. 08 к. Всѣ эти сооруженія по мнѣнію Губ. Управы, слѣдуетъ отложить до выработки общаго плана.				
	4	Ходатайство о принятіи на счетъ дорожнаго капитала расхода въ 3301 р. 69 к., па устройство мостовъ на трактѣ Княгининъ-Макарьевъ.		3301	69	Ходатайство слѣдуетъ отклонить.				
	5	Княгининская Уѣздная Управа поддерживаетъ ходатайство крестьянъ с. Сурадѣева, о постройкѣ моста и новыхъ перевозныхъ судовъ черезъ р. Пьяну.				Губ. Управа предлагаетъ Собранію ходатайство крестьянъ согласно инструкціи направить предварительно на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія.				
				7371	24					
Лукояновскій.	1	**Лукояновское** Собраніе постановило: просить о принятіи за счетъ дорожнаго капитала постройки пути отъ Байкова до Починокъ и ассигновать на это потребную сумму въ текущемъ году, такъ какъ изысканія окончены и смѣта составлена.				Возбуждено согласно постановленія прошлаго Очередного Собранія ходатайство предъ Правленіемъ Общества Моск.-Каз. жел. дороги о постройкѣ этого пути за счетъ Общества. Въ случаѣ неудовлетворенія Правленіемъ, Губернская Управа предлагаетъ Собранію поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ М-вами Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія.				
	2	Относительно участка, отъ ст. Ильинскъ, до села Ильинскаго съ мостомъ черезъ р. Алатырь постановлено просить Губернскую Управу ходатайствовать передъ М. П. С. о понужденіи О-ва Московско-Казанской ж. д. исполнить принятое имъ обязательство построить этотъ путь.				Сдѣланъ запросъ Правленію О-ва М.-К. жел. дороги, о положеніи этого дѣла отвѣта не послѣдовало. Въ случаѣ неудовлетворительнаго отвѣта Губернская Управа предлагаетъ Собранію уполномочить Управу возбудить ходатайство предъ М-вами Путей Сообщенія и Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшей постройкѣ.				
	3	Отпустить дополнительный кредитъ (по ходатайству Уѣздной Управы) на уширеніе мостовой подъѣздного пути къ ст «Лукояновъ».		5700	10	Губернская Управа полагаетъ, что ходатайство слѣдуетъ удовлетворить	1329	69		
				5700	10		1329	69		

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма. Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
Балахнинскій.	1	**Балахнинское** Земское Собраніе ходатайствуетъ: по Нижегородско-Костромскому тракту, о замощеніи тракта у дер. Костеневой протяженіемъ	3 в.	11266	08	Устройство новыхъ дорогъ слѣдуетъ отложить до выработки общаго плана дорогъ.				
	2	По объѣздному тракту отъ дер. Федотихи до дер. Истоминой на протяженіи 850 пог. саж. съ расширеніемъ тракта до 9 арш., вслѣдствіе чего придется засыпать часть существующихъ канавъ.	1 в. 350 с.	13006	12					
	3	Устроить мостовую въ с. Городцѣ, по Большой улицѣ длиною 112½ саженъ и замостить часть пути отъ Сибирской пристани нефтяныхъ складовъ.				Устройство новыхъ дорогъ слѣдуетъ отложить до выработки общаго плана дорогъ.				
	4	Сверхъ того Собраніе ходатайствуетъ объ окончаніи начатыхъ въ текущемъ году работъ:				Изъ представленныхъ прошлому Собранію проектовъ, (не принятыхъ прошлымъ Собраніемъ), о которыхъ упоминается въ п. 4 слѣдовало бы принять на будущій годъ работу по улучшенію тракта Василево-Пурехъ Бѣлая, такъ какъ на этомъ трактѣ работы уже начаты и будутъ продолжаться въ будущемъ году	16026	65		
		1) улучшеніе тракта Василево-Пурехъ-Бѣлая		17963	54					
		2) замощеніе въ дер. Липовкахъ части тракта и дамбы .		6127	66					
		3) замощеніе земляной дамбы при дер. Потеряхинѣ . . .		3916	47					
				52279	87		16026	65		
Сергачскій.	1	**Сергачское** Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ моста на Яновской дамбѣ		5483	63	Постройка моста въ случаѣ подтвержденія Собранія, будетъ начата въ будущемъ году.				
	2	О замѣщеніи 2-й Сурковской горы къ дер. Гагино. . . .				Смѣты не имѣется, слѣдуетъ отложить до будущаго года.				
	3	О постройкѣ 2 временныхъ мостовъ черезъ р Пьяну, при с. Яновѣ.				Если будетъ разрѣшена постройка постояннаго моста, то постройка временныхъ мостовъ не потребуется; временное поддержаніе старыхъ мостовъ до устройства новаго можетъ быть принято на счетъ дорожнаго капитала.				
	4	Сверхъ того Сергачская Управа постановила ходатайствовать предъ губернскимъ о скорѣйшемъ возведеніи сооруженій по проектамъ Инженера Быстрицкаго. Первымъ изъ нихъ Управа проситъ намѣтить постоянный мостъ чрезъ р. Пьяну у с.				Постройку Ветошкинскаго моста слѣдуетъ отложить до выработки общаго плана дорогъ.				

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
Сергачскій.		Ветошкина и вслѣдъ за нимъ остальные. Уѣздная Управа при этомъ ссылается на то, что XXXV очереднымъ Уѣзднымъ Собраніемъ выработанные Быстрицкимъ проэкты сооруженій отнесены на первую очередь		5483	63					
Семеновскій.	1	**Семеновское** Земское Собраніе постановило поддержать передъ Губернскимъ Земствомъ, ходатайство Александрова, о возмѣщеніи убытковъ понесенныхъ при постройкѣ моста въ с. Кантауровѣ въ размѣрѣ		800		Слѣдуетъ отклонить, такъ какъ цѣна полученная Александровымъ за постройку моста выше той, которая была предложена на торгахъ, за всѣ же дополнительныя работы Александровъ получилъ разсчетъ сполна.				
	2	Проситъ Губернское Земство помочь крестьянамъ д. Титовой за счетъ Губернскихъ суммъ, но не дорожнаго капитала въ дѣлѣ урегулированія теченія р. Санды и въ постройкѣ незаливаемой дамбы.				Проэктъ на устройство незатопляемой дамбы чрезъ р Санду, съ урегулированіемъ русла рѣки былъ составленъ дорожнымъ отдѣломъ со смѣтою на сумму 28000 р. Въ виду большой стоимости этой работы и принимая во вниманіе, что теченіе р. Санды отражается также и на состояніе дороги въ этомъ мѣстѣ, такъ какъ необходимо перенести мостъ, Губернская Управа полагаетъ, что можно на первое время ассигновать изъ суммъ дорожнаго капитала до 3000 р., на первоначальныя мѣры къ урегулированію русла р. Санды, изъ суммъ дорожнаго капитала, вопросъ же о постройкѣ незаливаемой дамбы пока отложить.				
		Повторить прошлогоднее ходатайство объ улучшеніи полотна почтоваго тракта		22700		Ходатайство предъ прошлымъ Собраніемъ было слѣдующее: 1) По Вятскому тр. на 6 й верстѣ отъ г. Семенова на сумму . . . . 6000 р. 2) По Вятскому тр. у дер. Тарасихѣ на сухой Линдѣ . 13300 р. 3) По Вятскому тр. у дер. Красной Горки . . . . 3400 р.				

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма.		Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки.			
				Рубли.	К.		Рубли.	К.	Рубли.	К.
						1-й и 3 й—слѣдуетъ принять, такъ какъ значеніе тракта вполнѣ выяснено и мѣста эти требуютъ немедленнаго устройства	8614	42		
						2-й же участокъ у д. Тарасихи, отложить на 2-ю очередь.				
Семеновскій.	4	Возбудить совмѣстно съ Балахнинскимъ Земствомъ, ходатайство о принятіи содержанія тракта Городецъ—Семеновъ и объ исправленіи его за счетъ дорожнаго капитала, отнеся очередь его послѣ окончанія устройства почтоваго тракта . . .				Отложить до выработки общаго плана дорогъ.				
				800	—	Кромѣ того по постройкѣ Быдреевскаго моста потребуется дополнительный кредитъ въ суммѣ	9380	32		
						По постройкѣ Контауровской дамбы дополнительный кредитъ	6695	74		
							24690	48		
Горбатовскій уѣздъ.	1	**Горбатовское Земство** постановило: относительно тракта Гороховецъ Павлово, поддержать прежнее постановленіе о желаніи вступить въ соглашеніе съ Владимірскимъ Губернскимъ Земствомъ по вопросу объ упорядоченіи этого тракта и производить работы по его устройству въ предѣлахъ Горбатовскаго уѣзда на сумму		9021	67	Владимірская Губернская Управа, увѣдомила Губернскую Управу, что ею въ текущую сессію Очередного Собранія вносится вопросъ о принятіи этого тракта на дорожный капиталъ съ раздѣленіемъ на 2 очереди. Въ случаѣ утвержденія Собраніемъ доклада Владимірской Управы—Губернская Управа проситъ Собраніе поручить Управѣ произвести изслѣдованіе этого тракта, составивъ проектъ и смѣту и внести на утвержденіе будущаго Собранія.				
	2	Ходатайствовать объ улучшеніи тракта изъ с. Богородскаго на станцію строющейся жел. дор., Зименки, хотя и не на первую очередь				Смѣты не имѣется—отложить до изслѣдованія грузоваго движенія и выясненія вліянія новой желѣзной дороги.				
		Ходатайствовать объ употребленіи пріобрѣтеннаго известковаго камня, въ с. Павловѣ только на откосы				Камень былъ заготовленъ Уѣздной Управой. Если послѣдняя признаетъ качество его негоднымъ для мощенія, то конечно этотъ камень не слѣдуетъ употреблять въ дѣло. Губернская Управа проситъ Собраніе поручить ей произвести чрезъ техническій отдѣлъ освидѣтельствованіе камня и въ зависимости отъ заключенія рѣшить этотъ вопросъ.				

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооруженій.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма. Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
Васильскій.	1	**Васильское** Собраніе ходатайствуетъ объ исполненіи неоконченыхъ работъ текущаго года и о производствѣ работъ на незаливаемой дамбѣ, между с.с. Быковкой и Ивановскимъ . . .				Выше въ отдѣлѣ доклада о состояніи работъ Губернская Управа высказалась по поводу постройки Быковско-Ивановской дамбы. Если Собранію будетъ угодно согласиться на постройку дамбы по старому направленію, то для этого потребуется дополнительный кредитъ около 7398 р. Проэктъ въ настоящее время разрабатывается и по окончаніи будетъ представленъ на обсужденіе Дорожной Коммиссіи, послѣ чего будетъ посланъ въ Уѣздную Управу.	7398	—		
	2	На Вѣнецъ Спасскомъ трактѣ при д. Новомъ Усадѣ . . .								
	3	На Покровско-Майданской дамбѣ продолжать производящіяся нынѣ земляныя работы и построить мостъ.				По п. 2 и 3 работы будутъ докончены въ будущемъ году; проэктъ и смѣта, а также и ассигновка уже имѣется. Работы сданы подрядчикамъ.				
	4	Въ виду оползня, происшедшаго въ г. Василѣ на Казанскомъ трактѣ, Уѣздная Управа была принуждена устроить водный перевозъ (отъ Лысой горы до Пушкинской улицы г. Василя) содержаніе котораго Собраніе проситъ принять на счетъ дорожнаго капитала въ размѣрѣ		2765	—	По п. 4 по содержанію переправъ и паромовъ, расходъ изъ дорожнаго капитала можетъ производиться. Разрѣшеніе этого вопроса Губернская Управа представляетъ усмотрѣнію Губернскаго Собранія. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо произвести изслѣдованія для устройства постояннаго подъѣздного пути отъ берега р. Суры до г. Василь-Сурска, дабы избѣжать столь крупнаго ежегоднаго расхода на устройство перевоза.	2765	—		
				2765	—		10163	61		
Макар. уѣздъ		Со стороны **Макарьевскаго** земства никакихъ ходатайствъ не возбуждалось								
Нижег. Город. Общест. Управ.		Нижегородское Городское Общественное Управленіе ходатайствуетъ о пособіи изъ Губернскаго дорожнаго капитала на устройство подъѣздныхъ, хозяйственныхъ и проселочныхъ путей въ предѣлахъ городскихъ земель.				Ходатайство Городского Управленія возбуждено на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ дѣлъ отъ 29 Фев. 1900 г № 2, который указываетъ на				

Уѣзда.	№№ сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооруженій.
Нижегородское Городское Общественное Управленіе.	1	Отъ Нѣмецкой площади, чрезъ новую дамбу къ зимнимъ и лѣтнимъ свалкамъ и по свалкамъ къ поселку вольныхъ мусорщиковъ . . . .
	2	Отъ Острожной площади до зимнихъ свалокъ . . . . . .
	3	Къ с. Анкундиновкѣ, Александровкѣ и др. . . . .
	4	» Высокову . . . .
	5	» дер. Кузнечихѣ . . . .
		Субсидія испрашивается ежегодная, въ размѣрѣ соотвѣтствующемъ ежегоднымъ платежамъ въ дорожный капиталъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ
Губерн. Земск. Управ	1	Нижегородская Губернская Управа ходатайствуетъ объ устройствѣ подъѣздного пути отъ Арзамасскаго шоссе къ психіатрической колоніи Ляхово, за счетъ дорожнаго капитала . .

Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.	Просимая къ ассигнованію сумма. Рубли.	К.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемыя ассигновки. Рубли.	К.	Рубли.	К.
700 с. 650 с.	22.275	—	право годовъ, разсчитывать на удѣленіе Земствами изъ суммъ дорожнаго капитала для постройки дорогъ, пролегающихъ по городскимъ землямъ Съ другой стороны принимая во вниманіе, что на дорожный капиталъ относится содержаніе дорогъ, имѣющихъ общегубернское значеніе—Губернская Управа предлагаетъ Собранію разсмотрѣть вопросъ о постройкѣ просимыхъ городомъ дорогъ, въ связи съ общимъ планомъ Губернскихъ дорогъ, до тѣхъ же поръ ассигновку отложить, тѣмъ болѣе, что по этимъ дорогамъ не имѣется техническихъ изысканій, проэктовъ и смѣтъ.				
1560 с. 640 с. 580 с.	45.870	—					
	68145	—					
			О постройкѣ подъѣздного мощенаго пути отъ 7-й версты Арзамаскаго шоссе, къ строющейся психіатрической колоніи „Ляхово", Губернская Управа имѣетъ честь ходатайствовать во-первыхъ въ виду неотложной необходимости въ этомъ пути, такъ какъ благодаря отсутствію удобопроѣздной дороги, подвозъ строительныхъ матеріаловъ удорожается, во вторыхъ потому, что колонія строится для нуждъ всей Нижегородской губерніи, а потому и путь этотъ слѣдуетъ считать имѣющимъ общегубернское значеніе и слѣдовательно вполнѣ справедливо расходъ отнести на средства Губернскаго дорожнаго капитала.				
			Сооруженіе на сумму	11346	91	11346	91
Всего	260612	27				83804	99

Нижегородской Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ

об участіи Губернскаго Земства въ содержаніи и ремонтѣ Московско-Нижегородскаго шоссе.

Для того, чтобы имѣть вполнѣ ясное и отчетливое представленіе о современномъ состояніи вопроса объ участіи Губернскаго Земства въ ремонтѣ и содержаніи Московско-Нижегородскаго шоссе необходимо въ общихъ чертахъ припомнить весь ходъ этого дѣла. Предложеніе о передачѣ шоссе въ вѣденіе Нижегородскаго Губернскаго Земства въ 1-й разъ послѣдовало въ 1883 году отъ Департамента Шоссейныхъ и Водяныхъ Сообщеній.

Изложивъ сущность ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 5 апрѣля 1883 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о передачѣ казенныхъ шоссе въ вѣденіе Земствъ, Департаментъ просилъ Управу доложить объ этомъ Собранію на предметъ полученія ею полномочія на дальнѣйшіе переговоры съ Министерствомъ Путей Сообщенія на окончательное рѣшеніе этого дѣла. Между прочимъ, въ означенномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта говорится, что шоссейные пути передаются Земству на 25 л. не иначе, какъ по принятіи имъ обязательства содержать ихъ въ исправности, на что получается отъ казны извѣстная сумма, а также разрѣшается взимать шоссейный сборъ. Тѣ изъ шоссе мѣстнаго значенія, которыя по ближайшимъ изслѣдованіямъ окажутся мало проѣзжими, предоставлено Министру Путей Сообщенія по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ перечислить въ разрядъ земскихъ дорогъ.

Выдача денежнаго отъ казны пособія на такія дороги прекращается, и онѣ поступаютъ въ полное распоряженіе Земства со всѣми принадлежащими къ нимъ зданіями и сооруженіями, при чемъ дальнѣйшее содержаніе или упраздненіе ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія Земскихъ Учрежденій. Такъ какъ Балахнинская Управа на запросъ Губернской, увѣдомила, что проѣздъ въ предѣлахъ Балахнинскаго уѣзда по этому шоссе самый ничтожный, шоссе находится въ исправности, но никакого значенія при существованіи желѣзной дороги не имѣетъ кромѣ проселочнаго, то Губернское Собраніе съ своей стороны постановило: признавъ Балахнинскій участокъ шоссе безполезнымъ,

предложеніе Департамента отклонить. Но уже слѣдующее XX Очередное Собраніе, выслушавъ отношеніе Правленія Московскаго Округа Путей Сообщенія отъ 10 ноября, а также заявленіе Представителя Балахнинскаго Земства, П. А. Александрова, что Балахнинское Земство не можетъ принять шоссе, какъ дорогу непроѣзжую и замѣчаніе Предсѣдателя Губернской Управы, что Земству слѣдуетъ только принять шоссе, а затѣмъ оно можетъ распорядиться съ нимъ по своему усмотрѣнію, рѣшило принять его чрезъ уполномоченное отъ Губернскаго Земскаго Собранія лицо, а затѣмъ передать въ завѣдываніе Балахнинскаго Земства. Въ виду этого постановленія въ декабрѣ 1884 г. шоссе протяженіемъ 49, 63 верстъ было принято уполномоченнымъ Губернскаго Земскаго Собранія, губернскимъ гласнымъ и Предсѣдателемъ Балахнинской Уѣздной Управы, П. А. Александровымъ, отъ представителя Московскаго Округа Путей Сообщенія съ подробнымъ указаніемъ его протяженія и перечнемъ всѣхъ имѣвшихся на немъ сооруженій; затѣмъ, принявъ шоссе въ свое вѣденіе, Балахнинское Земство въ экстренномъ собраніе 10 января постановило исходатайствовать взиманіе шоссейнаго сбора, который и былъ разрѣшенъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Путей Сообщенія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 842—858 уст. Пут. Сообщ., послѣ чего былъ поставленъ караульный домъ и шлагбаумъ между Макарьевской частью и поворотомъ на товарную станцію желѣзной дороги. Но взиманіе этого сбора встрѣтило препятствія: какъ Управленіе желѣзной дороги, такъ и ярмарочное купечество заявили Нижегородскому Губернатору протестъ противъ взиманія сбора, ссылаясь на обременительность его и неудобства вслѣдствіе задержки въ провозѣ товаровъ, и кромѣ того Ярмарочный Комитетъ заявилъ, что шоссе въ части, пролегающей по ярмаркѣ въ Балахнинскомъ уѣздѣ не находится, а принадлежитъ Нижегородскому уѣзду. Вслѣдствіе этого протеста сборъ Нижегородскимъ Губернаторомъ былъ пріостановленъ.

Экстренное Балахнинское Собраніе, бывшее въ Августѣ 1884 г., это распоряженіе правильнымъ не признало, и свое постановленіе по этому предмету представило чрезъ Г-на Губернатора Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. На это представленіе Нижегородскаго Губернатора съ его заключеніемъ отъ Министерства послѣдовало предложеніе передать вопросъ о шоссейномъ сборѣ въ Губернское Собраніе, которое въ его XXI Очередную сессію 1885 г. нашло дѣйствія Балахнинской Управы, какъ по сбору за проѣздъ, такъ и относительно мѣста постановки шлагбаума правильными и все шоссе оставило, не исключая и участка, пролегающаго въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ вѣденіи Балахнинскаго Земства. Въ слѣдующемъ 1886 году послѣдовало увѣдомленіе Губернатора, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ совмѣстно съ Министерствомъ Путей Сообщенія нашли установленіе шоссейнаго сбора Балахнинскимъ Земствомъ неправильнымъ, а на принесенную Губернскимъ Собраніемъ согласно ходатайства Балахнинскаго Земскаго Собранія жалобу Правительствующій Сенатъ призналъ распоряженіе это законнымъ.

Шоссе по постановленію Губернскаго Собранія оставлено въ завѣдываніи Балахнинскаго Земства. За симъ за уничтоженіемъ шоссейнаго сбора, Губернская управа, согласно порученія XXV Очереднаго Собранія, произвела изслѣдованіе относительно значенія Московскаго шоссе, при чемъ пришла къ заключенію, что вся часть его отъ границы Владимірской губ. до 6-й версты отъ ярмарки, какъ не имѣющая значенія должна быть обращена въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, участокъ въ 200 с. отъ Макарьевской части до товарной станціи желѣзной дороги слѣдуетъ оставить въ завѣдываніи Губернскаго Земства, а поддержку остальной части на 6 верстъ возложить на обязанность Балахнинскаго Земства. Такимъ образомъ, изъ всего вышеизложеннаго оказывается, что, передавъ Московско-Нижегородское шоссе земству, Правительство на ремонтъ и поддержку его никакихъ суммъ не отпустило и не разрѣ-

шило установить на этотъ предметъ шоссейнаго сбора, а вмѣстѣ съ тѣмъ не было разрѣшенія и на формальное обращеніе этого пути въ разрядъ проселочныхъ, что дало-бы возможность привлечь къ поддержанію шоссе на средства сосѣднихъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ. Между тѣмъ обстоятельства вынудили, какъ Уѣздное Балахнинское Земство, такъ и Нижегородское Губернское Земство произвести нѣкоторые расходы на его поддержку. Вслѣдствіе этого Балахнинское Уѣздное Земство въ періодъ времени съ 1885 г. должно было затратить на мелочные ремонты переданнаго въ его завѣдываніе пути 1872 р. 69 к., а въ 1900 г. затратить еще на ремонтъ двухъ мостовъ. На долю Губернскаго Земства достались затраты болѣе крупныя: бывшая въ 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ Всероссійская выставка вызвала усиленный подвозъ товаровъ и разныхъ громоздкихъ вещей, вслѣдствіе чего, а также вообще вслѣдствіе большаго проѣзда на первыхъ 7 верстахъ (до 5000 возовъ ежедневно во время ярмарки) та часть шоссе, которая пролегаетъ отъ ярмарки до товарной станціи и далѣе на разстояніи 6 верстъ, вызвала значительную затрату средствъ на ремонтъ, какъ полотна шоссе, такъ и мостовъ. На этотъ предметъ было израсходовано Губернскимъ Земствомъ въ 1896 г. 7288 р. 7 к. въ 1897—3219 р. 41 к. въ 1898 г.—380 р. 99 к. и въ 1899 до 600 р., а всего свыше 11,000 руб. Расходы эти пали на дорожный капиталъ, но само собой разумѣется, что расходъ изъ дорожнаго капитала на этотъ предметъ не можетъ считаться правильнымъ (По разъясненію Государственнаго Совѣта 27 марта 1879 г. ремонтъ казенныхъ шоссе и находящихся на немъ искуственныхъ сооруженій на дорожный капиталъ относиться не можетъ).

Это обстоятельство вынудило Губернскую Управу войти въ XXXIII Очередное собраніе съ докладомъ въ которомъ она предложила ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отпускѣ согласно закона 5 Апрѣля 1883 г. единовременно на ремонтъ первыхъ 7 верстъ шоссе 63,159 р. и ежегодно по 350 р. на версту.

XXXIII Очередное Собраніе въ засѣданіи 6 февраля 1898 г., согласившись съ этимъ докладомъ Управы, кромѣ того постановило еще возбудить теперь-же ходатайство о разрѣшеніи шоссейнаго сбора на Московскомъ шоссе и о переносѣ шлагбаума на указанное Управою мѣсто. Ходатайство это было представлено Управой Г. Нижегородскому Губернатору, но безъ указанія на шоссейный сборъ. Результатомъ его получилось назначеніе Министерствомъ Путей Сообщенія особой коммиссіи подъ Предсѣдательствомъ Инспектора Шоссейныхъ дорогъ Московской, Тверской, Калужской и Ярославской губерній, Инженера Тайнаго Совѣтника Головачева, изъ представителей Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Путей Сообщенія, Финансовъ, Государственнаго Контроля мѣстнаго Губернскаго Начальства и Земства. Земское Собраніе въ засѣданіи 24 января кромѣ состава Губернской Управы и Губернскаго Земскаго Инженера, согласно доклада Управы, пригласило также въ качествѣ своего уполномоченнаго Предсѣдателя Балахнинской Уѣздной Земской Управы. П. А. Александрова. Задачей Коммиссіи Министерствомъ Путей Сообщенія былъ поставленъ осмотръ не только 7 верстъ шоссе, о которыхъ было ходатайство Губернскаго Земства, но всего пролегающаго къ Нижегородской губерніи участка и обсужденіе вопросовъ о дальнѣйшемъ его содержаніи, потребныхъ для сего расходахъ и объ источникахъ, на которые могли быть отнесены эти расходы. Занятія Коммиссіи начались съ 28 іюня въ составѣ Предсѣдателя ея и Членовъ отъ Министерства Путей Сообщенія Инженера шоссейныхъ дорогъ Владимирской и Ярославской губерній Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника М. А. Виноградова, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, с. с. В. Н. Радивановскаго, Министерства Финансовъ, Статскаго Совѣтника Е. А. Стокальскаго, Государственнаго Контроля, Губернскаго Секретаря Б. Н. Гоф-

мана, Представителя Губернскаго Начальства Инженера П. А Домбровскаго, состава Губернской Управы, Председателя Балахнинской Уездной Управы, П. А. Александрова и Губернскаго Инженера Е. А. Татаринова.

Прежде всего Комиссiей съ возможной точностью определено, въ чьемъ непосредственномъ веденiи находятся различныя части шоссе, при чемъ по выслушанiи объясненiя г. Нижегородскаго Городскаго Головы и Ярмарочнаго Архитектора Кунцевича и по осмотру на месте, было выяснено, что начиная отъ точки пересеченiя шоссе съ бывшей театральной, а ныне Нижегородской улицей (на 88 саж. 14-й версты перегона отъ Орловки) и до зданiя пожарнаго депо Макарьевской Полицейской части на протяженiи 1-й версты и 238 саж. (1, 48 в.) шоссе, хотя и состоитъ въ веденiи Земства, но въ действительности содержится на средства Ярмарочной конторы и Ярмарочнаго Комитета, которымъ темъ не менее Земство правъ своихъ на эту часть шоссе не передавало. Участокъ этотъ пролегаетъ сначала исключительно по ярмарочной терреторiи, а за симъ между Ярмаркой и Макарьевской частью Н.-Новгорода. Вследствiе этого Комиссiя пришла къ заключенiю, что, такъ какъ содержанiе этой части шоссе въ настоящее время обезпечено и пока отъ земства не потребуется затраты собственныхъ средствъ, то вопросъ о субсидiи Земству на содержанiе шоссе должно ограничиваться лишь той частью, которая начинается у Пожарнаго Депо Макарьевской части и кончается у границы Владимiрской губернiи на протяженiи 48 вер. 75 саж. (48, 15 вер.)

По осмотру этихъ 48 в. 75 саж. (48, 15 в.), оказалось, что изъ нихъ мостовая, начиная отъ пожарнаго депо на пространстве 266 пог. саж. шириною въ 6 саж. и на протяженiи 614 пог. саж. шириною 3 саж., а всего на 880 пог. саж. (1, 76 вер.) въ общемъ находится въ довольно удовлетворительномъ состоянiи, но часть ея на протяженiи 266 саж. на ширине 0, 70 пог. саж. занята рельсами конной железной дороги, разстоянiе между которыми не замощено, а края мостовой съ правой стороны обломаны и обочины сильно выезжены вследствiе усиленнаго движенiя подводъ къ товарной станцiи железной дороги, а также вследствiе того, что въ этомъ месте скопляется много подводъ въ ожиданiи нагрузки клади на станцiи; остальная часть шоссе на протяженiи до 200 саж. 11-й версты 1-го перегона также довольно удовлетворительна, но за симъ дальнейшая часть шоссе находится въ менее удовлетворительномъ состоянiи, имея местами плоскiй профиль, сильно вытертый по средине, частью запавшiй или съ выбоинами, а на последнихъ 2-мъ и 3-мъ перегонахъ сильно заплывшiй грязью и заросшiй травой, такъ что ширина проезжей части остается не более 1-й сажени; такая разница первыхъ 7,10 вер. отъ остальныхъ 41,05 по мненiю комиссiи зависитъ отъ того, что эти 7 верстъ Губернское Земство поддерживало и ремонтировало, тогда какъ остальные 41 верст. были отнесены въ разрядъ проселочныхъ дорогъ. Мостовыя сооруженiя на всемъ протяженiи по большей части находятся въ неисправномъ состоянiи, а именно 6 мостовъ Балахнинскимъ Земствомъ уничтожены, всего протяженiемъ въ 23, 50 пог. саж., 2 моста укорочены на 8 саж., а все сокращенiе мостовъ выразилось въ 31, 50 пог. саж. изъ общаго количества 29 мостовъ протяженiемъ въ 127,80 пог. саж. Изъ числа существующихъ мостовъ и трубъ, 2 моста, находящiеся близъ заставы Владимiрской губ. исправлены Балахнинскимъ Земствомъ, изъ остальныхъ одинъ провалился, 8 мостовъ оказались очень ветхи, одна труба заплыла грязью и 11 мостовъ потребуютъ перемены настила, а некоторые добавки рельсовъ снятыхъ въ разное время въ количестве 31 штуки.

Таково состоянiе Московскаго шоссе по осмотру комиссiи. Для приведенiя его въ исправность комиссiей признано необходимымъ израсходовать, считая и ремонтъ мостовъ всего 109, 932 р. 27 к., изъ которыхъ на первые

7,10 верстъ, относительно исправленія которыхъ возбуждено ходатайство Губернскаго Земства, высчиталъ расходъ въ 51,895 р. 77 к., а на остальные 41, 05 версты—55, 796 р. 50 коп., и на общіе для обоихъ участковъ расходы какъ то: на пріобрѣтеніе катковъ, инструментовъ, устройство верстовыхъ и сотенныхъ знаковъ—2,240 рублей. Расходованіе выше означенной суммы Комиссія нашла возможнымъ распредѣлить на три срока въ слѣдующемъ порядкѣ:

На 1-ю очередь поставлены слѣдующія работы и мостовыя сооруженія:

1)	Очистка лѣса	1822 р.	56 к.
2)	„ грязи	3402 „	— „
3)	Прочистка канавъ	972 „	— „
4)	Утолщеніе щебеночнаго слоя	11,000 „	— „
5)	Тоже на 1-хъ 5,34 верстъ	13,617 „	— „
6)	Катки	1500 „	— „
7)	Дорожныя сооруженія	240 „	— „
8)	Дренажъ	1125 „	— „
9)	Инструменты	500 „	— „
10)	Дерновка откосовъ	156 „	— „
11)	Укрѣпленіе фошинами	1191 „	63 „
12)	Устройство съѣздовъ	180 „	— „
13)	Постановка тумбъ	648 „	— „
14)	Земляныя работы и мостовыя	17,304 „	18 „
15)	Мосты 1, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 18, 19, 21, 23, 24 и 26	16,700 „	— „
	Итого	70,358 р.	37 к.

Во 2ую очередь вошли работы и мосты:

1)	Утолщеніе щебеночной коры	11,000 „	— „
2)	Дренажъ	1125 „	— „
3)	Выстилка лотка	823 „	90 „
4)	Мосты №№ 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 25, 27, 28 и 29	11,625 „	— „
	Итого	24,573 р.	90 к.

Въ 3-ю очередь вошли работы:

На перестройку шоссе . . . . 15,000 „ — „

Расходъ на постоянное ежегодное содержаніе шоссе Комиссія проэктировала въ слѣдующихъ размѣрахъ: во 1-хъ, расходы на администрацію для всего участка шоссе (на протяженіи 48,15 версты), которые состоятъ изъ суммъ: на разъѣзды Члена Управы 300 руб., на техническій надзоръ 1000 р., на разъѣзды техническаго надзора 500 руб., добавочныхъ бухгалтеру 150 руб., 2-мъ десятникамъ 800 руб., чертежные и канцелярскіе труды 300 руб. и чертежныя и канцелярскія принадлежности 100 р., а всего 3150 рублей или по 65 р. 42 к. на версту въ годъ; во 2-хъ на расходы по содержанію шоссе на 7,10 версты, которыхъ по разсчету Комиссіи приходится по 443 руб. 42 к. на версту, и въ 3-хъ на расходы на содержаніе остальныхъ 41,05 версты по 275 р. 20 к. на версту въ годъ, а всего въ среднемъ на 14,445 руб. 24 коп. или по 300 р. на версту въ годъ.

Изъ этихъ разсчетовъ оказывается, что на 1-е 7,10 верстъ признано необходимымъ ассигновать единовременно на нихъ ремонтъ (51,895 руб. 77 коп.) сравнительно съ той суммой, о которой ходатайствовало Губернское Земство (65,159 руб. 79), менѣе на 11,264 р. 02 коп. и на постоянное содержаніе болѣе на 93 р. 42 к. на версту. Это зависитъ отъ того, что Земство проэктировало устроить пять мостовъ каменныхъ, что Комиссіей не было признано необходимымъ.

За симъ, кромѣ казенной субсидіи въ Земскомъ Собраніи въ засѣданіи 6 февраля 1898 г. было постановлено ходатайствовать объ установленіи шос-

сейнаго сбора на протяженіи 7 верстъ, ремонтъ которыхъ признавался Земствомъ необходимымъ. По поводу шоссейнаго сбора Предсѣдатель Комиссіи, Тайный Совѣтникъ Головачевъ, заявилъ, что на этотъ сборъ надо обратить особое вниманіе для того, чтобы онъ не былъ обременителенъ, такъ какъ по заявленію Земства во время ярмарки на первыхъ 7 верстахъ ежесуточно проходятъ до 5000 подводъ, а въ остальное время до 1,500, что составитъ при 40 пудахъ на подводу 30,000,000 пуд. въ годъ. Указавъ затѣмъ, что въ Калужской губерніи на станціи Мятлево, Сызрано-Вяземской дороги, на шоссейномъ подъѣздѣ на Московско-Виндавскомъ казенномъ шоссе протяженіемъ $1^1/_2$ версты Земству разрѣшено взимать по $^1/_{10}$ коп. съ пуда съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ со станціи,—полагалъ, что подобный-же сборъ можно употребить и на станціи Московско-Нижегородской желѣзной дороги, не устанавливая шлагбаума, могущаго затруднять проѣздъ по шоссе. А чтобы сборъ былъ необременителенъ, то можно взимать по $^1/_{10}$ съ грузовъ болѣе дорогихъ и по $^1/_{20}$ съ малоцѣнныхъ, а въ среднемъ $^1/_{15}$ коп. съ пуда. При такомъ разсчетѣ сборъ за 30,000,000 пуд. достигаетъ до 20,000 руб., что и дастъ Земству возможность содержать шоссе вполнѣ въ исправномъ состояніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ свою очередь удешевляетъ подвозъ товаровъ по шоссе. Послѣднее основывается на томъ соображеніи, что по „грязному и неровному шоссе тяга лошади предполагается равно $^1/_{25}$ части вѣса груза, а по сухому и хорошему шоссе эта тяга уменьшается до $^1/_{33}$ части“ такимъ образомъ тяга лошади или стоимость провоза, по 1-му и 2-му шоссе относятся между собою какъ 100: 75,8, а слѣдовательно по улучшенному шоссе провозъ удешевляется на 24,2%. Въ виду этого по мнѣнію Предсѣдателя Комиссіи, удешевленіе подвозки съ избыткомъ покрываетъ вздорожаніе, вызываемое шоссейнымъ сборомъ На замѣчаніе-же сдѣланное Представителемъ отъ М-ва Внутреннихъ Дѣлъ, что безъ шлагбаума могутъ идти грузы, не оплаченные сборомъ, Предсѣдатель Комиссіи разъяснилъ, что если такихъ грузовъ будетъ значительное количество, то можно поставить шлагбаумъ, не доѣзжая станціи Нижегородской желѣзной дороги, чтобы не стѣснять провозъ грузовъ къ этой станціи.

За симъ по поводу заявленія Представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не нужно-ли обратить вниманіе на другіе источники содержанія шоссе, Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы было заявлено, что въ настоящее время земское обложеніе доведено до крайняго напряженія, а на дорожный капиталъ этихъ расходовъ относить нельзя, такъ какъ онъ имѣетъ спеціальное назначеніе—улучшеніе грунтовыхъ дорогъ; къ этому Предсѣдатель Комиссіи добавилъ, что вопросъ о расходованіи на казенныя шоссе обсуждался уже въ Государственномъ Совѣтѣ и по журналу 27 марта 1897 г. (№ 165) Департаментъ Государствнной Экономіи не нашелъ основаній къ обращенію расходовъ на ремонтъ казенныхъ шоссе и находящихся на нихъ сооруженій на счетъ дорожнаго капитала. Затѣмъ, по вопросу объ употребленіи остатковъ шоссейнаго сбора отъ ремонта и о возможности возмѣщенія ими пособія отъ казны было выяснено, что таковыя, если не потребуются для шоссе, по закону 5-го апрѣля 1883 г. можно употреблять съ разрѣшенія Министра Путей Сообщеніе на грунтовыя дороги. Всѣ эти предложенія Предсѣдателя Комиссіи были ею приняты.

по поводу исчисленія грузовой поревозки по первымъ 7 верстамъ шоссе въ количествѣ 5000 подводъ во время ярмарки и до 1500 внѣ ея представителями Земства было разъяснено, что разсчетъ этотъ весьма гадателенъ. Наилучшимъ способомъ для вычисленія количества провезенныхъ товаровъ Комиссіей былъ признанъ подсчетъ ихъ черезъ особыхъ счетчиковъ. Къ сожаленію сложность такой работы и краткость времени не дозволили Управѣ выполнить такую работу во время занятій Комиссіи, а отложить ея работы еще на годъ представляется неудобнымъ. Управа съ своей стороны пыталась

сдѣлать подсчетъ отправленія товаровъ со станціи по даннымъ, опубликованнымъ Министерствомъ Путей Сообщенія, но и этотъ пріемъ оказался недостигающимъ цѣли, такъ какъ черезъ станцію Н.-Новгородъ товары отправляются не только на подводахъ, но и по вѣтвямъ желѣзныхъ дорогъ на Молитовскую, Сибирскую и друг. пристани. Если-же считать лишь одну станцію Н.-Новгородъ, то грузы по прибытіи къ ней и отправкѣ таковыхъ въ среднемъ за 1895, 1897 и 1898 года сводятся къ $41^1/_2$ милліонамъ пудовъ. По мнѣнію Губернской Управы при установленіи попуднаго сбора было-бы правильнѣе взимать его лишь съ товаровъ нагружаемыхъ и сгружаемыхъ на станціи Н.-Новгородъ.

Изъ вышеприведеннаго краткаго изложенія хода работъ Комиссіи видно, что ею установлены слѣдующія основныя положенія:

1) Шоссе можетъ быть передано лишь Губернскому Земству.

2) Хотя первая верста и 238 саж. (или 1,48 версты), начиная отъ Нижегородской улицы, и состоятъ въ вѣдѣніи Земства, но вслѣдствіе фактическаго содержанія ихъ ярмарочнымъ управленіемъ, субсидіи эта часть шоссе пока не подлежитъ.

3) Земству должны быть переданы не только 7 первыхъ верстъ, начиная отъ пожарнаго депо Макарьевской части, относительно которыхъ Земство ходатайствовало о субсидіи, но всѣ 48 верстъ и 75 саж.

4) Всѣ единовременные расходы изъ средствъ казны на упорядоченіе шоссе, исчисленные Комиссіей въ 109.932 руб. 27 коп., должны быть разсрочены на 3 срока, съ отпускомъ въ 1-й—70.358 р. 37 к., во 2-й—24.573 р. 90 к. и въ 3-й 15,000 р. время выдачи этихъ денегъ опредѣлено не было.

5) На ежегодное содержаніе шоссе исчислено въ общемъ до 300 р. на версту, а всего по 14,445 руб. въ годъ и сверхъ того попудный сборъ съ товаровъ прибывающихъ къ товарной станціи Нижній-Новгородъ и отвозимыхъ по шоссе съ этой станціи.

По поводу этихъ основаныхъ положеній, вытекающихъ изъ работы Комиссіи, Губернская Управа имѣетъ честь высказать слѣдующія свои соображенія:

Первоначально въ 1887 г., какъ Нижегородское Губернское, такъ и Балахнинское Уѣздное Земства не признавали съ проведеніемъ Московско-Нижегородской желѣзной дороги, никакого практическаго значенія за Московскимъ шоссе, но впослѣдствіи Губернское Земство первыя 200 саж. отъ Пожарнаго депо Макарьевской части приняло въ свое завѣдываніе, а дальнѣйшія 6 верстъ передало на попеченіе Балахнинскаго Земства. Что-же касается остальной части шоссе протяженіемъ слишкомъ 41 верста, то оно считалось уже проселочной дорогой и обязательному ремонту не подлежало. Поэтому и Губернское Земство, возбуждая ходатайство о субсидіи, имѣло въ виду исключительно эти 7 верстъ.

Въ настоящее-же время, какъ заявилъ Предсѣдатель Комиссіи въ засѣданіи 14-го іюля, весь участокъ Московскаго шоссе отъ границы Владимірской губерніи не можетъ быть раздробленъ, а потому можетъ быть переданъ въ завѣдываніе Губернскаго Земства только полностью на протяженіи всѣхъ 48,15 верстъ. Обстоятельство это очень важно для сужденія о пріемѣ шоссе въ вѣденіе Земства. Дѣло въ томъ, что на разстояніи 7 верстъ шоссе сравнительно довольно благоустроено и на тѣ единовременныя и постоянныя субсидіи, которыя опредѣляются къ ассигнованію Правительствомъ оно можетъ быть содержимо въ исправности; главные недостатки его—это устройство обочинъ и расширеніе части шоссе въ томъ мѣстѣ, гдѣ останавливаются подводы, подъѣзжающія къ товарной станціи желѣзной дороги; затѣмъ существуетъ еще нѣкоторое недоразумѣніе съ устройствомъ на этомъ протяженіи конной желѣзной дороги г. Фишеръ, которому это предпріятіе сдано Балахнинскимъ

Уѣзднымъ Земствомъ съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Комиссія, въ виду того, что предприниматель вмѣсто проложенія дороги по обочинѣ устроилъ ее на проѣзжей части мостовой, уменьшивъ ея ширину (0,7 саж.) постановила, что Уѣздное Земство должно обязать его замостить полосу между рельсами, а также и снять ихъ съ проѣзжей части шоссе, если обстоятельства того потребуютъ, при чемъ должно оповѣстить предпринимателя, что шоссе переходитъ въ вѣденіе Губернскаго, а потому заключить условіе Уѣздное Земство можетъ только на то время, пока шоссе находится въ его вѣденіи. Удалить эти затрудненія, по всей вѣроятности, не будетъ трудно. Но совсѣмъ въ иномъ видѣ все это дѣло представляется при передачѣ въ вѣденіе Земства всего шоссе съ принятіемъ по этому предмету извѣстныхъ обязательствъ. До половины перегона къ Орловскимъ дворикамъ шоссе еще представляетъ нѣкоторое оживленіе, такъ какъ почти на всемъ этомъ протяженіи находятся селенія, дачи и заводы, но далѣе мѣстность представляетъ почти совершенную пустыню, проѣздъ становится совершенно ничтоженъ, а по обѣ стороны шоссе мѣстами расположены значительныя болотныя пространства безъ всякаго жилья. Между, тѣмъ заканчивая засѣданія, Комиссіи 14 Іюля Предсѣдатель ея счелъ необходимымъ предупредить представителей Земства, что, оставаясь безъ ремонта 16 лѣтъ, шоссе мѣстами стало даже заболачиваться, а потому могущіе впослѣдствіи быть остатки отъ содержанія шоссе должны употребляться преимущественно на осушеніе шоссе, а именно: а) на очистку поверхности отъ грязи, заросшей теперь травою, такъ какъ Комиссія назначила единовременно сумму на расчистку шоссе по ширинѣ только 3-хъ саженъ, представляя расчистку остальнаго шоссе исполнить впослѣдствіи на ремонтныя суммы, б) на усиленіе дренированія выпуска воды подщебеночнаго слоя въ канавы; в) на увеличеніе количества боковыхъ канавъ, гдѣ это потребуется, и наконецъ, г) на прочистку отводныхъ канавъ отъ мостовыхъ сооруженій, чтобы облегчить протокъ болотныхъ водъ съ одной стороны шоссе на другую и тѣмъ способствовать и осушенію мѣстности, лежащей по обѣимъ сторонамъ шоссе. Всѣ эти работы обязательны для Земства потому что должны быть исполнены на отпускаемыя ему ежегодно ремонтныя средства. Указаніе это сдѣлано съ цѣлью устранить могущія возникнуть недоразумѣнія. Между тѣмъ не имѣется, ни точнаго указанія такого рода работъ, ни подсчета средствъ на ихъ выполненіе.—При обязательномъ-же требованіи и въ случаѣ невозможности выполнить ихъ на отпускаемыя средства Земство неминуемо будетъ поставлено въ значительное затрудненіе. А кромѣ того, Предсѣдателемъ Комиссіи обращено также вниманіе на возможность осушенія громадныхъ болотныхъ пространствъ, лежащихъ по обѣ стороны шоссе, сдѣлавъ ихъ по соглашенію съ казеннымъ вѣдомствомъ болѣе удобными. Хотя эти послѣднія работы и не могутъ быть обязательными для Земства, тѣмъ не менѣе въ связи съ предыдущимъ указаніемъ онѣ вызвали замѣчаніе предсѣдателя управы, что при всемъ сочувствіи къ нимъ онъ не имѣетъ возможности обязаться къ тому, такъ какъ Губернское Земство ходатайствуетъ лишь о 7 верстахъ, а не о всемъ шоссе. По этому вопросъ о средствахъ и въ частности о шоссейномъ сборѣ представляется чрезвычайно важнымъ. Такъ какъ остатковъ отъ ежегодныхъ ремонтныхъ работъ будетъ очень немного, а, можетъ быть, иногда и совсѣмъ ихъ не будетъ, то расчитыватъ на нихъ для осушительныхъ цѣлей даже и полотна шоссе крайне рискованно, а потому единственнымъ болѣе или менѣе солиднымъ рессурсомъ въ этомъ отношеніи можетъ быть лишь проэктированный Комиссіей попудный сборъ съ товаровъ привозимыхъ и отвозимыхъ съ товарной станціи Нижній-Новгородъ, а можетъ быть и постановка шлагбаума внѣ района подвозки товаровъ къ станціи. Разрѣшеніе взимать этотъ сборъ представляется весьма важнымъ еще и съ другой стороны. Шоссе за деревней Костарихой, какъ было уже упомянуто,

проходитъ на разстояніи около 40 верстъ по пустынной ненаселенной мѣстности; чтобы оживить ее и сдѣлать производительными затраты на ремонтъ и ежегодное содержаніе шоссе весьма важно соединить его подъѣзными путями съ поселеніями на Волгѣ, какъ Городецъ, Балахна и проч., а равно и съ станціями жезѣзной дороги. Проложить же эти подъѣздные пути, не имѣя достаточныхъ средствъ, нѣтъ никакой возможности.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію разрѣшить во 1-хъ вопросъ о томъ, угодно-ли ему оставаться лишь при прежнемъ его постановленіи о необходимости ремонта лишь 1-хъ семи верстъ, обративъ остальную часть въ дорогу проселочную, не смотря на категорическое разъясненіе, что шоссе можетъ быть передано лишь въ полномъ объемѣ въ предѣлахъ Нижегородской губерніи; во 2хъ если принять въ свое завѣдываніе при условіи полученія указанныхъ Комиссіей единовременныхъ и постоянныхъ ассигнованныхъ казною средствъ всѣ 48,15 верстъ, то вмѣстѣ съ полученіемъ попуднаго сбора въ проектированномъ Комиссіей размѣрѣ съ грузовъ, прибывающихъ къ товарной станціи Московско-Нижегородской желѣзной дороги и отправляющихся съ нея по шоссе.

Типо-Лит. Торговаго Дома „Розенблюмъ и Безводинская“. Н.-Нов

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

Работы статистическаго отдѣленія управы возможно раздѣлить на два главные отдѣла: 1) разработка основныхъ матеріаловъ, относящихся главнымъ образомъ къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ согласно правиламъ объ оцѣнкѣ, Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1893 года, и 2) собираніе и разработка матеріаловъ по текущей статистикѣ.

По отношенію къ первой части работы въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія измѣненія. Часть этихъ работъ, относящихся къ оцѣнкѣ земельныхъ угодій, совершенно закончена, а именно въ дополненіе къ табличному своду оцѣночныхъ данныхъ выпущенъ текстъ, заключающій объясненіе всѣхъ употреблявшихся въ сводной работѣ пріемовъ и нѣкоторыя дополненія къ табличнымъ выводамъ. Въ виду того, что оцѣночныя нормы, согласно закону, подлежатъ прежде всего разсмотрѣнію губернской оцѣночной комиссіи, представленъ былъ въ эту комиссію особый докладъ, заключающій краткое объясненіе пріемовъ, примѣнявшихся въ оцѣночной работѣ и планъ дальнѣйшихъ работъ. Въ докладѣ этомъ введены были нѣкоторыя поправки къ нормамъ, указаннымъ въ сборникѣ, причемъ въ основаніе этихъ поправокъ положены были новыя исчисленія, произведенныя спеціально для доклада. Въ приложеніи къ докладу помѣщенъ былъ составленный также спеціально для этого подробный перечень оцѣночныхъ разрядовъ по каждому уѣзду и угодью съ указаніемъ всѣхъ земель, относящихся къ каждому разряду.

Дальнѣйшія работы, относящіяся къ земельнымъ угодьямъ, должны теперь въ наибольшей части сосредоточиться уже въ уѣздахъ. Ради этихъ именно работъ постановленіемъ XXXV очереднаго губернскаго земскаго собранія, учреждены особыя должности уѣздныхъ статистиковъ, которыя должны были замѣщаться лицами съ высшимъ или среднимъ агрономическимъ образованіемъ, такъ какъ въ будущемъ, по окончаніи оцѣночныхъ работъ, предполагалось возложить на

тѣхъ же лицъ и обязанности агрономовъ. Къ замѣщенію этихъ должностей возможно было приступить только съ мая мѣсяца, при чемъ на первыхъ же порахъ обнаружилось, что составить комплектъ уѣздныхъ статистиковъ изъ однихъ агрономовъ, безъ ущерба для дѣла, врядъ ли окажется возможнымъ. Крайняя серьезность обязанностей, возлагаемыхъ на уѣздныхъ статистиковъ, при невозможности непосредственнаго надзора за техническою правильностью производимыхъ ими работъ, вынуждала управу стремиться къ тому, чтобы будущіе уѣздные статистики обладали уже нѣкоторою статистическою опытностью. Постановка же этого требованія совмѣстно съ требованіемъ агрономическаго образованія на столько ограничивала кругъ лицъ, изъ которыхъ возможно было формировать составъ уѣздныхъ статистиковъ, что сформированіе этого состава становилось крайне затруднительнымъ. Затрудненія усиливались еще вслѣдствіе особыхъ условій настоящаго времени, такъ какъ, благодаря закону 18 января 1899 г., теперь въ очень многихъ земствахъ возникли вновь статистическія бюро, а въ остальныхъ земствахъ происходитъ значительное расширеніе состава бюро, причемъ спросъ на спеціалистовъ по статистикѣ чрезвычайно возросъ. При наличности такихъ обстоятельствъ приходилось поступаться нѣсколько и требованіемъ агрономической подготовки, и требованіемъ статистической опытности. Въ отдѣльныхъ случаяхъ управа вынуждена была назначать на должность уѣздныхъ статистиковъ лицъ, не имѣющихъ спеціальнаго агрономическаго образованія, но получившихъ общее высшее образованіе и обладающихъ статистическою опытностью. Съ другой стороны, принимались на службу лица съ агрономическимъ образованіемъ, безъ достаточной статистической подготовки. Такія лица принимались обыкновенно для предварительнаго испытанія ихъ пригодности на должности счетчиковъ въ статистическое отдѣленіе и только послѣ этого испытанія опредѣлялись въ должности уѣздныхъ статистиковъ. Самому командированію статистиковъ въ уѣзды предшествовало ознакомленіе ихъ здѣсь съ главными особенностями предстоящей имъ работы.

При наличности всѣхъ изложенныхъ здѣсь обстоятельствъ, къ которымъ необходимо присоединить еще тѣ замедленія, съ которыми связано утвержденіе приглашенныхъ управою лицъ, формированіе персонала уѣздныхъ статистиковъ не могло быть закончено до настоящаго времени. Къ моменту составленія доклада находились въ мѣстахъ своего назначенія 6 уѣздныхъ статистиковъ (по уѣздамъ: нижегородскому, семеновскому, балахнинскому, горбатовскому, арзамасскому, и макарьевскому), затѣмъ 2 кончили періодъ предварительнаго ознакомленія съ работами, 2 находились на испытаніи и объ одномъ только что состоялось представленіе г. губернатору. Изъ числа этихъ лицъ, приглашенныхъ управою на должности уѣздныхъ статистиковъ, агроно-

мическое образованіе получили 9 (высшее 5 и среднее 4) и безъ агрономическаго—2 (оба окончили курсъ въ университетѣ).

Обязанности уѣздныхъ статистиковъ изложены въ особой инструкціи, составленной примѣнительно къ тому общему плану предстоящихъ оцѣночныхъ работъ, который внесенъ управою на утвержденіе губернской оцѣночной коммиссіи. До окончательнаго утвержденія этого плана самыя работы статистиковъ носятъ характеръ предварительныхъ и заключаются по отношенію къ оцѣнкѣ въ систематизаціи результатовъ учета земель бывшаго сплошнаго статистическаго изслѣдованія губерніи, извлеченіи матеріаловъ по этому вопросу изъ дѣлопроизводства уѣздныхъ управъ, а частью и другихъ учрежденій, а также въ сопоставленіи того и другого рода данныхъ.

Далѣе всего дѣло учета земель подвинулось въ нижегородскомъ уѣздѣ, благодаря предварительнымъ работамъ, выполненнымъ уже особымъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ уѣздной управы. Къ настоящему времени по этому уѣзду матеріалы учета приведены въ совершенно систематическій видъ, причемъ 96 учетныхъ дачъ, установленныхъ при первоначальномъ учетѣ удалось разбить на 902 дачи. По этому уѣзду является уже полная возможность тотчасъ же по установленіи оцѣночныхъ разрядовъ приступить къ составленію поземельныхъ книгъ. Вѣроятно, довольно быстро удастся закончить учетныя работы по уѣздамъ: макарьевскому и княгининскому, въ которыхъ, какъ и по нижегородскому, матеріалы губернскаго земства служили основаніемъ при установленіи поземельнаго счета и ведется правильная регистрація земельныхъ переходовъ.

Затѣмъ, судя по отчетамъ уѣздныхъ статистиковъ, предварительныя учетныя работы велись еще въ семеновскомъ уѣздѣ; хотя эти работы и не были закончены, но по отзыву уѣзднаго статистика, составятъ прекрасное подспорье въ предстоящей ему работѣ. Указывая на общій характеръ работы уѣздныхъ статистиковъ, относящейся къ оцѣнкѣ земельныхъ угодій, управа должна еще разъ оговориться, что строго систематическій характеръ работа эта получитъ только по утвержденіи губернской оцѣночной комиссіей составленнаго управой плана работъ. До тѣхъ поръ носятъ характеръ предварительныхъ и тѣ работы, которыя производились въ нынѣшнемъ году статистическимъ отдѣленіемъ по отношенію къ усадебнымъ землямъ (извлеченіе данныхъ объ усадебныхъ земляхъ вообще и о садахъ, въ частности, изъ дѣлопроизводства страховаго отдѣленія).

Въ будущемъ, по утвержденіи плана работъ предполагается оставить на обязанности губернскаго бюро (а не уѣздныхъ статистиковъ) производство извлеченій изъ дѣлопроизводства учрежденій, находящихся въ Нижнемъ-Новгородѣ, составленіе различныхъ бланковъ и программъ, производство оцѣночныхъ выводовъ о промышленныхъ

усадьбахъ на основанiи матерiаловъ, которые будутъ собраны уѣздными статистиками и т. п.

Увеличенiе состава статистическаго отдѣленiя, происшедшее въ отчетномъ году, дало возможность значительно подвинуть и другiя работы, выполненiе которыхъ лежитъ на обязанности статистическаго отдѣленiя.

По отношенiю къ городскимъ недвижимымъ имуществамъ въ настоящемъ году переработанъ былъ текстъ сборника о городахъ и произведено было на основанiи найденныхъ нормъ приблизительное исчисленiе нормальной доходности имуществъ г. Нижняго Новгорода, давшее сумму около $1^1/_2$ мил. рублей. Текстъ сборника въ настоящее время начатъ печатанiемъ. Сборникъ о фабрикахъ и заводахъ заканчивается редактированiемъ и въ большей части своей находится уже въ окончательныхъ корректурныхъ листахъ. Печатанiе его нѣсколько замедлялось, благодаря крайнимъ затрудненiямъ, возникавшимъ при его редактированiи, вслѣдствiе того, что составитель его оставилъ уже земскую службу.

Къ основнымъ работамъ отдѣленiя слѣдуетъ отнести еще составленiе свода общеэкономическихъ данныхъ по нижегородской губернiи (Мат. къ оцѣнкѣ, вып. XIII), къ чему также приступлено было въ отчетный перiодъ, а именно вывѣрены были таблицы объ экономическомъ положенiи сельскаго населенiя, напечатанныя въ поуѣздныхъ сборникахъ, причемъ исправлены были всѣ встрѣчавшiяся ошибки, данныя приведены къ возможному единству и составлены общiе погубернскiе итоги. Вслѣдъ за окончанiемъ этой работы, явится возможность составить на основанiи ея объяснительный текстъ, восполнивъ тѣмъ отсутствiе обще-экономической части въ нѣкоторыхъ изъ поуѣздныхъ сборниковъ.

По текущей статистикѣ въ отчетномъ году напечатанъ въ таблицахъ сельско-хозяйственный обзоръ за 1897 и 1898 гг., печатается обзоръ за 1899 г. и составляется текстъ къ обзору за все трехлѣтiе 1897—99 гг., причемъ впервые глава о погодѣ, составлявшаяся до сихъ поръ въ сельско-хозяйственномъ (бывш. естественно-историческомъ) музеѣ составлена также статистическимъ отдѣленiемъ управы. Въ программѣ за 1900 г. введены были нѣкоторыя существенныя измѣненiя, а именно сдѣлана была попытка собрать данныя о ходѣ сельской торговли и, въ частности, о значенiи этой торговли различныхъ рынковъ. Данныя эти могутъ служить однимъ изъ матерiаловъ при выясненiи грузоваго значенiя грунтовыхъ дорогъ. Съ учрежденiемъ должностей уѣздныхъ статистиковъ на нихъ возложены и нѣкоторыя обязанности по текущей статистикѣ. Обязанности эти сводятся главнымъ образомъ къ слѣдующему: посѣщенiю корреспондентовъ и волостныхъ правленiй для разъясненiя недоразумѣнiй, возникающихъ при состав-

ленія бланковъ, привлеченію новыхъ корреспондентовъ, пополненію пробѣловъ, неизбѣжныхъ при полученіи свѣдѣній отъ корреспондентовъ и т. п.

Особое совершенно мѣсто въ работахъ статистическаго отдѣленія занимаютъ исполненіе порученій управы по разработкѣ данныхъ: а) объ относительномъ значеніи грунтовыхъ дорогъ и б) объ общественныхъ работахъ. Точно также и уѣздными статистиками выполнялись особыя порученія уѣздныхъ управъ. Такъ, статистикомъ по семеновскому уѣзду произведено по порученію уѣздной управы: 1) мѣстное изслѣдованіе по вопросу о степени достовѣрности и основательности заявленія кустарей-коромысленниковъ объ учрежденіи провѣрочной палатки для клейменія вѣсовыхъ коромыслъ въ Нижнемъ-Новгородѣ или Борѣ и 2) такое же мѣстное изслѣдованіе по вопросу о Медвѣдевскомъ казенномъ складѣ дерева, учрежденномъ съ цѣлью помощи ложкарямъ. Статистикомъ по нижегородскому уѣзду, производилась разработка данныхъ для измѣненія дѣйствующей раскладки сборовъ. Наконецъ, статистикомъ по арзамасскому уѣзду, по порученію мѣстной управы, редактировались бланки различныхъ свѣдѣній, поступающихъ въ управу для ея статистической отчетности.

Не предполагая въ настоящее время вносить какія-либо измѣненія въ существующую организацію статистическихъ работъ, губернская земская управа о всемъ вышеизложенномъ имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Предсѣдатель управы *А. Савельевъ.*

Члены:
Г. Килевейнъ.
И. Шверинъ.
С. Менделѣевъ.

Завѣд. статистическимъ отдѣленіемъ *О. Шмидтъ.*

Проектъ смѣты на производство оцѣночно-статистическихъ работъ на 1901 годъ.

(§ II, ст. 3-я и 5-я).

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Назначено по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	Предположено израсходовать въ 1901 г. руб.	к.
1	Содержаніе завѣдующаго отдѣленіемъ . .	2000	—	2000	—
2	„ техника	1500	—	—	—
3	„ 3 статистиковъ при губ. зем. упр.	3120	—	3120	—
4	„ 11 уѣздныхъ статистиковъ . .	13200	—	13200	—
5	„ дѣлопроизводителя	900	—	900	—
6	„ счетчиковъ (постоянныхъ и временныхъ)	1180	—	1480	—
7	Печатаніе бланковъ и статистическихъ трудовъ	1500	—	1500	—
8	Приглашеніе временнаго техника, разъѣзды, канцелярскіе и др. расходы . . .	600	—	1800	—
	Итого . . .	24000	—	24000	—

На производство означенныхъ расходовъ подлежитъ къ зачету казенное пособіе на работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ суммѣ 24000 рублей.

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. И. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Членовъ отъ губернскаго земства Нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка А. В. Громова и И. В. Штевенъ

ДОКЛАДЪ

о дѣятельности отдѣленія банка по Нижегородской губерніи за 1899 годъ.

Въ отчетномъ году по Нижегородской губерніи изъ отдѣленія банка испрашивали ссуды на покупку земли 5 сельскихъ обществъ, 59 товариществъ и два отдѣльныхъ домохозяина, коими въ сложности предполагалось пріобрѣсти 11,438 десятинъ земли съ полученіемъ на это ссуды въ 643,293 руб. Разрѣшено ссудъ совѣтомъ банка въ 1899 году:

	Число домохоз.	Число душъ.	Десятинъ земли.	Покупная цѣна.		ССУДА.	Доплата.	
				РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	К.
3-мъ сельскимъ обществамъ . .	130	481	729	45700	—	36040	9660	—
47-ми товариществамъ . . .	1810	5854	11136	656609	76	567220	89389	76
2-мъ отдѣльнымъ домохозяевамъ .	2	5	11	1074	—	730	344	—
Итого 52 ссуды	1942	6340	11876	703383	76	603990	93393	76

Какъ по этимъ разрѣшеніямъ, такъ и по разрѣшеніямъ предыдущихъ годовъ, выдано въ теченіе 1899 года отдѣленіемъ банка 42 ссуды, а именно: 3-мъ сельскимъ обществамъ, 35-ти товариществамъ и 4-мъ от-

дѣльнымъ домохозяевамъ,—въ общемъ числѣ 1160 домохозяевъ, имѣющихъ 3698 душъ, которыми пріобрѣтено земли при посредствѣ банка 7993 десятины, въ томъ числѣ удобной 7915 десятинъ, такъ что на каждаго домохозяина въ среднемъ пришлось удобной земли по 6,8 десятины, а на душу—по 2,1 десятины. Въ частности земли, пріобрѣтенной при посредствѣ банка, на одну душу въ сельскихъ обществахъ приходится около 1,8 десятины, въ товариществахъ по 2,2 десятины и у отдѣльныхъ домохозяевъ—по 3 десятины. Такъ какъ у заемщиковъ до выдачи ссудъ надѣльной и собственной земли приходилось на душу лишь по 2,3 десятины, т. е. такое количество, при которомъ по мѣстнымъ условіямъ вести хозяйство затруднительно и которое въ недостаточной степени обезпечиваетъ ихъ экономическій бытъ, то пріобрѣтеніе ими при посредствѣ банка почти такого же количества земли является для нихъ весьма существеннымъ. Покупная цѣна указанной земли была въ 370,434 руб., или въ среднемъ около 46 руб. за десятину, при чемъ выдано банкомъ въ ссуду 313,460 руб., или по 39 руб. на десятину, самими же покупщиками уплачено единовременно 56,401 руб. и 573 руб. отсрочено, т. е. на десятину уплачено заемщиками около 7 руб. Доплата по всѣмъ сдѣлкамъ была внесена покупщиками изъ своихъ личныхъ средствъ, къ займамъ же на сторонѣ, и то въ рѣдкихъ случаяхъ, какъ то извѣстно отдѣленію, прибѣгали лишь отдѣльные члены товариществъ. Также нужно сказать, что и срочные платежи банку отъ заемщиковъ поступаютъ весьма исправно: въ отчетномъ году отдѣленію пришлось отсрочить уплату срочныхъ платежей въ суммѣ 1800 руб. на 6 полугодій безъ начисленія пени лишь одному сельскому обществу вслѣдствіе бывшаго въ теченіе двухъ лѣтъ неурожая; одно имѣніе, купленное при посредствѣ банка сельскимъ обществомъ, въ количествѣ 72 десятинъ земли, было назначено въ продажу за невзносъ 228 р. 26 к., но торговъ на него въ 1899 году не было произведено. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ отчетномъ году было 7 случаевъ досрочнаго частичнаго погашенія ссудъ: шестью товариществами, уплатившими 2933 руб. 12 к., и однимъ сельскимъ обществомъ—199 руб.; источниками такого погашенія въ 3-хъ случаяхъ были личныя средства заемщиковъ, въ 3-хъ—продажа построекъ, доставшихся заемщикамъ при покупкѣ земли, и въ одномъ—продажа лѣса.

Большая часть купленной при посредствѣ банка земли расположена смежно съ надѣломъ покупщиковъ, а значительная часть ея была у нихъ въ арендѣ и ранѣе; только по двумъ сдѣлкамъ земля расположена въ 2 верстахъ отъ надѣла и по одной—въ 5 верстахъ. Исходя изъ того положенія, что пріобрѣтеніе земли крестьянами должно быть облегчаемо банкомъ главнымъ образомъ тогда, когда земля нужна покупщикамъ для ихъ непосредственнаго пользованія, что возможно, конечно, при близости земли отъ ихъ поселенія, отдѣленіе банка въ одномъ случаѣ въ разрѣшеніи ссуды отказало, въ виду отдаленности покупаемой земли отъ поселенія покупщиковъ, при чемъ рекомендовало послѣднимъ пріобрѣсти у дворянскаго банка другую землю, болѣе выгодную для нихъ. Нужно ска-

зать, впрочемъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне, покупая чрезъ посредство банка землю, отдаленную отъ ихъ жительства, переселяются на нее, образуя поселки. Такъ въ 1898 году въ Ардатовскій уѣздъ переселилось 14 домохозяевъ изъ Меленковскаго уѣзда Владимірской губ., купивъ 296 десятинъ земли, которая оказалась удобною для льноводства, служившаго для этихъ крестьянъ издавна средствомъ къ существованію; въ отчетномъ году въ Лукояновскій уѣздъ переселилось изъ Краснослободскаго уѣзда Пензенской губ. цѣлое товарищество изъ 87 домохозяевъ, купившихъ 1014 десятинъ земли, которая ранѣе была у нихъ въ арендѣ и разработана ими изъ подъ вырубленнаго лѣса.

Что касается сроковъ, на которые выдавались ссуды, то на 13 лѣтъ ихъ выдано 2, на 17 л.—4, на 26 л.—3, на 38 лѣтъ 4 мѣс.—7 и на 51 г. 9 мѣс.—26 ссудъ.

По уѣздамъ пріобрѣтенная крестьянами при посредствѣ банка земля идетъ въ такой послѣдовательности: Ардатовскій—1885 десят. (беремъ только удобную), Лукояновскій—1302 десят., Васильскій—1296 десят., Горбатовскій—1171 десят., Нижегородскій—930 десят., Арзамасскій—701 десят., Сергачскій—331 десят., Княгининскій—227 десят. и Макарьевскій—72 десятины; въ Балахнинскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ, какъ и въ прежнее время, земли чрезъ посредство банка въ отчетномъ году не пріобрѣталось.—Цѣна земли по уѣздамъ колеблется отъ 37 руб. (Лукояновск.) до 87 руб. (Сергачск.) на десятину.—Въ числѣ домохозяевъ, купившихъ землю, было 2,7% совершенно безземельныхъ и 10%—безлошадныхъ.—Имѣній отъ дворянъ къ крестьянамъ перешло около 57% общаго числа купленныхъ земель, отъ дворянскаго Александровскаго банка около 16% и около 27% отъ лицъ прочихъ сословій (купцовъ, почетн. гражданъ и одно имѣніе отъ удѣльнаго вѣдомства).

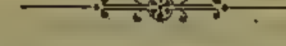
Отъ 1898 года осталось 13 сдѣлокъ, по которымъ ссуды еще не выданы, съ общимъ количествомъ покупаемой земли 4412 десят. и съ испрошеніемъ ссуды въ 178,353 руб. Въ 1899 году поступило заявленій, но еще не выдано ссудъ, отъ 3 сельскихъ обществъ, на 803 десят. земли, о 39,750 руб. ссуды, отъ 2 отдѣльныхъ домохозяевъ, на 19 десят., о 510 руб. ссуды и отъ 48 товариществъ, на 8480 десят., о 504,735 руб. ссуды. Въ настоящемъ 1900 году ссудъ выдано уже на 539,310 руб., т. е. почти на сумму, равную суммѣ выданныхъ ссудъ за все время существованія Нижегородскаго отдѣленія банка до 1 января 1899 года (542,090 руб.) и болѣе отчетнаго года на 225,850 руб.

Ссудъ подъ залогъ земель, пріобрѣтенныхъ безъ содѣйствія крестьянскаго банка, въ отчетномъ году разрѣшена одна въ суммѣ—6600 руб.; выдана также одна ссуда въ 10,000 руб. подъ землю въ количествѣ 219 десят. товариществу, состоящему изъ 27 домохозяевъ съ 80 душами.

Въ Нижегородской губерніи банку принадлежитъ лишь одно имѣніе въ Арзамасскомъ уѣздѣ въ 283 десятины, перешедшее къ банку въ 1897 году за невнесеніе срочныхъ платежей отъ Алемаевскаго товарищества Арзамасскаго уѣзда.

Въ производствѣ оцѣнокъ пріобрѣтаемыхъ имѣній никакихъ замедленій не бываетъ и онѣ дѣлаются всегда своевременно.

Засѣданій правленія отдѣленія банка въ 1899 году было 23.



Печатается съ разрѣшенія Губернскаго Начальства. Типогр. Ройскаго и Душина, въ Н.-Новг.

XXXVI Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

о разсрочкѣ и сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Высочайше утвержденнымъ 23 іюня 1899 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта установленъ новый порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ и образовавшихся по онымъ недоимокъ. Названный законъ, въ отношеніи взиманія сборовъ, введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1900 г.; что же касается до изложенныхъ въ немъ правилъ о понудительныхъ мѣрахъ взысканія недоимокъ, то примѣненіе ихъ отложено, по высочайше утвержденному 10 декабря 1899 г. положенію комитета министровъ, до 1901 г.

Изъясненная исключительная мѣра, сводящаяся къ полному почти пріостановленію взысканія въ теченіе 1900 года недоимокъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, вызвана необходимостью обезпечить безпрепятственное приведеніе въ дѣйствіе новаго порядка взиманія окладныхъ сборовъ съ названныхъ земель. Цѣль эта не могла бы однако почитаться вполнѣ достигнутой, если бы съ самаго начала 1901 г. пришлось приступить къ одновременному взысканію, по установленнымъ закономъ 23 іюня началамъ, всѣхъ недоимокъ, накопившихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Подобная мѣра затруднила бы нормальный ходъ взиманія налоговъ, и органы, призванные къ этому дѣлу, были бы поставлены въ совершенную невозможность примѣнять новый законъ безъ подрыва платежныхъ силъ крестьянскаго населенія.

Поэтому правильное примѣненіе закона 23 іюня могло бы быть въ достаточной мѣрѣ обезпечено въ томъ лишь случаѣ, если бы взысканіе недоимокъ стало производиться постепенно, малыми долями и въ полномъ соотвѣтствіи съ платежною способностью каждаго обремененнаго недоимкою сельскаго общества. Относительно погашенія казенныхъ недоимокъ приняты уже соотвѣтственныя мѣры и значительная часть оныхъ разсрочена въ порядкѣ исполненія законовъ 7 февраля 1894 г. и 31 мая 1899 г.; что же касается земскихъ недоимокъ въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, то комитетъ министровъ, на обсужденіе коего былъ представ-

ленъ министерствомъ финансовъ вопросъ о дальнѣйшемъ ихъ взысканіи, призналъ наиболѣе правильнымъ предоставить этотъ вопросъ прежде всего на разсмотрѣніе самихъ земскихъ учрежденій, при чемъ полагалъ, что обезпеченіемъ успѣшнаго выполненія возлагаемой на земства задачи должно несомнѣнно явиться предоставленіе имъ устанавливать, по надлежащемъ выясненіи платежныхъ средствъ крестьянъ, самые размѣры разрѣшаемыхъ льготъ на тѣхъ широкихъ основаніяхъ, которыя по закону 7 февраля 1894 г. приняты были для разсрочки и отсрочки недоимокъ выкупныхъ платежей.

Въ виду сего комитетъ министровъ, высочайше утвержденнымъ 10 декабря 1899 г. положеніемъ, поручилъ господину министру внутреннихъ дѣлъ предложить земскимъ собраніямъ приступить безотлагательно къ обсужденію и въ теченіе 1900 г. разрѣшить вопросъ о сложеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ, которыя признаны будутъ къ поступленію безнадежными, а также о льготахъ, могущихъ быть предоставленными по взысканію означенныхъ недоимокъ примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ высочайше утвержденнымъ 7 февраля 1894 года мнѣніемъ государственнаго совѣта.

Сообщая объ изложенномъ, г. нижегородскій губернаторъ просилъ губернскую и уѣздныя земскія управы немедленно же приступить къ обсужденію порядка, въ коемъ онѣ полагали бы производить съ 1901 г. взысканіе образовавшихся на надѣльныхъ земляхъ сельскихъ обществъ недоимокъ земскаго сбора и предположенія свои по сему предмету представить въ нынѣшнемъ же году на одобреніе подлежащихъ земскихъ собраній. Такъ какъ возлагаемая на земства задача имѣетъ ближайшею цѣлью опредѣленіе того періода времени, въ теченіе коего могли бы быть, безъ истощенія платежныхъ средствъ недоимщиковъ, погашены, путемъ примѣненія установленныхъ закономъ 23 іюня 1899 г. принудительныхъ мѣръ, всѣ числящіяся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимки, то земскимъ управамъ предстоитъ прежде всего привести въ извѣстность сумму этихъ недоимокъ и тщательно выяснить степень благонадежности каждой изъ нихъ. Затѣмъ тѣ недоимки, которыя окажутся безнадежными къ поступленію, подлежатъ сложенію въ порядкѣ ст. 62 пол. о зем. учр.; относительно же тѣхъ изъ нихъ, взысканіе коихъ представляется съ теченіемъ времени возможнымъ, земству надлежитъ опредѣлить сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть взыскана, съ такимъ, по возможности, разсчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 15—20% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора. Для выясненія степени благонадежности недоимокъ, земскимъ управамъ предоставляется возможность пользоваться данными, добываемыми, согласно ст. 2 высочайше утвержденнаго 7 февраля 1894 г. мнѣнія государственнаго совѣта, путемъ разслѣдованія хозяйственнаго положенія и платежныхъ средствъ отдѣльныхъ обществъ, для коихъ испрашивается отсрочка недоимки выкупныхъ платежей.

На основаніи полученныхъ земскими управами свѣдѣній всѣ недоимочныя общества могли бы быть раздѣлены на категоріи, а соотвѣтственно сему

опредѣлены и сроки погашенія числящихся на нихъ недоимокъ. Очевидно при этомъ, что въ доходныя земскія смѣты подлежатъ включенію, на основаніи ст. 5 примѣч. къ ст. 6 полож. о зем. учр., лишь тѣ недоимки съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, которыя ожидаются земствомъ къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, и что для неукоснительнаго ихъ взысканія земскія управы, доставляя мѣстнымъ казначействамъ свѣдѣнія о суммѣ земскихъ сборовъ съ земель каждаго сельскаго общества или селенія (ст. 7 закона 23 іюня 1899 года), обязаны сообщать одновременно и свѣдѣнія о назначенныхъ къ взысканію съ названныхъ земель недоимокъ.

Въ дополненіе къ этому 24 августа послѣдовало циркулярное предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ за № 23, выясняющее тѣ послѣдствія, которыхъ можно ожидать для земскихъ кассъ отъ примѣненія предположенныхъ льготъ по взысканію земскихъ недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Въ циркулярѣ этомъ говорится: согласно ст. 2 отдѣла I высочайше утвержденнаго 22 марта 1899 года мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ, платежи за земли крестьянскихъ обществъ распредѣляются между казною и земствомъ пропорціонально общимъ по каждому уѣзду годовымъ окладамъ слѣдующихъ въ доходъ казны сборовъ (поземельнаго налога и выкупныхъ платежей) и земскихъ поземельныхъ сборовъ, при чемъ размѣръ отчисленія въ доходъ земства не можетъ быть менѣе опредѣленнаго процента; по изданной же министерствомъ финансовъ, въ развитіе упомянутаго закона, инструкціи, при опредѣленіи долей, подлежащихъ отчисленію въ доходъ казны и земства изъ поземельныхъ сборовъ, въ разсчетъ не должны быть принимаемы недоимки сихъ сборовъ, хотя бы срокъ взысканія ихъ наступилъ въ данномъ году. Приведенное указаніе инструкціи, за послѣдовавшимъ утвержденіемъ 23 іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, не можетъ быть болѣе оставлено въ силѣ, такъ какъ, по общему смыслу упомянутаго положенія, тѣ доли разсроченныхъ или отсроченныхъ недоимокъ, срокъ взысканія которыхъ приходится въ данномъ году, должны быть взыскиваемы съ плательщиковъ одновременно съ окладомъ и мѣрами, указанными для взиманія оклада. Подтвержденіемъ сему служитъ и высочайше утвержденное 10 декабря 1899 г. положеніе комитета министровъ, коимъ указано, что пріостановленіе понудительныхъ мѣръ не должно быть распространено на тѣ разсроченныя или отсроченныя недоимки, срокъ взысканія коихъ наступаетъ въ 1900 г., такъ какъ недоимки эти подлежатъ взысканію совмѣстно съ текущимъ окладомъ 1900 г. На основаніи изложеннаго необходимо придти къ слѣдующимъ выводамъ: а) что разсроченныя и отсроченныя недоимки, срокъ взысканія коихъ наступаетъ въ данномъ году, должны быть наравнѣ съ окладомъ принимаемы въ разсчетъ при опредѣленіи долей казны и земства въ поступленіяхъ поземельныхъ сборовъ, и б) что, если земства разрѣшатъ въ текущемъ году вопросъ о льготахъ, которыя должны быть примѣнены ко взысканію числящихся на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ и предположенія ихъ не вызовутъ

возраженій со стороны губернскаго начальства, то часть этихъ недоимокъ будетъ слѣдовать къ платежу уже въ 1901 году совмѣстно съ окладомъ, а потому будетъ принята въ разсчетъ и при опредѣленіи, на основаніи закона 22 марта 1899 г., причитающейся земству доли общихъ поступленій за земли крестьянскихъ обществъ; въ противномъ же случаѣ, доля земства можетъ быть исчислена пропорціонально одному только окладу земскаго сбора.

Ростъ недоимокъ,—явленіе безспорно ненормальное,—составляетъ для земства вопросъ первой важности. Земство черпаетъ всѣ свои денежныя средства почти исключительно отъ обложенія недвижимыхъ имуществъ. Недополученіе сколько нибудь значительной части годового оклада земскихъ сборовъ должно быть крайне тягостнымъ, хроническое же недополученіе ихъ можетъ нарушить нормальный ходъ земской дѣятельности. Земства уже прибѣгаютъ на удовлетвореніе неотложныхъ текущихъ расходовъ къ займамъ. Ненормально увеличивающійся ростъ недоимокъ вынудилъ Нижегородское земство уже два раза ходатайствовать передъ Правительствомъ объ измѣненіи ст. 90 устава о земск. повин. и о возстановленіи ея въ редакціи 1857 года, т. е. о томъ, чтобы вносимою отъ плательщика суммою покрывались *сперва* всѣ слѣдующіе съ него *земскіе сборы* и уже потомъ сборы казенные, составляющіе ничтожную часть въ государственномъ бюджетѣ, черпающемъ свои средства главнымъ образомъ изъ налоговъ косвенныхъ.

О крупномъ ростѣ недоимокъ по Нижегородской губерніи по губернскому земскому сбору даютъ понятіе слѣдующія цифры:

Годъ.	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899
		Р		У		Б		Л		И.
Окладъ.	282419	233650	255471	358700	340134	379468	401888	560497	569029	597075
Недоимка.	215778	309068	356695	468000	476651	517160	549765	609381	692664	694557

До 1890 года недоимка губернскаго земскаго сбора была менѣе оклада, начиная съ 1891 года недоимка уже значительно даже превышаетъ окладъ; въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ окладъ увеличился въ 2,1 раза, недоимка—въ 3,2 раза.

Въ среднемъ за послѣдніе 3 года оклада губернскаго земскаго сбора недополучалось 37,1% (таблица № 1), при чемъ главные недоборы падаютъ на уѣзды: арзамасскій, лукояновскій и сергачскій, гдѣ ежегодно недополучается много болѣе половины оклада.

Въ среднемъ за тѣ же годы недоимокъ губернскаго земскаго сбора по отношенію къ размѣрамъ ея по 1-е января каждаго года поступало— 26,7% (таблица № 2), при чемъ замѣчается, что тѣ же самые уѣзды являются въ то же время и худшими плательщиками недоимки.

Обращаясь затѣмъ собственно къ цифрамъ недоимочности съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, видимъ, что въ среднемъ окладъ губернскаго земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ Нижегородской губерніи составляетъ менѣе половины (42%) всего годового оклада губернскаго сбора, но въ то же время большая часть недоимокъ (70%) числится

именно за крестьянскими надѣльными землями. Наглядно можно судить объ этомъ изъ прилагаемой таблицы (№ 3). Въ среднемъ по уѣздамъ недоимочность на надѣльныхъ земляхъ въ уѣздахъ приволжскихъ промысловыхъ равна $^3/_4$—$1^1/_4$ годоваго оклада, въ уѣздахъ земледѣльческихъ—отдаленныхъ отъ Волги она превышаетъ окладъ въ $2^3/_4$—$4^1/_2$ раза.

Ранѣе уже указывалось, что ежегодное недопоступленіе оклада губ. земск. сбора равно $37^1/_2$%. Принимая во вниманіе, что за крестьянскими надѣльными землями числится 70% всей недоимочной суммы, можно придти къ заключенію, что въ общемъ по губерніи ежегодное недополученіе губ. сбора съ надѣльныхъ земель будетъ равно 26% оклада, а 11,5% оклада недополучаются съ другихъ предметовъ земскаго обложенія. По тому же разсчету изъ общаго поступленія недоимки (26,6%) поступленіе ея съ надѣльныхъ земель составляетъ 18,6%. Высочайше утвержденнымъ 10 декабря 1899 года положеніемъ комитета министровъ земству предоставляется право опредѣлить сроки, въ которые взыскиваемая ежегодно сумма недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель не превышала бы 15—20% ежегоднаго оклада. Ясно, что новое положеніе не только не исключаетъ возможности уменьшенія недоимокъ, но наоборотъ недоимки эти будутъ возрастать.

Законъ 10 декабря 1899 года составляетъ дополненіе къ закону 22 марта 1899 г., въ силу котораго земскіе сборы съ земель крестьянскихъ обществъ вносятся плательщиками нераздѣльно съ госуд. поз. налогомъ и выкупными платежами и распредѣляются казначействами пропорціонально общимъ по каждому уѣзду годовымъ окладомъ слѣдующихъ въ казну сборовъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ, при чемъ заявленія плательщика-крестьянина, въ какой сборъ онъ вноситъ деньги, не принимаются, и распредѣленіе внесенныхъ денегъ дѣлается помимо воли плательщика, тогда какъ при старомъ порядкѣ крестьянинъ-плательщикъ по тѣмъ или инымъ соображеніямъ но отдавалъ преимущество земскимъ платежамъ передъ казенными и нѣкоторыми обществами недоимки платились иногда въ размѣрахъ даже превышающихъ окладъ.

Возьмемъ для сравненія среднее поступленіе недоимки губ. зем. сбора по арзамасскому уѣзду хотя бы за послѣдніе три года 1897, 1898 и 1899 г. Недоимокъ поступило: $\frac{15548 \text{ р.} + 8390 \text{ р.} + 23387}{3} = 15775$ р. Недоимка губерн. зем. сбора съ надѣльныхъ земель въ арзамасскомъ уѣздѣ между прочимъ составляетъ 83% общей суммы недоимочности этого сбора всего уѣзда. Соотвѣтственно этому среднее поступленіе *недоимокъ губернскаго* земскаго *сбора* съ надѣльныхъ земель выразится цифрою около 12600 р. Допустимъ, что въ дѣйствительности поступило недоимки съ надѣльныхъ земель много менѣе*) (8—10 т.) и не смотря на это цифра эта будетъ значительно болѣе исчисленной арзамасскимъ земствомъ къ поступленію на 1891 годъ (4730 рублей 35 коп.) по разсчету 15% окладной суммы по всѣмъ недоимочнымъ селе-

*) Точныхъ данныхъ нѣтъ.

ніямъ, каковая сумма впрочемъ можетъ поступить только тогда, когда сельскія общества безнедоимочно внесутъ причитающіеся съ нихъ платежи окладовъ всѣхъ сборовъ и доли всѣхъ недоимокъ, ибо законъ не отдаетъ предпочтенія недоимкамъ земскаго сбора передъ прочими поступленіями.

Ввиду этого представлялось бы желательнымъ: 1) увеличеніе % предполагаемаго къ поступленію суммы недоимки по отношенію ея къ годовому окладу по усмотрѣнію земства для обществъ, которые въ силу экономическихъ условій, могутъ произвести гораздо большую, чѣмъ 15—20% годового оклада, уплату доли недоимки; 2) чтобы казначействами изъ поступающихъ съ плательщиковъ крестьянъ суммъ, сперва пополнялись бы слѣдуемые къ платежу недоимки земскихъ сборовъ и 3) чтобы въ крайнемъ случаѣ хотя бы казначейства дѣлали эти зачисленія, когда плательщики этого пожелаютъ.

Выводы эти являются прямо необходимыми уже потому, что губернское земство ежегодно съ надѣльныхъ земель недополучаетъ 26,7% оклада губернскаго земскаго сбора и нѣтъ сомнѣнія, что % этотъ при отчисленіи вносимыхъ плательщикомъ въ казначейство суммъ не по желанію его увеличится. Въ подобномъ же положеніи, конечно, находятся и земства уѣздныя.

Возьмемъ состояніе кассы губернской управы.

На 1-е января 1900 года:

Имѣется наличныхъ суммъ:

въ кассѣ губерн. управы	2287 р.	91 к.
» % бумагахъ	1654892 «	— «
на текущемъ счету въ банкахъ	19467 «	64 «
въ уѣздныхъ земскихъ управахъ	54569 «	$72^1/_4$ к.
» казначействахъ	331519 «	$78^1/_2$ к.
	2062737 р.	$05^1/_2$ к.

Капиталы земства должны имѣть наличныхъ денегъ:

1.	Запасн. страх. капиталъ	1147221 р.	$26^3/_4$ к.
2.	Губерн. продов. капит.	14254 »	24 »
3.	Благотв. капит. I разр. (*золотомъ*)	230000 „	— „
4.	Благ. кап. II и III разр.	117731 „	$35^3/_4$ „
5.	Ветеринарн. капиталъ	131727 „	$86^1/_2$ „
6.	Пенсіонный „	276961 „	44 „
7.	капит. на постр. загор. больницы	3527 „	82 „
8.	Капит. добр. страхов.	94467 „	$35^1/_2$ „
9.	„ пожерт. Невѣровымъ	9044 „	78 „
10.	Александр. фондъ	3374 „	82 „
11.	Капиталъ суммъ переходящихъ	39349 „	$60^3/_4$ „
12.	Капит. по возврату прод. ссудъ	10911 „	$71^3/_4$ „
13.	Суммъ уѣздн. сбора	9298 „	74 „
14.	Тоже съ патентовъ	39504 „	61 „
15.	Капит. для ссудъ на постр. школьн. зданій	6681 „	02 „
16.	Дорожный капит.	214573 „	81 „
		2348630 р.	45 к.

Такимъ образомъ капиталы оборотный, запасный, смѣтный, дорожный и др. (не включенные въ приведенныя свѣдѣнія) въ дѣйствительности наличныхъ суммъ давно уже не имѣютъ, а заключаются цѣликомъ въ недоимкѣ губернскаго земск. сбора. На ежедневные расходы капиталы эти дѣлаютъ «внутренній» заемъ наличныхъ суммъ другихъ капиталовъ. Недоимки губерн. сбора между прочимъ приходится давать такимъ капиталамъ, какъ «капиталъ суммъ переходящихъ», уѣзднымъ земскимъ сборамъ, хранящимся въ губерн. управѣ и т. д. *) Нѣтъ сомнѣнія, что при дальнѣйшемъ накопленіи недоимокъ состояніе кассы будетъ становиться печальнѣе.

Для общей картины разсмотримъ теперь недоимочность земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель въ сравненіи съ недоимочностью по другимъ сборамъ (табл. 4-я).

Нельзя не обратить вниманія на незначительность недоимокъ земскихъ сборовъ въ сравненіи съ прочими недоимками; даже въ уѣздахъ сильно задолженныхъ, напр. въ лукояновскомъ—недоимка земскихъ сборовъ составляетъ—10,8%, въ арзамасскомъ—13,5%, при чемъ въ приведенныхъ цифрахъ не значатся еще недоимки по государст. позем. налогу, по казеннымъ продов. долгамъ (ссуды 1891—1892 г.г.), недоимки мірскихъ и волостныхъ сборовъ и проч. Почему казалось бы, что сложеніе и разсрочка недоимокъ земскихъ сборовъ, сравнительно ничтожныхъ, едва ли можетъ оказать облегченіе для задолженныхъ обществъ, тогда какъ на земскомъ бюджетѣ это можетъ отразиться неблагопріятно, а затѣмъ, какъ слѣдствіе послѣдняго, и на удовлетвореніи существенныхъ потребностей того же населенія, какими являются, напр. народное образованіе, здравіе и т. д.

Нижегородская уѣздная земская управа къ этому взгляду еще прибавляетъ, что сложеніе недоимокъ съ однихъ обществъ будетъ несправедливо по отношенію къ другимъ сельскимъ обществамъ, особенно такимъ которые находятся въ одинаковыхъ съ первыми экономическихъ условіяхъ, но платятъ по тѣмъ или инымъ соображеніямъ болѣе исправно земскіе сборы и менѣе накопляютъ недоимокъ по нимъ, а такіе случаи были. Есть общества, которыя значительную часть взрослаго населенія отпускаютъ въ отхожіе промыслы и будучи мало заинтересованы въ надѣльной землѣ, менѣе склонны къ платежу лежащихъ на ней сборовъ, чѣмъ общества чисто земледѣльческія, хотя болѣе бѣдные. Примѣръ—1-е общество с. Толмачева, которое при 9 дес. надѣльной земли на дворъ получаетъ еще на дворъ по 2 руб. 55 коп. доходовъ съ оброчныхъ статей, половину населенія отпускаетъ въ отхожій промыселъ, наконецъ имѣетъ нѣкоторое количество купчей земли (у 1/6 дворовъ по 1,1 дес.) и при всемъ этомъ имѣетъ довольно крупную недоимку—по 24 руб. на дворъ».

---

*) Балансъ на 1 января 1900 года.

Беря все это во вниманіе—къ разрѣшенію вопроса о сложеніи недоимокъ и о льготахъ по взысканію ихъ надо отнестись со всевозможною осмотрительностію и при опредѣленіи сроковъ разсрочки платежа земскихъ недоимокъ слѣдовало бы брать въ разсчетъ не только недоимочность каждаго сельскаго общества въ тотъ или иной сборъ, но подробное всестороннее экономическое положеніе его, количество надѣльной земли, качество ея, посторонніе заработки, доходъ отъ оброчныхъ статей, и пр. и пр.

Къ сожалѣнію у губернской управы для обсужденія этого вопроса не было самой существенной части, а именно данныхъ о недоимочности губерн. земск. сбора на надѣльныхъ земляхъ сельскихъ обществъ. Количество недоимокъ губернскаго сбора извѣстно губернской управѣ лишь въ общихъ съ другими предметами обложенія цифрахъ по каждому уѣзду. Губернскій земскій сборъ обыкновенно распредѣляется по уѣздамъ въ общихъ валовыхъ цифрахъ сообразно цѣнности имуществъ каждаго уѣзда, раскладка же сбора между отдѣльными плательщиками производится уѣздными управами по имѣющимся у нея даннымъ. Будучи несомнѣнно заинтересованной никакъ не менѣе уѣздныхъ управъ въ правильномъ поступленіи недоимокъ губерн. земск. сбора, губернская управа обратилась еще 17 іюля с. г. къ уѣзднымъ управамъ съ просьбою доставить ей надлежащія свѣдѣнія по сему предмету и просила указанія г. губернатора относительно тѣхъ случаевъ, въ которыхъ можетъ возникнуть разногласіе между уѣздными земствами и губернскимъ по поводу разсрочки недоимокъ, сроковъ и количества ихъ поступленія и сложенія совершенно безнадежныхъ къ поступленію, такъ какъ такого рода разногласія въ циркулярѣ министра непредусмотрѣно. Вопросъ этотъ имѣетъ тѣмъ большую важность, что могутъ быть случаи, что по отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ недоимокъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ можетъ и не числиться или въ самомъ незначительномъ количествѣ, тогда какъ недоимка губернск. сбора можетъ быть значительна, и на оборотъ. На это г. губернаторъ извѣстилъ губернскую управу, что въ силу циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 9 марта с. г. за № $^{3}/_{2669}$ *губернская администрація* по соглашенію съ управляющимъ казенной палаты, придя къ заключенію, что предположенный тѣмъ или инымъ земствомъ порядокъ постепеннаго погашенія недоимокъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ представляется обременительнымъ для крестьянскаго населенія, *можетъ, пріостановивъ исполненіе соотвѣтствующаго постановленія земскаго собранія, направить его въ порядкѣ ст. 90 и сл. пол. о земск. учрежд.*

Что же касается доставленія уѣздными управами данныхъ, то послѣднія начали получаться губернскою управою лишь въ октябрѣ мѣсяцѣ и между прочимъ отъ макарьевской управы никакихъ данныхъ до 5 ноября не имѣлось. Матеріалъ этотъ, вообще, крайне бѣденъ, не имѣетъ общей программы, и крайне недостаточенъ для сколько нибудь правильнаго разрѣшенія вопроса о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ губернскаго сбора.

Нѣкоторыя уѣздныя земства (напр. лукояновское) не исчислили раз-

мѣръ слѣдуемыхъ къ поступленію въ 1901 году недоимокъ губернскаго сбора, нѣкоторыя земства (арзамасск., макарьевск.) исчислили сумму недоимки губернск. земск. сбора, подлежащей къ поступленію въ 1901 году, лишь общею по уѣзду цифрою въ пропорціональномъ отношеніи ея къ размѣрамъ недоимокъ уѣзднаго сбора, а другія земства (нижегородское, макарьевское и др.) не сообщаютъ размѣровъ годового оклада губернскаго сбора на томъ или другомъ обществѣ и пр. Благодаря всему этому губернская управа поставлена въ крайнее затрудненіе относительно сообщенія нижегород. казен. палатѣ, согласно предложенію департамента окладныхъ сборовъ, свѣдѣній о подлежащихъ къ поступленію въ 1901 году долей недоимокъ губерн. земск. сбора, а между тѣмъ при недоставленіи этихъ свѣдѣній о недоимкахъ доля земства будетъ исчисляться казною лишь пропорціонально одному окладу земскаго сбора. Въ виду этого—въ интересахъ дѣла, надлежало бы просить о доставленіи казенной палатѣ свѣдѣній о количествѣ подлежащихъ къ поступленію въ 1901 году недоимокъ губерн. земск. сбора съ надѣльныхъ земель—уѣздныя земскія управы.

Посмотримъ теперь какъ отнеслись къ вопросу о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ крестьянскихъ земель уѣздныя земскія собранія.

Ардатовскій уѣздъ. Вопросъ обсуждался уѣздною управою на совѣщаніяхъ съ податными инспекторами и земскими начальниками 4 и 9 сентября Рѣшено, что часть недоимки съ нѣкоторыхъ обществъ необходимо сложить совершенно. Предполагаемая къ сложенію часть недоимки состоитъ за такими сельскими обществами, съ которыхъ, или по громадной ихъ задолженности въ казенные и земскіе сборы, или по плохому качеству земли, общему упадку экономическаго положенія и частью по малоземелью, взысканіе всей суммы недоимки представляется невозможнымъ, разсрочивать уплату ея на отдаленные и продолжительные сроки и притомъ безъ надежды на погашеніе тоже нѣтъ основаній. Къ сложенію предположено съ д. Осиновки—часть недоимки равную годовому окладу, съ д. Яковлевой 217% оклада губернск. сбора и два годовыхъ оклада уѣзднаго и т. д., всего съ 89 обществъ—*8124 р. 42 к. недоимокъ губ. сбора* и 5984 р. 28 к.—уѣзднаго Затѣмъ остальныя недоимки управа и члены совѣщанія признали благонадежными къ поступленію, опредѣливъ разсрочить уплату ихъ въ размѣрѣ 10,15 и 20% къ окладу 1900 г. и только съ тѣхъ обществъ, гдѣ недоимка не превышаетъ 20% годового оклада—взыскать ее въ теченіе 1901 года. Въ ардатовскомъ уѣздѣ всего 297 обществъ, изъ нихъ 20—недоимокъ неимѣютъ, 13 обществъ имѣютъ недоимку менѣе 20% годового оклада и у 264 обществъ она превышаетъ окладъ. Недоимка разсрочена на 2—50 лѣтъ. Сумма недоимки губерн. земск. сбора, слѣдуемой по этому разсчету къ поступленію на будущій годъ, не исчислена.

Предположенія эти уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 28 сентября утверждены.

Арзамасскій уѣздъ. Управа полагала установить размѣръ взысканія въ количествѣ 20% оклада земскаго сбора, въ виду того что размѣръ этотъ не будетъ обременителенъ, т. к. на каждую платежную единицу падетъ уплата недоимки въ суммѣ менѣе 1 руб. Недоимки, не превышающія 20% оклада, управа находитъ возможнымъ взыскивать сполна и по вопросу относительно благонадежности ихъ—признаетъ всѣ недоимки благонадежными. Распредѣленіе суммы, назначенной по взысканію недоимки между уѣзднымъ и губернскимъ земствами, управа предлагаетъ сдѣлать пропорціонально окладамъ губернскаго и уѣзднаго сборовъ. Разсматривавшая этотъ докладъ редакціонная комиссія пришла къ заключенію, что для исполненія требованія закона 10 декабря 1899 г. собранію необходимо начать съ установленія % ежегоднаго взиманія недоимокъ, который она опредѣляетъ въ 10—15% годового оклада, а г.г. земскихъ начальниковъ проситъ ежегодно доставлять къ очередному собранію свѣдѣнія о безнадежности недоимокъ, которыя постепенно и исключать, массовое же прощеніе недоимокъ уѣзднаго сбора можетъ лишить земскую управу возможности выполнить смѣтное назначеніе, а также увеличить чрезвычайно на слѣдующій годъ раскладку.

Съ этимъ предложеніемъ комиссіи уѣздное собраніе 24 сентября постановило согласиться, опредѣливъ цифру ежегоднаго взиманія недоимки въ размѣрѣ 15% оклада, по каковому разсчету изъ общей суммы (14278 р. 54 к.), подлежащей въ 1901 г. ко взиманію, на долю губернскаго земства причитается 4730 р. 35 к. и на долю уѣзднаго—9460 р. 72 к.

Балахнинскій уѣздъ. Совѣщаніемъ уѣздной управы съ податными инспекторами недоимочныя селенія балахнинскаго уѣзда раздѣлены на 2 категоріи. Къ 1-й отнесены такія, которыя по незначительной задолженности, непревышающей годовой окладъ, могутъ уплатить въ 1901 году недоимку сполна. На такихъ селеніяхъ числится недоимки 1238 р. 42 к. (739 р. 34 к. уѣздной и 499 р. 8 к. губернской) при годовомъ окладѣ того и другого сборовъ въ 3836 р. 23 к. Ко 2-й категоріи отнесены всѣ остальныя селенія, на которыхъ недоимки превышаютъ годовой окладъ отъ 115 до 400%. По этимъ селеніямъ количество недоимки, подлежащей уплатѣ въ будущемъ году опредѣлено въ размѣрѣ 35% годового оклада. Недоимокъ по этимъ селеніямъ числится 5978 р. 18 к. (губерн.—3820 р. 59 к. и уѣздн.—2157 р. 59 к.) при годовыхъ окладахъ 2523 р. 64 к. Недоимки подлежитъ уплатѣ въ 1901 году 883 р. 20 к. (372 р. 18 к. губерн. и 511 р. 2 к.—уѣзд.). Селенія *горбатовскаго* уѣзда, имѣющія надѣльныя земли въ балахнинскомъ уѣздѣ, по размѣру причитающейся съ нихъ ко взысканію въ 1901 г., недоимки, раздѣлены на 9 категорій: 1—сполна, 2—200% год. оклада, 3—100%, 4—75%, 5—60%, 6—50%, 9—35%, 8—25% и 9 20%. Всѣхъ недоимокъ по горбатовск. уѣзду числится 5673 р. 08 к. (2510 р. 19 к.—губ. и 3162 р. 89 уѣзди.). Назначено къ уплатѣ въ 1901 году той и другой недоимки 740 р. 46 к. Недоимки на крестьянахъ *нижегород.* уѣзда 1 р. 12 коп.—подлежитъ уплатѣ сполна.

Безнадежною признана недоимка губерн. земск. сбора 76 руб. 29 коп. за катунской волостью, образовавшаяся въ періодъ до 1883 года.

Основанія эти и % отношенія подлежащихъ взысканію въ 1901 году недоимокъ земскихъ сборовъ утверждены собраніемъ 12 сентября.

Васильскій уѣздъ. Въ совѣщаніяхъ участвовали управа, податные инспектора и земскіе начальники. Непризнано ни одного сельскаго общества безнадежнымъ къ уплатѣ числящейся за нимъ недоимки. Принимая во вниманіе, что *каждый домохозяинъ въ состояніи* сверхъ причитающагося съ него годового оклада, *уплатить легко еще 3 руб.* въ погашеніе числящихся на немъ недоимокъ, совѣщаніе полагало бы въ каждомъ обществѣ у наиболѣе задолженнаго домохозяина взыскивать недоимки по 3 руб. въ годъ, чѣмъ и должно опредѣляться число лѣтъ, на которыя разсрочивается недоимка всему обществу на немъ числящаяся, при этомъ разсрочка платежа земскихъ недоимокъ сельскими обществами не должна превышать 20 лѣтній срокъ и если этому условію не будетъ соотвѣтствовать вышепринятое основаніе, то ежегодный платежъ недоимокъ можетъ быть назначенъ по разсчету и болѣе 3 руб. въ годъ, за исключеніемъ случаевъ, когда годовой платежъ разсроченной недоимки будетъ превышать 20% годоваго оклада. Въ послѣднемъ случаѣ недоимка разсрочивается на превышающій 20 лѣтъ срокъ. По сдѣланнымъ на основаніи этого земскими начальниками разсчетамъ недоимокъ губернскаго сбора въ будущемъ 1901 году должно поступить 3515 р. 23 к. и уѣзднаго—1178 р. 36 к.

12 сентября уѣздное собраніе постановило вполнѣ согласиться съ этимъ заключеніемъ и такъ какъ разсрочка касается и губернскаго земскаго сбора, то ходатайствовать передъ губерн. земствомъ о допущеніи тѣхъ же разсрочекъ и губернскаго сбора.

Горбатовскій уѣздъ. Недоимочность каждаго отдѣльнаго общества обсуждалась уѣздною управою совмѣстно съ податными инспекторами, а затѣмъ 27 сентября уѣзднымъ собраніемъ, постановившимъ изъ общей суммы недоимокъ на надѣльныхъ земляхъ 12114 р. 26 к. (8365 р. 2 к.—уѣздн. и 3749 р. 24 к.—губерн. сбора) *сложить 784 р. 47 к.*, а остальные разсрочить по 5—20% годоваго оклада.

Княгининскій уѣздъ. Въ совѣщаніи управы съ податными инспекторами и земскими начальниками предположено недоимку губернскаго сбора разсрочить: 31 обществу на 1 годъ, 18—на 2 года и 60 обществамъ на срокъ отъ 3 до 35 лѣтъ и недоимку уѣзднаго сбора 109 обществамъ на срокъ отъ 1—до 42 лѣтъ. Въ 1901 году изъ общей недоимки губернскаго сбора —19 119 р. 97 к. придется получить 1403 р. 88 к. и изъ числа 14694 р. 96 к.—уѣздной недоимки—1999 р. 89 к. Въ числѣ надѣльныхъ земель есть земля принадлежащая обществамъ другихъ уѣздовъ; недоимку на этой землѣ постановлено не разсрочивать, такъ какъ порядокъ взысканія окладного

сбора съ этихъ обществъ, который пріуроченъ къ обществамъ уѣзда, въ силу Высочайше утвержденнаго мнѣнія госуд. совѣта 23 іюня 1899 года, не примѣненъ. Управа съ своей стороны замѣчаетъ, что разсчитывать на болѣе или менѣе благопріятныя послѣдствія для кассы можно лишь при условіи обязательнаго (безнедоимочно и безъ недобора) поступленія въ установленный годъ отсроченной суммы недоимокъ, но что тѣмъ не менѣе ввиду *вообще* ущерба, вызываемаго отсрочкою поступленія въ земскую кассу значительныхъ по количеству денежныхъ суммъ (крестьянскихъ недоимокъ), надлежало бы уѣздному собранію одновременно войти въ обсужденіе вопроса и о томъ, не слѣдуетъ ли въ устраненіе неблагопріятныхъ для земской кассы послѣдствій отъ отсрочки недоимокъ, ходатайствовать передъ правительствомъ о назначеніи земскимъ средствамъ пособія въ размѣрѣ общей суммы отсроченныхъ недоимокъ съ тѣмъ, чтобы полученіе ихъ съ сельскихъ обществъ потомъ на себя приняла уже сама казна, или же, по крайней мѣрѣ, земству оказано было пособіе въ суммѣ пени, установленной на недоимки прочихъ земскихъ плательщиковъ, т. е. по 12% годовыхъ.

19 сентября уѣздное собраніе проектъ о разсрочкѣ недоимокъ утвердило, постановивъ съ ходатайствами передъ правительствомъ обождать.

Лукояновскій уѣздъ. Управою при участіи податного инспектора всѣ крестьянскія общества подраздѣлены на 3 разряда по отношенію уплаты недоимокъ уѣзднаго сбора: къ 1-му отнесены тѣ крестьянскія общества, которыя могутъ безъ разстройства хозяйства уплатить недоимки ежегодными взносами въ размѣрѣ 20% оклада, всего 85 сельскихъ обществъ съ недоимкою уѣзднаго сбора 43424 рублей $39^3/_4$ коп. Къ 2-му разряду отнесены крестьянскія общества, гдѣ платежъ недоимокъ не долженъ превышать 10% годового оклада, всего 40 обществъ съ недоимками въ 30837 руб. $72^1/_2$ коп. Къ 3-му разряду отнесено 9 обществъ, кои въ силу неудовлетворительнаго качества земельнаго надѣла требуютъ долговременной разсрочки недоимокъ въ размѣрѣ 2% годов. оклада. Уѣзднымъ собраніемъ 21 сентября докладъ управы принятъ и лишь % взысканія земскихъ недоимокъ въ сельскихъ обществахъ третьяго разряда повышенъ отъ 2 до 5.

Въ лукояновскомъ уѣздѣ 169 обществъ, изъ нихъ только 4 общества не имѣютъ недоимокъ губернскаго сбора, въ прочихъ же всѣхъ, недоимка превышаетъ окладъ въ 1—10 разъ.

Число обществъ.	% отношеніе къ окладу на 1900 г.	Окладъ.	Недоимка.
4	—	345 61	—
35	1—100	5227 33	1635 $15^1/_4$
19	100—200	3628 $91^1/_2$	4656 $24^1/_2$
23	200—300	2970 09	7558 68

Число обществъ.	% отношеніе къ окладу на 1900 г.	Окладъ.		Недоимка.	
18	300—400	4219	26	14913	30
22	400—500	5682	02	26302	22$^{1}/_{2}$
15	500—600	5680	70	31129	48
15	600—700	3968	65	24893	63$^{1}/_{2}$
7	700—800	370	60	2709	—
8	800—900	333	42	2861	67$^{1}/_{2}$
3	1000 и бол.	126	37	1320	64
Всего . 169	—	32552	96	117980	03$^{1}/_{2}$

Относительно сложенія и разсрочекъ недоимокъ губернскаго земскаго сбора въ лукояновскомъ земствѣ вопроса не поднималось.

Нижегородскій уѣздъ. Въ нижегородскомъ уѣздѣ числится 457 обществъ, изъ нихъ 179, (или 39%,) не имѣютъ недоимокъ земскихъ сборовъ; за остальными же 270 обществами на 1 января 1900 года состояло недоимокъ уѣзднаго сбора 27408 руб. 36 коп. и губернскаго—34483 руб. 33 коп. По степени задолженности по земскимъ сборамъ недоимочныя общества распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

% отношенія къ окладу на 1900 г.	Недоимки уѣзднаго сбора.			Недоимки губ. сбора.		
	Число обществъ.	Сумма.		Число обществъ.	Сумма.	
до 15%	14	71	22	15	80	14
отъ 15 » 50	33	507	50	40	758	42
» 50 » 100	22	949	75	26	1173	91
» 100 » 200	52	4714	05	50	6383	56
» 200 » 300	38	4547	04	50	6364	72
» 300 » 400	33	6078	85	32	8739	50
» 400 » 500	24	4021	37	28	5486	47
» 500 » 600	20	3640	06	16	4757	12
» 600 » 700	8	1540	35	4	405	79
» 700 » 800	4	345	35	1	333	70
» 800 » 900	3	992	82	—	—	—

По просьбѣ управы земскими начальниками были доставлены ей по большинству сельскихъ обществъ, имѣющихъ земскія недоимки, матеріалы о хозяйственномъ положеніи и платежныхъ средствахъ отдѣльныхъ обществъ, которые были собраны для разсрочки недоимокъ выкупныхъ платежей. Была произведена подробная разработка всего статистическаго матеріала по одному земскому участку, но она не дала ожидавшихся отъ нея результатовъ. Во многихъ случаяхъ оказалось, что наиболѣе обезпеченныя въ экономическомъ отношеніи общества имѣли въ два и даже три раза большую недоимку на каждый дворъ, чѣмъ общества менѣе обезпеченныя. Во многихъ случаяхъ накопленіе значительныхъ недоимокъ можетъ быть объяснено бѣдностію не всего общества, а только части его. Между тѣмъ, какъ земство, такъ и государство, при взиманіи съ крестьянъ сборовъ и налоговъ принимаютъ сельское общество, какъ цѣлое, какъ одну платежную единицу. Не остается, весьма вѣроятно, безъ вліянія на накопленіе недоимокъ, въ особенности земскихъ, и неравномѣрность во взысканіи администраціей сборовъ съ крестьянъ.

Рѣшеніе вопроса о сложеніи недоимокъ земскихъ сборовъ управа полагала бы признать преждевременнымъ, но въ то же время находитъ совершенно необходимымъ дать сельскимъ обществамъ разсрочку въ уплатѣ недоимокъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель. Принимая во вниманіе не однѣ земскія недоимки, но и недоимки выкупныхъ платежей съ продовольственными, управа предлагаетъ установить слѣдующее количество недоимки земскихъ сборовъ, какое общество должно ежегодно уплачивать вмѣстѣ съ окладомъ земскихъ сборовъ.

Общества, имѣющія недоимки.	Размѣръ недоимки, предлагаемой ежегодно къ уплатѣ.	Срокъ, въ который будетъ погашена недоимка.
Отъ 50 до 100% оклада	50% оклада, или отъ 68,5 к. до 34,25 на дворъ	отъ 1 до 2 л.
» 100 » 200 »	25% » » » 77 » » 38,5 » »	» 4 » 8 »
» 200 » 400 »	20% » » » 63,2 » » 31,6 » »	» 10 » 20 »
свыше 400 (въ средн. 60%)	15% около 15 к.	въ ср. до 40 л.

Тѣмъ же обществамъ, недоимки которыхъ не превышаютъ 50% оклада земскихъ сборовъ, управа не предполагаетъ дѣлать разсрочки, такъ какъ въ этихъ случаяхъ недоимки приходится въ среднемъ на дворъ около 33 к.

Въ числѣ сельскихъ обществъ, между прочимъ, есть 37 такихъ, которыя имѣютъ только недоимки по земскимъ сборамъ и не имѣютъ ни выкупныхъ, ни продовольственныхъ; для этихъ обществъ слѣдовало бы установить однообразную разсрочку въ платежѣ недоимки въ размѣрѣ 50% оклада, а тѣмъ изъ нихъ, недоимка которыхъ не превышаетъ 100% годового оклада, разсрочки совсѣмъ не дѣлать.

Уѣздное собраніе, въ засѣданіи 28 сентября, соглашаясь съ докладомъ управы признало:

1) что недоимки земскихъ сборовъ, лежащія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, сами по себѣ не составляютъ обремененія для крестьянъ и только вмѣстѣ съ недоимками по прочимъ окладнымъ сборамъ, во много разъ превосходящими земскія, представляются для нихъ обременительными;

2) что сложеніе недоимокъ земскихъ сборовъ съ сельскихъ обществъ, обремененныхъ преимущественно не земскими недоимками, представитъ значительное затрудненіе для земскаго хозяйства;

3) что разсрочка крестьянамъ платежа недоимокъ земскаго сбора необходима;

4) принята градація предложенная управою въ разсрочкѣ платежа; рѣшено не предоставлять разсрочки тѣмъ недоимочнымъ обществамъ, недоимка которыхъ не превышаетъ 50% оклада и принять, наконецъ, однообразный въ 50% оклада размѣръ ежегоднаго платежа недоимокъ тѣми обществами, у которыхъ нѣтъ выкупныхъ и продовольственныхъ недоимокъ и постановлено не предоставлять разсрочки тѣмъ изъ нихъ, недоимки которыхъ не превышаетъ 100% оклада;

5) поручено управѣ собрать къ будущему очередному собранію свѣдѣнія о тѣхъ отдѣльныхъ недоимщикахъ, которые не въ состояніи уплатить земскихъ недоимокъ, а также и отдѣльныхъ обществахъ, если такія окажутся,

и 6) постановлено возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о томъ, чтобы оно сдѣлало разсрочку недоимокъ губерн. земск. сбора съ надѣльныхъ земель въ такомъ же или не меньшемъ % отношеніи къ окладу, которое принято уѣзднымъ собраніемъ для недоимокъ уѣзднаго сбора.

Семеновскій уѣздъ. По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій изъ 14 волостей уѣзда 7 волостей погашаютъ платежи совершенно безнедоимочно, а на остальныхъ 7 числится недоимки губернскаго сбора 16176 р. 51 к. и уѣзднаго 20873 руб. 99 коп., итого 37050 руб. 50 коп. Изъ этого числа 19646 руб. 54 коп. падаетъ на селенія бѣлкино-межуйковской волости; въ волости этой нѣтъ ни одного селенія безнедоимочнаго и въ виду того, что задолженность этой волости составляетъ половину всей недоимки, все вниманіе должно быть обращено именно на опредѣленіе насколько недоимка эта благонадежна къ поступленію. Разрѣшеніе этого вопроса возможно двумя путями: первый—это опредѣленіе платежеспособности отдѣльнаго плательщика или двора, а второй—платежеспособности цѣлаго селенія какъ окладной единицы. При примѣненіи перваго способа необходимо было бы сдѣлать подворное изслѣдованіе каждаго платежнаго двора; но способъ этотъ, какъ весьма сложный, требующій массы труда и времени, примѣнимъ быть не можетъ, да и кромѣ того вызвалъ бы массу недоразумѣній въ смыслѣ установленія экономическаго положенія того или другого хозяйства, такъ какъ въ данномъ случаѣ нѣтъ точно опредѣленныхъ рамокъ и въ большинствѣ слу-

часвъ опредѣленіе платежеспособности и экономическаго положенія отдѣльнаго домохозяина зависитъ всецѣло отъ субъективнаго взгляда лица производящаго изслѣдованіе. Кромѣ того недоимки по селеніямъ накопились при отвѣтственности населенія другъ за друга по закону о круговой порукѣ и каждое общество своевременно могло бы примѣнить къ нерадивымъ членамъ ту или другую принудительную мѣру, не исполняя чего общество существенно должно нести и извѣстную кару. Опредѣленіе платежеспособности цѣлаго селенія является болѣе правильнымъ. Касаясь нравственной (?) стороны управа высказываетъ, что суммой земскихъ недоимокъ обезпечена уплата числящихся за земствомъ долговъ и производство не выполненныхъ расходовъ и что признаніе безнадежною хотя лишь части недоимокъ повлекло бы за собой внесеніе въ раскладку излишней суммы, которая пала бы на ничѣмъ неповинныхъ исправныхъ плательщиковъ. По разсмотрѣніи въ отдѣльности платежеспособности каждаго задолженнаго селенія, управа не нашла возможнымъ признать числящуюся за несселеніемъ недоимку безнадежною; она совершенно согласна съ тѣмъ, что единовременное взысканіе недоимки въ особенности тамъ, гдѣ она превышаетъ далеко годовой окладъ, могло бы въ корень подорвать экономическое благосостояніе общества, но періодическое взысканіе недоимки ни въ коемъ случаѣ подорвать платежныя силы населенія не можетъ. Какъ исключеніе, управа полагала бы *сложить недоимки* губ. сбора *64* р. *85* к. и уѣзднаго 40 р. 35 к. съ д. Никодимъ чист. вол., взысканіе которыхъ съ общества (4 брата, не имѣющіе никакого имущества и не проживающіе въ деревнѣ) положительно не мыслимо.

По отзывамъ волостныхъ правленій всѣ волости, за исключеніемъ бѣлкино-межуйковской недоимку не считаютъ для себя обременительной и находятъ возможнымъ ее уплатить въ теченіе 1—5 лѣтъ. Волость Бѣлкино-Межуйковская—самая задолженная и экономическое положеніе ея наихудшее изъ всѣхъ въ виду ухудшающагося заработка по гвоздарному промыслу, плохого качества земли, малочисленности скота, но въ смыслѣ доходности земли всѣхъ волостей семеновскаго уѣзда болѣе или менѣе сходны; на ряду съ этимъ годовой платежъ въ этой волости, кромѣ мірскихъ повинностей, по сравненію съ прочими волостями такъ малъ, что, составляя въ среднемъ для прочихъ волостей—5 руб. 82 к., онъ въ Красной Рамени достигаетъ лишь 2 руб. $9^1/_2$ коп., почему прибавка къ годичному платежу части недоимки ни въ какомъ случаѣ не можетъ повліять на разстройство платежныхъ средствъ этой волости.

Средній по уѣзду годовой платежъ казенныхъ и земскихъ сборовъ будетъ 5 руб. 70 коп. на окладную душу (отъ 1 р. 94 к. до 13 р. 46 к.), а потому окладъ въ суммѣ 5 р. 70 к. управа и признала нормальнымъ, и всѣ селенія уѣзда подраздѣлила на 4 категоріи: 1) селенія съ окладомъ менѣе указаннаго; 2) селенія съ указаннымъ окладомъ; 3) селенія, превышающія окладъ въ половину и 4) селенія съ двойнымъ и болѣе окладомъ и опредѣлило для селеній первой категоріи ежегодное взысканіе въ 20% земскихъ сборовъ, 2—въ 15%, 3—въ 10% и 4—въ 5%. Въ этомъ случаѣ управа принимала во вниманіе какъ недоимку уѣзднаго сбора, такъ и недоимку сбора губернскаго.

На этомъ условіи недоимки разсрочиваются отъ 1 до 97 лѣтъ, при чемъ ежегодный платежъ на душу недоимки составляетъ отъ 6 до 40 коп., что является совершенно необременительнымъ.

Разсрочка на такое большое количество лѣтъ недоимки повидимому ставитъ земство въ затрудненіе въ смыслѣ удовлетворенія невыполненнаго расхода и уплаты долговъ, но это затрудненіе лишь кажущееся. Ранѣе окладные сборы и недоимка получались далеко не полностію; въ среднемъ за 10 лѣтъ земство ежегодно не добирало уѣзднаго 571 р. 71 к., губернскаго —1324 р. 16 к. Въ настоящее время, принимая во вниманіе установленный закономъ 23 іюня 1899 года порядокъ взысканія и распространеніе этого порядка на разсроченныя недоимки, при извѣстной энергіи лицъ вѣдающихъ дѣло сбора, *можно надѣяться, что недоимки эти и окладъ будутъ поступать полностью* и земство ежегодно будетъ имѣть извѣстный плюсъ, который на будущій 1901 годъ долженъ выразиться для губернскаго сбора въ суммѣ 1657 руб. 13 коп. и уѣзднаго—2180 руб. 22 к.

Предположенія эти уѣзднымъ собраніемъ утверждены.

Сергачскій уѣздъ. Присланы уѣздною управою лишь предположенія ея о размѣрахъ и срокахъ взысканія съ сельскихъ обществъ недоимокъ въ губернскій продовольственный капиталъ. Недоимокъ губернскаго сбора состоитъ 64788 р. 49 к., окладъ=23461 р. 85 к. Управа предполагаетъ разсрочить недоимки губернскаго сбора по разсчету 10—20% годового оклада на 1—52 года. Къ поступленію на 1901 годъ исчислено 5745 р. 67 к.

Макарьевскій уѣздъ. Управа полагала необходимымъ выяснить предварительно вопросъ о томъ, какимъ способомъ удовлетворять земству смѣтные расходы, исполненіе которыхъ надлежало бы произвести за счетъ поступленія недоимокъ земскаго сбора, разъ эти недоимки будутъ отсрочены или сложены. Законъ, предоставившій земскимъ собраніемъ право слагать и отсрочивать земскіе сборы (пр. къ п. 4 ст. 62), вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и способъ удовлетворенія смѣтныхъ расходовъ, предположенныхъ за счетъ недоимокъ. Расходы эти могутъ исполняться (руководствуясь ст. 20 прав. исп. зем. смѣтъ, прил. къ ст. 6) или за счетъ временныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ или же путемъ внесенія вновь въ расходную смѣту разсроченной суммы недоимки, какъ это дѣлается для пополненія недоимокъ, сложенныхъ за безнадежностью къ поступленію. Но оба эти способа не могутъ быть примѣнены, когда недоимка земскихъ сборовъ, подлежащая разсрочкѣ или сложенію достигаетъ ½, 1,2 и болѣе годовыхъ окладовъ этихъ сборовъ. Финансовое положеніе огромнаго большинства земствъ таково, что ихъ спеціальные капиталы истощены и воспользоваться ими не представляется по этому возможнымъ. Внесеніе разсроченной недоимки вновь въ смѣту будущаго года—помимо безусловной обременительности для исправной части плательщиковъ—является къ тому же еще и невоз-

можнымъ по новому закону составленія земскихъ смѣтъ, по которому 3% увеличеніе смѣтъ признается предѣльнымъ.

По изложеннымъ соображеніямъ становится очевиднымъ, что при условіи разсрочки недоимки земскихъ сборовъ уѣздное земство не будетъ въ состояніи исполнить смѣтные расходы текущаго года на свои средства и это исполненіе будетъ возможно лишь при условіи частнаго займа или безпроцентной ссуды изъ государственнаго казначейства. Положеніе о зем. учрежд.-предоставляя земству право самообложенія на извѣстныхъ основаніяхъ, самое взысканіе земскихъ сборовъ исключило изъ вѣдѣнія земства и тѣмъ самымъ какъ бы сложило съ него и отвѣтственность за несвоевременное поступленіе сихъ сборовъ. Въ виду этихъ соображеній *ссуда изъ государств. казначейства* на исполненіе земскихъ смѣтъ, оставшихся неисполненными за непоступленіемъ земскихъ сборовъ, является единственно возможнымъ выходомъ изъ затруднительнаго положенія большинства земствъ.

Для селеній нагорной части, управа полагаетъ сдѣлать разсрочки къ уплатѣ недоимокъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) селеніямъ, недоимка которыхъ не превышаетъ 15% оклада текущаго года, отсрочки не дѣлать и числящуюся на нихъ недоимку взыскивать полностію въ наступающемъ 1901 году и 2) селеніямъ, недоимка коихъ превышаетъ 15% оклада 1900 г., сдѣлать разсрочку такъ, чтобы ежегодный платежъ ихъ недоимки не превышалъ 15% оклада 1900 г. Для селеній заволжской части управа полагала бы сдѣлать большія льготы по отсрочкѣ недоимокъ и разсрочить ихъ: 1) селеніямъ, недоимка которыхъ не превышаетъ 10% оклада настоящаго года, разсрочки не дѣлать и взыскать недоимку полностью въ наступающемъ 1901 году; 2) селеніямъ, недоимка которыхъ превышаетъ 10% оклада настоящаго года, сдѣлать разсрочку на соотвѣтствующее число лѣтъ съ тѣмъ, чтобы годовой платежъ отсроченной суммы не превышалъ 10% оклада и 3) селеніямъ, недоимка которыхъ настолько велика, что при годовомъ платежѣ 10% оклада она не можетъ быть уплачена въ теченіе 56 лѣтъ, отсрочить остающуюся по разсчету сумму долга до конца 56 лѣтняго срока, примѣняясь къ правиламъ отсрочки выкупного долга по закону 13 мая 1896 г.

Подлежитъ уплатѣ въ 1901 году по этимъ разсчетамъ—3274 р. 16 к., изъ нихъ 106 р. 89 к. въ капиталъ на экономическія мѣропріятія, 2375 р. 45 к. въ уѣздный земскій сборъ и 791 р. 82 к.—въ губернскій земскій сборъ. Недоимка губерн. земск. сбора (10711 р. 30 к.) составляетъ приблизительно 1/4 часть всѣхъ земскихъ недоимокъ числящихся на надѣльныхъ земляхъ, то на уплату недоимки губернскаго земскаго сбора уѣздною управою и отнесено 791 р. 82 к., т. е. 1/4 часть отъ всей опредѣленной къ поступленію въ 1901 году суммы земскихъ недоимокъ—3274 р. 16 к.

Проектъ по разсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ предварительно разсматривавшійся совѣщаніемъ: изъ предводителя дворянства, земскихъ на-

чальниковъ, податного инспектора и уѣзднаго исправника, уѣзднымъ собраніемъ принятъ.

Такимъ образомъ почти всѣ уѣздныя земства высказываются противъ сложенія недоимки земскихъ сборовъ, признавая ихъ благонадежными къ поступленію и почти не возражаютъ противъ разсрочки ихъ, но въ то же время находятъ затруднительнымъ—при разсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ на продолжительное время—выполненіе смѣтныхъ расходовъ, съ чѣмъ нельзя не считаться и губернскому земству.

	1897 г.	1898 г.	1899 г.
окладъ губ. земск. сбора	566.497 р.	569.029 р.	597.075 р.
предположено къ зачету ожидаемое поступленіе недоимокъ губерн. сбора .	150.000 р.	75.000 р.	75.000 р.
	716.497 р.	644.029 р.	672.075 р.
поступило оклада губерн. сбора . . .	356.845 р.	342.389 р.	387.462 р.
» недоимки » » . . .	144.333 р.	143.368 р.	207.720 р.
	501.178 р.	485.757 р.	595.182 р.
недополучено оклада	—209.652 р.	—226.640 р.	—209.613 р.
» недоимки	— 5.667 р.	+ 68.368 р.	+132.720 р.
	215.319 р.	158.272 р.	76.893 р.

значительное недополученіе оклада губернскаго сбора покрывалось въ значительной же мѣрѣ поступленіемъ недоимокъ губернскаго сбора, каковое поступленіе, какъ мы видимъ, превышало за послѣдніе два года цифру недоимки, признаваемую по смѣтѣ доходовъ благонадежною къ поступленію и земство могло при помощи позаимствованій у спеціальныхъ капиталовъ сводить концы съ концами и—хотя съ трудомъ—но выполнять смѣтныя назначенія. Съ проведеніемъ въ жизнь закона объ отчисленіи казначействами земскихъ сборовъ въ пропорціональномъ отношеніи къ сборамъ казеннымъ и о взысканіи земскихъ недоимокъ въ % отношеніяхъ ихъ къ окладу, затруднительность для земства въ выполненіи смѣтныхъ расходовъ съ каждымъ годомъ будетъ становиться чувствительнѣе.

Въ среднемъ за послѣдніе три года недоимокъ губернскаго земскаго сбора получено:

$$\frac{\underset{1897\ г.}{144.333\ руб.} + \underset{1898\ г.}{143.368\ руб.} + \underset{1899\ г.}{207.720}}{3} = 165.140\ руб.$$

Такъ какъ недоимка губ. сбора съ надѣльныхъ земель составляетъ 66,1% всей недоимки губерн. сбора, то по этому разсчету въ смѣту доходовъ въ будущемъ году надлежало бы внести къ поступленію недоимокъ губ. сбора съ однихъ только крестьянскихъ надѣльныхъ земель около 110.000 рублей. Между тѣмъ при примѣненіи закона о разсрочкахъ ожидается къ поступленію съ надѣльныхъ земель въ 1901 году недоимокъ губернскаго сбора

(таблица № 5) около—31886 р., т. е. менѣе на 78000 рублей, на каковую сумму естественно должна, между прочимъ, увеличиться раскладка губ. сбора.

При хроническомъ недоборѣ оклада губерн. сбора, такое крупное недополученіе недоимки земскаго сбора не можетъ не быть не чувствительнымъ.

Чтобы поступленіе недоимки соотвѣтствовало дѣйствительному ея поступленію по сравненію съ прежними годами, необходимо ходатайствовать о большемъ (чѣмъ 15—20 % оклада) % отчисленіи ихъ поступленія.

Затѣмъ губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) утвердить тѣ основанія къ разсрочкамъ недоимокъ, которыя выработаны уѣздными земствами (если, эти основанія не встрѣтятъ возраженій со стороны губернской администраціи), такъ какъ иного сдѣлать нельзя по указаннымъ причинамъ, т. е. по неимѣнію въ губернской управѣ свѣдѣній о томъ, каково экономическое положеніе обществъ, за которыми имѣются недоимки губернскаго сбора;

2) сложить пока недоимки губерн. земск. сбора (около—8½ тыс.), признанныя уѣздными собраніями безнадежными къ поступленію, а на будущее время просить уѣздныя управы разсмотрѣть недоимочность отдѣльныхъ домохозяевъ и установить точно суммы подлежащія сложенію;

3) въ виду сравнительной неосновательности по недостаточности времени способовъ для установленія основаній къ разсрочкѣ и сложенію недоимокъ—утвердить эти основанія временно, допустивъ въ будущемъ пересмотръ ихъ,

и 4) просить уѣздныя управы о доставленіи казенной палатѣ свѣдѣній о подлежащихъ къ поступленію въ 1901 году съ каждаго сельскаго общества недоимокъ губернскаго земскаго сбора.

ТАБЛИЦА № 1-й.

Недополучено оклада губернскаго земскаго сбора.

Уѣзды.	1897 г.			1898 г.			1899 г.			Въ среднемъ за 3 года.
	Назначено къ раскладкѣ. Рублей.	Недополучено оклада. Рублей.	% отношеніе недополучен. суммы къ раскладкѣ.	Назначено къ раскладкѣ. Рублей.	Недополучено оклада. Рублей.	% отношеніе недополучен. суммы къ раскладкѣ.	Назначено къ раскладкѣ. Рублей.	Недополучено оклава. Рублей.	% отношеніе недополучен. суммы къ раскладкѣ.	% отношеніе недополученныхъ суммъ къ раскладкамъ.
Ардатовскій	50618	24048	47,5	49957	18994	38,02	59954	24171	40,8	41,9
Арзамасскій	47912	18235	38,2	47818	21037	44.2	40523	28782	58,1	46,9
Балахнинскій	46140	13346	28,9	55405	21259	38,3	59236	17409	29,3	32,3
Васильскій	40139	19444	48,4	39834	17375	43.6	40797	17340	42,5	44,8
Горбатовскій	33786	5844	17,2	33878	5345	15.7	35297	5874	16,6	14,1
Княгининскій	43672	11056	25,3	43460	10592	24,3	44649	11477	25.7	24.2
Лукояновскій	59742	33984	56.5	59658	38082	63,8	61707	35358	57.3	59.3
Макарьевскій	34470	6202	18.6	34790	6572	18,8	35758	9710	27,1	21.4
Нижегородскій	116441	30396	26.1	116532	34207	29.3	120014	33302	27,7	27,8
Семеновскій	33852	10829	32,0	34095	14288	41.8	34909	5203	14.9	25.9
Сергачскій	53723	30268	56,3	53599	38889	72,5	55232	20987	37,9	56,0
По губерніи	560497	203652	36,3	569029	226640	40,0	597075	209613	35,1	37,1

ТАБЛИЦА № 2-й.

Получено недоимокъ губернскаго земскаго сбора.

Уѣзды.	1897 г.			1898 г.			1899 г.			Среднее за 3 года % поступленіе недоимки.
	Состояло въ недоимкѣ къ 1 января.	Поступило въ теченіе года.	% отношеніе поступившей суммы къ общей суммѣ недоимки на 1 января.	Состояло въ недоимкѣ къ 1 января.	Поступило въ теченіе года.	% отношеніе поступившей суммы къ общей суммѣ недоимки на 1 января.	Состояло въ недоимкѣ къ 1 января	Поступило въ теченіе года.	% отношеніе поступившей суммы къ общей суммѣ недоимки на 1 января.	
	Рублей.			Рублей.			Рублей.			
Ардатовскій . . .	69744	16621	23,8	77171	19010	24,6	77154	16019	20,7	23 0
Арзамасскій . . .	93986	15548	16,5	96680	28390	29,4	109327	23387	25,1	22,4
Балахнинскій . .	27975	14164	54,2	27156	13185	48,5	35230	24066	68,3	56,9
Васильскій . . .	30612	7783	25,8	42273	12295	35,1	47352	21541	45,5	34,6
Горбатовскій . .	14761	5039	34,1	15636	5155	33,0	15827	5947	37,5	34,8
Княгининскій . .	25878	6919	26,9	30015	6520	21,7	34010	4717	13,8	20,2
Лукояновскій . .	125063	35815	28,6	123232	24026	19,5	137288	32279	23,5	24,0
Макарьевскій . .	16918	3634	22,1	19700	6480	32,9	19799	5485	27,7	27,6
Нижегородскій .	57865	18066	31,2	70199	27760	39,4	76706	38252	49,9	41,0
Семеновскій . . .	21022	7001	33,3	24849	12085	48,6	27053	8218	30,0	37,4
Сергачскій . . .	65936	13378	20,3	82466	8529	10,3	112826	27814	24,6	19,0
По губерніи .	549760	144333	26,2	609377	143368	23,5	692662	207720	30,0	26,7

ТАБЛИЦА № 3-й.

% отношеніе недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ крестьянскихъ земель къ окладу.

УѢЗДЫ.	Окладъ губернскаго земскаго сбора на 1899 годъ. Общая сумма назначенная къ раскладкѣ. Рубли.	Окладъ губернскаго земскаго сбора на 1899 годъ. Изъ того числа съ крестьянск. надѣльн. земель. Рубли.	% отношеніе оклада съ крестьянскихъ надѣльн. земель къ общему окладу.	Недоимка губернскаго земскаго сбора къ 1 января 1900 года. На всѣхъ предметахъ обложенія. Рубли.	Недоимка губернскаго земскаго сбора къ 1 января 1900 года. Съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Рубли.	% отношеніе недоимки губ. сбора съ крест. надѣл. земель къ общей недоимкѣ.	% отношеніе общей недоимки губернскаго земск. сбора къ общему окладу.	% отношеніе недоимки губернск. земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣл. земель къ окладу губернскаго сбора падающаго на крестьян. надѣл. земли.
Ардатовскій	59953	19533	33	85306	64749	76	142	430
Арзамасскій	49522	34343	77	114722	94870	83	232	276
Балахнинскій	59235	данныхъ	нѣтъ.	28573	6906	24	48	неизвѣстно.
Васильскій	40796	26398	65	43151	25572	59	106	97
Горбатовскій	35297	данныхъ	нѣтъ.	15754	3749	24	45	неизвѣстно.
Княгининскій	44649	10721	24	40860	19119	47	91	178
Лукояновскій	61707	32553	53	140366	117980	84	227	362
Макарьевскій	35757	данныхъ	нѣтъ.	24023	10711	44	67	неизвѣстно.
Нижегородскій	120014	28334	24	71757	34483	48	60	121,7
Семеновскій	34909	21751	62	24043	16177	67	69	74
Сергачскій	55231	23462	42	105999	64788	61	190	276,0
Безъ балахнинск., горбат. и макарьев.	466788	197095	42,2					
По губерніи								
Всего	597075	неизвѣстно.	—	694554	459104	661	116	неизвѣстно.

ТАБЛИЦА № 4-й.

Падаетъ на 1 домохозяина недоимокъ разныхъ сборовъ.

Уѣзды.	Число домохозяевъ въ уѣздѣ.	Числится въ недоимкахъ. Выкупн. платеж. На 1 января 1894 г.	Страх. платеж. На 1 января 1899 г.	Продов. долги. На 1 октября 1900 г.	Уѣздн. сборовъ. На 1 января 1900 г.	Губ. Зем. сбора съ кр. над. земель. На 1 января 1900 г.	Въ среднемъ на 1 домохозяина. Выкупн. платеж.	Страх. платеж.	Продов. долги.	Уѣздн. Земск. сбора.	Губерн. Земск. сбора.	Итого	% отношеніе недоимокъ земскаго сбора ко всѣмъ прочимъ.
		Рублей.											
Ардатовскій	22864	501363	117569	122911	121583	64749	22	5.2	5.4	5,8	2,8	41,2	26.0
Арзамасскій	24865	1018145	214834	135317	76187	94870	41	8,6	5.4	3,6	3.8	62,4	13,5
Балахнинскій	19844	неизвѣст	4405	1457	6060	6906	—	0,2	0,07	0,3	0,35	—	—
Васильскій	19318	176444	53639	93785	10821	25572	9	2.8	4,8	0,5	1,3	18,4	10.8
Горбатовскій	23761	182549	224677	24063	8365	3749	8	9.5	1.0	0;35	0,16	19;0	2,8
Княгининскій	21387	474943	55947	141293	14695	19119	22	2,6	6.6	0.7	0.9	32.8	5.1
Лукояновскій	30938	1279631	130875	471330	82476	117980	41	4,2	15,2	2,7	3.8	66,9	10.8
Макарьевскій	20264	619012	35250	19049	27200	10711	30,5	1,7	0.9	1,3	0,5	34,9	5.4
Нижегородскій	26137	398379	92040	94256	27408	34483	15	3,6	3,6	1,0	1.3	24.5	10,4
Семеновскій	19497	114342	51889	11089	20874	16177	6	2,5	0.5	1,1	0,8	10,9	2,2
Сергачскій	26028	922425	149510	1005887	неизвѣст	64788	35	5.8	38,6	неизв.	2.5	безъ у. з. сб. 81,9	—
По губерніи	254943	Безъ балахн. у. 5687233	1130635	2120437	Безъ сергачскаго у. 395669	459104	Безъ балахн. у. 24,2	5,8	8,4	Безъ сергачскаго у. 1,7	1,78		

ТАБЛИЦА № 5-й.

О количествѣ недоимокъ земскихъ сборовъ, исчисленныхъ Уѣздными Земствами къ сложенію и къ поступленію въ 1901 году.

УѢЗДЫ.	Годовой окладъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.		Числится недоимки земскихъ сборовъ на крестьянскихъ над. земляхъ.				% отношенія недоимокъ земск. сборовъ къ окладамъ.		Предполагается уѣздными земствами къ сложенію земск. сборовъ.				Назначено къ поступленію недоимковъ земск. сборовъ въ 1901 году.				Примѣчанія.
	Губерн.	Уѣздн.	Губерн. Руб.	К.	Уѣздн. Руб.	К.	Губерн.	Уѣздн.	Губерн. Руб.	К.	Уѣздн. Руб.	К.	Губерн. Руб.	К.	Уѣздн. Руб.	К.	
Ардатовскій	19533	36890	64749	72	121584	56	430	333	8124	43	21121	86	3437	61	5984	28	
Арзамасскій	34343	63264	94870	08	76187	40	276	120	—	—	—	—	4730	35	9460	72	
Балахнинскій	неиз	вѣстно.	6906	63	6060	46	неизв	ѣстно.	76	29	—	—	1114	50	1748	70	
Васильскій	26399	26999	25571	79	10821	07	97	23	—	—	—	—	3786	22	1220	20	
Горбатовскій	неиз	вѣстно.	3749	23	8365	02	неизв	ѣстно.	78447				около 1300	—	около 1900	—	
Княгининскій	10721	20344	19479	—	11975	—	178	—	—	—	—	—	1763 *)	36	3080	07	
Лукояновскій	23553	59115	117979	98	82475	69	362	—	—	—	—	—	около 4070	—	9102	94	Изчисленіе суммы недоимки губ. земск. сбора подлежащей къ поступленію въ 1901 году по лукояновскому уѣзду сдѣлано губ. управою по разсчету: съ обществъ съ недоимкою не превышающей окладъ въ 20% оклада; съ обществъ съ недоимкою превышающей окладъ въ 1—3 раза—15% и съ остальныхъ обществъ по 10% оклада.
Макарьевскій	62171		10711	30	27199	67	неизв	ѣстно.	—	—	—	—	791	87	2375	45	
Нижегородскій	27521	22852	34483	33	27408	36	121	122	—	—	—	—	около 3490	—	около 2900	—	
Семеновскій	неиз	вѣстно.	16176	51	20873	79	74	43	64	85	40	35	1657	13	2194	33	
Сергачскій	23462	[illegible]	64788	49	неизв.		276	неизв.	—	—	—	—	5745	67	неизв.		
ИТОГО	—	—	459466	06	безъ сергач. у. 392951	20	—	—	826557 *) 78447 30212 р. 25 к.		2116221		31886	67	—	—	*) съ недоимками за земли другихъ уѣздовъ, каковыя недоимки постановлено неразсрачивать.

Печ. съ дозв. Нач. Н. Новгородъ Тип. П. И. Конышева.

XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской управы.

Докладъ

об̆ъ общественныхъ работахъ.

Въ числѣ способовъ борьбы съ народной нуждой, являющейся слѣдствіемъ нерѣдко постигающихъ нашу губернію неурожаевъ, указывалась обыкновенно, наряду съ ссудами на обсѣмененіе и продовольствіе и отчасти взамѣнъ ихъ, организація общественныхъ работъ въ нуждающихся мѣстностяхъ. Попытка организаціи ихъ въ весьма обширныхъ размѣрахъ была предпринята въ 1891—92 г., когда Нижегородская губернія вмѣстѣ со многими другими была захвачена сильнымъ неурожаемъ. Попытка эта, указавъ на многія преимущества общественныхъ работъ по сравненію съ другими видами помощи, обнаружила также съ полною очевидностью, что организація общественныхъ работъ для достиженія успѣшныхъ результатовъ не можетъ быть выполнена внезапно и что составленіе организаціоннаго плана этихъ работъ требуетъ гораздо больше времени, чѣмъ тотъ промежутокъ его, который проходитъ отъ появленія признаковъ грозящаго неурожая до наступленія нужды и потребности въ помощи. Организованныя же безпорядочно общественныя работы, сопровождаясь нерѣдко значительными затратами со стороны государства и общественныхъ учрежденій, достигаютъ въ смыслѣ помощи нуждающемуся собственно населенію лишь весьма ничтожныхъ результатовъ.

Чтобы воспользоваться всѣми выгодными особенностями этого вида помощи населенію и избѣжать тѣхъ недостатковъ, съ которыми было до сихъ поръ связано его осуществленіе, необходимо, такимъ образомъ, предварительное составленіе организаціоннаго плана общественныхъ работъ, обнимающаго собою для каждой мѣстности, которая можетъ быть захвачена нуждою, перечень всѣхъ тѣхъ работъ, которыя должны быть выполнены, какъ общественныя. Разработка этого вопроса, возбужденнаго по предложенію г. губернатора, постановленіемъ XXXIII очереднаго губернскаго земскаго собранія была возложена на губерн-

скую управу. Во исполненіе порученія собранія губернская земская управа обратилась съ запросомъ ко всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, исправникамъ и земскимъ начальникамъ съ просьбою сообщить свои соображенія по вопросу объ общественныхъ работахъ и, въ частности, указать, какія общественныя работы возможно организовать въ данной мѣстности. Съ своей стороны, управа указывала, что наиболѣе умѣстными для общественныхъ работъ она считаетъ такія работы, въ которыхъ главную часть стоимости составляетъ расходъ не на матеріалы, а на оплату вознагражденія рабочей силы, при чемъ каждая такая работа должна требовать непремѣнно значительнаго числа рукъ самого простого качества. Особенно удобно поэтому по мнѣнію губернской управы, выбирать для общественныхъ работъ устройство такихъ сооруженій, которое требуетъ главнымъ образомъ работъ земляныхъ. Сюда относится, напр., устройство запрудъ въ оврагахъ и дамбъ чрезъ поемныя мѣста на трактахъ. По отношенію къ двумъ названнымъ здѣсь категоріямъ работъ управою сдѣланъ былъ запросъ и всѣмъ волостнымъ правленіямъ губерніи.

Поступившіе въ весьма значительномъ количествѣ отвѣты на запросъ управы, заключая нѣкоторыя весьма важныя соображенія по общему вопросу объ организаціи общественныхъ работъ, а также и весьма цѣнныя указанія на работы наиболѣе пригодныя для отдѣльныхъ мѣстностей, не доставляли однако матеріала для составленія полнаго организаціоннаго плана общественныхъ работъ во всей Нижегородской губерніи.

Постановленіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 22 іюня 1899 г. объ ассигнованіи 2000 р. изъ страховаго капитала на обслѣдованіе селеній губерніи, нуждающихся въ водоснабженіи, съ цѣлью улучшенія ихъ положенія въ антипожарномъ отношеніи и въ видахъ выясненія вопроса о возможности организаціи въ нихъ общественныхъ работъ, дало управѣ возможность собрать матеріалы по данному вопросу еще инымъ путемъ. Путь, избранный управою, заключался въ организаціи особой экспедиціи изъ 20 воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, которые должны были объѣхать всѣ селенія губерніи и произвести опросъ населенія по программѣ, заключающей до 60 вопросовъ, почти исчерпывающихъ нужды крестьянскаго благоустройства. Общее руководство какъ собираніемъ, такъ и разработкою свѣдѣній было возложено на дѣлопроизводителя управы Л. С. Зака.

Результаты этой работы представлены были въ рядѣ таблицъ, при чемъ все то, что не укладывалось въ табличныя рамки, помѣщалось въ видѣ особыхъ примѣчаній. Первоначальныя „основныя" таблицы, заключавшія въ себѣ данныя о каждой отдѣльной намѣченной работѣ, остались ненапечатанными и только для образца въ приложеніи къ

докладу управы XXXV очередному собранію напечатана была таблица по одной владимірской волости, макарьевскаго уѣзда. Дальнѣйшія „сводныя" таблицы по волостямъ и уѣздамъ, дающія общее представленіе о размѣрахъ и родѣ работъ, которыя возможно предпринять въ предѣлахъ данныхъ волости или уѣзда, напечатаны были цѣликомъ Точно также была напечатана и выборка наиболѣе важныхъ работъ по всей губерніи. Подробныя объясненія о пріемахъ и результатахъ работъ даны были въ особомъ докладѣ, внесенномъ на обсужденіе XXXV очереднаго губернскаго собранія, при чемъ управа ходатайствовала объ открытіи ей кредита изъ суммъ страховаго капитала въ размѣрѣ 4110 р. для приведенія къ концу изслѣдованія вопроса объ общественныхъ работахъ и для напечатанія основныхъ таблицъ.

Собраніе не нашло однако возможнымъ согласиться съ докладомъ управы и постановило: поручить управѣ переработать собранныя данныя по общественнымъ работамъ, воспользовавшись указаніями гласныхъ Хотяинцева, Горинова и Садовскаго. Указанія названныхъ гласныхъ, какъ они записаны въ журналѣ собранія 3 февраля 1900 г., состояли въ слѣдующемъ:

„Гласный Хотяинцевъ находитъ, что было-бы желательно при обработкѣ данныхъ по общественнымъ работамъ воспользоваться тѣмъ матеріаломъ, который былъ собранъ въ 1891 г.

„Гласный Гориновъ обратилъ вниманіе собранія на весьма важную, по его мнѣнію, сторону въ общественныхъ работахъ. Я имѣлъ случай ознакомиться съ нѣкоторыми работами, такъ называемыми „общественными", произведенными въ 1891 и 1892 г. Нельзя назвать общественными работами, т. е. работами, дающими заработокъ истинно нуждающемуся населенію,—устройство асфальтовыхъ тротуаровъ въ городѣ и т. д., что дѣлалось въ указанные годы. Точно также нельзя назвать такими работами даже и землекопныя работы, такъ какъ въ массѣ селеній не найдется для этого ни рабочихъ, ни свободнаго времени. Основываясь на этомъ, Гориновъ предлагаетъ собранію, не найдетъ-ли оно нужнымъ просить управу выяснить, какія именно работы могутъ дать заработокъ дѣйствительно нуждающемуся населенію въ каждой отдѣльной мѣстности и въ какомъ размѣрѣ такія работы могутъ быть произведены.

„Гласный А. Садовскій полагаетъ, что къ разряду общественныхъ работъ могутъ быть отнесены работы по меліораціи, напримѣръ, осушеніе луговъ и т. п.".

Обращаясь къ исполненію возложеннаго на нее собраніемъ порученія, управа пришла къ заключенію, что оно требуетъ прежде всего отчетливаго уясненія того, какіе именно роды работъ могутъ быть организованы, какъ работы общественныя, а затѣмъ уже и составле-

нія плана работъ по каждой мѣстности, при чемъ планъ этотъ долженъ представлять собою не одинъ перечень работъ, но заключать также данныя о количествѣ труда потребномъ на ихъ выполненіе и о размѣрѣ заработка, который можетъ быть предоставленъ этимъ путемъ нуждающемуся населенію.

По отношенію къ первой изъ намѣченныхъ управою задачъ, въ ея распоряженіи, кромѣ нѣкоторыхъ (главнымъ образомъ отрицательныхъ) указаній, почерпнутыхъ изъ практики общественныхъ работъ въ 1891 и 1892 г., имѣлся обширный матеріалъ въ видѣ отзывовъ уѣздныхъ земскихъ управъ, уѣздныхъ исправниковъ, земскихъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ на обращенные къ нимъ запросы управы. Общее заключеніе, которое сдѣлано управою на основаніи имѣвшагося въ ея распоряженіи матеріала, сводится къ тому, что къ категоріи общественныхъ могутъ быть относимы только такія работы, которыя удовлетворяютъ слѣдующимъ главнымъ требованіямъ:

1) Простота выполненія, которое должно быть доступно крестьянамъ, знакомымъ лишь съ работами обычно производимыми въ крестьянскомъ хозяйствѣ; 2) простота конструкціи, чѣмъ уменьшается расходъ на дорого стоющій трудъ техниковъ по проектированію и надзору за работами; 3) относительно небольшіе расходы на покупку матеріаловъ; наконецъ, 4) практическая полезность работы, по возможности, для бо́льшаго района.

Указанные матеріалы дали возможность управѣ подойти нѣсколько и къ болѣе детальному разрѣшенію этого вопроса, намѣтивъ въ общихъ чертахъ и какіе именно изъ родовъ работъ удовлетворяютъ произведеннымъ требованіямъ. Въ виду того, что нужда въ работахъ можетъ ощущаться какъ въ зимнее, такъ и въ лѣтнее время, при чемъ характеръ работъ долженъ находиться въ несомнѣнной зависимости отъ времени года, управа сочла необходимымъ раздѣлить всѣ намѣченные ею роды работъ прежде всего на двѣ главныя группы:

1) работы-зимнія.

и 2) работы лѣтнія.

Въ составъ первой группы управа сочла возможнымъ отнести слѣдующіе роды работъ:

а) зимняя развозка камня по трактамъ,

б) выравниваніе зимнихъ ухабовъ на трактахъ,

в) заготовленіе и разстановка вѣшекъ на трактахъ,

г) лѣсныя работы (прочистка казенныхъ лѣсовъ и заготовка лѣсныхъ матеріаловъ)

и д) перевозка хлѣба нуждающимся.

Въ ряду лѣтнихъ работъ можно выдѣлить особо работы преимущественно земляныя, сюда входятъ:

а) устройство дамбъ и гатей чрезъ затопляемыя мѣста на трактахъ,

б) уравненіе пути,

в) рытье прудовъ,

г) устройство запрудъ,

д) очистка существующихъ прудовъ,

е) огражденіе насыпями затопляемыхъ полей,

ж) укрѣпленіе береговъ рѣкъ и овраговъ.

Далѣе слѣдуютъ работы преимущественно плотничныя, куда входитъ

и) устройство мостовъ и, наконецъ, меліораціи, къ которымъ относятся:

і) расчистка болотъ, удаленіе кочекъ на лугахъ и т. п.

Составленіе подробнаго организаціоннаго плана возможно заблаговременно только по отношенію къ лѣтнимъ работамъ, такъ какъ размѣры работъ, отнесенныхъ къ категоріи зимнихъ, зависятъ во многомъ отъ особенностей каждаго года. Такъ напр., размѣры работъ по развозкѣ камня по трактамъ находятся въ зависимости отъ количества подлежащихъ замощенію количества мѣстъ на трактахъ; размѣры работы по выравниванію ухабовъ зависятъ отъ свойствъ зимы и состоянія дорогъ въ данную зиму; работы по перевозкѣ хлѣба для нуждающихся находятся въ зависимости отъ количества хлѣба, назначеннаго въ ссуду, и разстоянія нуждающихся мѣстностей до желѣзнодорожныхъ станцій и пристаней; наконецъ, количество лѣсныхъ работъ находится въ зависимости отъ тѣхъ вѣдомствъ, которымъ принадлежатъ лѣса, и отъ ихъ организаціонныхъ плановъ. Намѣчая эти работы, управа руководствовалась лишь тѣмъ соображеніемъ, чтобы при возникшей необходимости приступить къ осуществленію общественныхъ работъ въ той или другой части губерніи, не упустить изъ виду при составленіи организаціоннаго плана работъ возможность осуществить и эти работы, опредѣливъ количество ихъ посредствомъ особыхъ изысканій и сношеній съ подлежащими вѣдомствами.

Что касается лѣтнихъ работъ, то для нихъ оказывается возможнымъ и составленіе предварительнаго плана. Управа не сочла однако возможнымъ до тѣхъ поръ, пока изложенныя выше общія соображенія не удостоились одобренія собранія, приступить къ составленію такого плана по всѣмъ уѣздамъ губерніи и ограничилась для образца

составленіемъ плана работъ по одному лукояновскому уѣзду, предполагая составлять подобные планы по остальнымъ уѣздамъ губерніи уже по тѣмъ основаніямъ, какія будутъ указаны земскимъ собраніемъ.

Въ основу плана работъ по лукояновскому уѣзду управа рѣшилась положить тотъ самый перечень наиболѣе крупныхъ работъ, который былъ приложенъ къ докладу объ общественныхъ работахъ XXXV очередному губернскому земскому собранію. Въ томъ, что перечень этотъ заключаетъ въ себѣ въ общемъ указанія на работы, пригодныя для включенія ихъ въ категорію общественныхъ, и не заключаетъ въ себѣ очень значительныхъ пропусковъ, управа убѣдилась изъ отзывовъ тѣхъ лицъ и учрежденій, на заключеніе которыхъ перечень этотъ ею препровождался. Характеръ этихъ заключеній можетъ быть видѣнъ изъ слѣдующей таблички, въ которую включены всѣ отзывы, поступившіе въ управу до 1 іюля сего года.

УѢЗДЫ.	Всего крупн. работъ, указал. въ приложеніи къ докладу XXXV собран.	Изъ нихъ подтверждено.			Признано не удовлет. требованія	Число работъ, о которыхъ получены противорѣчивыя указанія.
		Однимъ отзывом.	2-мя отзывами.	3-мя отзывами.	(Однимъ отзыв.).	
Ардатовскій	16	—	13	2	—	1
Арзамасскій	31	15	15	1	—	—
Балахнинскій	23	15	3	—	—	4
Васильскій	53	6	—	—	—	—
Горбатовскій	16	1	—	—	1	—
Княгининскій	22	11	10	—	—	1
Лукояновскій	39	15	—	—	4	—
Макарьевскій	23	6	—	—	—	—
Нижегородскій	22	2	—	—	—	—
Семеновскій	57	—	—	—	—	—
Сергачскій	31	10	10	—	4	12
По губерніи . . .	333	81	51	3	9	18

Какъ видно изъ этой таблички, отзывы, полученные управою, касались 162 работъ, вошедшихъ въ указанный перечень. Относительно 135 изъ нихъ полученные отзывы подтверждали ихъ полезность и умѣстность какъ работъ общественныхъ, далѣе въ 9 случаяхъ работы признавались не удовлетворяющими требованіямъ, которыя должны быть предъявляемы къ общественнымъ работамъ; наконецъ, въ 18 случаяхъ отзывы противорѣчили другъ другу. Новыхъ работъ въ полученныхъ отзывахъ было указано 303, изъ числа которыхъ только относительно 127 не было данныхъ въ мѣстномъ изслѣдованіи, произведенномъ въ 1899 г.

Положивъ, какъ указано, въ основу плана работъ по лукояновскому уѣзду перечень работъ, приложенный къ докладу XXXV собранію, управа провѣрила и дополнила его на основаніи полученныхъ отзывовъ. Въ окончательномъ результатѣ получился перечень работъ, которыя, по мнѣнію управы, могутъ быть включены въ организаціонный планъ общественныхъ работъ по лукояновскому уѣзду. Какъ уже сказано выше, организаціонный планъ этотъ долженъ заключать въ себѣ однако не одинъ перечень работъ, но также и указанія на количество труда потребнаго для ихъ выполненія и размѣра помощи, которая можетъ быть оказана посредствомъ этихъ работъ для населенія. Точное опредѣленіе этихъ величинъ представлялось совершенно невозможнымъ, такъ какъ для этого требовалось бы составить прежде всего техническія смѣты на каждую работу, что, въ свою очередь, было бы немыслимо безъ предварительныхъ точныхъ техническихъ изысканій. Такъ какъ то и другое требовало бы весьма значительныхъ затратъ средствъ и времени, то управа сочла возможнымъ въ настоящемъ случаѣ ограничиться приблизительными исчисленіями, основанными на имѣющихся данныхъ относительно свойства намѣченныхъ работъ и въ предположеніи для всѣхъ не указанныхъ элементовъ обычныхъ, т. е. наиболѣе часто встрѣчающихся условій. Самые разсчеты работъ производились въ дорожномъ отдѣлѣ управы, при чемъ, въ виду малой производительности труда при общественныхъ работахъ принималось, что 1 рабочій можетъ вырыть въ день только $1/2$ кубич. сажени земли и покрыть дерномъ 2 кв. сажени. Для нѣкоторыхъ работъ оказалось однако невозможнымъ даже приблизительно опредѣлить количество потребнаго труда (см. въ прилагаемомъ перечнѣ №№ 27, 31, 33, 34, 37, 41 и 42). За ихъ исключеніемъ, намѣченныя въ перечнѣ работы требуютъ слѣдующихъ количествъ труда, выраженнаго въ числѣ рабочихъ дней:

Работы земляныя:	Землекоповъ . .	63350
	Дерновщиковъ .	7371
„ плотничныя:	Плотниковъ . .	5924
	Прочихъ . . .	2196
	Итого . .	78841

Средняя стоимость рабочаго дня пѣшаго мужчины для лукояновскаго уѣзда составляетъ 39 коп., откуда стоимость исчисленнаго количества работы составитъ около 30 тыс. рублей (30747 р. 99 к.). Принимая же во вниманіе, что при производствѣ разсчетовъ количества работъ совершенно не вводился трудъ по перевозкѣ песка, хворосту, бревенъ и другихъ матеріаловъ, а также, что многія (и притомъ большею частью наиболѣе значительныя) работы совершенно не поддались количественному учету можно съ увѣренностью сказать, что исполненіе приложеннаго перечня работъ доставило бы мѣстному населенію не менѣе 50 тыс. рублей заработка.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе собранія, управа ожидаетъ указаній собранія относительно будущей постановки работъ по настоящему вопросу.

Предсѣдатель управы *А. Савельевъ.*

Члены: *Г. Килевейнъ.*
Н. Шверинъ.
С. Мендельевъ.

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ *О. Шмидтъ.*

Перечень предполагаемыхъ работъ по лукояновскому уѣзду.

№№ по порядку.	Волость.	Мѣсто работъ.	Названіе работъ съ ихъ краткою характеристикой.	Число рабочихъ дней, потребныхъ для работъ. Землекоповъ.	Дерновщиковъ.	Плотниковъ.	Прочихъ.	Всего.	Примѣчанія.
			I. Работы преимущественно земляныя.						
			а) Устройство дамбъ и гатей чрезъ затопляемыя мѣста на трактахъ.						
1	Маресевская.	На трактѣ отъ с. Новой Слободы до г. Лукояновъ.	Устройство 2 дамбъ: а) между с. Маресевымъ и Новою Слободою, на 3-ей верстѣ отъ перваго, у рч. Чеки длиною 180 саж.	2200	360	—	—	2560	
			б) между с. Маресевымъ и г. Лукояновымъ на 3-ей верстѣ отъ перваго, у с. Нехорошева, чрезъ рч. Пекшать, длиною до 80 с.	880	144	—	—	1024	
2	—	На трактѣ отъ с. Маресева до с. Гагина.	Устройство дамбы на 1-й верстѣ отъ с. Маресева чрезъ рч. Пекшать, длиною въ 140 саж.	2200	360	—	—	2560	
3	Пчалковская.	С. Пчалки.	Устройство гати по дорогѣ въ казенный лѣсъ. Длина гати 1300 саж., при ширинѣ 2—3 арш. На гати 10 мостовъ, изъ нихъ 3 по 20 и 7 по 10 с. длины.	14300	2340	2600	—	19240	По этой дорогѣ происходитъ постоянное сообщеніе съ лѣсными надѣлами крестьянъ села Пчалокъ и Лобасковъ, а также сообщеніе всѣхъ селеній, расположенныхъ по правую сторону р. Алатыря съ казенными лѣсными участками.
4	—	С. Кемля.	Устройство гати по дорогѣ въ сс. Язъ и Слободу. Длина гати 1500 саж. Высота на 1000 с. 4 аршина, а на 500 с. 1 аршинъ.	14000	2500	—	—	16500	По дорогѣ этой происходитъ постоянное движеніе изъ сѣверо-восточной части лукояновскаго уѣзда и сергачскаго. Со времени открытія Московско-Казанской ж. д. движеніе здѣсь увеличилось въ направленіи къ станціи Ромоданово и должно увеличиться еще больше съ открытіемъ Ромоданово-Нижегородской линіи въ виду того, что станція этой дороги (с. Оброчное) будетъ тогда на 30 верстъ ближе.

№№ по порядку.	Волости.	Мѣсто работы.	Названія работъ съ ихъ краткою характеристикой.	Число рабочихъ дней, потребныхъ для работы. Землекоповъ.	Дерновщиковъ.	Плотниковъ.	Прочихъ.	Всего.	Примѣчанія.
5	Ичалковская.	При соединеніи сс. Ичаловъ и Кемли.	Устройство гати: съ кемлинск. стороны длина 85 с. при высотѣ 1¼ арш., съ ичалковской длина 86 с. при 1 арш. высоты. Между гатями мостъ, длиною 12 саж.	430	110	144	96	780	
6	—	При соединеніи сс. Ичалокъ и Рожд.	Устройство гати. длина 50 с., вышина 1 ар. На гати мостъ длин. 15 саж	120	27	180	120	447	Кромѣ постоянно идущихъ обозовъ къ ст. Ромоданово, 4 раза въ недѣлю проходитъ почта.
7	—	Между з. гор. Починками и с. Кемлей.	Устройство 3-хъ гат. а) выше с. Гуляева по лѣвому берегу рѣч. Песьки, длиною отъ подошвы горы до моста 135 с. и отъ моста къ д. Голицыной 25 с., подъемъ гати у моста 3 арш., длина моста 25 саж.	1060	180	300	200	1740	
			б) у границы надѣла с. Гуляева 2-го общ. длина 45 с. и вышина 1 арш.	120	—	—	—	120	
			в) отъ 96 до 101 телеграфнаго столба 180 с.	240	—	—	—	240	
			г) черезъ овражекъ „Суходолъ“ длиною со стороны с. Гуляева 25 с. и со стороны с. Кергудъ 100 с., мостъ длиною 25 саж.	330	—	—	—	330	
8	Оброчинская.	с. Оброчное и д. Варвариха.	На дорогѣ въ г. Ардатовъ (симб. губ.) гать въ 750 с. длины и до 1 саж. вышины.	6700	1350	—	—	8050	
			Итого . .	42580	7371	3524	596	54071	

б) Уравненіе пути.

9	Ичалковская.	с. Кергуды.	Срыть 2 горы на пути въ с. Гуляево, размѣры одной горы 200 саж. и высота до 2 саж. . .	4000	—	—	—	4000	Движеніе по этому пути значительное, такъ какъ онъ проходитъ между 2-хъ станціи ж. д.: Оброчной и Ильинск.

№№ по порядку.	Волость.	Мѣсто работы.	Названіе работъ съ ихъ краткою характеристикой.	Число рабочихъ дней, потребнаго для работы. Землекоповъ.	Дерновщиковъ.	Плотниковъ.	Прочихъ.	Всего.	Примѣчанія.
10	Лобасковская.	с. Лобаски.	Уравненіе очень крутаго съѣзда. Длина 150 саж. и высота до 5 арш.	1100	—	—	—	1100	
11	Починковская.	Заш. гор. Починки	Уравненіе съѣзда по дорогѣ въ с. Дивѣеву Усаду. Длина 120 саж. вышина 3 саж. . . .	2400	—	—	—	2400	
			Итого . .	7500	—	—	—	7500	
			в) Рытье прудовъ.						
12	Б. Болдинская.	с. Михайловъ-Майданъ.	2 пруда по 40×20 саж.	1100	—	—	—	1100	Недостатокъ воды на случай пожара.
13	—	д. Ракса-жовъ.	Прудъ въ 35×25 с	1150	—	—	—	1150	Воды недостаточно на случай пож.
14	Кочкуровская.	с. Кочкурово.	3 небольшіе пруда	300—400	—	—	—	300—400	На случай пожара. Пож ры очень часты въ селеніи, а доставка воды связана съ большими затрудненіями, въ виду того, что большая часть села удалена отъ рѣки Алатырь больше 1 версты.
15	—	с. Кендя.	Пруды	400—460	—	—	—	400—460	Въ виду ощущаемаго недостатка воды.
16	Байковская.	с. Байково.	2 пруда. Площадь 400 кв. с., при глубинѣ въ 2 арш.	800—1000		—	—	800—1000	На случай пожара.
17	—	с. Ильинское.	3 пруда по 400 кв. с., при 2 арш. глубины.	1200—1600	—	—	—	1200-1600	
18	—	с. Пахотный Усадъ	3 пруда по 400 кв с, при 2 арш. глубины.	1200—1600	—	—	—	1200-1600	
19	—	с. Сыгратино.	2 пруда по 400 кв. с, глубины 2 арш.. .	800—1000	—	—	—	800—1000	
20	—	с. Пузская Сл.	3 пруда по 300 кв. с., при 2 арш. глубины.	300—400	—	—	—	300—400	
21	Мадаевская.	д. Покровка.	Прудъ въ 30×25 с	750—1000	—	—	—	750 —1000	На случай пожара

№№ по порядку.	Волость.	Мѣсто работъ.	Названіе работъ съ ихъ краткою характеристикой.	Число рабочихъ дней, потребныхъ для работы. Землекоповъ.	Дерновщиковъ.	Плотниковъ.	Прочихъ.	Всего.	Примѣчанія.
22	Шутпловская.	д. Елховка.	Прудъ въ 30×20 с	600—800	—	—	—	600—800	На случай пожара
23	Оброчинская.	д. Языковка.	Прудъ въ 30×20 с.	600—800	—	—	—	600—800	Для водопоя скота.
			Итого *) .	10255	—	—	—	10255	

г) Устройство запрудъ.

№№ по порядку.	Волость.	Мѣсто работъ.	Названіе работъ съ ихъ краткою характеристикой.	Землекоповъ.	Дерновщиковъ.	Плотниковъ.	Прочихъ.	Всего.	Примѣчанія.
24	Лукояновская.	с. Лукояново.	Устройство большаго водоема запрудою рѣч. Хвощевки (ширина 15 с., глубина 7 арш.)	200—	250	—	—	200—250	
25	Б.-Полянская.	с. Кильдюшево.	Запруда въ 40 саж. длины и $2_{,5}$ с. высоты.	660—	700	—	—	660—700	Недостаточно воды на случай пожара.
26	Ново-Слободская.	с. Язъ.	Запруды въ 2-хъ мѣстахъ на оврагѣ среди села, ширина оврага до 20 саж., глубина до 2 саж.	480—	500	—	—	480—500	
27	Кочкуровская.	с. Сантовка.	Запруда на оврагѣ.	?	?	—	—	?	Ощущается недостатокъ воды.
28	Байковская.	с. Байково.	4 плотины на оврагахъ въ самомъ селѣ, шириною по 10 саж. .	170—	200	—	—	170—200	
29	—	д. Новая Березовка.	2 плотины на рѣкѣ Кевецъ, шириною по 10 саж.	80—	100	—	—	80—100	
30	Симбуховская.	с. Любимовщина	Запруда въ 10 саж. длины и 1 с. высоты .	250—	300	—	—	250—300	Необходима на случай пожара и для водопоя скота. Плотина должна служить для проѣзда на мостъ.
			Итого *) .	1945		—	—	1945	

*) При подведеніи итога въ тѣхъ случаяхъ, когда количество рабочихъ дней выражено колебаніями (отъ—до), принимались среднія величины.

№№ по порядку.	Волость.	Мѣсто работъ.	Названіе работъ съ ихъ краткою характеристикой.	Число рабочихъ дней, потребныхъ для работы. Землекоповъ.	Дерновщиковъ.	Плотниковъ.	Прочихъ.	Всего.	Примѣчанія.
			д) Прочія работы.						
31	Б. Болдинская и Ичалковская.	—	Устройство дороги отъ с. Михайловскаго Майдана чрезъ казенный лѣсъ до с. Ичалокъ или Кемли . . .	?	?	?	?	?	Этимъ сокращается на нѣсколько верстъ нынѣшній путь отъ с. Язъ къ с. Кемлѣ. Движеніе по этому пути будетъ весьма значительно въ виду нахожденія станціи у с. Оброчнаго. Съ устройствомъ этой дороги не встрѣтится уже необходимости въ предполагаемыхъ сооруженіяхъ у с. Кемли.
32	Байковская.	с. Байково.	Устройство 2-хъ канавъ по обѣ стороны къ с. Ужову. Длина канавъ 150 с., ширина 3 арш. и глубина $1_{,5}$ арш.	180—280	—	—	—	180—280	
33	Темяшевская.	с. Ирсеть.	Укрѣпленіе берега рѣки на 150 саж. . . .	?	?	—	—	?	
			Итого *) . .	230	—	—	—	230	
			II. Работы преимущественнно плотничныя. Устройство мостовъ.						
34	Байковская.	с. Байково.	Мостъ чрезъ р. Алатырь. Длина моста 27 саж. при длинѣ свай до 18 арш. При немъ гать въ 300 саж. длины и —4 арш. высоты . .	?	?	?	?	?	До сихъ поръ служилъ для сообщенія крестьянъ сс. Байкова и Ужова; теперь же съ проведеніемъ жел. дор и устройствомъ Ильинской станціи долженъ оказаться на пути, имѣющемъ важное значеніе какъ подъѣздномъ со стороны Починокъ.

*) См. подстр. примѣчаніе на предыдущей страницѣ.

№№ по порядку.	Волость.	Мѣсто работъ.	Названіе работъ съ ихъ краткою характеристикой.	Число рабочихъ дней, потребныхъ для работы. Землекоповъ.	Дерновщиковъ.	Плотниковъ.	Прочихъ.	Всего.	Примѣчанія.
35	Оброчинская.	д. Варваровка.	3 моста, изъ которыхъ 2 по 25 саж. длины (при длинѣ свай 5 арш.) и 1 въ 30 саж. при длинѣ свай въ 18 арш.	—	—	960	640	1600	
36	Ичалковская.	с. Гуляево и Голицыно.	Мостъ чрезъ рѣку Алатырь, въ 40 саж длины (сваи по 15 арш.) и мостъ черезъ р. Старый Алатырь въ 30 саж. длины, сваи по 15 арш	—	—	840	560	1400	Служатъ для сообщенія крестьянъ назван. селеній съ ихъ надѣльными лугами.
37	—	с. Ичалки	Два моста чрезъ р. Алатырь въ 27 и 30 саж. длины (сваи по 16 арш)	—	—	?	?	?	Служатъ для сообщенія съ казеннымъ и надѣльнымъ лѣсомъ.
38	—	с. Гуляев.	Мостъ чрезъ рѣчку Пеську 20 саж. длины, при подъемѣ $1_{,5}$ арш.	—	—	240	160	400	Служитъ по гати для сообщенія въ сырое время.
39	Лобасковская.	с. Пестровка.	Укрѣпленіе промоины въ 150 саж. длины. 2—9 арш. шир. и 1—6 глубины. Мостъ 5 саж (сваи 6 арш.)	?	?	60	40	100	(См. 7 а).
40	Симбуховская.	д. Каменка.	Мостъ чрезъ рѣку Рудню въ 25 саж. длина (сваи 12 арш.) при гати въ 80 саж. длины и до 2 арш. высоты .	600	—	300	200	1100	
			Итого . .	600	—	2400	1600	4600	

№№ по порядку.	Волость.	Мѣсто работъ.	Названіе работъ съ ихъ краткою характеристикой.	Число рабочихъ дней, потребныхъ для работы. Землекоповъ.	Дерновщиковъ.	Плотниковъ.	Прочихъ.	Всего.	Примѣчанія.
			III. Меліораціи.						
41	Кочкуровская.	с. Кочкурово.	Расчистка болота въ центрѣ села на церковной площади . . .	?	—	—	—	?	Вода въ этомъ болотѣ (глубина его менѣе 1 арш.) благодаря глубокой тинѣ очень нехорошаго качества и въ жаркое время распространяетъ тяжелый запахъ. Въ дождливое время болото затопляетъ всю площадь, дѣлая ее не проѣздной.
42	Лобасковская.	д. Степановка.	Удаленіе кочекъ съ 100 дес. луга	?	—	—	—	?	
43	Починковская.	с. Тагаево.	Устройство канавы въ 150 саж. длины, 4 арш. ширины и 2 арш. глубины.	240	—	—	—	240	Необходимо для отведенія русла ручья, размывающаго и заносящаго пескомъ удобныя земли.
			Итого . .	240	—	—	—	240	
			ВСЕГО . .	63350	7371	5924	2196	78841	

ДОКЛАДЫ

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

XXXVI очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

1. Объ избраніи члена отъ губернскаго земскаго собранія въ составъ общаго присутствія казенной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ по дополнительному промысловому налогу и замѣстителя къ нему.

Нижегородская казенная палата, отношеніемъ отъ 29 апрѣля сего года за № 9725, сообщила губернской управѣ слѣдующее.

На основаніи 12 и 23 статей положенія о госуд. пром. налогѣ, въ составъ общаго присутствія казенной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ по дополнительному промысловому налогу избираются между прочимъ одинъ членъ и замѣститель къ нему отъ губернскаго земскаго собранія, но непремѣнно изъ плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога въ губерніи; между тѣмъ, XXXIV очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 20 декабря 1898 года такимъ замѣстителемъ, какъ видно изъ отношенія губернской земской управы, отъ 6 февраля 1899 года за № 1647, избранъ дѣйствительный статскій совѣтникъ I. П. Кутлубицкій, несостоящій плательщикомъ дополнительнаго промысловаго налога.

Въ виду чего казенная палата, вслѣдствіе перехода члена общаго ея присутствія отъ губернскаго земскаго собранія г. Горинова въ губернское по промысловому налогу присутствіе, проситъ губернскую земскую управу объ избраніи на его мѣсто члена въ ближайшемъ губернскомъ земскомъ собраніи, а равно и замѣстителя изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога, живущихъ въ Н. Новгородѣ.

На просьбу губернской управы прислать списокъ плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога, живущихъ въ г. Н. Новгородѣ,

нижегородская казенная палата 19 сентября за № 22008 увѣдомила губернскую управу, что просьба ея не можетъ быть исполнена, такъ какъ въ этомъ спискѣ постоянно ощущается надобность въ палатѣ по случаю справокъ плательщиковъ объ исчисленныхъ съ ихъ предпріятій окладахъ, но взамѣнъ этого списка казенная палата сообщила, что согласно указанія ст. 12 и 26 положенія о пром. нал., право на избраніе въ члены общаго присутствія казенной палаты и въ кандидаты къ нему имѣютъ всѣ тѣ лица, которыя содержатъ въ г. Н. Новгородѣ торговыя или промышленныя предпріятія по промысловымъ свидѣтельствамъ на торговыя предпріятія первыхъ трехъ разрядовъ и на промышленныя предпріятія первыхъ шести разрядовъ, за исключеніемъ лицъ, избранныхъ уже въ составъ четырехъ присутствій и значущихся въ особомъ спискѣ.

Списокъ этотъ при семъ прилагается.

На основаніи вышеизложеннаго губернскому земскому собранію предстоитъ избрать члена въ составъ общаго присутствія казенной палаты и замѣстителя къ нему изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога, живущихъ въ Н. Новгородѣ.

СПИСОКЪ

лицъ избранныхъ въ составъ четырехъ присутствій по промысловому налогу.

1) Нижегородское губернское по промысловому налогу присутствіе.
Гориновъ Владиміръ Адріановичъ.
Бугровъ Николай Александровичъ.
Башкировъ Яковъ Емельяновичъ.

2) Общее присутствіе казенной палаты.
Шиповъ Михаилъ Ивановичъ.
Зайцевъ Александръ Андреевичъ.
Пестовъ Сергѣй Михайловичъ.
Мусинъ Иванъ Семеновичъ.
Чесноковъ Алексѣй Никандровичъ.
Топорковъ Иванъ Николаевичъ.
Веснинъ Алексѣй Александровичъ.
Наумовъ Алексѣй Ефимовичъ.
Березинъ Ефимъ Якимовичъ.

3) I-е нижегородское городское раскладочное присутствіе.
Голяшкинъ Петръ Федоровичъ.

Горшковъ Николай Панкратовичъ.
Кисловъ Николай Александровичъ.
Лельковъ Петръ Ивановичъ.
Колѣнкинъ Николай Ивановичъ.
Кемпъ Ѳома Васильевичъ.
Сироткинъ Дмитрій Васильевичъ.
Петровъ Александръ Михайловичъ.
Вихиревъ Павелъ Филатовичъ.
Позинъ Михаилъ Ивановичъ.
Карповъ Михаилъ Емельяновичъ.

4) II-е нижегородское городское раскладочное присутствіе.

Тютинъ Іосифъ Семеновичъ.
Мироновъ Николай Трофимовичъ.
Прядиловъ Иванъ Алексѣевичъ.
Ремезовъ Иванъ Михайловичъ.
Морозовъ Павелъ Матвѣевичъ.
Дегтяревъ Маркелъ Александровичъ.
Зарубинъ Михаилъ Павловичъ.
Вороновъ Николай Васильевичъ.
Яргомскій Петръ Дмитріевичъ.
Холодковъ Михаилъ Степановичъ.
Вихиревъ Алексѣй Михайловичъ.
Гребенщиковъ Никаноръ Ивановичъ.

2. О ходатайствѣ директора нижегородскаго владимірскаго реальнаго училища о субсидіи на содержаніе втораго параллельнаго отдѣленія при III классѣ училища.

Директоръ нижегородскаго владимірскаго реальнаго училища въ отношеніи отъ 28 августа сего года за № 1223 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее.

„Желая удовлетворить по возможности стремленіе мѣстнаго населенія къ образованію, ввѣренное мнѣ реальное училище открыло въ 1898 г., при помощи денежныхъ пособій нижегородскаго губернскаго земства и городскаго общества, второе параллельное отдѣленіе при I классѣ.

„Открытіе этого отдѣленія, съ переходомъ учащихся въ высшіе классы, поставило училище въ необходимость открыть въ текущемъ году второе параллельное отдѣленіе при III классѣ.

„Не будучи въ состояніи, по недостатку спеціальныхъ средствъ, содержать открывшееся отдѣленіе исключительно на эти средства, учи-

лице не можетъ въ то же время расчитывать на какія либо пособія со стороны казны, такъ какъ казна не отпускаетъ денегъ на содержаніе параллелей въ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся во внутреннихъ губерніяхъ".

Въ виду сего г. директоръ проситъ губернскую земскую управу войти къ губернскому земскому собранію съ докладомъ объ ассигнованіи изъ земскихъ средствъ субсидіи на содержаніе вышеозначеннаго параллельнаго отдѣленія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ губернское земство оказываетъ помощь училищу въ содержаніе прежде открытыхъ пяти параллелей, а именно по 475 руб. въ годъ.

Представляя о вышеизложенномъ усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства г. директора, дополняя, что и нижегородская городская дума, какъ видно изъ отношенія городской управы отъ 4 октября 1900 г. за № 11985, назначила 475 руб. на содержаніе параллельнаго отдѣленія при III классѣ.

3. О ходатайствѣ горбатовской уѣздной земской управы о сложеніи со счетовъ недоимки и пени губернскаго земскаго сбора съ земли, купленной съ торговъ горбатовскимъ уѣзднымъ земствомъ.

Горбатовская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 8 февраля сего года за № 89 увѣдомила губернскую управу, что въ 1899 г. въ пользованіе горбатовскаго уѣзднаго земства поступила, проданная съ торговъ за неплатежъ земскаго сбора, земля крестьянина муромскаго уѣзда дер. Каленокъ Василія Зотѣева въ количествѣ 22 дес. На имуществѣ этомъ къ 1 января 1900 г. состоитъ, кромѣ недоимокъ уѣзднаго сбора, недоимки губернскаго сбора 56 руб. 63 к. и пени 56 руб. 70 к. Пріобрѣтеніе земствомъ этой земли, почти никуда непригодной по ея качеству, вызвало уже мало соотвѣтствующія ея стоимости затраты на публикаціи, на уплату недоимки государственнаго поземельнаго налога и проч., въ виду чего уѣздная управа просила губернскую управу сложить съ горбатовскаго земства всю пеню губернскаго сбора, состоящую на означенной землѣ, и ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи недоимки губернскаго сбора.

Въ дополненіе къ этому горбатовская уѣздная земская управа, по просьбѣ губернской управы, 31 августа за № 602, сообщила сіи нижеслѣдующія свѣдѣнія.

„Земля крестьянина муромскаго уѣзда Василія Зотѣева при с. Дальнемъ-Давыдовѣ въ количествѣ 22 десят. продавалась съ тор-

говъ за неплатежъ недоимокъ земскаго сбора (уѣзднаго въ суммѣ 288 р. 66 к.) и состоитъ нынѣ въ собственности уѣзднаго земства по крѣпостному документу. При укрѣпленіи за земствомъ этой земли уѣздною управою были произведены въ 1899 г. и 1900 г. слѣдующіе расходы: за припечатаніе объявленій 10 р. 70 к., внесено государственнаго налога 7 р. 84 к., крѣпостныхъ пошлинъ 26 р. 40 к., за совершеніе данной 7 р. 23 к., за утвержденіе данной 6 р. 60 к., а всего 58 р. 77 к. Вышеозначенная земля оцѣнена была по раскладкѣ для взиманія земскихъ сборовъ въ 660 р. и сдана была текущимъ лѣтомъ для сѣнокошенія за 10 руб. Въ виду плохого качества земли покупателей на нее не находится.

Хотя постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1896 г. губернской управѣ и предоставлено право слагать со счетовъ суммы губернскаго земскаго сбора, но по исключительности настоящаго дѣла губернская управа признала за лучшее внести его на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія".

4. *О предложеніи харьковской губернской земской управы ходатайствовать о предоставленіи губернатору права разрѣшать созывы чрезвычайныхъ собраній.*

Харьковская губернская земская управа 16 марта сего года за № 2638 сообщила губернской управѣ слѣдующее.

„Харьковское губернское земское собраніе сессіи 1898 г. въ засѣданіи 5 декабря, заслушавъ докладъ управы „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ земскомъ положеніи", постановило возбудить ходатайство „о необходимости предоставить губернатору право лично разрѣшать созывы экстренныхъ собраній". Въ отвѣтѣ, полученномъ управою отъ г. харьковскаго губернатора, отъ 5 октября 1899 г. № 954, говорится: „на представленное мною въ министерство внутреннихъ дѣлъ ходатайство харьковскаго губернскаго земскаго собранія о предоставленіи губернаторамъ права разрѣшать созывы чрезвычайныхъ земскихъ собраній собственною властію, безъ предварительнаго представленія ходатайства по сему предмету на усмотрѣніе министерства, г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ меня, что такъ какъ 1) удовлетвореніе означеннаго ходатайства харьковскаго губернскаго земскаго собранія могло бы послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, путемъ соотвѣтственнаго измѣненія ст. 68 полож. о земск. учр., и такъ какъ 2) ни отъ какого другаго земства не поступало въ министерство внутреннихъ дѣлъ заявленій о какихъ либо неудобствахъ, связанныхъ съ примѣненіемъ означенной статьи полож. о зем. учр. въ дѣйствующей нынѣ ея редакціи, то онъ затрудняется дать настоящему хода-

тайству немедленно дальнѣйшее движеніе въ упомянутомъ выше порядкѣ.

„Къ сему г. министръ внутреннихъ дѣлъ присовокупилъ, что если въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возникнетъ общій вопросъ о пересмотрѣ отдѣльныхъ статей положенія о земск. учр. 12 іюня 1890 г., то несомнѣнно будутъ приняты во вниманіе и соображенія, послужившія харьковскому земству основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства.

„Въ виду такого благопріятнаго отвѣта управа предложила послѣднему XXXV очередному губернскому земскому собранію поручить ей сообщить содержаніе министерской бумаги всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ и просить войти съ соотвѣтствующимъ докладомъ въ ближайшія земскія собранія, чтобы важное ходатайство харьковскаго губернскаго земства было поддержано тѣми изъ нихъ, которыя раздѣляютъ взглядъ по этому вопросу харьковскаго земства. Харьковское губернское земское собраніе въ засѣданіи 12 января 1900 г. согласилось съ этимъ предложеніемъ управы“.

Сообщая объ этомъ, харьковская губернская земская управа обращается къ нижегородской губернской управѣ съ просьбой внести докладъ по этому вопросу въ ближайшее собраніе.

Не находя съ своей стороны неудобства въ существующемъ нынѣ порядкѣ созыва чрезвычайныхъ собраній, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію высказаться по предложенію харьковской губернской земской управы отрицательно.

5. О продолженіи или прекращеніи пенсіи учительницъ горбатовскаго уѣзда Ермаковой.

За разрѣшеніемъ XXXV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ отрицательно доклада губернской земской управы, о правѣ участія въ земской пенсіонной кассѣ учителей и учительницъ министерскихъ одноклассныхъ и двуклассныхъ училищъ, горбатовская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 28 марта 1900 года за № 236, спрашивала губернскую управу, должны ли подвергаться вычетамъ въ пенсіонный капиталъ четыре учительницы женскаго министерскаго училища въ с. Павловѣ, увѣдомивъ, что вычеты у нихъ производились до послѣдняго времени на общемъ основаніи и что названное училище до 1897 г., было земскимъ. Губернская управа 28 апрѣля за № 5006 отвѣтивъ, что у учительницъ павловскаго женскаго министерскаго училища не слѣдуетъ производить вычетовъ въ пенсіонный капиталъ,

просила уѣздную управу увѣдомить о времени оставленія учительницами земской службы, для сдѣланія отмѣтокъ въ спискахъ губернской управы. На это горбатовская уѣздная земская управа отвѣтила, что съ 1 января 1897 года содержаніе павловскаго женскаго училища включено особой статьей въ уѣздную смѣту расходовъ, фактически же, какъ сообщилъ училищный совѣтъ, преобразованіе училища состоялось съ 1 января 1896 года, при чемъ содержаніе все время высылалось и высылается управою непосредственно учительницамъ, и это обстоятельство, по мнѣнію уѣздной управы, приравнивало ихъ въ правахъ на пенсію съ учительскимъ персоналомъ земскихъ школъ.

По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось, что одной изъ четырехъ учительницъ павловскаго училища Екатеринѣ Петровнѣ Ермаковой съ 16 октября 1897 г. губернскою управою назначена и выдается пенсія по 40 р. въ годъ, согласно постановленію управы, состоявшемуся 25 октября 1897 г., когда управѣ не было извѣстно о переходѣ Ермаковой въ министерское училище и она значилась въ числѣ учительницъ земскихъ училищъ.

Принимая во вниманіе неудобство прекращенія пенсіи, разъ таковая была уже назначена, и въ виду незначительности назначенной пенсіи, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію пенсію учительницѣ Ермаковой не прекращать, хотя она и не выслужила полныхъ 15 лѣтъ въ земскомъ училищѣ.

6. Объ отказѣ въ назначеніи пособія за 10-ти лѣтнюю службу учителю лукояновскаго начальнаго училища Н. А. Крячкову.

Директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи, при отношеніи отъ 20 апрѣля сего года за № 917, прислалъ въ губернскую управу адресованное на имя предсѣдателя ея прошеніе учителя лукояновскаго начальнаго училища Н. А. Крячкова о назначеніи ему пособія за 10-ти лѣтнюю службу, при чемъ г. директоръ съ своей стороны поддерживаетъ это ходатайство.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что съ подобнымъ прошеніемъ учитель Крячковъ обращался первоначально въ губернскую управу, но она въ назначеніи пособія ему отказала по основаніямъ, изложеннымъ въ приложенной справкѣ.

СПРАВКА.

19 октября 1899 года учитель лукояновскаго начальнаго мужскаго училища Николай Александровичъ Крячковъ подалъ въ губернскую управу прошеніе о назначеніи ему пособія за 10-ти лѣтнюю его службу въ земствѣ въ должности сельскаго учителя, но въ просьбѣ этой губернская управа ему 16 декабря 1899 г. отказала, потому что онъ, какъ значится по книгамъ губернской управы, прослужилъ земству менѣе 10 лѣтъ, такъ какъ время указанное Крячковымъ въ его прошеніе, проведенное имъ внѣ службѣ по болѣзни съ 1 сентября 1892 г. до 4 ноября 1893 г. (по книгамъ управы этотъ перерывъ показанъ съ 20 іюня 1892 г. по 10 ноября 1893 г.) не можетъ быть зачтенъ въ срокъ на выслугу пособія. По поводу этого перерыва въ службѣ Крячковъ въ прошеніи своемъ объяснилъ, что онъ, заболѣвъ отъ переутомленія и представивъ въ балахнинскій училищный совѣтъ медицинское свидѣтельство, получилъ отпускъ, который продолжался до 1 сентября 1893 г., но по возвращеніи изъ отпуска оказалось, что мѣста г. инспекторомъ за нимъ, Крячковымъ, не оставлено и ему пришлось ходатайствовать о другомъ, которое и получилъ лишь 4 ноября того года. Одновременно съ отказомъ въ назначеніи пособія Крячкову губернскою управою было сообщено, что и по выслугѣ 10 лѣтъ онъ воспользоваться пособіемъ не можетъ, такъ какъ поступилъ на службу въ послѣдній разъ 1 октября 1897 года, когда былъ въ дѣйствіи новый пенсіонный уставъ нижегородскаго губернскаго земства, по правиламъ котораго пособіе учителямъ за 10-ти лѣтнюю службу не выдается.

Время службы Крячкова въ должности учителя начальнаго училища.

По сообщенію Крячкова въ прошеніи, поданномъ 19 октября 1899 года.	По спискамъ губернской управы.
Въ арзамасскомъ уѣздѣ—съ 14 октября 1888 года по 20 сентября 1889 года.	Этой службы не значится, но Крячковъ представилъ удостовѣреніе арзамасскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 7 апрѣля 1899 г. № 291.
Въ балахнинскомъ уѣздѣ—съ 20 сентября 1889 года по 1 сентября 1892 года.	Съ 1 сентября 1889 г. по 20 іюня 1892 года.
Въ горбатовскомъ уѣздѣ—съ 4 ноября 1893 года до 1 сентября 1897 года и въ г. Лукояновѣ съ этого числа по настоящее время.	Въ горбатовскомъ уѣздѣ съ 10 ноября 1893 г. по 1 сентября 1897 г. Въ г. Лукояновѣ съ 1 октября 1897 года по настоящее время.

Итого 10 лѣтъ, считая по 16 декабря 1899 г. включительно, когда состоялось распоряженіе управы объ отказѣ въ назначеніи пособія.

Итого 9 лѣтъ 8 мѣсяцевъ и 13 дней.

7. О вторичной жалобѣ писца горбатовской уѣздной земской управы Ф. Смирнова.

Губернская управа внесла въ XXXV очередное губернское земское собраніе жалобу писца горбатовской уѣздной земской управы Ф. Смирнова на отказъ ему въ назначеніи пенсіи и въ зачисленіи службы его въ 1879—1880 г. въ срокъ на выслугу пенсіи. Губернское собраніе передало эту жалобу на заключеніе ревизіонной комиссіи, которая и внесла свой докладъ въ чрезвычайное губернское земское собраніе 3—4 марта сего года. Въ докладѣ своемъ, принятомъ собраніемъ, ревизіонная комиссія, признавъ отказъ губернской управы въ назначеніи Смирнову пенсіи правильнымъ, другую часть его жалобы о зачетѣ прежней службы прошла молчаніемъ, что и вызвало со стороны Смирнова вторичное прошеніе по этому дѣлу.

Прошеніе это губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію передать въ ревизіонную комиссію.

8. О ходатайствѣ солдатки Березенской слободы, починковской волости, Татьяны Ивановой Тряпиной.

Солдатка Тряпина, прошеніемъ поданнымъ 3 августа сего года на имя губернскаго земскаго собранія, ходатайствуетъ о назначеніи ей какого либо вспомоществованія, объяснивъ что она служила кухаркой при починковской земской больницѣ съ 1877 г. по 1893 г. и оставила службу вслѣдствіе старческой дряхлости. Лукояновская уѣздная земская управа по поводу этого прошенія 18 августа за № 1445 увѣдомила губернскую управу, что Тряпина служила кухаркой при починковской земской больницѣ съ 1 января 1880 г. по 1 сентября 1893 г.

Такимъ образомъ Тряпина, какъ невыслужившая 15-ти лѣтняго срока, права на пенсію не имѣетъ. Равнымъ образомъ къ ней не можетъ быть примѣнено и правило пенсіоннаго устава о назначеніи пенсіи по сокращенному сроку за выслугу свыше 12 лѣтъ, такъ какъ при увольненіи отъ службы она не подвергалась освидѣтельствованію въ спо-

собности продолжать службу, при чемъ не предстояло и повода къ освидѣтельствованію, въ виду того, что право на выслугу земской пенсіи предоставлено больничной прислугѣ только XXXI губернскимъ земскимъ собраніемъ очередного созыва 1895 года.

9. О заявленіи бывшаго участковаго инженера губернскаго земства С. Д. Быстрицкаго по поводу произведенныхъ изъ его жалованья вычетовъ въ пенсіонный капиталъ.

Представляя заявленіе инженера Быстрицкаго, которымъ онъ, между прочимъ, проситъ губернское земское собраніе о возвратѣ 144 р. вычтенныхъ изъ его жалованья въ пенсіонный капиталъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что по мнѣнію ея ходатайство это не подлежитъ удовлетворенію.

По спискамъ губернской управы Быстрицій значится выбывшимъ изъ службы при губернской управѣ 27 мая сего года.

Заявленіе бывшаго участковаго инженера губернскаго земства С. Д. Быстрицкаго.

Съ 8 марта 1899 года по 1-е мая сего года, т. е. почти 14 мѣсяцевъ, я состоялъ на службѣ нижегородскаго губернскаго земства въ должности участковаго инженера, подвергаясь при этомъ, ежемѣсячно, наравнѣ съ прочими штатными служащими, удержанію въ пенсіонный капиталъ, что составило въ общемъ около 135 руб. (считая 15 мѣсяцевъ, потому что за завѣдываніе другимъ участкомъ за мартъ мѣсяцъ было выданъ мнѣ второй окладъ жалованья).

Удержаніе это производилось на основаніи § 10 устава о пенсіи, съ цѣлью усиленія средствъ пенсіоннаго капитала, изъ котораго, по §§ 2 и 4 того устава, назначается пенсія въ зависимости какъ отъ срока службы, такъ и отъ разряда, къ которому отнесена должность служащаго. Въ спискѣ этихъ должностей должность инженера отнесена къ 1 разряду и полный годовой окладъ пенсіи назначенъ 900 р., изъ котораго за 15 лѣтъ службы выдается одна треть, за 20 лѣтъ двѣ трети и за 24 года—полный окладъ.

Я прослужилъ въ нижегородскомъ земствѣ съ небольшимъ годъ и оказался лишнимъ для дальнѣйшей дѣятельности, потому что губернское земство нашло болѣе удобнымъ для себя имѣть больше техниковъ и меньше инженеровъ. Вмѣстѣ съ этимъ теченіе моего права на пенсію прекратилось и замѣнилось правомъ техниковъ. Можетъ быть, что въ слѣдующее собраніе будетъ признано необходимымъ опять

возвратиться къ прежней организаціи и тогда лишніе техники, дополнивъ пенсіонную кассу своими взносами, также уйдутъ ни съ чѣмъ, и такъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока кто либо изъ этихъ лицъ не займетъ какой либо болѣе устойчивой должности, для чего долженъ перейти въ какой либо другой отдѣлъ службы. Такимъ образомъ инженеры и техники (а также десятники), ежегодно мѣняясь, будутъ постоянно наполнять пенсіонный капиталъ вычетами изъ своего жалованья, а пенсіи никто изъ нихъ никогда не получитъ.

Такое положеніе едва-ли можно считать справедливымъ и при составленіи устава о пенсіи оно конечно не имѣлось въ виду, поэтому на основаніи § 20 устава обращаюсь въ собраніе съ покорнѣйшей просьбой признать сдѣланные съ меня вычеты въ пенсіонный капиталъ, въ суммѣ 135 руб., подлежащими немедленному возвращенію мнѣ, а также и тѣ 9 р., которые удержаны въ маѣ, когда я на службѣ не состоялъ, а по условному требованію управы, занимался какъ частное лицо (вольно-наемно) составленіемъ технической отчетности. 24 іюня 1900 года.

10. О ходатайствѣ учителя ворсменскаго начальнаго земскаго училища А. Н. Пчелкина о возобновленіи выдачи ему пособія за 10 лѣтнюю учительскую службу.

Представляя прошеніе учителя Пчелкина, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію. что относительно выдачи пособій учителямъ, въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1888 г., установлено слѣдующее правило: „для учителей сроки пенсіи принять тѣ же, какіе существуютъ для всѣхъ служащихъ; по прошествіи же 10 лѣтъ и до истеченія 15 лѣтъ ихъ службы выдавать пособіе въ размѣрѣ пенсіи перваго срока", т. е. 40 р. На основаніи этого постановленія губернскою управою было назначено учителю Пчелкину за 10 лѣтнюю службу пособіе по 40 руб. въ годъ съ 1 сент. 1891 года. За оставленіемъ Пчелкинымъ службы, выдача ему пособія была прекращена съ 1 сентября 1893 г. Затѣмъ Пчелкинъ вновь поступилъ на службу учителемъ 15 октября 1898 г. и просилъ губернскую управу о возобновленіи ему пособія, но управа въ этомъ ему отказала, такъ какъ въ приведенномъ выше постановленіи не содержится указанія на то, чтобы разъ прекращенное пособіе могло быть возобновлено. При томъ же Пчелкинъ вторично поступилъ на службу при дѣйствіи пенсіоннаго устава, по правиламъ котораго ни пособія за 10 лѣтнюю службу, ни пенсіи во время состоянія на службѣ учителямъ не выдается.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію на его усмотрѣніе.

Прошеніе учителя ворсменскаго начальнаго земскаго училища А. Н. Пчелкина.

Состоя на должности учителя съ 1881 года до настоящаго времени, мнѣ пришлось сдѣлать послѣ 12 лѣтней службы по болѣзни перерывъ на $4^1/_2$ г. Земская управа, руководствуясь постановленіемъ собранія „выбывшій учитель лишается права получать пособіе“ прекратила мнѣ выдачу пособія за 10 лѣтнюю службу и какъ поступившаго при новомъ пенсіонномъ уставѣ, считаетъ службу мою только съ 1898 года, т. е. со времени моего вторичнаго поступленія на должность.

Имѣя 5 чел. дѣтей, изъ которыхъ двое учатся въ городѣ на полномъ моемъ содержаніи—сынъ въ 3-мъ классѣ нижегородской духовной семинаріи, а дочь въ 5 классѣ 2 женской гимназіи, и по причинѣ дороговизны жизни черезъ 20 лѣтъ, прошу покорнѣйше земское собраніе перерывъ причиной не считать и продолжить выдачу пособія за 10 лѣтнюю службу, а также считать мою службу съ 1881 года для выслуги пенсіи. Если земское собраніе не придетъ мнѣ теперь на помощь, то я вынужденъ буду дѣтей взять изъ учебныхъ заведеній, такъ какъ на 23 р. 80 коп., которыя теперь получаю, нѣтъ никакой возможности содержать. 29 сентября 1900 года.

11. О ходатайствѣ вдовы священника А. А. Троицкой о назначеніи ей пенсіи или единовременнаго пособія за службу мужа ея въ должности учителя.

Съ такимъ же ходатайствомъ вдова священника А. А. Троицкая обращалась уже въ губернское земское собраніе XXXIV и XXXV очередныхъ сессій и собраніе назначило ей пособіе въ первый разъ 50 р. и во второй разъ 40 р., при чемъ XXXV собраніе, въ засѣданіи 25 января 1900 г., отказало Троицкой въ назначеніи пенсіи, за невыслугою мужемъ ея установленнаго срока.

Губернская управа полагала бы новое ходатайство А. А. Троицкой признать неподлежащимъ удовлетворенію.

12. Объ открытіи базара въ д. Дарьиной балахнинского уѣзда.

Общество крестьянъ д. Дарьиной, гордѣевской волости балахнинскаго уѣзда, чрезъ уполномоченныхъ своихъ, крестьянъ той же деревни Степана Иванова Мѣщанинова и Ивана Николаева Кузнецова,

въ мартѣ мѣсяцѣ 1898 г. обратилось въ балахнинскую уѣздную земскую управу съ просьбой открыть у нихъ базаръ, мотивируя эту просьбу какъ тѣснотою и отдаленностью сормовскаго базара, гдѣ они теперь производятъ закупку продуктовъ, такъ и тѣмъ, что жители, вблизи торга живущіе (т. е. сормовцы), выбравъ хорошіе товары, оставляютъ живущимъ вдали и не успѣвшимъ своевременно произвести закупки продуктовъ уже бракованные и менѣе доброкачественные. Крестьяне д. Дарьиной назначаютъ подъ базаръ мѣсто по большой дорогѣ „около дарьинской пожарной трубной“, куда по ихъ словамъ будутъ являться для торга не только изъ д.д. Дарьиной и Мышьяковки, но и изъ селеній нижегородскаго уѣзда, слободы Печеръ, Подновья и др. На запросъ по этому поводу уѣздной управы, балахнинскій уѣздный исправникъ призналъ открытіе базара въ д. Дарьиной не только возможнымъ, но и необходимымъ“ (отношеніе отъ 16 сентября 1898 года за № 978).

Балахнинская уѣздная управа, вмѣсто направленія этого ходатайства съ своимъ заключеніемъ въ губернскую управу, предложила сормовскому обществу отвести болѣе просторное мѣсто для базара и общество согласилось, въ дополненіе существующей въ д. Сормовѣ базарной площади, отвести подъ базаръ участокъ земли, вымежеванный внѣ черты усадебной земли д. Сормова изъ дачи крестьянскаго надѣла подъ названіемъ „марьина грива“, съ тѣмъ чтобы перевести сюда часть базара съ оставленіемъ другой части на прежнемъ мѣстѣ. Въ такомъ видѣ балахнинская уѣздная земская управа сообщила обстоятельства настоящаго дѣла губернской управѣ въ отношеніи отъ 14 января 1900 г. за № 88, съ просьбою доложить его XXXV очередному губернскому земскому собранію, причемъ дополнила, что въ виду нахожденія д. Дарьиной въ смежности съ д. Сормово, при увеличеніи площади сормовскаго базара, управа не видитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства общества д. Дарьиной.

Но прежде внесенія дѣла въ губернское земское собраніе, губернская земская управа обратилась къ г. земскому начальнику 2 участка балахнинскаго уѣзда съ просьбою дать заключеніе по ходатайству кр. д. Дарьиной, на что г. земскій начальникъ въ отношеніи отъ 12 февраля за № 624 сообщилъ слѣдующее.

„Открытіе базара въ деревнѣ Дарьиной является необходимымъ въ виду того, что сормовскій базаръ удаленъ отъ д. Дарьиной на $1^1/_2$--2 версты; въ д. Дарьиной и смежныхъ выселкахъ мышьяковскомъ и новомъ проживаетъ главная масса рабочихъ сормовскихъ заводовъ, покупательницами на базарѣ являются исключительно женщины — жены и матери рабочихъ, которымъ ходить на сормовскій базаръ крайне неудобно, многіе оставляютъ въ домахъ на это время своихъ малолѣтнихъ дѣтей безъ всякаго присмотра.

„Мѣстоположеніе сормовскаго базара, имѣющаго быть открытымъ въ „марьиной гривѣ“, неудобно потому, что въ весеннее время затопляется водой, и мѣстность эта еще болѣе удалена отъ дарьинскаго, мышьяковскаго и новаго выселковъ. Въ дарьинскомъ же выселкѣ есть удобныя мѣста для базара, а именно: большая улица на протяженіи версты и 30 саж. ширины или мѣстность по канавѣ въ томъ же выселкѣ и площадь, образуемая въ мышьяковскомъ выселкѣ при вновь проектируемомъ храмѣ.

„Въ виду изложеннаго и является необходимымъ открытіе базара въ д. Дарьиной, вмѣсто открытія новой базарной площади въ с. Сормовѣ, въ дополненіе къ старой“.

Затѣмъ и балахнинская уѣздная управа съ своей стороны высказала, что хотя она и не видитъ основаній къ открытію въ д. Дарьиной, смежной съ базарнымъ селомъ Сормовымъ, составляющимъ какъ бы одно селеніе, особаго базара, но и не встрѣчаетъ къ тому препятствій при условіи, если базаръ въ д. Дарьиной будетъ установленъ въ другой день, т. е. чтобы базаръ былъ какъ бы въ одномъ селеніи два дня въ недѣлю, именно, по вторникамъ, при существованіи въ Сормовѣ по субботамъ.

На основаніи вышеизложеннаго и руководствуясь 5 п. 63 ст. полож. о земск. учрежд., губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить открытіе базара въ дер. Дарьиной, балахнинскаго уѣзда, еженедѣльно по вторникамъ.

13. О ходатайствѣ общества крестьянъ с. Владимірскаго, макарьевскаго уѣзда, закрыть самовольно устроенную въ этомъ селѣ крестьянами Зеленовыми базарную площадь.

Уполномоченный отъ общества крестьянъ с. Владимірскаго, кр. того же села Федоръ Балдуховъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что XXXIII очередное губернское земское собраніе разрѣшило обществу с. Владимірскаго открыть въ этомъ селѣ еженедѣльный базаръ по воскресеньямъ на отведенной обществомъ площади. Между тѣмъ крестьяне с. Пестіаръ Алексѣй и Степанъ Семеновы Зеленовы пріобрѣли отъ наслѣдниковъ князя Сибирскаго имѣніе, въ составъ котораго входитъ земля въ с. Владимірскомъ, около ½ десятины, и на этой землѣ Зеленовы выстроили торговые ряды и образовали базарную площадь, безъ всякаго отъ правительства разрѣшенія и тѣмъ приносятъ обществу убытки.

Почему Балдуховъ, представляя довѣрительный приговоръ общества, проситъ губернскую управу прошеніе его внести на обсужденіе

земскаго собранія на предметъ распоряженія о закрытіи самовольно открытой Зеленовыми базарной площади.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что по ходатайству общества с. Владимірскаго, поддержанному мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и макарьевскою уѣздною земскою управою, губернское земское собраніе въ засѣданіи 23 января 1898 года разрѣшило открыть базаръ въ с. Владимірскомъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Въ виду этого постановленія общество крестьянъ с. Владимірскаго можетъ обратиться въ судъ съ искомъ о закрытіи, устроенныхъ кр. Зеленовыми на купленной ими у князя Сибирскаго землѣ, торговыхъ рядовъ и базарной площади и о возмѣщеніи понесенныхъ обществомъ убытковъ, о чемъ и слѣдуетъ объявить Балдухову.

14. О ходатайствѣ діакона нижегородской александро-невской при губернской земской богадѣльнѣ церкви Іоанна Спасскаго.

Представляя прошеніе діакона Спасскаго, ходатайствующаго объ увеличеніи ему жалованья или объ отводѣ ему квартиры въ одномъ изъ земскихъ зданій, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что отвести квартиру діакону Спасскому не представляется возможности за неимѣніемъ свободнаго для того помѣщенія. Затѣмъ отъ усмотрѣнія собранія зависитъ, угодно ли ему исполнить просьбу діакона Спасскаго объ увеличеніи ему жалованья. Въ настоящее время онъ получаетъ жалованья 300 руб. въ годъ.

Прошеніе діакона нижегородской александро-невской при губернской земской богадѣльнѣ церкви Іоанна Спасскаго.

Состоя діакономъ при вышеупомянутой церкви, я получаю по занимаемой мною должности отъ конторы благотворительныхъ заведеній нижегородскаго губернскаго земства мѣсячное жалованье, за вычетомъ на пенсіи, всего 23 руб. 80 коп.

Отъ означенной суммы моего мѣсячнаго содержанія въ 23 руб. 80 коп., при наемной квартирѣ въ 10 рублей мѣсячной платы, мнѣ (кромѣ моей родной матери—вдовы, старухи, нуждающейся въ моей помощи) съ семействомъ въ пять человѣкъ въ губернскомъ городѣ на пропитаніе, одежду, отопленіе, врачебныя нужды и прочіе самые необходимые расходы остается на мѣсяцъ всего только 13 руб. 80 к., съ каковыми средствами существованіе ясно весьма затруднительно, а при попыткѣ образованія дѣтей даже невозможно.

Нижегородская губернская земская управа на поданное мое прошеніе въ семъ году объ увеличеніи моего жалованья объявила мнѣ отъ 8 мая сего года за № 6835, что выдаваемое мнѣ жалованье назначено смѣтою, утвержденною губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое я и могу просить объ увеличеніи своего жалованья, управа же безъ разрѣшенія собранія не находитъ возможнымъ сдѣлать просимую мною прибавку къ моему жалованью, а потому я всепокорнѣйше прошу губернское земское собраніе войти въ мое бѣдное и безвыходное положеніе и благоволить прибавить къ моему весьма ограниченному по должности діакона мѣсячному жалованью, по усмотрѣнію собранія, сумму, могущую поддерживать мое дальнѣйшее существованіе, съ возможностію продолжать свое служеніе на занимаемомъ мною посту, что и внести въ смѣту, за невозможностію же сего прошу дать мнѣ при какомъ либо изъ зданій вѣдѣнія нижегородскаго губернскаго земства безплатную квартиру, на что и буду всепокорнѣйше и неослабно ожидать благосклоннаго рѣшенія собранія. 1900 года, сентября 18 дня.

15. О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о возстановленіи правъ на выслугу земской пенсіи учительницами павловскаго женскаго министерскаго училища.

Горбатовская уѣздная земская управа внесла въ XXXVI очередное уѣздное земское собраніе докладъ слѣдующаго содержанія.

„Павловское женское министерское училище до 1 января 1896 года состояло въ разрядѣ земскихъ школъ; будучи преобразовано въ училище министерское, оно тѣмъ не менѣе отъ казны никакого денежнаго пособія не получаетъ и содержится до сихъ поръ, какъ и прежде, главнымъ образомъ на средства горбатовскаго уѣзднаго земства съ ежегоднымъ ассигнованіемъ въ 1264 рубля. Сумма эта расходуется управою тѣмъ же путемъ, какъ и на земскія школы, т. е. выдачею ежемѣсячнаго жалованья непосредственно учительскому персоналу, и уѣздная управа полагаетъ, что хотя павловское женское училище и носитъ теперь названіе министерскаго, но установившійся и неизмѣненный порядокъ земскаго ассигнованія является доказательствомъ отсутствія какихъ либо существенныхъ измѣненій во взаимныхъ отношеніяхъ земства и училища. Между тѣмъ губернское земское собраніе XXXV очередной сессіи приняло докладъ губернской управы, въ силу котораго учительскій персоналъ министерскихъ школъ, при необязательности вычетовъ въ пенсіонный капиталъ, признанъ не имѣющимъ правъ на земскую пенсію. Вслѣдствіе этого и согласно сообщенію губернской управы, въ настоящее время прекращенъ обязательный вычетъ въ пенсіонный капиталъ съ учительницъ названнаго павловскаго женскаго училища и въ то же время прекращена выдача пособія за 10

лѣтнюю службу двумъ изъ названныхъ учительницъ, г. Солиной и Граціановой, и пріостановлена до особаго распоряженія губернской управы выдача пенсіи г. Ермаковой.

„Въ прошеніи на имя г. предсѣдателя уѣздной управы всѣ учительницы павловскаго женскаго училища, г-жи Солина, Граціанова, Ермакова и Аверкіева ходатайствуютъ о возстановленіи ихъ правъ на земскую пенсію и управа съ своей стороны полагала бы справедливымъ поддержать это ходатайство предъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ". Предложеніе это уѣзднымъ земскимъ собраніемъ принято въ засѣданіи 26 сентября 1900 года.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что на запросъ горбатовской уѣздной земской управы отъ 28 марта за № 236 о томъ, должны ли подвергаться вычетамъ въ пенсіонный капиталъ учительницы женскаго министерскаго училища въ с. Павловѣ Солина, Ермакова, Аверкіева и Граціанова, губернская управа 20 апрѣля за № 5006 отвѣтила отрицательно и при этомъ просила уѣздную управу прекратить выдачу пособія учительницамъ Солиной и Граціановой за переходомъ ихъ въ министерское училище. Пособіе это было назначено губернскою управою Солиной съ 1 сентября 1894 г. и подлежало прекращенію съ 1 января 1896 г., а Граціановой назначено съ 1 января 1897 г., т. е. когда училище было уже министерскимъ, но уѣздная управа свѣдѣнія объ этомъ въ свое время не сообщила.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію на его усмотрѣніе, дополняя, что относительно продолженія или прекращенія выдачи пенсіи учительницѣ Ермаковой губернскою управою вносится особый докладъ.

16. О жалобѣ смотрителя земскаго арестнаго помѣщенія въ г. Горбатовѣ Александра Лапшина на отказъ губернской управы въ зачетъ ему службы съ декабря 1880 г. по 30 октября 1884 г. на выслугу земской пенсіи.

Представляя прошеніе Лапшина, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что Лапшинъ уже обращался въ губернское земское собраніе съ жалобой на губернскую управу, за отказъ въ зачетѣ ему службы съ декабря 1880 г. по 30 октября 1884 г., и собраніе въ засѣданіи 3 декабря 1898 г. жалобу эту не удовлетворило.

Такъ какъ новыхъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи собранія, фактовъ Лапшинъ не представилъ, то настоящее прошеніе его слѣдуетъ оставить безъ разсмотрѣнія.

Прошеніе смотрителя земскаго арестнаго помѣщенія въ городѣ Горбатовѣ Александра Максимова Латина.

Отношеніемъ на имя горбатовской земской управы отъ 18 апрѣля 1898 г. за № 4812, нижегородская губернская земская управа отказала мнѣ въ ходатайствѣ о зачетѣ въ срокъ на выслугу пенсіи 3 лѣтъ и 11 мѣсяцевъ, проведенныхъ мною на службѣ въ горбатовскомъ земствѣ съ декабря 1880 г. по 30 октября 1884 г. Мотивомъ отказа выставлено соображеніе, что за указанное время я хотя и числился канцелярскимъ служителемъ уѣздной управы, но фактически исполнялъ письменныя работы въ арестномъ помѣщеніи, т. е. занималъ должность, пенсіоннымъ уставомъ непредусмотрѣнную.

Не считая возможнымъ согласиться съ такимъ мотивомъ отказа, имѣю честь покорнѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе обратить вниманіе на нижеслѣдующее:

1) Фактъ моей службы въ горбатовскомъ земствѣ за означенный выше промежутокъ времени признанъ самой губернской управою, и подтверждается журналомъ уѣздной управы отъ 30 октября 1884 года, отосланнымъ въ губернскую управу 11 марта 1898 года при отношеніи за № 230.

2) Опредѣляя меня въ составъ лицъ низшаго канцелярскаго служителя, уѣздная управа, само собою разумѣется, могла командировать меня для письменныхъ занятій въ какомъ угодно земскомъ учрежденіи. Я полагаю, что самый фактъ опредѣленія меня канцелярскимъ служителемъ, и исполненіе мною письменныхъ работъ по порученію управы, служатъ лучшимъ доказательствомъ того, что я состоялъ именно писцомъ управы, котораго она въ любой моментъ могла бы, по своимъ соображеніямъ, заставить работать въ управѣ, въ больницѣ, въ арестномъ помѣщеніи и т. д.

и 3) Поступая на службу канцелярскимъ служителемъ, я имѣлъ въ виду не только жалованье, но и возможность выслуги пенсіи, не подозрѣвая въ будущемъ неожиданныхъ осложненій.

Въ виду изложеннаго, я обращаюсь къ губернскому земскому собранію съ убѣдительнѣйшей просьбой о признаніи за мною права на выслугу пенсіи за означенное въ семъ прошеніи время—съ декабря 1880 г. по 30 октября 1884 года. 10 октября 1900 года.

17. Объ утвержденіи таксы на перевозы через рѣку Волгу въ балахнинскомъ уѣздѣ.

Балахнинское уѣздное земское собраніе очередного созыва сего года въ засѣданіи 11 сентября, выслушавъ докладъ уѣздной управы объ упорядоченіи перевозовъ через рѣку Волгу, между прочимъ постановило приложенную къ докладу таксу на перевозы черезъ рѣку Волгу городецкій, тимонькинскій и николо-погостинскій представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Означенную таксу на перевозы губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, согласно 12 п. 62 ст. полож. о земск. учрежд.

ТАКСА

на перевозы черезъ рѣку Волгу: городецкій, тимонькинскій и николо-погостинскій.

№№		Отъ разлитія воды до 15 мая и съ 1 окт. до окончанія переправы. Коп.	Во время лѣта. Коп.
1	Съ пѣшихъ людей, неслужащихъ	3	2
2	Съ лошади въ упряжкѣ въ каретахъ, колясках, бричкахъ, дрожкахъ и др. экипажахъ	18	12
3	Съ лошади верховой и въ упряжкѣ въ повозкѣ или телѣгѣ съ кладью и безъ клади	12	8
4	Съ товаровъ, перевозимыхъ въ телѣгахъ безъ лошадей или безъ телѣгъ съ пуда	$1^1/_2$	1
5	Со всякаго рода клади, перевозимой съ лошадью и безъ нея, съ воза	30	20
6	Съ каретъ и колясокъ, принадлежащихъ проѣзжающимъ неслужащимъ	60	40
7	Съ бричекъ и дрожекъ проѣзжающихъ неслужащихъ	30	20
8	Съ лошади безъ упряжи, коровы и быка, со штуки	9	6

№№		Отъ разлитія воды до 15 мая и съ 1 окт. до окончанія переправы. Коп.	Во время лѣта. Коп.
9	Съ порожнихъ телѣгъ или повозокъ . .	6	4
10	За отдѣльный паромъ	60	40
11	За отдѣльную лодку	15	10
12	Съ мелкаго скота, исключая перевозимаго въ повозкахъ	3	2

18. О предложеніи уфимской губернской земской управы установить между уфимскимъ и нижегородскимъ земствами взаимную уплату денегъ за леченіе жителей нижегородской и уфимской губерній, первыхъ въ больницѣ уфимскаго земства, а послѣднихъ въ больницѣ нижегородскаго земства.

Уфимская губернская земская управа въ отношеніи отъ 29 января сего года за № 128 сообщила губернской управѣ слѣдующее.

„Въ послѣдніе годы уфимская губернія привлекаетъ большое количество пришлаго изъ другихъ губерній рабочаго люда, въ особенности съ проведеніемъ черезъ г. Уфу желѣзной дороги, что довольно чувствительно отражается на наплывѣ иногороднихъ больныхъ въ больничныя заведенія уфимскаго губернскаго земства: такъ по отчету за 1897—1898 медицинскій годъ, имѣлось по губернской больницѣ изъ общаго числа 1733 больныхъ иногороднихъ 384 человѣка, что составляетъ 22,1% общаго числа больныхъ за годъ; по психіатрической больницѣ за тотъ же періодъ имѣлось 37 иногороднихъ больныхъ или 6% ко всему числу пользованныхъ въ той больницѣ.

„Въ виду изложеннаго губернскою управою было представлено на усмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія предположеніе ея, о необходимости войти въ соглашеніе съ другими губернскими земствами объ уплатѣ ими денегъ за леченіе такихъ неимущихъ больныхъ, пользовавшихся въ больницахъ уфимскаго губернскаго земства, которые числятся жителями ихъ губерній, при чемъ уфимское губернское земство обязалось бы, въ свою очередь, также производить уплату денегъ за неимущихъ больныхъ своей губерніи, въ случаѣ пользованія ихъ въ больницахъ другихъ губернскихъ земствъ.

„Получивъ нынѣ отъ губернскаго собранія утвержденіе своего предположенія, уфимская губернская земская управа проситъ нижегородскую губернскую земскую управу внести въ ближайшую сессію губернскаго земскаго собранія свой докладъ по настоящему вопросу, въ смыслѣ уплаты уфимскому губернскому земству денегъ за леченіе въ его больницахъ соматической и психіатрической неимущихъ лицъ, принадлежащихъ къ нижегородской губерніи, съ тѣмъ, что и уфимское губернское земство, въ свою очередь, также обязалось бы уплатой денегъ за леченіе неимущихъ своей губерніи въ больницахъ нижегородскаго губернскаго земства".

Существеннымъ препятствіемъ къ принятію предложенія уфимскаго земства служитъ то обстоятельство, что въ нижегородской губернской земской больницѣ не установлено безплатнаго леченія жителей нижегородской губерніи и, слѣдовательно, уплативъ уфимскому земству за леченіе въ его больницѣ лицъ принадлежащихъ къ нижегородской губерніи, управа должна будетъ взыскивать эти деньги съ лечившихся или съ подлежащихъ обществъ; между тѣмъ какъ взысканіе за леченіе и въ нашей больницѣ не обходится безъ затрудненій, при чемъ часто приходится обращаться къ содѣйствію земскихъ начальниковъ, а значительная часть такихъ долговъ ежегодно складывается со счетовъ, по невозможности взыскать ихъ безъ разстройства крестьянскихъ хозяйствъ.

19. Относительно открытія базаровъ въ сс. Старомъ Языковѣ и Великомъ Врагѣ, арзамасскаго уѣзда.

Арзамасская уѣздная земская управа 10 октября за № 2570 увѣдомила губернскую управу, что по докладу уѣздной управы о ходатайствѣ крестьянъ сс. Стараго Языкова и Великаго Врага, объ открытіи базаровъ въ ихъ селеніяхъ, въ которомъ управа полагала ходатайства эти отклонить, въ виду близости къ этимъ селеніямъ базарныхъ селъ Арати и Смирнова, XXXVI очередное арзамасское уѣздное собраніе 24 сентября постановило: „ходатайства передать губернскому земскому собранію съ заключеніемъ уѣзднаго собранія, что хотя это послѣднее и считаетъ полезнымъ увеличеніе базарныхъ пунктовъ, но открытіе базаровъ въ указанныхъ пунктахъ не находитъ нужнымъ".

За такимъ постановленіемъ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа высказывается за отклоненіе ходатайства крестьянъ объ открытіи базаровъ въ названныхъ селеніяхъ, находя, что уѣздному собранію ближе знакомы мѣстныя условія.

20. О разрѣшеніи займа лукьяновскому уѣздному земству.

Лукояновская уѣздная земская управа внесла въ XXXVI очередное уѣздное земское собраніе докладъ, въ которомъ объяснила, что по постановленію собранія отъ 13 октября 1899 года управѣ разрѣшено было въ случаѣ нужды произвести на лѣтніе мѣсяцы заемъ въ 10000 руб., но такъ какъ поступленіе уѣзднаго сбора въ текущемъ году шло удовлетворительно, то и надобности въ займѣ не было. На случай же нужды въ лѣтніе мѣсяцы 1901 года, управа просила собраніе дать ей полномочіе на позаимствованіе изъ суммъ губернскаго земства не долѣе одного года 10000 руб.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 21 сентября уполномочило управу, въ случаѣ нужды, произвести въ 1901 году на лѣтніе мѣсяцы заемъ въ 10000 руб., какъ въ губернской управѣ порядкомъ указаннымъ въ законѣ, такъ и у частныхъ лицъ.

Докладывая о настоящемъ постановленіи лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа, на основаніи 12 п. 63 ст. полож. о земск. учрежд. и согласно разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, изложенному въ предложеніи г. губернатора отъ 26-го іюля сего года за № 437, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить лукояновскому уѣздному земству заемъ изъ суммъ запаснаго страхового капитала въ 10000 руб., срокомъ на одинъ годъ, изъ 5% годовыхъ, и съ возвратомъ по правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 28 января сего 1900 г.

21. О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи займа изъ запаснаго страхового капитала губернскаго земства.

Горбатовская уѣздная земская управа внесла въ XXXVI очередное уѣздное земское собраніе докладъ, въ которомъ изложено слѣдующее.

„Къ 1 января 1900 г. за земскими плательщиками состоитъ недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора 35540 руб. 54 коп. Если взять процентное отношеніе недоимки къ окладу за 1899 г., то получатся слѣдующіе выводы: недоимки съ земель дворянъ 37%, съ земель лицъ разнаго званія около 122%, съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ около 21% и съ торгово-промышленныхъ и фабричныхъ заведеній 59%. Такимъ образомъ, частновладѣльческія земли и торгово-промышленныя и фабричныя заведенія отличаются наибольшей задолженностью и это ненормальное положеніе вещей создало для управы тѣ крайнія денеж-

ныя затрудненія, съ которыми ей приходилось бороться и въ 1899 г. и въ текущемъ году, да и за лучшее будущее управа поручиться не можетъ. Къ 1 января за уѣзднымъ земствомъ состояло невыполненныхъ расходовъ и долговъ 24704 руб. 67 коп., причемъ нѣкоторые кредиторы, какъ напримѣръ, дрогистъ Брунсъ, кредитуютъ управу изъ 8% годовыхъ. Желая выйти изъ такого положенія, уѣздная управа неоднократно обращалась къ уѣздной полиціи съ просьбами о взысканіи недоимокъ уѣзднаго сбора съ неисправныхъ плательщиковъ мѣрами, указанными въ ст. 666 уст. о податяхъ. Кромѣ того, 23 февраля и 23 мая текущаго года о безвыходномъ положеніи земства доложено было и г. начальнику губерніи, который увѣдомилъ управу, что имъ предписано горбатовской полиціи принять всѣ мѣры ко взысканію земскихъ недоимокъ.

„Тѣмъ не менѣе поступленіе недоимокъ и оклада въ текущемъ году идетъ очень слабо, какъ видно изъ приводимыхъ цифръ:

Въ 1900 году слѣдуетъ къ поступленію:		Съ 1 января по 1 сентября поступило:	
Недоимокъ . . .	35540 р. 54 к.	Недоимокъ . . .	9025 р. 42 к.
Оклада	84865 р. 20 к.	Оклада	34141 р. 68 к.
	120405 р. 74 к.		43167 р. 10 к.

„Докладывая объ изложенномъ земскому собранію, уѣздная управа просила разрѣшенія на совершеніе займа изъ запаснаго страхового капитала губернскаго земства въ размѣрѣ, по крайней мѣрѣ, пятнадцати тысячъ рублей, необходимыхъ управѣ для покрытія наиболѣе крупныхъ долговъ, коихъ къ 1 сентября состоитъ:

Дрогисту Брунсъ	9885 р. 27 к.
„ „ Феррейнъ	782 „ 91 „
Братьямъ Фроловымъ за спиртъ	769 „ 60 „
Складу аптечной посуды Выльева	386 „ 13 „
Р. Освальдъ за свиное сало	736 „ 80 „
Губернской управѣ за учебники и антидифтеритную сыворотку	2757 „ 24 „
Флорель и компаніи за перевязочн. матеріалы.	340 „ 34 „
Махину за медицинскіе инструменты	102 „ — „
Д. И. Тихомирову за книги	84 „ 60 „
и за детритъ	15 „ — „
А всего	15859 р. 89 к.

„Кромѣ того, недоимки губернскому дорожному капиталу 2881 р. 94 к. и долгъ оборотному капиталу уѣзднаго земства 6394 руб.

„Въ случаѣ разрѣшенія займа, управа полагала бы получать просимую сумму частями, а не сразу, причемъ, если поступленіе земскихъ сборовъ измѣнится къ лучшему, въ займѣ, быть можетъ, и не встрѣтится надобности".

По выслушаніи сего доклада уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 сентября постановило: „согласиться съ докладомъ управы, разрѣшивъ ей, въ случаѣ нужды, сдѣлать заемъ изъ запаснаго страхового капитала губернскаго земства въ размѣрѣ 15000 руб., съ условіемъ брать его частями, по мѣрѣ надобности".

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, на основаніи 12 п. 63 ст. пол. о зем. учр. и согласно разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, изложенному въ предложеніи г. губернатора отъ 26 іюля 1900 г. за № 437, разрѣшить горбатовскому уѣздному земству заемъ изъ запаснаго страхового капитала въ суммѣ 15000 руб., срокомъ на одинъ годъ, изъ 5% годовыхъ, съ тѣмъ чтобы сумма эта выдавалась частями, по мѣрѣ надобности, по особому каждый разъ постановленію губернской управы, и чтобы изъ перваго полученія горбатовскою уѣздною управою былъ уплаченъ долгъ 2757 р. 24 к. губернской управѣ за учебники и антидифтеритную сыворотку. Разрѣшая настоящій заемъ, слѣдуетъ поставить горбатовскую уѣздную земскую управу въ извѣстность и объ условіяхъ возврата его, принятыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 28 января сего 1900 года.

22. О ходатайствѣ дѣлопроизводителя страхового отдѣленія губернской управы Ф. И. Маракина и священника больничной церкви К. П. Коринфскаго, объ отнесеніи занимаемыхъ ими должностей къ высшему разряду по праву на земскую пенсію.

Представляя въ подлинникѣ прошенія Ф. И. Маракина и К. П. Коринфскаго, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, въ отношеніи перваго изъ нихъ—Маракина, что дѣлопроизводители всѣхъ отдѣленій управы причислены къ III разряду по земскому пенсіонному уставу и только должность дѣлопроизводителя оцѣночнаго отдѣленія отнесена ко II разряду. XXXI очередное губернское земское собраніе, утвердившее новую редакцію пенсіоннаго устава и дополнившее уставъ спискомъ новыхъ должностей, въ засѣданіи 7 декабря 1895 г. постановило отнести ко II разряду производителя оцѣночныхъ работъ наравнѣ съ секретаремъ, въ спискѣ же должностей, приложенномъ къ докладу губернской управы,

эта должность носитъ названіе „дѣлопроизводителя оцѣночнаго отдѣленія". Очевидно, что здѣсь подразумѣвался производитель оцѣночныхъ работъ и такимъ образомъ дѣлопроизводитель, на котораго ссылается въ своемъ прошеніи г. Маракинъ и который, кромѣ дѣлъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, до послѣдняго времени велъ и дѣла по обезпеченію народнаго продовольствія, пользуется правомъ на выслугу пенсіи по II разряду только вслѣдствіе неточности, вкравшейся въ приложенный къ пенсіонному уставу списокъ должностей. Затѣмъ должность дѣлопроизводителя страхового отдѣленія имѣетъ другой характеръ, чѣмъ должность статистиковъ и страховыхъ инспекторовъ; сравнительная оцѣнка ихъ принадлежитъ собранію, которое само сочло нужнымъ отнести послѣднихъ въ высшій разрядъ по пенсіи.

Обращаясь къ ходатайству священника К. П. Коринфскаго, губернская управа находитъ нужнымъ сказать, что по земскому пенсіонному уставу каждая должность отнесена къ тому или другому разряду и лицо, прослужившее установленный срокъ, имѣетъ право на полученіе соотвѣтствующей пенсіи. Если же за заслуги извѣстнаго лица собраніе сдѣлаетъ отступленіе отъ устава, назначивъ ему пенсію по высшему разряду, то такое назначеніе будетъ имѣть характеръ милости или награды, тогда какъ очень важно, чтобы назначеніе пенсіи являлось осуществленіемъ права и не было случайнымъ. Конечно, губернское земское собраніе можетъ награждать своихъ служащихъ, но для этого существуютъ другіе способы. Нельзя не цѣнить 35 лѣтнюю безпорочную службу К. П. Коринфскаго, посвятившаго все время своего священнослуженія страждущимъ въ губернской земской больницѣ, но измѣнять, съ цѣлью наградить его, земскій пенсіонный уставъ губернская управа не находитъ удобнымъ.

Такимъ образомъ губернская управа высказывается за отклоненіе ходатайствъ Ф. И. Маракина и священника К. П. Коринфскаго.

Прошеніе дѣлопроизводителя страховаго отдѣла Маракина.

Имѣю честь покорнѣйше просить губернскую управу, не признаетъ ли она возможнымъ съ своей стороны возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, объ отнесеніи занимаемой мною должности дѣлопроизводителя страхового отдѣла по правамъ на полученіе пенсіи ко II разряду и тѣмъ уравнять меня въ этомъ отношеніи съ другими служащими земства—дѣлопроизводителемъ продовольственнаго отдѣленія, статистиками, страховыми инспекторами и другими. Основаніемъ настоящей просьбы служатъ слѣдующія соображенія: 1) дѣлопроизводитель является первымъ исполнительнымъ органомъ губернской управы, чрезъ который проходятъ всѣ распоряженія по страховому дѣлу; 2) въ силу возложенныхъ на него обязанностей,

дѣлопроизводитель имѣетъ наблюденіе за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ распоряженій губернской управы другими исполнительными ея органами по страховому дѣлу; 3) дѣлопроизводитель наблюдаетъ за правильной ликвидаціей пожарныхъ убытковъ земства по обоимъ видамъ страхованія и за правильностію пріема на страхъ строеній въ добровольное страхованіе. Кромѣ того на обязанности дѣлопроизводителя лежитъ составленіе докладовъ управы губернскому земскому собранію по страхованію и много другихъ дѣлъ, извѣстныхъ управѣ. Такимъ образомъ обязанности дѣлопроизводителя болѣе серьезны, чѣмъ всякаго другого, служащаго по страховому отдѣлу земства, лица. 19 сентября 1900 г.

Прошеніе протоіерея церкви губернской земской больницы Константина Коринфскаго.

Въ виду предстоящихъ измѣненій въ земскомъ пенсіонномъ уставѣ, я покорнѣйше просилъ бы губернскую земскую управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о перечисленіи должности священника губернской земской больницы, на полученіе пенсіи, изъ 3-го въ высшій разрядъ, во вниманіе къ его (священника) отвѣтственному и, по многочисленности больныхъ и разбросанности больничныхъ отдѣленій, трудному и крайне безпокойному служенію,—какъ таковыя перечисленія уже сдѣланы для нѣкоторыхъ должностей—напримѣръ смотритель заведеній, дѣлопроизводитель и пр. и пр. Это было бы особенно справедливо по отношенію къ теперешнему священнику (нынѣ протоіерею) потому собственно, что онъ безупречно проходитъ эту должность болѣе 35 лѣтъ (а ранѣе, въ теченіе 35 лѣтъ, смѣнилось здѣсь пять священниковъ) и съ 1871 года неизмѣнно получаетъ свой скромный окладъ жалованья—50 руб. въ мѣсяцъ, а въ послѣдніе годы даже менѣе —47 р., ибо три рубля стали вычитать на пенсію; число же больныхъ растетъ, дѣла прибавляется. При этомъ онъ никогда не занималъ, какъ другіе городскіе священники, постороннихъ оплачиваемыхъ должностей—онъ вѣчный дежурный при больницѣ. Что касается семейства его, то восьмеро дѣтей еще не устроены. 7 октября 1900 г.

23. О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ утвержденіи таксы на перевозъ черезъ р. Сережу подъ с. Лѣсуновымъ.

XXXVI очередное горбатовское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 сентября сего года постановило возбудить въ установленномъ закономъ порядкѣ ходатайство, объ утвержденіи на перевозъ черезъ р. Сережу подъ с. Лѣсуновымъ такой же таксы, какая существуетъ черезъ р. Оку при с. Избыльцѣ. Такса эта, какъ видно изъ

надписи на ней, утверждена министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 29 декабря 1867 г.

Представляя таксу на перевозъ черезъ р. Сережу, составленную во всемъ согласно съ таксою на перевозъ черезъ р. Оку при с. Избыльцѣ, губернская управа не можетъ не обратить вниманія собранія, что едва ли существуетъ достаточное основаніе уравнивать таксу на перевозъ черезъ незначительную и несудоходную рѣку Сережу съ таксой на перевозъ черезъ такую большую рѣку, какъ Ока.

ТАКСА

сбора за перевозъ черезъ рѣку Сережу подъ селомъ Лѣсуновымъ горбатовскаго уѣзда.

№№		Коп.
1	Съ пѣшаго человѣка неслужащаго	$1^1/_2$
2	Съ лошади въ упряжѣ, въ каретѣ, коляскѣ, бричкѣ, дрожкахъ и другихъ экипажахъ	9
3	Съ лошади верховой и въ упряжѣ, въ повозкѣ или телѣгѣ безъ клади и съ кладью	6
4	Съ бочекъ вина, водокъ и другихъ товаровъ, перевозимыхъ въ телѣгахъ безъ лошадей,—съ телѣги . .	15
5	Съ каретъ и колясокъ, кои принадлежатъ проѣзжающимъ неслужащимъ, перевозятся безъ лошадей по волѣ проѣзжающихъ или для того, что они, оставляя лошадей на одномъ берегу, получаютъ новыхъ на другомъ	30
6	Съ бричекъ и дрожекъ, перевозимыхъ на томъ же основаніи	15
7	Съ порожнихъ телѣгъ и повозокъ на томъ же основаніи перевозимыхъ	3
8	Съ лошадей безъ упряжи, съ коровъ, быка и всякаго крупнаго скота, исключая прогоняемаго ежедневно на пастбища, со штуки	$4^1/_2$
9	Съ мелкаго скота, какъ то: овецъ, телятъ и проч., исключая прогоняемаго ежедневно на пастбища и перевозимаго на повозкахъ	$1^1/_2$

№№		Коп.
	Сборъ не полагается:	
1	Со всѣхъ казенныхъ транспортовъ, курьеровъ, эстафетовъ и служащихъ	—
2	Съ лошадей, на коихъ ѣдутъ служащіе люди и съ экипажей ихъ, съ лошадьми и безъ лошадей перевозимыхъ	—
3	Съ принадлежащихъ неслужащимъ людямъ экипажей, телѣгъ и повозокъ, перевозимыхъ съ лошадьми, съ людей партикулярныхъ, помѣщающихся въ повозкахъ, экипажахъ и телѣгахъ съ лошадьми перевозимыхъ.	—

Примѣчаніе. Когда промышленники найдутъ удобнѣе перегонять скотъ вплавь, минуя устроенную переправу, то имъ сего не воспрещать, съ другой же стороны не могутъ они быть ни подъ какимъ видомъ принуждаемы къ перегону скота вплавь, когда имъ сіе покажется опаснымъ или невозможнымъ.

24. Объ установленіи цѣнъ на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. россійск. желѣзн. дор.

Г. нижегородскій губернаторъ 12 мая 1900 г. за № 305 предложилъ губернской управѣ, на основаніи ст. 158 общ. уст. россійск. жел. дор., внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопросъ объ установленіи цѣнъ на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ изъ ближайшихъ къ желѣзнымъ дорогамъ селеній, на случай, указанный въ ст. 157 названнаго устава *).

*) **Общій уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.**

Ст. 157. Когда съ желѣзнодорожнымъ поѣздомъ случится во время его слѣдованія несчастіе, или когда поѣздъ будетъ остановленъ въ пути снѣжнымъ заносомъ, при чемъ для вызываемыхъ сими обстоятельствами работъ окажутся недостаточными всѣ имѣющіяся въ распоряженіи желѣзной дороги рабочія средства, а увеличить ихъ посредствомъ найма не представится возможнымъ, то, въ случаѣ заявленія о томъ управленія дороги жандармской желѣзнодорожной полиціи, сей послѣдней, по соглашенію съ общею полиціею, предоставляется, для исправленія пути и перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей, призывать рабочихъ мужского пола изъ ближайшихъ окрестныхъ селеній, съ необходимымъ числомъ подводъ и рабочихъ инструментовъ.

Ст. 158. Призываемыя на помощь лица перевозятся по желѣзной дорогѣ безплатно на мѣсто происшествія и обратно и все время отлучки ихъ изъ мѣста жительства продовольствуются распоряженіемъ управленія дороги и на ея счетъ. Сверхъ того, имъ, въ при-

На просьбу губернской управы, обращенную къ уѣзднымъ управамъ тѣхъ уѣздовъ, которые расположены вблизи какъ существующей, такъ и строящейся желѣзныхъ дорогъ, уѣздныя управы проектировали слѣдующее вознагражданіе одному рабочему въ день.

Ардатовская. За время съ 1 апрѣля по 1 октября 1 руб., а въ остальное время года 75 коп.

Арзамасская. 2 руб. рабочему съ лошадью и 1 руб. рабочему безъ лошади. Уѣздная управа имѣетъ въ виду, кромѣ мѣстныхъ условій, спѣшность работъ и возможность требованія рабочихъ во всякое время и во всякую погоду.

Балахнинская. Лѣтомъ 1 руб., зимой 70 коп.

Горбатовская. Лѣтомъ рабочему съ лошадью 1 р. 50 к. и рабочему безъ лошади 1 р.: зимой первому 1 р., второму 50 к.

Лукояновская. Съ 1 мая по 1 сентября—1 р. и съ 1 сентября по 1 мая 60 к.

Нижегородская проектировала слѣдующую плату:

	Одному рабочему.	Рабочему съ лошадью.
Съ 1 октября по 1 апрѣля . .	— р. 60 к.	1 р. 20 к.
Въ апрѣлѣ	— р. 60 к.	1 р. 30 к.
Въ маѣ	— р. 70 к.	1 р. 40 к.
Въ іюнѣ	1 р. — к.	1 р. 50 к.
Въ іюлѣ и августѣ	1 р. — к.	1 р. 60 к.
Въ сентябрѣ	— р. 75 к.	1 р. 20 к.

Такимъ образомъ большинство уѣздныхъ управъ высказалось за установленіе двоякаго вознагражденія—для лѣтняго времени и для зимняго, при чемъ нѣкоторыя признали необходимымъ установить вознагражденіе особое для одного рабочаго и особое для рабочаго съ лошадью.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа, въ виду незначительной разницы въ проектированныхъ уѣздными управами цѣнахъ,

---

сутствіи чиновъ жандармской желѣзнодорожной полиціи, выдается управленіемъ дороги, немедленно по окончаніи работъ и на самомъ мѣстѣ производства оныхъ, вознагражденіе за каждый день отлучки изъ мѣста жительства. Вознагражденіе сіе не можетъ быть ниже размѣра, опредѣляемаго для сего мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденія губернатора, а тамъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ или замѣняющимъ оное установленіемъ.

Примѣчаніе. Тѣми же установленіями и въ томъ же порядкѣ опредѣляются условія, которыя должны быть соблюдаемы при призывѣ рабочихъ, въ указанныхъ статьею 157 случаяхъ.

имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію установить нижеслѣдующее, общее для всѣхъ мѣстностей, ближайшихъ къ желѣзнымъ дорогамъ, вознагражденіе:

	Одному рабочему въ день.	Одному рабочему съ лошадью въ день.
Съ 1 октября по 1 апрѣля . . .	1 р. — к.	1 р. 50 к.
Съ 1 апрѣля по 1 октября . . .	1 р. 50 к.	2 р. — к.

25. О ходатайствѣ выѣздновскаго волостнаго писаря, арзамасскаго уѣзда, Ивана Ивашкова о назначеніи земской стипендіи сыну его Никифору.

Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 10 октября за № 2575 увѣдомила губернскую управу, что XXXVI очередное арзамасское уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ уѣздной управы по ходатайству выѣздновскаго волостного писаря Ивашкова, о назначеніи стипендіи сыну его, обучающемуся въ казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ, и согласившись съ заключеніемъ управы—отклонить ходатайство, постановило: просить губернское собраніе о пособіи Ивашкову.

Исполняя это постановленіе, уѣздная управа проситъ губернскую внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія прошеніе Ивашкова. Къ прошенію приложены два удостовѣренія земскаго начальника 2-го участка арзамасскаго уѣзда—отъ 24 іюля 1900 г. № 986 о томъ, что Ивашковъ въ семействѣ своемъ имѣетъ троихъ дѣтей и сироту племянницу и содержитъ свою мать, жалованье же получаетъ 25 руб. въ мѣсяцъ; и отъ 13 апрѣля 1892 г. № 380 о томъ, что Ивашковъ, служа съ 1885 г. волостнымъ писаремъ въ арзамасскомъ уѣздѣ, при хорошемъ поведеніи былъ къ службѣ усерденъ и исправенъ.

Прошеніе Ивашкова губернская управа имѣетъ честь внести въ губернское земское собраніе на его усмотрѣніе.

Прошеніе выѣздновскаго волостного писаря Ивана Ивашкова.

Состоя въ должности волостного писаря въ арзамасскомъ уѣздѣ съ 1885 года, всѣ обязанности, сопряженныя съ этой должностью, въ теченіе 16 лѣтъ я, по возможности, несу исправно: крестьяне, гдѣ я служу и служилъ, мною довольны, отъ начальства и земства упрековъ не заслужилъ, хотя и поощренія пока не получалъ.

Семейство мое состоитъ изъ жены, матери, троихъ дѣтей и сироты племянницы, послѣдніе всѣ четверо школьнаго возраста.

Желая ихъ сдѣлать полезными себѣ и земству, я по мѣрѣ силъ и и возможности помѣщаю ихъ въ учебныя заведенія г. Арзамаса. Старшій мой сынъ Никифоръ 15 лѣтъ, по окончаніи въ семъ году курса арзамасскаго 4-класснаго училища, и по выдержаніи пріемнаго экзамена, принятъ въ казанское земледѣльческое училище. Полагая, что онъ, какъ сынъ несостоятельнаго отца, будетъ принятъ на казенный счетъ, но за неимѣніемъ вакансіи въ этомъ мнѣ отказано, почему, чтобы не лишить его возможности учиться, пришлось опредѣлить пока на собственный счетъ, содержаніе коего въ общежитіи стоитъ 150 руб. въ годъ; каковой расходъ, при получаемомъ мною жалованьѣ 300 руб. въ годъ, и большомъ семействѣ, я никоимъ образомъ нести не могу; почему за неимѣніемъ средствъ, въ силу необходимости, вынужденъ буду взять сына изъ училища обратно.

Имѣя въ виду, что земство старается прогрессировать сельское хозяйство вообще, а земледѣліе въ частности, и что лица съ спеціальными познаніями въ этомъ родѣ, земству необходимы, я имѣю честь покорнѣйше просить земскую управу доложить въ положительномъ смыслѣ, предстоящему очередному земскому собранію, не найдетъ ли оное возможнымъ учредить при казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ стипендію въ 150 р. въ годъ, предоставивъ право пользоваться ей поступившему уже въ училище сыну моему Никифору Ивашкову, на общихъ съ казенными стипендіатами основаніяхъ, т. е. съ тѣмъ, чтобы онъ по окончаніи курса въ училищѣ заслужилъ земству понесенный имъ расходъ за ученіе.

26. О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о разсрочкѣ платежа недоимки и пени губернскаго земскаго сбора, состоящей за обществомъ д. Крутца на внѣнадѣльной землѣ.

Уполномоченные отъ общества д. Крутца кр. Иванъ Михайловъ Багровъ и Иванъ Ивановъ Суховъ просили горбатовскую уѣздную земскую управу о разсрочкѣ недоимки уѣзднаго сбора 222 р. 92 коп. и пени въ суммѣ 173 р. 95 к., накопившейся на внѣнадѣльной землѣ названнаго общества, изъявляя готовность платить эту недоимку по частямъ и указывая на непосильность единовременной уплаты. Внося это ходатайство въ уѣздное земское собраніе, уѣздная управа дополнила, что, по мнѣнію ея, ходатайство это надлежитъ удовлетворить, такъ какъ дер. Крутецъ принадлежитъ къ числу наиболѣе недостаточныхъ селеній горбатовскаго уѣзда, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о разсрочкѣ и губернскаго сбора: недоимки 215 р. 99 к. и пени 191 р. 82 к. Съ этимъ предложеніемъ уѣздное земское собраніе согласилось въ засѣданіи 27 сентября.

Въ виду удостовѣренія горбатовской уѣздной земской управы о томъ, что дер. Крутецъ принадлежитъ къ числу наиболѣе недостаточныхъ селеній горбатовскаго уѣзда, губернская управа находитъ возможнымъ разсрочить обществу названной деревни уплату недоимки и пени губернскаго земскаго сбора, на одинаковыхъ основаніяхъ со сдѣланной уѣзднымъ земскимъ собраніемъ разсрочкой уплаты недоимки уѣзднаго земскаго сбора, о чемъ и представляетъ на усмотрѣніе собранія.

27. О ходатайствѣ бухгалтера арзамасской уѣздной земской управы Н. П. Знаменскаго о зачетѣ ему въ срокъ на выслугу земской пенсіи службы въ арзамасскомъ городскомъ училищѣ.

Арзамасская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 10 октября за № 2572 сообщила губернской управѣ слѣдующее.

„Бухгалтеръ уѣздной управы Н. П. Знаменскій обратился въ XXXVI очередное арзамасское уѣздное земское собраніе съ прошеніемъ, что онъ поступилъ на земскую службу народнымъ учителемъ и состоялъ съ 1 января 1873 г. по 1 февраля 1875 г. въ кобылинскомъ и пановскомъ училищахъ, съ 1 февраля 1875 г. по 1 января 1884 г. былъ учителемъ арзамасскаго владимірскаго начальнаго училища и съ того времени состоитъ бухгалтеромъ земской управы.

„Такъ какъ, по постановленію прошлогодняго очередного губернскаго земскаго собранія, учителямъ городскихъ начальныхъ училищъ были предоставлены права на земскую пенсію наравнѣ съ сельскими учителями, безъ права зачета ихъ прежней службы, то онъ просилъ уѣздное собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ о зачисленіи его 9-лѣтней службы городскимъ начальнымъ учителемъ.

„Уѣздное собраніе, выслушавъ это ходатайство, постановило: поддержать его предъ губернскимъ собраніемъ“.

Сообщая объ изложенномъ постановленіи, уѣздная управа проситъ губернскую внести его на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Въ виду того, что XXXV очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 4 февраля 1900 г. не нашло возможнымъ допустить участіе учителей городскихъ училищъ уѣздныхъ городовъ нижегородской губерніи въ земской пенсіонной кассѣ, изложенное ходатайство бывшаго учителя, а нынѣ бухгалтера арзамасской уѣздной земской управы Н. П. Знаменскаго, слѣдуетъ признать не подлежащимъ удовлетворенію.

28. Объ избраніи двухъ членовъ въ составъ нижегородскаго губернскаго комитета попечительства о народной трезвости.

Губернской управой получено предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 1 сентября 1900 г. за № 3636 слѣдующаго содержанія.

„По распоряженію г. министра финансовъ, съ 1 января 1901 года имѣетъ быть образовано въ нижегородской губерніи попечительство о народной трезвости, дѣлами котораго завѣдываютъ губернскій и уѣздный комитеты.

„Согласно §. 6 устава этихъ попечительствъ, въ составъ губернскаго комитета входятъ, между прочимъ, предсѣдатель губернской земской управы и два члена отъ губернскаго земскаго собранія, по его избранію.

„Въ виду изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу предложить предстоящему губернскому земскому собранію избрать двухъ членовъ въ составъ нижегородскаго губернскаго комитета попечительства о народной трезвости и о томъ, кто будетъ избранъ, меня увѣдомить".

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію избрать двухъ членовъ въ составъ названнаго комитета.

29. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи уѣздному земству займа изъ запаснаго страховаго капитала.

Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 10 октября за № 2569 увѣдомила губернскую управу, что XXXVI очередное уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи уѣздной управѣ сдѣлать заемъ въ 20000 рублей изъ запаснаго страховаго капитала.

Докладывая о настоящемъ ходатайствѣ, губернская управа, на основаніи 12 п. 63 ст. полож. о земск. учр. и согласно разъясненію г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, изложенному въ предложеніи г. губернатора отъ 26 іюля сего года за № 437, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить арзамасскому уѣздному земству заемъ въ 10000 рублей изъ запаснаго страховаго капитала, срокомъ на одинъ годъ, изъ 5%, но съ тѣмъ чтобы изъ этой суммы, при выдачѣ ея, были удержаны прежніе долги

уѣздной управы—запасному губернскому капиталу 3364 р. 37 коп. и продовольственному капиталу за хлѣбъ, оставшійся отъ операціи по неурожаю 1897 г., 2975 р. 55 к.

30. Съ представленіемъ прошенія студента 5-го курса, медицинскаго факультета, Императорскаго казанскаго университета Константина Алоева.

Губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія прошеніе студента Алоева, ходатайствующаго о выдачѣ ему заимообразно 100 руб. для окончанія образованія.

Прошеніе студента 5 курса, медицинскаго факультета, казанскаго университета Константина Ивановича Алоева.

Будучи на послѣднемъ уже курсѣ университета, я, вслѣдствіе тяжелаго матеріальнаго положенія отца, псаломщика з. г. Починокъ, не могу расчитывать на его помощь и въ настоящее время, не имѣя средствъ внести плату за право слушанія лекцій, вынужденъ обратиться съ покорнѣйшей просьбой—ходатайствовать предъ имѣющимъ быть губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи мнѣ въ видѣ *заимообразной ссуды 100 рублей.* При этомъ имѣю честь сообщить, что я состоялъ въ 1896 году до поступленія въ университетъ учителемъ въ макарьевскомъ уѣздѣ, служилъ кромѣ того въ 1895 г. и лѣтомъ въ 1896 г. и 1899 г. въ земскомъ статистическомъ бюро и нижегородская управа два года вносила за меня плату за право слушанія лекцій. Отецъ же мой въ продолженіе 9 лѣтъ состоитъ учителемъ пѣнія въ починковской земской школѣ, не получая за свой трудъ никакого вознагражденія. 1900 г. октября 14-го.

31. Объ избраніи членовъ въ попечительный совѣтъ нижегородской 2-й женской гимназіи.

Попечительный совѣтъ нижегородскихъ женскихъ маріинской гимназіи и прогимназіи отношеніями отъ 16 іюня и 17 сентября 1900 г. за №№ 1366 и 1473 увѣдомилъ губернскую управу, что г. попечитель московскаго учебнаго округа 7 іюня за № 13800 извѣстилъ совѣтъ, что онъ, г. попечитель, на основаніи ст. 3-й высочайше утвержденнаго 24 мая 1870 г. положенія о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, разрѣшаетъ преобразовать съ начала 1900—1901 учебнаго года нижегородскую женскую прогимназію въ гимназію, съ учрежденіемъ при ней отдѣльнаго попечительнаго совѣта и съ наименованіемъ ея нижего

родской 2-й женской гимназіей. Въ виду указаннаго преобразованія попечительный совѣтъ проситъ губернскую управу предложить губернскому земскому собранію избрать членовъ во вновь учреждаемый попечительный совѣтъ нижегородской 2-й женской гимназіи.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, избрать членовъ въ названный попечительный совѣтъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа находитъ нужнымъ доложить, что въ члены попечительнаго совѣта маріинской женской гимназіи XXXIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ были избраны: В. В. Хвощинскій, А. А. Остафьевъ, Г. Р. Килевейнъ, А. П. Михайловъ и въ кандидаты къ нимъ А. Я. Садовскій.

32. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи земству права распространить дѣйствія закона 10 декабря 1899 г. на частныхъ владѣльцевъ и о разрѣшеніи не распространять на пеню, за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ, правила для составленія земскихъ смѣтъ.

Арзамасская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 10 октября за № 2568 сообщила губернской управѣ слѣдующее.

„Докладывая XXXVI очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію, что предоставленною частнымъ владѣльцамъ минувшимъ собраніемъ льготою—сложеніемъ пени уѣзднаго сбора, при уплатѣ недоимокъ къ 1 мая текущаго года—воспользовалось не много плательщиковъ и при этомъ оказалось, что недоимки поступило всего 8200 р., а сложено пени 4108 р. 80 к., уѣздная управа просила собраніе высказаться, не найдетъ ли оно возможнымъ продолжить эту мѣру и на будущее время, или же дать землевладѣльцамъ льготу, въ видѣ разсрочки недоимокъ на нѣсколько лѣтъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы таковая, при обязательствѣ землевладѣльца, была непремѣнно погашаема имъ ежегодно въ суммѣ, напр. 20% всей недоимки и пени, которая въ послѣднемъ случаѣ уже не слагается.

„Уѣздное собраніе по данному вопросу постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ: 1) о предоставленіи земству права распространить дѣйствіе высочайше утвержденнаго 10 декабря 1899 года закона на частныхъ владѣльцевъ, такъ какъ причины задолженности ихъ одинаковы съ задолженностью крестьянскихъ обществъ; и 2) о разрѣшеніи земскому собранію вносить пени въ особую графу, отдѣльно

отъ недоимокъ, и не распространять на нихъ дѣйствія смѣтныхъ назначеній".

При этомъ уѣздная управа проситъ губернское земское собраніе поддержать изложенныя ходатайства арзамасскаго земства.

Докладывая о вышеизложенномъ ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа высказывается противъ удовлетворенія его. По мнѣнію губернской управы мотивъ разсрочки недоимокъ крестьянскихъ обществъ не одинаковъ съ основаніями разсрочки недоимокъ за частными землевладѣльцами. Въ этомъ случаѣ надо принять во вниманіе, что надѣльныя земли перешли къ крестьянамъ съ выкупными долгами, при чемъ правительство уже признало, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, непосильность этихъ платежей, вслѣдствіе чего въ 80-хъ годахъ были приняты мѣры къ ихъ уменьшенію, а въ настоящее время по той же причинѣ послѣдовалъ цѣлый рядъ распоряженій правительства о разсрочкахъ и пересрочкахъ платежей крестьянскихъ обществъ. Задолженность частныхъ лицъ въ большинствѣ случаевъ зависѣла отъ нихъ самихъ и при томъ же иногда займы дѣлались съ цѣлью улучшить хозяйство и тѣмъ возвысить доходность имѣній.

Что же касается до втораго ходатайства арзамасскаго уѣзднаго земства о записи пеней отдѣльно отъ недоимокъ, не распространяя на нихъ смѣтныхъ назначеній, то трудно уяснить себѣ цѣль такого пріема. Если цѣль его заключается въ томъ, чтобы время отъ времени эти пени слагать, то введеніе такого правила и невнесеніе пени въ зачетъ смѣты поставитъ земское хозяйство, и теперь сильно страдающее отъ несвоевременныхъ взносовъ плательщиковъ, въ очень затруднительное положеніе. При такомъ порядкѣ вся тяжесть обложенія должна пасть на исправныхъ плательщиковъ, съ которыхъ будетъ взиматься, благодаря отсутствію зачета въ смѣтѣ пеней, больше чѣмъ слѣдуетъ.

Такъ какъ арзамасское уѣздное собраніе вышеприведенное ходатайство возбуждаетъ не относительно только своего уѣзда, а въ видѣ общей мѣры, то губернская управа полагала бы отъ поддержки этого ходатайства передъ правительствомъ воздержаться.

33. О состояніи задолженности населенія губерніи въ продовольственные капиталы.

Общая задолженность населенія губерніи по продовольственнымъ ссудамъ, какъ видно изъ представляемыхъ при семъ свѣдѣній о движеніи задолженности, на 1-е октября 1899 года была равна 1539241 р. 17 к. Въ теченіе года съ 1 октября 1899 г. по 1 октября 1900 года отъ

населенія губерніи въ уплату ссудъ поступило—21844 руб. 20 к.; изъ этой суммы 13656 руб. 25 коп.— въ общественные продовольственные капиталы и 8187 руб. 95 коп.—въ губернскій продовольственный капиталъ. Выдано за тотъ же періодъ въ ссуды изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ 715 руб. 12 коп. и 2264 руб. 45 коп.—изъ губернскаго продовольственнаго капитала обществамъ: с. Липелей, ардатовскаго уѣзда, с. Нучи—того же уѣзда и 1-му обществу с. Мангушева, сергачскаго уѣзда, Выдачи ссудъ крестьянамъ с. Липелей и с. Мангушева разрѣшены минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Обществу села Нучи потребовалась экстренная выдача ссуды на продовольствіе (309 руб. 47 к.), такъ какъ у 24 домохозяевъ во время пожара 3 мая вмѣстѣ съ строеніями сгорѣлъ и весь хлѣбъ.

Кромѣ этого задолженность населенія въ губернскій продовольственный капиталъ увеличилась на 617947 руб. 34 коп. за ссуды выданныя населенію въ началѣ 1899 года изъ средствъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала *) и общая задолженность населенія губерніи по продовольственнымъ ссудамъ по 1 октября 1900 года выразится цифрою—2120441 руб. 26 коп., распредѣляющейся по уѣздамъ такимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Сумма долговъ.		% отношеніе ихъ.
Балахнинскій	1457 р.	10 к.	0,07
Семеновскій	11089 „	50 „	0,50
Макарьевскій	19049 „	51 „	0,90
Горбатовскій	24063 „	37 „	1,13
Васильскій	93785 „	17 „	4,43
Нижегородскій	94255 „	90 „	4,44
Ардатовскій	122911 „	88 „	5,80
Арзамасскій	135317 „	53 „	6,38
Княгининскій	141293 „	29 „	6,67
Лукояновскій	471329 „	76 „	22,23
Сергачскій	1005887 „	25 „	47,45
	2120441 р.	26 к.	100

Для взысканія въ 1900 году продовольственныхъ долговъ съ сельскихъ обывателей установлены были Высочайшимъ повелѣніемъ

*) Разсчетъ министерства финансовъ, дѣлавшаго закупки хлѣба, съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ покончевъ лишь въ настоящемъ году. Сдѣланный—на основаніи этого разсчета разсчетъ губернской управы по этой операціи при семъ прилагается.

3 іюля 1900 г. особыя правила, въ силу которыхъ размѣры и сроки взысканія долговъ во всѣ продовольственные капиталы, равно какъ и въ натуральные хлѣбные запасы, опредѣлялись продовольственными совѣщаніями (подъ предсѣдательствомъ гг. уѣздныхъ предводителей дворянства, въ составѣ административнаго присутствія уѣзднаго съѣзда, въ томъ числѣ податнаго инспектора и предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы) сообразно платежной способности должниковъ, состоянію ихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ и качеству урожая. Размѣръ взысканія долженъ былъ устанавливаться съѣздами въ видѣ опредѣленнаго процента съ лежащаго на должникѣ годоваго оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, причемъ продовольственные долги должны взыскиваться преимущественно предъ всѣми прочими съ сельскихъ обывателей сборами, кромѣ страховыхъ платежей. Изъ числа продовольственныхъ долговъ прежде всего должны взыскиваться зерномъ ссуды выданныя изъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда на сельскихъ обывателяхъ числятся продовольственные долги по ссудамъ, выданнымъ изъ различныхъ источниковъ, суммы отчисляемыя въ уплату оныхъ, изъ всѣхъ денежныхъ податныхъ поступленій съ задолженныхъ домохозяевъ, обращаются въ возвратъ числящихся за каждымъ должникомъ ссудъ изъ общественныхъ капиталовъ, а за покрытіемъ сего долга—въ капиталы губернскій и въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ и лишь въ случаѣ образованія остатка—таковой поступаетъ въ погашеніе долга по ссудамъ изъ казны. Въ случаѣ неуплаты продовольственныхъ долговъ въ установленномъ размѣрѣ и въ назначенные сроки—послѣдніе взыскиваются съ отдѣльныхъ должниковъ безъ примѣненія круговой поруки порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 47, 48 и 50—63 Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 г. Положенія для взысканія недобора казенныхъ и земскихъ сборовъ въ селеніяхъ, гдѣ не примѣняется круговая порука.

Взиманіе въ 1900 году съ сельскихъ обывателей продовольственныхъ денежныхъ и хлѣбныхъ сборовъ, равно какъ денежныхъ платежей въ уплату ссудъ возложено на волостное и сельское общественное управленіе подъ руководствомъ земскихъ участковыхъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ.

СВѢДѢНІЯ

о движеніи задолженности населенія нижегородской губерніи въ продовольственные источники разныхъ наименованій

за время съ 1 октября 1899 г. по 1 октября 1900 года.

УѢЗДЫ.	Общій итогъ всѣхъ продовольственныхъ долговъ на 1-е октября 1899 года.											
	Въ мѣстные общественные продовольственные капиталы.		По ссудамъ выданнымъ весною 1891 г. за счетъ общаго имперскаго продовольственнаго капитала.		По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1893 г.		По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1897 г. за счетъ средствъ, заемныхъ у общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.		По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К	Руб.	К	Руб.	К.
1	2		3		4		5		6		7	
Ардатовскій	678	98	6263	88	1030	64	2818	81	44367	95	55155	26
Арзамасскій	—	—	10939	21	4591	07	20280	46	55756	63	91567	37
Балахнинскій	3332	85	—	—	13	75	—	—	155	—	3501	60
Васильскій	49276	45	—	—	—	—	25748	03	2308	60	77333	08
Горбатовскій	14330	08	—	—	8037	36	—	—	18759	14	41126	58
Княгининскій	12185	72	7541	06	624	68	34699	34	25008	68	80059	48
Лукояновскій	11150	05	38425	04	—	—	125396 +3580	74 08 **)	99768	98	278320	89
Макарьевскій	4672	71	16926	54	—	—	—	—	766	50	22365	75
Нижегородскій	11611	57	24175	22	4823	—	200	95	50275	73	91086	47
Семеновскій	9400	81	—	—	—	—	—	—	3258	55	12659	36
Сергачскій	326478	94	28111	52	—	—	288817	78	142657	09	786065	33
Итого	443118	16	132382	47	19120	50	497957	11	443082	85	1539241	17

УѢЗДЫ.	Выдано въ ссуды съ 1 октября 1899 г. по 1 января 1900 г.						Поступило въ уплату съ 1 октября 1899 г. по 1 января 1900 года.											
	Изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.		Изъ губернскаго продовольственнаго капитала.		ИТОГО.		Въ общественные продовольственные капиталы.		По ссудамъ выданнымъ весною 1891 г. за счетъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала.		По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1893 года.		По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1897 г. изъ средствъ, заемныхъ у общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.		По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	8		9		10		11		12		13		14		15		—	
Ардатовскій	—	—	—	—	—	—	678	98 *)	—	—	—	—	—	—	—	—	678	98 *)
Арзамасскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	30	—	—	47	30
Балахнинскій	—	—	—	—	—	—	1957	—	—	—	13	75	—	—	—	—	1970	75
Васильскій	—	—	—	—	—	—	2954	65	—	—	—	—	—	—	—	—	2954	65
Горбатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій	—	—	—	—	=	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій	—	—	76	60	76	60	—	—	119	70	—	—	—	—	48	90	168	60
Макарьевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	230	06	—	—	189	15	15	26	434	47
Семеновскій	—	—	128	04	128	04	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	73	80	—	—	73	80	330	46	—	—	—	—	56	80	—	—	387	26
Итого	73	80	204	64	278	44	5921	09	349	76	13	75	293	25	64	16	6642	01

*) Исключены, такъ какъ оказалось, что долгъ этотъ числится въ уѣздный продовольственный капиталъ.

**) За хлѣбъ съ общественныхъ запашекъ.

УѢЗДЫ.	Оставалось въ долгу на 1 января 1900 года.											
	По ссудамъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ		По ссудамъ выданнымъ весною 1891 г. за счетъ общаго имперскаго продовольственнаго капитала.		По ссудамъ по неурожаю 1893 г.		По ссудамъ по неурожаю 1897 г. изъ средствъ занятыхъ у общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.		По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	17		18		19		20		21		22	
Ардатовскій	—	—	6263	88	1030	64	2813	81	44367	95	54476	28
Арзамасскій	—	—	10939	21	4591	07	20233	16	55756	63	91520	07
Балахнинскій	1375	85	—	—	—	—	—	—	155	—	1530	85
Васильскій	46321	80	—	—	—	—	25748	03	2308	60	74378	43
Горбатовскій	Неизв.	—	—	—	8037	36	—	—	18759	14	26796	50
Княгининскій	12185	72	7541	06	624	68	34699	34	25008	68	80059	48
Лукояновскій	11150	05	38305	34	—	—	125396	74	99796	68	274648	81
							*) +3580	08			*) +3580	08
Макарьевскій	4672	71	16926	54	—	—	—	—	766	50	22365	75
Нижегородскій	11611	57	23945	16	4823	—	11	80	50260	47	90652	—
Семеновскій	9400	81	—	—	—	—	—	—	3386	59	12787	40
Сергачскій	326222	28	28111	52	—	—	288760	98	142657	09	785751	87
Итого	422940	79	132032	71	19106	75	497663	86	443223	33	1518547	52
							*) +3580	08				

УѢЗДЫ.	Поступило въ уплату ссудъ съ 1 января по 1 октября 1900 г.												Начислено долгомъ за ссуды выданныя съ 1 января по 1 октября 1900 г.							
	Выданныхъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ		Выданныхъ весною 1891 г. за счетъ общаго по имперіи продовольствен. капитала.		Выданныхъ по неурожаю 1893 г.		Выданныхъ по неурожаю 1897 г. на средства занятыя у общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.		Выданныхъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.		ИТОГО.		Изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ		Изъ губернскаго продовольственнаго капитала.		По неурожаю 1898 г. за счетъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	23		24		25		26		27		28		29		30		31		32	
Ардатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	309	67	309	67	—	—	1787	31	66957	96	68745	27
Арзамасскій	—	—	—	—	215	48	—	—	—	—	215	48	—	—	—	—	44012	91	44012	91
Балахнинскій	361	75	—	—	—	—	—	—	—	—	361	75	288	—	—	—	—	—	288	—
Васильскій	3110	06	—	—	—	—	729	74	—	—	2839	80	—	—	—	—	23246	54	23246	54
Горбатовскій	неизвѣ	ст.	—	—	2136	21	—	—	596	92	2733	13	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	61207	31	61207	31
Лукояновскій	—	—	64	40	—	—	405	94	56	11	526	45	—	—	—	—	197207	40	197207	40
Макарьевскій	3000	—	316	24	—	—	—	—	—	—	3316	24	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій	21	20	87	53	—	—	—	—	15[illegible]7	27	1706	—	—	—	—	—	5309	90	5309	90
Семеновскій	910	07	—	—	—	—	—	—	787	83	1697	90	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	332	08	13	49	—	—	150	20	—	—	495	77	353	33	272	50	220005	32	220631	15
Итого	7735	16	481	66	2351	69	1285	88	3347	80	15202	19	641	32	2059	81	617947	34	620648	48

*) За хлѣбъ съ общественныхъ запашекъ.

УѢЗДЫ.	Остается въ долгу на 1 октября 1900 года. По ссудамъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.		По ссудамъ выданнымъ весною 1891 г. за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала.		По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1893 году.		По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1897 г. изъ средствъ занятыхъ у обществен. продовольственныхъ капиталовъ.		По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1898 г. за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала.		По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	33		34		35		36		37		38		39	
Ардатовскій . .	—	—	6263	88	1030	64	2813	81	66957	96	45845	59	122911	88
Арзамасскій . .	—	—	10939	21	4375	59	202233	16	44012	91	55756	63	135317	50
Балахнинскій .	1302	10		—	—	—	—	—	—	—	155	—	1457	10
Васильскій . . .	43211	74	—	—	—	—	25018	29	23246	54	2308	60	93785	17
Горбатовскій . .	неизвѣст	но	—	—	5901	15	—	—	—	—	18162	22	24063	37
Княгининскій .	12185	72	7567	*) 56	624	68	34699	34	61207	31	25008	68	141293	29
Лукояновскій .	11150	05	38240	94	—	—	124990 +3580	80 08 **)	197207	40	99740	57	474909	84
Макарьевскій .	1672	71	16610	30	—	—	—	—	—	—	766	50	19049	51
Нижегородскій .	11590	37	23857	63	4823	—	11	80	5309	90	48663	20	94255	90
Семеновскій . .	8490	74	—	—	—	—	—	—	—	—	2598	76	11089	50
Сергачскій . . .	326243	53	28098	03	—	—	288610	78	220005	32	142929	59	1005887	25
ВСЕГО .	415846	96	131577	55	16755	06	496377 +3580	98 08 *)	617947	34	442935	34	2124020	31

*) Крестьянами д. Вадской было переплачено 26 руб. 50 коп., на каковую сумму общій долгъ по уѣзду ранѣе былъ уменьшаемъ.

**) За хлѣбъ съ общественныхъ запасокъ.

СВѢДѢНІЯ

о суммахъ полученныхъ (хлѣбомъ и деньгами) отъ правительства для выдачи ссудъ населенію нижегородской губерніи вслѣдствіе неурожая въ 1897 году.

ПРИХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Получено:				
1) Отъ департамента торговли и мануфактуръ министерства финансовъ	—	—	—	—
а) деньгами: отъ хлѣботорговаго отдѣла департамента . .	—	—	150000	—
„ уполномоченнаго Ф. А. Павловскаго . . . . . 10000 р. — к.				
а за уплатою за его счетъ тарифа . . . . . 6326 р. 67 к.				
остальные	—	—	3673	33
б) хлѣбомъ чрезъ уполномоченныхъ И. С. Турбина и Ф. А. Павловскаго: ржи . . . 17874 п. — ф.				
овса . . . 451757 „ 19 „				
гречихи . . 29862 „ 07 „	499493	26	422825	12
2) Отъ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ на расходы по пріему хлѣба по станціямъ и по развозкѣ его	—	—	60000	—

РАСХОДЪ.

	Количество. Пуд.	Ф.	Сумма. Руб.	К.	Стоимость (пуда въ коп.).
Куплено:					
1) *Ржи:* уѣздными земскими управами . . .	185808	13	138482	13	
уполномоченными министерства финансовъ	17874	—	16227	35	
	203682	13	154709	48	
За исключеніемъ: проданныхъ . . .	1845	22	1252	85	
провѣса	59	37	—	—	
	1905	19	1252	85	
Итого (1) .	201776	34	153456	63	76,05
2) *Овса:* уѣздными земскими управами . . .	20383	04	17382	54	
уполномоч. минист. финансовъ . . .	451757	19	376312	06	
привѣсу	647	05	—	—	
	472787	28	393694	60	
За исключеніемъ: проданныхъ . . .	4420	39	3382	84	
провѣсу	69	17	—	—	
	4490	16	3382	84	
Итого (2) . .	468297	12	390311	76	83,3
3) *Гречихи:* уѣздными земскими управами . . .	4700	—	4700	—	
уполномоч. минист. финансовъ . .	29862	07	30261	26	
привѣса	—	30	—	—	
	34562	37	34961	26	
За исключеніемъ: проданныхъ . .	55	01	58	35	
провѣса	162	14	—	—	
	217	15	58	35	
Итого (3) .	34345	22	34902	91	101,6

ПРИХОДЪ.

	Количество		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
ВСЕГО	—	—	636498	45

РАСХОДЪ.

	Количество.		Сумма.		Стоимость 1 пуд. (въ коп.).
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	
4) *Гороху*: уѣздными земскими управами . .	993	—	790	09	79,5
5) *Ячменя*: уѣздными земскими управами . .	700	—	598	99	85,5
6) *Чечевицы*: уѣздными земскими управами .	2613	—	2524	02	96,6
Итого куплено (1—6) . . .	708725	28	582584	40	
Израсходовано:					
По пріему хлѣба и по развозкѣ его со станцій въ уѣзды	708725	28	35362	94	4,99
Всего израсходовано .	—	—	617947	34	
Сдано въ губернское казначейство на пополненіе общаго продовольственнаго капитала остатковъ	—	—	18551	11	
ВСЕГО . . .	—	—	636498	45	

Распредѣленіе стоимости выданныхъ населенію въ 1898 году ссудъ по уѣздамъ.

Уѣзды.	Рожь (81,04).				Овесъ (88,33).				Гречиха (106,6).				Ячмень (90,5).				Горохъ (84,5).				Чечевица (101,6).				ИТОГО.			
	Количество.		Сумма.		Количество.		Сумма.		Количество.		Сумма.		Количество.		Сумма.		Количество.		Сумма.		Количество.		Сумма.		Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Ардатовскій	27546	28	22324	44	44228	37	39070	49	5217	35	5563	03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76993	20	66957	96
Арзамасскій	25601	10	20747	20	20100	—	17755	71	5168	16	5510	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50869	26	44012	91
Васильскій	10243	10	8301	30	16201	—	14311	46	—	—	—	—	700	—	633	78	—	—	—	—	—	—	—	—	27144	10	23246	54
Княгининскій	20000	—	16208	50	50940	—	44998	81	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70940	—	61207	31
Лукояновскій	99799	23	80879	98	122058	20	107822	60	4700	—	5010	78	—	—	—	—	993	—	839	64	2613	—	2654	40	230164	03	197207	40
Нижегородскій	—	—	—	—	6011	20	5309	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6011	20	5309	90
Сергачскій	18586	03	15062	61	208757	15	184410	03	19259	11	20532	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	246602	29	220005	32
ВСЕГО	201776	34	163524	03	468297	12	413679	—	34345	22	36616	49	700	—	633	78	993	—	839	64	2613	—	2654	40	708725	28	617947	34

34. О введеніи новыхъ правилъ о пенсіонныхъ кассахъ и обезпеченіи семействъ служащихъ въ земствѣ, въ случаѣ ихъ смерти или неспособности къ труду.

Гласный отъ ардатовскаго уѣзда М. В. Лобосъ внесъ предложеніе въ интересахъ обезпеченія служащихъ пенсіей въ тѣхъ случаяхъ, когда они служили по земству въ разныхъ губерніяхъ, не выслуживъ пенсіи ни въ одной изъ нихъ. Съ этой цѣлью онъ предлагалъ ходатайствовать о введеніи общаго пенсіоннаго устава для всѣхъ земствъ, о выработкѣ однообразныхъ вычетовъ и проч. Предложеніе это было доложено XXXIV очередному собранію, при чемъ предсѣдатель губернской земской управы разъяснилъ, что правила обезпеченія служащихъ въ земствѣ пенсіей разработываются въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и что было бы полезно ходатайствовать о предоставленіи служащимъ въ земствѣ правъ на государственную пенсію. Но такъ какъ нѣкоторые гласные полагали, что вопросъ слѣдуетъ разработать болѣе детально, то собраніе, соглашаясь съ ними, передало его для дальнѣйшей разработки въ губернскую управу. Въ докладѣ прошлому XXXV очередному собранію губернская управа, исполняя это порученіе, пришла къ заключенію, что вопросъ объ обезпеченіи служащихъ представляется весьма важнымъ для веденія земскихъ дѣлъ, съ цѣлью привлеченія лучшаго контингента ихъ, для чего обезпеченіе на случай оставленія службы по болѣзни или вслѣдствіе смерти, не выслуживъ пенсіи, особенно необходимо. Вслѣдствіе этого было обращено вниманіе, нельзя ли обезпечить служащихъ, въ случаѣ оставленія ими службы ранѣе 12 лѣтъ по болѣзни или смерти, путемъ страхованія ихъ въ томъ или другомъ страховомъ обществѣ. Отвѣты страховыхъ обществъ привели однако управу къ заключенію, что обезпеченіе служащихъ этимъ путемъ было бы очень сложно и невыгодно для земства, такъ какъ пришлось бы платить около 10000 руб. въ годъ, а можетъ быть и болѣе, такъ что выгоднѣе было бы составлять особый фондъ путемъ ежегодныхъ взносовъ въ смѣту. Поэтому управою было признано болѣе цѣлесообразнымъ достигнуть цѣли болѣе простымъ способомъ, а именно: внесеніемъ соотвѣтствующей поправки въ пенсіонный уставъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ признавалось неотложнымъ рѣшить вопросъ объ обезпеченіи семействъ лицъ медицинскаго персонала, участвующаго въ борьбѣ съ эпидемическими заболѣваніями, что въ нѣкоторой степени должно устранить затрудненія, встрѣчающіяся при подысканіи медицинскаго персонала для командировокъ на борьбу съ эпидеміями. Въ этихъ видахъ управа полагала, что, до выясненія общаго вопроса, необходимо установить правило, что *семьи лицъ постояннаго и временнаго медицинскаго земскаго персонала, умершихъ въ борьбѣ съ холерой и чумой, получаютъ полную пенсію, независимо отъ времени службы умершаго.* Вслѣдствіе этого на рѣшеніе собранія было поставлено въ докладѣ управы два вопроса: 1) угодно ли поручить управѣ детально разработать вопросъ объ обез-

печенія семействъ земскихъ служащихъ, на случай неспособности къ труду или смерти послѣднихъ до выслуги пенсіи, признавъ въ принципѣ такое обезпеченіе желательнымъ; и 2) угодно ли собранію предоставить семьямъ лицъ постояннаго и временнаго запаса медицинскаго персонала, умершихъ въ борьбѣ съ холерой и чумой, право на полную пенсію, присвоенную соотвѣтствующей должности, независимо отъ времени службы умершаго? Эти предложенія въ засѣданіи 8 февраля настоящаго года и были приняты собраніемъ. Такимъ образомъ вопросъ объ обезпеченія семействъ лицъ медицинскаго персонала, умершихъ на земской службѣ при борьбѣ съ чумой и холерой, рѣшенъ и остается рѣшить вопросъ общій объ обезпеченіи, на случай смерти или неспособности къ труду до срока выслуги пенсіи, остальныхъ категорій лицъ, служащихъ въ земствѣ.

Прослѣдивъ ходъ всего этого дѣла, мы видимъ, что въ немъ произошли значительныя перемѣны сравнительно съ постановкою вопроса на XXXV очередномъ собраніи. Первоначально предлагалось имѣть въ виду общій вопросъ объ обезпеченіи земскихъ служащихъ, независимо отъ того въ какой губерніи они состояли на земской службѣ, и о дарованіи имъ правъ на обще-государственную пенсію, но впослѣдствіи онъ свелся къ частному вопросу объ обезпеченіи служащихъ, умершихъ на службѣ ранѣе срока выслуги пенсіи или же потерявшихъ за это время способность къ труду.

Исполняя порученіе собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ освѣтить вопросъ какъ съ той, такъ и съ другой стороны, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время—12 іюня сего года уже утверждено высочайшею властію новое положеніе о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Для болѣе ясной постановки вопроса обратимся сначала къ первому изъ предложеній, т. е. къ объединенію обезпеченія пенсіей всѣхъ служащихъ по земству, гдѣ бы служба ихъ ни просходила.

Вопросъ объ объединеніи завѣдыванія пенсіями въ центральномъ учрежденіи, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, уже возникалъ и ранѣе, а именно онъ былъ возбужденъ еще въ 1885 и 1888 г.г. въ новгородскомъ и самарскомъ земствахъ и доходилъ до министерства внутреннихъ дѣлъ. Изъ циркуляра хозяйственнаго департамента этого министерства отъ 13 мая 1897 года № $^{11}/_{4547}$ мы видимъ однако, что рѣшеніе вопроса въ этомъ направленіи признавалось нежелательнымъ самимъ министерствомъ. Какъ на неудобство объединить завѣдываніе пенсіоннымъ дѣломъ въ одномъ центральномъ учрежденіи, въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, было указано на то, что въ интересахъ дѣла желательно, чтобы участники пенсіонныхъ кассъ стояли ближе къ дѣлу, чтобы съ нихъ не слагались заботы объ улучшеніи принятыхъ въ кассѣ распорядковъ и отвѣтственность за ихъ несовершенство; что

при выполненіи основныхъ задачъ пенсіонныхъ кассъ можетъ быть рядъ видоизмѣненій, въ зависимости отъ преслѣдуемыхъ руководителями (земствами) тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей, и что различіе мѣстныхъ условій можетъ вліять на степень матеріальной поддержки, которой заслуживала бы та или другая категорія земскихъ служащихъ, на опредѣленіе сроковъ пенсіонной выслуги и т. п. Преслѣдованіе такого рода задачъ было бы неудобно при объединеніи дѣла въ центральномъ учрежденіи. Съ другой стороны, хотя кругъ участниковъ въ пенсіонной кассѣ, при раздѣленіи ея по губерніямъ, и менѣе значителенъ, чѣмъ въ центральной, но тѣмъ не менѣе число служащихъ въ земствѣ все же очень достаточно и въ будущемъ должно расти еще болѣе; расходы же по управленію не могутъ лечь особой тяжестію, такъ какъ они будутъ облегчены губернской управой и служащими въ ея канцеляріи. Вслѣдствіе этихъ соображеній бывшее въ 1896 году въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ совѣщаніе, съ участіемъ нѣкоторыхъ предсѣдателей губернскихъ управъ, отказалось отъ мысли объединить пенсіонное дѣло и высказалось за сохраненіе кассъ, сомостоятельно дѣйствующихъ въ предѣлахъ каждой губерніи, подъ ближайшимъ руководствомъ губернскихъ земскихъ учрежденій. Къ этому взгляду, какъ выше было уже сказано, примкнуло министерство внутреннихъ дѣлъ, и въ настоящее время 12 іюня 1900 г. распубликовано высочайше утвержденное положеніе о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, построенное на децентрализаціи и по образцу желѣзно-дорожныхъ кассъ. Въ этомъ положеніи предусмотрѣнъ и вопросъ объ обезпеченіи пенсіей лицъ, служащихъ въ разныхъ губерніяхъ, вслѣдствіе чего и тотъ вопросъ, который былъ возбужденъ въ XXXIV очередномъ собраніи губернскимъ гласнымъ М. В. Лобисъ, при дѣйствіи этихъ правилъ разрѣшается самъ собой.

Такимъ образомъ для нашей губерніи разрѣшеніе его тѣсно связано съ вопросомъ о введеніи новыхъ пенсіонныхъ правилъ. Въ тѣхъ земствахъ, гдѣ до сего времени не были введены пенсіонные уставы и кассы, вопросъ рѣшится просто, такъ какъ при учрежденіи ихъ земства обязаны руководствоваться общими началами, изложенными въ положеніи 12 іюня о пенсіонныхъ кассахъ. Не такъ просто этотъ вопросъ стоитъ въ нашей губерніи, такъ какъ у насъ съ 1872 г., т. е. въ теченіе уже 28 лѣтъ, дѣйствуетъ свой особый уставъ, который давно вошелъ въ жизнь, подчинилъ себѣ интересы нѣсколькихъ сотъ лицъ, служившихъ и служащихъ въ земствѣ, наложилъ извѣстную печать, извѣстный характеръ на всю жизнь и дѣятельность лицъ, посвятившихъ себя земской службѣ. Поэтому первымъ и наиважнѣйшимъ вопросомъ въ этомъ дѣлѣ является вопросъ о томъ отношеніи, которое долженъ занять нашъ пенсіонный уставъ къ вновь изданнымъ правиламъ. Еще въ циркулярѣ 12 іюня 1897 года была высказана мысль о необходимости преобразованія существующихъ кассъ на

новыхъ началахъ. „Само собою разумѣется, говорится въ немъ, что при повсемѣстномъ введеніи кассъ страховаго типа, необходимо будетъ приступить къ ликвидаціи существующихъ въ земствахъ *эмеритальныхъ* кассъ. Для кассъ, дѣйствующихъ съ недавняго времени, ликвидація эта не представляетъ затрудненій; по отношенію же къ немногимъ болѣе старымъ кассамъ, участники коихъ уже пріобрѣли извѣстныя права на пенсію, ликвидація, вѣроятно, будетъ сопряжена съ нѣкоторыми жертвами со стороны земства. Но расходы эти не могутъ идти ни въ какое сравненіе съ тѣми тягостями, которыя ожидали бы земство въ случаѣ дальнѣйшаго продленія существованія эмеритальныхъ кассъ". Это мнѣніе, какъ видно изъ текста его, касается эмеритальныхъ кассъ и высказано было лишь въ видѣ предположенія и запроса, на который ожидался отвѣтъ со стороны земскихъ учрежденій. Въ положеніи о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ 12 іюня 1900 года категорическаго указанія на переходъ отъ существующихъ типовъ кассъ къ установленнымъ правиламъ не имѣется; но тѣмъ не менѣе ст. I этого положенія гласитъ слѣдующее: „въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, кассы для выдачи пенсій и единовременныхъ пособій участникамъ кассъ и ихъ семействамъ, могутъ быть устраиваемы не иначе какъ на указанныхъ въ семъ положеніи главныхъ основаніяхъ". По буквальному смыслу этой статьи надо прійти къ заключенію, что правила эти касаются кассъ вновь устраиваемыхъ; кромѣ того, строго говоря, нижегородская касса не имѣетъ характера эмеритальной, а представляетъ собой пенсіонный уставъ такого же типа, какъ и для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Это есть ничто иное, какъ обязательство, принятое земствомъ по отношенію къ служащимъ при ихъ принятіи на службу, при чемъ служащіе съ своей стороны подвергаются обязательнымъ вычетамъ на составленіе пенсіоннаго капитала, подобно тому, какъ это дѣлается и у лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Но здѣсь является весьма важный вопросъ съ одной стороны о финансовыхъ средствахъ самаго земства, достаточности ихъ для указанной цѣли, а съ другой—относительно обезпеченія интересовъ служащихъ. Чтобы уяснить себѣ этотъ вопросъ, необходимо изложить главныя основанія вновь изданныхъ правилъ и сообразить отличіе ихъ отъ нашего пенсіоннаго устава.

Новыя правила обезпеченія лицъ, служащихъ въ земствахъ, пенсіями и пособіями построены на началѣ страхованія, уже давно введеннаго въ управленіяхъ желѣзными дорогами. Подобно тому какъ страхователи имуществъ отъ пожаровъ, градобитій и т. п., уплачиваютъ страховыя преміи въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, смотря по стоимости застрахованнаго имущества, и по уничтоженіи его получаютъ вознагражденіе въ суммѣ убытка, сообразно въ величиной платежей, такъ и служащіе въ земствѣ, при дѣйствіи этихъ правилъ, обезпечиваютъ себя полученіемъ вознагражденія въ большей или меньшей части

его съ наступленіемъ момента, опредѣляющаго эти полученія, сообразно со своими взносами. Всего ближе къ новымъ правиламъ подходитъ страхованіе доходовъ. Такимъ образомъ новыя правила не представляются тождественными ни съ эмеритурой, построенной на накопленіи капиталовъ, доходы которыхъ обезпечивали бы полученіе пенсіи участниками въ ихъ накопленіи, ни съ пенсіями въ томъ видѣ, какъ то установлено для государственныхъ пенсій или въ нашемъ пенсіонномъ уставѣ, гдѣ пенсіонное вознагражденіе и пособіе служащимъ обусловлено родомъ и продолжительностью службы безъ всякаго отношенія ко взносамъ, сдѣланнымъ пенсіонеромъ во время службы.

Общія же основанія новыхъ пенсіонныхъ правилъ заключаются въ слѣдующемъ.

Всѣ служащіе по земству, безъ различія выборныхъ отъ опредѣляемыхъ по найму, считаются обязательными участниками пенсіонной кассы (ст. 3). Къ нимъ же присоединяются служащіе по городскому общественному управленію, по постановленіямъ думъ (ст. 4), а также, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, служащіе по учебнымъ, сословнымъ, благотворительнымъ и др. общественнымъ учрежденіямъ (ст. 6). Введеніе устава пенсіонной кассы зависитъ отъ согласія не менѣе $^2/_3$ всѣхъ уѣздныхъ земствъ и губернскаго; при чемъ составляется особый уставъ кассы, утверждаемый министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ, въ которомъ, принимая въ основаніе общія положенія высочайше утвержденныхъ правилъ, устанавливаются различныя подробности, какъ напримѣръ размѣръ взносовъ, сроки выслуги, вознагражденіе усиленной пенсіей при извѣстныхъ условіяхъ и проч.

Сущность операцій кассы и права ея участниковъ въ общихъ чертахъ заключаются въ слѣдующемъ.

Всѣ участники кассы обоего пола вносятъ ежегодно не менѣе 6% съ ихъ содержанія (за исключеніемъ квартирныхъ и разъѣздныхъ) и не менѣе того вносится земствомъ; затѣмъ въ кассу поступаетъ при зачисленіи вновь вступающихъ участниковъ не болѣе полуторамѣсячнаго содержанія, а при переходѣ съ одной должности на другую трехмѣсячная разница окладовъ, 10% награды, различныя поступленія (штрафы и проч.) и доходы съ имуществъ кассы. Кромѣ того, допускаются добровольные взносы участниковъ въ размѣрѣ по уставу кассы. Всѣ эти средства распредѣляются такимъ образомъ: вступныя деньги, вычеты съ участниковъ и добровольные взносы записываются обязательно на счетъ каждаго изъ нихъ, а равно и проценты на всѣ эти взносы. Средства, поступающія отъ земствъ, распредѣляются такъ: во первыхъ, отчисляется въ размѣрѣ, опредѣленномъ уставомъ, извѣстная сумма, въ *сиротскій фондъ* для обезпеченія дѣтей; во вторыхъ, особая запасная сумма на случай если запаснаго капитала, установленнаго правилами въ размѣрѣ не менѣе 10% всей суммы кассы, не

хватитъ на покрытіе убытковъ; въ третьихъ, сумма для образованія *вдовьяго капитала* въ размѣрѣ не свыше $^2/_3$ взносовъ женатыхъ участниковъ кассы; въ четвертыхъ, вся остальная часть земскихъ взносовъ распредѣляется между всѣми участниками кассы. Въ запасный капиталъ зачисляются разнаго рода случайныя поступленія и штрафы, доходы и проч. (ст. 24 и 25). Такимъ образомъ изъ вышеуказанныхъ средствъ для каждаго изъ участниковъ образуется постепенно капиталъ, увеличивающійся съ каждымъ годомъ службы. Размѣръ этого капитала и его ежегодное возрастаніе зависитъ отъ величины получаемаго имъ жалованья и ко дню оставленія службы достигаетъ большей или меньшей суммы, смотря по продолжительности службы. Опредѣленіе обезпеченія служащихъ по оставленіи ими службы производится по новымъ правиламъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Изъ средствъ кассы выдаются: 1) единовременныя пособія, 2) постоянныя, которыя могутъ быть или обыкновенныя, или усиленныя, для лицъ неспособныхъ къ труду, если это предусмотрѣно уставомъ (ст. 32) и, наконецъ, могутъ выдаваться взамѣнъ пенсій единовременныя суммы, капитализуемыя (при извѣстныхъ условіяхъ, устанавливаемыхъ уставомъ), сообразно величины пенсій (ст. 61). Послѣ 10 лѣтъ службы обязательно выдается или пенсія или пособіе, сообразно съ правилами устава, утвержденными земствомъ, но послѣ 15 лѣтъ службы обязательно должна быть назначаема пенсія, а равно въ случаѣ достиженія извѣстнаго предѣльнаго возраста или уничтоженія должности, на которой служащій состоялъ (ст. 37). По уставу кассы срокъ выслуги пособія и пенсіи можетъ быть сокращенъ. Вдова участника кассы, если онъ былъ женатъ во время службы (ст. 48), имѣетъ право на вдовью пенсію въ случаѣ смерти мужа, его безвѣстнаго отсутствія, поступленія въ монашество, или ссылки, при чемъ пенсія назначается, если мужъ прослужилъ не менѣе 5 лѣтъ; выдача сиротскихъ пенсій опредѣляется уставомъ. Что касается размѣра пенсіи или пособія, то онъ, какъ было уже упомянуто, не одинаковъ, находясь въ зависимости отъ количества взносовъ. Опредѣляется онъ слѣдующимъ порядкомъ. Въ моментъ оставленія участникомъ службы подсчитывается вся сумма причитающихся на его долю взносовъ съ процентами и разными начисленіями. Эта сумма и составляетъ основной фондъ для выдачи ему пенсіи. Размѣръ ея разсчитывается такимъ образомъ, чтобы этой суммы хватило до окончанія предѣльнаго вѣроятнаго срока продолжительности жизни, принимая въ разсчетъ проценты на ту сумму, которая будетъ оставаться на его счету за каждый годъ. Слѣдовательно, чѣмъ старше возрастъ участника кассы, оставившаго службу, тѣмъ короче этотъ срокъ и тѣмъ большую сумму онъ получитъ ежегодно; чѣмъ моложе—тѣмъ меньшую. Если участникъ выходитъ ранѣе срока, опредѣленнаго уставомъ на пенсію, то онъ получаетъ единовременное пособіе, которое опредѣляется уставомъ, но не должно быть менѣе его добровольныхъ взносовъ съ процентами. Какъ предѣльный возрастъ, такъ и условія вычисленія пенсіи,

принимая въ расчетъ этотъ предѣльный возрастъ и продолжительность жизни участника кассы, должны опредѣляться особыми таблицами, которыя обязательно пересматриваются черезъ каждыя 10 лѣтъ.

Все дѣлопроизводство по кассѣ ведетъ губернская управа, а средства даютъ губернское и уѣздныя земства. Не касаясь другихъ подробностей новыхъ пенсіонныхъ правилъ, обратимся къ вопросу о финансовомъ значеніи ихъ какъ для самихъ участниковъ кассы, такъ и для земствъ. Коренное отличіе этихъ правилъ, какъ отъ нашего пенсіоннаго устава, такъ и отъ эмеритуры, заключается въ томъ, что по этимъ правиламъ всѣ участники кассы получаютъ при оставленіи службы большее или меньшее вознагражденіе, если не въ видѣ пенсіи (будь они не дослужили до срока ея), то хотя въ видѣ единовременнаго вознагражденія, тогда какъ по нашему уставу и эмеритурѣ недослужившимъ до извѣстнаго срока пенсія не назначается, а всѣ взносы, сдѣланные ими, поступаютъ въ пенсіонный капиталъ, безъ всякой для нихъ пользы (если не будетъ сдѣлано какихъ либо исключеній). Въ этомъ заключается, конечно, большое преимущество страховой кассы, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, есть и значительные недостатки сравнительно съ нашимъ пенсіоннымъ уставомъ и эмеритальными кассами. Послѣдними выдаются пенсіи въ извѣстномъ установленномъ размѣрѣ, сообразно сроку выслуги и служебному положенію пенсіонера; размѣръ пенсіи соразмѣряется съ потребностями даннаго лица, принимая во вниманіе минимумъ ихъ при извѣстномъ служебномъ положеніи. Новыя правила эти соображенія оставляютъ совершенно въ сторонѣ и участникъ кассы получаетъ лишь то, что онъ накопилъ своими взносами; вслѣдствіе этого, если онъ оставилъ службу, получая на ней небольшое вознагражденіе или не въ слишкомъ преклонныхъ лѣтахъ, то сумма ежегодной пенсіи является крайне незначительной, далеко недостаточной для удовлетворенія потребностей даже въ самомъ скромномъ размѣрѣ.

По расчету вологодскаго земства участникъ кассы, платившій 4% съ получаемаго оклада, черезъ 20 лѣтъ получитъ право всего лишь на $^1/_4$ часть его, если при этомъ онъ оставилъ службу въ возрастѣ не менѣе 50 лѣтъ; а при 15 лѣтней службѣ и при возрастѣ пенсіонера въ 35 лѣтъ онъ получитъ всего лишь $^1/_{12}$ часть оклада. Если принять вычеты не въ 4, а въ 6%, то всетаки размѣръ пенсіи будетъ очень незначителенъ. Точно также таврическое земство, обсуждая въ 1897 году проектъ правилъ, указывало на эту незначительность размѣра обезпеченія. По его расчету, принимая 6% вычетъ и начало службы въ 25 лѣтъ, оказывается, что получавшій жалованье въ 1000 руб. получитъ черезъ 15 лѣтъ 105 руб. въ годъ, черезъ 20—175 руб. и черезъ 25—285 руб. Такъ какъ вѣроятность служить сверхъ 25 или 30 лѣтъ очень мала, то вознагражденіе всегда будетъ очень незначительное. Конечно земство можетъ увеличить размѣръ пенсіи своими взносами на пополненіе счетовъ участниковъ, или сами они могутъ увеличить взносы, но въ этомъ случаѣ мы сталкиваемся съ

вопросомъ о величинѣ затратъ на это какъ самихъ участниковъ, такъ и земства. Не говоря уже о тягости вносить полуторамѣсячный окладъ, уплата 6% ежемѣсячно съ получаемаго жалованья настолько высока, что расчивать на увеличеніе ея еще добровольными взносами участниковъ невозможно. Остается лишь надежда на земство, но и оно врядъ ли можетъ платить болѣе, не отягощая своего бюджета.

Принимая во вниманіе существующій въ настоящее время размѣръ жалованья всѣхъ служащихъ въ нижегородскомъ губернскомъ земствѣ (около 244000 руб., считая и жалованье лицъ, служащихъ по выборамъ), пришлось бы по новымъ правиламъ вносить въ смѣту около 15000 р.*). Эта сумма далеко ниже той, которая вносится въ смѣту въ настоящее время. Существующіе теперь расходы земства по этому предмету слагаются изъ 5000 р. на составленіе пенсіоннаго капитала и около 64000 руб. на уплату уже выслуженныхъ пенсій, а всего около 69000 р. Кромѣ того, получается еще путемъ вычетовъ со служащихъ въ земствѣ около 29700 руб.**), которые всѣ цѣликомъ поступаютъ въ пенсіонный капиталъ. Въ настоящее время (по 1 сентября) капиталъ возросъ, благодаря этимъ взносамъ, до 300000 р., вслѣдствіе чего въ будущемъ 1901 г. процентовъ на него должно быть начислено около 12000 р. Если на будущее время капиталъ будетъ пополняться въ томъ же порядкѣ взносами губернскаго земства и служащихъ, то черезъ 20 лѣтъ онъ долженъ возрасти до 1800000 р., процентовъ съ которыхъ будетъ достаточно для покрытія пенсій безъ обремененія кассы земства и даже вычетовъ со служащихъ, а черезъ 15 лѣтъ въ томъ случаѣ, если вычеты будутъ оставлены и обращены на выдачу пенсій. До того же времени земству придется не только платить по 69000 руб. въ годъ, но эта сумма можетъ еще болѣе увеличиться. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что въ настоящее время, сравнительно съ платежемъ въ случаѣ учрежденія страховой кассы, губернское земство переплачиваетъ около 54000 руб.***), но за то почти ничего не расходуютъ на пенсіи уѣздныя земства, тогда какъ по новымъ правиламъ имъ пришлось бы платить сверхъ того не менѣе губернскаго земства. Спрашивается, возможно ли избѣжать этой переплаты, вводя страховую кассу теперь же на основаніи новыхъ правилъ? Лицъ, выслужившихъ и получающихъ пенсію, въ 1900 году числится всего 524, изъ которыхъ получаютъ: 28300 руб.—262 лица, состоящихъ на службѣ и въ настоящее время, 21920 руб.—157 лицъ, оставившихъ службу, и 13620 руб.—105 вдовъ и сиротъ, а всего 63840 руб. Такимъ образомъ наибольшая затрата приходится на выдачу пенсій лицамъ, состоящимъ на службѣ. Но относительно ихъ уже состоялось нѣкоторое ограниченіе, въ силу котораго эта выдача производится лишь лицамъ, поступившимъ на службу

---

*) Кромѣ того, не меньше этой суммы должны уплачивать уѣздныя земства.

**) Въ 1899 году поступило взносовъ изъ жалованья служащихъ 29700 руб. 53 коп. и процентовъ на капиталъ 9576 руб. 15 коп.

***) Т. е. 69000 противъ 15000.

до 1889 года. Несомнѣнно, что такихъ лицъ съ теченіемъ времени будетъ все меньше и меньше, а потому и затраты на это съ теченіемъ времени должны сократиться.

Относительно всѣхъ этихъ пенсіонеровъ земство приняло уже извѣстныя обязательства, а также при поступленіи на службу и сами служащіе принимали въ соображеніе, что по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ имъ будетъ обезпечено полученіе пенсіи, а потому нарушить это обязательство было бы крайне несправедливо и даже незаконно, тѣмъ болѣе, что изъ содержанія большинства этихъ лицъ производились вычеты*). Кромѣ того, прекращеніе пенсіи, въ особенности для лицъ послѣднихъ 2-хъ категорій, можетъ поставить ихъ въ безвыходное положеніе. Дѣло въ томъ, что взносы на составленіе пенсіоннаго капитала установлены лишь въ 1888 году, а между тѣмъ у многихъ вся или большая часть службы прошла до введенія этихъ взносовъ, вслѣдствіе чего при переводѣ ихъ на страховую кассу, на ихъ счетахъ никакихъ суммъ, составившихся изъ ихъ взносовъ, не окажется или ихъ будетъ крайне незначительное количество. Такимъ образомъ, чтобы продолжать имъ выдачу пенсій въ существующемъ размѣрѣ изъ страховой кассы, земству придется внести громадную сумму для распредѣленія обезпеченія по ихъ лицевымъ счетамъ**). Меньше всего представляется затрудненій для перехода въ страховую пенсіонную кассу лицамъ, состоящимъ на службѣ, но пенсіи еще не получающимъ и частію даже не выслужившимъ ея; въ этомъ случаѣ придется лишь подсчитать ихъ взносы, сдѣланные на службѣ и разнести по ихъ лицевымъ счетамъ, а также взыскать съ нихъ, согласно новымъ правиламъ и уставу, который долженъ быть выработанъ, вступныя деньги (полуторамѣсячный окладъ). Въ случаѣ недостаточности этихъ взносовъ сообразно съ тѣми, которые будутъ установлены уставомъ, земству пришлось бы сдѣлать нѣкоторую доплату.

Еслибы губернское земство и не менѣе $^2/_3$ всѣхъ уѣздныхъ нашло этотъ переходъ желательнымъ, то у насъ создалось бы двѣ пенсіонныхъ кассы—одна по старому уставу для лицъ, выслужившихъ и по-

*) Въ разъясненіе этого необходимо замѣтить, что прав. сен. призналъ отказъ нижегор. губерн. земск. собранія въ выдачѣ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ мир. судьямъ, выбывшимъ изъ числа пенсіонеровъ, совершенно правильнымъ, основываясь между прочимъ на правилахъ пенс. уст. Отсюда логическій выводъ долженъ быть таковъ, что во 1-хъ нашъ пенс. уст. долженъ быть признанъ вполнѣ законно существующимъ, а во 2-хъ, что, если правила его обязательны для служащихъ, то съ другой стороны должны быть столь же обязательны по отношенію къ состоящимъ на земск. службѣ и для земства. (Ук. прав. сен. по дѣлу о возвратѣ мир. суд. Н. Новгорода вычетовъ въ пенсіонный капиталъ 22 сент. 1900 г. № 10188).

**) Изъ отношенія страхового отдѣла хозяйственнаго департамента мин. внутр. дѣлъ отъ 2 октября 1900 г. № 1985 видно, что дополнительный взносъ земствъ за прежнюю службу необязателенъ, но въ томъ случаѣ, если пенсіонеры не сдѣлаютъ сами этихъ взносовъ добровольно, получаемая ими теперь пенсія должна сильно понизиться или даже совсѣмъ прекратиться.

лучающихъ пенсію, а другая—по новымъ правиламъ для всѣхъ остальныхъ; при чемъ земству пришлось бы уплачивать какъ тѣ 64000, которые теперь уплачиваетъ пенсіонерамъ, такъ и то, что требуется новыми правилами (т. е. около 15000 руб. для губернскаго земства и нѣсколько болѣе для всѣхъ уѣздныхъ). Во всякомъ случаѣ этотъ переходъ потребовалъ бы подробной разработки и предварительнаго обсужденія на уѣздныхъ собраніяхъ. Такого рода подробныхъ расчетовъ и проекта устава губернская управа не нашла возможнымъ еще представить губернскому собранію, во первыхъ, по краткости времени, а во вторыхъ, для такого рода работы необходимо предварительно принципіальное постановленіе губернскаго собранія.

Что касается вопроса, поднятаго М. В. Лобисъ, относительно обезпеченія пенсіей лицъ служившихъ частію въ земствахъ другихъ губерній, то губернская управа полагаетъ, что при существованіи нашего пенсіоннаго устава въ его теперешнемъ видѣ. разрѣшить въ положительномъ смыслѣ этотъ вопросъ не представляется возможнымъ; для удовлетворенія ихъ пришлось бы прибавить взносы капитала, проценты котораго соотвѣтствовали бы удовлетворенію ихъ хотя бы первымъ разрядомъ пенсіи, что, само собою разумѣется, потребовало бы взносовъ довольно крупныхъ, которые вновь вступившие на службу вносить врядъ ли согласятся.

Обращаясь къ вопросу объ обезпеченіи служащихъ по земству на случай потери способности къ труду ранѣе установленныхъ теперь сроковъ, по мнѣнію управы, можно бы ввести въ пенсіонный уставъ новое правило лишь относительно выслуги первой пенсіи, установивъ въ обезпеченіе лицъ, потерявшихъ здоровье на службѣ (впредь до выздоровленія), что каждый прослужившій не менѣе 3-хъ лѣтъ имѣетъ право на полученіе первой пенсіи, если онъ потерялъ здоровье на службѣ въ такой степени, что обстоятельство это лишаетъ его возможности снискивать своимъ трудомъ средства къ жизни. Установленныя же существующимъ уставомъ правила относительно полученія 2 и 3 пенсіи въ подобнаго рода случаяхъ слѣдуетъ оставить въ силѣ.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаютъ слѣдующіе вопросы, которые, по мнѣнію губернской управы, необходимо разрѣшить собранію.

Во 1-хъ угодно ли въ принципѣ рѣшить переходъ къ учрежденію пенсіонной кассы по страховому типу, на основаніи правилъ 12 іюня 1900 года, и съ этою цѣлью поручить губернской управѣ выработать подробный уставъ и всѣ финансовые расчеты по введенію этого рода кассы, которые предварительно представить на заключеніе уѣздныхъ собраній.

Во 2-хъ, въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія этого вопроса, опредѣлить: распространять ли дѣйствіе кассы по новымъ правиламъ на всѣхъ безъ исключенія пенсіонеровъ, съ условіемъ обезпечить имъ теперь получаемыя пенсіи, или въ томъ лишь размѣрѣ, который бу-

детъ соотвѣтствовать ихъ взносамъ, или же признать дѣйствіе новой кассы лишь для тѣхъ лицъ, служащихъ въ земствѣ, которыя пенсій не получаютъ.

Въ 3-хъ, если бы губернское земское собраніе нашло введеніе пенсіонной кассы по правиламъ 12 іюня 1900 года для нашей губерніи неудобнымъ и пожелало остаться при нынѣ существующемъ пенсіонномъ уставѣ, то угодно ли ввести поправку для лицъ, потерявшихъ здоровье во время службы настолько, что это обстоятельство лишаетъ ихъ возможности добывать средства къ жизни личнымъ трудомъ, что право на полученіе первой пенсіи ($^1/_3$ полной) для нихъ можетъ наступить черезъ 3 года службы.

Принимая во вниманіе: во 1-хъ, что обязательное значеніе пенсіоннаго устава установлено правительствующимъ сенатомъ, во 2-хъ, что введеніе пенсіонныхъ правилъ на новыхъ началахъ создаетъ большія финансовыя затрудненія для земства, въ 3-хъ, что благодаря постепенному накопленію пенсіоннаго капитала и сокращенію числа пенсіонеровъ, получающихъ пенсію на службѣ, съ теченіемъ времени затраты земства по этому предмету должны сократиться, и, наконецъ, въ 4-хъ, что нашъ пенсіонный уставъ обезпечиваетъ службу полнѣе, чѣмъ новый уставъ, губернская управа съ своей стороны высказывается за оставленіе въ силѣ нынѣ дѣйствующаго пенсіоннаго устава.

35. О таксахъ на лѣсные матеріалы и на вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.

Съ наступленіемъ 1901 года кончается трехлѣтіе, на которое губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 1 февраля 1898 года были утверждены таксы на лѣсные матеріалы.

Приступая къ составленію такихъ же таксъ на трехлѣтіе съ 1901 года, губернская управа просила уѣздныя земскія управы, г.г. земскихъ начальниковъ нижегородской губерніи, управленія государственными имуществами и удѣльнымъ округомъ, а также мировыхъ судей Н. Новгорода, сообщить, не требуютъ ли какихъ-либо измѣненій или дополненій нынѣ существующія таксы.

Отъ земскихъ начальниковъ 1, 2, 3 и 5 участковъ ардатовскаго уѣзда, 1 и 2 участковъ арзамасскаго уѣзда, 1 и 3 участковъ балахнинскаго уѣзда, 1, 2, 4 и 5 участковъ васильскаго уѣзда, 1 участка горбатовскаго уѣзда, 3 и 4 участковъ княгининскаго уѣзда, 1, 2, 4 и 5 участковъ лукояновскаго уѣзда, 1, 2, 3 и 4 участковъ макарьевскаго уѣзда, всѣхъ земскихъ начальниковъ нижегородскаго уѣзда, 1 участка семеновскаго уѣзда, 1, 3 и 5 участковъ сергачскаго уѣзда, отъ уѣздныхъ управъ: балахнинской, васильской, горбатовской, макарьевской, нижегородской и семеновской, мировыхъ судей 1 и 4 участка гор. Н. Новгорода, отъ управленій государственными имуществами ниже-

городской губерніи и нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ получены отвѣты, что дѣйствующія таксы удовлетворяютъ своему назначенію и не подлежатъ измѣненію.

Мировой судья 3 участка Н. Новгорода увѣдомилъ, что въ его производствѣ дѣлъ о порубкахъ лѣса не было.

Земскій начальникъ 4 участка ардатовскаго уѣзда предлагаетъ повысить таксу на 50%, такъ какъ цѣны на лѣсные матеріалы за послѣдніе годы очень поднялись.

Земскій начальникъ 4 участка балахнинскаго уѣзда предлагаетъ сдѣлать въ существующей таксѣ слѣдующія измѣненія: 1) для упрощенія вычисленій цифры стоимости одновершковыхъ деревъ округлить, а именно: опредѣлить стоимость деревъ сосновыхъ, елевыхъ и липовыхъ въ 3 коп. за каждую штуку, дуба въ 4 коп. и осины съ прочими породами въ 2 коп. Затѣмъ, для него представляется недостаточно ясной редакція 6 пункта примѣчанія къ таксѣ: съ одного липоваго дерева могутъ быть сняты одинъ лубокъ или лыко, или же нѣсколько штукъ: если таковыя издѣлія найдены въ лѣсу, но почему либо не отысканы оголенныя на корню или срубленныя деревья, то какому числу деревъ должны соотвѣтствовать обнаруженные лыки и лубья? Для луба и лыка установлена уже особая такса, а потому не лучше ли измѣнить радакцію 6 пункта въ томъ смыслѣ, что за оголенныя отъ коры деревья примѣняется такса какъ за неповрежденныя, а снятое съ липъ и найденное при оголенныхъ деревьяхъ или пняхъ отъ липъ лыко и лубъ слѣдуетъ оцѣнить особо по установленной таксѣ; въ случаѣ секвестра таковыхъ, стоимость ихъ исключать изъ стоимости оголенныхъ деревъ, а въ случаѣ похищенія коры порубка должна быть оцѣнена въ полную стоимость по таксѣ.

Земскій начальникъ 3 участка горбатовскаго уѣзда, находя въ общемъ таксу удовлетворяющей своему назначенію, въ частности предлагаетъ для деревъ толщиною въ 1 вершокъ разцѣнку измѣнить такъ, чтобы избѣжать дробей, затрудняющихъ какъ вычисленіе, такъ и исполненіе, откинувъ ихъ или прибавивъ до цѣлаго числа.

Земскій начальникъ 5 участка горбатовскаго уѣзда увѣдомилъ, что въ общемъ существующія цѣны на лѣсные матеріалы приблизительно совпадаютъ съ цѣнами, показанными въ таксѣ; въ частности же въ сосновской волости цѣны на всѣ лѣсные матеріалы нѣсколько повысились, а въ барановской волости цѣна на липу ниже противъ таксы приблизительно на одну треть.

Земскій начальникъ 1 участка княгининскаго уѣзда предлагаетъ увеличить вдвое стоимость деревьевъ всѣхъ породъ толщиною въ 1 вершокъ и увеличить въ 100 разъ противъ стоимости дуба цѣнность фруктовыхъ деревъ.

Земскій начальникъ 2 участка сергачскаго уѣзда полагаетъ, что въ виду повышенія цѣнъ на лѣсные матеріалы вообще, слѣдовало бы повысить и таксу на нихъ.

Земскій начальникъ 4 участка сергачскаго уѣзда предлагаетъ дополнить таксу слѣдующимъ:

Сажень однополѣнныхъ 12 вершк. швырковыхъ дровъ	3 р.	— к.
Возъ дровъ: сухостойныхъ	— р.	80 к.
Возъ дровъ: сырыхъ	1 р.	— к.
Сотня лутошекъ годныхъ на лыки	2 р.	— к.
Пара березовыхъ или дубовыхъ оглобель	— р.	25 к.
Вязки изъ дуба или вяза за штуку	— р.	8 к.

Ардатовская и лукояновская уѣздная земская управа полагаютъ нужнымъ возвысить таксу, первая—на 25% и вторая—на 50%, въ виду вздорожанія лѣсныхъ матеріаловъ, при чемъ ардатовская заявляетъ, что цѣны на сырорастущій строевой лѣсъ поднялись особенно, такъ напримѣръ сосновыя или елевыя деревья въ 6 и 10 вершковъ, оцѣненныя по таксѣ въ 1 р. 12 к. и 3 р. 92 к., теперь цѣнятся на мѣстѣ не ниже 1 р. 50 к. и 5 р.

Княгининская уѣздная земская управа предлагаетъ увеличить цѣнность на мелкія липовыя деревья, взявъ для нихъ тройную стоимость лыка.

Сергачская земская управа доставила нижеслѣдующія цѣны на деревья отъ 4 до 11 вершковъ въ діаметрѣ изъ породы лиственныхъ лѣсовъ и сообщила, что толще 11 вершк. въ продажѣ мѣстнаго лѣса не бываетъ.

Діаметръ дер.	Дубъ.	Липа.	Осина.	Діаметръ дер.	Дубъ.	Липа.	Осина.
	Копѣйки.				Копѣйки.		
4 вершка	120	100	60	8 вершковъ	450	400	320
5 „	140	120	100	9 „	600	550	450
6 „	260	220	150	10 „	750	650	600
7 „	350	300	250	11 „	1000	800	700

Представляя о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію по примѣру прежнихъ лѣтъ передать настоящій докладъ въ редакціонную комиссію для выработки таксъ по уѣздамъ, что касается таксы на вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, то въ виду того, что такса эта дѣйствуетъ только еще 2 года и не вызвала замѣчаній отъ какого либо учрежденія, губернская управа полагаетъ таксу эту оставить безъ измѣненій и на трехлѣтіе съ 1901 г., при чемъ отклонить предложеніе земскаго начальника 1-го участка княгининскаго уѣзда объ установленіи таксы за порубку фруктовыхъ деревьевъ, такъ какъ настоящія таксы утверждаются губернскимъ земскимъ собраніемъ на основаніи закона 15 мая 1867 г. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, а не фруктовыхъ садовъ.

35. *О предстоящей на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 іюня 1900 года передачѣ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ крестьянскія учрежденія.*

12 іюня 1900 года высочайше утверждены временныя правила по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей.

На основаніи этого узаконенія общее попеченіе по обезпеченію продовольственныхъ и сѣменныхъ потребностей сельскихъ обывателей принадлежитъ г. министру внутреннихъ дѣлъ (по земскому отдѣлу). Мѣстный надзоръ и завѣдываніе дѣломъ продовольствія возложены на генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ по принадлежности; на губернскія присутствія; на уѣздные съѣзды; на земскихъ начальниковъ; на волостныя и сельскія начальства и на попечителей продовольственныхъ участковъ, назначаемыхъ учрежденіемъ, завѣдывающимъ продовольственнымъ дѣломъ въ уѣздѣ, изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, священниковъ и изъ среды крестьянъ и другихъ лицъ, заслуживающихъ довѣрія.

Къ предметамъ вѣдомства губернскихъ присутствій по продовольственной части относятся: распоряженіе губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ и разрѣшеніе выдачи ссудъ изъ онаго; пріобрѣтеніе хлѣба на счетъ губернскаго и другихъ продовольственныхъ капиталовъ при недостаткѣ мѣстныхъ хлѣбныхъ запасовъ; разрѣшеніе выдачи ссудъ изъ частныхъ и общественныхъ капиталовъ, а также изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, если возникаетъ необходимость въ выдачѣ оныхъ сверхъ половины установленной нормы сихъ капиталовъ и запасовъ; установленіе сроковъ возврата ссудъ изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и общественныхъ и частныхъ капиталовъ, а также и губернскаго капитала; разрѣшеніе, въ случаѣ необходимости, отсрочекъ: а) по внесенію сборовъ въ общественные и частные продовольственные капиталы и б) по возврату ссудъ выданныхъ изъ губернскаго, частныхъ и общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, а также и хлѣбозапасныхъ магазиновъ; разрѣшеніе замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами и обращеніе сихъ послѣднихъ въ хлѣбные запасы; установленіе общаго порядка назначенія продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ, а равно исчисленія накладныхъ расходовъ по доставкѣ и храненію хлѣба, закупленнаго на счетъ, какъ губернскаго, такъ общественныхъ и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ; представленіе министру внутреннихъ дѣлъ предположеній по предметамъ, требующимъ его утвержденія и пр. По дѣламъ о продовольствіи сельскихъ обывателей губернское присутствіе образуется изъ лицъ, приглашаемыхъ для разсмотрѣнія дѣлъ административныхъ, при чемъ въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, въ составъ его входятъ также и всѣ члены губернской земской управы.

Къ предметамъ вѣдомства уѣздныхъ съѣздовъ по продовольственной части относятся: завѣдываніе частными и общественными про-

довольственными капиталами, а равно пріобрѣтеніе хлѣба на счетъ этихъ капиталовъ, раздѣленіе волостей на продовольственные участки и назначеніе попечителей сихъ участковъ; общее наблюденіе за исправнымъ состояніемъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ; утвержденіе списковъ наличнаго населенія, подлежащаго продовольственнымъ сборамъ хлѣбомъ или деньгами; разрѣшеніе лицамъ, имѣющимъ право на продовольственную помощь, но не принадлежащимъ къ составу сельскихъ обществъ, устраивать особые хлѣбозапасные магазины; разрѣшеніе устройства—взамѣнъ сельскихъ—участковыхъ и волостныхъ запасныхъ магазиновъ; разрѣшеніе ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ, а также изъ общественныхъ и частныхъ капиталовъ до половины установленной нормы сихъ запасовъ и капиталовъ; установленіе, въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, размѣра ежегоднаго сбора на составленіе общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, а также общественныхъ и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ и представленіе губернскимъ присутствіямъ объ отсрочкахъ въ случаѣ невозможности для сельскихъ обществъ взноса упомянутаго сбора; установленіе окончательнаго срока пополненія ежегодныхъ платежей по продовольственнымъ ссудамъ; составленіе проектовъ обязательныхъ постановленій о порядкѣ пріема, храненія и выдачи хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ; представленіе губернатору и губернскому присутствію предположеній по предметамъ, подлежащимъ ихъ вѣдѣнію; приведеніе въ исполненіе предложеній губернскаго присутствія, а равно доставленіе срочныхъ вѣдомостей о положеніи хлѣбныхъ запасовъ, общественныхъ капиталовъ и свѣдѣній объ урожаѣ.

Такимъ образомъ по новому узаконенію земскія учрежденія устраняются отъ непосредственнаго завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, а завѣдываніе это сосредоточивается въ крестьянскихъ учрежденіяхъ.

По словамъ органа министерства финансовъ („вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли", № 27—1900 г.) ближайшія основанія, по которымъ земскія учрежденія устранены отъ непосредственнаго завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, въ представленіи по сему вопросу въ государственный совѣтъ указаны слѣдующія.

„Не только неурожай 1891 г., но и послѣдующіе недороды съ на„глядностію выяснили неприспособленность организаціи земскихъ учреж„деній именно къ распорядительной дѣятельности при отправленіи „задачъ народнаго продовольствія. За это время было обычнымъ яв„леніемъ, что земскія учрежденія, не зная размѣра находящихся въ „данной мѣстности запасовъ, покупали въ другихъ губерніяхъ и от„даленныхъ рынкахъ хлѣбъ, когда запасы онаго находились у нихъ „подъ руками. Кромѣ того, сосѣднія земства, не имѣя возможности „войти въ надлежащее между собою соглашеніе, держались нерѣдко

„противоположнаго образа дѣйствій и тѣмъ причиняли другъ другу „значительный вредъ. Это особенно выразилось въ 1891 году, когда „уполномоченные земства почти одновременно съѣхались въ Ростовѣ „на Дону и перебивая другъ у друга имѣвшіеся тамъ въ большомъ „количествѣ хлѣбные запасы, подняли цѣну на зерно непомѣрно вы-„соко. Такое ненормальное положеніе дѣлъ вытекаетъ изъ полной не-„согласованности земской организаціи съ основными началами продо-„вольственнаго устава, установленными задолго до введенія земскихъ „учрежденій. Земство въ продовольственномъ дѣлѣ явилось въ каждой „губерніи какъ бы среднею инстанціею, неимѣющею ни высшаго, об-„щаго для всей имперіи, земскаго органа, отъ котораго исходили бы „касающіяся всѣхъ земствъ распоряженія, ни низшихъ подчиненныхъ „органовъ, которые доносили бы земскимъ управамъ о положеніи дѣлъ „въ селеніяхъ, часто далеко отстоящихъ отъ уѣзднаго центра. Отсюда „очевидно, что у земствъ не можетъ быть ни общаго въ продоволь-„ственномъ дѣлѣ плана дѣйствій, ни правильной регистраціи урожаевъ „и наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ. Вышеизложенное находитъ наглядное „себѣ подтвержденіе въ данныхъ относительно положенія продоволь-„ственнаго дѣла въ губерніяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ учре-„жденіяхъ, и въ тѣхъ, гдѣ это положеніе не дѣйствуетъ.

12 іюня 1900 года состоялось и высочайшее повелѣніе о введеніи временныхъ правилъ въ 46 губерніяхъ (въ томъ числѣ и въ нижего-родской), объ учрежденія при губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ должностей непремѣнныхъ членовъ для завѣдыванія дѣло-производствомъ по продовольственной части и о передачѣ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ крестьянскія учрежденія. На основаніи этого повелѣнія: 1) все продовольственное дѣлопроизводство, документы, отчетность и денежныя суммы передаются губернскими земскими упра-вами и комиссіями народнаго продовольствія въ губернскія крестьян-скія учрежденія, а уѣздными земскими управами и уѣздными предво-дителями дворянства—въ уѣздныя крестьянскія учрежденія; 2) съ пе-редачею въ крестьянскія учрежденія дѣлъ и отчетности по ссудамъ, выданнымъ изъ общаго продовольственнаго капитала, съ земскихъ учрежденій слагаются какъ забота по взысканію означенныхъ ссудъ, такъ и отвѣтственность въ исправномъ возвратѣ оныхъ; 3) до передачи въ крестьянскія учрежденія завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, производство по оному остается на существующемъ основаніи; 4) ми-нистру внутреннихъ дѣлъ предоставляется установленіе окончательнаго срока передачи въ крестьянскія учрежденія помянутыхъ продоволь-ственныхъ дѣлъ, документовъ, денежныхъ средствъ и пр. и опредѣле-ніе ближайшихъ условій и порядка таковой передачи, а также разрѣ-шеніе всякаго рода вопросовъ по настоящему предмету.

Активъ.	Сумма.		Пассивъ.	Сумма.	
Въ ссудахъ за населеніемъ:			Губернскій продовольственный капиталъ	628459	67
По неурожаю 1890 года 131551. 05			Долги правительству:		
По неурожаю 1893 года 16755. 06			Отъ займа на операцію по неурожаю 1890 года 136887. 57		
По неурожаю 1897 года 496377. 98			Отъ займа на операцію по неурожаю 1893 года 19315. 01		
По неурожаю 1898 года 617947. 34					
По прочимъ ссудамъ 441935. 34	1704566	77	Тоже по неурожаю 1898 года . 617947. 34	774149	92
Въ долгахъ за арзамасскою земскою управою	7649	94	Долги общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ:		
Въ наличности	20708	55	Отъ займа на операцію по неурожаю 1897 года 313025 93		
			Начисленные % въ 1898 году . . 17289 74	330315	67
	1732925	26		1732925	26

Приводя выше данныя о состояніи губернскаго продовольственнаго капитала,—Губернская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее относительно образованія долговъ губернскаго продовольственнаго капитала.

1. Долгъ правительству—136887 р. 57 к. отъ займа на операцію по неурожаю 1890 года.

По ходатайству чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 25 февраля 1891 года правительствомъ было отпущено для обсѣмененія яровыхъ полей согласно дѣйствующимъ правиламъ подъ отвѣтственность губернскаго земства—350000 руб. Срокъ для возврата этого долга высочайше утвержденнымъ 6 марта 1891 года положеніемъ комитета министровъ назначенъ трехлѣтній. Ввиду неоднократныхъ требованій правительства о неотложной уплатѣ его губернское земство въ 1895 году ходатайствовало о передачѣ дѣла взысканія съ населенія въ финансовое вѣдомство наравнѣ съ долгами по ссудамъ 1891—1892 г.г., и затѣмъ, за отклоненіемъ этого ходатайства, внесло въ погашеніе

этого долга поступившіе отъ населенія: 13 ноября 1895 года—56143 р. 95 к., 4 іюля 1896 года—2421 р. 95 к. и 14 марта 1897 года—4542 р. 11 к., итого—63108 р. 01 к. Высочайшимъ манифестомъ 14 ноября 1894 года съ земства и съ населенія была сложена половина состоящаго за населеніемъ къ этому дню долга—150004 р. 42 к. и къ настоящему времени долга за земствомъ остается—136887 р. 57 к.

2. Долгъ правительству—19315 р. 01 к.

По неурожаю 1893 года губернскимъ земствомъ было получено отъ правительства деньгами—18543 р. 84 к. и хлѣбомъ, возвращеннымъ населеніемъ въ уплату ссудъ по неурожаю 1891 года—20085 р. 26½ к., итого—38629 р. 10½ к. 14 ноября 1894 г. по высочайшему манифесту сложено съ долга—19314 р. 09 к. и подлежатъ возврату правительству: поступившіе отъ населенія до сложенія—1 р. 17 к. и оставшаяся отъ сложенія цифра долга—19313 р. 84 к., итого—19315 р. 01 к.

3. Долгъ правительству—617947 р. 34 к. по займу для операціи по неурожаю 1898 года.

Свѣдѣнія о суммахъ полученныхъ отъ правительства на эту операцію и разсчетъ приложены къ докладу губернской управы о состояніи задолженности населенія губерніи въ продовольственные капиталы.

4. Долги общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ.

Заемъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ у обществъ ненуждавшихся въ ссудахъ, рекомендованный циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 30 сентября 1897 года за № 41/9422, былъ сдѣланъ—по постановленію экстреннаго губернскаго земскаго собранія 14 ноября 1897 года—въ началѣ 1898 года на три года изъ 4% годовыхъ, съ разверсткою ихъ на общества воспользовавшіяся ссудами. Занятая сумма—429309 р. 83 к. вмѣстѣ со всею почти наличностью губернскаго продовольственнаго капитала и была роздана въ ссуды, при чемъ на общества воспользовавшіяся ссудами было начтено для отдачи % общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ—17289 р. 74 к. Дальнѣйшихъ же начисленій губернская управа, однако, не производила главнымъ образомъ потому, что ссуды выданныя по неурожаю 1897 года—вмѣсто уменьшенія,—должны сильно увеличиваться вслѣдствіе этого начисленія *). По 1 октября 1900 года губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ уплачено долга общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ—116283 р. 90 к. и къ 1 октября 1900 г.—долга общественнымъ капиталамъ (не считая %)—остается—313025 р. 93 коп.

---

*) % за 1898, 1899 и 1900 годы общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ причитается около 40000 р., каковая сумма и должна быть разверстана между получившими ссуды обществами; въ уплату же ссудъ по неурожаю 1897 года отъ населенія за все время послѣ ихъ выдачи, поступило всего только—4375 р. 18 к.

Изложивъ свѣдѣнія о состояніи продовольственныхъ капиталовъ, имѣющихся въ распоряженіи губернскаго земства и о порядкѣ передачи ихъ, во исполненіе высочайше утвержденнаго 12 іюня с. г. мнѣнія государственнаго совѣта, въ вѣдѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, губернская управа сочла необходимымъ остановиться на вопросѣ, прекращаются ли, съ изданіемъ этого закона, всѣ обязанности земства по продовольствію и если не прекращаются, то въ какой мѣрѣ и въ какомъ отношеніи они лежатъ на немъ въ настоящее время? Въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюля 1890 г. въ ст. 2 п. III изъяснено, что къ предметамъ вѣдомства ихъ между прочимъ относится „завѣдываніе дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія, попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ и оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами". Въ высочайшемъ повелѣніи 12 іюня с. г. ничего не говорится ни объ исключеніи этой статьи, ни объ ея измѣненіи. По общему правилу при изданіи новаго закона, дабы онъ не впадалъ въ противорѣчіе съ дѣйствующимъ, всегда одновременно дѣлается ссылка на тѣ стороны статьи дѣйствующаго закона, которыя этотъ новый законъ отмѣняетъ. Такого указанія, при изданіи закона 12 іюня 1900 г. не послѣдовало, поэтому земство не можетъ считать себя освобожденнымъ отъ обязанностей, изображенныхъ въ III п. 2 ст. пол. о зем. учр. Но такъ какъ всѣ продовольственные капиталы, согласно этому закону, изъяты изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій и переданы, равно какъ и распоряженіе ими, крестьянскимъ административнымъ учрежденіямъ, то естественно возникаетъ вопросъ—въ чемъ же должно нынѣ выразиться положеніе земскихъ учрежденій объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ силу неизмѣненной 2 ст. пол. о зем. учр. Въ этой статьѣ закона, между прочимъ, говорится объ оказаніи пособія нуждающемуся населенію *разрѣшенными закономъ способами*, то отсюда вытекаетъ, что одинъ изъ способовъ удовлетворенія нужды, а именно—раздача хлѣба нуждающемуся населенію изъ запасныхъ магазиновъ или пріобрѣтеннаго на средства общественныхъ и правительственныхъ капиталовъ, какъ изъятыхъ уже изъ вѣдѣнія земства, прекращается, но вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно VIII п. высочайшаго повелѣнія 12 іюня, за земствомъ оставлено завѣдываніе уѣздными продовольственными капиталами, гдѣ таковые имѣются, т. е. капиталами, образованными самими земствами. Теперь спрашивается, можно ли ограничить обязанности земства въ продовольственномъ дѣлѣ, указанныя 2 ст. земскаго положенія, лишь по стольку, по скольку у земствъ имѣются свои продовольственные капиталы. По мнѣнію губернской управы—понимать въ такихъ ограниченныхъ предѣлахъ упомянутую ст. 2 зем. положенія 1890 года нельзя. Попеченіемъ объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ нельзя считать исключительно только раздачу населенію хлѣба въ годы неурожаевъ; напротивъ, устраненіе этого недостатка можетъ быть достигнуто и

мѣрами предупредительными: развитіемъ въ народѣ различныхъ промысловъ, способствующихъ увеличенію его благосостоянія, развитіе мѣръ, парализующихъ недороды хлѣба и т. под., а кромѣ того на земствѣ лежитъ и нравственное и законное право принимать, и всякія другія возможныя для него мѣры въ устраненіи нужды, кромѣ указанныхъ положеніемъ 12 іюня 1900 г. Отсюда понятна и роль земства въ этомъ дѣлѣ, если оно не можетъ считаться совершенно лишеннымъ права принимать доступныя ему мѣры по предупрежденію такого народнаго бѣдствія, какъ голодъ, то само собою разумѣется, что ему необходимо слѣдить за всѣми явленіями, обусловливающими появленіе голода, и въ тѣхъ случаяхъ, когда факты ясно указываютъ на моментъ появленія его, предпринимать все, что возможно сдѣлать для его прекращенія или ходатайствовать объ этомъ въ установленномъ порядкѣ въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, оно само не въ силахъ предпринять что либо существенно необходимое.

Высочайше утвержденныя 12 іюня временныя правила по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей со всѣми подробностями устанавливаютъ порядокъ храненія и расходованія продовольственныхъ запасовъ всѣхъ видовъ, его порядокъ и случаи выдачи ссудъ и размѣръ ихъ, а также (въ ст. 61, 64, 66, 78, 79, 80 и др.) необходимость слѣдить за признаками, указывающими на наступленіе нужды въ продовольствіи. Послѣднее возлагается какъ на сельскія общества, составляющія въ этихъ случаяхъ приговоры (ст. 64), такъ равно и на другіе административные органы крестьянскаго управленія,—на земскихъ начальниковъ, уѣздные съѣзды, а въ особенности на губернаторовъ. При существованіи явныхъ признаковъ недорода на основаніи ст. 99 уѣзднымъ съѣздамъ и губернскимъ присутствіямъ вмѣняется въ обязанность выработать общій планъ продовольственной помощи на столько заблаговременно, чтобы необходимыя свѣдѣнія могли быть представлены въ министерство внутреннихъ дѣлъ къ 20 іюля, при чемъ свѣдѣнія о потребности въ обсѣмененіи озимыхъ полей должны быть до возможности точны, съ обозначеніемъ числа десятинъ, на засѣвъ которыхъ нужна ссуда. Всѣ эти данныя по окончаніи жатвы должны провѣряться на основаніи статистическихъ свѣдѣній, собираемыхъ своевременно согласно особой инструкціи. Столь подробная регламентація веденія продовольственнаго дѣла административными учрежденіями, по мнѣнію губернской управы, не должна избавлять и земство отъ обязанности имѣть точныя и ясныя свѣдѣнія о нуждѣ. Дѣятельность администраціи по мысли, выраженной въ законѣ 12 іюня въ концѣ концовъ сводится только къ выдачѣ ссуды, при чемъ ст. 61 ограничиваетъ эту выдачу, кромѣ недорода, отсутствіемъ у крестьянъ такого имущества, которое можетъ быть продано безъ разстройства хозяйства, и неимѣніемъ заработковъ.

Такъ какъ въ основѣ опредѣленія потребности въ продовольственной помощи по новому закону лежитъ ходатайство самихъ сельскихъ обществъ и представленія объ этомъ земскихъ начальниковъ (ст. 29), то весьма естественно, что въ этомъ отношеніи получится большое разнообразіе въ мнѣніяхъ и представленіяхъ о нуждахъ населенія въ помощи, сообразно съ субъективными взглядами того или другого дѣятеля администраціи, какъ это, впрочемъ, показалъ опытъ предыдущихъ лѣтъ, что и констатировано уже ревизіонной коммиссіей нижегородскаго губернскаго земства при разсмотрѣніи отчетности по операціямъ за 1891—92 г.

Объединеніе этихъ взглядовъ въ уѣздныхъ съѣздахъ врядъ ли можетъ состояться; такъ каждый изъ земскихъ начальниковъ хорошо знаетъ и можетъ отвѣчать лишь за собственный участокъ. Провѣрка же доставленныхъ свѣдѣній путемъ сличенія съ статистическими данными, въ виду всѣмъ извѣстныхъ несовершенствъ оффиціальной статистики, врядъ ли поможетъ дѣлу. Поэтому и при новой организаціи продовольственнаго дѣла правительству необходимо имѣть общія свѣдѣнія о нуждѣ въ продовольствіи, основанныя на совершенно объективныхъ признакахъ, каковы свѣдѣнія объ урожаяхъ, состояніи мѣстныхъ промысловъ, о заработкахъ и т. п., собираемыхъ путемъ, чуждымъ канцеляризма. Кромѣ того, какъ бы строго ни была организована выдача ссудъ, все же, особенно въ виду условій, указанныхъ въ 61 ст., должно потребоваться, въ случаяхъ острой нужды въ продовольствіи, и развитіе мѣстныхъ заработковъ въ видѣ общественныхъ работъ, разнаго рода заказовъ кустарямъ и т. под., свѣдѣнія о которыхъ хорошо извѣстны земству.

Все это приводитъ губернскую управу къ заключенію о необходимости, какъ для губернскаго, такъ и для уѣздныхъ земствъ, быть, какъ говорится, въ курсѣ дѣла и по прежнему зорко слѣдить за состояніемъ благосостоянія населенія, собирать всѣ необходимыя свѣдѣнія объ урожаяхъ, мѣстныхъ заработкахъ и т. п., тѣмъ болѣе, что по п. X высочайшаго повелѣнія на земствѣ оставлена обязанность согласно ст. 100—129, 138, 140—142 и 150 уст. о прод., собирать свѣдѣнія о цѣнахъ на предметы продовольствія. Слѣдовательно, въ интересахъ населенія земство не должно быть лишено права ходатайства предъ администраціей о принятіи тѣхъ или иныхъ мѣръ помощи населенію, будетъ ли то прямое пособіе къ удовлетворенію его нужды въ продовольствіи, или развитіе въ той или другой мѣстности общественныхъ работъ того или другого типа, или помощь населенію путемъ заказовъ кустарямъ и т. под. Въ этомъ случаѣ однако необходимо остановиться на вопросѣ, не могутъ ли все это выполнить земскія управы, которыя въ административныхъ присутствіяхъ по продовольствію (уѣздныхъ съѣздахъ и губернскихъ присутствіяхъ) участвуютъ въ полномъ составѣ. По мнѣнію губернской управы, одного мнѣнія

управѣ въ этомъ случаѣ недостаточно. Всѣ тѣ практическія свѣдѣнія, которыя имѣются въ ихъ рукахъ и общее заключеніе, основанное на этихъ свѣдѣніяхъ, должны быть обсуждены въ земскихъ собраніяхъ, должны подвергнуться всесторонней критикѣ и только тогда эти свѣдѣнія могутъ пріобрѣсти особенную цѣну, а въ дѣйствіяхъ управы, получившихъ такимъ путемъ указанія отъ собраній, не будетъ никакой односторонности.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа предлагаетъ собранію постановить: признавъ правильнымъ толкованіе закона 12 іюля 1900 г. въ томъ смыслѣ, что съ изданіемъ его, земство, въ лицѣ земскихъ собраній, не устранено отъ продовольственнаго дѣла и за нимъ по прежнему должно быть признано право слѣдить за экономическимъ благосостояніемъ населенія, опредѣлять степень нужды и обсуждать таковую въ земскихъ собраніяхъ губернскомъ и уѣздныхъ и въ случаяхъ бѣдствій возбуждать соотвѣтствующія ходатайства передъ мѣстной властью и высшимъ правительствомъ, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній въ столь важномъ дѣлѣ, представить всѣ вышеизложенныя соображенія отъ имени губернскаго собранія г. министру внутреннихъ дѣлъ.

36. Объ экономическомъ состояніи нижегородской губерніи.

По свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ, внесеннымъ въ очередныя уѣздныя земскія собранія, экономическое состояніе нижегородской губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Васильскій уѣздъ. Весна текущаго года оказалась значительно запоздалою; хлѣба изъ подъ снѣга вышли въ хорошемъ видѣ, вымочекъ не было; обработка полей подъ яровые хлѣба началась въ концѣ апрѣля мѣсяца и постоянные дожди съ холодными вѣтрами сильно препятствовали полевымъ работамъ, задерживали всходы хлѣбовъ и не давали росту травѣ. Съ наступленіемъ же теплой погоды, съ часто перепадающими дождями, хлѣба и травы росли хорошо и урожай озимыхъ хлѣбовъ и травъ оказался очень хорошимъ, урожай же яровыхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе стоявшихъ засухъ оказался среднимъ. Уборка хлѣбовъ и травъ была произведена при благопріятной погодѣ.

Льны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дали средній урожай, а большею частію ниже средняго. Яблонные сады въ уѣздѣ весною при цвѣтѣ давали надежду на обильный урожай яблокъ, но сырая холодная погода попортила цвѣтъ и урожай яблоковъ оказался неудовлетворительнымъ.

Балахнинскій уѣздъ. Урожай хлѣбовъ въ отчетномъ году получился средній, мѣстами выше средняго, зерно же большею частію получи-

лось мелкое; рожь уродилась въ среднемъ самъ $5^1/_4$, мѣстами же самъ 7—9. Съ одной казенной десятины снимали до 1000 сноповъ и намолачивали 6 четвертей ржи или 54 пуда. Уборка яровыхъ хлѣбовъ по случаю ненастнаго времени къ сентябрю мѣсяцу не вездѣ была окончена и съ точностью опредѣлить урожай ихъ невозможно, но судя по пробнымъ умолотамъ, урожай представляется въ слѣдующемъ видѣ: овесъ далъ самъ 5, пшеница 4, горохъ $4^1/_2$, греча $5^1/_2$, ленъ $3^1/_2$ и картофель 6. Урожай сѣна въ нынѣшнемъ году былъ, можно сказать, обильный. Сѣна уродилось въ $1^1/_2$—2 раза болѣе прошлогодняго, качествомъ же сѣно не особенно удовлетворительное, такъ какъ большая часть сѣнокоснаго періода прошла въ ненастное время, убиралось сѣно недостаточно обсушеннымъ и при наступленіи въ концѣ іюля мѣсяца ясной погоды обстоженное сѣно пересушивалось. Съ одной казенной десятины заливного луга получалось сѣна отъ 130 до 180 пудовъ, съ остальныхъ отъ 40 до 60 пудовъ.

Горбатовскій уѣздъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ волостныхъ правленій, подъ посѣвомъ озимого хлѣба въ 1899—1900 г. находилась площадь въ 35275 десятинъ. Озими вышли изъ-подъ снѣга повсемѣстно въ весьма удовлетворительномъ состояніи, но наступившіе въ маѣ мѣсяцѣ холода препятствовали ихъ росту и развитію. Озимой хлѣбъ отцвѣлъ при благопріятныхъ условіяхъ погоды; къ жатвѣ приступлено съ 14 іюля. Собрано—199044 четв., болѣе прошлаго года на 13476 четв. Сѣвъ яровыхъ начался съ первыхъ чиселъ мая и окончился въ серединѣ іюля; этими хлѣбами занята площадь въ 36369 десят. Вслѣдствіе хорошей погоды всходы и наливъ ихъ были удовлетворительны, но шедшіе въ августѣ дожди положительно препятствовали уборкѣ этихъ хлѣбовъ и, вѣроятно, повліяли на пониженіе ихъ достоинства. Яровыхъ хлѣбовъ собрано 313076 четв., менѣе прошлаго года на 67549 четв. Градомъ побито: у крестьянъ д. Коровина и с. Ближняго Давыдова—до 89 дес. озимаго хлѣба, у крестьянъ с. Ближняго Давыдова (количество десятинъ не выяснено); у крестьянъ д. Батурихи—150 дес.; у крестьянъ д. Яновской—150 дес. и у крестьянъ с. Студеница—60 дес. ржи и 12 дес. ярового. Урожай нынѣшняго года, по сравненію съ высѣяннымъ зерномъ, выразился въ слѣдующемъ отношеніи: озимого самъ $4^5/_6$ и яроваго отъ самъ 2,01 до 4,03, исключая картофеля, который уродился самъ $5^1/_2$. Сѣна собрано 2537876 пуд., болѣе прошлаго года на 1220136 пуд., такъ какъ состояніе луговъ, вслѣдствіе дождливой погоды было хорошее и травы по своей высотѣ и густотѣ не оставляли желать лучшаго. Сѣнокосъ начался при постоянномъ ненастьѣ, окончился при хорошей погодѣ. Вообще урожай нынѣшняго года является среднимъ, несмотря на благопріятныя условія погоды для произрастанія хлѣбовъ и травъ.

Лукояновскій уѣздъ. Отчетный годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи слѣдуетъ признать удовлетворительнымъ: урожай ржи по уѣзду

получился хорошій, и мѣстами отличный, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ осенью прошлаго года было замѣчено появленіе озимого червя. Общая площадь озимей, поврежденная червемъ, равнялась 1945$^1/_2$ дес., изъ которыхъ часть весною текущаго года перепахана и засѣяна яровымъ хлѣбомъ. Что же касается урожая яровыхъ хлѣбовъ, то вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій, сильныхъ жаровъ и бездождія, бывшихъ въ концѣ іюня и первыхъ числахъ іюля, урожай яровыхъ хлѣбовъ въ общемъ получился средній, греча уродилась ниже средняго—въ большей части собраны только сѣмена; просо и конопли на низкихъ мѣстахъ также уродились плохо, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совсѣмъ пропали.

Кромѣ неблагопріятныхъ климатическихъ условій, вредно отразившихся на произрастаніи яровыхъ хлѣбовъ, посѣвы пострадали еще и отъ градобитій. Всѣхъ случаевъ градобитій въ теченіе минувшаго лѣта было 12, которыми побито посѣвовъ: 885 дес. озимого, 49 дес. ярового и 385 дес. конопли. Кромѣ того залито водой: конопли 10 дес. и луговъ 5 дес. Градобитія были на поляхъ селеній: Никитина, Ризоватова, Мадаева, Шишадѣева, Маресева на Руднѣ, Тетюшъ, Гуляева, Кергудь, Кочкурова и Дуракова. Убытокъ, причиненный градобитіями, исчисленъ въ 36889 руб.

Урожай травъ въ общемъ получился выше средняго. Уборка сѣна произведена сравнительно при благопріятныхъ условіяхъ. Собрано сѣна съ надѣльныхъ луговъ 2573560 пуд. и съ арендныхъ 78300 пуд., а всего 2651860 пуд., т. е. въ среднемъ по 102 пуда съ десятины.

Къ жнитву ржи приступлено съ 17 іюля; на десятинѣ нажиналось отъ 500 до 2200 сноповъ; умолотъ зерна съ сотни сноповъ получился отъ 5 до 8 мѣръ, зерно наливомъ оказалось тяжеловѣснымъ.

Уборка ржаного хлѣба произведена успѣшно; во время же уборки яровыхъ хлѣбовъ перепадали дожди, почему и уборка нѣсколько затянулась.

Въ текущемъ году находилось земли подъ посѣвомъ хлѣбовъ 138539$^1/_2$ дес.

По среднему выводу урожай хлѣбовъ въ текущемъ году слѣдующій: рожь самъ—7, овесъ—3, ячмень—2, просо—7, ленъ—3, конопель—2 и картофель самъ—5.

Сѣвъ озимыхъ на 1901 г. по бездождію произведенъ большею частію въ концѣ августа, вслѣдствіе наступившаго холоднаго времени, почему всходы озимей первое время появлялись туго. Благодаря выпавшимъ впослѣдствіи дождямъ и установившейся теплой погодѣ, состояніе озимыхъ улучшается, но за позднимъ временемъ едва ли въ состояніи будутъ развиться и раскуститься, какъ слѣдуетъ, и только благопріятная весна можетъ дать надежду на хорошій урожай ржи.

Ардатовскій уѣздъ. Озими вышли изъ подъ снѣга въ удовлетворительномъ состояніи; пропавшихъ озимей оказалось по уѣзду всего 49 десятинъ. Холода въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ внушали опасенія за урожай, но съ наступленіемъ теплыхъ дней произрастаніе озимей измѣнилось къ лучшему и, при перепадающихъ затѣмъ дождяхъ, пошло довольно успѣшно. Благодаря этому, урожай озимыхъ повсемѣстно оказался хорошимъ. Точно также оказался удовлетворительнымъ и урожай яровыхъ хлѣбовъ.

Травы произрастали при благопріятныхъ условіяхъ. и урожай ихъ гораздо лучше прошлогодняго. Уборка хлѣбовъ и травъ произведены успѣшно.

Посѣвъ озимыхъ на слѣдующій годъ произведенъ также успѣшно, но всходы ихъ повсемѣстно задерживаются холоднымъ временемъ.

Градобитія были въ волостяхъ: Ивановской, Ичаловской, Кужедѣевской, Нарышкинской, Нучинской, Орѣховской,; въ коихъ побито и повреждено градомъ озимыхъ посѣвовъ—$724^1/_2$ дес. и яровыхъ—130 д., на сумму 19000 рублей.

Въ предстоящемъ году, въ виду хорошаго урожая хлѣбовъ въ настоящемъ году, выдача продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудъ если и потребуется для нѣкоторыхъ селеній, то по всей вѣроятности въ самомъ ограниченномъ количествѣ и можетъ быть удовлетворена изъ общественныхъ магазиновъ.

Нижегородскій уѣздъ. Общій урожай ржи съ площади всего крестьянскаго озимого посѣва въ уѣздѣ ($49469^1/_2$ дес.) долженъ составить по пробному умолоту 2556238 мѣръ (332029 четв. 6 мѣръ,—болѣе прошлаго года на 56102 четверти), что сравнительно съ общимъ посѣвомъ въ $535525^1/_2$ мѣръ составляетъ общій урожай почти самъ—5 (4,96). Хотя площадь озимого посѣва въ общемъ нѣсколько увеличилась противъ прошлаго года (на 53 десят.), но принимая во вниманіе: что въ прошломъ году не было ни градобитій и никакихъ другихъ вредныхъ для произрастанія хлѣбовъ атмосферическихъ явленій и насѣкомыхъ, тогда какъ въ текущемъ году нѣкоторыя части озимого посѣва въ уѣздѣ пострадали отъ града (въ д. Больш. Куликовѣ—до 8 дес., въ д. Шонихѣ—до 100 дес., въ с. Больш. Ельнѣ—до 30 дес., въ д. Никитинкѣ до 38 дес., въ с. Афонасьевѣ—100 дес., въ с. Пальцѣ—120 д., въ д. Устамѣ—до 100 д., въ с. Васильевскомъ—до 50 дес., въ с. Слободскомъ—40 дес., въ д. Боркѣ—30 дес., въ д. Починкахъ—17 дес. и въ с. Тепелевѣ—до 20 дес., большая часть которыхъ впослѣдствіи поправилась) и кромѣ того въ с. Рождественскомъ Майданѣ повреждено до 153 дес. ржаной колосовой мошкой,—урожай сего года слѣдуетъ признать много лучше прошлогодняго тѣмъ болѣе, что въ прошломъ году общій урожай въ—45,5 мѣръ на десятину вычисленъ по отношенію къ нормальному засѣву по 10 мѣръ на десятину, а въ

настоящемъ году—по отношенію къ дѣйствительному засѣву по 10,83 мѣры. Низшій урожай получился на градобойныхъ нивахъ с. Васильевскаго и 2-го общ. с. Пальца по 12 мѣръ съ десятины (сѣмена) и высшій на 8 десятинахъ арендной земли подъ д. Фроловской—по 120 м. съ десятины (самъ 10). Вѣсъ ржаного зерна въ мѣрѣ отъ 35 фунт. до 1 пуда 6 фун.

Что касается яровыхъ хлѣбовъ, то за недоставленіемъ свѣдѣній о пробномъ ихъ умолотѣ, точное вычисленіе средняго урожая ихъ вслѣдствіе этого пока невозможно. Изъ доставленныхъ же пока свѣдѣній изъ главныхъ яровыхъ хлѣбовъ низшій урожай *овса* значится отъ 24 мѣръ съ десятины (при посѣвѣ отъ 10 до 20 мѣръ), и высшій по 96 мѣръ (посѣвъ отъ 20 до 22 мѣръ); *пшеницы*—низшій отъ $15^3/_4$ мѣръ (при посѣвѣ 8 мѣръ), высшій по 48 мѣръ (посѣвъ отъ 9—12 м., и *гречи* низшій по 10 мѣръ (посѣвъ 12 мѣръ) и высшій 36 мѣръ (при посѣвѣ отъ 10 до 14 мѣръ, на десятину). Остальные яровые хлѣба (яровыя рожь, ячмень, просо, ленъ, конопля, горохъ и чечевица) засѣваются въ уѣздѣ крестьянами въ незначительномъ размѣрѣ.

Низшій урожай картофеля—отъ 60 мѣръ съ десятины (при посѣвѣ 20 мѣръ) и высшій—отъ 600 мѣръ (при посѣвѣ 150 мѣръ), общее количество посадки и сбора его по уѣзду за неполнымъ доставленіемъ свѣдѣній также не выяснено.

Въ послѣдней половинѣ мая шли частые и проливные дожди, которые будучи вполнѣ благопріятны произрастанію хлѣбовъ въ это время, повлекли за собою разливъ рѣкъ въ уѣздѣ и вышедшею изъ береговъ водою затопили и частію сгубили нѣсколько луговъ на низменныхъ мѣстахъ и суходолахъ. Вслѣдствіе этого сборъ сѣна на такихъ лугахъ оказался ниже прошлогодняго, но зато на громадномъ большинствѣ остальныхъ луговъ сборъ сѣна былъ обильный и въ общемъ много выше прошлаго года. Уборку его также нѣсколько замедляла дождливая погода, и часть скошеннаго сѣна была убрана поврежденною отъ сырости. По доставленнымъ до сего времени изъ 21 волости свѣдѣніямъ низшій сборъ сѣна значится по 40 пуд. съ десятины, и высшій по 250 пуд.

Княгининскій уѣздъ. Весна открылась и сопровождалась почти безпрерывными дождями при довольно низкой сравнительно температурѣ, впрочемъ только однажды опускавшейся ниже 0°. Сырая и холодная весенняя погода однако не вредила росту хлѣбовъ которые хотя и медленно, но шли впередъ въ своемъ развитіи.

Появленіе на озимыхъ прошлою осенью червя, поѣвшаго мѣстами часть ихъ, ограничилось только первоначально нанесеннымъ вредомъ. Поѣденныя осенью части озимыхъ полей были пересѣяны тогда же или весною.

Благодаря болѣе или менѣе благопріятнымъ условіямъ зимы и весны, вымочекъ и выморозковъ въ озимяхъ почти не наблюдалось. Въ теченіе весны и лѣта озимые хлѣба не понесли вреда ни отъ какихъ причинъ, кромѣ градобитія. Послѣднее имѣло мѣсто на поляхъ крестьянъ: села Кетроси, гдѣ побито до 60 дес.; дер. Филипповой бутурлинской волости—13 дес.; дер. Городищъ ивановской волости до 40 дес.; дер. Чернухи ивановской волости до 15 дес.; с. Кишкина—30 дес.; дер. Большой Андревки потаповской волости до 50 дес. и села Моксы уваровской волости крестьянъ 1-го общества до 40 дес.

Снятый урожай по своей степени оказался вполнѣ хорошимъ. Яровые хлѣба, посѣянные въ обычное время пользовались у насъ также благопріятными условіями для роста, въ особенности въ періодъ первоначальнаго развитія.

Градобитіе яровыхъ посѣвовъ наблюдалось съ гораздо меньшимъ урономъ: на поляхъ крестьянъ дер. Большой Андреевки до 70 дес. яри вслѣдствіе градобитія должны были дать плохой урожай, остальныя 60 дес. поля—средній. Урожай яровыхъ хлѣбовъ въ уѣздѣ нужно признать въ въ общемъ удовлетворительнымъ.

Травы, благодаря благопріятной весенней погодѣ, развились выдающе хорошо, причемъ на низменныхъ и потныхъ мѣстахъ оказались хуже, чѣмъ на сухихъ почвахъ. Сѣнокосъ и уборка травъ прошли большею частію при удовлетворительной погодѣ, и собранное сѣно получилось хорошаго качества, но окончаніе покоса совпало съ дождями, повредившими остальную часть урожая травъ, мѣстами и очень значительно.

Снятый урожай травъ нужно признать хорошимъ и выше прошлогодняго.

Арзамасскій уѣздъ. Озимые всходы весною текущаго года оказались повсемѣстно хорошими нигдѣ не было замѣчено вымочекъ и выморозковъ. Дальнѣйшій ростъ озимыхъ происходилъ при вполнѣ благопріятныхъ условіяхъ, но начавшіеся, какъ разъ во время цвѣта, дожди и наступившіе за ними холода повліяли на наливъ зерна, которое вообще получилось легковѣсно, хуже чѣмъ въ прошломъ году, но въ четырехъ волостяхъ: аратской, вадской, пановской и чернухинской оказалось лучше, чѣмъ въ минувшемъ году при болѣе обильномъ урожаѣ. Побито и повреждено градомъ въ слизневской волости около—370 дес., чернухинской—180 дес., новоусадской—100 дес.; гарской—210 дес. и вадской—60 дес.; убытокъ отъ этого достигаетъ суммы 6700 руб. Кромѣ того въ дер. Озеркахъ новоусадской волости осенью минувшаго года было истреблено около 25 дес. озимыхъ червемъ.

Жатва озимыхъ хлѣбовъ началась со второй половины іюля и окончилась къ 20 августа.

Арендаторскія земли дали урожай самъ 6,4, а помѣщичьи самъ 7.

Яровые хлѣба дали, какъ и въ минувшемъ году, худшій урожай. Приготовленіе полей подъ посѣвы яровыхъ началось съ 20 чиселъ апрѣля, сѣвъ съ 26—28 апрѣля, который и окончился къ 15 іюня. Сѣвъ происходилъ при теплой погодѣ съ перепадавшими дождями, почему всходы вышли вездѣ въ хорошемъ видѣ и быстро пошли въ ростъ. Но наступившіе въ началѣ августа жары и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (абрамовской, красносельской ивашкинской вол.) туманъ повредили наливу яровыхъ, которые начали сохнуть и свертываться. Особенно пострадали отъ жаровъ греча и горохъ. Качество зерна въ текущемъ году получилось хуже прошлогодняго. Градомъ было повреждено около 60 дес. въ слизневской и 34 дес. въ чернухинской волостяхъ, убытку причинено до 5900 руб.

Урожай сѣна оказался лучше прошлогодняго, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Во все время роста травъ стояла теплая погода, съ обильными и частыми дождями, благодаря которымъ травы получились густыя и рослыя. Общее количество собраннаго сѣна 1438620 пуд., болѣе прошлаго года на 609622 пуда.

Семеновскій уѣздъ. Изъ общей площади территоріи семеновскаго уѣзда 584878,2 десятины—9,4 составляютъ земли неудобныя, а 90,6% удобныя. Изъ послѣднихъ 1% падаетъ па усадебныя, 28,8—пашни, 9,9—сѣнокосы, 0,7 выгоны, 59,2 лѣса и 0,4—кустарники, т. е., не считая неудобныхъ земель, болѣе половины площади уѣзда покрываютъ лѣса, нѣсколько болѣе четверти пашни, и сотая только часть выгоновъ вмѣстѣ съ кустарниками (1,1%). Изъ удобныхъ земель около 44,2% составляютъ крестьянскія, 21,4% частновладѣльческія и 34,4% государственныя и общественныхъ учрежденій.

Урожай въ текущемъ году, беря всѣ хлѣба,—почти нормальный (безъ 0,09), а въ частности рожь сама 5, т. е. выше нормальнаго, ячмень и озимая пшеница, высѣваемая только въ кантауровской волости, уродилась нормально, первый самъ—5, вторая сама—4, остальные хлѣба—почти нормально, кромѣ льна и ярицы, первый въ нѣкоторыхъ волостяхъ, хотя и вышелъ самъ—4 (кантауровская, борская, зиняково-смольковская, владимірская), зато въ прочихъ собрали только сѣмена (хвостиковская, богоявленская). Лучшій урожай былъ по волостямъ: бѣлкино-межуйковской, рожновской, борской, кантауровской, какъ напр. рожь 7—8 и худшій по богоявленской и чистопольской. Сѣна собрано достаточно, но во время уборки стояла сырая погода и часть его неудалось хорошо просушить, а потому сѣно кое-гдѣ загнило.

Осенью на поляхъ крестьянъ богоявленской волости появился по опредѣленію раіоннаго агронома, озимой червь, мѣръ для борьбы съ которымъ, благодаря мѣстнымъ условіямъ, въ настоящее время при-

мѣнить нѣтъ возможности. Червь повредилъ болѣе рожь на земляхъ, сравнительно лучшихъ, передъ посѣвомъ болѣе заросшихъ сорною растительностью, на пескахъ же поврежденія меньше.

Сергачскій уѣздъ. Вначалѣ весны озими развивались медленно, вслѣдствіе стоявшаго холоднаго времени. Теплая погода наступила въ концѣ апрѣля и сопровождалась довольно обильными перемочками, оказала благопріятное вліяніе на процессъ развитія и созрѣванія озимыхъ посѣвовъ, принесшихъ очень хорошіе результаты.

Уборка озимыхъ хлѣбовъ закончилась дружно, при хорошей погодѣ. Урожай средними данными о сборѣ и умолотѣ опредѣлился въ 84 пуда съ казенной десятины (въ прошломъ году въ 75 пуд.), а со всей площади крестьянскихъ посѣвовъ:

а) съ 39782½ дес. надѣльныхъ земель	350583 чт.
б) „ 5805½ дес. арендныхъ и испольныхъ	55515 „
	406098 чт.

Слѣдовательно самъ 7,1 (въ прошломъ году самъ 6,4).

Подверглись градобитію 413 дес., принадлежащихъ татарамъ дер. Кузьминки, уразовской волости, и дер. Семеновской семеновской волости. Убытокъ опредѣленъ до 6773 р. 40 к. Градобитіе отозвалось на степени урожая не очень чувствительно, судя потому, что по первому селенію собрано—самъ 5, по послѣднему—самъ 6.

Обсемѣненіе паровыхъ полей на будущій урожай начато позднѣе обыкновеннаго вслѣдствіе запозданія съ уборкой, благодаря затянувшемуся подъ вліяніемъ неровностей погоды созрѣванію хлѣба. Всходы по отсутствію перемочекъ появились вездѣ, тѣмъ не менѣе, благодаря выпавшимъ дождямъ, состояніе озимей повсюду удовлетворительное.

Къ обработкѣ крестьянскихъ полей подъ яровые посѣвы начато 19—24 апрѣля.

Состояніе яровыхъ всходовъ въ началѣ радовало, затѣмъ наступила сухая, жаркая погода и, не измѣняясь на благопріятную, привела состояніе яровыхъ къ состоянію значительно ниже средняго. Уборка яровыхъ закончилась неудачно, вслѣдствіе частыхъ ненастныхъ дождей. Урожай яровыхъ въ частности получился даже плохой. Яровые на 316 дес. пострадали отъ градобитія, убытокъ понесенъ до 2580 р.

Сборъ травъ хорошій. Отъ перепадавшихъ въ уборку травъ дождей сѣно до нѣкоторой степени потеряло въ своемъ качествѣ.

Остатокъ ржаного хлѣба у крестьянъ, за отчисленіемъ изъ урожая на ихъ собственныя потребности, ожидается въ количествѣ 137350 чет.

Макарьевскій уѣздъ. Весна и лѣто текущаго года были особенно благопріятны для роста хлѣбовъ и травъ въ уѣздѣ. Озими вышли изъ подъ снѣга въ очень хорошемъ состояніи. Вымочками и выморозками повреждено 100 десятинъ озимого посѣва въ владимірской волости, но, благодаря хорошимъ условіямъ роста во время весны, озимь поправилась и, въ общемъ, сборъ ржи повсемѣстно въ уѣздѣ оказался вполнѣ удовлетворительнымъ.

Уборка хлѣбовъ и травъ съ полей производилась при благопріятной погодѣ, ненастье началось при самомъ концѣ полевыхъ работъ и вреда особаго не принесло.

Отъ градобитій пострадало въ д. Крутцѣ, черемисской волости до 30 дес. озимого и 85 дес. ярового посѣва и въ д. Александровкѣ владимірской волости—отъ градобитія и бури до 36 дес. озимого посѣва.

Урожай ржи въ нагорной сторонѣ оказался въ среднемъ—самъ $7^1/_3$ (отъ $5^1/_3$ до самъ 10), т. е. выше нормальнаго (самъ 5) и прошлогодняго (самъ 6); въ заволжской сторонѣ—въ среднемъ—самъ 6 и въ ветлужской—самъ $3^1/_3$, также выше нормальнаго (самъ $2^1/_2$). Въ общемъ сборъ ржи по уѣзду оказался больше прошлогодняго. По количеству собраннаго сѣна, урожай травъ былъ очень хорошій. Болѣе прошлаго года сѣна собрано на 876452 пуда. Яровые хлѣба дали, примѣрно, одинаковый съ прошлогоднимъ сборъ. Точныхъ свѣдѣній о сборѣ яровыхъ хлѣбовъ сообщить въ настоящее время не представляется возможности, такъ какъ сборъ опредѣленъ по пробнымъ умолотамъ, какъ сообщили о томъ большинство волостныхъ правленій. Молотьба яровыхъ производится лишь теперь. Урожай хлѣбовъ въ уѣздѣ можно считать достаточнымъ; помощи населенію на продовольствіе со стороны правительства и земства не потребуется и въ случаѣ недостачи хлѣба, населеніе, какъ и въ прошломъ году, удовлетворится выдачею ссудъ изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ.

Даже бѣглый обзоръ представляемыхъ свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ даетъ понятіе, что урожай хлѣбовъ нынѣшняго года оказался довольно хорошимъ; состояніе озимыхъ также не внушаетъ опасеній, почему населеніе губерніи въ продовольственномъ отношеніи представляется на предстоящій сельско-хозяйственный годъ вполнѣ обезпеченнымъ.

При семъ представляются свѣдѣнія: о состояніи наличныхъ общественныхъ и сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ и о магазинныхъ хлѣбныхъ запасахъ.

ВѢДОМОСТЬ

о состоянiи общественныхъ и сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ по нижегородской губернiи съ 1 сентября 1899 г. по 1 сентября 1900 года.

Уѣзды.	Къ 1 сент. 1899 г. состояло въ наличности Руб.	К.	Съ 1 сентября 1899 г. по 1 сентября 1900 г. поступило на приходъ.	Руб.	К.	Съ 1 сентября 1899 г. по 1 сентября 1900 г. произведено въ расходъ.	Р.	К.	Осталось на 1 сентября 1900 г. въ наличности Руб.	К.	Наличныя суммы заключаются въ денежныхъ знакахъ.
Ардатовскій	12174	$75\frac{3}{4}$	Получено %	301	42						% бумагами . . . 11900 р. — к.
			Возвращено 5% налога	20	55						Наличными деньгами 596 „ 73 „
	12174	$75\frac{3}{4}$		321	97		—	—	12496	73	12496 р. 73 к.
Арзамасскій	1106	99	Получено %	115	60	Выдано обществу с. Слизнено перешедшему на натуральную повинность	523	80			4% госуд. ренты (по покупн. цѣнѣ) 916 р. 34 к.
			„ отъ губернской управы въ уплату позаимствованныхъ ею на операцію по неурожаю 1897 г.	523	80						По книжкѣ сберег. кассы 197 „ 44 „
											Наличн. деньгами 108 „ 81 „
	1106	99		639	40		523	80	1222	59	1222 р. 59 к.
Балахнинскій	27343	77	Получено %	1072	42	Выдано въ ссуду населенію	288	—			Билетами госуд. казначейства 300 р. — к.
			Поступило въ уплату ссудъ	2218	75	„ на постройку обществен. магазина	790	10			$4\frac{1}{2}$% облигац. внутрен. займа 1893 г. 1500 „ — „
			„ на составленіе продовольственнаго капитала	356	77	Уплачено при покупкѣ % бумагъ сверхъ наличной стоимости	9	50			Билетами 4% ренты 28200 „ — „
			Возвращено казною 5% налога	164	60						По книжкѣ сберег. кассы 98 „ 15 „
			Разница при покупкѣ % бумагъ противъ номинальной стоимости	41	44						Наличн. деньгами 12 „ — „
	27343	77		3853	98		1087	60	30110	15	30110 р. 15 к.
Васильскій	3075	26	Получено %	188	10	Уплачено при покупкѣ % бумагъ сверхъ наличной стоимости	25	02			Свид. 4% ренты 7700 р. — к.
			„ въ уплату ссудъ и недоимокъ	5581	65						Наличн. деньгами 1214 „ 02 „
			Возвращено казною 5% налога	94	03						
	3075	26		5863	78		25	02	8914	02	8914 р. 02 к.

Уѣзды.	Къ 1 сент. 1899 г. состояло въ наличности Руб.	К.	Съ 1 сентября 1899 г. по 1 сентября 1900 г. поступило на приходъ.	Руб.	К.	Съ 1 сентября 1899 г. по 1 сентября 1900 г. произведено въ расходъ.	Р.	К.	Осталось на 1 сентября 1900 г. въ наличности Руб.	К.	Наличныя суммы заключаются въ денежныхъ знакахъ.
Горбатовскій	56524	99	Получено %	1432	93	Выдано обществамъ д. Хабарской и д. Окулова за переходомъ на натуральную повинность	2097	11			Свид. 4% ренты . 22686 р. 13 к.
			„ отъ губернской управы позаимствованныхъ ею на операцію по неурожаю 1897 г.	336	51						4% свид. кр. пов. банка . 26776 „ 68 „
			Получено въ уплату ссудъ и недоимокъ	11288	19						По книжкѣ сбер. кассы . 18022 „ 70 „
	56524	99		13057	63		2097	11	67485	51	67485 р. 51 к.
Княгининскій	27937	83	Получено %	346	92	Уплачено за страхованіе выигр. билетовъ	49	55			% бумагами . . . 27700 р. — к.
			Поступило отъ казны 5% налога	50	79						Наличн. деньгами . 547 „ 07 „
			„ отъ сельскихъ обществъ въ возвратъ уплаченныхъ за страхованіе выигрышныхъ билетовъ	47	95	Уплачено разницы при покупкѣ % бумагъ сверхъ номинальной стоимости	86	87			
	27937	83		445	66		136	42	28247	07	28247 р. 07 к.
Лукояновскій	2145	45	Получено %	99	78						Въ наличныхъ деньгахъ, по книжкѣ сберег. кассы и % бумагахъ.
			Поступило отъ населенія на составленіе продовольств. капиталовъ	595	01						
	2145	45		694	79		—	—	2840	24	
Макарьевскій	21282	21	Получено %	836	23	Уплачено при покупкѣ % бумагъ разницы сверхъ номинальной стоимости	35	07			Въ % бумагахъ . 25300 р. — к.
			Поступило отъ казны 5% налога	56	63						Наличн. деньгами . 77 „ 37 „
			„ отъ сельскихъ обществъ взамѣнъ хлѣбн. запасовъ	3209	—						
			Разница при покупкѣ % бумагъ противъ номинальной стоимости	28	37						
	21282	21		4130	23		35	07	25377	37	25377 р. 27 к.

Уѣзды.	Къ 1 сент. 1899 г. состояло въ наличности Руб.	К.	Съ 1 сентября 1899 г. по 1 сентября 1900 г. поступило на приходъ.	Руб.	К.	Съ 1 сентября 1899 г. по 1 сентября 1900 г. произведено въ расходъ.	Р.	К.	Осталось на 1 сентября 1900 г. въ наличности Руб.	К.	Наличныя суммы заключаются въ денежныхъ знакахъ.
Нижегородскій	44599	83	Получено %	1787	58						Въ % бумагахъ 46500 р. — к.
			Поступило на составленіе капитала	400	—						Наличн. деньгами 308 „ 61 „
			„ въ уплату ссудъ	21	20						
	44599	83		2208	78		—	—	46808	61	46808 р. 61 к.
Семеновскій	12557	74	Получено %	57	—						Въ % бумагахъ 3000 р. — к.
			Поступило въ уплату ссудъ	910	07						По книжкѣ сберег. кассы 3512 „ 28 „
			„ на образованіе продов. капитала	79	69						Наличн. деньгами 7132 „ 46 „
			„ отъ казны 5% налога	40	24						
	12557	74		1087	—		—	—	13644	74	13644 р. 74 к.
Сергачскій	67784	29	Получено %	2209	70	Выдано въ ссуду	73	80			Въ % бумагахъ 70200 р. — к.
			Поступило въ уплату ссудъ	521	26	Уплачено разницы при покупкѣ % бумагъ сверхъ номинальной стоимости	450	86			Наличн. деньгами 52 „ 72 „
			Возвращено 5% налога	222	38						
			Разница при покупкѣ % бумагъ противъ номинальной стоимости	39	75						
	67784	29		2993	09		524	66	70252	72	70252 р. 72 к.
По губерніи	276533	$11^3/_4$		35296	31		4429	68	307399	75	

Къ 1 сентября 1900 года состоитъ въ долгу продовольственныхъ капиталовъ.

Уѣзды.	За губернскимъ земствомъ позаимствованныхъ на прод. операцію по неурожаю 1897 г. Руб.	К.	За уѣзднымъ земствомъ. Руб.	К.	Въ ссудахъ за населеніемъ. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Ардатовскій	—	—	—	—	514	—	514	—
Арзамасскій	2542	20	4706	96	—	—	7249	16
Балахнинскій	112751	41	—	—	1402	10	113153	51
Васильскій	38299	23	—	—	43211	74	81510	97
Горбатовскій	29392	90	—	—	неизвѣ	стно	29392	90
Княгининскій	—	—	—	—	12185	72	12185	72
Лукояновскій	20896	53	—	—	11150	05	32046	58
Макарьевскій	61905	02	—	—	1672	71	63577	73
Нижегородскій	19067	04	—	—	11590	37	30657	41
Семеновскій	28171	60	—	—	8490	74	36662	34
Сергачскій	—	—	—	—	326040	55	326040	55
ИТОГО	313025	93	4706	96	416257	98	732990	87

ВѢДОМОСТЬ

о состоянiи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ съ 1 сентября 1899 г. по 1 сентября 1900 г. по нижегородской губернiи.

УѢЗДЫ.	Число ревизскихъ душъ, состоящихъ на хлѣбномъ запасѣ.	Къ 1 сентября 1899 года въ магазинахъ состояло.														
		Н а л и ц о.						В ъ д о л г у.						И т о г о.		
		Озимого.			Ярового.			Озимого.			Ярового.			Озимого.		
		четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.
Ардатовскій	42611	1611	4	4	71	7	—	40999	3	4	21238	5	—	42611	—	—
Арзамасскій	51120	10588	2	—	—	—	—	40312	6	—	25450	4	—	50901	—	—
Балахнинскій	39921	19388	6	4	1518	1	4	15269	6	6	17279	2	2	34658	5	2
Васильскій	35339	11462	3	2	1381	4	4	27445	—	6	10596	3	4	38907	4	—
Горбатовскій	29011	302	2	—	140	7	—	28708	6	—	14364	5	—	29011	—	—
Княгининскій	39465	4083	3	—	1183	3	—	35381	5	—	18549	1	—	39465	—	—
Лукояновскій	71109	2255	5	—	118	3	5	68673	3	—	35253	—	3	70929	—	—
Макарьевскій	35289	10594	—	4	1644	2	4	20843	3	4	11161	3	4	31437	4	—
Нижегородскій	46356	19499	2	—	103	6	—	27000	6	—	22012	6	—	46500	—	—
Семеновскій	33412	7174	1	3	748	1	6	24177	4	2	14522	6	3	31351	5	5
Сергачскій	48277	2839	6	2	53	5	—	45464	1	6	24098	3	—	48304	—	—
ВСЕГО	471960	89799	4	3	6964	1	7	374276	6	4	214522	—	—	464076	2	7

УѢЗДЫ.	Итого (продолж.)			Съ 1 сентября 1899 г. по 1 сентября 1900 г.													Къ 1 сентября 1900 г. состоитъ на лицо.					
				Поступило въ уплату долга.						Выдано въ ссуду.												
	Ярового.			Озимого.			Ярового.			Озимого.			Ярового.			Озимого.			Ярового.		
	четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.	четв.	ч.	г.
Ардатовскій	21305	4	—	5947	1	4	8390	5	6	4628	2	2	8148	2	6	2930	3	6	314	2	—
Арзамасскій	25450	4	—	19587	5	6	10040	—	—	6868	—	6	9260	2	—	23307	7	—	779	6	—
Балахнинскій	18797	3	6	11168	3	5	15889	4	2	7783	5	—	15057	6	—	22773	5	1	2[illegible]49	7	6
Васильскій	11978	—	—	25325	4	6	10153	7	4	21406	—	4	8747	6	—	15381	7	4	27[illegible]7	[illegible]	—
Горбатовскій	14505	4	—	6594	1	—	10937	4	—	6478	5	—	11078	3	—	417	6	—	—	—	—
Княгининскій	19732	4	—	11012	2	—	5816	6	—	6193	—	—	3282	—	—	8902	5	—	3718	1	—
Лукояновскій	35371	4	—	16145	4	5	8371	3	7	174	—	—	1316	5	—	18227	1	5	7173	2	4
Макарьевскій	12795 +10	4 2	— —	16731 +36	— 2	4 —	8154 891	2 1	— —	12130 +36	1 2	— —	7815 +773	1 3	— —	15195 —	— —	— —	1973 +128	1 —	4 —
Нижегородскій	22116	4	—	48378	4	—	21354	6	—	35715	2	—	20591	7	—	32157	4	—	863	5	
Семеновскій	15271	—	1	7643	2	7	8951	2	3	6679	3	4	8627	3	2	8138	—	6	1072	—	7
Сергачскій	21152	—	—	29236	6	4	14853	—	—	311	6	2	2138	4	4	31764	6	4	12768	—	4
ВСЕГО	221486	1	7	197801	7	1	123804	2	6	108404	4	2	96840	3	4	179196	7	2	33928	1	1

Въ *арзамасскомъ* уѣздѣ занесено вновь на хлѣбный окладъ 25 душъ и причислено 194 души по с. Слизневу перешедшія съ прод. капитала на натуранальную повинность.

Въ *васильскомъ* уѣздѣ въ нѣкоторыхъ обществахъ яровой хлѣбъ замѣненъ рожью, а въ другихъ—хлѣбные запасы замѣнены денежными капиталами.

Въ *горбатовскомъ* уѣздѣ количество душъ содержащихъ продов. запасы, уменьшилось на 222 души за перечисленіемъ 551 души съ продов. запасовъ на денежн. капиталы и 329 душъ съ продов. капитала на хлѣбные запасы.

Въ *лукояновскомъ* уѣздѣ—180 четв. озимого и 183 четв. ярового хлѣба замѣнены на деньги.

Въ *макарьевскомъ* уѣздѣ—4996 душъ замѣнили хлѣбные запасы деньгами и 2413 душъ замѣнили деньгами одинъ яровой хлѣбъ; нѣкоторыя общества яровой хлѣбъ замѣнили озимымъ, почему озимого хлѣба болѣе сообразно числу душъ на 114 ч. 4 м, а ярового—на это количество менѣе.

Въ *семеновскомъ* уѣздѣ количество хлѣба не соотвѣтствуетъ числу душъ, потому что часть хлѣбныхъ запасовъ замѣнена деньгами.

Въ *сергачскомъ* уѣздѣ норма запасовъ уменьшена—вслѣдствіе неправильнаго привлеченія къ содержанію запасовъ безземельныхъ—на 27 четв. озимого и 13 ч. 4 м. ярового хлѣба.

37. *Объ изданіи нижегородской земской газеты.*

Вопросъ объ изданіи нижегородскимъ земствомъ газеты остался нерѣшеннымъ. Прошлое XXXV очередное собраніе рѣшеніе его отложило до экстреннаго собранія, а послѣднее его не разсмотрѣло, а потому онъ и вносится на разсмотрѣніе нынѣшняго очередного собранія. Въ настоящее время положеніе этого вопроса находится въ такомъ видѣ. Какъ извѣстно собранію, дѣло тянется уже 4 года. По предложенной губернской земской управой въ 1896 г. программѣ собраніе издавать газету не пожелало; затѣмъ была выработана другая программа, которая въ 1898 г. принята собраніемъ, а управа была уполномочена имъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Различіе между той и другой программой видно изъ слѣдующаго сравненія ихъ.

Программа 1896 года.	Программа 1898 года.
I. Передовыя статьи по вопросамъ, возбуждаемымъ мѣропріятіями правительства и общественныхъ учрежденій, имѣющимъ отношеніе *къ земскому дѣлу и экономическимъ интересамъ нижегородскаго края.*	I. Высочайшія повелѣнія, узаконенія и распоряженія правительства.
II. Обще-земская хроника примѣнительно къ *мѣстнымъ* земскимъ интересамъ.	II. Статьи, разъясняющія правительственныя и земскія мѣропріятія.
III. *Мѣстная* земская хроника, заключающая свѣдѣнія о дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ, а также и о дѣйствіяхъ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій *по земскимъ вопросамъ.*	III. Хозяйственная жизнь Россіи и нижегородской губерніи.
IV. Корреспонденціи — собственная и общая, касающіяся *хозяйственной жизни губерніи.*	IV. Корреспонденціи.
V. Статьи экономическія по сельскому хозяйству, по кустарной, а также и крупной промышленности *нижегородской губерніи.*	V. Популярно-научныя статьи по всѣмъ отраслямъ знанія.
VI. Статьи популярно-техническія и популярно-научныя (по сельскому хозяйству, промышленности, естествознанію и проч.).	
VII. Статьи общаго характера по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго дѣла (на-	VI. Литературно-историческій отдѣлъ.

роднаго образованія, страховаго дѣла, продовольственнаго, дорожнаго, медицинскаго и друг.).

VIII. Библіографія и обзоръ сельско-хозяйственной и экономической литературы.

IX. Вопросы и отвѣты.

X. Мелкія извѣстія.

XI. Справочный отдѣлъ.

XII. Циркуляры и объявленія.

VII. Отзывы о книгахъ.

VIII. Вопросы и отвѣты.

IX. Справочный отдѣлъ.

X. Разныя извѣстія.

XI. Циркуляры и объявленія.

Изъ сравненія той и другой программы мы видимъ, что между ними есть большое различіе: программа 1896 года касается преимущественно вопросовъ мѣстной нижегородской жизни въ различныхъ, главнымъ образомъ, общественныхъ и хозяйственныхъ ея проявленіяхъ, тогда какъ программа 1898 года носитъ болѣе общій литературный характеръ. Вообще земскія изданія этого рода по преимуществу имѣютъ 2 типа. Одни изъ нихъ, приближающіяся къ программѣ выработанной въ 1896 году, представляютъ болѣе сухое дѣловое изданіе (напримѣръ вѣстникъ новгородскаго земства и бывшая саратовская недѣля), въ которомъ почти нѣтъ мѣста статьямъ для легкаго чтенія и потому этого рода изданія могутъ составлять потребность сравнительно небольшого круга читателей, преимущественно близко стоящихъ къ земству и различнымъ общественнымъ и административнымъ учрежденіямъ. Совсѣмъ иной характеръ имѣютъ популярныя изданія, предназначенныя для массы читателей всѣхъ классовъ, которые въ легкой доступной для всякаго формѣ могутъ почерпать изъ нихъ разныя полезныя свѣдѣнія и въ то же время имѣютъ и матеріалъ для легкаго чтенія, какъ напримѣръ вятская газета. Эти послѣднія изданія, по преимуществу, народныя. Такъ какъ типъ изданія перваго рода былъ собраніемъ отвергнутъ, то губернская управа постаралась сгруппировать программу такимъ образомъ, чтобы она удовлетворяла и той и другой цѣли, что дѣйствительно и было бы наилучшимъ способомъ рѣшенія вопроса, а потому въ программѣ 1898 года наряду съ отдѣлами чисто дѣловаго характера введены отдѣлы, заключающіе въ себѣ популярно-научныя статьи и литературно-историческія. Какъ уже было доложено прошлому очередному собранію г. министръ внутреннихъ дѣлъ, ссылаясь на ст. 1 полож. о земск. учрежд., не нашелъ удобнымъ осуществленіе проектированнаго земствомъ изданія, именно потому, что программа газеты, по мнѣнію г. министра, оказалась по своему содержанію не земскимъ органомъ, въ общепринятомъ смыслѣ, а газетой

общаго характера, а также и не мѣстнымъ, такъ какъ изъ XII пунктовъ лишь 4 посвящены мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ. Тѣмъ не менѣе въ принципѣ очевидно министръ внутреннихъ дѣлъ не противъ изданія земствомъ своего печатнаго органа, такъ какъ, сообщая о рѣшеніи министра, главное управленіе по дѣламъ печати просило г. нижегородскаго губернатора предложить губернской управѣ внести въ собраніе вопросъ, будетъ ли оно настаивать на изданіи газеты. Кромѣ того, еще ранѣе полученія этого отзыва, г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что въ случаѣ разрѣшенія издавать газету г. министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ разсылку ея по пониженной платѣ въ размѣрѣ 28 коп. за годовой экземпляръ.

Внося, согласно предложенію г. губернатора отъ 18 сентября 1899 года за № 635, вопросъ объ изданіи газеты на усмотрѣніе собранія, губернская управа проситъ рѣшить—настаивать ли на изданіи газеты по предложенной программѣ, или измѣнить ее согласно указанія г. министра, подъ которое весьма близко подходитъ программа 1896 г., или же наконецъ совершенно отказаться отъ изданія газеты. По мнѣнію губернской управы ходатайство слѣдовало бы возобновить по программѣ 1898 года, подробно мотивируя его цѣлесообразность; если же доводы эти не будутъ убѣдительны, то ходатайствовать объ утвержденіи программы 1896 года. Этимъ предложеніемъ управа не предрѣшаетъ изданія газеты и не предлагаетъ вносить какую бы то ни было сумму на ея изданіе, такъ какъ разрѣшеніе изданія еще не обязываетъ земство непремѣнно и воспользоваться имъ; это будетъ зависѣть отъ будущаго состава собранія, который въ слѣдующемъ году долженъ измѣниться, а также и отъ финансоваго положенія земства. Если собраніе согласится на предложеніе ходатайствовать и изданіе будетъ разрѣшено, то къ будущему собранію управа выработаетъ какъ подробную смѣту, такъ равно и организацію его.

38. Объ отказѣ Г. Р. Килевейна отъ должности члена губернской оцѣночной комиссіи отъ земства по выбору собранія.

18 января 1899 года послѣдовало высочайшее повелѣніе, внесшее нѣкоторыя измѣненія въ законъ 8 іюня 1893 г. и между прочимъ—увеличеніе состава губернской оцѣночной комиссіи. Кромѣ предсѣдателя губернской управы и двухъ членовъ отъ земства, избираемыхъ губернскимъ собраніемъ, въ составъ комиссіи по новому положенію входятъ также и всѣ члены губернской управы. Избранный XXXIV очереднымъ собраніемъ, вмѣстѣ съ А. П. Михайловымъ, въ члены губернской оцѣночной комиссіи Г. Р. Килевейнъ можетъ состоять въ ней членомъ и по должности члена губернской управы. На основаніи этого онъ заявляетъ отказъ отъ должности члена оцѣночной комиссіи по выбору собранія.

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе произвести, за отказомъ г. Килевейна, дополнительные на текущее трехлѣтіе выборы члена оцѣночной комиссіи отъ земства.

39. О вторичномъ ходатайствѣ балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія объ укрѣпленіи берега рѣки Волги въ мѣстности называемой «Парашка».

Вслѣдствіе отношенія балахнинской городской управы, балахнинская уѣздная управа внесла въ XXXVI уѣздное земское собраніе просьбу города о совмѣстномъ съ уѣзднымъ собраніемъ и министерствомъ государственныхъ имуществъ ходатайствѣ, о производствѣ регуляціонныхъ работъ и объ укрѣпленіи праваго берега рѣки Волги на протяженіи парашкинскаго переката, начиная отъ кубинцевской косы, при чемъ доложила, что уѣздное земское собраніе уже возбуждало объ этомъ ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ XXXIII очередную его сессію. Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 12 сентября постановило: повторить ходатайство передъ правительствомъ объ укрѣпленіи означеннаго берега Волги.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что на представленное 18 апрѣля 1895 г. ходатайство балахнинскаго земства по этому вопросу, правленіе казанскаго округа путей сообщенія въ таковомъ отказало, какъ неотносящемся до потребностей судоходства. Засимъ губернское земское собраніе въ засѣданіи 23 января 1898 г. постановило поддержать ходатайство балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія по настоящему дѣлу и внести его через г. губернатора г. министру путей сообщенія, что и было исполнено губернской управой 28 марта 1898 г. за № 4002. Отвѣта до сего времени не получено.

Почему губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію вновь обратиться съ ходатайствомъ объ укрѣпленіи берега р. Волги на парашкинскомъ перекатѣ черезъ г. губернатора или выждать отвѣта на представленное ходатайство по этому предмету. Къ сему губернская управа дополняетъ, что какъ ей извѣстно г. нижегородскій губернаторъ въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года представилъ на усмотрѣніе г. министра путей сообщенія ходатайство балахнинской городской думы объ укрѣпленіи на счетъ казны праваго берега р. Волги у г. Балахны.

40. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ уменьшеніи вознагражденія казначейству за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ до 1/4 %.

Ардатовское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября сего года, выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи о томъ, что вне-

сенный по 3 п. § 1 смѣты расходъ на вознагражденіе казначейства за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ, въ размѣрѣ $1/2$%, является обременительнымъ для земства, тѣмъ болѣе, что расходъ на это, вслѣдствіе увеличенія смѣтнаго назначенія вообще, также ежегодно увеличивается, постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ объ уменьшеніи вознагражденія казначейству до $1/4$%.

Признавая, что испрашиваемое ардатовскимъ уѣзднымъ земствомъ уменьшеніе вознагражденія казначейству, какъ мѣра общая для всей губерніи, поведетъ къ значительному сокращенію расходовъ земства, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать ходатайство ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія по этому предмету, при чемъ ходатайствовать объ уменьшеніи вознагражденія за пріемъ, храненіе и расходованіе и губернскаго земскаго сбора, установленіемъ вознагражденія въ $1/4$% за первыя 300000 руб., вмѣсто нынѣ взимаемаго $1/2$%, и въ $1/8$% за сумму сверхъ 300000 руб., вмѣсто $1/4$%.

41. О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи пенсіи смотрителю кетросской земской лечебницы Гуляеву.

Вслѣдствіе отказа губернской управы въ назначеніи пенсіи смотрителю кетросской земской лечебницы Гуляеву, по основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи губернской управы отъ 6 іюля сего года, при семъ представляемомъ въ копіи, княгининская уѣздная земская управа, въ виду того что служба Гуляева въ пріемномъ покоѣ по своему характеру ничѣмъ не отличается отъ службы его въ больницѣ и лечебницѣ, такъ какъ покой имѣлъ 5 кроватей для клиническаго леченія, предложила уѣздному земскому собранію ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о зачетѣ Гуляеву службы въ пріемномъ покоѣ въ выслугу на пенсію, съ чѣмъ собраніе согласилось въ засѣданіи 21 сентября и при этомъ постановило внести въ смѣту 47 руб. 24 коп. на уплату взносовъ въ пенсіонный капиталъ за Гуляева.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

Копія съ журнала нижегородской губернской земской управы 6 іюля 1900 года.

Смотритель кетросской земской лечебницы Петръ Гуляевъ обратился въ княгининскую уѣздную земскую управу съ просьбою, чтобы

она представила его къ назначенію ему пенсіи за 15 лѣтнюю его службу въ земствѣ. По справкѣ въ дѣлахъ уѣздной управы оказалось, что Гуляевъ поступилъ на службу княгининскаго земства 15-го марта 1884 г. на должность смотрителя кетросской больницы, въ каковой прослужилъ до 1-го января 1887 г., а съ этого срока, за закрытіемъ больницы и открытіемъ вмѣсто нея пріемнаго покоя на 5 кроватей, былъ смотрителемъ этого покоя до 26 августа 1897 г., когда взамѣнъ послѣдняго открыта нынѣ существующая лечебница на 15 кроватей, въ которой Гуляевъ и занимаетъ тоже должность смотрителя.

Сообщая объ этомъ, княгининская земская управа просила губернскую управу увѣдомить, подлежитъ ли служба Гуляева зачету на выслугу земской пенсіи.

На запросъ губернской управы сколько Гуляевъ получалъ жалованья въ продолженіе своей службы, почему онъ не былъ показанъ уѣздной управой въ числѣ служащихъ по земству и не подвергался вычетамъ въ пенсіоный капиталъ, княгининская уѣздная земская управа 13-го іюня за № 1631 отвѣтила, что Гуляевъ въ бытность свою смотрителемъ кетросской больницы (съ 15 марта 1884 г. по 1 января 1887 г.) получалъ жалованье по 200 руб. въ годъ; столько же получаетъ и нынѣ по должности смотрителя лечебницы съ 26 августа 1897 года, а состоя на должности смотрителя пріемнаго покоя съ 1 января 1887 г. по 1893 г., получалъ по 120 руб. въ годъ, а затѣмъ по 26 августа 1897 г. по 200 руб. въ годъ. Не былъ онъ показанъ въ числѣ прочихъ служащихъ по земству, очевидно, по недоразумѣнію, вслѣдствіе того, что въ прежней редакціи пенсіоннаго устава должность смотрителя пріемнаго покоя или лечебницы не была ясно обозначена въ числѣ пенсіонныхъ (въ приложеніи къ уставу подъ рязрядомъ 5 значатся смотрители уѣздныхъ больницъ); по той же самой, слѣдовательно, причинѣ съ Гуляева не было произведено и вычетовъ въ пенсіонный капиталъ.

Разсмотрѣвъ изложенное, губернская управа нашла, что смотритель кетросской земской лечебницы Гуляевъ не имѣетъ права на полученіе земской пенсіи, во первыхъ, потому что съ него не производилось вычетовъ изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ, и, во вторыхъ, потому что должность смотрителя пріемнаго покоя не значится въ спискѣ, приложенномъ къ земскому пенсіонному уставу; пенсія же Гуляеву могла бы быть назначена только по этой должности, которую онъ занималъ почти 10 лѣтъ; что же касается до службы въ должности смотрителя больницы и лечебницы, то таковая можетъ быть зачислена Гуляеву на выслугу пенсіи, при условіи если имъ будутъ внесены деньги въ пенсіонный капиталъ по разсчету 1 р. 20 к. въ мѣсяцъ за время съ 26 августа 1897 года.

42. О ходатайствѣ бухгалтера васильской уѣздной земской управы Крылова о зачетѣ ему въ срокъ на выслугу земской пенсіи времени проведеннаго имъ безъ службы, вслѣдствіе преобразованія мировыхъ судебныхъ установленій, и о назначеніи пенсіи.

Представляя прошеніе Крылова, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что подобныя ходатайства уже возникали въ губернскомъ земскомъ собраніи послѣ преобразованія мировыхъ судебныхъ установленій. Между прочимъ губернское земское собраніе въ засѣданіи 3 декабря 1890 года постановило: всѣ могущія быть подобныя ходатайства разрѣшать въ собраніи особо, внесенныя же губернскою управою прошенія нѣсколькихъ лицъ собраніе удовлетворило съ оговоркой „по истеченіи подлежащихъ пенсіонныхъ сроковъ“.

Изъ списковъ служащихъ по земству, имѣющихся въ губернской управѣ, видно, что проситель Крыловъ служилъ въ должности помощника секретаря васильскаго съѣзда мировыхъ судей съ 10 сентября 1884 г. по 1 сентября 1890 г., а съ 1 октября 1891 г. служитъ бухгалтеромъ васильской уѣздной земской управы.

Такимъ образомъ отъ губернскаго земскаго собранія будетъ зависѣть зачесть Крылову въ срокъ на выслугу пенсіи время, проведенное имъ безъ службы съ 1 сентября 1890 г. по 1 октября 1891 г., или отклонить это ходатайство. Въ первомъ случаѣ служба Крылова должна быть разсматриваема какъ продолжавшаяся безъ перерыва съ 1884 г. и потому онъ, Крыловъ, воспользуется правомъ получать пенсію во время состоянія на службѣ. Во второмъ случаѣ срокъ выслуги истекаетъ 10 октября 1900 г. и г. Крыловъ пенсію во время состоянія на службѣ получать не долженъ.

Прошеніе бухгалтера васильской уѣздной земской управы Ивана Сергѣева Крылова.

6 сентября 1884 года я поступилъ на службу исправляющимъ должность помощника секретаря васильскаго мирового съѣзда съ правами государственной службы и съ правомъ на земскую пенсію по уставу 1871 года, а 1 сентября 1890 г. вслѣдствіе упраздненія судебно-мировыхъ учрежденій въ нижегородской губерніи, съ введеніемъ реформы г.г. земскихъ начальниковъ остался непредвидѣнно за штатомъ. 1-го же октября 1891 г., т. е. по истеченіи одного года и одного мѣсяца, я вновь поступилъ на земскую службу бухгалтеромъ васильской уѣздной земской управы, состоя въ этой должности и до сего времени.

Общегосударственнымъ закономъ (томъ III уст. о службѣ гражд. ст. 167 и прилож. къ ней) при оставленіи служащихъ за штатомъ постановлено зачислять этимъ лицамъ два года въ число службы въ томъ случаѣ, если въ теченіе этого срока по оставленіи за штатомъ они не получатъ новаго назначенія.

Этотъ законъ уже былъ примѣненъ и нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ при разсмотрѣніи ходатайствъ нѣкоторыхъ лицъ, невыслужившихъ пенсій по той же причинѣ, и просьбы ихъ о о назначеніи недослуженныхъ пенсій были удовлетворены (журналъ губернскаго земскаго собранія 3 декабря 1890 года за № 1, стран. труд. собранія 11—13).

Такимъ образомъ, примѣняясь къ приведеннымъ закону и постановленію собранія, мнѣ 6 числа сентября 1899 года истекъ срокъ выслуги земской пенсіи за 15 лѣтъ.

А потому имѣю честь обратиться въ губернскую управу съ покорнѣйшей просьбой о разрѣшеніи выдачи мнѣ пенсіи за 15 лѣтъ въ установленномъ размѣрѣ изъ васильской уѣздной земской управы, а именно 100 руб. въ годъ, съ 6 сентября 1899 года.

Въ случаѣ же, если губернская управа встрѣтитъ какія либо затрудненія въ удовлетвореніи моей просьбы собственною властію, то я почтительнѣйше прошу внести настоящую мою просьбу на разсмотрѣніе предстоящаго XXXVI очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, а мнѣ о постановленіи управы объявить. 1900 года октября 12 дня.

43. Объ отмѣнѣ нижегородскимъ губернскимъ присутствіемъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 3 марта сего года, по вопросу о возвратѣ чинамъ мировой юстиціи, произведенныхъ изъ ихъ содержанія, вычетовъ въ земскій пенсіонный капиталъ по 1 января 1896 г., и о полученномъ губернскою управою по этому дѣлу указѣ правительствующаго сената.

Въ засѣданіи чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 3 марта сего года было разсмотрѣно опредѣленіе нижегородскаго губернскаго присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ, коимъ предложено губернской управѣ внести въ чрезвычайное губернское земское собраніе вопросъ о внесеніи въ смѣту всей суммы, подлежащей возврату чинамъ мировой юстиціи на покрытіе вычетовъ, произведенныхъ изъ ихъ содержанія въ земскій пенсіонный капиталъ по 1 января 1896 г.

По докладѣ этого опредѣленія присутствія бывшій предсѣдатель губернской управы В. В. Хвощинскій объяснилъ, „что губернское собраніе въ одномъ изъ прежнихъ постановленій признало неосновательнымъ домогательство чиновъ нижегородской мировой юстиціи о возвратѣ вычетовъ, сдѣланныхъ на усиленіе пенсіоннаго капитала. Такое постановленіе губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ было отмѣнено и на рѣшеніе присутствія губернскимъ земскимъ собраніемъ принесена жалоба въ правительствующій сенатъ, рѣшенія каковаго еще не послѣдовало. Въ настоящее время собранію слѣдовало бы остаться при прежнемъ своемъ мнѣніи и въ смѣту не вносить суммы, требуемой мировыми судьями. Они могутъ искать судебнымъ порядкомъ. На случай же отклоненія жалобы губернскаго собранія правительствующимъ сенатомъ, поручить управѣ выдать слѣдуемыя деньги изъ запасной суммы“.

Губернское земское собраніе согласилось съ мнѣніемъ В. В. Хвощинскаго.

Нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, какъ видно изъ предложенія г. губернатора отъ 3 августа за № 454, изложенное постановленіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнило.

24 октября сего года, при предложеніи г. губернатора отъ 20-го октября за № 680, губернская управа получила въ копіи указъ правительствующаго сената отъ 22 сентября за № 10188, послѣдовавшій въ разрѣшеніе упомянутой выше жалобы губернскаго земскаго собранія.

Указъ этотъ содержитъ въ себѣ слѣдующее.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ нижегородской губернской земской управы, принесенной по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о возвратѣ чинамъ мировой юстиціи въ г. Нижнемъ-Новгородѣ внесенныхъ ими въ земскую пенсіонную кассу суммъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, правительствующій сенатъ находитъ, что постановленіе нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1896 г., объ исключеніи чиновъ мировой юстиціи въ г. Н. Новгородѣ изъ числа членовъ земской пенсіонной кассы, основано на высочайше утвержденномъ 1 іюня 1895 г. мнѣніи государственнаго совѣта, коимъ земскія учрежденія освобождены отъ расходовъ по содержанію мировой юстиціи, и на примѣчаніи 3 пар. 2 устава пенсіонной кассы нижегородскаго земства, согласно которому лица, не получающія содержанія отъ земства, правомъ на выслугу пенсій не пользуются, а также и на пар. 10 того же устава, въ силу коего на усиленіе

пенсіоннаго капитала съ членовъ пенсіонной кассы производятся ежегодно вычеты въ размѣрѣ 12 % съ получаемаго ими на земской службѣ жалованья. По смыслу приведенныхъ прим. 3 къ пар. 3 и пар. 10 устава пенсіонной кассы, членами таковой могутъ быть только лица, получающія содержаніе отъ земства, а потому, по воспослѣдованіи высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 г. мнѣнія государственнаго совѣта, выходъ чиновъ мировой юстиціи изъ числа членовъ пенсіонной кассы, въ качествѣ лицъ, не удовлетворяющихъ требованіямъ устава этой кассы, являлся, по смыслу сего устава, неизбѣжнымъ. Посему, признавая, что постановленіе нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, объ изъятіи чиновъ мировой юстиціи изъ числа членовъ пенсіонной кассы, являлось непроизвольнымъ со стороны земства распоряженіемъ, но точнымъ примѣненіемъ высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 г. мнѣнія государственнаго совѣта, и обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, обязано ли нижегородское губернское земское собраніе къ возврату чинамъ мировой юстиціи сдѣланныхъ ими въ пенсіонную кассу за прежнее время, т. е. до 1896 г., взносовъ, правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи пар. 16 устава означенной кассы, никакихъ расходовъ изъ пенсіоннаго капитала, кромѣ выдачъ пенсій, не производится, и что поэтому, по смыслу дѣйствующаго устава пенсіонной кассы нижегородскаго земства, лица, принужденныя въ силу какихъ либо обстоятельствъ (какъ то увольненіе въ отставку, невозобновленіе выборовъ и т. п.), къ оставленію платной земской службы и, слѣдовательно, къ исключенію изъ числа членовъ пенсіонной кассы ранѣе выслуги пенсіи, не имѣютъ права на обратное полученіе сдѣланныхъ ими взносовъ, и взносы эти, согласно пар. 10 устава, обращаются на усиленіе пенсіоннаго капитала. По изложеннымъ основаніямъ, признавая, что и въ настоящемъ случаѣ выходъ чиновъ мировой юстиціи, въ силу высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 г. мнѣнія государственнаго совѣта, изъ состава членовъ пенсіонной кассы не возлагаетъ на нижегородское земство обязанности возврата сдѣланныхъ ими въ кассу взносовъ, и что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе не имѣло законнаго основанія къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія отъ 8 февраля 1898 г. объ отказѣ въ возвратѣ таковыхъ взносовъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить. О чемъ для исполненія и объявленія нижегородской губернской земской управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 12263, министру внутреннихъ дѣлъ послать указъ. Сентября 22 дня 1900 г. № 10188.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

44. Объ отвѣтахъ на различныя ходатайства губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что въ текущемъ году получены отвѣты на нижеслѣдующія ходатайства губернскаго земскаго собранія.

I.

XXXIII очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 23 января 1898 г. постановило поддержать ходатайство сергачскаго уѣзднаго собранія о соединеніи телеграфной линіей с. Черновскаго съ с. Гагинымъ, на счетъ казны, по примѣру произведеннаго въ 1897 г. соединенія с. Гагина съ с. Ветошкинымъ.

По поводу этого ходатайства г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 31 декабря 1899 г. за № 834 сообщилъ губернской управѣ, что главное управленіе почтъ и телеграфовъ признало, что открытіе телеграфа при черновскомъ почтовомъ отдѣленіи, нижегородской губерніи, можетъ состояться лишь при условіи, если сергачское уѣздное земство, кромѣ обезпеченія проектируемаго соединеннаго учрежденія и чиновъ его безплатнымъ на 3 года помѣщеніемъ, внесетъ въ содѣйствіе казнѣ на сказанное устройство единовременно деньгами триста рублей и заготовитъ безплатно все требующееся для устройства новой линіи количество телеграфныхъ столбовъ (не менѣе 370 шт.), при чемъ вопросъ объ открытіи просимаго телеграфа на указанныхъ выше условіяхъ можетъ получить разрѣшеніе не ранѣе конца 1900 года.

Содержаніе предложенія г. губернатора губернской управой было сообщено сергачской уѣздной земской управѣ, которая 24 марта текущаго года за № 291 въ отвѣтъ на это увѣдомила, что такъ какъ открытіе телеграфа при черновскомъ почтовомъ отдѣленіи поставлено въ зависимость отъ матеріальныхъ затратъ со стороны земства, то объ этомъ будетъ доложено XXXVI очередному уѣздному земскому собранію.

Затѣмъ изъ производства XXXVI очередного сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія усматривается, что уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 26 сентября постановило по этому предмету обратиться сначала къ землевладѣльцамъ, не пожелаютъ ли они что либо внести отъ себя на это дѣло.

II.

Согласно постановленію XXXIV очередного губернскаго земскаго собранія состоявшемуся въ засѣданіи 12 декабря 1898 года, губернской управой было возбуждено ходатайство о пониженіи пошлины на заграничныя желѣзо и сталь, потребныя для издѣлій, изготовляемыхъ кустарями павловскаго района.

Г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 16 іюня сего года за № 350 увѣдомилъ губернскую управу, что г. министръ финансовъ удовлетворить это ходатайство затрудняется, какъ по причинѣ невозможности установленія необходимаго контроля за дѣйствительнымъ употребленіемъ полученныхъ съ пониженною пошлиною матеріаловъ, такъ и въ виду возможности развитія изготовленія потребныхъ сортовъ желѣза и стали на русскихъ заводахъ.

III.

XXXV очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 25 января 1900 г. постановило поддержать ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ министерствомъ путей сообщенія, объ ассигнованіи суммы на расчистку русла р. Ветлуги въ 1900 г., о командированіи въ распоряженіе участковаго инженера на рѣку Ветлугу землечерпательной машины и о командированіи ежегодно волжской землечерпалки для расчистки устья рѣки Ветлуги во время спада водъ.

Г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 27 іюня за № 384 сообщилъ, что, по увѣдомленію казанскаго округа министерства путей сообщенія, распоряженіе о расчисткѣ землечерпаніемъ устья р. Ветлуги округомъ сдѣлано; работы по улучшенію русла этой рѣки мелкими сооруженіями на перекатахъ будутъ продолжены и въ навигацію текущаго года. Что же касается расчистки русла землечерпаніемъ, то эти работы въ ближайшемъ будущемъ исполнены быть не могутъ, такъ какъ въ инвентарѣ округа не имѣется соотвѣтственныхъ размѣровъ землечерпательницы и постройка ея будетъ правленіемъ включена въ предположеніе о работахъ на 1901 годъ.

IV.

По порученію XXXIV очередного губернскаго земскаго собранія губернской управой были представлены собранію прошлогодней сессіи ея соображенія по вопросу о кредитѣ со стороны губернскаго земства уѣзднымъ. Въ докладѣ по этому дѣлу губернская управа предложила собранію организовать краткосрочный, не свыше 12 мѣсяцевъ, кредитъ изъ запаснаго страхового капитала въ размѣрѣ не свыше одной трети его и съ условіемъ погашенія займовъ, согласно проекту губернской управы.

Въ связи съ этимъ собраніемъ былъ разсмотрѣнъ докладъ губернской управы по ходатайствамъ лукояновскаго и арзамасскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о разрѣшеніи имъ произвести частный заемъ на нужды земства, первому на сумму до 10000 руб., а второму до 20000 руб., при чемъ постановлено ходатайства эти разрѣшить и въ случаѣ осуществленія приведеннаго выше постановленія, удовлетворить уѣздныя земства изъ запаснаго страхового капитала.

Отъ г. нижегородскаго губернатора послѣдовало предложеніе отъ 26 іюля за № 437 слѣдующаго содержанія:

„Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, предложеніемъ отъ 11 сего іюля за № 5648, сообщилъ, что по разсмотрѣніи настоящаго ходатайства, онъ нашелъ его нетребующимъ со стороны министерства какихъ либо особыхъ распоряженій, такъ какъ согласно п. 10 ст. 62 пол. о зем. учр. и разъясненію правительствующаго сената, изложенному въ указѣ его отъ 28 іюня 1897 года за № 9474 (по 1 департаменту), губернскимъ земствамъ предоставлено, не испрашивая на то особаго разрѣшенія, производить кратковременныя, на срокъ не болѣе одного года, позаимствованія изъ состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ запасныхъ капиталовъ. Отъ губернскихъ же земствъ зависитъ давать позаимствованнымъ ими такимъ образомъ суммамъ то или иное, непротивное законамъ, назначеніе, а слѣдовательно и ссужать въ свою очередь на тотъ же срокъ уѣздныя земства, въ случаѣ испытываемыхъ послѣдними временныхъ кассовыхъ затрудненій.

„Что же касается установленія размѣра предназначенной для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ части страхового капитала, то г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ затрудняется признать такую мѣру соотвѣтственной, находя съ своей стороны, что ссуды изъ страхового капитала могли бы быть выдаваемы лишь по мѣрѣ особо выясненной въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ возможности и подъ отвѣтственностью самого губернскаго земства“.

Сообщивъ въ свое время содержаніе предложенія за № 437 лукояновской и арзамасской уѣзднымъ управамъ, губернская управа присовокупила, что если ходатайства о займѣ уѣздныя управы находятъ необходимыми, то о нихъ вновь должно быть доложено губернскому собранію въ порядкѣ, указанномъ министерствомъ.

V.

Съ разрѣшенія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія въ засѣданіи 3 марта 1900 г. губернской управой 22 апрѣля были приняты отъ ординатора губернской земской больницы П. Н. Михалкина 2500 руб., пожертвованные имъ на учрежденіе въ хирургическомъ отдѣленіи больницы безплатной кровати имени заслуженнаго профессора императорскаго московскаго университета Николая Васильевича Склифосовскаго и затѣмъ было возбуждено ходатайство о присвоеніи кровати этого наименованія.

Предложеніемъ отъ 3 августа за № 447 г. нижегородскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что, на основаніи высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, онъ не встрѣчаетъ препятствій къ присвоенію кровати, учреждаемой на пожертвованіе П. Н. Михалкина, имени профессора Н. В. Склифосовскаго.

VI.

XXXV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 25 января 1900 г. было постановлено поддержать ходатайство ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, о сложеніи съ уѣзднаго земства штрафа за несвоевременную уплату казнѣ долга по заимообразной ссудѣ, выданной земству въ 1892 г. въ размѣрѣ 28000 руб. на удовлетвореніе невыполненныхъ имъ расходовъ.

На это ходатайство г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 23 августа за № 536 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее:

„Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра финансовъ, въ 11 день августа 1900 г. всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: 1) всѣ поступившія отъ ардатовскаго уѣзднаго земства нижегородской губерніи въ 1897 г. и послѣдующихъ годахъ, въ счетъ выданной ему, на основаніи высочайшаго повелѣнія 12 февраля 1892 г., ссуды въ 28000 руб., суммы обратить исключительно въ погашеніе капитальнаго долга и процентовъ роста; 2) состоявшіе къ 1 января 1897 г. и начисленные съ сего срока по настоящее время проценты за просрочку со счета сложить; и 3) образующійся за таковымъ зачетомъ и сложеніемъ долгъ въ капиталѣ и процентахъ роста, въ общей суммѣ шестнадцати тысячъ ста четырехъ руб. 74 к. (16104 руб. 74 к.), разсрочить для уплаты въ теченіе трехъ лѣтъ, считая съ 1 января 1901 г. равными ежегодными частями, съ 4-мя процентами на остающуюся въ долгу сумму, съ тѣмъ при томъ, чтобы въ случаѣ просрочки какого либо изъ платежей, на невнесенныя суммы, по день уплаты оныхъ, начисляемы были проценты за просрочку изъ 6% годовыхъ и чтобы необходимыя для производства ежегодныхъ платежей суммы включаемы были въ смѣты и раскладки земства наравнѣ съ обязательными расходами“.

О таковомъ всемилостивѣйшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи губернская управа въ свое время сообщила ардатовской уѣздной земской управѣ.

VII.

Въ томъ же засѣданіи губернскаго земскаго собранія 25 января 1900 г. было постановлено поддержать ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія, о признаніи ялокшанскаго тракта, идущаго отъ с. Сельской Мазы чрезъ Бакалды и Ялокшу на Нестіары и нанесеннаго на представленный уѣздною управою планъ, дорогой общаго пользованія.

Въ отвѣтъ на это ходатайство отъ г. нижегородскаго губернатора послѣдовало предложеніе отъ 10 августа 1900 г. за № 494 слѣдующаго содержанія.

„Управленіе государственными имуществами нижегородской губерніи, отношеніемъ отъ 6 іюня сего года за № 3154, увѣдомило меня, что ходатайство макарьевскаго земства о признаніи части ялокшанскаго тракта, пролегающей казенными дачами, дорогою общаго пользованія не можетъ быть удовлетворено управленіемъ въ силу тѣхъ соображеній, которыя подробно изложены въ отношеніи управленія отъ 9 іюня 1899 г. за № 2647 (сообщено земской управѣ 6 іюля 1899 г. за № 474). Устроенная исключительно съ цѣлью возки лѣса, дорога эта совершенно не приспособлена для открытаго по ней движенія въ лѣтнее время и въ случаѣ разрѣшенія таковаго, она въ весьма скорое время пришла бы въ совершенную негодность.

„Поэтому управленіе въ томъ лишь случаѣ не будетъ препятствовать признанію ялокшанскаго тракта дорогою общаго пользованія, если макарьевское земство приметъ на себя обязанность ежегоднаго ремонта дороги, для поддержанія провозоспобности дороги въ ея настоящемъ состояніи. При этомъ управленіе присовокупило, что просимая земствомъ дорога никогда не служила для лѣтняго сообщенія между деревнями“.

Содержаніе этого предложенія губернской управой было сообщено макарьевской уѣздной земской управѣ.

Затѣмъ макарьевская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 23 октября за № 1584, сообщила губернской управѣ, что „въ засѣданіи XXXVI очередного макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія представитель управленія государственными имуществами лѣсной ревизоръ П. П. Калягинъ заявилъ, что управленіемъ не воспрещенъ безпрепятственный проѣздъ по ялокшанскому тракту въ направленіи: Валки-Лужки, затѣмъ по лохонскому колеснику на с. Нестіаръ, и этимъ трактомъ населеніе всегда пользовалось лѣтомъ.

„Въ виду сего собраніе постановило: ходатайствовать вновь предъ управленіемъ государственными имуществами о признаніи ялокшанскаго тракта въ направленіи: Валки-Лужки, лохонскій колесникъ-Нестіаръ дорогою общаго пользованія и въ томъ случаѣ, если сказанное ходатайство будетъ удовлетворено, то произвести ремонтъ сооруженій въ частныхъ дачахъ на счетъ уѣзднаго земства при участіи владѣльцевъ и сельскихъ обществъ; что же касается сооруженій въ казенныхъ дачахъ, то, по сообщенію представителя управленія государственными имуществами г. Калягина, казна могла бы отпустить безплатно лѣсъ на устройство дороги“.

Сообщая о вышеизложенномъ, уѣздная управа проситъ губернскую вопросъ о признаніи ялокшанскаго тракта въ указанномъ выше направленіи дорогою общаго пользованія внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія, прося его поддержать хода-

тайство макарьевскаго земства, что губернская управа съ своей стороны и предлагаетъ губернскому земскому собранію.

VIII.

Вслѣдствіе просьбы жителей ардатовскаго уѣзда, чрезвычайное губернское земское собраніе 3 марта 1900 г. постановило: возбудить ходатайство о разрѣшеніи воспитанникамъ елатомской гимназіи изъ жителей нижегородской губерніи поступать въ московскій университетъ.

На это ходатайство г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 4 сентября 1900 г. за № 562, сообщилъ, что на разсмотрѣніи министерства народнаго просвѣщенія, какъ о томъ увѣдомилъ управляющій симъ министерствомъ, находилось подобное же ходатайство тамбовскаго губернскаго дворянскаго собранія, и министерство въ послѣдствіе такого ходатайства признало возможнымъ предоставить лишь на текущій годъ воспитанникамъ елатомской гимназіи право поступать въ московскій университетъ, такъ какъ причисленіе этой гимназіи на все будущее время къ московскому учебному округу признано начальствомъ сего округа неудобнымъ, о чемъ со стороны министерства народнаго просвѣщенія и будетъ представлено комитету министровъ.

IX.

XXXV очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 8 февраля 1900 г. постановило поддержать ходатайство ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ лежащихъ на немъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, какъ то: на наемъ квартиръ чинамъ полиціи, судебнымъ слѣдователямъ и урядникамъ, на содержаніе воинскихъ присутствій и арестантскихъ помѣщеній при уѣздныхъ съѣздахъ и на наемъ разсыльныхъ при полиціи.

Г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 7 сентября за № 587 сообщилъ губернской управѣ, что это ходатайство имъ оставлено безъ движенія, такъ какъ, на основаніи высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія государственнаго совѣта, приведенные расходы принимаются на счетъ казны.

X.

Въ виду того же закона г. губернаторъ въ предложеніи отъ 23 сентября за № 628 сообщилъ губернской управѣ, что въ настоящее время не требуетъ разрѣшенія и ходатайство XXXV очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о нормировкѣ квартирныхъ денегъ, выдаваемыхъ судебнымъ слѣдователямъ изъ земскихъ сборовъ, и объ отмѣнѣ отвода имъ квартиръ въ натурѣ.

XI.

По почину мѣстнаго земскаго начальника и васильскаго уѣзднаго земскаго собранія въ 1898 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ было

возбуждено ходатайство объ укрѣпленіи на средства путейскаго вѣдомства берега р. Ветлуги, отмывающаго ежегодно часть надѣльной земли д. Мелковки, которой вслѣдствіе этого грозитъ опасность обрушиться въ рѣку. Ходатайство это не увѣнчалось успѣхомъ, такъ какъ г. нижегородскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу (31 декабря 1899 года), что управленіе казанскаго округа министерства путей сообщенія, въ виду донесенія начальника васильсурскаго техническаго участка, нашло, что работа по укрѣпленію берега р. Ветлуги у д. Мелковки очень большая и не вызывается требованіями судоходства, а потому управленіе округа не находитъ основаній къ производству этой работы на счетъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи округа. По докладѣ объ этомъ прошлому XXXV очередному собранію, оно постановило повторить это ходатайство.

Такъ какъ повтореніе ходатайства, не подкрѣпляя его новыми данными, не имѣло бы цѣли, то губернская управа 20 іюля сего года сочла необходимымъ предварительно снестись по этому предмету съ васильской уѣздной управой, которая 11 сентября сего года увѣдомила, что другихъ данныхъ для подкрѣпленія ходатайства она сообщить не можетъ, кромѣ тѣхъ, которыя уже были изложены въ приговорѣ крестьянъ дер. Мелковки въ 1898 г., при чемъ дополнила, что берегъ р. Ветлуги продолжаетъ обваливаться и въ настоящее время и что построенные на берегу дома изъ опасенія быть снесенными въ рѣку переносятся на другое болѣе безопасное мѣсто. При наличности этихъ фактовъ, уже бывшихъ въ виду и ранѣе, губернская управа не сочла возможнымъ вновь входить съ представленіемъ ходатайства къ г. начальнику губерніи. По мнѣнію губернской управы въ настоящее время единственный способъ помочь крестьянамъ въ ихъ бѣдѣ заключается лишь въ томъ, чтобы командировать на мѣсто кого либо изъ техниковъ и землемѣровъ для опредѣленія степени могущей быть опасности въ будущемъ, и выяснить путь, которымъ можетъ быть устранена эта опасность съ помощью укрѣпленія берега или переселенія крестьянъ. Одновременно необходимо выяснить и степень экономическаго благосостоянія крестьянъ, для рѣшенія вопроса насколько переселеніе въ случаѣ надобности можетъ быть сдѣлано на ихъ собственныя средства и насколько потребуется помощь со стороны земства. При этомъ еслибы выяснилось, что со стороны земства представляется необходимость въ этой помощи для укрѣпленія берега рѣки или для переселенія, то необходимыя средства могутъ быть даны только заимообразно изъ запаснаго капитала или по смѣтѣ, что, впрочемъ, довольно затруднительно, въ виду ограниченія смѣты и неимѣнія запаснаго капитала въ наличности.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе собранія.

45. О ходатайствѣ вдовы помощника дѣлопроизводителя страховаго отдѣленія губернской управы М. В. Рязановой объ увеличеніи назначенной ей за службу мужа пенсіи съ 180 руб. до 300 рублей.

Представляя прошеніе М. В. Рязановой, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что съ такимъ же ходатайствомъ Рязанова обращалась уже въ XXXV очередное губернское земское собраніе, которое отклонило разсмотрѣніе его до созыва чрезвычайнаго собранія, а затѣмъ созванное на 3 марта чрезвычайное губернское земское собраніе, согласно докладу ревизіонной комиссіи, признало ходатайство Рязановой неподлежащимъ удовлетворенію.

Не усматривая изъ новаго прошенія М. В. Рязановой обстоятельствъ, которыя не были бы уже извѣстны губернскому собранію изъ прежняго ея ходатайства, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію прошеніе Рязановой оставить безъ разсмотрѣнія.

Прошеніе жены бывшаго служащаго губернской земской управы Марьи Васильевны Рязановой.

Въ прошломъ году умеръ мужъ мой на 33 году своей службы губернскому земству. Занималъ онъ должность помощника дѣлопроизводителя страховаго отдѣленія и въ то же время еще завѣдующаго складомъ пожарныхъ инструментовъ при губернской управѣ. По первой должности получалъ въ мѣсяцъ 42 руб., по второй 19 руб и еще за что-то 8 руб., а всего 79 рублей въ мѣсяцъ, тогда какъ агентъ страховой получаетъ только 66 рублей при пенсіи 300 руб. въ годъ. Мнѣ послѣ смерти мужа назначили пенсію 180 рублей въ годъ.

Въ виду того, что мужъ мой занималъ при губернской управѣ двѣ должности и не былъ переведенъ въ страховые агенты только потому что управа находила его необходимымъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ, что не сомнѣваюсь губернская управа подтвердитъ губернскому собранію,—покорно прошу имѣю честь, не найдетъ ли губернское собраніе возможнымъ пенсію за 33-лѣтнюю службу моего мужа возвысить до 300 рублей, т. е. пенсіи агента, такъ какъ на получаемую теперь пенсію 180 руб. я не имѣю возможности воспитать и дать образованіе своимъ дѣтямъ. 1900 г. октября 27 дня.

46. О ходатайствѣ учителя начальнаго училища с. Сіухи діакона Владиміра Ласточкина о зачетѣ ему въ срокъ на выслугу пенсіи службы его съ 1885 по 1897 г.

На усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія губернская управа имѣетъ честь представить прошеніе учителя В. Ласточкина, ходатайствующаго о зачетѣ ему въ срокъ на выслугу пенсіи службы его въ должности учителя съ 16 іюня 1885 г. по 5 апрѣля 1897 г., когда онъ былъ штатнымъ діакономъ, и копію съ постановленія губернской управы отъ 18 августа 1899 г., коимъ губернская не нашла возможнымъ допустить просимый Ласточкинымъ зачетъ службы.

Прошеніе учителя села Сіухи, нижегородскаго уѣзда, діакона В. Ласточкина.

Отношеніемъ отъ 18 августа 1899 г. за № 13192, нижегородская губернская земская управа просила уѣздную управу увѣдомить меня, что она не можетъ удовлетворить просьбу, поданную мною въ губернскую управу на очередное собраніе въ 1897 году объ установленіи срока на выдачу мнѣ увеличенной пенсіи. Съ 16 іюня 1885 года по 20 октября 1896 года, въ періодѣ этого времени я былъ земскимъ учителемъ и діакономъ 7 лѣтъ и эти семь лѣтъ губернская земская управа не зачислила въ пенсію на основаніи 19 § пенсіоннаго устава, по которому правомъ на выслугу пенсіи учителя изъ священноцерковнослужителей, исполняющіе учительскія обязанности сверхъ своихъ другихъ должностей, не пользуются.

Бывши учителемъ въ санѣ діакона въ продолженіи вышеозначеннаго срока хотя и былъ штатнымъ діакономъ, но къ 19 § мою службу покорнѣйше прошу не примѣнять потому, что я былъ скорѣе самостоятельнымъ учителемъ, такъ какъ я имѣлъ увольнительный указъ отъ преосвященнаго Модеста, который въ настоящее время у о. благочиннаго горбатовскаго уѣзда, чтобы я во время занятія въ училищѣ не былъ отвлекаемъ причтомъ къ исполненію церковныхъ требъ, на что прилагаю при семъ удостовѣреніе; поэтому я неуклонно и свято исполнялъ учительскую службу. Въ доказательство сего у меня ежегодно были выпускные экзамены на полученіе свидѣтельства, и предсѣдателямъ на экзаменахъ былъ Сергѣй Петровичъ г. Менделѣевъ, въ настоящее время членъ нижегородской губернской управы, который можетъ подтвердить мои успѣхи въ хвощевскомъ училищѣ горбатовскаго уѣзда.

Я, прослуживши земскимъ учителемъ болѣе 25 лѣтъ, получаю пенсіи только 3 р. 33 коп. въ мѣсяцъ, потому что не зачтены 7 лѣтъ

въ пенсію и не присоединены къ жалованью. Въ 1898 году губернское земское собраніе хотя и дало возможность заслужить пенсію какъ заштатному діакону, но не принята во вниманіе 7 лѣтняя моя учительская служба. Всѣмъ извѣстно каковъ трудъ сельскаго учителя, отъ таковаго труда подорвано мое здоровье, которое невозвратимо.

Посему имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу зачислить въ пенсію 7-лѣтнюю мою учительскую службу въ бытность мою штатнымъ діакономъ и учителемъ въ хвощевскомъ училищѣ горбатовскаго уѣзда и также покорнѣйше прошу присоединить дальнѣйшую пенсію къ жалованью, какъ и прочіе учителя получаютъ. Октября дня 1900 дня.

Удостовѣреніе священника с. Хвощевки Іакова Виноградова, выданное учителю діакону Владиміру Ласточкину.

Дано сіе законоучителемъ земской хвощевской школы, священникомъ села Хвощевки, горбатовскаго, уѣзда Іаковомъ Виноградовымъ учителю начальной школы села Сіухи, нижегородскаго уѣзда, діакону Владиміру Ласточкину въ томъ, что онъ, Ласточкинъ, состоя учителемъ хвощевскаго земскаго училища съ 1885 года по 1893 годъ церковной службой и требами отъ занятій въ школѣ отвлекаемъ не былъ. Отъ требоисправленій во время занятій въ школѣ онъ былъ указно освобожденъ преосвященнымъ епископомъ Модестомъ. Мая 1-го дня 1900 года.

Копія журнала нижегородской губернской земской управы 18-го августа 1899 года.

Учитель сіухинскаго начальнаго училища, нижегородскаго уѣзда, діаконъ Владиміръ Ласточкинъ 3 іюля подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ ходатайствуетъ объ установленіи срока, съ котораго онъ можетъ получать увеличенную, противъ получаемой въ настоящее время, земскую пенсію. По поводу этого прошенія въ дѣлахъ губернской управы была сдѣлана справка, при чемъ оказалось слѣдующее.

Постановленіемъ губернской управы отъ 22 декабря 1882 года учителю В. Ласточкину назначена пенсія 40 руб. въ годъ, за 10-лѣтнюю его службу съ 20 октября 1871 г. по 1 сентября 1880 г. и съ 1 сентября 1881 г. по 20 октября 1882 года.

По послужному списку губернской управы Ласточкинъ значится служившимъ съ 20 октября 1871 г. по 20 апрѣля 1893 г. Затѣмъ онъ

вновь поступилъ на должность сельскаго учителя съ 20 октября 1896 г., на каковой должности состоитъ и теперь. Перепискою, возникшею по поводу удержанія у Ласточкина нижегородской уѣздной земской управой вычетовъ въ пенсіонный капиталъ (отношенія нижегородской уѣздной земской управы отъ 17 іюня и 30 іюля 1898 г. за №№ 1693 и 2110 и нижегородской духовной консисторіи отъ 14 іюля и 20 октября 1898 г. за №№ 6436 и 9953), установлено, что Ласточкинъ въ санѣ діакона состоитъ съ 16 іюня 1885 г. и что онъ въ послѣдній разъ (20 октября 1896 г.) поступилъ на земскую службу въ санѣ штатнаго діакона, а съ 5 апрѣля 1897 г. вышелъ за штатъ и, состоя ружнымъ діакономъ въ с. Арманихѣ нижегородскаго уѣзда, продолжаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и учительскую службу въ с. Сіухѣ, отправляя Богослуженіе въ Арманихѣ лишь по воскреснымъ днямъ, по собственному желанію, а потому упущеній по должности учителя съ его стороны не бываетъ, въ виду чего нижегородская уѣздная земская управа просила губернскую управу сохранить за Ласточкинымъ право на выслугу пенсіи за дальнѣйшую службу въ должности учителя. По поводу этого ходатайства губернской управой былъ внесенъ докладъ въ XXXIV очередное губернское земское собраніе, которое въ засѣданіи 3 декабря 1898 года согласилось съ заключеніемъ губернской управы, высказавшейся за предоставленіе діакону Ласточкину права на выслугу земской пенсіи по должности учителя начальнаго училища, такъ какъ по силѣ § 19 земск. пенсіон. уст. правомъ на выслугу пенсіи не пользуются только тѣ учителя изъ священно-служителей, которые исполняютъ учительскія обязанности сверхъ своихъ другихъ должностей.

Изъ изложенныхъ выше свѣдѣній видно, что за исключеніемъ времени, когда Ласточкинъ состоялъ штатнымъ діакономъ (съ 16 іюня 1885 г. по 5 апрѣля 1897 г.) вся служба его въ учительской должности продолжалась нѣсколько менѣе 15 лѣтъ, считая по 1-е число сего августа, что видно изъ нижеслѣдующаго расчета:

по 20 октября 1882 г.	10 л.		
съ 20 октября 1882 г. по 16 іюня 1885 г. .	2 г.	7 мѣс.	26 дн.
съ 5 апрѣля 1897 г. по 1 августа 1899 г. .	2 г.	4 мѣс.	26 дн.
Итого .	14 л.	11 мѣс.	22 дн.

Постановлено: о вышеизложенномъ объявить просителю чрезъ нижегородскую уѣздную земскую управу, пославъ ей копію съ сего постановленія, при чемъ присовокупить, что діаконъ Ласточкинъ, какъ поступившій вторично на службу при дѣйствіи устава, утвержденнаго XXXI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, получитъ право на увеличеніе пенсіи до 80 р. по прослуженіи 20 лѣтъ и при томъ не иначе, какъ по оставленіи земской службы.

47. О ходатайствѣ учительницы начальнаго училища балахнинскаго уѣзда Маріи Ивановны Вадовой о назначеніи ей пенсіи за 20-ти лѣтнюю службу.

Представляя прошеніе учительницы М. И. Вадовой, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что г-жа Вадова уже получаетъ пенсію по 40 р. за 15-ти лѣтнюю службу съ 19-го марта 1894 г. и что она, оставивъ службу 14 января 1895 г., вновь была опредѣлена 15 февраля 1897 г. Этотъ слишкомъ двухлѣтній перерывъ въ службѣ г-жа Вадова проситъ не исключать изъ срока на выслугу пенсіи, объясняя, что она должна была оставить службу по болѣзни, и назначить ей пенсію по 80 р. съ 19 марта 1894 г.

Такъ какъ въ пенсіонномъ уставѣ о зачетѣ перерыва въ службѣ, послѣдовавшаго по той или другой причинѣ, никакого правила не содержится, то губернская управа имѣетъ честь представить прошеніе Вадовой на усмотрѣніе собранія, какъ она просила о томъ въ особомъ заявленіи.

Заявленіе это вмѣстѣ со свидѣтельствомъ приватъ-доцента московскаго университета Корнилова о болѣзни Вадовой губернская управа представляетъ при настоящемъ докладѣ.

Прошеніе учительницы ратманихинскаго александровскаго училища балахнинскаго уѣзда М. Вадовой.

Имѣю честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу назначить мнѣ пенсію за 20 лѣтъ моей учительской службы. Въ теченіе этихъ минувшихъ 20 лѣтъ я состояла учительницей въ слѣдующихъ училищахъ:

19 марта 1879 года поступила въ с. Оленино, горбатовскаго уѣзда; въ 1880 году 28 октября переведена въ с. Чернорѣчье, балахнинскаго уѣзда. Заболѣвъ въ 1894 году въ февралѣ мѣсяцѣ, я должна была оставить службу и, съ разрѣшенія балахнинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, взять отпускъ на нѣсколько мѣсяцевъ. Но по истеченіи этого срока, по совѣту врача, который находилъ состояніе моего здоровья не вполнѣ окрѣпшимъ, я должна была оставить службу до полнаго выздоровленія. Въ 1897 году 3 февраля я вновь поступила въ д. Починокъ, балахнинскаго уѣзда, и въ томъ же году 1 сентября переведена въ д. Ратманиху. Изъ вышеизложеннаго мною видно, что 19 марта 1899 года исполнилось 20 лѣтъ моей учительской службы. Но въ этомъ числѣ заключаются два года пропуска по болѣзни.

Если нижегородская губернская земская управа съ своей стороны не имѣетъ никакихъ препятствій къ удовлетворенію моей просьбы, то

я покорнѣйше прошу зачислить мнѣ два пропущенныхъ года въ срокъ службы и назначить мнѣ пенсію за 20-ти лѣтнюю службу. 1900 года 25 октября.

Заявленіе учительницы ратманихинскаго александровскаго училища балахнинскаго уѣзда М. Вадовой.

Въ дополненіе къ поданному мною прошенію о зачисленіи пропущенныхъ мною по болѣзни двухъ лѣтъ службы на предметъ полученія пенсіи за 20 лѣтъ, покорнѣйше прошу губернскую управу о слѣдующемъ: если она съ своей стороны найдетъ какія либо причины къ неудовлетворенію моей просьбы, то я покорнѣйше прошу управу передать таковую на разсмотрѣніе нижегородскаго губернскаго очереднаго собранія, имѣющаго быть въ ноябрѣ сего 1900 г. Вмѣстѣ съ этимъ имѣю честь довести до свѣдѣнія управы, что болѣзнь потребовавшая такого продолжительнаго лѣченія, получена мною вслѣдствіе сильнаго переутомленія и продолжительной службы, о чемъ и подтверждаетъ въ прилагаемомъ свидѣтельствѣ приватъ-доцентъ московскаго университета А. А. Корниловъ. 1900 года 26 октября.

Свидѣтельство приватъ-доцента московскаго университета А. А. Корнилова.

Дано сіе свидѣтельство въ томъ, что учительница ратманихинскаго начальнаго училища балахнинскаго уѣзда нижегородской губерніи Марья Ивановна Вадова страдала въ концѣ 1894 года и въ началѣ 1895 года припадками разстройства сердечной дѣятельности. Эти припадки, происшедшіе отъ переутомленія и сопровождавшіеся обмороками и доведшими ее до полнаго истощенія, достигли такой силы и повторялись такъ часто, что я настоятельно предложилъ г-жѣ Вадовой временно удалиться отъ всякихъ занятій и предпринять серьезное лѣченіе, пока она вполнѣ окрѣпнетъ. Вслѣдствіе этого она должна была подать въ отставку, что она и сдѣлала 14 января 1895 года. Только къ началу 1897 года можно было считать ее выздоровѣвшей и я нашелъ, что она снова можетъ начать заниматься. Ввиду этого она и поступила на службу 3 февраля 1897 года. Во все время своей болѣзни въ продолженіи двухъ лѣтъ она пользовалась моими совѣтами. 10 апрѣля 1898 года. Москва.

48. О ходатайствѣ студента казанскаго ветеринарнаго института Александра Муравьева о пособіи.

Представляя на усмотрѣніе собранія прошеніе студента Муравьева, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что дѣйствительно отецъ просителя болѣе 20 лѣтъ служилъ

діакономъ въ церкви при губернской земской богадѣльнѣ, проситель же Муравьевъ былъ учителемъ начальнаго училища въ лукояновскомъ уѣздѣ съ 11 октября 1895 г. по 20 октября 1897 г.

По постановленіямъ XXXIV и XXXV очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній студенту Муравьеву выдавалось пособіе два раза по 50 р.

Прошеніе студента IV курса казанскаго ветеринарнаго института Александра Алексѣевича Муравьева.

Отецъ мой, священникъ села Азрапина, лукояновскаго уѣзда, съ 1892 г. состоитъ законоучителемъ мѣстнаго начальнаго земскаго училища, а съ 1862 г. по 1889 г. состоялъ діакономъ нижегородской земской александро-невской богадѣленной церкви (за что отъ земства получаетъ пенсію 80 руб. въ годъ); самъ же я былъ въ продолженіе 2 лѣтъ (1895—1897 г.) учителемъ земской начальной школы.

Въ настоящее время я обучаюсь въ казанскомъ ветеринарномъ институтѣ (на послѣднемъ курсѣ) и для окончанія своего образованія сильно нуждаюсь въ матеріальныхъ средствахъ. Отецъ мой не можетъ оказать мнѣ никакой помощи, такъ какъ при немъ кромѣ меня находится семья изъ трехъ дочерей, изъ которыхъ одна обучается въ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ платою 110 р. въ годъ; скудное же его содержаніе (до 300 р. въ годъ) въ настоящемъ году нисколько не улучшилось (свидѣтельство мѣстнаго о. благочиннаго при прошеніи за 1899 г.).

Вслѣдствіе такого безпомощнаго моего положенія, я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ земскому собранію, чтобы оно соблаговолило оказать мнѣ пособіе въ размѣрѣ 100 руб., необходимыхъ мнѣ для окончанія мною курса ученія въ институтѣ. Я обращаюсь къ земству съ просьбой, какъ бывшій его служащій и сынъ служащяго земству (въ продолженіи 38 лѣтъ) и потому, что другого помощь дающаго учрежденія для меня не существуетъ.

Во всякомъ случаѣ, выданныя мнѣ въ пособіе деньги я постараюсь отплатить земству или службой по ветеринарной части, или возвращеніемъ ихъ обратно, лишь только матеріальное мое положеніе позволитъ это исполнить. 1900 года октября 18.

49. О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о разсрочкѣ обществу крестьянъ с. Пересѣкина уплаты недоимки губернскаго земскаго сбора и о сложеніи съ общества пени.

Сергачская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 15 октября за № 1037 сообщила губернской управѣ слѣдующее.

„XXXVI очередное сергачское уѣздное земское собраніе, вслѣдствіе ходатайства общества крестьянъ с. Пересѣкина, старо-ахматовской волости, разсрочивъ ему на 10 лѣтъ—съ 1903 г. накопившуюся на прикупленной при содѣйствіи крестьянскаго банка землѣ недоимку уѣзднаго земскаго сбора и, сложивъ пеню, поручило управѣ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о такой же разсрочкѣ губернскаго сбора и тоже о сложеніи пени. Прикупленной земли за названнымъ обществомъ числится 411 дес. 400 саж., недоимки губернскаго сбора состоитъ 474 р. 18 к. и пени 266 р. 96 к.

„Общество крестьянъ с. Пересѣкина—дарственники, слѣдовательно частное пріобрѣтеніе земли вызвано необходимостью. Недоимка на этой землѣ накопилась вслѣдствіе разстроеннаго неурожаями экономическаго положенія крестьянъ. Разсрочка платежа недоимки съ 1903 г. вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1901 г. и 1902 г. съ крестьянъ предстоитъ непремѣнное взысканіе 1173 р. 33 к. въ возвратъ ссуды въ имперскій продовольственный капиталъ; кромѣ того на нихъ много состоитъ недоимокъ по ссудамъ другихъ категорій“.

Основываясь на постановленія сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о необходимости разсрочить обществу крестьянъ с. Пересѣкина на 10 лѣтъ съ 1903 г. уплату недоимки губернскаго земскаго сбора и сложить пеню 266 р. 96 к., губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію удовлетворить ходатайство сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія по этому предмету.

50. О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи стипендіи сыну бывшаго члена сергачской уѣздной земской управы студенту юрьевскаго ветеринарнаго института Александру Климову.

Сергачская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 15 октября за № 1035 увѣдомила губернскую управу, что „вдова бывшаго члена сергачской уѣздной земской управы Прасковья Васильевна Климова просила XXXVI очередное уѣздное земское собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ея сыну Александру, студенту ветеринарнаго института, въ который онъ поступилъ осенью сего года, пособія во время прохожденія курса института по 300 р. въ годъ съ тѣмъ, что выданное пособіе будетъ возмѣщено сыномъ, по окончаніи курса и полученіи должности ветеринарнаго врача, въ теченіе 5 лѣтъ; впрочемъ, г. Климова готова подчиниться въ отношеніи возврата пособія и другимъ условіямъ, какія назначитъ губернское земство.

„Хотя г. Климова имѣетъ въ сергачскомъ уѣздѣ 352 дес. земли, но имѣніе настолько обременено долгами, что дѣйствительно она будетъ не въ состояніи содержать сына въ институтѣ, такъ какъ кромѣ него обучаетъ другого сына въ семинаріи и имѣетъ еще дочь".

Согласно постановленію XXXVI очередного уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа проситъ губернскую управу внести изложенное ходатайство въ губернское собраніе.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ настоящее время нѣтъ свободныхъ стипендій въ университетахъ изъ числа трехъ стипендій, установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ; для студентовъ же ветеринарныхъ институтовъ стипендій не было установлено.

51. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи направленія почтъ изъ г. Семенова въ с. Воскресенское, макарьевскаго уѣзда.

Въ послѣднемъ очередномъ макарьевскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи гласный Вяч. В. Левашовъ предложилъ возбудить ходатайство предъ начальникомъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ объ измѣненіи пути слѣдованія почтъ изъ г. Семенова въ с. Воскресенское, макарьевскаго уѣзда, такъ чтобы почта слѣдовала изъ г. Семенова чрезъ сс. Шалдежъ и Владимірское, вмѣсто нынѣ существующаго направленія—Семеновъ-Якушево, костромской губерніи. Ходатайство это вызывается тѣмъ, что кратчайшимъ путемъ изъ г. Семенова въ Воскресенское является путь чрезъ с. Владимірское; кромѣ того, дорога изъ с. Якушева въ Воскресенское близъ рѣки изрыта оврагами, дѣлается почти непроѣздной весною и осенью, а зимой—во время мятелей, почему почта часто запаздываетъ приходомъ въ с. Воскресенское на сутки. Перевозка почтъ по проектируемому пути вызоветъ со стороны почтоваго вѣдомства расходъ не болѣе 150 руб.; между тѣмъ какъ чистая прибыль отъ воскресенскаго почтоваго отдѣленія, при валовомъ доходѣ въ 5000 р., достигаетъ 2000 р.

Уѣздное собраніе, обсудивъ означенное предложеніе, постановило ходатайствовать предъ начальникомъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ объ измѣненіи пути слѣдованія почты изъ г. Семенова въ с. Воскресенское.

Сообщая о вышеизложенномъ, макарьевская уѣздная управа отношеніемъ отъ 19 октября за № 1570 проситъ губернскую управу доложить настоящее ходатайство макарьевскаго земства губернскому зем-

скому собранію, что губернская управа и исполняетъ, предлагая губернскому земскому собранію поддержать настоящее ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія.

52. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачетѣ обществу крестьянъ д. Мерлиной въ будущіе платежи переплаченнаго ими губернскаго земскаго сбора.

Арзамасская уѣздная земская управа, докладывая XXXVI очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію о ходатайствѣ уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ дер. Мерлиной, о зачетѣ обществу въ будущіе платежи переплаченныхъ ими въ теченіе 27 лѣтъ земскихъ сборовъ, за исключенную XXXIV очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ землю, въ количествѣ 41 дес. 720 кв. саж., объяснила, что „согласно мнѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, основанному на указѣ правительствующаго сената, отъ 12 августа 1899 г. за № 8153, и сообщенному въ циркулярѣ г. губернатора отъ 6 ноября 1899 года за № 5085, за излишне числившіяся земли земство обязано возвращать полностью сборы, взысканные съ имущества, въ дѣйствительности не существовавшаго, или существующаго въ меньшемъ размѣрѣ, въ предѣлахъ общей земской давности.

„На основаніи этого, уѣздная управа предложила собранію зачесть мерлинскому обществу въ будущіе платежи излишне взысканные съ него за послѣднія 10 лѣтъ 28 руб. 86 коп. уѣзднаго сбора, внеся въ смѣту расходовъ на 1901 годъ соотвѣтствующую сумму на погашеніе этого недобора, о зачетѣ же губернскаго сбора въ суммѣ 10 руб. 80 коп., сообщить губернской управѣ.

„Уѣздное собраніе согласилось съ заключеніемъ управы, о чемъ арзамасская уѣздная земская управа и увѣдомила губернскую управу отношеніемъ отъ 10 октября за № 2576“.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію зачесть обществу крестьянъ д. Мерлиной переплаченные имъ въ губернскій земскій сборъ 10 руб. 80 к., отнеся расходъ ихъ на статью смѣты, по коей назначается возмѣщеніе недобора въ доходахъ.

53. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи на достройку въ с. Воскресенскомъ зданія народныхъ развлеченій.

Въ разсмотрѣніи XXXVI очередного макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія находилась просьба макарьевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта слѣдующаго содержанія.

„Въ с. Воскресенскомъ съ зимы прошлаго года начата постройка деревяннаго 2-хъ этажнаго зданія для народныхъ развлеченій. Зданіе это уже вчернѣ выстроено и покрыто желѣзной крышей. Въ немъ имѣется обширный зрительный залъ (на 600—700 чел.) въ два свѣта, размѣромъ 30×14 арш.; такой просторъ далъ возможность отдѣлить отъ зала достаточной величины сцену, которая можетъ служить для несложныхъ театральныхъ постановокъ, а также и для народныхъ чтеній; къ этому залу примыкаетъ съ одной стороны большихъ размѣровъ (20×10 арш.) классная комната будущей земской женской школы и такая же комната съ другой, но раздѣленная на три, вполнѣ удобныхъ и помѣстительныхъ, для народной библіотеки-читальни, для книжныхъ шкафовъ и чайной.

„Несомнѣнно, что подобное зданіе вполнѣ дастъ возможность удовлетворять разнообразнымъ формамъ внѣшкольнаго образованія мѣстнаго населенія.

„Денежныя средства, благодаря которымъ постройку зданія удалось довести до настоящаго его вида, поступили въ широкихъ размѣрахъ отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, при чемъ главнѣйшее участіе какъ въ смыслѣ матеріальнаго пожертвованія, такъ и въ смыслѣ ближайшаго участія по составленію плана и постройки по нему самаго зданія, принадлежало И. П. Кондыреву. Всего израсходовано по настоящее время на постройку зданія для народныхъ развлеченій въ селѣ Воскресенскомъ до 5500 руб. (кромѣ стоимости лѣса) и въ томъ числѣ субсидія макарьевскаго земства, отпущенная на постройку женскаго училища въ суммѣ 800 руб. Несмотря на столь значительную затрату, зданіе остается еще не оконченнымъ: въ немъ нѣтъ половъ, оконъ, лѣстницъ, дверей и на все это предстоитъ еще израсходовать до 2000 р.

„Глубоко увѣренный въ сочувствіи макарьевскаго земства къ тѣмъ просвѣтительнымъ задачамъ, которымъ обязано будетъ служить возникающее зданіе, макарьевскій уѣздный училищный совѣтъ имѣетъ честь покорнѣйше просить XXXVI очередное земское собраніе ассигновать пособіе на достройку сего зданія въ размѣрѣ 300 р. Что же касается недостающей суммы, то объ изысканіи ея будутъ приложены всѣ усилія со стороны тѣхъ, которые озабочены въ настоящее время возможно скорѣйшимъ окончаніемъ столь симпатичнаго дѣла“.

Макарьевское уѣздное земское собраніе, ассигновавъ просимые 300 руб., постановило, согласно предложенію гласнаго Вяч. В. Левашова, ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи на этотъ предметъ пособія.

Сообщая о вышеизложенномъ, макарьевская уѣздная земская управа проситъ губернскую ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, о назначеніи необходимаго пособія на достройку зданія для народныхъ развлеченій въ с. Воскресенскомъ по тѣмъ основаніямъ, коими руководилось оно при назначеніи въ прошломъ году пособія комитету по постройкѣ въ Н. Новгородѣ народнаго театра въ размѣрѣ 7500 рублей.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію на его усмотрѣніе, полагая съ своей стороны возможнымъ оказать просимое макарьевскимъ земствомъ пособіе, назначивъ для этого сумму 1000 руб., которые и внести въ смѣту 1901 года или израсходовать изъ запаснаго капитала, съ возвратомъ по смѣтѣ 1902 года.

54. Относительно изданія обязательныхъ постановленій для борьбы со скупщиками произведеній сельскаго хозяйства на сельскихъ базарахъ.

XXXV очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 27 января сего года, выслушавъ докладъ губернской управы по поводу предложенія г. губернатора выработать обязательныя постановленія въ видахъ борьбы со скупщичествомъ въ с. Городцѣ балахнинскаго уѣзда, предложило губернской управѣ выработать общія правила для борьбы со скупщичествомъ, имѣя въ виду важность этой мѣры для всей губерніи, а не только для отдѣльной мѣстности.

Исполняя это постановленіе, губернская управа, составивъ проектъ правилъ для борьбы со скупщичествомъ, разослала его 4 августа за № 85 въ уѣздныя управы для обсужденія въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Уѣздныя земскія собранія, какъ видно изъ ихъ постановленій и изъ особыхъ сообщеній уѣздныхъ управъ, высказались по данному вопросу слѣдующимъ образомъ.

Ардатовское собраніе признало правила неудобопримѣнимыми на практикѣ и отклонило введеніе ихъ на сельскихъ базарахъ.

Арзамасское собраніе предлагаемыя губернской управой мѣры отклонило, за непримѣнимостью ихъ на практикѣ.

Балахнинское собраніе сдѣлало въ проектѣ правилъ слѣдующія измѣненія:

а) время разрѣшенія скупщикамъ начинать покупку измѣнить съ 8 на 6 и съ 10 на 8 часовъ; б) статью 4 совершенно выпустить изъ проекта, какъ преслѣдующую неясную цѣль; в) статью же 5 относительно базарныхъ смотрителей дополнить словами: „если земство пожелаетъ".

Васильское собраніе уполномочило уѣздную управу дать заключеніе по этому предмету.

Уѣздная же управа въ отношеніи отъ 31 октября за № 2555 сообщила губернской, что, „разсмотрѣвъ проектъ обязательныхъ правилъ, она признаетъ всѣ мысли, положенныя въ основаніе статей 1, 2, 3 и 4 проекта, весьма полезными и желательными; но вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ съ своей стороны осуществленіе ихъ на практикѣ недостижимымъ: для достиженія намѣченной цѣли пришлось бы устанавливать надзоръ за всѣми торговыми сдѣлками и само-собою разумѣется, что при скопленіи нѣсколькихъ тысячъ народа, мѣстныхъ сельскаго старосты, старшины и двоихъ или троихъ изъ полицейскихъ властей далеко недостаточно, чтобы прослѣдить ходъ торговли, а также и уѣздное земство едва ли можетъ содержать такой большой штатъ смотрителей, чтобы на всѣхъ базарахъ принять торговлю подъ свой контроль. Наконецъ, не говоря уже о мѣстныхъ сельскихъ властяхъ, едва ли представится возможность и земству привлечь къ этому дѣлу настолько благонадежныхъ лицъ, чтобы на цѣлесообразность дѣйствія ихъ можно было положиться, чтобы избѣгнуть съ ихъ стороны вѣроятныхъ злоупотребленій и чтобы бдительность ихъ въ борьбѣ со скупщичествомъ имѣла успѣхъ, безъ котораго всѣ правила по этой борьбѣ останутся мертвой буквой и въ народную жизнь не будутъ проведены".

Въ горбатовскомъ собраніи гласный В. М. Смирновъ задался вопросомъ: „какіе предметы сельской промышленности покупаются скупщиками? Скупщики покупаютъ отъ крестьянъ преимущественно рожь, овесъ, т. е. тѣ произведенія сельскаго хозяйства, которые почти совсѣмъ не покупаются большинствомъ мѣстныхъ потребителей, не занимающихся размоломъ зерна и не имѣющихъ у себя лошадей. Если заставить крестьянъ, пріѣхавшихъ на базаръ съ этими произведеніями, лѣтомъ дожидаться наступленія 8, а зимой 10 часовъ утра, не продавая продуктовъ сельскаго хозяйства скупщикамъ, то (по крайней мѣрѣ въ горбатовскомъ уѣздѣ) мы создадимъ этимъ затрудненія и стѣсненія самимъ продавцамъ сельско-хозяйственныхъ произведеній, которые будутъ вынуждены оставаться на базарѣ до вечера и уже поздно возвращаться домой, что для земледѣльца весьма неудобно и невыгодно".

Гласный Обтяжновъ замѣчаетъ, что такой порядокъ создалъ бы для сельскаго населенія напрасные убытки и усилилъ бы базарное пьянство.

Гласный В. Д. Саламыковъ напоминаетъ, что наше собраніе ранѣе отказалось уже отъ введенія подобныхъ правилъ для базара въ с. Богородскомъ, а потому и нѣтъ основаній принимать эти правила для всѣхъ базаровъ горбатовскаго уѣзда.

Гласный А. Е. Фаворскій говоритъ, что въ нашемъ уѣздѣ или районѣ совсѣмъ нѣтъ большихъ или сколько нибудь значительныхъ пунктовъ для ссыпки на оптовую продажу (или экспортъ) сельско-хозяйственныхъ произведеній—ржи, овса, пеньки, льна и сѣна. Скупщики преимущественно работаютъ на оптовыхъ рынкахъ, на которые сельскіе хозяева и земледѣльцы въ опредѣленный сезонъ привозятъ свои произведенія; скупщики ловятъ продавцовъ на дорогахъ, постоялыхъ дворахъ и у станцій желѣзныхъ дорогъ. Въ нашихъ мѣстностяхъ ничего подобнаго нѣтъ.

Земское собраніе, принимая во вниманіе все высказанное и соглашаясь, что горбатовскій уѣздъ не имѣетъ сколько нибудь серьезныхъ пунктовъ для оптоваго сбыта и скупки сельско-хозяйственныхъ произведеній, постановило: признать проектированныя правила, быть можетъ весьма примѣнимыя для уѣздовъ чисто земледѣльческаго характера, не требующими примѣненія въ горбатовскомъ уѣздѣ, который имѣетъ мало доходную землю и живетъ болѣе промыслами, чѣмъ доходами отъ земледѣлія.

Княгининское собраніе выразило желаніе остаться при существующемъ порядкѣ.

Лукояновское собраніе согласилось съ мнѣніемъ уѣздной управы, которая высказалась, что правила для борьбы со скупщичествомъ, какъ невызываемыя мѣстными условіями торга, могутъ повести только къ стѣсненію обѣихъ сторонъ, т. е. продавцевъ и покупателей, почему и введеніе ихъ для лукояновскаго уѣзда не желательно.

Макарьевская уѣздная земская управа внесла въ уѣздное земское собраніе докладъ слѣдующаго содержанія.

На базарахъ въ макарьевскомъ уѣздѣ скупщичество практикуется только въ с. Лысковѣ, гдѣ потребители дѣйствительно испытываютъ нѣкоторыя затрудненія въ пріобрѣтеніи произведеній сельскаго хозяйства, вслѣдствіе перекупки этихъ произведеній до привоза ихъ на базарную площадь. Но причина развитія такого скупщичества, по мнѣнію управы, лежитъ нестолько въ выгодности этого промысла, сколько въ различнаго рода стѣсненіяхъ для продавцевъ сельскихъ произведеній со стороны владѣльцевъ базарныхъ площадей и, главнымъ образомъ, ихъ арендаторовъ. Эти послѣдніе, внося значительную арендную плату за пользованіе площадью, естественно, всякими способами желаютъ выручить плату и потому облагаютъ сборомъ даже и произведенія сельскаго хозяйства вопреки закона. Нерѣдки случаи сбора платы вмѣсто

денег яйцами, масломъ и прочими сельско-хозяйственными продуктами. Съ достаточной степенью вѣроятности можно утверждать, что съ совершеннымъ устраненіемъ указанныхъ стѣсненій со стороны владѣльцевъ базарныхъ площадей, по отношенію къ произведеніямъ сельскаго хозяйства, и при строгомъ контролѣ властей надъ тѣмъ, чтобы съ этихъ произведеній не бралось никакой помѣстной платы, скупщическій промыселъ внѣ базара долженъ пасть самъ собой. Что же касается скупщичества на самыхъ базарахъ, то это явленіе настолько неуловимое, что врядъ ли какія либо правила могли бы оказать въ борьбѣ съ нимъ существенную пользу, не говоря уже о стѣснительности этихъ правилъ для сбывающихъ свои произведенія на мѣстныхъ базарахъ.

Переходя, затѣмъ, къ проекту обязательныхъ правилъ, выработанныхъ губернскою управою, уѣздная управа высказала, что въ томъ случаѣ, если бы оказалось необходимымъ, вообще, вводить какія-либо правила борьбы со скупщичествомъ, то слѣдовало бы ихъ точнѣе формулировать; такъ, напримѣръ, необходимо точнѣе указать, что именно признавать за произведенія сельскаго хозяйства, ибо къ таковымъ относятся въ равной степени и такія, какъ ленъ, рожь, пшеница, льняное сѣмя, сбыть которыя возможно лишь крупнымъ торговцамъ, скупающимъ ихъ для перепродажи въ другія мѣста. Необходимо было бы также выяснить, на чей счетъ должны содержаться базарные смотрители и обязательно ли ихъ назначеніе для уѣзднаго земства, въ случаѣ утвержденія правилъ.

Уѣздное собраніе согласилось съ докладомъ управы.

Семеновское собраніе также согласилось съ докладомъ уѣздной управы, которая высказала слѣдующее: „ничего не имѣя возразить противъ выработанныхъ губернскою управою правилъ, клонящихся къ сбереженію средствъ преимущественно небогатаго населенія, уѣздная управа позволяетъ себѣ обратить вниманіе собранія только на ст. 5, проектирующую особыхъ базарныхъ смотрителей, долженствующихъ наблюдать, кромѣ полицейскихъ, волостныхъ и сельскихъ властей, за исполненіемъ приведенныхъ правилъ. Надо замѣтить, что должность эта по своему свойству должна вызывать постоянныя, конечно непріятныя, столкновенія съ перекупщиками и продавцами, а потому врядъ ли найдутся вполнѣ благонадежныя лица для занятія таковой, если не заинтересовать ихъ достаточнымъ вознагражденіемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ она представляетъ и извѣстный соблазнъ въ видѣ полученія разныхъ подачекъ отъ перекупщиковъ, такъ что при назначеніяхъ базарныхъ смотрителей долженъ быть строгій выборъ, при условіи же малаго вознагражденія таковой примѣненъ быть не можетъ. При томъ и другомъ положеніи проектируемая должность не достигнетъ цѣли, въ первомъ случаѣ обременяя земскій бюджетъ, а во второмъ —сводя къ нулю всѣ проектируемыя правила“.

Въ виду сказаннаго управа полагала бы особыхъ базарныхъ смотрителей изъ проекта исключить, оставивъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ на обязанности полицейскихъ, волостныхъ и сельскихъ властей, каковая возложена на нихъ и по закону.

Сергачское собраніе передало проектъ въ уѣздную управу для внесенія особаго доклада будущему собранію.

Резюмируя все вышеизложенное, губернская управа находитъ, что уѣздныя земскія собранія ардатовское, арзамасское, горбатовское, княгининское и лукояновское отклонили введеніе проектированныхъ губернскою управою правилъ, находя ихъ частію непримѣнимыми на практикѣ, частію стѣснительными и потому нежелательными. Балахнинское собраніе предлагаетъ измѣнить часы, въ которые скупщикамъ разрѣшается начинать покупки, и выпустить ст. 4 правилъ, а также установить, чтобы опредѣленіе базарныхъ смотрителей не было обязательнымъ для земства. Макарьевское собраніе полагаетъ, что причиною развитія скупщичества, которое практикуется только въ с. Лысковѣ, служатъ разныя стѣсненія для продавцевъ сельскихъ произведеній со стороны владѣльцевъ базарныхъ площадей и ихъ арендаторовъ. Далѣе собраніе сомнѣвается въ пользѣ какихъ либо правилъ и высказываетъ, что во всякомъ случаѣ правила эти должны быть точнѣе формулированы. Кромѣ того необходимо выяснить, на чей счетъ должны содержаться базарные смотрители и обязательно ли ихъ опредѣленіе для уѣзднаго земства. Семеновское собраніе возражаетъ только противъ учрежденія должности базарныхъ смотрителей и предлагаетъ оставить наблюденіе за исполненіемъ правилъ на обязанности полицейскихъ и сельскихъ властей. Васильская управа по порученію своего уѣзднаго земскаго собранія высказала, что мысли положенныя въ основаніе проектированныхъ правилъ она находитъ весьма полезными и желательными, но осуществленіе ихъ недостижимымъ на практикѣ за невозможностію установить контроль за исполненіемъ правилъ. Сергачское собраніе передало этотъ вопросъ въ уѣздную управу для внесенія доклада въ будущее собраніе и, наконецъ, въ нижегородскомъ собраніи вопросъ этотъ не обсуждался.

На основаніи вышеизложеннаго, если губернское земское собраніе не согласится съ большинствомъ уѣздныхъ земскихъ собраній и найдетъ необходимымъ введеніе правилъ для борьбы со скупщичествомъ на сельскихъ базарахъ, то слѣдовало бы исключить изъ правилъ п. 4 о продажѣ самими скупщиками и п. 5 о базарныхъ смотрителяхъ или поставить учрежденіе ихъ въ зависимость отъ желанія уѣздныхъ земствъ. Время же разрѣшенія скупщикамъ начинать покупку оставить безъ измѣненія, какъ проектировано губернскою управою, вопреки желанію балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое назначаетъ для этого слишкомъ ранніе часы—въ лѣтнее время 6 часовъ, а въ

зимнее и осеннее время 8 часовъ утра, когда жители не успѣютъ еще сдѣлать свои закупки.

Обязательныя правила для борьбы со скупщичествомъ на сельскихъ базарахъ нижегородской губерніи.

Ст. 1. Перекупщикамъ, ихъ повѣреннымъ, комиссіонерамъ, приказчикамъ и служащимъ запрещается останавливать на дорогѣ крестьянъ, везущихъ на ярмарки и базары произведенія сельскаго хозяйства, равно какъ и скупать эти произведенія.

Примѣчаніе. Подъ перекупщиками какъ въ этой, такъ и въ нижеслѣдующихъ статьяхъ разумѣются лица, скупающія продукты не для собственнаго домашняго потребленія, а для перепродажи.

Ст. 2. Перекупщикамъ, ихъ повѣреннымъ, комиссіонерамъ, приказчикамъ и служащимъ воспрещается съ 1 апрѣля по 1 сентября до 8 час., а съ 1 сентября по 1 апрѣля до 10 час. утра закупать на ярмаркахъ и базарахъ привозимыя произведенія сельскаго хозяйства.

Ст. 3. Всякаго рода стачки по продажѣ и покупкѣ произведеній сельскаго хозяйства, имѣющія цѣлью лишить продавцовъ возможности продавать изъ первыхъ рукъ потребителямъ продукты, строго воспрещаются.

Ст. 4. Перекупщики, ихъ повѣренные, комиссіонеры, приказчики и служащіе не имѣютъ права до 8 час. утра съ 1 апрѣля по 1 сентября и до 10 час. утра съ 1 сентября по 1 апрѣля продавать съ возовъ на ярмаркахъ и базарахъ произведенія сельскаго хозяйства, обычно привозимыя производителями на мѣстный базаръ или ярмарку.

Ст. 5. За точнымъ выполненіемъ настоящихъ постановленій кромѣ мѣстныхъ полицейскихъ властей, волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, наблюдаютъ базарные смотрители, назначаемые уѣздной земской управой по одному на каждый базаръ. Права и обязанности смотрителей, порядокъ дѣйствій и отношенія ихъ къ мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ опредѣляются особыми инструкціями, вырабатываемыми уѣздными управами. Въ случаяхъ нарушенія въ чемъ либо настоящихъ постановленій, названныя въ сей статьѣ лица составляютъ протоколы и направляютъ ихъ по подсудности для привлеченія къ законной отвѣтственности.

Ст. 6. Нарушеніе вышеприведенныхъ правилъ влечетъ за собою отвѣтственность, какъ за неисполненіе законныхъ распоряженій (ст. 29 уст. о нак., нал. мир. суд.) въ тѣхъ случаяхъ, если за это не установлено спеціальнаго взысканія.

55. О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи права на выслугу земской пенсіи учителямъ начальныхъ училищъ Звѣздину и Горбунову, а также преподавателямъ сельско-хозяйственной мореновской школы и въ числѣ ихъ учителю Родину.

Нижегородская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 30 октября сего года за № 3466 сообщила губернской управѣ слѣдующее.

„Въ минувшемъ земскомъ собраніи разсматривались прошенія учителей министерскихъ училищъ—д. константиновскаго и кошелевскаго—Звѣздина и Горбунова и учителя мореновской сельско-хозяйственной школы Родина, ранѣе бывшихъ преподавателями въ земскихъ школахъ, о сохраненіи за Звѣздинымъ и Горбуновымъ выслуженной ими прибавки къ жалованью отъ губернскаго земства, каковой прибавки они лишились съ переходомъ на службу въ министерскія училища, и о включеніи Родина въ штатъ лицъ, пользующихся правомъ на земскую пенсію.

„Собраніе нашло ходатайства ихъ заслуживающими уваженія и постановило передать ихъ на обсужденіе губернскаго собранія.

„Въ виду такого постановленія уѣздная управа проситъ губернскую возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства: во 1-хъ, объ оставленіи за гг. Звѣздинымъ и Горбуновымъ заслуженной и уже получавшейся ими въ бытность земскими учителями прибавки къ жалованью отъ губернскаго земства, а во 2-хъ, о включеніи г. Родина въ штатъ лицъ, имѣющихъ право на земскую пенсію, а также и вообще о присвоеніи должности преподавателя общеобразовательныхъ предметовъ мореновской школы пенсіи“.

Изъ дѣлъ губернской управы видно:

1. Учитель Иванъ Ивановичъ Звѣздинъ служилъ въ земскихъ училищахъ съ 16 сентября 1879 г. по 1 января 1899 г. и получаетъ за 15 лѣтнюю службу пенсію по 40 руб. въ годъ. Чрезвычайное губернское земское собраніе въ засѣданіи 3 марта сего года отказало Звѣздину въ увеличеніи пенсіи до 80 руб., за невыслугою имъ 20-ти лѣтняго срока.

2. Василій Васильевичъ Родинъ служилъ въ земскихъ училищахъ съ 27 іюня 1888 года по 1 ноября 1899 года и получалъ за 10-ти лѣтнюю службу пособіе по 40 руб. въ годъ, которое ему съ 1 ноября 1899 года прекращено за выходомъ его изъ земскаго училища.

3. Василій Александровичъ Горбуновъ поступилъ на службу въ земское училище 18 октября 1888 года и значится служащимъ, такъ какъ за первую половину сего года у него сдѣланъ вычетъ въ пен-

сіонный капиталъ. Получаетъ пособіе по 40 руб. въ годъ за 10-тилѣтнюю службу.

Докладывая настоящее ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа, имѣя въ виду постановленіе XXXV очередного губернскаго земскаго собранія, объ отказѣ учителямъ министерскихъ училищъ въ участіи въ земской пенсіонной кассѣ, и постановленіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 3 марта сего года объ отказѣ спеціально учителю Звѣздину въ увеличеніи пенсіи, полагала бы ходатайство уѣзднаго собранія въ той части его, которая касается учителей Звѣздина и Горбунова, отклонить. Что же касается до учителя Родина, перешедшаго изъ земскаго училища въ мореновскую сельско-хозяйственную школу, то принимая въ соображеніе, что учителя общеобразовательныхъ предметовъ григорьевской сельско-хозяйственной школы пользуются правомъ на выслугу земской пенсіи, слѣдовало бы предоставить это право и учителю Родину, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы нижегородское уѣздное земство приняло на себя или гарантировало уплату слѣдующихъ съ Родина взносовъ въ пенсіонный капиталъ по 1 руб. 80 коп. въ мѣсяцъ, по IV разряду пенсій.

56. О ходатайствѣ арзамасскаго, балахнинскаго, княгининскаго и сергачскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о возмѣщеніи земству доходовъ, которые имѣютъ прекратиться со введеніемъ въ нижегородской губерніи винной монополіи.

1. Арзамасская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 10 октября за № 2578, сообщила губернской управѣ слѣдующее.

„Имѣя въ виду, что съ введеніемъ винной монополіи уѣздное земство ежегодно лишается доходовъ по обложенію земскими сборами заведеній съ продажей крѣпкихъ напитковъ, и размѣръ этихъ сборовъ по трехлѣтней сложности достигаетъ суммы: уѣздный земскій сборъ 1920 руб. 13 коп., особый трактирный сборъ до 1400 руб. и процентный сборъ, поступающій въ пользу уѣзднаго земства съ патентовъ, до 4102 руб., а весь сборъ выражается въ суммѣ 7422 руб. 13 коп., уѣздная управа доложила объ этомъ XXXVI очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію и просила его возбудить ходатайство предъ правительствомъ о возмѣщеніи земству помянутой суммы.

„Уѣздное собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановило возбудить надлежащее ходатайство о возмѣщеніи этихъ сборовъ".

Исполняя это постановленіе, уѣздная управа проситъ губернскую внести ходатайство арзамасскаго земства на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

2. Балахнинское уѣздное земское собраніе 13 сентября постановило возбудить ходатайство о возмѣщеніи потерь балахнинскаго земства, имѣющихъ послѣдовать со введеніемъ съ 1 іюля 1901 года въ нижегородской губерніи винной монополіи, и съ прекращеніемъ сборовъ въ пользу земства съ патентовъ и трактирныхъ заведеній.

Сообщая объ этомъ, балахнинская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 4 ноября за № 2725, проситъ губернскую управу внести вопросъ этотъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, при чемъ увѣдомила, что въ доходъ уѣзднаго земства поступило:

	сбора съ патентовъ:				трактирнаго сбора:		
въ 1895 году	8904 руб.	41 к.		въ 1895 году	2539 руб.	16 к.
„ 1896 „	7741 „	80 „		„ 1896 „	2423 „	10 „
„ 1897 „	10122 „	54 „		„ 1897 „	2804 „	52 „
„ 1898 „	8291 „	40 „		„ 1898 „	2826 „	08 „
и „ 1899 „	10393 „	— „		и „ 1899 „	2384 „	42 „

3. Княгининское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о возмѣщеніи земству ущерба отъ введенія винной монополіи въ 2681 руб. въ годъ.

4. Сергачская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 31 октября за № 1091, увѣдомила губернскую управу, что „XXXVI очередное сергачское уѣздное земское собраніе постановило: возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о возмѣщеніи земству и сельскимъ обществамъ, равно частнымъ лицамъ, убытковъ, могущихъ послѣдовать отъ введенія винной монополіи.

„Недочетъ въ доходахъ уѣзднаго земства явится вслѣдствіе значительнаго сокращенія предметовъ обложенія—винныхъ лавокъ и трактировъ, нынѣ облагаемыхъ земскимъ сборомъ на основаніи ст. 5 (п. 1) врем. прав. зем. учр.; кромѣ этого земство лишится извѣстной доходности, установленной той же статьей (п. 2 и 3) съ документовъ по названнымъ торговымъ помѣщеніямъ. Недочетъ въ доходахъ первой категоріи, на основаніи трехлѣтней сложности, выразится въ среднемъ въ 632 руб. 17 коп. Доходность послѣдней категоріи распредѣляется между уѣздами губернскою управою, почему размѣръ этой доходности, котораго при винной монополіи лишится сергачское земство, можетъ установить правильнѣе губернская управа.

„Ущербъ интересовъ сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ явится вслѣдствіе того, что и тѣ и другія лишатся арендныхъ платъ, нынѣ получаемыхъ за помѣщенія, отдаваемыя подъ винныя лавки и трактиры“.

Сообщая вышеизложенное, уѣздная управа проситъ губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о заявленіи правительству просьбы о принципіальномъ разрѣшеніи вопроса о вознагражденіи земствъ, обществъ и частныхъ лицъ, лишающихся значительнаго интереса вслѣдствіе сосредоточенія винной торговли въ рукахъ казны.

Докладывая настоящія ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что не имѣется основанія представлять ихъ правительству, въ виду высочайше утвержденнаго 6 іюня 1894 года положенія о казенной продажѣ питій, по ст. VII котораго городамъ и земствамъ, въ возмѣщеніе сборовъ, установленныхъ статьями 131 и 132 городового положенія, статьями 5 и 8 врем. прав. о земск. пов. и ст. 3 прил. V къ ст. 53 (прим. 1) уст. зем. пов. (по прод. 1890 г.), въ пользу городовъ и земствъ съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питій, выдается временно изъ казны вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему, получавшемуся ими за послѣднее пятилѣтіе (въ данномъ случаѣ 1895—1899 или 1896—1900 гг.) сбору, а по ст. VIII взиманіе сбора съ заведеній трактирнаго промысла въ пользу городовъ и земствъ сохраняется. Но въ виду того, что поименованные выше сборы до настоящаго времени обыкновенно поступали въ доходъ земства передъ началомъ полугодія, на которое выбирались патенты, необходимо, по мнѣнію губернской управы, ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы вознагражденіе изъ казны, о которомъ упомянуто выше, выдавалось земствамъ, какъ губернскому, такъ и уѣзднымъ, въ началѣ января и іюля мѣсяцевъ, иначе земства, не получая своевременно этого дохода, могутъ встрѣтить затрудненіе въ веденіи земскаго хозяйства.

Что же касается ходатайства сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о вознагражденіи сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ за убытки отъ введенія винной монополіи, то оставляя безъ удовлетворенія вопросъ о вознагражденіи частныхъ лицъ, которыя могутъ и сами возбудить ходатайство, касающееся ихъ интересовъ, губернская управа полагала бы присоединиться къ ходатайству сергачскаго земства относительно возмѣщенія убытковъ сельскихъ обществъ, которыя, лишившись дохода за право открытія питейныхъ заведеній въ селеніяхъ, будутъ поставлены въ невозможность удовлетворять многія весьма существенныя изъ своихъ нуждъ, какъ напримѣръ по народному образованію и т. п.

57. По сообщенію арзамасской уѣздной земской управы относительно дальнѣйшаго направленія дѣла о пенсіи, назначенной уѣзднымъ земскимъ собраніемъ бывшему оспопрививателю крестьянину В. И. Романову.

По просьбѣ бывшаго оспопрививателя арзамасскаго уѣзда Василія Романова XXXVI очередное уѣздное земское собраніе назначило ему по 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ пожизненно, внеся въ смѣту 18 руб.

Въ виду того, что ходатайство это можетъ быть удовлетворено лишь въ порядкѣ, указанномъ 186 ст. уст. о пенсіяхъ (т. III св. зак., изд. 1896 г.), уѣздная управа отношеніемъ отъ 3 ноября за № 2809 проситъ губернскую управу внести это постановленіе на обсужденіе XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія, увѣдомивъ при этомъ, что весьма продолжительная служба Романова была удостовѣрена старѣйшими гласными уѣзднаго собранія, а въ полной неспособности къ труду и слѣпотѣ его собраніе убѣдилось непосредственно, такъ какъ прошеніе было подано Романовымъ лично.

Имѣя въ виду, что приведенный арзамасской уѣздной земской управой законъ (ст. 186 т. III св. зак. уст. о пенс.) можетъ относиться только до лицъ состоящихъ или состоявшихъ на государственной службѣ, оспопрививатель же Романовъ правами государственной службы не пользовался, то и направленіе дѣла въ томъ порядкѣ, какой указываетъ уѣздная управа, не можетъ имѣть мѣста. Да въ данномъ случаѣ и не требуется никакого дальнѣйшаго движенія дѣла, такъ какъ очевидно, что уѣздное земское собраніе имѣло право назначить оспопрививателю Романову пенсію. Право это подтверждается, какъ неоднократными примѣрами изъ дѣятельности нижегородскаго земства, такъ и рѣшеніемъ правительствующаго сената, послѣдовавшимъ 20 сентября 1879 года за № 36184, а потому губернская управа полагала бы признать, что никакого распоряженія по сему дѣлу со стороны губернскаго земскаго собранія не требуется.

58. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о возстановленіи ст. 90 уст. о земск. повин. въ редакціи 1857 года.

Г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 4 ноября за № 714 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее.

„Вслѣдствіе представленія по ходатайству нижегородскаго губернскаго земства о возстановленіи ст. 90 уст. о зем. повин. въ редакціи 1857 года, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ мини-

стерствомъ финансовъ, предложеніемъ отъ 27 октября сего года за № 8363, увѣдомило меня, что означенное ходатайство не можетъ быть удовлетворено, ибо однородныя съ указаннымъ ходатайства другихъ земствъ имѣлись уже въ виду государственнаго совѣта, при разсмотрѣніи совмѣстнаго представленія министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ объ измѣненіи ст. 90 уст. о зем. повин., при чемъ, вполнѣ признавая первенствующее значеніе поземельныхъ сборовъ въ земскомъ финансовомъ хозяйствѣ, государственный совѣтъ нашелъ, однако, неудобнымъ, впредь до пересмотра основаній земскаго обложенія, предоставить земскимъ сборамъ, въ порядкѣ ихъ поступленія, безусловное преимущество передъ сборами казенными, одобривъ вмѣстѣ съ тѣмъ проектированный названными министерствами новый порядокъ распредѣленія между казною и земствомъ суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ, какъ представляющій для земства значительныя выгоды. Воспослѣдовавшее по сему предмету мнѣніе государственнаго совѣта удостоилось высочайшаго утвержденія 22 марта 1899 года.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

59. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о продленіи до 1 февраля срока представленія въ казначейства свѣдѣній объ окладахъ на предстоящій годъ земскихъ сборовъ съ земель сельскихъ обществъ.

Г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 4 ноября за № 715 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее.

„Вслѣдствіе представленія по ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о продленіи до 1 февраля срока представленія въ казначейства свѣдѣній объ окладахъ на предстоящій годъ земскихъ сборовъ съ земель сельскихъ обществъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, предложеніемъ отъ 27 октября сего года за № 8362, увѣдомило меня, что означенное ходатайство не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ это было бы сопряжено съ болѣе позднею, чѣмъ установлено нынѣ дѣйствующимъ закономъ, разсылкою окладныхъ листовъ, что, въ свою очередь, замедлило бы раскладку сборовъ сельскими сходами и вліяло бы неблагопріятно на поступленіе сборовъ.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ министерство внутреннихъ дѣлъ указываетъ, что, согласно высочайше утвержденному 10 іюня сего года мнѣнію государственнаго совѣта, очередныя земскія собранія должны созываться: уѣздныя не позднѣе 1 октября, а губернскія не позднѣе 1 декабря, и при соблюденіи сихъ сроковъ, земскія учрежденія будутъ

имѣть полную возможность доставить свѣдѣнія объ окладныхъ сборахъ въ казначейства въ установленный для сего срокъ".

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, дополняя, что и при созывѣ губернскаго земскаго собранія не позже 1 декабря остается немного времени до установленнаго закономъ 23 іюня 1899 года срока, такъ какъ по утвержденіи раскладки собраніемъ, которое можетъ продлиться 20 дней, потребуется двухнедѣльный срокъ для разсмотрѣнія ея губернаторомъ, и только послѣ этого раскладка можетъ быть сообщена уѣзднымъ управамъ, а сими послѣдними казначействамъ.

60. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ упраздненіи части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта.

Въ послѣднемъ очередномъ макарьевскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи представитель удѣльнаго вѣдомства Ф. Р. Рейтлингеръ возбудилъ вопросъ объ упраздненіи части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта отъ границы васильскаго уѣзда до того пункта въ макарьевскомъ, гдѣ подходитъ къ нему курмышскій трактъ. Мотивомъ къ упраздненію тракта служитъ то обстоятельство, что съ проведеніемъ московско-казанской желѣзной дороги, онъ потерялъ всякое значеніе и движеніе по нему совершенно прекратилось; онъ не имѣетъ также значенія и какъ скотопрогонный трактъ, потому что прогона скота по нему не существуетъ.

Уѣздное собраніе, обсудивъ настоящій вопросъ, согласилось съ предложеніемъ г. Рейтлингера.

Сообщая о семъ, макарьевская уѣздная управа отношеніемъ отъ 23 октября за № 1585 проситъ губернскую внести этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, а затѣмъ возбудить ходатайство объ упраздненіи въ предѣлахъ макарьевскаго уѣзда части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта отъ границы васильскаго уѣзда до того пункта, гдѣ къ нему подходитъ курмышскій трактъ.

Внося это ходатайство, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что предварительно упраздненія части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта въ предѣлахъ макарьевскаго уѣзда, слѣдовало бы сдѣлать запросъ по этому предмету нижегородской и васильской уѣзднымъ земскимъ управамъ, въ вѣдѣніи которыхъ также находятся части названнаго почтоваго тракта.

61. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ.

Ардатовская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 3 ноября за № 2397, сообщила губернской управѣ слѣдующее.

„Въ засѣданіи ардатовскаго уѣзднаго очередного земскаго собранія, 27 сентября сего года, разсматривалось предложеніе попечительницы земской богадѣльни, Варвары Петровны Щербаковой, о желаніи ея часть завѣщаннаго ею на содержаніе богадѣльни капитала, въ количествѣ 6000 руб., нынѣ же передать на храненіе земству, съ условіемъ, чтобы земство пожизненно уплачивало ей за пользованіе этой суммой 6 годовыхъ процентовъ. При этомъ предсѣдатель управы объяснилъ, что означенный капиталъ будетъ необходимъ управѣ для уплаты состоящихъ за земствомъ частныхъ долговъ, такъ какъ нѣкоторые изъ кредиторовъ заявляли ему о возвратѣ имъ состоящей за земствомъ въ долгу суммы.

„По выслушаніи вышеизложеннаго, земское собраніе постановило: принять предлагаемую г. Щербаковой сумму въ видѣ займа, срокомъ на три года, изъ 6% годовыхъ, которую и обратить на уплату состоящихъ за земствомъ частныхъ долговъ, предоставивъ управѣ возбудить объ этомъ гдѣ слѣдуетъ надлежащее ходатайство.

„Вслѣдствіе чего уѣздная управа проситъ губернскую управу о разрѣшеніи принятія отъ г-жи Щербаковой означеннаго капитала въ видѣ займа представить губернскому земскому собранію“.

На основаніи 12 п. 63 ст. пол. о земск. учрежд. губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить ардатовскому уѣздному земству испрашиваемый имъ заемъ.

62. О ходатайствѣ бывшаго учителя М. А. Знаменскаго о пособіи на продолженіе высшаго образованія.

Представляя на усмотрѣніе собранія прошеніе М. А. Знаменскаго, ходатайствующаго о пособіи на продолженіе образованія въ московскомъ университетѣ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что г. Знаменскій дѣйствительно состоялъ учителемъ начальнаго училища въ нижегородскомъ уѣздѣ съ 1 октября 1892 года по 20 октября 1896 года.

Прошеніе бывшаго учителя Михаила Александровича Знаменскаго.

Семь лѣтъ я былъ учителемъ въ нижегородской губерніи, изъ нихъ 4 года въ селѣ Сіухѣ нижегородскаго уѣзда и 3 года въ Ниж-

немъ Новгородѣ. 4 лѣта подрядъ работалъ въ губернской управѣ по съемкѣ селеній на планы для страхового отдѣленія и 3 года занимался въ мужской воскресной школѣ Нижняго Новгорода. Въ прошломъ году я оставилъ учительство, поступивъ вольнымъ слушателемъ въ московскій университетъ, который предоставилъ мнѣ право держать экзамены и зачисляетъ курсы съ условіемъ, что я ко времени сдачи государственнаго экзамена представлю аттестатъ зрѣлости. Весною нынѣшняго года мною сданы экзамены перваго курса, въ настоящее время я усиленно готовлюсь на аттестатъ зрѣлости.

Второй годъ я живу исключительно на средства, скопленныя мною въ бытность учителемъ. Средства эти приходятъ къ концу. Заработывать и негдѣ, и не могу, такъ какъ мнѣ приходится выполнять двойную работу—университетскую и по подготовкѣ къ экзамену на зрѣлость. Нижегородское общество поощренія высшаго образованія рѣшило выдать мнѣ ссуду въ размѣрѣ 100 руб., изъ которыхъ 50 руб. я уже получилъ; все-таки на нынѣшній годъ мнѣ не хватитъ прожить 100 руб. Имѣя нѣкоторую служебную связь съ нижегородскимъ земскимъ самоуправленіемъ, я и рѣшился, какъ на единственное средство, обратиться въ губернскую земскую управу съ покорнѣйшею просьбою, оказать мнѣ поддержку для продолженія образованія въ московскомъ университетѣ, ходатайствуя, если это необходимо, предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ мнѣ возможнаго пособія. 31 октября 1900 года.

63. О ходатайствѣ бывшей младшей надзирательницы лечебницы душевно-больныхъ губернскаго земства Вѣры Николаевны Алексѣевой.

Въ прошеніи своемъ, поданномъ въ губернскую управу 18 октября сего года, лукояновская мѣщанка В. Н. Алексѣева ходатайствуетъ о назначеніи ей единовременнаго пособія за службу въ лѣчебницѣ, объясняя, что она не имѣетъ средствъ къ существованію, а поступить на службу не можетъ по болѣзни. На запросъ губернской управы психіатрическая лечебница 2 ноября за № 579 увѣдомила губернскую управу, что Алексѣева служила младшей надзирательницей психіатрической лечебницы съ 20 декабря 1894 года по 30 іюня сего года и что службу въ лечебницѣ она оставила по разстроенному здоровью вслѣдствіе усиленныхъ занятій.

О настоящемъ ходатайствѣ Алексѣевой губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію на его усмотрѣніе.

64. О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1902 годъ.

Департаментъ окладныхъ сборовъ министерства финансовъ увѣдомилъ г. нижегородскаго губернатора, что на основаніи ст. 7 уст. прям. нал. т. V. изд. 1893 г. и въ виду п. 2 ст. 1 всемилостивѣйшаго манифеста 14 мая 1896 г., сумма государственнаго поземельнаго налога на 1902 годъ по нижегородской губерніи утверждена министерствомъ финансовъ въ 116214 рублей, по разсчету $3^1/_4$ коп. съ 3575817 десятинъ земли.

Увѣдомляя объ этомъ, г. губернаторъ, предложеніемъ отъ 4 сентября за № 3701 проситъ губернскую управу принять мѣры къ тому, чтобы согласно ст. 8 того же устава, означенная сумма была разверстана очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и чтобы копія съ постановленія собранія о раскладкѣ налога между уѣздами губерніи со всѣми слѣдующими приложеніями была представлена ему, г. губернатору, для отсылки въ департаментъ окладныхъ сборовъ.

Согласно настоящему предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными земскими управами свѣдѣній о количествѣ и цѣнности земель и лѣсовъ, составивъ раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1902 г., губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія, представляя и вѣдомость о земляхъ.

РАСКЛАДКА

между уѣздами нижегородской губерніи государственнаго поземельнаго налога въ суммѣ 116214 руб. на 1902 годъ.

УѢЗДЫ.	Цѣнность земель и лѣсовъ.		Причитается налога.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Ардатовскій	3556484	93	10741	22
Арзамасскій	4225833	86	12762	77
Балахнинскій	1703008	49	5143	39
Васильскій	3502298	37	10577	56
Горбатовскій	2332908	95	7045	80
Княгининскій	3939043	94	11896	61
Лукояновскій	6179236	88	18662	39
Макарьевскій	2414966	56	7293	63
Нижегородскій	2975825	18	8987	52
Семеновскій	2244204	10	6777	90
Сергачскій	5405370	32	16325	21
Итого	38479199	38	116214	—

Размѣръ обложенія составляетъ 0,302017787%.

65. О составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взысканію въ 1901 г.

Г. нижегородскій губернаторъ, во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1901 году, предложеніемъ отъ 9 августа за № 3342 проситъ губернскую земскую управу установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательною властью суммы налога по нижегородской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, въ случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ. За симъ самое исчисленіе налога съ каждаго городского поселенія, на основаніяхъ, какія будутъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть произведено губернскою земскою управою.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній, составивъ вѣдомость о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ городовъ нижегородской губерніи, губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія.

ВѢДОМОСТЬ

о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ городовъ нижегородской губерніи, составленная для раскладки между городами налога въ доходъ казны, подлежащаго поступленію въ 1901 году.

ГОРОДА.	Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Рубли.	Коп.
Ардатовъ	85200	—
Арзамасъ	362020	65
Балахна	126958	75
Васильсурскъ	89214	—
Горбатовъ	80000	—
Княгининъ	51940	—
Лукояновъ	84860	—
Макарьевъ	27865	—
Нижній Новгородъ	8094007	60
Семеновъ	83025	—
Сергачъ	32845	—
Итого	9117936	—

66. О предложеніи предсѣдателя саранской уѣздной земской управы г. Лиліенфельда ходатайствовать предъ правительствомъ объ участіи представителя губернскаго земства въ совѣщаніи по разработкѣ русско-германскаго торговаго договора и обсужденіи на этомъ совѣщаніи учрежденія всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка.

Предсѣдатель саранской уѣздной земской управы г. Лиліенфельдъ приславъ въ губернскую управу циркулярное письмо, въ которомъ, указывая на то, что чрезъ два съ половиной года настанетъ срокъ таможеннаго договора съ Германіей, наложившаго на нашъ хлѣбъ боевую пошлину, и на состоявшееся уже постановленіе елецкаго земства ходатайствовать объ участіи представителей сельскаго хозяйства въ разработкѣ условій предстоящаго возобновленія русско-германскаго торговаго договора, проситъ губернскую управу внести въ собраніе слѣдующія два его предложенія: 1) объ участіи представителей губернскаго земства въ совѣщаніи по разработкѣ условій возобновленія русско-германскаго торговаго договора, и 2) о разрѣшеніи обсудить на этомъ же совѣщаніи вопросъ объ учрежденіи всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка и разсмотрѣть составленный имъ, г. Лиліенфельдомъ, проектъ устава и полученные на него отзывы. О проектѣ сельско-хозяйственнаго банка губернская управа имѣла уже честь докладывать прошлому XXXV очередному собранію, при чемъ указала на существенные недостатки этого устава, въ силу которыхъ его нельзя признать удовлетворительнымъ. Земское собраніе съ докладомъ согласилось, а потому управа полагаетъ, что нѣтъ основанія ходатайствовать о разсмотрѣніи проекта банка, признаннаго неудовлетворительнымъ. Что же касается вопроса о ходатайствѣ объ участіи представителей земства въ обсужденіи проекта русско-германскаго торговаго договора, то, конечно, въ виду громаднаго значенія этого договора для интересовъ между прочимъ и нашей губерніи, получающей изъ Германіи много различныхъ, совершенно для насъ необходимыхъ, издѣлій, такое участіе весьма желательно не только относительно торговли хлѣбомъ, но и другими предметами. Въ данномъ случаѣ представители губернскаго земства безъ сомнѣнія могли бы указать на множество нуждъ хозяйственной жизни губерніи, находящихся въ зависимости отъ торговыхъ сношеній съ Германіей. Въ этомъ отношеніи особенное значеніе имѣетъ торговля сельско-хозяйственными орудіями, желѣзомъ и разными машинами.

Такъ, напримѣръ, высокія цѣны на русскія сельско-хозяйственныя орудія, при томъ же далеко уступающія по ихъ качеству заграничнымъ, и невозможность широкаго распространенія дешевыхъ заграничныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій вслѣдствіе высокихъ таможенныхъ пошлинъ, сильно отражается на распространеніи ихъ въ массѣ населенія и

стало быть на улучшеніи сельско-хозяйственной культуры. Тоже можно сказать и по поводу удешевленія въ продажѣ на русскихъ рынкахъ, а въ особенности въ нашей губерніи, желѣза, стали и разныхъ машинъ, необходимыхъ въ кустарной промышленности. По всѣмъ такого рода вопросамъ представители земства могли бы дать весьма полезныя разъясненія, которыя можетъ быть и были бы приняты правительствомъ при назначеніи тарифныхъ ставокъ. Если же такое участіе будетъ признано невозможнымъ, то было бы весьма желательно, чтобы земству было дозволено по крайней мѣрѣ представить въ этомъ отношеніи подробно мотивированныя ходатайства.

67. О завѣщанномъ статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Степановичемъ Просвиринымъ капиталѣ на содержаніе одной кровати въ губернской земской больницѣ.

Г. прокуроръ нижегородскаго окружнаго суда при надписи отъ 8 февраля сего года за № 701 прислалъ въ губернскую управу выписку изъ нотаріальнаго духовнаго завѣщанія умершаго статскаго совѣтника И. С. Просвирнина, утвержденнаго нижегородскимъ окружнымъ судомъ 10 сентября 1899 года къ исполненію. Изъ этой выписки видно что г. Просвирнинъ завѣщалъ 2000 рублей въ нижегородскую мартыновскую мужскую больницу съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала шли на содержаніе одной кровати имени его, г. Просвирнина, преимущественно для учителей, страдающихъ грудными болѣзнями.

Губернская управа 23 марта за № 3916 обратилась къ душеприкащицѣ по завѣщанію г. Просвирнина вдовѣ статскаго совѣтника Елизаветѣ Александровнѣ Григорьевой съ просьбою сообщить, когда ей угодно будетъ внести 2000 руб. въ губернскую управу. Того же числа представленіемъ за № 3928 губернская управа, на основаніи 1092 ст. X т. св. зак. гражд. издан. 1887 г., увѣдомила г. губернатора о завѣщанномъ г. Просвирнинымъ капиталѣ на содержаніе одной кровати въ губернской земской больницѣ.

Послѣ этого г-жа Григорьева, явясь въ губернскую управу, лично объяснила, что по духовному завѣщанію г. Просвирнина, она можетъ пользоваться пожизненно процентами съ находящагося въ банкѣ капитала въ 6500 руб., послѣ же ея смерти изъ этого капитала 2000 руб. должны получить то назначеніе, о которомъ говорилось выше, т. е. на содержаніе кровати въ больницѣ. Справедливость заявленія г-жи Григорьевой вполнѣ подтвердилась, присланной нижегородскимъ окружнымъ судомъ при отношеніи отъ 6 ноября за № 7601, копіей со всего завѣщанія г. Просвирнина.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

68. Объ открытіи въ гор. Ардатовѣ трехдневной ярмарки съ 1-го октября.

Ардатовскій городской староста 7 октября сего года за № 992 вошелъ къ г. губернатору съ представленіемъ, въ которомъ объяснилъ, что торговцы г. Ардатова письменно заявили, что существующая въ городѣ однодневная ильинская ярмарка признается ими не совсѣмъ своевременной, такъ какъ къ этому дню все крестьянское населеніе остается безъ денегъ и вмѣстѣ съ тѣмъ занято полевыми работами по уборкѣ хлѣбовъ, почему и просятъ о возбужденіи ходатайства объ открытіи въ гор. Ардатовѣ трехдневной покровской ярмарки, не нарушая ильинской.

Почему, представляя копію съ постановленія собранія уполномоченныхъ отъ 27 іюля сего года на основаніи 21 пун. 63 ст. городов. полож., городской староста просилъ г. губернатора, объ открытіи въ гор. Ардатовѣ трехдневной покровской ярмарки съ 1-го октября—возбудить гдѣ слѣдуетъ ходатайство.

Г. нижегородскій губернаторъ, при предложеніи отъ 4 ноября за № 717, препровождая эти бумаги въ губернскую управу, проситъ ее на основаніи ст. 63 полож. о зем. учрежд. внести настоящій вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

На основаніи 5 п. 63 ст. полож. о земск. учрежд. и согласно закону 5 іюня 1900 г. о порядкѣ открытія ярмарокъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить открытіе въ гор. Ардатовѣ трехдневной,—съ 1 октября—покровской ярмарки.

69. О ходатайствѣ содержательницы частной женской гимназіи въ Н.-Новгородѣ Е. Т. Хрѣновской о субсидіи на содержаніе гимназіи.

Представляя прошеніе Е. Т. Хрѣновской о назначеніи ей ежегодной субсидіи на содержаніе женской гимназіи, губернская управа съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе этого ходатайства, размѣръ же субсидіи, если собраніе найдетъ возможнымъ дать ее, будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія собранія.

Прошеніе содержательницы частной женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской.

Имѣю честь покорнѣйше просить васъ доложить предстоящему губернскому земскому собранію, имѣющему быть 23 сего ноября, о моей просьбѣ дать ежегодную субсидію содержимой мною гимназіи.

Губернское земское собраніе, давъ моей гимназіи въ прошломъ учебномъ году пособіе, выразило этимъ свое участіе къ новому учебному заведенію, что даетъ мнѣ смѣлость просить собраніе поддержать учебное заведеніе и въ настоящее время, въ виду возможности для него получить всѣ права и преимущества казенныхъ гимназій, давъ хотя бы и небольшую, но постоянную субсидію, что ускорило бы и самое преобразованіе и дало бы городу и уѣздамъ при небольшой затратѣ третью гимназію, столь необходимую при настоящемъ переполненіи обѣихъ мѣстныхъ гимназій.

Въ настоящее время учебное заведеніе состоитъ изъ шести нормальныхъ классовъ и приготовительнаго.

Ученицы по классамъ распредѣляются такъ:

въ приготовительномъ	14	учениць.
„ первомъ	14	„
во второмъ	18	„
въ третьемъ	12	„
„ четвертомъ	12	„
„ пятомъ	16	„
„ шестомъ	5	„

Всего же въ гимназіи 85 учениць.

Преподавательницъ и преподавателей 14 человѣкъ. Плата за обученіе взимается съ приходящей 40 р. въ годъ безъ языковъ, съ обоими иностранными языками 55 р. и съ однимъ 50 р. Плата за пенсіонерку 200 р. въ годъ и для желающихъ за обученіе музыкѣ 50 руб.

Не смотря на поддержку отъ города, въ видѣ субсидіи въ пятьсотъ рублей на текущій учебный годъ—содержать средне-учебное заведеніе при настоящихъ средствахъ очень трудно, что и побуждаетъ меня просить собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ съ своей стороны оказать матеріальную поддержку моей гимназіи, давши ежегодную субсидію въ размѣрѣ хотя бы семи сотъ рублей. Нижній-Новгородъ, ноября 4-го дня 1900 года.

70. О ходатайствѣ вдовы ветеринарнаго фельдшера М. М. Кувшинниковой о назначеніи ей съ дѣтьми пенсіи.

Представляя прошеніе Кувшинниковой, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что мужъ ея ветеринарный фельдшеръ Г. Г. Кувшинниковъ состоялъ на службѣ съ 1 іюля 1888 г. и умеръ, не выходя въ отставку, въ настоящемъ году (мѣсяцъ и число смерти уѣздною управою не сообщены) и такимъ образомъ не дослужилъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ до 12 лѣтъ, т. е. до сокращеннаго срока, по выслугѣ котораго выдается семейству лица умершаго на службѣ $1/3$ полной пенсіи.

Прошеніе вдовы ветеринарнаго фельдшера Маріи Михайловой Кувшинниковой.

Мужъ мой Глѣбъ Герасимовъ Кувшинниковъ, состоя съ 1-го мая 1891 года въ должности ветеринарнаго фельдшера балахнинскаго уѣзднаго земства, 26 марта 1900 г. умеръ, оставивъ меня съ троими малолѣтними дѣтьми положительно безъ всякихъ средствъ къ жизни.

До 1-го мая 1891 года мужъ мой служилъ въ той же должности около $2^1/_2$ лѣтъ въ балахнинскомъ уѣздѣ отъ нижегородскаго губернскаго земства.

Пенсіи по сокращенному сроку, установленной § 5 пенсіоннаго устава, мужъ мой недослужилъ 3—4 мѣсяцевъ.

Не имѣя средствъ къ существованію своему съ дѣтьми, я имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ, въ виду бѣдственнаго моего положенія, назначить мнѣ пенсію примѣняясь къ § 5 устава, или же оказать мнѣ единовременное денежное пособіе въ суммѣ по усмотрѣнію собранія. Смѣю надѣяться, что губернское земство, всегда сочувственно относящееся къ нуждамъ своихъ служащихъ, не откажетъ и мнѣ въ настоящей моей просьбѣ. Ноября 4 дня 1900 года.

Печ. съ дозв. Нач. Н.-Новгородъ Тип. П. И. Конышева.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ земель и лѣсовъ, кромѣ казенныхъ, съ опредѣленіемъ цѣнности ихъ по грунтамъ, согласно правилъ для раскладки губернскаго земскаго сбора, утвержденныхъ въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія 1-го Декабря 1867 г.

УѢЗДЫ.	Черноземныхъ и поемныхъ луговъ хорошаго качества.				Глинистой.				Песчаной.				Листвен. лѣсовъ.				Хвойныхъ лѣсовъ.				Кустарнику.				ИТОГО.			
	Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.	
	Десят.	Саж.	Рубли.	Коп.	Десят.	Саж.	Рубли.	Коп.	Десят.	Саж.	Рубли.	Коп.	Десят.	Саж.	Рубли.	Коп.	Десят.	Саж	Рубли.	Коп.	Десят.	Саж.	Рубли.	Коп.	Десят.	Саж.	Рубли.	Коп.
Ардатовскій	51679	1800	1210856	54	88409	600	1299615	97	82550	—	482092	—	25099	—	92113	33	188565	1200	461985	47	19643	600	9821	62	455946	1800	3556484	93
Арзамасскій	100004	1302	2343106	43	103839	2221	1526446	90	31910	2248	186359	87	35077	1392	128734	71	16610	438	40694	94	982	47	491	01	288425	448	4225833	86
Балахнинскій	5146	1128	125728	26	56166	672	863275	73	63799	1008	388538	47	32890	—	98670	—	101332	672	202664	56	48262	2232	24131	47	307597	912	1703008	49
													Въ нагорной части уѣзда:															
Васильскій	49651	955	1188157	95	136819	677	2057077	90	7447	1216	44424	38	19886	1478	103410	40	4	—	13	20	6816	1966	3408	41	269241	783	3502298	37
													Въ заволжской части уѣзда:															
													8574	1729	25724	16	40040	2362	80081	97								
Горбатовскій	7711	—	180668	73	105730	—	1554231	—	61980	—	361963	20	13361	—	49034	87	70607	—	172987	15	28048	—	14024	—	287437	—	2332908	95
Княгининскій	66285	1095	1586210	96	146025	1049	2195492	44	7370	1457	43965	05	20910	1962	108736	25	—	—	—	—	9278	1168	4639	24	249870	1931	3939043	94
Лукояновскій	68061	—	1560638	73	209582	—	3011693	34	75230	—	429939	45	27381	—	100488	27	40397	—	98972	65	8753	—	4376	50	429404	—	5206108	94
													Въ нагорной части уѣзда:															
Макарьевскій	18517	1641	443128	17	83292	404	1252297	75	55175	187	329119	33	7833	715	40733	14	3064	2297	10114	35	25237	1990	12618	91	347414	1555	2414966	56
													Въ заволжской части уѣзда:															
													18367	1565	55102	95	135925	2356	271851	96								
Нижегородскій	14851	34	362810	27	106459	2221	1636289	05	110873	480	675217	78	48058	790	249903	31	13712	520	45250	30	12708	2294	6354	47	306663	1539	2975825	18
Семеновскій	9296	1680	227118	38	56389	960	866705	08	147813	1920	900186	04	8549	—	25647	-	103177	1680	206355	40	36384	960	18192	20	361611	—	2244204	10
Сергачскій	209516	—	4804201	88	27551	—	395907	87	10278	—	58738	77	28179	-	146530	80	—	—	—	—	—	—	—	—	275524	—	5405379	32
ИТОГО	600721	35	14032626	30	1120264	1604	16659033	03	654428	1316	3900544	34	294168	31	1224829	19	713437	1925	1590971	95	196115	1657	98057	83	3579135	1768	37506062	64

Примѣчаніе. По раскладкѣ на 1886 годъ земли и лѣса Лукояновскаго уѣзда были оцѣнены въ 6.179.236 р.88 к. Эта же оцѣнка должна быть принята при составленіи раскладки и на 1902 годъ, такъ какъ уменьшеніе стоимости земель и лѣсовъ послѣдовало отъ принятія Лукояновскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ новой системы оцѣнки земель. Точно также Макарьевскою и Княгининскою Уѣздными Земскими Управами свѣдѣнія о цѣнности земель и лѣсовъ доставлены согласно новымъ основаніямъ, установленнымъ Уѣздными Земскими Собраніями. Между тѣмъ для раскладки налога между уѣздами, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ утверждены общія для всѣхъ уѣздовъ основанія, которыя сохраняютъ свою обязательность впредь до отмѣны ихъ тѣмъ же Собраніемъ, почему количество земель и лѣсовъ Макарьевскаго и Княгининскаго уѣздовъ и оцѣнка ихъ показаны въ настоящей вѣдомости согласно раскладки на 1901 годъ. За принятіемъ оцѣнки земель и лѣсовъ Лукояновскаго уѣзда въ 6.179.236 р. 88 к. оцѣнка ихъ по всей губерніи выразится суммою въ 38.479.190 р. 58 к.

71. О представленіи земскимъ собраніямъ права издавать обязательныя постановленія для дачныхъ мѣстъ и курортовъ.

Г. нижегородскій губернаторъ въ циркулярномъ предложеніи отъ 10 августа за № 489 на имя земскихъ управъ изъяснилъ, что однимъ губернскимъ начальствомъ возбужденъ вопросъ о необходимости предоставленія въ законодательномъ порядкѣ губернаторамъ и земскимъ собраніямъ тѣхъ же правъ по составленію обязательныхъ постановленій для находящихся въ уѣздахъ дачныхъ мѣстъ и курортовъ, которые по ст. 108 гор. пол. принадлежатъ городскимъ думамъ въ отношеніи живущихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній обывателей.

Принимая съ своей стороны во вниманіе, что изъясненный вопросъ имѣетъ общее для всѣхъ губерній значеніе, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, предварительно окончательнаго разсмотрѣнія его въ министерствѣ предложеніемъ отъ 26 іюня сего года за № 11/5253, проситъ подвергнуть его всестороннему обсужденію.

Сообщая объ этомъ, г. губернаторъ просилъ земскія управы внести настоящій вопросъ на обсужденіе очередныхъ земскихъ собраній и заключеніе свое по изложенному дѣлу сообщить ему.

Уѣздныя земскія собранія высказались по этому предмету слѣдующимъ образомъ:

Арзамасское собраніе отклонило предложеніе г. губернатора за неимѣніемъ въ уѣздѣ дачныхъ мѣстъ и курортовъ.

Балахнинское собраніе согласилось съ мнѣніемъ уѣздной управы, что въ балахнинскомъ уѣздѣ дачныя мѣстности имѣются по линіи желѣзной дороги и близь береговъ рѣкъ Волги и Оки и что ни одна изъ сторонъ дачной жизни до сего времени не вызвала никакой надобности въ урегулированіи,—почему и въ изданіи обязательныхъ постановленій надобности не предстоитъ.

Васильское собраніе, имѣя въ виду, что въ уѣздѣ ни дачъ, ни курортовъ не имѣется, нашло, что для васильскаго уѣзда что либо постановить надобности не представляется; что же касается до предоставленія общихъ правъ по уѣздамъ, коихъ они касаться могутъ, то собраніе признаетъ ихъ полезными и цѣлесообразными.

Горбатовское собраніе приняло докладъ по сему предмету къ свѣдѣнію.

По мнѣнію **княгининской** уѣздной управы, за отсутствіемъ въ предѣлахъ княгининскаго уѣзда дачныхъ мѣстъ и курортовъ, не представ-

ляется возможнымъ постановить то или другое основательное рѣшеніе по данному вопросу, хотя по отношенію къ будущему и не лишнее было бы высказать пожеланіе, чтобы право земства на изданіе обязательныхъ постановленій для указаннаго рода мѣстностей было утверждено закономъ.

Съ этимъ мнѣніемъ управы XXXVI очередное княгининское собраніе согласилось.

Макарьевское собраніе согласилось съ докладомъ управы, которая находитъ предоставленіе права земскимъ собраніямъ издавать обязательныя постановленія въ принципѣ желательнымъ, для чего необходимо было бы расширить ст. 108 пол. о земск. учр. до предѣловъ той-же статьи городового полож. примѣнительно къ условіямъ жизни населенія, не состоящаго въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія.

Нижегородское собраніе высказалось за предоставленіе земскимъ собраніямъ тѣхъ же правъ по составленію обязательныхъ постановленій для находящихся въ уѣздѣ дачныхъ мѣстъ, которыя по ст. 108 гор. пол. принадлежатъ думамъ въ отношеніи живущихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній обывателей.

Семеновское собраніе, согласно съ докладомъ уѣздной управы, находитъ предоставленіе земствамъ права издавать обязательныя постановленія желательнымъ не только по отношенію къ дачнымъ мѣстамъ, но и вообще къ многолюднымъ селеніямъ, изъ коихъ нѣкоторыя, превышая по населенію города, заставляютъ желать многаго въ своемъ благоустройствѣ.

Сергачское собраніе находитъ, что вопросъ этотъ для сергачскаго уѣзда, по мѣстнымъ условіямъ, не имѣетъ практическаго значенія.

Въ **Ардатовскомъ** и **Лукояновскомъ** собраніяхъ вопросъ этотъ не обсуждался.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа съ своей стороны находитъ, что предоставленіе земскимъ собраніямъ права издавать обязательныя постановленія для дачныхъ мѣстъ и курортовъ, съ соотвѣтствующимъ дополненіемъ 108 ст. полож. о зем. учр., было бы желательно, тѣмъ болѣе, что дачная жизнь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ развивается все болѣе и болѣе и для регулированія условій этой жизни современемъ можетъ оказаться необходимость надлежащихъ обязательныхъ постановленій. Вмѣстѣ съ симъ губернская управа полагала бы присоединиться также и къ пожеланію семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи земству права издавать обязательныя постановленія для болѣе многолюдныхъ, преимущественно торговыхъ и промысловыхъ селеній.

72. О ходатайствѣ Ворсменскаго сельскаго общественнаго управленія о сложеніи пени губернскаго земскаго сбора.

Ворсменскій сельскій староста представленіемъ отъ 11 ноября за № 131 проситъ губернскую управу доложить губернскому собранію о сложеніи съ общества пени губернскаго сбора 47 руб. на томъ основаніи, что недоимки, за неплатежъ которыхъ начислена пеня, уплачены сполна.

Находя недостаточнымъ для сложенія пени одно то обстоятельство, что недоимка въ настоящее время уже уплачена и полагая необходимымъ для правильнаго разрѣшенія дѣла имѣть свѣдѣнія о причинѣ несвоевременной уплаты губ. зем. сбора, губернская управа полагала бы ходатайство ворсменскаго сельскаго старосты пока отклонить.

73. О ходатайствѣ уполномоченнаго отъ общества крестьянъ дер. Рогова, горбат. у., крестьянина той же деревни Алексѣя Герасимова Родіонова о сложеніи пени.

Кр. Родіоновъ прошеніемъ, адресованнымъ на имя губернскаго земскаго собранія и полученнымъ въ губ. управѣ 1 іюля сего года, ходатайствовалъ о сложеніи съ общества недоимки зем. сборовъ—уѣзднаго 252 р. 95 к. и губернскаго 5 р. 60 к., накопившейся на принадлежащей обществу землѣ, пріобрѣтенной въ 1886 году по дарственной отъ графа Шереметева, при чемъ объяснилъ, что общество пришло въ крайнее раззореніе отъ опустошительнаго пожара, бывшаго въ 1891 году, и отъ цѣлаго ряда неурожайныхъ лѣтъ.

На просьбу губернской управы доставить свѣдѣнія по поводу этого ходатайства, горбатовская уѣздная земская управа 27 іюля за № 526 сообщила губернской управѣ, что, какъ оказалось по дознанію члена управы г. Бочкарева, Родіоновъ дѣйствительно уполномоченъ обществомъ на подачу ходатайства о сложеніи пени. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Бочкаревымъ выяснено, что экономическое благосостояніе крестьянъ дер. Рогова значительно подорвано опустошительнымъ пожаромъ, бывшимъ въ 1891 году, и слѣдовавшими затѣмъ тремя неурожайными годами, въ виду чего и согласно заключенію г. Бочкарева уѣздная управа будетъ ходатайствовать предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ вышеозначеннаго общества пени уѣзднаго сбора въ суммѣ 252 р. 95 коп.; пени же губернскаго сбора состоитъ въ настоящее время за обществомъ дер. Рогова 5 р. 60 к., а недоимки по обоимъ сборамъ не числится.

Въ дополненіе къ этому уѣздная управа 13 ноября за № 782 увѣдомила, что по вопросу о сложеніи пени на земскомъ собраніи въ засѣданіи 27 сентября 1900 года состоялось общее по отношенію ко всѣмъ земскимъ плательщикамъ постановленіе: „съ тѣхъ лицъ, кои уплатятъ оклады теку-

щаго года и всѣ недоимки до 1 января 1901 года, пеню уѣзднаго сбора сложить.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію сложить съ общества д. Рогова пеню губернскаго сбора въ суммѣ 5 р. 60 к. на томъ же условіи, на какомъ разрѣшено горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сложеніе пени плательщикамъ уѣзднаго земскаго сбора.

74. О ходатайствѣ учителя починковскаго министерскаго двухкласснаго училища Егора Панова.

Прошеніемъ, при семъ представляемымъ, учитель Пановъ, оставившій земскую службу за преобразованіемъ починковскаго земскаго училища въ министерское, и не дослужившій съ небольшимъ 10 мѣсяцевъ до 20-ти лѣтняго срока, проситъ продлить ему право на выслугу пенсіи до 3 сентября 1901 года, когда исполнится этотъ срокъ, и онъ могъ бы получать пенсію по 80 р., вмѣсто получаемой по 40 р. Подобное же ходатайство учителя нижегородскаго уѣзда И. П. Звѣздина чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 3 марта сего года рѣшено отрицательно, почему и нѣтъ основанія къ удовлетворенію ходатайства учителя Панова.

По поводу же просьбы Панова продолжать выдачу ему дополнительнаго жалованья по 100 р. въ годъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что до настоящаго времени дополнительное до 300 р. жалованье учителямъ, кончившимъ курсъ ученія въ учительскихъ семинаріяхъ, выдавалось только учителямъ земскихъ училищъ, сообразно чему и дѣлалось ежегодно назначеніе по смѣтѣ расходовъ.

Прошеніе учителя Починковскаго двухкласснаго училища Егора Панова.

Честь имѣю почтительнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу доложить предстоящему очередному губернскому земскому собранію нижеслѣдующую мою просьбу.

Впервые я назначенъ былъ на должность учителя въ земскую школу 3 сентября 1881 года въ село Тольскій-Майданъ, лукояновскаго уѣзда, откуда чрезъ два года былъ перемѣщенъ въ 1883 году въ Починковское мужское училище (тоже земское), въ которомъ и состоялъ учителемъ до настоящаго времени. 17 минувшаго октября Починковское училище преобразовалось въ двухклассное министерское, въ которомъ я учебнымъ начальствомъ оставленъ учителемъ. Съ преобразованіемъ починковскаго училища въ двухклассное министерское я лишаюсь права на выслугу земской

пенсіи, до которой мнѣ оставалось прослужить только 10 мѣсяцевъ до 20 лѣтъ моей службы. Имѣя въ виду, что я служилъ земству непрерывно 19 слишкомъ лѣтъ и притомъ въ такомъ училищѣ, гдѣ приходилось одному работать съ 90—100 и болѣе учениками и за все это время, по отзыву учебнаго начальства, несъ эту не легкую работу усердно и успѣшно, а также принимая во вниманіе и то, что служба въ двухклассномъ училищѣ есть служба все тому же земству, я осмѣливаюсь покорнѣйше просить губернское земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ продлить за мной право на выслугу земской пенсіи на все время, недостающее мнѣ до 20 лѣтъ моей службы, т. е. до 3 сентября 1901 года.

По постановленію губернскаго земскаго собранія, я во все время моего учительства получалъ изъ суммъ губернскаго сбора добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ 100 р. въ годъ. Не благоугодно ли будетъ собранію оставить за мной и эти 100 р.

Отдавъ земской школѣ всѣ свои молодые годы и посвятивъ ей всѣ силы своей души въ теченіе 19 слишкомъ лѣтъ, питаю крѣпкую надежду, что губернское земское собраніе, такъ зарекомендовавшее себя въ дѣлѣ народнаго образованія, не оставитъ моей просьбы безъ удовлетворенія.

75. О разрѣшеніи заготовлять дрова для служащихъ губернскаго земства.

Съ давняго времени губернскою управою практикуется заготовка дровъ для отпуска ихъ служащимъ губернскаго земства по заготовительной цѣнѣ, съ возвратомъ расходовъ, вызываемыхъ этою операціею, посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ жалованія служащихъ. Хотя ревизіонной коммиссіи и самому губернскому земскому собранію было извѣстно о дѣйствіяхъ губернской управы въ этомъ отношеніи, но дѣйствія эти до настоящаго времени не были санкціонированы постановленіемъ губернскаго земскаго собранія. Нынѣ, съ наступленіемъ холоднаго времени, служащіе губернскаго земства, слѣдуя установившемуся уже обычаю, ходатайствуютъ предъ губернскою управою о заготовкѣ для нихъ дровъ на сумму до 2400 р.

Обсудивъ это ходатайство, губернская управа нашла возможнымъ удовлетворить его, на что и испрашиваетъ разрѣшенія губернскаго скаго собранія, дополняя, что означенный заимообразный расходъ бы было произвести безъ внесенія въ смѣту изъ запаснаго капитала : операція эта не представляетъ большого риска, хотя нельзя умолчать, нѣкоторые долги остаются непокрытыми, за выходомъ лицъ, получивших дрова, изъ службы ранѣе уплаты всего долга.

76. О ходатайствѣ бывшаго техника губернской управы В. Н. Гутовскаго о назначеніи ему пенсіи.

На усмотрѣніе губернскаго собранія губернская управа имѣетъ честь внести прошеніе Владиміра Николаевича Гутовскаго вмѣстѣ съ копіей постановленія губернской управы отъ 28 августа сего года объ отказѣ въ назначеніи ему пенсіи.

Прошеніе Владиміра Николаевича Гутовскаго бывшаго техника нижегородской губернской земской управы.

Губернская управа, въ засѣданіи 28 минувшаго августа, выслушавъ прошеніе о назначеніи мнѣ пенсіи за службу по земству въ должности техника губернской управы болѣе двадцати лѣтъ, не нашла возможнымъ удовлетворить мою просьбу на томъ основаніи, что должность техника губернской управы не значилась въ росписаніи должностей, приложенномъ къ пенсіонному уставу, утвержденному въ 1872 году, вслѣдствіе чего съ меня не производилось вычетовъ въ пенсіонный капиталъ, и что на томъ же основаніи отклонило 25-е очередное губернское земское собраніе просьбу о назначеніи мнѣ пенсіи за выслугу 15 лѣтъ. Разсматривая мотивы съ формальной стороны можно вывести заключеніе, что главной причиной лишенія меня права на пенсію, слѣдуетъ искать въ названіи меня по должности техникомъ а не архитекторомъ, такъ какъ должность второго, а не перваго, значится въ спискѣ должностей, приложенномъ къ уставу 1872 г.

Оказывается тоже, что управа названію „техникъ" придала существенное значеніе, вслѣдствіе чего § 2-й съ замѣчаніемъ 1 и § 12 устава 1872 г. потеряли обязательную силу по дѣлу о назначеніи мнѣ пенсіи.

Въ житейской практикѣ подъ общимъ названіемъ „техникъ" принято понимать спеціалистовъ и руководителей различныхъ техническихъ сооруженій и работъ, т. е. инженеровъ разной категоріи, архитекторовъ, механиковъ, технологовъ и проч. Такимъ образомъ понятіе о должности техника вмѣщаетъ въ себѣ и понятіе о должности архитектора, такъ что съ формальной точки зрѣнія то обстоятельство, что въ спискѣ должностей, приложенномъ къ уставу 1872 г. значится должность архитектора, а не техника, не могло служить законнымъ основаніемъ лишенія меня права на пенсію за выслугу 15 лѣтъ, а тѣмъ самымъ и за выслугу 20 лѣтъ. Еще [illegible] могло служить законнымъ основаніемъ лишенія меня права на пен[illegible] выслугу 15 лѣтъ то обстоятельство, что съ моего жалованія не [illegible]сь вычета въ пенсіонный капиталъ, такъ какъ въ 15 лѣтній періодъ [illegible] службы, т. е. до 1888 г. 3% вычетъ изъ жалованія служащихъ на [illegible]леніе пенсіоннаго капитала установленъ еще не былъ. Лишивъ меня права на полученіе пенсіи за 15 лѣтъ службы, тѣмъ самымъ лишили меня

права вносить 3% сборъ съ моего жалованія на усиленіе пенсіоннаго капитала въ продолженіи пяти лѣтъ. Слѣдовательно тому обстоятельству, что съ меня не дѣлали вычетовъ въ пользу пенсіоннаго капитала въ продолженіи 20 лѣтъ, тоже нельзя придавать законное значеніе и мотивировать какъ основаніе лишенія меня права на пенсію за выслугу 20 лѣтъ.

Разсматривая за симъ по существу тѣ мотивы, на основаніи которыхъ управа отказала мнѣ въ назначеніи пенсіи за 20 лѣтъ службы, необходимо предварительно разсмотрѣть техническія работы исполненныя мною по должности техника губернской управы за этотъ періодъ. Бѣглый просмотръ смѣтъ, утвержденныхъ управой, составленныхъ и частію исполненныхъ мною въ 20 лѣтній періодъ моей службы техникомъ управы, наглядно доказываетъ, что значительное большинство ихъ принадлежитъ исключительно къ архитектурнымъ работамъ. Въ доказательство выше сказаннаго, считаю нужнымъ указать на болѣе значительныя архитектурныя постройки и работы, произведенныя въ этотъ періодъ при моемъ участіи: 1. Смѣты и планы, по которымъ построенъ операціонный корпусъ на 45 кроватей въ память 25 лѣтія благополучнаго царствованія Императора Александра II-го, по предписанію управы были изготовлены и разработаны мной и утверждены губернскимъ правленіемъ протоколомъ строительнаго отдѣленія за № 119; при чемъ хозяйственнымъ способомъ подъ моимъ руководствомъ производилось устройство водопровода, ваннъ и ватерклозетовъ, устройство-же водяного отопленія и вентиляціи—подъ моимъ наблюденіемъ подряднымъ способомъ фирмою Доброва и Набгольцъ. Наблюденіе же за постройкою корпуса, на основаніи ст. 195 строит. устава, представлено было гражданскому инженеру Бышевскому. 2. Наблюденіе и изслѣдованіе причинъ появленія трещинъ въ наружныхъ и внутреннихъ стѣнахъ главнаго каменнаго корпуса производилось мною по порученію управы въ продолженіи болѣе чемъ двухъ годовъ въ бытность въ это время архитекторомъ земства г. Фрелиха. Результатъ этого наблюденія и изслѣдованія указалъ на способы устраненія поврежденій и исправленія корпуса. Эти указанія были одобрены и утверждены членомъ техническаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ г. Маевскимъ, командированнымъ для этой цѣли по просьбѣ управы г. министромъ Маковымъ. Неотлагательная часть работъ по исправленію корпуса для приведенія его въ безопасность, была возложена управой на меня, другая часть этихъ работъ была исполнена впослѣдствіи гражданскимъ инженеромъ Брюхатовымъ. Такимъ образомъ уцѣлѣло капитальное зданіе, признанное комиссіей губернскихъ инженеровъ за опасное и предназначенное къ сломкѣ. 3. Выстроено мною машинное и котельное зданіе. 4. Подъ моимъ наблюденіемъ производилось устройство отопленія вентиляціи, водопроводовъ, ваннъ и ватерклозетовъ съ выгребами при новыхъ постройкахъ для душевно-больныхъ, возведенныхъ по Тихоновской улицѣ. 5. Произведена мною внутренняя перестройка краснаго корпуса съ устройствомъ подвальнаго этажа съ корридоромъ, соединяющимъ прачечную съ жилымъ помѣщеніемъ для

прачекъ. 6. Построенъ мною новый митинскій мостъ, произведены многократныя капитальныя перестройки починковскаго и быдреевскаго мостовъ. 7. Составлены мною по порученію управы строительныя смѣты на сумму 146000 руб. для предполагаемыхъ вновь строиться зданій для умалишенныхъ по премированнымъ планамъ петербургскаго архитектора графа де-Рошфора. 8. Производилось мною во все время моего служенія наблюденіе за исправностію отопленія во всѣхъ зданіяхъ больницы и за исправностію кухонныхъ очаговъ, ваннъ и проч.

Къ техническимъ сооруженіямъ и работамъ, исполненнымъ въ этотъ періодъ подъ моимъ наблюденіемъ и руководствомъ, но по своему характеру входящихъ въ сферу дѣятельности инженера технолога, а не архитектора слѣдуетъ причислить: постройку паровой кухни, ея перенесеніе и перестройку, постановку паровой машины съ центробѣжной механической выжимкой сырого бѣлья, устройство сушки бѣлья паромъ, устройство паровой бани и водопроводной сѣти съ центральнымъ запаснымъ бакомъ и наконецъ постоянное наблюденіе за исправностью этихъ сооруженій. Если еще прибавить, что полгода до и годъ послѣ смерти архитектора управы Рудинскаго, всѣ архитектурныя работы по ремонту больницы пришлось мнѣ исполнять и по уходѣ архитектора управы Фрелиха, на основаніи соглашенія и постановленія управы въ продолженіи двухъ лѣтъ я исправлялъ обязанности архитектора управы, то совокупность всѣхъ этихъ техническихъ работъ, исполняемыхъ мною въ продолженіи болѣе 20 лѣтъ, составитъ значительный перевѣсъ на сторону архитектурныхъ работъ.

Такимъ образомъ должность моя по существу была должность архитектора управы, исполняющаго вмѣстѣ съ тѣмъ работы, относящіяся къ обязанностямъ инженеръ-технолога. Слѣдовательно по существу то обстоятельство, что должность техника управы не значится въ спискѣ пенсіоннаго устава 1872 года, еще менѣе можетъ служить основаніемъ лишенія меня права на пенсію.

Осмѣливаюсь обратить вниманіе земскаго собранія еще на одно обстоятельство. Съ постройкою паровой кухни, операціоннаго корпуса, новой больницы душевно-больныхъ, съ пріобрѣтеніемъ двухъ бараковъ отъ краснаго креста, съ устройствомъ широкой сѣти водопроводовъ, водяного отопленія и вентиляціи, сфера технической дѣятельности и наблюденія увеличивалась съ 1872 года постепенно до такихъ размѣровъ, что не было физической возможности справиться съ техническими работами одному въ лицѣ архитектора управы, тѣмъ болѣе, что главная дѣятельность архитекторовъ, находящихся на службѣ управы, находилась внѣ земской службы. Такимъ образомъ губернская управа обстоятельствами дѣла вынуждена была для исполненія неизбѣжныхъ обширныхъ техническихъ занятій, учредить постоянную вторую техническую должность. Эта должность не пере-

ставала существовать и послѣ моего ухода. Она передана была мною инженеръ-механику Субботину, а отъ послѣдняго она перешла къ инженеръ-технологу Бехли, поэтому по отношенію дѣла названіе должности не играло никакой роли.

Управа состава 1872 года, принявшая меня на службу въ должности техника, относилась ко мнѣ съ полнымъ довѣріемъ и вниманіемъ, поэтому не могу допустить, чтобы она опустила изъ виду включить занимаемую мною должность техника въ списокъ пенсіоннаго устава 1872 г., сдѣлавъ это съ намѣреніемъ лишить меня права на пенсію. Вѣрнѣе это слѣдуетъ приписать опущенію, въ которомъ и я виноватъ тѣмъ, что не напомнилъ заблаговременно о себѣ и не попросилъ о внесеніи должности техника въ списокъ служащихъ, приложенный къ уставу 1872 г.

Пока я былъ молодъ и въ силѣ, я трудился и о земской пенсіи не хлопоталъ, надѣясь выслужить ее на казенной службѣ, на которую поступилъ по выходѣ изъ земской службы. Однако по разстроенному здоровью принужденъ былъ въ 1896 году выйти въ отставку безъ пенсіи, въ которой мнѣ отказали даже по прошенію на Высочайшее имя.

Въ виду вышеизложеннаго обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой въ земское собраніе отнестись благосклонно къ сдѣланному опущенію, и въ виду моей 20-ти лѣтней полезной службы земству въ качествѣ архитектора и инженеръ-технолога за годичное скромное вознагражденіе въ 600 р. не отказать мнѣ въ назначеніи $^2/_3$ пенсіи по пенсіонному уставу 1896 года, разрѣшивъ 3% вычетъ за 5 лѣтъ внести въ губернскую управу.

Копія съ журнала нижегородской губернской земской управы отъ 28 августа 1900 года по распорядительному отдѣленію.

Бывшій техникъ губернской земской управы Владиміръ Николаевичъ Гутовскій прошеніемъ, поданнымъ въ губернскую управу 14 сего августа, ходатайствуетъ о назначеніи ему установленной пенсіи за службу по земству въ названной должности болѣе 20 лѣтъ.

По имѣющимся въ дѣлахъ губернской управы свѣдѣніямъ значится, что В. Н. Гутовскій въ должности техника губернской управы состоялъ съ 1 марта 1873 г. по 1 мая 1893 г. и, какъ видно изъ протоколовъ XXV очередного губернскаго земскаго собранія, по выслугѣ 15 лѣтъ, обращался въ губернскую управу съ просьбой о назначеніи ему пенсіи за этотъ срокъ. Ходатайство Гутовскаго губернскою управою вносилось на обсужденіе XXV очередного губернскаго земскаго собранія и послѣднимъ, согласно съ заключеніемъ губернской управы, отклонено на томъ основаніи, что, за отсутствіемъ въ росписаніи должностей, приложенномъ къ

земскому пенсіонному уставу, должности техника, Гутовскій не подходитъ подъ дѣйствіе названнаго устава, почему и не имѣетъ права на полученіе пенсіи.

Основываясь на вышеприведенномъ постановленіи губернскаго земскаго собранія и принимая во вниманіе, что хотя должность техника губернской управы и значится въ дѣйствующемъ въ настоящее время пенсіонномъ уставѣ, но послѣдній введенъ въ дѣйствіе только съ 1 января 1896 г., т. е. послѣ уже оставленія Гутовскимъ службы въ земствѣ, губернская управа не нашла возможнымъ удовлетворить просьбу Гутовскаго, почему и *постановила*: ходатайство его о назначеніи пенсіи отклонить.

77. О ходатайствѣ сторожа горбатовской уѣздной земской управы Краюшкина о назначеніи ему пенсіи.

Губернская управа имѣетъ честь внести на усмотрѣніе собранія прошеніе сторожа горбатовской уѣздной земской управы В. А. Краюшкина вмѣстѣ съ копіей постановленія губернской управы отъ 30 мая сего года объ отказѣ въ назначеніи ему пенсіи.

Прошеніе сторожа горбатовской уѣздной земской управы Василія Краюшкина.

На службѣ горбатовскаго земства я состою съ октября мѣсяца 1884 г. въ качествѣ сторожа, т. е. лица, обязаннаго охранять земскія помѣщенія, разносить пакеты, мести полы и т. д. По упущенію канцеляріи управы журнала о моемъ опредѣленіи составлено не было до 23 января 1893 года, когда умеръ другой сторожъ управы, Селезневъ, получавшій жалованье болѣе моего на 2 руб. Мнѣ назначили его окладъ жалованья, но журналъ управы былъ написанъ не объ увеличеніи жалованья, какъ бы слѣдовало, а объ опредѣленіи меня сторожомъ на мѣсто умершаго Селезнева, хотя въ дѣйствительности я былъ опредѣленъ, какъ объяснено выше, въ ноябрѣ 1884 года. Такимъ образомъ, получилось двѣ ошибки. Сверхъ того, въ заявленіяхъ, подаваемыхъ мною на жалованье, меня называли то дворникомъ, то караульщикомъ, то сторожомъ, при чемъ я, за малограмотностью, не могъ конечно разобраться въ этихъ названіяхъ. Все это однако привело къ тому, что губернская управа отказала мнѣ въ правѣ на пенсію, указывая, что я опредѣленъ сторожемъ лишь съ 1893 года, до тѣхъ-же поръ былъ дворникомъ, права на пенсію неимѣющимъ, хотя уѣздною управою и были приведены доказательства моихъ правъ на пенсію, въ виду непрерывности моей службы, съ вышеуказаннаго срока.

Въ виду сего обращаюсь къ губернскому собранію съ покорнѣйшей просьбой о признаніи за мною правъ на пенсію съ октября мѣсяца 1884 г.

Копія съ журнала нижегородской губернской земской управы отъ 30 мая 1900 года по распорядительному отдѣленію.

Горбатовская уѣздная земская управа 20 октября 1899 года за № 722 увѣдомила губернскую управу, что 1-го числа того мѣсяца минуло 15 лѣтъ со времени поступленія на службу сторожа при уѣздной управѣ Василія Андреева Краюшкина, который состоитъ въ этой должности безъ перерыва съ 1 октября 1884 г., вслѣдствіе чего уѣздная управа просила губернскую управу о назначеніи Краюшкину за 15-ти лѣтнюю службу пенсіи въ размѣрѣ 20 руб. въ годъ.

Въ виду того, что по свѣдѣніямъ губернской управы, основаннымъ на сообщенныхъ въ свое время спискахъ уѣздной управы, Краюшкинъ состоитъ сторожемъ уѣздной управы съ 23 января 1893 года, губернская управа просила горбатовскую уѣздную управу сообщить въ разъясненіе сего свѣдѣнія.

Уѣздная управа, при отношеніи отъ 11 января сего года за № 37, прислала копію съ постановленія ея отъ 23 января 1893 г., въ которомъ изложено слѣдующее: за смертію сторожа управы Николая Алексѣева Селезнева, на это мѣсто опредѣлить съ сего числа горбатовскаго мѣщанина Василія Андреева Краюшкина съ окладомъ жалованья по двѣнадцати (12) руб. въ мѣсяцъ. Затѣмъ въ отношеніи отъ 12 сего мая за № 352 уѣздная управа сообщила губернской, „что журналъ 23 января 1893 г., объ опредѣленіи Краюшкина на мѣсто умершаго сторожа управы Селезнева, страдаетъ очевидной неполнотой: Селезневъ былъ сторожемъ при управѣ, Краюшкинъ-же сторожемъ земскихъ помѣщеній, въ томъ числѣ и управы, и назывался то сторожемъ, то дворникомъ, то караульщикомъ, исполняя тѣ-же обязанности, что и одновременно служившій съ нимъ Селезневъ, т. е. карауля земскія помѣщенія, разнося пакеты и проч. Очевидно, при составленіи вышеуказаннаго журнала обстоятельство это было упущено изъ вида и сторожъ Краюшкинъ, занявшій такое же мѣсто при одной управѣ, былъ названъ просто горбатовскимъ мѣщаниномъ, что, повидимому, и вызываетъ сомнѣнія губернской управы. Уѣздная управа, съ своей стороны, увѣрена, что упущеніе это не можетъ служить причиною отказа Краюшкину въ правѣ на пенсію съ октября 1884 г., такъ какъ, во 1-хъ, служба его съ этого времени подтверждается росписками въ полученіи жалованья (копія съ первой изъ нихъ приложена уѣздною управою), а во 2-хъ названія сторожа, караульщика, дворника по существу совершенно аналогичны, выражая собою понятіе лица изъ низшаго служащаго персонала, которому ввѣрено храненіе того или другого имущества“.

Изъ приложенной росписки видно, что Краюшкинъ былъ караульщикомъ земскихъ зданій и получилъ въ жалованье за октябрь 1884 г. 7 рублей.

Принимая во вниманіе, что по спискамъ губернской управы Краюшкинъ значится сторожемъ горбатовской уѣздной земской управы съ 23 января 1893 г., ранѣе же этого онъ въ спискахъ служащихъ не значится, что служба его сторожемъ съ означеннаго срока подтверждается постановленіемъ горбатовской уѣздной земской управы, въ которомъ изложено, что Краюшкинъ опредѣленъ сторожемъ именно съ 23 января 1893 г. и при томъ на мѣсто умершаго сторожа Селезнева, и что въ дѣйствительности до этого времени Краюшкинъ былъ караульщикомъ зданій земства, т. е. занималъ должность, не дающую права на выслугу пенсіи, губернская управа *постановила*: въ назначеніи пенсіи Краюшкину, какъ не выслужившему съ 23 января 1893 года 15-ти лѣтняго срока, отказать, о чемъ и увѣдомить горбатовскую уѣздную земскую управу.

78. О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи въ г. Починкахъ отдѣленія казначейства.

Жители всѣхъ сословій г. Починокъ съ его окрестностями 20 сентября сего года подали въ лукояновскую уѣздную земскую управу слѣдующую просьбу.

Неудобство и громадные расходы, безъинтересные, вызвали насъ обратиться въ уѣздную земскую управу съ покорнѣйшею просьбою о предложеніи очередному земскому собранію войти, куда слѣдуетъ, съ ходатайствомъ объ открытіи въ зашт. гор. Починкахъ отдѣленія казначейства, которое въ данное время является необходимымъ источникомъ въ поддержку всякаго рода операцій и для сокращенія излишнихъ расходовъ. Благодаря отдаленности отъ района Починокъ уѣзднаго казначейства, самымъ главнымъ образомъ является неудобство въ переводахъ денежныхъ суммъ, между лицами торговаго класса, несвоевременное полученіе денегъ, вызывающее потерю времени и убытки, отъ чего обезсиливается все населеніе, тѣмъ болѣе въ данное время съ проведеніемъ Ромоданово-Нижегородской линіи—Московско-Казанской желѣзной дороги, по близости ея, коммерческія и другія лица не задумались бы появленіемъ въ Починкахъ поддержать торговое отношеніе и тѣмъ самымъ дать возможность населенію района Починокъ сбыть всякаго рода продукты за подходящія цѣны, но, за отдаленностью казначейства и неимѣніемъ въ Починкахъ отдѣленія, торговая операція падаетъ. Независимо сего, все населеніе района Починокъ, какъ центральное въ уѣздѣ, несетъ громадные и безъинтересные расходы по сдачѣ денегъ въ казначейство въ уплату казенныхъ, земскихъ и другихъ сборовъ, съ которыми приходится ѣздить за сотню верстъ; затѣмъ является неудобство и убытокъ лицамъ, получающимъ отъ казны и земства жалованье и

пенсіи; кромѣ того, за отдаленностью казначейства и неимѣніемъ въ Починкахъ отдѣленія, является задержка въ сдачѣ денегъ въ уплату земскихъ сборовъ, отъ чего происходитъ накопленіе недоимокъ и вообще, за отсутствіемъ отдѣленія, является неясность въ разсчетахъ и отчетностяхъ разныхъ учрежденій, находящихся въ Починкахъ.—На основаніи изложеннаго просимъ уѣздную земскую управу передать нашу просьбу въ очередное земское собраніе, которое тоже покорнѣйше просимъ поддержать наше ходатайство.

По выслушаніи этого прошенія уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 21 сентября сего года, *постановило*: ходатайствовать объ открытіи казначейства въ г. Починкахъ. Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать настоящее ходатайство лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія.

79. О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ уменьшеніи размѣра пени, взимаемой за несвоевременную уплату уѣзднаго земскаго сбора.

Гласный лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія Порфирій Гавриловичъ Бобоѣдовъ предложилъ послѣднему очередному уѣздному земскому собранію сбавить норму пени за просрочку уѣзднаго земскаго сбора съ 12% на 6% годовыхъ въ виду того, что есть масса лицъ несостоятельныхъ, которыя, стараясь платить сборы въ срокъ, часто по необходимости (безденежью) не могутъ этого исполнить и просрочиваютъ суммы, на которыя насчитываютъ 12%, отъ чего и дѣлаютъ платежи не посильными. Безъ пени и то платежи земскихъ сборовъ слишкомъ обременительны, а пеня—наказаніе слишкомъ тяжелое, она вынуждаетъ нѣкоторыхъ лицъ просто разоряться и хлопотать объ ея скидкѣ, признавъ ея поступленіе неблагонадежной. Съ другой же стороны если допустить, что есть люди богатые, но не желающіе платить сборы въ сроки, то ихъ и 12% пеня не заставитъ платить аккуратно, а бѣдныхъ людей эта пеня совершенно разоряетъ. Примѣръ опредѣленія пени вмѣсто 12% на 6% существуетъ уже во многихъ земствахъ, какъ напримѣръ въ курмышскомъ и другихъ.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 22 сентября сего года *постановило*: войти съ ходатайствомъ о начисленіи пени изъ расчета не 12, а 6%.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что ходатайство о пониженіи пени съ 12% до 6% за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ и государственнаго поземельнаго налога уже возбуждалось XXXI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и объ отрицательномъ отвѣтѣ на это ходатайство, послѣдовавшемъ отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, было доложено губернскому земскому собранію въ засѣданіи 27 января 1898 г. (XXXIII очередной сессіи) при чемъ отвѣтъ г. министра собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

Въ виду вышеизложеннаго, губернская управа проситъ собраніе высказаться угодно ли повторить ходатайство, подкрѣпивъ таковое тѣми соображеніями, которыя указаны лукояновскимъ земствомъ.

80. О предоставленіи права на выслугу земской пенсіи почтарямъ арзамасскаго уѣзднаго земства.

Представляя присланное при отношеніи арзамасской уѣздной земской управы отъ 16 ноября 1900 г. за № 2886 прошеніе земскихъ почтарей Михаила Колосова и Ивана Прошенкова о предоставленіи имъ права на выслугу земской пенсіи, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что, такъ какъ по земскому пенсіонному уставу правомъ на выслугу пенсіи пользуется уже одинъ почтарь сергачскаго уѣзда и 4 февраля 1900 года собраніемъ предоставлено такое же право почтарямъ горбатовскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы должность эта была отнесена къ VII разряду, а ежемѣсячнымъ вычетомъ изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ по 60 к., и чтобы право это распространялось лишь на послѣдующее время, съ того мѣсяца, въ которомъ будетъ произведенъ первый вычетъ въ пенсіонный капиталъ,—то и почтарямъ арзамасскаго уѣзда слѣдовало бы предоставить также право выслуги земской пенсіи на основаніяхъ, одинаковыхъ съ почтарями горбатовскаго уѣзда.

Прошеніе земскихъ почтарей Михаила Матвѣева Колосова и Григорія Иванова Порошенкова.

Прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было предоставлено право на выслугу земской пенсіи почтарямъ горбатовскаго уѣзда и кромѣ того таковымъ же правомъ пользуются почтари Сергачскаго уѣзда.

А потому мы имѣемъ честь покорнѣйше просить уѣздную земскую управу—не найдетъ ли она возможнымъ ходатайствовать предъ предстоящимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о зачисленіи насъ на выслугу земской пенсіи.

81. Объ установленіи таксы за переправу чрезъ р. Волгу на перевозѣ, принадлежащемъ К. С. Зыбину, при селѣ Юркинѣ.

Представляя присланную макарьевской уѣздной земской управой при отношеніи отъ 17 ноября 1900 г. за № 1757 копію выработаннаго уѣздной управой и принятаго XXXVI очереднымъ макарьевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ проекта таксы за переправу чрезъ р. Волгу на перевозѣ,

принадлежащемъ Константину Сергѣевичу Зыбину, находящемся при с. Юркинѣ, черемисской волости, макарьевскаго уѣзда, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, на основаніи пунк. 12 ст. 62 полож. о земск. учрежд. утвердить эту таксу.

ПРОЕКТЪ ТАКСЫ

(предполагаемый управою)

на взиманіе платы за переправу чрезъ рѣку Волгу на перевозѣ, принадлежащемъ Константину Сергѣевичу Зыбину, находящемся при селѣ Юркинѣ, черемисской вол., макарьевскаго уѣзда.

№ по порядку.		Во время весенняго разлива.	Въ обыкновенное время.
		Копѣйки.	
1	Съ пѣшаго человѣка	5	3
2	„ одной лошади въ упряжѣ	25	15
3	„ пары лошадей въ упряжѣ	40	25
4	„ верховой лошади	20	10

Сборанiе полагается:

1. Со всѣхъ казенныхъ трансфертовъ, курьеровъ, почтъ, эстафетъ и служащихъ.

2. Съ лошадей, на коихъ ѣдутъ служащіе люди и съ экипажей ихъ, съ лошадьми и безъ лошадей перевозимыхъ.

3. Съ принадлежащихъ не служащимъ людямъ экипажей, телѣгъ и повозокъ, перевозимыхъ съ лошадьми; съ людей партикулярныхъ, въ экипажахъ, повозкахъ и телѣгахъ помѣщающихся, ѣдущихъ верхомъ, и съ товаровъ, находящихся въ повозкахъ и телѣгахъ, перевозимыхъ съ лошадьми.

82. Объ устройствѣ окружнаго лепрозорія.

Московская губернская земская управа въ текущемъ году обратилась съ просьбой къ нижегородской губернской земской управѣ принять участіе въ обсужденіи вопроса объ устройствѣ окружнаго лепрозорія. Губернская управа, признавъ въ принципѣ обсужденіе этого вопроса весьма желательнымъ, командировала въ Москву члена управы Г. Р. Килевейна и, по

выбору врачебнаго совѣта, врача Т. М. Рожанскаго, которые и приняли участіе въ обсужденіи этого вопроса 5 ноября нынѣшняго года, которое и происходило по нижеприводимой программѣ, при чемъ совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Существуетъ ли потребность въ призрѣніи прокаженныхъ больныхъ въ г. Москвѣ и въ губерніяхъ: владимірской, калужской, костромской, московской, нижегородской, рязанской, смоленской, тверской, тульской и ярославской.

По сообщенію присутствующихъ представителей вышепоименованныхъ губерній, въ настоящее время больныхъ проказою на лицо 15 чел., а именно:

Губерніи:	Число больныхъ:
Владимірская	Неизвѣстно.
Калужская	1
Московская*)	5
Нижегородская	2
Рязанская	2
Смоленская**)	4
Ярославская	1
Въ 6 губерніяхъ	15

Сообщая наличное число больныхъ, члены совѣщанія считали необходимымъ оговариваться, что приводимое ими число никакъ не можетъ служить надежнымъ опредѣлителемъ дѣйствительнаго развитія болѣзни въ губерніи, такъ какъ во 1-хъ нѣкоторымъ изъ представителей по краткости времени не удалось сдѣлать подробныхъ справокъ о числѣ больныхъ, во 2-хъ, не во всѣхъ губерніяхъ существуетъ правильная регистрація больныхъ, такъ что послѣдніе могутъ быть неизвѣстны губернской управѣ, и въ 3-хъ, при недостаточномъ знакомствѣ врачей съ сравнительной діагностикой проказы, больные ею, какъ таковые, могутъ ускользать отъ вниманія врачей. Это послѣднее обстоятельство, по единогласному мнѣнію совѣщанія, несомнѣнно, имѣетъ мѣсто во всѣхъ губерніяхъ. Трудность діагноза проказы для земскихъ врачей, обычно невидавшихъ больныхъ во время прохожденія университетскаго курса, подтверждена съѣздами пироговскихъ врачей, признана московскимъ губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ и находитъ себѣ подтвержденіе, повидимому, и въ другихъ губерніяхъ.

---

*) Въ московской губ., по даннымъ санитарнаго бюро, съ 1888 г. обнаружено всего 13 больныхъ, изъ нихъ 3 умерли, мѣстонахожденіе 5 неизвѣстно и 5 на лицо: изъ послѣднихъ—2 въ ямбургскомъ лепрозоріи, 2—въ московской мясницкой больницѣ и 1—въ селеніи.

**) Въ смоленской губ. обнаружено всего 11 больныхъ: на лицо 4, изъ нихъ 1—въ ямбургскомъ лепрозоріи, остальные, 3—въ селеніяхъ.

Такъ, представитель нижегородской губ. указалъ на то, что больной проказой обнаруженъ врачемъ Юрьевскаго университета, имѣвшимъ возможность во время ученія ознакомиться съ болѣзнью; представитель смоленской—что земству пришлось командировать одного изъ врачей для практическаго ознакомленія съ діагнозомъ проказы, чтобы потомъ провѣрить указанія мѣстныхъ врачей; представители московской, что наибольшее число больныхъ проказою зарегистровано въ губерніи за послѣдніе годы съ тѣхъ поръ, какъ обнаруженіе въ 1897 г. больного проказою въ губерніи обратило наибольшее вниманіе врачей на названную болѣзнь и когда земскіе врачи, благодаря проф. А. И. Поспѣлову, могли ближе ознакомиться съ дифференціальной діагностикой болѣзни. Одновременно съ этимъ, совѣщаніемъ были констатированы съ одной стороны тяжелое, безвыходное положеніе больныхъ проказою, вслѣдствіе главнымъ образомъ настояній полиціи на удаленія ихъ въ существующіе лепрозоріи и на необходимость прекращенія съ ними ихъ односельчанами всякихъ жизненныхъ сношеній и, съ другой, полная невозможность со стороны земства призрѣвать больныхъ въ существующихъ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ по ихъ неприспособленности. Въ заключеніе совѣщаніе пришло къ опредѣленному выводу, что потребность въ призрѣніи прокаженныхъ больныхъ существуетъ во всѣхъ вышепоименованныхъ губерніяхъ и что особенно настойчиво она оказывается въ губерніяхъ смоленской и московской.

2. Слѣдуетъ ли признать цѣлесообразнымъ и желательнымъ устройство окружнаго лепрозорія для призрѣнія въ немъ прокаженныхъ больныхъ изъ г. Москвы и поименованныхъ губерній.

При обсужденіи настоящаго вопроса совѣщаніе обратило вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Призрѣніе больныхъ, т. е. удаленіе изъ населенія обнаруженныхъ больныхъ составляетъ лишь часть общаго вопроса о борьбѣ съ проказой и не рѣшаетъ дѣла. Если, какъ говорятъ ученые, проказа является одной изъ самыхъ ужасныхъ, неизлѣчимыхъ болѣзней, если она заразительна и число больныхъ за послѣднее время начинаетъ увеличиваться, то общественныя учрежденія должны теперь же, когда число больныхъ еще крайне ограничено и борьба можетъ быть посильна, установить надлежащія мѣры и зорко слѣдить за развитіемъ болѣзни. Къ числу такихъ мѣръ, кромѣ правильнаго призрѣнія обнаруживаемыхъ больныхъ, должно быть отнесено возможно полное ознакомленіе врачей съ симптоматологіей и діагностикой проказы и изученіе самой болѣзни въ цѣляхъ правильной постановки борьбы съ нею, притомъ соотвѣтственно жизненнымъ условіямъ населенія, безъ уничтоженія личности больного и излишняго отягощенія его участи и безъ обремененія общества. Указанныя задачи являются существенно важными для общественныхъ учрежденій, и онѣ единственно могутъ найти себѣ разрѣшеніе въ правильно устроенномъ лепрозоріѣ, который въ этомъ отношеніи могъ бы явиться желаннымъ и лучшимъ консультантомъ для нихъ. Учрежденіе окружнаго лепрозорія въ

въ этомъ смыслѣ тѣмъ болѣе необходимо, притомъ неотложно, что въ настоящее время въ университетахъ въ частности, въ московскомъ, откуда земства получаютъ себѣ врачей, по сколько это совѣщанію извѣстно, нѣтъ никакого учебно-вспомогательнаго учрежденія и какъ выше было сказано, врачи не получаютъ даже достаточнаго знакомства съ болѣзнью.

Въ виду вышеизложеннаго, совѣщаніе единогласно высказалось за необходимость въ самомъ ближайшемъ времени устройства окружнаго лепрозорія для призрѣнія въ немъ прокаженныхъ больныхъ, а равно для ознакомленія врачей съ болѣзнью и для помощи общественнымъ учрежденіямъ въ разрѣшеніи ими многообразныхъ вопросовъ по постановкѣ борьбы съ проказою.

3. Выясненіе основныхъ положеній, которымъ должно удовлетворять устройство и содержаніе окружнаго лепрозорія.

Отвѣтъ на настоящій вопросъ содержится уже въ предъидущемъ: окружный лепрозорій долженъ быть научно поставленнымъ учебновспомогательнымъ учрежденіемъ, такъ выстроенъ, такъ содержимъ и веденъ. При этомъ совѣщаніе остановилось на вопросѣ, должно ли быть помѣщеніе больныхъ въ лепрозорій и содержаніе ихъ въ немъ добровольное, или принудительное и пришло къ опредѣленному заключенію, что при всѣхъ настоящихъ условіяхъ помѣщеніе и содержаніе больныхъ въ лепрозоріи единственно можетъ и должно быть добровольнымъ и что это условіе, при устройствѣ лепрозорія, должно быть поставлено во главѣ всѣхъ прочихъ. Пока ученые выясняютъ вопросы, заразительна ли проказа, въ какой мѣрѣ, при какихъ условіяхъ, не есть ли она только наслѣдственная болѣзнь, или эпидемическая, свойственная опредѣленнымъ мѣстностямъ и извѣстнымъ занятіямъ и т. д., по мнѣнію совѣщанія насильственное, принудительное помѣщеніе больныхъ не могло бы быть ничѣмъ оправдываемо и оно, какъ показалъ опытъ борьбы съ проказою въ другихъ государствахъ, не только не помогло бы дѣлу, а скорѣе затормозило бы правильную борьбу съ болѣзнью. Лепрозорій никакъ не принужденіемъ и силою, а своею постановкою долженъ привлекать и удерживать больныхъ. Совѣщаніе признало этотъ вопросъ существеннымъ для дѣла и высказалось за то, чтобы общественныя учрежденія при ходатайствѣ не преминули указать на необходимость, именно, добровольнаго помѣщенія и содержанія больныхъ въ лепрозоріи.

4. Слѣдуетъ ли признать практичнымъ и цѣлесообразнымъ устройство лепрозорія на совмѣстныя средства заинтересованныхъ губернскихъ земствъ и г. Москвы, или же слѣдуетъ признать справедливымъ и желательнымъ устройство лепрозорія на средства правительства.

Въ виду вышеуказанной главной цѣли устройства лепрозорія, какъ научно-вспомогательнаго учрежденія, онъ долженъ быть, по единогласному признанію совѣщанія, устроенъ и обзаведенъ на средства правительства.

5. Гдѣ, т. е. въ какой губерніи долженъ быть устроенъ окружный лепрозорій и кто долженъ вести постройку.

6. Въ чьемъ завѣдываніи долженъ находиться лепрозорій и желательна ли связь его съ университетомъ.

Отвѣты на настоящіе вопросы выяснены при обсужденіи предъидущихъ и совѣщаніе единогласно признало, что окружный лепрозорій долженъ быть построенъ въ московской губ., не очень далеко отъ Москвы и что онъ долженъ находиться въ непосредственномъ завѣдываніи московскаго университета, которому цѣлесообразнѣе вести и постройку его. При этомъ совѣщаніе почло, однако, необходимымъ оговорить, что лепрозорій по самому существу дѣла и по возлагаемымъ на него задачамъ долженъ быть открытъ круглый годъ и долженъ предоставлять, при соблюденіи опредѣленныхъ условій, поставленныхъ университетомъ, совершенно свободный доступъ всѣмъ врачамъ, находящимся на общественной службѣ, для ознакомленія съ проказою, а равно помогать имъ и общественнымъ учрежденіямъ въ разрѣшеніи разнаго рода возникающихъ на практикѣ вопросовъ по діагнозу болѣзни и вообще по борьбѣ съ нею.

7. На какія средства долженъ содержаться лепрозорій.

8. Какое число кроватей желательно обезпечить въ лепрозоріи для г. Москвы и для каждой изъ заинтересованныхъ губерній.

9. На какихъ основаніяхъ долженъ быть опредѣленъ размѣръ матеріальнаго участія г. Москвы и губернскихъ земствъ въ устройствѣ и содержаніи лепрозорія.

Въ виду существующей у общественныхъ учрежденій потребности собственно въ призрѣніи прокаженныхъ больныхъ, совѣщаніе высказалось за участіе общественныхъ учрежденій въ содержаніи окружнаго лепрозорія однако не въ равной мѣрѣ всѣми, а соотвѣтственно дѣйствительной потребности въ призрѣніи больныхъ изъ той или другой губерніи. Всѣ заинтересованныя земства должны обезпечить содержаніе въ лепрозоріи одной или нѣсколькихъ кроватей независимо отъ того, будутъ или нѣтъ въ данную минуту больные изъ населенія губерніи и это участіе въ содержаніи совѣщаніемъ опредѣлено цифрою 500 р. на кровать, согласно разсчетамъ, представленнымъ представителями московской губ. на основаніи составленной ими, при участіи проф. А. И. Поспѣлова и д-ра Н. С. Сперанскаго, смѣты по содержанію лепрозорія на 30 кроватей. Дальнѣйшее матеріальное участіе должно опредѣляться большею или меньшею потребностью собственно уже въ призрѣніи больныхъ, при чемъ плата за содержаніе одной кровати должна быть понижена, примѣрно, до 300 р. Присутствующіе представители заявили, что уже въ настоящее время могли бы обезпечить содержаніе:— владимірской губ.—2 кровати, калужской—1, московской—4, нижегородской—2, рязанской—1, смоленской—2, ярославской—1, всего 12 кроватей.

число кроватей, однако, примѣрное, и при провѣркѣ числа больныхъ на мѣстахъ, по рѣшенію собранія, можетъ быть увеличено. Кромѣ того совѣщаніе обратило вниманіе, что при правильной постановкѣ лепрозорія больные могутъ оставаться въ немъ неопредѣленно долгое время, почему необходимо имѣть въ виду увеличеніе числа кроватей, вслѣдствіе, такъ сказать, естественнаго накопленія больныхъ, несмотря на незначительное число новыхъ заболѣваній.

При разсмотрѣніи настоящаго вопроса представителями московской губ. были въ краткомъ изложеніи выяснены зданія къ постройкѣ лепрозорія на 30 кроватей, поскольку они установлены при разработкѣ московскою губернскою управою, совмѣстно съ вышеуказанными спеціалистами и демонстрированы самые проекты плановъ различныхъ зданій, разсчитанныхъ на 30 кроватей. При этомъ было выяснено, что сокращеніе числа кроватей въ лепрозоріи, напр. до 20 вмѣсто 30 только весьма незначительно удешевило бы постройку заведенія, ибо основныя зданія: лечебница на 10 кроватей, лабораторія, сомнительное отдѣленіе, дезинфекціонная камера, помѣщенія врача и персонала и др. почти не могли быть сокращены. Наоборотъ, увеличеніе заведенія постройкой отдѣльныхъ домиковъ для больныхъ колонистовъ, не вызоветъ крупныхъ расходовъ. Въ виду указаннаго, совѣщаніе признало желательнымъ не уменьшать число кроватей въ лепрозоріи, ходатайствовать объ устройствѣ его на 30 чел. и обратиться къ другимъ ближайшимъ губернскимъ земствамъ не пожелаютъ ли и они участвовать въ содержаніи лепрозорія обезпеченіемъ въ немъ содержанія извѣстнаго числа кроватей. Какъ на ближайшія губерніи, кромѣ г. Москвы и губерній костромской, тверской и тульской, еще совѣщаніе указало на губерніи вологодскую, орловскую, тамбовскую, пензенскую и курскую и просило московскую губернскую управу обратиться къ нимъ съ передачею заключенія совѣщанія съ указаннымъ предложеніемъ.

10. Какія практическія мѣропріятія необходимы въ настоящее время для осуществленія предположеній объ устройствѣ окружнаго лепрозорія.

По этому вопросу совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы губернскія земскія собранія въ предстоящую же сессію возбудили ходатайства предъ правительствомъ объ устройствѣ, въ вышеизложенныхъ цѣляхъ, при московскомъ университетѣ лепрозорія на 30 кроватей, для центральныхъ губерній и изъявили свое согласіе обезпечить въ немъ содержаніе не менѣе, какъ одной кровати, въ размѣрѣ около 500 р. ежегодно.

Уполномоченный московской городской управой, членъ управы Д. Д. Дувакинъ, неприсутствовавшій на совѣщаніи по случайнымъ причинамъ, вполнѣ присоединился къ вышеизложеннымъ заключеніямъ совѣщанія и, заявивъ, что московское городское управленіе въ настоящее время содержитъ въ ямбургскомъ лепрозоріи одного больного, при чемъ, однако, онъ не можетъ

сказать, какое число кроватей пожелаетъ взять на свое содержаніе городская дума, высказался также на неотложную необходимость устройства лепрозорія при московскомъ университетѣ на выясненныхъ совѣщаніемъ основаніяхъ.

Губернская управа, вполнѣ соглашаясь съ положеніями, принятыми совѣщаніемъ, предлагаетъ собранію: 1) возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ устройствѣ лепрозорія, который долженъ находиться въ вѣдѣніи Императорскаго московскаго университета, на средства правительства, въ мѣстности ближайшей къ городу Москвѣ; 2) если правительствомъ будетъ устроенъ на указанныхъ выше условіяхъ окружный лепрозорій— принять участіе въ содержаніи его оплатой 2-хъ коекъ, на что потребуется 1000 р. въ годъ.

83. Съ препровожденіемъ просьбы арзамасскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ о пособіи на устройство яслей.

Препровождая при семъ отношеніе арзамасскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ отъ 27 сентября 1900 г. за № 38 на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь присовокупить при этомъ, что субсидія на устройство яслей изъ суммъ губернскаго земства выдавалась какъ прошлое, такъ и предпрошлое лѣто и арзамасскому уѣзду въ распоряженіе одного изъ мѣстныхъ врачей, и что въ настоящую сессію у губернскаго собранія испрашивается уже ассигновка на устройство яслей, какъ по страховому, такъ и по санитарному отдѣленіямъ.

Отношеніе арзамасскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ отъ 27 сентября 1900 г. за № 38.

Вѣдомство дѣтскихъ пріютовъ, имѣющее счастіе состоять подъ Августѣйшимъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ, возникло на основаніи Высочайше утвержденнаго Императоромъ Николаемъ I, въ 27 день декабря 1839 г., „положенія о дѣтскихъ пріютахъ", которымъ было положено начало правильному развитію въ Россіи учрежденій для призрѣнія дѣтей бѣдныхъ родителей.

Благодаря Высочайшему покровительству, а равно сочувствію и содѣйствію, оказанному пріютамъ со стороны всего русскаго общества, дѣятельность этихъ заведеній развивалась и расширялась весьма быстро и успѣшно и изъ этихъ скромныхъ учрежденій скоро образовалось обширное благотворительное вѣдомство, распространившее свои дѣйствія на всю Имперію. Пріюты открывались не только почти во всѣхъ губернскихъ, но и во многихъ уѣздныхъ городахъ, въ крѣпостяхъ и даже селахъ, фабричныхъ поселкахъ и на горныхъ заводахъ.

Съ развитіемъ успѣха вѣдомства, расширялись понятно и его цѣли, его задачи и главный комитетъ, имѣя въ виду, что, по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ 27 декабря 1839 г. и 18 іюля 1891 г., на вѣдомствѣ дѣтскихъ пріютовъ лежитъ обязанность заботиться о призрѣніи безпріютныхъ дѣтей и сиротъ повсемѣстно въ Россіи, т. е. не только въ городахъ, но и внѣ городовъ, обратилъ особое вниманіе на необходимость принятія мѣръ къ призрѣнію безпріютныхъ дѣтей внѣ городовъ, въ селахъ и въ совершенно деревенской обстановкѣ, и къ устройству сельскихъ дѣтскихъ пріютовъ, въ видѣ сиротскихъ пріютовъ для постояннаго призрѣнія сиротъ или сельскихъ пріютовъ-яслей для дневного призрѣнія дѣтей, остающихся во время работъ ихъ родителей безъ присмотра. Вслѣдствіе этого особымъ циркуляромъ отъ 29 іюля 1899 года за № 1308, предложилъ всѣмъ попечительствамъ обратить особое вниманіе на сельскіе пріюты-ясли въ смыслѣ ихъ возможнаго распространенія. Устройствомъ яслей достигается и другая не менѣе серьезная цѣль—пониженіе на огромный % причинъ для возникновенія сельскихъ пожаровъ, почти всегда крайне опустошительныхъ во время рабочей поры, когда въ деревнѣ остаются лишь старъ да младъ. Достигая такимъ образомъ двойной цѣли устройствомъ яслей (призрѣніемъ дѣтей остающихъ безъ помощи и присмотра, такъ сказать, гигіеническую и санитарную цѣль и предотвращеніе въ значительной степени пожаровъ, возникающимъ отъ неосторожности и шалости ребятишекъ), попечительство въ этомъ случаѣ прямо идетъ, такъ сказать, на встрѣчу задачамъ и заботамъ земства, и выполняя свое назначеніе, оказываетъ тѣмъ самымъ посильную помощь заботамъ земства въ этомъ направленіи. Арзамасское уѣздное попечительство дѣтскихъ пріютовъ, обладая весьма слабыми денежными средствами, безъ коихъ никакая дѣятельность не можетъ быть продуктивна, и не желая и не имѣя права отставать отъ другихъ попечительствъ въ исполненіи своихъ задачъ, согласно своему журнальному постановленію отъ 20 сентября сего года ходатайствуетъ передъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о субсидіи въ пользу попечительства на устройство по арзамасскому уѣзду яслей.

84. О ходатайствѣ потомственнаго почетнаго гражданина И. Г. Миндовскаго и инженеръ-технолога В. М. Шевелина о сложеніи недоимки и пени съ принадлежащаго имъ въ г. Балахнѣ завода для выработки нафтоэкстрактовъ.

Представляя прошеніе гг. Миндовскаго и Шевелина и особое заявленіе послѣдняго съ тремя окладными листами балахнинской городской управы на 1900 г. за №№ 582, 581 и 1013, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что, какъ видно изъ заявленія г. Шевелина, основаніемъ къ сложенію недоимки и пени выставляется

высокая оцѣнка завода. Казалось бы, что обстоятельство это давало поводъ къ ходатайству въ свое время предъ мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о переоцѣнкѣ завода и если бы оцѣнка была понижена, то не было бы и факта накопленія значительной недоимки,—но было ли владѣльцами завода возбуждаемо такое ходатайство, просителями не представлено никакого доказательства. Точно также является ничѣмъ не подкрѣпленнымъ и вторсе обстоятельство—бездѣйствіе завода съ 1890 г. Изъ отсутствія же ходатайства сначала о пониженіи оцѣнки завода, а потомъ и объ исключеніи его изъ обложенія за бездѣйствіемъ, самъ собою вытекаетъ выводъ, что владѣльцы завода признавали оцѣнку и обложеніе его правильными. Что же касается того, что высокая оцѣнка завода и лежащія на немъ недоимки препятствуютъ продажѣ завода, то, не говоря уже о томъ, что обстоятельство это безразлично для губернскаго земства, самый размѣръ недоимки и пени губернскаго земскаго сбора настолько незначителенъ въ сравненіи съ другими сборами, въ особенности съ городскимъ и государственнымъ, что не можетъ имѣть никакого вліянія на сдѣлку по продажѣ завода.

Въ силу изложенныхъ соображеній губернская управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе ходатайства гг. Миндовскаго и Шевелина.

Прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Петра Галактіоновича Миндовскаго и инженеръ-технолога Владиміра Михеевича Шевелина.

Симъ имѣемъ честь просить губернскую земскую управу доложить въ ближайшемъ земскомъ собраніи о ходатайствѣ нашемъ о сложеніи съ насъ накопившейся пени по окладнымъ листамъ на 1900 г., за №№ 581, 582 и 1013 по причинамъ, которыя имѣютъ быть представлены ко дню засѣданія земскаго собранія г. Шевелинымъ. Окладные листы при семъ прилагаемъ.

Заявленіе инженера технолога Владиміра Михеевича Шевелина.

Въ дополненіе къ препровождаемому при семъ прошенію имѣю честь заявить, что облагаемое имущество въ г. Балахнѣ, принадлежащее П. Г. Миндовскому и Шевелину, представляетъ строенія завода, прекратившаго дѣйствія еще въ 1890 году. Строенія эти по оцѣнкѣ балахнинскаго земства, какъ видно изъ окладныхъ листовъ, числятся до сихъ поръ въ 8831 рубль. Между тѣмъ двѣ бывшихъ комиссіи, по наложенію секвестра на это имущество за числящіеся на немъ недоимки налоговъ, оцѣнили имущество еще въ 1896 году только около 5000 рублей.

Заводъ не только бездѣйствовалъ съ 1890 года, но онъ и не представляетъ уже завода, да къ тому же часть имущества уничтожена, хотя

она и до сихъ поръ числится въ оцѣнкѣ. Вслѣдствіе слишкомъ высокой оцѣнки накопилась на имуществѣ значительная сумма недоимокъ и при продажѣ съ торговъ имущества легко можетъ произойти, что недоимка земства не будетъ покрыта. Въ настоящее время идутъ переговоры о возможности продать имущество, но высокій размѣръ оцѣнки и недоимокъ препятствуетъ этому. Вотъ тѣ мотивы, которые вынуждаютъ просить о сложеніи недоимки.

Окладной листъ на 1900 годъ № 582 по раскл. 1889 г.

Выданъ изъ балахнинской городской управы на имущество, принадлежащее балахнинскому городскому обществу и находящееся въ арендѣ у потомственнаго почетнаго гражданина Петра Галактіоновича Миндовскаго и инженеръ-технолога Владиміра Михеевича Шевелина, состоящее въ гор. Балахнѣ 1 части на берегу рѣки Волги, заключающееся въ землѣ въ количествѣ 1648 кв. с. Имущество оцѣнено въ — р., состоитъ на — землѣ; по оцѣнкѣ имущества причитается съ него налоговъ:

Пеня насчитана по 15 іюня 1900 г.	Государственный налогъ		Городской оцѣночный сборъ		Земскій сборъ. За 1-ю половину. Губернскій		Земскій сборъ. За 1-ю половину. Уѣздный		Земскій сборъ. За 2-ю половину. Губернскій		Земскій сборъ. За 2-ю половину. Уѣздный		Итого.	
Окладъ 1900 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Недоимокъ 1899 г.	5	62	5	—	2	08	3	18	2	08	3	18	21	14
пени	—	54	—	45	—	24	—	36	—	12	—	18	1	89
Прежнихъ лѣтъ	32	06	51	25	15	80	48	18	14	38	41	58	203	25
пени	12	78	44	43	14	52	50	76	12	4	37	08	171	61

Окладной листъ на 1900 г., № 581 по раскл. 1899 г.

Выданъ изъ балахнинской городской управы на имущество, принадлежащее балахнинскому городскому обществу и находящееся въ арендѣ у потомственнаго почетнаго гражданина Петра Галактіоновича Миндовскаго и инженеръ-технолога В. М. Шевелина, состоящее въ городѣ Балахнѣ 1 части, на берегу р. Волги, заключающееся въ землѣ въ количествѣ 5000 кв. саж. Имущество оцѣнено въ — р., состоитъ на — землѣ; по оцѣнкѣ имущества причитается съ него налоговъ:

Пеня насчитана по 15 іюня 1900 г.	Государственный налогъ.		Городской оцѣночный сборъ.		Земскій сборъ. За 1-ю половину. Губернскій.		Уѣздный.		За 2-ю половину. Губернскій.		Уѣздный.		Итого.	
Окладъ 1900 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Недоимокъ 1899 г.	16	86	15	—	6	24	9	54	6	24	9	54	63	42
пени . .	1	62	1	35	—	72	1	20	—	36	—	60	5	85
Прежнихъ лѣтъ .	96	14	153	75	46	50	144	55	43	18	124	87	608	99
пени . .	39	96	134	22	39	96	156	20	31	56	153	32	555	22

Окладной листъ на 1900 г. № 1013.

Выданъ изъ балахнинской городской управы на имущество, принадлежащее потомственному почетному гражданину Петру Галактіоновичу Миндовскому и инженеръ-технологу Владиміру Михайловичу Шевелину, состоящее въ городѣ Балахнѣ 1 части, на берегу рѣки Волги, заключающееся въ техническомъ заводѣ для выработки нафтоэкстрактовъ, каменной мушинкѣ и деревянномъ флигелѣ. Имущество оцѣнено въ 8831 руб., состоитъ на городской землѣ; по оцѣнкѣ имущества причитается съ него налоговъ:

Пеня насчитана по 15 іюля 1900 г.	Государственный налогъ.		Городской оцѣночный сборъ.		Земскій сборъ. За 1-ю половину. Губернскій.		Уѣздный.		За 2-ю половину. Губернскій.		Уѣздный.		Итого.	
Окладъ 1900 г.	101	21	88	31	—	—	—	—	—	—	—	—	189	52
Недоим. 1899 г.	99	26	88	31	—	—	—	—	—	—	—	—	187	57
пени . .	9	01	7	92	—	—	—	—	—	—	—	—	16	93
Прежнихъ лѣтъ.	608	63	1323	18	91	67	522	57	91	66	522	56	3160	27
пени . .	255	41	1361	99	151	44	865	26	145	92	833	88	3613	90

85. О разсрочкѣ уплаты губернскаго земскаго сбора крестьянамъ ардатовскаго уѣзда, с. Ивановскаго Григорію и Ивану Дворяниновымъ съ прочими.

Въ засѣданіи ардатовскаго уѣзднаго очереднаго земскаго собранія 25 сентября разсматривалось ходатайство крестьянъ с. Ивановскаго Григорія Дворянинова съ прочими о разсрочкѣ состоящихъ за ними земскихъ недоимокъ.

По выслушаніи этого ходатайства, земское собраніе *постановило:* облегчить просителямъ уплату означенныхъ недоимокъ такимъ образомъ, чтобы половинная часть ихъ была взнесена ими обязательно до 1 января 1901 г., а уплату остальной половины разсрочить на два года, 1901 и 1902; просьбу же ихъ о совершенномъ сложеніи пени отклонить. А такъ какъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія имѣетъ рѣшающее значеніе только по отношенію къ уѣздному земскому сбору, то о разсрочкѣ такимъ же образомъ губернскаго земскаго предоставить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, о чемъ ардатовская уѣздная земская управа и сообщила губернской отношеніемъ отъ 7 ноября за № 2413.

Изъ внесеннаго уѣздною управою въ уѣздное земское собраніе доклада по этому предмету видно, что за крестьянами с. Ивановскаго, которые просятъ о разсрочкѣ имъ уплаты земскихъ сборовъ, состоитъ въ недоимкѣ на принадлежащихъ имъ собственныхъ земляхъ и двухъ вѣтряныхъ мельницахъ, губернскаго сбора 147 р. 12 к. и пени 113 р. 29 к. и что недоимка эта накопилась на просителяхъ вслѣдствіе совершеннаго неплатежа ими земскихъ сборовъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, вслѣдствіе чего уѣздною управою и были приняты понудительныя мѣры взысканія недоимокъ—опись имущества чрезъ полицію, а послѣдствіемъ этихъ мѣръ явилось настоящее ходатайство крестьянъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разсрочить крестьянамъ с. Ивановскаго Дворяниновымъ съ прочими уплату недоимки и пени губернскаго земскаго сбора на одинаковыхъ основаніяхъ съ разсрочкой, сдѣланной ардатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ отношеніи недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора.

86. О сложеніи губернскаго земскаго сбора съ домовъ г. Ардатова, сгорѣвшихъ въ пожаръ, бывшій 21 іюня 1899 г.

Губернская управа получила отношеніе ардатовской уѣздной земской управы отъ 7 ноября за № 1996, въ которомъ изложено слѣдующее:

Ардатовскій городской староста, отношеніемъ отъ 15 сентября за № 882-мъ, сообщилъ уѣздной управѣ, что въ пожаръ, бывшій въ г. Ардатовѣ 21-го іюня 1899 года, сгорѣло 46 домовъ, оцѣненныхъ по оцѣночной вѣдомости для взиманія государственнаго налога, земскихъ и городскихъ сборовъ въ 24995 р.; городъ же Ардатовъ по платежу налоговъ оцѣненъ въ общемъ въ 85200 р. Переоцѣнка подлежащихъ обложенію на 1899 г. недвижимыхъ имуществъ до пожара произведена еще не была и потому при расцѣнкѣ ихъ на 1899 г. подвергшіеся пожару имущества ихъ обложенія исключены, за каковымъ исключеніемъ оцѣнка остальныхъ городскихъ имуществъ опредѣлилась въ 60205 рублей. А такъ какъ уплата земскихъ сборовъ на 1899 годъ, опредѣленныхъ по прежней оцѣнкѣ города въ 85200 руб., была бы для остальныхъ владѣльцевъ имуществъ обременительна и увеличила бы платимые ими налоги на третью часть, то городской староста, согласно постановленія уполномоченныхъ городского управленія, ходатайствовалъ о сложеніи за 1899 годъ той части земскаго сбора, которая причитается съ 24995 руб., составляющихъ оцѣночную стоимость сгорѣвшихъ въ томъ году имуществъ.

По разсмотрѣніи этого ходатайства въ засѣданіи 25-го сентября сего года, уѣздное земское собраніе постановило: слѣдующій съ сгорѣвшихъ имуществъ г. Ардатова окладъ уѣзднаго земскаго сбора за 1899 годъ, въ суммѣ 269 р. 95 к. со счетовъ сложить, а о сложеніи губернскаго земскаго сбора, котораго причитается съ нихъ за этотъ годъ 165 р. 55 к. представить губернскому земскому собранію.

Согласно изложенному ходатайству ардатовскаго уѣзднаго старосты и на основаніи указа правительствующаго сената отъ 20 апрѣля 1882 г. за № 14673, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію причитающійся съ домовъ г. Ардатова, сгорѣвшихъ 21 іюня 1899 г., губернскій земскій сборъ, въ суммѣ 165 р. 55 к. сложить со счетовъ.

87. О проложеніи почтоваго тракта изъ гор. Ядрина на село Воротынецъ.

Казанская губернская земская управа, приславъ при отношеніи отъ 2 марта 1900 г. за № 925 копію съ опредѣленія ядринскаго уѣзднаго съѣзда по вопросу о направленіи почты изъ гор. Ядрина вмѣсто Вило別атаго Врага, козьмодемьянскаго уѣзда, чрезъ который она направляется теперь, на село Воротынецъ, васильскаго уѣзда,*)—просила нижегородскую губернскую управу сообщить, не встрѣчается ли препятствій со стороны нижегородскаго земства къ проведенію почтоваго тракта на с. Воротынецъ, нижегородской губерніи.

*) Копія этого опредѣленія при семъ прилагается.

Васильская уѣздная земская управа на просьбу губернской управы о доставленіи по этому дѣлу ея заключенія 28 марта 1900 г. за № 533 сообщила слѣдующее: „Вопросъ этотъ возбуждается уже второй разъ. Въ 1889 году почтово-телеграфное вѣдомство, въ видахъ сокращенія расходовъ казны, возбудило переписку по этому дѣлу. XXV очередное васильское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 4 сентября 1889 года, разсмотрѣвъ подробно предложеніе почтово-телеграфнаго вѣдомства, нашло, что васильскій уѣздъ нисколько не заинтересованъ въ почтовомъ сообщеніи города Ядрина съ гор. Василемъ; устройство же этого почтоваго тракта на счетъ васильскаго земства ляжетъ на уѣздъ тяжелымъ бременемъ и постановило проселочную дорогу между селомъ Воротынцемъ и ядринскимъ уѣздомъ въ разрядъ уѣздныхъ не переводить и содержаніе ея на счетъ земства не принимать, а также и XXVI очередное нижегородское губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 3 декабря 1890 года, по выслушаніи подробно изложеннаго доклада губернской земской управы (стран. 24 трудовъ собранія) высказалось отрицательно о переложеніи ядринскаго почтоваго тракта на село Воротынецъ. Васильская управа, не отрицая основательности и пользы въ ходатайствѣ ядринскаго уѣзда о проложеніи почтоваго тракта изъ гор. Ядрина въ село Воротынецъ, считаетъ дѣло это преждевременнымъ, такъ какъ это соединено съ вопросомъ о переложеніи этой проселочной дороги въ разрядъ уѣздныхъ и съ принятіемъ содержанія ея на счетъ уѣзднаго земства. Въ настоящее время устройство этого тракта, не считая ремонта, потребуетъ расхода не менѣе 2000 руб., а потому васильское земство пока еще не можетъ принять на свое содержаніе этой дороги, такъ какъ увеличеніе уѣздной дорожной смѣты, равно какъ и смѣтъ на прочія потребности, мѣстному населенію непосильно. Въ виду составленія губернскою управою общей сѣти дорогъ губерніи, при чемъ содержаніе нѣкоторыхъ дорогъ будетъ принято на счетъ губернскаго земства, васильское земство памѣтило проселокъ Ядринъ-Воротынецъ въ первую очередь принять въ разрядъ уѣздныхъ путей, о чемъ и сообщено губернской управѣ 5 августа 1899 г. за № 1487, но это состоится лишь тогда, когда губернское земство приметъ на свое содержаніе часть дорогъ, содержимыхъ уѣзднымъ земствомъ, чѣмъ облегчится уѣздная дорожная смѣта и тогда получится возможность перечислить эту и нѣкоторыя другія проселочныя дороги въ разрядъ уѣздныхъ".

Сообщивъ заключеніе васильской уѣздной земской управы казанской губернской управѣ, нижегородская губернская управа присовокупила, что принятіе на счетъ губернскаго земства содержанія почтовой дороги между Ядринымъ и Воротынцемъ можетъ послѣдовать не иначе какъ съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія и при условіи, если будутъ выяснены значеніе и польза этой дороги для нижегородской губерніи.

Послѣ этого въ нижегородскую губернскую управу послѣдовало отношеніе начальника казанскаго почтово-телеграфнаго округа отъ 8 ноября 1900 г. за № 16027 слѣдующаго содержанія.

„Почты изъ гор. Ядрина, казанской губерніи, предполагается направить въ теченіе всего года на село Воротынецъ, нижегородской губерніи, василь-сурскаго уѣзда, съ перевозкой таковыхъ между Ядриномъ и Воротынцемъ ежедневно чрезъ особо нанятаго возчика, а почтовый трактъ въ казанской губерніи изъ Ядрина въ Виловатый врагъ тогда будетъ закрытъ и почтовыя станціи въ Ядринѣ и Изымбаевѣ упразднены.

„Изъ переписки, производившейся по этому же поводу въ 1883 году, видно, что при установленіи движенія почтъ изъ Ядрина въ Воротынецъ, дорога для слѣдованія почтъ будетъ пролегать чрезъ слѣдующія селенія: а) Стрѣлецкую слободу, б) деревню Шпыриху, в) село Бѣлавку, г) выселокъ Николаевскій и д) село Семьявы, затѣмъ слѣдуетъ село Воротынецъ, расположенное на московскомъ трактѣ въ 26 верстахъ отъ Ядрина, что на всемъ этомъ разстояніи горъ не имѣется, а также нѣтъ гатей и переправъ; мосты же, которые находятся исключительно только въ селеніяхъ содержатся въ удовлетворительномъ состояніи.

„Нынѣ, при возбужденіи этого вопроса вновь, г. казанскій губернаторъ сообщилъ мнѣ, что дорога, по которой должны перевозиться ядринскія почты въ Воротынецъ, въ предѣлахъ казанской губерніи, по отзыву казанской губернской земской управы, не представляетъ препятствій для движенія почтъ; относительно же другой, большей ея части, идущей по нижегородской губеніи, васильская уѣздная земская управа отозвалась, что обращеніе этой части проселочной дороги въ проѣздное состояніе для движенія почтъ во всякое время года потребуетъ единовременнаго расхода до 2000 руб. и отнесеніе этого расхода на губернскій дорожный капиталъ будетъ зависѣть отъ нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, которымъ вопросъ этотъ будетъ разсмотрѣнъ въ одной изъ ближайшихъ сессій.

„На запросъ мой о состояніи указанной дороги васильскаго уѣзднаго исправника, послѣдній 31 октября за № 2327 сообщилъ мнѣ, что на трактѣ отъ гор. Ядрина къ селу Воротынцу въ настоящее время имѣется восемь мостовъ, которые требуютъ ремонта и имѣется три суходола, чрезъ которые также необходимы мосты и гати, въ противномъ случаѣ проѣздъ въ весеннее и осеннее время будетъ крайне затруднителенъ, рискуя всегда почту подмочить и путь весной не безопасенъ, такъ что для приведенія этого пути въ проѣздное состояніе во всякое время года, для движенія ядринскихъ почтъ потребуются денежныя затраты дѣйствительно до 2000 руб., какъ отозвалась васильская уѣздная земская управа.

„Сообщая объ изложенномъ въ нижегородскую губернскую земскую управу, для свѣдѣнія при докладѣ объ этомъ губернскому земскому собранію, имѣю честь покорнѣйше просить о результатахъ рѣшенія по этому вопросу земскаго собранія не отказать своевременно увѣдомить меня, для дальнѣйшаго направленія этого дѣла“.

Представляя настоящее дѣло на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что въ 1890 году собранію было угодно отклонить предложеніе казанской губернской земской управы о переложеніи ядринскаго почтоваго тракта на село Воротынецъ, васильскаго уѣзда, на основаніи свѣдѣній и соображеній, доставленныхъ тогда васильской уѣздной земской управой, которыя сводились къ тому, что вопросъ этотъ казанскимъ земствомъ былъ разрѣшенъ чисто съ мѣстной точки зрѣнія и что переложеніе тракта никакихъ общихъ интересовъ не представляетъ, потому что незначительный уѣздный городъ Ядринъ не вызываетъ со стороны Россійской Имперіи потребности въ проложеніи къ нему путей сообщенія, а напротивъ того, онъ самъ, какъ писала и казанская управа, нуждается въ улучшеніи почтоваго сообщенія съ прочими мѣстностями имперіи, а при такихъ обстоятельствахъ, т. е., если ядринскій уѣздъ, или даже вся казанская губернія заинтересованы въ проложеніи почтоваго тракта изъ Ядрина на Воротынецъ, дѣло не должно сводиться къ тому, чтобы выгоды одного уѣзда оплачивались бы убытками другого, или выгоды одной губерніи оплачивались бы убытками другой. Къ симъ соображеніямъ уѣздная управа дополнила, что, для того, чтобы дорогу отъ Воротынца до ядринскаго уѣзда сдѣлать лишь возможною къ проѣзду во всякое время года, необходимо затратить болѣе полуторы тысячи рублей, не считая ежегоднаго ея содержанія и ремонта, а если дорогу устроить и содержать въ исправности, то расходовъ потребуется гораздо болѣе.

Имѣя въ виду съ одной стороны, что вопросъ о стоимости устройства дороги въ удобномъ для прохода почты состояніи, а равно и поддержки ея въ постоянной исправности, представляется недостаточно выясненнымъ, а съ другой—невыяснено точнымъ образомъ и значеніе прохода почты въ указанномъ направленіи, губернская управа полагала бы, прежде чѣмъ рѣшить вопросъ окончательно, во первыхъ, поручить управѣ чрезъ техническій персоналъ губернскаго земства точно выяснить стоимость устройства и поддержанія дороги, а во вторыхъ, опросить чрезъ гг. мѣстныхъ земскихъ начальниковъ прилегающее къ проектированному тракту населеніе нижегородской губерніи о значеніи почтоваго движенія по упомянутой дорогѣ и по выясненіи вопроса съ этихъ сторонъ все дѣло доложить будущему очередному собранію.

Копія съ опредѣленія Ядринскаго уѣзднаго съѣзда.

1899 года декабря 28 дня, ядринскій уѣздный съѣздъ въ составѣ: предсѣдательствующаго, уѣзднаго члена окружнаго суда С. Ф. Стемпковскаго земскихъ начальниковъ: В. И. Подерни, М. А. Наумова, В. В. Образцова, уѣзднаго исправника П. И. Меньшикова при товарищѣ прокурора казанскаго окружнаго суда И. М. Маллерѣ и при и. д. секретаря Н. И. Зудовѣ, въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ: сообщеніе уѣзднаго члена окруж-

наго суда по ядринскому уѣзду, отъ 16 декабря за № 1149, по вопросу объ измѣненіи существующаго порядка направленія получаемой въ г. Ядринѣ иногородной почты.

Означеннымъ сообщеніемъ уѣздный членъ окружнаго суда доводитъ до свѣдѣнія уѣзднаго съѣзда, что казенная иногородная почта доставляется въ г. Ядринъ четыре раза въ недѣлю и столько же разъ отправляется изъ г. Ядрина, между тѣмъ какъ въ другихъ сосѣдственныхъ съ г. Ядриномъ почтовыхъ пунктахъ (напр., г. Козмодемьянскъ) почта получается ежедневно. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказывается, что при существующемъ порядкѣ направленія почты, ближайшимъ къ г. Ядрину почтовымъ пунктомъ является село Виловатый-Врагъ, козмодемьянскаго уѣзда, при чемъ направленіе почты къ этому пункту измѣняется въ зависимости отъ времени года: 1) до закрытія навигаціи по рѣкѣ Волгѣ, почта ежедневно слѣдуетъ изъ Нижняго-Новгорода и Казани по пароходному сообщенію, въ Козмодемьянскъ, затѣмъ вся корреспонденція, подлежащая передачѣ въ г. Ядринъ, отправляется изъ Козмодемьянска чрезъ Виловатый-Врагъ (для смѣны лошадей) въ Ядринъ четыре раза въ недѣлю; 2) осенью, когда прекращается навигація, но нѣтъ еще зимняго пути, почта идетъ, по мѣстному выраженію „горами", какъ отъ Нижняго черезъ Василь, передаточную станцію Емангаши, такъ и отъ Казани—въ Виловатый-Врагъ, гдѣ она раздѣляется на почты—козмодемьянскую и ядринскую; въ Козмодемьянскъ она отправляется ежедневно, а въ Ядринъ четыре раза въ недѣлю и 3) по установленіи зимняго пути почта слѣдуетъ ежедневно изъ Нижняго (чрезъ г. Василь и передаточную станцію Сумки) и изъ Казани по нижегородско-казанскому почтовому тракту въ г. Козмодемьянскъ; изъ Козмодемьянска ядринская почта чрезъ Виловатый-Врагъ доставляется въ Ядринъ. Отправляется же почта изъ Ядрина во все время года также по четыре раза въ недѣлю. Разстоянія между почтовыми пунктами по каждому изъ указанныхъ направленій слѣдующія: 1) Козмодемьянскъ—Виловатый-Врагъ—23 версты, Виловатый-Врагъ—Ядринъ—$52^1/_2$ версты, 2) Василь—Емангаши—23 вер., Емангаши—Виловатый-Врагъ 24 вер., Виловатый-Врагъ—Ядринъ—$52^1/_2$ вер., и 3) Василь—Сумки—23 вер., Сумки—Козмодемьянскъ—24 вер., Козмодемьянскъ—Виловатый-Врагъ—23 вер., Виловатый-Врагъ—Ядринъ $52^1/_2$ вер. Такой порядокъ направленія почты, замедляющій какъ полученіе ея въ Ядринѣ, такъ и доставленіе корреспонденціи пересылаемой изъ этого города, представляется, по мнѣнію уѣзднаго члена суда, крайне неудобнымъ, при полной, однако, возможности измѣненія этого порядка къ общей для всѣхъ пользѣ. Разстояніе Виловатаго-Врага отъ Ядрина $52^1/_2$ версты; при чемъ въ весеннюю и осеннюю распутицу представляются такія препятствія, при переправѣ черезъ р. Суру (при д. Иваньковой), вслѣдствіе которыхъ прибытіе почты въ Ядринъ иногда запаздываетъ на нѣсколько сутокъ. Между тѣмъ, есть другое направленіе, по которому почта могла бы доставляться въ Ядринъ ежедневно не только безъ затрудненія въ сообщеніи, но и съ большимъ

удобствомъ для содержателя почтовой гоньбы, это направленіе, очевидно, имѣется въ виду и почтоваго вѣдомства, такъ какъ въ контрактѣ съ содержателемъ почтовыхъ лошадей въ г. Ядринѣ, мѣщаниномъ Н. И. Крыпецкимъ, имѣется, между прочимъ, условіе, обязывающее Крыпецкаго къ выполненію контракта и въ томъ случаѣ, если почта будетъ направляться не на Виловатый-Врагъ, а на с. Воротынецъ, Васильскаго у., или г. Василь. И дѣйствительно, этотъ путь оказывается несравненно удобнѣе, чѣмъ направленіе почты на Виловатый Врагъ. Село Воротынецъ, гдѣ имѣется почтово-телеграфное отдѣленіе, находится въ 8 вер. отъ г. Василя и въ 27 вер. отъ г. Ядрина; грунтовая, сравнительно сухая и удобная во всякое время года дорога отъ Воротынца въ Ядринъ проходитъ $6^3/_4$ вер., въ предѣлахъ казанской и $20^1/_4$ вер. въ предѣлахъ нижегородской губ.; дорога эта не требуетъ переправы черезъ р. Суру, или какую либо другую рѣку, могущую затруднить перевозку почты, и не можетъ поэтому представить тѣхъ затрудненій, какія встрѣчаются на пути настоящаго слѣдованія почты, а такъ какъ почта въ Воротынцѣ получается ежедневно, то она можетъ и доставляться ежедневно въ Ядринъ съ тѣмъ же почталіономъ, съ которымъ будетъ отправляться въ Воротынецъ ядринская почта. Что же касается ремонта небольшихъ мостовъ въ селахъ Бѣлавкѣ и Семьянахъ, а также поддержаніе дороги, то, въ виду сосредоточенія въ казанскомъ и нижегородскомъ губернскихъ земствахъ крупныхъ на этотъ предметъ капиталовъ, кажется, къ этому не можетъ представиться какихъ либо серьезныхъ затрудненій при благосклонномъ участіи въ этомъ полезномъ дѣлѣ почтоваго вѣдомства. Такимъ образомъ, предполагаемый путь новаго направленія почты имѣетъ за собой всѣ преимущества предъ существующимъ нынѣ порядкомъ,—преимущества, заключающіяся, во 1-хъ, въ близости разстоянія между Ядриномъ и Воротынцомъ, во 2-хъ, въ отсутствіи на этомъ пути тѣхъ препятствій, какія встрѣчаются на линіи сообщенія между Ядриномъ и Виловатымъ-Врагомъ, въ 3-хъ, въ отсутствіи необходимости измѣнять направленіе почты по времени года, такъ какъ почтовый пунктъ с. Воротынецъ, представляетъ относительно Ядрина одинаковое удобство въ теченіе всего года, въ 4-хъ, въ устраненіи необходимости окружного— болѣе чѣмъ на сотню верстъ, слѣдованія почты, при настоящемъ направленіи ея на Козмодемьянскъ и Виловатый-Врагъ, чѣмъ значительно сократится время нахожденія почты въ пути, и почта будетъ получаться въ Ядринѣ на двое или трое сутки раньше нынѣшняго, и въ 5-хъ, въ соблюденіи интересовъ казны, такъ какъ при нынѣшнемъ порядкѣ движенія почты содержатель почтовыхъ лошадей получаетъ по разсчету за ($52^1/_2+52^1/_2\times4=420$ вер.), при измѣненіи же движенія почты на Воротынецъ, при условіи ежедневнаго полученія и отправленія почты содержатель получитъ лишь за $27+27\times7=378$ вер. въ недѣлю, т. е. за 42 вер. менѣе. Имѣя въ виду, что возбуждаемый вопросъ, близко касаясь интересовъ службы всѣхъ вѣдомствъ, можетъ получить въ распорядительномъ засѣданіи съѣзда всестороннее обсужденіе, уѣздный членъ суда представилъ оный на благоусмотрѣніе распорядительнаго засѣданія уѣзднаго съѣзда. Уѣздный съѣздъ

обсудивъ изложенныя въ сообщеніи уѣзднаго члена окружнаго суда фактическія данныя относительно условій, при коихъ въ настоящее время почта доставляется въ г. Ядринъ и отправляется изъ этого города, находитъ, что доводы, вытекающіе изъ этихъ условій и указываемые въ сообщеніи уѣзднаго члена суда, вполнѣ оправдываютъ необходимость измѣненія существующаго порядка направленія почты; при чемъ уѣздный съѣздъ признаетъ, съ своей стороны, такое измѣненіе не только желательнымъ, но и въ высшей степени полезнымъ какъ доставляющее для всѣхъ удобство и значительно сокращающее расходъ почтоваго вѣдомства на содержаніе почты. По сему уѣздный съѣздъ опредѣлилъ: ходатайствовать предъ его превосходительствомъ г. казанскимъ губернаторомъ, объ измѣненіи существующаго въ настоящее время порядка направленія почты на село Воротынецъ и городъ Василь, а копію сего журнальнаго постановленія препроводить для свѣдѣнія въ ядринскую земскую управу, ядринскому городскому старостѣ, въ управленіе ядринскаго воинскаго начальника и начальнику ядринской почтово-телеграфной конторы.

88. По ходатайству XXXVI нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на счетъ казны расхода на наемъ полицейскихъ разсыльныхъ.

Нижегородская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 17 ноября сего года за № 3788 сообщила слѣдующее: „узаконеніемъ 12 іюня сего года объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, между прочимъ, земскія учрежденія освобождены отъ расходовъ по выдачѣ квартирныхъ денегъ чинамъ полиціи — исправникамъ, ихъ помощникамъ, становымъ приставамъ, а также другимъ чинамъ, коимъ таковое довольствіе производилось на основаніи особыхъ узаконеній; но ни въ упомянутомъ, ни въ иныхъ узаконеніяхъ нѣтъ прямыхъ указаній на то, за чей счетъ долженъ производиться расходъ по найму полицейскихъ разсыльныхъ—за счетъ земства или казны. Въ виду отсутствія въ законѣ указаній по этому предмету, а также принимая во вниманіе, что служебныя обязанности полицейскихъ разсыльныхъ находятся внѣ сферы дѣятельности земскихъ учрежденій, между тѣмъ какъ расходы на наемъ ихъ довольно значительны (нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ ассигнуется 2500 рубл. въ годъ), нижегородская уѣздная земская управа, согласно *постановленію* XXXVI уѣзднаго земскаго собранія, проситъ губернскую управу доложить губернскому земскому собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ возбудить въ подлежащихъ правительственныхъ учрежденіяхъ вопросъ о принятіи на счетъ казны расхода на наемъ полицейскихъ разсыльныхъ“.

Губернская управа, въ виду важности вопроса и поздняго поступленія ходатайства, полагала бы отложить разрѣшеніе его до будущаго очередного губернскаго собранія.

89. О постройкѣ бараковъ со службами для душевно-больныхъ при д. Ляховѣ, нижегородскаго уѣзда.

По подробной смѣтѣ, представленной XXXV очередному губернскому земскому собранію, расходъ на постройку двухъ бараковъ, со всѣми при нихъ необходимыми службами, для душевно-больныхъ при д. Ляховѣ, нижегородскаго уѣзда, а также на техническій надзоръ, разъѣзды, уплату жалованья, посадку растеній и пр., исчисленъ былъ въ 72389 р. 95 к.; при чемъ для отопленія бараковъ и дома врача предположено было устроить потребное количество голландскихъ печей, съ вытяжными при нихъ каналами, стоимость которыхъ опредѣлялась до 3000 р. Но такъ какъ отопленіе бараковъ голландскими печами губернская управа признала не вполнѣ безопаснымъ въ пожарномъ отношеніи, негигіеничнымъ и дорого стоющимъ, а также, имѣя въ виду заявленіе врача П. П. Кащенко о томъ, что имъ будетъ доставлено 8000 р., жертвуемыхъ на устройство водяного отопленія въ баракахъ, 11 мая 1900 г. *постановила:* взамѣнъ устройства голландскихъ печей и дровяного отопленія, устроить въ баракахъ и домѣ врача водяное отопленіе и канализацію, на каковой предметъ, по исчисленію инженеръ-технолога губернской управы Д. Ю. Бехли, потребно до 16000 р. Кромѣ того, расходъ на покупку строительныхъ матеріаловъ, равно и плату за работы нѣсколько увеличился противу смѣтнаго исчисленія, составленнаго бывшимъ архитекторомъ губернской управы А. К. Никитинымъ, такъ что въ общемъ все оборудованіе постройки бараковъ со всѣми при нихъ службами, а также устройствомъ пароводяного отопленія и канализаціи, и съ полнымъ обзаведеніемъ инвентаремъ исчисляется въ 93000 р. По сдѣланному къ 1 ноября 1900 года подсчету на постройку бараковъ израсходовано около 80000 р. и осталось не оплачено по счетамъ за доставленные матеріалы и вещи (преимущественно по устройству пароводяного отопленія и канализаціи), а также за произведенныя уже, но еще окончательно не провѣренныя техниками и непринятыя отъ подрядчиковъ работы, до 12000 р. и, наконецъ, остается еще произвести нѣкоторые расходы на окончаніе устройства пароводяного отопленія и канализаціи и проч. работы.

По постановленіямъ губернскаго земскаго собранія на постройку бараковъ для душевно-больныхъ при д. Ляховѣ, нижегородскаго у., было внесено въ смѣты на 1898 г. 20000 р. и на 1900 г. 43000 р., итого 63000 р. Внося въ смѣту на 1901 годъ 28000 р. на тотъ же предметъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію: 1) что въ число этой суммы имѣетъ поступить, по заявленію завѣдующаго лечебницей душевно-больныхъ врача П. П. Кащенко, до 8000 р., а съ прежде поступившими 26000 р., составитъ 34000 р. и 2) подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, а также детальный хозяйственный отчетъ о постройкѣ бараковъ со всѣми при нихъ службами будутъ представлены будущему XXXVII очередному губернскому земскому собранію, когда будутъ уже окончены

всѣ работы по постройкѣ бараковъ, а больные помѣщены въ новыхъ баракахъ, переводъ которыхъ, во всякомъ случаѣ, предполагается произвести въ концѣ декабря сего года или въ январѣ 1901 года.

Въ настоящее же время губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что къ веснѣ 1900 года были вырублены: 1) мужской баракъ, 2) женскій баракъ, 3) рабочая изба и 4) кухня. Изъ этихъ 4-хъ зданій рабочая изба была вчернѣ закончена, такъ что въ ней жили служащіе зимою, остальныя же зданія къ веснѣ были лишь въ видѣ срубовъ, безъ оконныхъ и дверныхъ косяковъ, стропилъ, потолочныхъ и половыхъ балокъ и т. д.

Съ весны 1900 года продолжались работы по окончанію упомянутыхъ 4-хъ зданій и произведены работы по постройкѣ новыхъ, а именно: 5) избы для рабочихъ, такъ какъ построенную ранѣе избу для рабочихъ рѣшено было обратить въ квартиру смотрителя и контору; 6) баня, прачешная и водоемное зданіе; 7) машинное зданіе (водоподъемное); 8) часовня и секціонная; 9) общій ледникъ; 10) сарай для дровъ; 11) конюшня и каретный сарай; 12) сарай къ дому врача; 13) ледникъ къ дому врача; 14) помойная яма; 15) общее отхожее мѣсто.

Мужской баракъ. Зданіе деревянное, частью 2-хъ этажное, на каменномъ фундаментѣ, оштукатурено внутри, крыто желѣзомъ, съ водянымъ центральнымъ отопленіемъ (безъ вентиляціи). Въ 1-мъ этажѣ помѣщеніе собственно для больныхъ состоитъ изъ: а) 3-хъ спальныхъ на 16 человѣкъ каждая, всего на 48 чел., 2-хъ палатъ для слабыхъ, на 1 больного каждая, на 2 чел., а всего на 50 чел., общая площадь 52,50 кв. саж.; б) зала дневного пребыванія 29 кв. саж.; в) раздѣвальной 4,62 кв. саж.; г) 2-хъ изоляторовъ для безпокойныхъ по 3 кв. саж., итого 6 кв. саж.; д) ванной изъ 4,51 кв. саж.; е) ватеръ-клозета 2,27 кв. саж. и ж) корридоровъ 3,80 кв. саж., а всего для больныхъ 102,70 кв. саж. Служебныхъ помѣщеній: з) буфетъ 4,21 кв. саж.; и) гардеробъ 2,21 кв. саж.; і) врачу 4,85 кв. с.; к) прислугѣ 4,62 кв. с., и л) пріемной 2,97 кв. с., всего 18,86 кв. саж., а всего въ I-мъ этажѣ 121,56 кв. саж. Во II-мъ этажѣ и квартирѣ служащихъ: м) квартира надзирателя 6,33 кв. саж.; квартира вахтера 7,44 кв. саж.; о) квартира помощника надзирателя 4,20 кв. саж.; п) помѣщеніе для пріѣзжихъ 2,92 кв. саж.; р) кухни 4,93 кв. саж.; с) ватеръ-клозета и уборной 10,02 кв. саж. и т) передней и корридоровъ 6,35 кв. саж., а всего 33,19 кв. саж. Высота помѣщеній для больныхъ 5 арш. Водяное отопленіе въ мужскомъ баракѣ состоитъ изъ: а) водогрѣйнаго котла съ кирпичной обмуравкой (котелъ расположенъ въ особо устроенномъ подвальномъ помѣщеніи съ наружнымъ ходомъ); б) магистральной и разводныхъ желѣзныхъ трубъ для подачи грѣтой воды въ разныя помѣщенія барака; в) циркуляціонныхъ желѣзныхъ трубъ и чугунныхъ ребристыхъ баттарей, для передачи тепла въ помѣщенія; г) мѣдныхъ клапановъ для

регулированія температуры отдѣльныхъ помѣщеній и д) обратныхъ трубъ для подачи отработавшей воды обратно въ котелъ.

Въ баракѣ имѣется водопроводъ, состоящій изъ желѣзныхъ гальванизированныхъ трубъ съ кранами для подачи воды въ слѣдующія помѣщенія: а) къ раковинамъ въ буфетной комнатѣ и людской кухнѣ; б) къ водогрѣйному котлу отопленія; в) къ клозетамъ и писсуарамъ; г) къ умывальникамъ для больныхъ и людскимъ въ помѣщеніи клозета на 2 этажѣ; д) къ тремъ пожарнымъ кранамъ, изъ коихъ два расположены у двухъ входахъ въ баракъ (въ корридорахъ) и одинъ—въ корридорѣ 2-го этажа и е) къ ваннамъ. Трубы отъ раковинъ, умывальниковъ и клозета, служащія для стока нечистотъ, проведены въ общую систему канализаціи.

Зданіе закончено вполнѣ, но не обшито снаружи. Больные могутъ быть переведены около 15 декабря.

Женскій баракъ. Зданіе деревянное, одноэтажное, на каменномъ фундаментѣ, крыто желѣзомъ, внутри штукатурено. Отопленіе центральное водяное низкаго давленія, безъ вентиляціи. Собственно для больныхъ имѣются слѣдующія помѣщенія:

а) 2 спальни для больныхъ, на 14 чел. каждая и 2 палаты для слабыхъ, на 1 чел. каждая; общее квадратное содержаніе . . . . . . 34,20 всего на 30 чел.

б) столовая и для дневного пребыванія	кв. с.	16,43
в) 2 изолятора для безпокойныхъ	„ „	6,59
г) раздѣвальня	„ „	5,16
д) корридоръ	„ „	7,35
е) ванна	„ „	3,82
ж) ватеръ-клозетъ	„ „	2,50
Всего	кв. с.	41,85

Служебныя помѣщенія:

з) буфетъ	кв. с.	3,52
і) гардеробная	„ „	2,47
и) квартира надзирателя	„ „	8,72
к) прислуги	„ „	4,22
л) эконому	„ „	3,36
м) передняя	„ „	2,95
Всего	„ „	25,24

Общее квадратное содержаніе помѣщеній 101,29 кв. саж.

Водяное отопленіе въ женскомъ баракѣ устроено такое же, какъ и въ мужскомъ.

Водопроводъ состоитъ изъ желѣзныхъ гальванизированныхъ трубъ съ кранами и подаетъ воду въ слѣдующія помѣщенія: а) къ раковинѣ въ буфетной комнатѣ; б) къ умывальнику для больныхъ; в) къ клозетамъ; г) къ водогрѣйному котлу отопленія и д) къ двумъ пожарнымъ входамъ, расположеннымъ у входовъ въ бараки, въ корридорахъ.

Трубы, служащія для стока грязныхъ водъ и нечистотъ, соединены, какъ и въ мужскомъ баракѣ, съ общей системой канализаціи.

Зданіе женскаго барака закончено вполнѣ, кромѣ наружной обшивки стѣнъ. Больные могутъ быть переведены около 15 декабря.

Домъ для врача. Зданіе деревянное, на каменномъ фундаментѣ, крытое желѣзомъ, внутри оштукатурено. Отопленіе центральное водяное, низкаго давленія (безъ вентиляціи).

Зданіе состоитъ изъ слѣдующихъ помѣщеній:

а) передней	3,17	кв. саж.
б) кабинета	5,81	" "
в) гостинной	10,20	" "
г) столовой	8,41	" "
д) 3-хъ спальныхъ	13,56	" "
е) ванной и ватеръ-клозета	3,72	" "
ж) прислуги	3,54	" "
з) кухни	6,34	" "
корридоры, прихож. и т. д.	10,00	кв. саж.
Всего	64,75	кв. саж.

Отопленіе въ домѣ врача водяное состоитъ изъ: а) двухъ водогрѣйныхъ, соединенныхъ между собою, котловъ, изъ которыхъ одинъ нагрѣвается жаромъ, отходящимъ изъ подъ кухонной плиты, газомъ и другой съ самостоятельной топкой, служитъ для дополнительной топки въ болѣе холодное время. Въ остальномъ отопленіе состоитъ изъ тѣхъ же принадлежностей, какъ и въ баракахъ.

Водопроводъ подаетъ воду: а) къ раковинѣ въ кухнѣ; б) водогрѣйнымъ котламъ отопленія; в) къ ваннамъ; г) къ клозету и д) къ пожарному крану, расположенному въ корридорѣ.

Трубы, служащія для отвода грязныхъ водъ, соединены съ общей системой канализаціи.

Зданіе вполнѣ закончено, кромѣ обшивки наружныхъ стѣнъ и будетъ готово къ занятію къ 15 декабря.

Кухня, столовая для рабочихъ, цейхгаусъ.

Зданіе деревянное, на каменномъ фундаментѣ, крыто желѣзомъ, внутри оштукатурено и содержитъ слѣдующія помѣщенія:

а) кухня для приготовленія пищи съ подовой плитой и огневымъ очагомъ . . . . 17,65 кв. саж.
б) при кухнѣ помѣщеніе для мытья посуды, чистки овощей и храненія посуды общ. . . . . 5,50 „ „
в) прихожая . . . . 1,77 „ „
г) раздѣвальня . . . . 3,97 „ „
д) спальня для рабочихъ . . . . 6,63 „ „
е) кладовая . . . . 3,94 „ „
ж) цейхгаусъ . . . . 9,80 „ „
з) три квартиры для прислуги . . . . 11,00 „ „
и) ватеръ-клозетъ, передн. и проч. . . . . 3,5 „ „

Всего . . . 63,31 кв. саж.

Для варки пищи устроена паровая плита съ тремя котлами и огневая плита, при которой имѣется запасный котелъ съ отдѣльной топкой. Паръ служащій для варки пищи, проведенъ подземнымъ каналомъ изъ машиннаго отдѣленія. Этотъ же паръ служитъ для кипяченія воды въ особомъ мѣдномъ аппаратѣ.

Водопроводъ подаетъ воду: а) къ раковинѣ въ кухнѣ, б) къ котламъ для варки пищи, в) къ водогрѣйному кубу; г) въ моечную для посуды; д) въ столовую прислуги и е) къ людскому клозету. Грязныя воды проведены въ общую систему канализаціи.

Зданіе закончено, кромѣ обшивки наружныхъ стѣнъ.

Домъ для смотрителя.

Зданіе деревянное на каменномъ фундаментѣ, крыто желѣзомъ, внутри оштукатурено. Отопленіе простое печами.

а) квартира смотрителя состоитъ изъ 2-хъ комнатъ, кухни, прихожей, ватеръ-клозета, общ. кв. саж. 14,84
б) конторы 4,20

Всего . . . 19,04

Изба для рабочихъ.

Зданіе деревянное на каменныхъ столбахъ, крыто желѣзомъ, внутри оштукатурено, съ рубленными стѣнами. Отопленіе простыми печами. Содержитъ 4 вполнѣ изолированныхъ квартиры, изъ коихъ двѣ для семейныхъ и двѣ для холостыхъ.

Каждая квартира состоитъ изъ одной комнаты и на двѣ квартиры одно теплое окно, два чулапа и одно теплое отхожее мѣсто.

а) квадратное содержаніе каждой квартиры 3 кв. саж., а во всѣхъ . . . . 12 кв. с.
а) сѣни . . . . 4 „ „

Всего . . 16 кв. с.

Зданіе закончено будетъ къ 15 декабря, за исключеніемъ наружной обшивки стѣнъ.

Баня, прачешная и водоемное зданіе.

Зданія бани и прачешной деревянныя водонапорной башни до бака каменное, дальше деревянное. Всѣ на каменномъ фундаментѣ, крытыя желѣзомъ. Баня имѣетъ до дна бака 6 саж. вышины. Бакъ на 2000 ведеръ. Въ первомъ этажѣ башни помѣщеніе для водогрѣйной (паровой), во второмъ и третьемъ—лѣтнія помѣщенія для мастеровъ (слесаря и машиниста).

Баня состоитъ изъ:

а) раздѣвальной . . . . 5,60 кв. саж.
б) мыльной . . . . 9,00 „ „
в) парильной . . . . 5,20 „ „
г) прачешной . . . . 7,00 „ „

Всего . . 26,80 кв. саж.

Полы въ прачешной и въ 1 этажѣ башни бетонные, въ раздѣвальной—деревянный, въ мыльной и парильной—асфальтовые. Въ прачешной устроенъ очагъ на 2 котла. Въ банѣ голландская печь и кочегарка съ печью.

Къ 15 декабря предполагается вчернѣ зданія закончить (печи, полы водопроводъ, окна, двери и мебель).

Незаконченными работами на будущій годъ останутся:

1) оштукатурка стѣнъ внутри.
2) обшивка стѣнъ снаружи.
3) окраска крышъ, фасадовъ и проч.

Часовня.

Зданіе деревянное, на каменныхъ столбахъ, крыто желѣзомъ, содержитъ въ себѣ слѣдующія помѣщенія:

а) переднюю . . . . 1,40 кв. саж.
б) часовню для труповъ . . . . 5,75 „ „
в) комнату для вскрытій . . . . 2,73 „ „

Всего . . 9,88 кв. саж.

Отопленіе обыкновенными печами, полы деревянные; внутри зданіе не оштукатурено, снаружи не окрашено (обшивка не предполагается).

Къ 15 декабря предположено закончить, кромѣ оштукатурки и окраски.

Водоемное зданіе (машинное).

Зданіе деревянное, на деревянныхъ стульяхъ, крыто желѣзомъ съ подшитыми по войлоку стропилами (безъ потолка), бетоннымъ поломъ. Поставлено подъ колодцемъ въ 22 саж. глубины съ двумя горизонтальными штольнями.

Въ зданіи помѣщаются:

а) паровой котелъ,
б) насосъ.

Въ будущемъ можетъ быть помѣщено паровое отопленіе и электрическое освѣщеніе.

Квадратн. содержаніе . . . . 5,40 кв. саж.

Предположено окончить къ 15 декабря безъ обшивки наружныхъ стѣнъ и оштукатурки внутри или отложено на будущій годъ.

Общій ледникъ.

Общій ледникъ устроенъ на 5 отдѣленій каменный, на цементномъ растворѣ съ помѣщеніемъ для льда и верхней погребницей для храненія продуктовъ; квадратн. содержаніе 13,80.

Зданіе закончено, но не устроены переборки внутри и не обсыпано снаружи землей.

Общее отхожее мѣсто на 2 очка съ деревяннымъ выгребомъ, деревянное, крыто желѣзомъ.

Помойная и мусорная ямы деревянныя обшивныя съ деревяннымъ выгребомъ, крыты желѣзомъ.

Сарай для дровъ деревянный, на каменныхъ стульяхъ, обшивной, крытый тесомъ.

Конюшня деревянная, рубленная, на 5 стойловъ, съ помѣщеніемъ для сбруи и овса; крыто желѣзомъ, съ двойными полами и стоками; при ней каменная навозная яма.

При конюшнѣ каретный сарай деревянный, обшивной, крытый желѣзомъ, съ сѣновалами на верху.

Зданіе закончено кромѣ обшивки наружныхъ стѣнъ и окраски.

Службы при квартирѣ врача. Сарай (коровникъ) деревянный, рубленный, на 2 коровы, крытъ тесомъ.

Ледникъ. Деревянный, съ деревяннымъ срубомъ; законченъ, кромѣ обсыпки землей.

Водоснабженіе. Водоснабженіе колоніи состоитъ изъ колодца, глубиной въ 27 саж. Въ нижней части колодца, для увеличенія количества подаваемой воды, сдѣланы 2 горизонтальныя штольни на общую длину 14 кв. саж., при высотѣ въ $2^1/_2$ арш. и ширинѣ 12 верш.

Изъ колодца вода паровымъ насосомъ американскаго завода Морисъ и К° подается желѣзными гальванизированными трубами въ водоемную башню въ бакъ, емкостью въ 2500 ведеръ. Изъ бака вода по главной магистрали и боковымъ вѣтвямъ подается въ слѣдующія зданія: а) въ баню, б) въ мужской баракъ, в) въ домъ смотрителя, г) въ женскій баракъ, д) въ кухню и е) въ домъ врача. На главной магистрали поставлены два дворовые пожарные крана и кромѣ того на особомъ отвѣтвленіи—водоразборная тумба. При насосѣ имѣется паровой вертикальный котелъ, купленный на заводѣ Доброва и Набгольцъ.

Канализація. Грязныя воды и нечистоты изъ мужского и женскаго бараковъ, бани и прачешной, дома смотрителя и кухни по трубамъ поступаютъ сначала въ два отстойные колодца, въ которыхъ твердые экскременты отдѣляются при помощи сѣтокъ отъ жидкихъ нечистотъ. Изъ этихъ колодцевъ грязныя воды поступаютъ въ бетонный аппаратъ системы Муаніо (Шамба), въ которомъ освѣтляются и до извѣстной степени дезодорируются и обезвреживаются; оттуда воды по трубамъ проводятся къ оврагу, въ который и спускаются.

При домѣ врача устроенъ очистительный аппаратъ Муаніо (Шамбо); воды затѣмъ поступаютъ также въ оврагъ.

Сдѣлавъ описаніе сооруженій въ Ляховѣ, губернская управа переходитъ къ очень серьезному вопросу о дальнѣйшемъ расширеніи Ляховскихъ построекъ. Устройствомъ, согласно постановленій XXXII, XXXIV и XXXV собраній—двухъ бараковъ на 80 чел., дѣло разрѣженія душевно-больныхъ окончательно не разрѣшается, такъ какъ всетаки переполненіе отдѣленій въ больницѣ остается весьма значительнымъ. Если же принять во вниманіе—невозможное переполненіе общей больницы, на что указываетъ въ докладѣ своемъ губернская управа по благотворительной части,—которая по своему положенія должна находиться въ городѣ, то единственный выходъ для уничтоженія этого переполненія, является переводъ еще части больныхъ въ Ляхово и освобожденіе для нуждъ общей больницы помѣщеній, занятыхъ въ настоящее время психически-больными. Вопросъ этотъ обсуждался управой совмѣстно съ завѣдующимъ психіатрич. лечебницей д-ромъ П. П. Кащенко на врачебномъ совѣтѣ, при чемъ управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. Раціональное устройство нашей, какъ общей больницы, такъ равно и психіатрической лечебницы, должно быть основано, для болѣе цѣлесообразнаго использованія существующихъ помѣщеній, на томъ, что въ

городѣ можетъ остаться изъ психіатрическаго отдѣленія—пріемное отдѣленіе, отдѣленіе для свѣже-заболѣвшихъ,—острыхъ, т. е. въ узкомъ смыслѣ слова, психіатрической лечебницы и отдѣленія для слабыхъ больныхъ, нынѣ 3-е и 4-е женскія отдѣленія душевно-больныхъ. Всѣ же остальные душевно-больные должны помѣщаться частью въ патронажѣ и частью въ Ляховѣ. Если принять во вниманіе естественный ростъ поступленій душевно-больныхъ за 10 лѣтъ впередъ, то черезъ этотъ періодъ времени въ нашей больницѣ должно ихъ призрѣваться до 610 чел. Изъ этого количества, по мнѣнію управы, въ городѣ должны остаться: 70 чел. съ острымъ заболѣваніемъ въ лечебницѣ (павильонъ на тихоновской ул.) и 80 чел. слабыхъ—во 2-хъ корпусахъ мартыновской больницы (3 и 4 отдѣленія),—въ Ляховской колоніи должно помѣститься до 300 чел., а остальные—свыше 100 чел.—въ патронажѣ. Всѣ душевно-больные изъ главнаго корпуса выводятся и онъ освобождается для нуждъ общей больницы.

Для того, чтобы помѣстить указанное выше количество больныхъ въ Ляховѣ,—необходимо имѣть помѣщенія для:

а) Мужчинъ.		б) Женщинъ.	
Слабыхъ	80 чел.	Слабыхъ	40 чел.
Полубезпокойныхъ	60 „	Полубезпокойныхъ	45 „
Безпокойныхъ	40 „	Безпокойныхъ	35 „
	180 чел.		120 чел.

Имѣется помѣщеній на 80 чел., слѣдовательно необходимо еще выстроить помѣщенія для 220 чел.: 130 мужчинъ и 90 женщинъ.

Для каждой категоріи больныхъ необходимо выстроить отдѣльный баракъ при чемъ всѣ они должны быть каменные,—такихъ бараковъ должно быть 5.

По смѣтамъ, составленнымъ архитекторомъ П. П. Малиновскимъ и инженеромъ Д. Ю. Бехли,—всѣ эти сооруженія будутъ стоитъ до 260000 р.

Имѣя въ виду, что такой суммы денегъ въ распоряженіи земства нѣтъ, и что дальнѣйшее расширеніе Ляхова крайне необходимо, губернская управа пришла къ заключенію, что единственный выходъ изъ этого—долгосрочный заемъ изъ средствъ страхового капитала на льготныхъ условіяхъ, съ разрѣшенія правительства. Запасный страховой капиталъ въ настоящее время болѣе, чѣмъ въ хорошемъ состояніи и его на лицо свыше 1300000 р. лежитъ въ %% бумагахъ, и использовать временно сравнительно незначительную часть его на удовлетвореніе насущной нужды—является вполнѣ справедливымъ. Если же правительство не разрѣшитъ займа изъ страхового капитала, то также справедливо просить его разрѣшить заемъ изъ благотворительнаго капитала 1-го разряда. Конечно, само земское собраніе этого сдѣлать не вправѣ, и оно должно обратиться съ ходатайствомъ къ

высшему правительству. По мнѣнію управы заемъ долженъ быть сдѣланъ на 25 лѣтъ изъ 3,3%.

Увеличеніе смѣты сравнительно съ настоящимъ годомъ не должно произойти, такъ какъ сумма, которую придется вносить ежегодно въ смѣту, считая погашеніе капитальнаго долга $1/_{25}$ часть и % на уплату въ первые годы составитъ 20280 руб., а въ остальные годы и меньше, ибо сумма, съ которой будетъ исчисляться %, будетъ ежегодно уменьшаться, между тѣмъ въ настоящемъ году на Ляхово внесено 28000 рублей. Само собой разумѣется, что дальнѣйшее расширеніе Ляхова возможно только при условіи полнаго обезпеченія его водой, поэтому первое, съ чего слѣдуетъ начать,—это изслѣдовать водоснабженіе. Въ настояще время, какъ указано выше, Ляховскіе бараки питаются колодцемъ, въ которомъ максимально 2000 ведеръ;—при расширеніи же Ляхова необходимо вырыть артезіанскій колодецъ, который бы давалъ свыше 10000 ведеръ въ сутки, и только, если это удастся, возможно будетъ приступить къ дальнѣйшему сооруженію построекъ въ Ляховѣ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, губернская управа предлагаетъ собранію:

1) Нынѣ же возбудить ходатайство предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о займѣ для дальнѣйшаго расширенія Ляхова изъ запаснаго страхового капитала въ суммѣ 260000 руб., на срокъ 25 лѣтъ, изъ 3,8%.

2) При удовлетвореніи этого ходатайства, уполномочить управу изслѣдовать водоснабженіе Ляхова, устройствомъ въ немъ артезіанскаго колодца.

3) При удовлетворительномъ разрѣшеніи вопроса о водоснабженіи—признать необходимымъ дальнѣйшее расширеніе Ляхова и уполномочить управу составить проекты и подробную смѣту на указанные бараки.

4) Для детальнаго разсмотрѣнія чертежей и смѣты, избрать въ помощь управѣ комиссію изъ гласныхъ, которая и должна будетъ представить смѣту и чертежи на окончательное утвержденіе или очередного собранія, или, если будетъ, экстреннаго.

5) Если правительство не разрѣшитъ займа изъ суммъ страхового запаснаго капитала, то уполномочить управу ходатайствовать произвести заемъ изъ благотворительнаго капитала 1-го разряда.

90. По ходатайству общества взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ о пособіи на постройку зданія ученическаго общежитія.

Правленіе общества взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

Общество взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи поставило одною изъ своихъ задачъ по возможности содѣйствовать стремленію сельскихъ учителей къ образованію своихъ дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Нижняго-Новгорода. По собраннымъ даннымъ въ 1896 году оказалось, что 58% учащихъ губерніи живутъ семьями и число дѣтей у нихъ достигаетъ 575 человѣкъ, въ томъ числѣ до 300 человѣкъ въ школьномъ возрастѣ.

При незначительности содержанія сельскаго учителя-воспитаніе дѣтей въ большинствѣ случаевъ является непосильнымъ бременемъ для него, заставляя усиленно искать лѣтомъ заработка и тратить преждевременно свое здоровье, вмѣсто того, чтобы отдохнуть отъ учебныхъ занятій и затѣмъ съ новыми силами вести школьное дѣло. Самою лучшею формою помощи учащимъ при воспитаніи ими дѣтей оказываетъ устройство ученическаго общежитія въ Н.-Новгородѣ, гдѣ дѣти сельскихъ учителей за недорогую плату—отъ 3 до 6 рублей могли бы получить квартиру и столъ. Благодаря просвѣщенному содѣйствію губернскаго и нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ правленію общества удалось организовать общежитіе въ наемномъ помѣщеніи и поддерживать его существованіе въ теченіе 3 лѣтъ—съ 1 сентября 1897 года. Въ первый годъ въ общежитіи помѣщалось 10 мальчиковъ и содержаніе каждаго изъ нихъ обошлось въ среднемъ въ 11 р. 20 коп., во второй годъ 15 мальчиковъ, содержаніе ихъ стоило по 11 р. 40 коп., а въ третій годъ 20 мальчиковъ, содержаніе которыхъ обошлось по 11 руб. на человѣка. Имѣя въ виду крайнюю дороговизну квартиръ въ городѣ, поглощающую до трети бюджета и неприспособленность ихъ для общежитія,—общество оказалось вынужденнымъ озаботиться устройствомъ собственнаго зданія подъ общежитіе. Съ цѣлью получить необходимыя средства, оно обратилось съ ходатайствомъ въ министерство народнаго просвѣщенія о матеріальной помощи на постройку зданія, мотивируя свое ходатайство важностью поставленной обществомъ задачи—содѣйствовать учителямъ въ обученіи ими дѣтей и тѣмъ, что вопросъ о матеріальной поддержкѣ учителей тѣсно связанъ съ вопросомъ объ образованіи народа, являясь такимъ образомъ общегосударственнымъ. Г. директоръ народныхъ училищъ увѣдомилъ правленіе, что возбужденное имъ ходатайство встрѣтило сочувствіе въ министерствѣ, но что для опредѣленія размѣра помощи необходимо знать, какую часть средствъ могутъ отпустить мѣстныя городскія и земскія учрежденія. По сметѣ, составленной архитекторомъ, зданіе на 35 человѣкъ, въ 2 этажа (для мальчиковъ и дѣвочекъ) должно обойтись около 10000 рублей и оборудованіе до 3000 руб.; общество же въ настоящее время располагаетъ суммою въ 3750 рублей. Правленіе общества озабочено въ настоящее время собраніемъ средствъ на постройку самаго зданія, такъ какъ есть основаніе думать, что все оборудованіе приметъ на себя министерство народнаго просвѣщенія.

Принимая во вниманіе стремленіе земствъ по мѣрѣ возможности улучшить положеніе педагогическаго персонала, какъ главнаго фактора

народнаго образованія, правленіе общества имѣетъ честь обратиться къ губернской земской управѣ съ покорнѣйшею просьбою доложить предстоящему очередному земскому собранію съ своимъ благопріятнымъ заключеніемъ,—не найдетъ-ли собраніе возможнымъ придти на помощь обществу въ его высокополезномъ начинаніи по устройству собственнаго зданія для общежитія и ассигновать какую-либо сумму въ распоряженіе общества.

Представляя на благоусмотрѣніе собранія это ходатайство, губернская управа считаетъ необходимымъ заявить, что вопросъ объ ученическомъ общежитіи былъ на обсужденіи совѣщанія дирекціи и представителей земствъ по предложенію г. директора народныхъ училищъ, и помощь со стороны губернскаго земства въ этомъ отношеніи была признана необходимою, какъ одна изъ существенныхъ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія народныхъ учителей. Поэтому управа находитъ возможнымъ предложить собранію ассигновать обществу единовременное пособіе въ размѣрѣ 1000 р.; которые внести въ смѣту на 1901 годъ; если же не представляется возможнымъ внести всю сумму, то хотя половину, другую же отложить до 1902 года.

91. По вопросамъ, касающимся Григорьевской сельско-хозяйственной школы.

I. XXXV губернское земское собраніе поручило управѣ продолжать разработку вопроса о реорганизаціи школы, пригласивъ къ участію въ этомъ В. А. Садовень и В. А. Горинова, при чемъ имѣть въ виду оставить школѣ сельско-хозяйственное значеніе. Въ августѣ мѣсяцѣ 28 числа комиссія по вопросу о реорганизаціи имѣла засѣданіе, и въ ней, кромѣ названныхъ членовъ комиссіи и всей управы, участвовали: попечитель школы, управляющій и всѣ агрономы. Признано было желательнымъ, оставивъ школѣ общее сельско-хозяйственное значеніе, обратить особенное вниманіе на спеціальное обученіе скотоводству и молочному хозяйству предпочтительно передъ другими отраслями, на улучшеніе при школѣ садоводства и мастерскихъ. Къ мысли о спеціализаціи школы склоняютъ тѣ соображенія, что въ настоящее время ученики, въ виду множества предметовъ обученія, не въ состояніи прочно усваивать ихъ и поневолѣ схватываютъ однѣ верхушки знаній.

По второму параграфу нормальнаго положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ „школы сіи могутъ быть: а) общія, предназначаемыя для обученія сельскому хозяйству вообще и б) *спеціальныя*, открываемыя для распространенія знаній, относящихся до отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Тѣ и другія учебныя заведенія раздѣляются, соотвѣтственно объему учебнаго ихъ курса, на школы перваго и второго разряда“.

Григорьевская школа въ настоящее время относится къ общимъ школамъ перваго разряда. Если бы губернское земское собраніе согласилось съ предложеніемъ коммиссіи и управы спеціализировать школу на отрасляхъ скотоводства и молочнаго хозяйства, то безъ особой ломки прежней программы и, вѣроятно, безъ малѣйшаго препятствія со стороны министерства земледѣлія можно было бы реформировать Григорьевскую общую школу въ спеціальную „школу скотоводства и молочнаго хозяйства перваго разряда". Надо замѣтить при этомъ, что спеціализація не будетъ крайней, какъ это слѣдуетъ изъ 11 параграфа „положенія": „въ спеціальныхъ школахъ, учреждаемыхъ для отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, предметы и объемъ преподаванія устанавливаются министромъ государственныхъ имуществъ, сообразно съ той цѣлью, для которой школы сіи предназначаются, но, во всякомъ случаѣ, *приближаясь къ учебному курсу общихъ заведеній этого рода*".

Этотъ параграфъ указываетъ еще и на то, что настоящій учебный курсъ Григорьевской школы коренной ломкѣ не подвергается при переходѣ къ спеціальной школѣ, указываетъ также и на порядокъ установленія программы преподаванія.

Такимъ образомъ, по вопросу о реорганизаціи школы, въ случаѣ согласія собранія на выше указанную реформу, дѣло сводится къ ходатайству управы передъ министерствомъ земледѣлія: 1) о замѣнѣ Григорьевской общей сельско-хозяйственной школы 1-го разряда спеціальной школой скотоводства и молочнаго хозяйства того же разряда, 2) о выработкѣ и присылкѣ программы для подобной школы (имѣющіяся въ Россіи школы скотоводства и молочнаго хозяйства всѣ второго разряда). Управа имѣетъ честь просить собраніе уполномочить ее на указанныя ходатайства и *вмѣстѣ съ тѣмъ на заключеніе новаго договора на предметъ полученія субсидіи.*

II. Въ упомянутомъ засѣданіи коммиссіи А. А. Савельевымъ предложено было выдѣлить хозяйству школы изъ земли Обуховскаго хутора опредѣленный участокъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ отъ этого участка шелъ только школѣ, а не земству; при этомъ настоящую собственную запашку хутора въ 700 десятинъ А. А. Савельевъ считаетъ не только достаточнымъ для школы участкомъ, но даже, слишкомъ большимъ.

Предложеніе это было поддержано В. А. Садовень и С. П. Менделѣевымъ, а противъ были: попечитель и управляющій школы, члены управы: Н. В. Шверинъ, Г. Р. Килевейнъ и В. А. Гориновъ.

Мнѣніе А. А. Савельева по указанному предмету, а также и вообще о постановкѣ дѣла при школѣ сводятся къ слѣдующему.

„1) По веденію хозяйства въ школѣ и отношенію его къ земству нахожу болѣе правильной слѣдующую постановку этого дѣла.

Въ настоящее время при школѣ ведется хуторское хозяйство, которое въ финансовомъ отношеніи какъ бы не имѣетъ ничего общаго съ самой школой. Доходы его должны поступать въ земство, а то, что употребляется изъ этого хозяйства на школу, какъ бы пріобрѣтается ею отъ хутора. На самомъ дѣлѣ такое раздѣленіе представляется совершенно фиктивнымъ: завѣдываніе и школой и земскимъ хозяйствомъ на Обуховскомъ хуторѣ ведется однимъ и тѣмъ же лицомъ, счетоводство также. Такую неопредѣленность и смѣшеніе признаю крайне неудобными для земства; при такой постановкѣ дѣла доходы хутора и школы не могутъ поддаваться точному и строгому учету, такъ какъ совершенно неестественно и ненормально, чтобы-то, что производитъ хуторъ и притомъ при помощи самихъ же учениковъ школы до послѣдней мелочи шло на школу какъ бы за деньги и оплачивались ею, тогда какъ на самомъ дѣлѣ, фактически, нѣтъ кассы, отдѣльной отъ школы, а всѣ средства, получаемыя отъ хуторского хозяйства, и всѣ расходы по хутору и школѣ находятся въ однѣхъ рукахъ, поступленія же отъ хутора на школу только проводятся по книгамъ съ произвольной оцѣнкой и въ произвольномъ количествѣ. Для устраненія подобнаго смѣшенія было бы цѣлесообразнѣе производить слѣдующее: для школы должно быть отведено опредѣленное количество земли изъ дачи хутора, которое вмѣстѣ съ хуторскими постройками и инвентаремъ должно состоять у ней какъ бы въ безсрочной арендѣ, а за это по расцѣнкѣ извѣстная сумма должна быть отчислена отъ субсидіи, отпускаемой земствомъ на содержаніе школы; но вмѣстѣ съ тѣмъ и доходъ отъ этого участка долженъ идти исключительно на содержаніе школы, при чемъ если бы получались остатки, то таковые должны идти на составленіе запаснаго или оборотнаго капитала школы на предметъ улучшенія инвентаря, ремонты и проч. Словомъ самостоятельное земское хуторское хозяйство должно быть уничтожено и поставлено лишь хозяйство школы. При такой постановкѣ дѣла могутъ, конечно, случаться недостатки въ доходахъ, по случаю неурожаевъ, градобитій или падежей скота, которые поставятъ школу временно въ нѣкоторое затрудненіе, но это обстоятельство не можетъ особенно сильно отразиться на положеніи школы, такъ какъ во первыхъ такой недостатокъ въ доходахъ бываетъ лишь временно и рѣдко и притомъ восполняется благопріятными для хозяйства годами; во вторыхъ, въ значительной степени зависитъ отъ постановки хозяйства школы; въ третьихъ, если количество земли будетъ отчислено не особенно большое и соотвѣтственно этому и субсидія будетъ не особенно сильно уменьшена, то не особенно ощутительно отразится на средствахъ школы, и въ четвертыхъ, такого рода недостатки могутъ быть восполняемы помощью земства изъ средствъ на непредвидѣнные расходы.

2) Относительно размѣра обезпеченія школы землей и постановки обученія въ ней прихожу къ слѣдующему заключенію.

Какъ земское собраніе, такъ и совѣщаніе по школѣ при участіи В. А. Горинова и В. А. Садовеня значительнымъ большинствомъ голосовъ

пришло къ заключенію—оставить за школой сельскохозяйственный характеръ, не превращая ее исключительно въ спеціальное заведеніе. При такомъ условіи желательно, чтобы программы ея были выработаны въ томъ смыслѣ, чтобы, не разбиваясь на очень много предметовъ, главнѣйшіе изъ нихъ преподавать болѣе основательно.

Для приданія же школѣ практическаго значенія въ ней особо должны быть развиты спеціальныя отдѣленія—сывареніе, маслодѣліе и скотоводство, садоводство съ огородничествомъ и мастерская съ починкой орудій. Какъ мастерскія, такъ и огородничество съ садоводствомъ большаго количества земли не требуетъ; если-же не ставить сывареніе и молочное хозяйство на коммерческую ногу, то для этого много скота не потребуется, а для небольшого количества скота (если онъ не долженъ служить въ тоже время и разсадникомъ) не нужно большаго пространства земли для пастбища, такъ какъ кормовой площади посѣвовъ при раціональномъ веденіи хозяйства и 84-хъ десятинъ лугу будетъ достаточно. Вслѣдствіе того запахиваемыхъ нынѣ школой 700 десятинъ слишкомъ много и ведетъ лишь къ ущербу въ преподаваніи, такъ какъ по необходимости все вниманіе обращено на то, чтобы ученики съ немногими наемными рабочими въ срокъ убрали посѣвы и запахали достаточное количество земли. Само собой разумѣется, что при такой спѣшкѣ не до обученія ихъ раціональнымъ пріемамъ хозяйства, а тѣмъ болѣе не до обученія теоретическимъ предметамъ. (На не достатокъ въ этомъ отношеніи въ лѣтнее время указывалъ уже ревизоръ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ г. Москальскій). Поэтому для цѣлей собственно школьнаго дѣла требуется не только не увеличеніе запашки, а напротивъ до извѣстной степени сокращеніе ея. Совершенно достаточно оставить при подобныхъ условіяхъ въ ея пользованіи 300—400 дес.; надѣла лѣса также не должно быть, но само лѣсное хозяйство, въ смыслѣ пользованія лѣсомъ, должно быть ведено раціонально.

3) Остальная часть земли должна имѣть характеръ исключительно имущества, принадлежащаго земству, доходъ съ котораго долженъ служить для обезпеченія тѣхъ цѣлей, ради которыхъ земля пожертвована генераломъ Григорьевымъ, то есть зачисляться въ доходъ богадѣльни. Въ доходъ же богадѣльни пойдетъ и та часть субсидіи, на которую она должна уменьшиться за надѣломъ школы землей. Остальная удобная земля должна быть сдана въ долгосрочную аренду крестьянамъ, хозяйничанье же самого земства въ дѣлахъ извлеченія доходовъ должно быть совершенно прекращено. Этимъ путемъ достигнется правильный и опредѣленный доходъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ обезпечены землей крестьяне сосѣднихъ селеній, получившіе дарственный надѣлъ и крайне нуждающіеся въ землѣ.

4) Должно быть точно вычислено годовое содержаніе школы, за исключеніемъ субсидіи министерства въ 3 тыс. рублей, остальная сумма должна быть отпущена земствомъ, но при этомъ въ счетъ этой суммы слѣдуетъ

начислить тотъ доходъ, который въ нормальномъ размѣрѣ долженъ получиться отъ хозяйства самой школы съ того имущества, которое будетъ ей дано. И только остальная сумма будетъ отпускаться по смѣтѣ. Можетъ быть, что если правильно высчитать содержаніе школы, то субсидію въ 6000 рублей уменьшить и не придется; но при такихъ условіяхъ для земства будетъ выгоднѣе, а самое дѣло будетъ поставлено проще и нагляднѣе. Во всякомъ случаѣ, если и окажется возможнымъ убавить какую нибудь сумму изъ субсидіи земства, то очень небольшую, такъ какъ ассигнуемыхъ теперь средствъ (вмѣстѣ съ министерскими) въ 9000 руб., очевидно для мало-мальски хорошаго веденія дѣла недостаточно".

III. Прошлой сессіей губернскаго собранія принятъ былъ докладъ управы объ учрежденіи при Григорьевской школѣ разсадника племенного скота. Согласно съ этимъ докладомъ управой возбуждено было передъ министерствомъ земледѣлія ходатайство объ оказаніи помощи въ организаціи разсадника путемъ присылки за счетъ казны до 80 племенныхъ коровъ съ 4-мя производителями и 10 матокъ съ двумя производителями изъ рабочаго сорта лошадей.

Въ концѣ сентября мѣсяца (27 числа) былъ полученъ отвѣтъ отъ министерства черезъ уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части В. А. Садовень. Изъ этого отвѣта видно, что министръ земледѣлія разрѣшилъ израсходовать всего лишь до 2-хъ тыс. руб. на пріобрѣтеніе для основанія разсадника при Григорьевской школѣ 10-ти чистокровныхъ племенныхъ животныхъ, при чемъ порода скота должна быть установлена по соглашенію съ земствомъ и сообразно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ министерство предъявило земству проектъ условій на участіе его въ устройствѣ разсадника, предоставивъ усмотрѣнію г. уполномоченнаго назначеніе количества племенныхъ телятъ, могущихъ быть безвозмездно переданными въ распоряженіе министерства, а равно и установленіе требованій, которымъ должны удовлетворять содержаніе скота и помѣщеніе для него.

Такъ какъ при Григорьевской школѣ имѣется въ настоящее время два чистокровныхъ быка швицкой и симментальской породы, оба высокаго качества, то управа, разрабатывая вмѣстѣ съ г. уполномоченнымъ условія съ министерствомъ по дѣлу разсадника, пришла къ заключенію просить вмѣсто предлагаемыхъ одного производителя и девяти коровъ и нетелей только однѣхъ матокъ въ количествѣ 15-ти штукъ, а производителемъ разсадника назначить одного изъ своихъ быковъ, именно симментальскаго.

Условія по содержанію разсадника, представляются на усмотрѣніе собранія по разработкѣ ихъ въ управѣ въ слѣдующемъ видѣ.

Условія содѣйствія министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ нижегородскому губернскому земству въ дѣлѣ устройства племенного разсадника скота при Григорьевской сельскохозяйственной школѣ.

1) Для основанія племеннаго разсадника крупнаго рогатаго скота, размѣръ котораго зависитъ отъ усмотрѣнія земства, департаментъ земледѣлія предоставляетъ 15 коровъ и нетелей симментальской породы.

2) Производители другихъ породъ, кромѣ симментальской, не должны употребляться для покрытія коровъ даннаго разсадника.

3) Количественный и приблизительный возрастный составъ предоставляемыхъ департаментомъ земледѣлія и могущихъ быть послѣ предоставленными, для разсадника животныхъ земство обязано поддерживать путемъ ремонта.

4) Скотъ этотъ, впредь до разрѣшенія въ государственномъ совѣтѣ вопроса о срокѣ права казны на предоставляемыхъ для устройства разсадниковъ животныхъ, остается собственностью казны.

5) Пока этотъ племенной скотъ будетъ принадлежать казнѣ, земство обязано безвозмездно отдавать министерству земледѣлія изъ приплода 3-хъ телятъ въ возрастѣ до одного года послѣ отбора нужнаго количества для ремонта разсадника.

6) Ремонтъ коровъ долженъ производиться изъ приплода разсадника; производители же, въ случаѣ необходимости освѣженія крови доставляются разсаднику министерствомъ земледѣлія въ обмѣнъ на выращиваемыхъ въ самомъ разсадникѣ производителей, причемъ выборъ поступающихъ въ обмѣнъ животныхъ производится по соглашенію заинтересованныхъ сторонъ.

7) Приплодъ, кромѣ необходимаго для укомплектованія разсадника и для обмѣна на другихъ производителей (согласно пунктамъ 5 и 6-му), предоставляется въ распоряженіе нижегородскаго губернскаго земства для распространенія среди населенія. — Примѣчаніе. Общія основанія этой послѣдней операціи земство должно представить на одобреніе министерства.—Предлагается слѣдующій проектъ общихъ основаній по распространенію приплода среди населенія.

Правила для продажи приплода изъ разсадника племенного скота при Григорьевской сельскохозяйственной школѣ.

а) Приплодъ изъ разсадника племенного скота при Григорьевской сельскохозяйственной школѣ, кромѣ необходимаго для укомплектованія разсадника и для обмѣна на другихъ производителей и отдаваемаго по договору министерству земледѣлія, назначается въ продажу для распространенія среди населенія нижегородской губерніи.

б) Заявленныя требованія на телокъ удовлетворяются по порядку ихъ поступленія отпускомъ одной только телки въ одни руки; для полученія же слѣдующихъ телокъ надлежитъ, по удовлетвореніи предыдущаго требованія, вновь записываться въ очередь.

в) Бычки отпускаются въ первую очередь по порядку поступленія требованій уѣзднымъ земствамъ, сельскимъ обществамъ и частымъ землевладѣльцамъ по одному на каждое земство, сельское общество или лицо съ условіемъ, въ послѣднемъ случаѣ для землевладѣльца продержать бычка въ хозяйствѣ до $3^1/_2$—4 лѣтъ производителемъ и допускать безплатно къ покрытію въ теченіе двухъ лѣтъ по 15 коровъ сосѣднихъ крестьянъ ежегодно. Для полученія слѣдующихъ бычковъ надлежитъ, по удовлетворенiи предыдущаго требованія, вновь записываться въ очередь.

г) За удовлетвореніемъ спроса на бычковъ со стороны уѣздныхъ земствъ, сельскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ на условіяхъ, изложенныхъ въ пунктѣ в, остальные бычки поступаютъ въ продажу на одинаковыхъ съ телками основаніяхъ, изложенныхъ въ пунктѣ б.

д) Телки и бычки, поступающіе въ продажу на основаніяхъ, изложенныхъ въ п.п. б и г, оцѣниваются въ день рожденія въ 15 рублей, а бычки, поступающіе въ продажу на основаніяхъ, изложенныхъ въ пунктѣ б въ 5 рублей и затѣмъ за каждую недѣлю присчитывается по 1 руб. 50 коп. за содержаніе.

8) Убыль отъ эпизоотіи животныхъ, принадлежащихъ казнѣ, принимается на счетъ министерства.

Убыль казенныхъ животныхъ отъ другихъ случайностей, кромѣ эпизоотіи и пожара должна быть пополнена земствомъ.

9) Племенное стадо отъ пожара должно быть застраховано земствомъ.

10) Содержаніе животныхъ и постройки должны соотвѣтствовать цѣли, которой служитъ данный типъ скота.

Относящіяся до сего требованія должны быть выработаны министерствомъ, по соглашенію съ земствомъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

11) Ветеринарный надзоръ, впредь до особаго распоряженія министерства земледѣлія, земство принимаетъ на свой счетъ.

Предохранительныя прививки противъ эпизоотій министерство имѣетъ право сдѣлать обязательными.

Провѣрка на туберкулинъ скоту разсадника производится обязательно по соглашенію министерства съ учредителями.

12) Завѣдываніе разсадникомъ возлагается на управляющаго школою, при которой разсадникъ будетъ состоять, или-же, въ случаѣ перевода его въ другое мѣсто—на лицъ, по назначенію земства, съ согласія департамента земледѣлія.

Завѣдывающимъ разсадникомъ ведется племенная книга по установленнымъ департаментомъ земледѣлія формамъ.

13) Въ дѣлѣ веденія разсадника земство пользуется указаніями министерства, которое имѣетъ надзоръ за этимъ дѣломъ и которому представляются ежегодные отчеты о дѣятельности разсадника, а равно и срочныя свѣдѣнія по требованію департамента земледѣлія.

14) При нежеланіи земства пользоваться для цѣлей разсадника предоставленнымъ департаментомъ скотомъ или при невыполненіи имъ принятыхъ на себя по сему условію обязательствъ, департаментъ можетъ принадлежащій казнѣ скотъ перевести въ другое мѣсто.

Въ докладѣ прошлаго года о разсадникѣ между прочимъ, испрашивалось управой разрѣшеніе, распродать и уничтожить, въ виду туберкулеза весь крупный рогатый скотъ, имѣющійся на Обуховскомъ хуторѣ, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства передъ министерствомъ.

Въ виду крайне скромнаго назначенія министерствомъ числа животныхъ для разсадника прибѣгать къ уничтоженію существующаго теперь на хуторѣ скота не представляется возможнымъ.

IV. Въ заключеніе вопросовъ, касающихся Григорьевской сельско-хозяйственной школы, управа предлагаетъ на разрѣшеніе собранія слѣдующее заявленіе попечителя школы Ф. А. Тархова.

Большая часть пахотной земли при Обуховскомъ хуторѣ издавна сдается въ аренду сосѣднимъ крестьянамъ на одинъ посѣвъ. Такъ какъ земля засѣвается, по трехполью и не удабривается, то она постепенно истощается, и если такъ продолжать, то въ недалекомъ будущемъ настолько истощится, что урожаи не будутъ скупать обработки.

Въ устраненіи этого, конечно, самое раціональное ввести удобреніе, со включеніемъ всей земли въ экономическую обработку, но это представляется неудобнымъ по многимъ причинамъ.

Изъ подходящихъ въ данномъ случаѣ средствъ поддержанія плодородія является введеніе на арендныхъ земляхъ травосѣянія каковое, кромѣ улучшенія плодородія, оказало бы значительную пользу въ увеличеніи кормовыхъ средствъ и улучшеніи пастбищъ, что, при расширеніи скотоводства и улучшеніи его, имѣетъ весьма существенное значеніе.

Вышеизложенныя соображенія павели меня на мысль предложить сосѣднимъ крестьянамъ брать землю въ испольную обработку на продолжительные сроки съ введеніемъ травосѣянія. На это предложеніе многіе изъ сосѣднихъ крестьянъ охотно соглашаются и почти на всю землю уже имѣются арендаторы—испольщики. Но для осуществленія этого необходимо заключить долгосрочный контрактъ, на что я не считаю свои полномочія достаточными, да и съ формальной стороны, вѣроятно, нельзя будетъ заключить контрактъ на продолжительный срокъ безъ особаго полномочія губернскаго собранія.

Почему я прошу губернскую управу предложить предстоящему губернскому собранію уполномочить попечителя или управляющаго школой на заключеніе долгосрочныхъ контрактовъ на сдачу земли при Обуховскомъ хуторѣ подъ обработку крестьянамъ. Детально условіе можетъ быть разработано по соглашеніи съ управой или экономическимъ совѣтомъ и послѣ собранія, но заручиться полномочіемъ необходимо теперь-же, такъ какъ сдача земли должна послѣдовать съ ярового посѣва будущаго года.

Прошеніе уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ села Обуховки крестьянъ Павла Гайнова и Ивана Емельянова.

Мы отъ лица общества крестьянъ села Обуховки, лукояновскаго уѣзда, осмѣливаемся обратиться въ губернское земское собраніе съ нижеслѣдующей просьбой. Какъ уже извѣстно губернскому земскому собранію наше село находится въ сосѣдствѣ съ Обуховскимъ земскимъ хуторомъ и надѣльная наша земля соприкасается съ двухъ сторонъ съ землею принадлежащею хутору.

Наша надѣльная земля на 285 ревизскихъ душъ, а въ наличности у насъ уже около 450 душъ, плохого качества и не вся удобна такъ, что мы принуждены каждогодно пользоваться землею гдѣ нибудь на сторонѣ, а больше всего пользовались землею отъ земскаго хутора, которую нѣсколько лѣтъ брали въ арендное содержаніе всѣмъ обществомъ, но нынѣ вотъ уже лѣтъ 10 мы беремъ не всѣмъ обществомъ, а кто сколько сможетъ, что для насъ крайне неудобно, не случится на разъ денегъ и остался безъ земли, а потому и безъ хлѣба, потому, что сдача земли происходитъ не въ одно опредѣленное время. Посему мы и просимъ покорнѣйше губернское земское собраніе сдать намъ въ аренду на 12 лѣтъ изъ земли принадлежащей хутору десятинъ 600 по цѣнѣ какая существуетъ на землю въ настоящее время, при чемъ мы обязуемся плату за землю производить также какъ и въ настоящее время, то есть по одному рублю за каждую десятину предъ началомъ полевыхъ работъ, а остальную сумму предъ уборкой съ поля хлѣба. Деньги мы обязуемся вносить своевременно и до суда не доводить и тѣмъ хуторскому начальству не причинять лишнихъ хлопотъ и убытковъ, а посему покорнѣйше просимъ губернское земское собраніе нашу просьбу удовлетворить, на что и будемъ ожидать увѣдомленія.

Журналъ засѣданія губернскаго экономическаго совѣта 26-го ноября 1900 г.

Присутствовали: предсѣдатель управы А. А. Савельевъ; члены ея Г. Р. Килевейнъ и Н. В. Шверинъ; члены совѣта: В. В. Акифьевъ, А. Е. Касьяновъ, Н. М. Лѣнивцевъ, А. А. Остафьевъ, І. П. Кутлубицкій, М. А. Ермоловъ, С. Е. Толмачевъ. Уполномоченный по сельско-хозяйственной части В. А. Садовень, управляющій удѣльнымъ округомъ А. В. Промысловъ, агрономъ А. В. Португаловъ, управляющій Григорьевской сельско-хозяй-

ственной школы С. Л. Шорина. Гласные земскаго собранія: И. А. Бронскій, А. П. Иконниковъ и А. Е. Фаворскій.

Секретарствовалъ А. В. Португаловъ.

Заслушанъ былъ докладъ по вопросамъ, касающимся Григорьевской сельско-хозяйственной школы. При обсужденіи перваго пункта доклада, относительно будущаго характера и направленія программы школы, голоса присутствующихъ раздѣлились: одни полагали сохранить школу въ прежнемъ видѣ, усиливъ лишь преподаваніе какой-либо одной спеціальной отрасли сельскаго хозяйства, напримѣръ скотоводства или молочнаго хозяйства, другіе—полагали, что если въ школѣ хотятъ усилить одну спеціальную отрасль хозяйства, то въ такомъ случаѣ цѣлесообразнѣе будетъ преобразовать Григорьевскую школу въ спеціальную, именно въ школу скотоводства и молочнаго хозяйства I-го разряда. Это соображеніе является тѣмъ болѣе удобнымъ, что согласно § II-му положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, въ подобныхъ спеціальныхъ школахъ преподаваніе всѣхъ прочихъ предметовъ нисколько не отличается отъ преподаванія въ общихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ. При голосованіи даннаго вопроса совѣтъ единогласно постановилъ во 1-хъ: Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ придать болѣе спеціальный характеръ, отдавъ предпочтеніе скотоводству и молочному хозяйству, во 2-хъ—большинствомъ 7 противъ 6 существующую программу школы подвергнуть подробному пересмотру.

Выслушавъ затѣмъ особое мнѣніе А. А. Савельева относительно хозяйства Григорьевской школы и Обуховскаго хутора, совѣтъ въ принципѣ согласился съ мнѣніемъ А. А. Савельева, не касаясь въ данный моментъ вопроса о количествѣ земли, необходимой для хозяйства школы.

При послѣдовавшемъ далѣе докладѣ объ устройствѣ разсадника племенного скота при этой школѣ, въ которомъ, между прочимъ, былъ сообщенъ проектъ условій по этому поводу, предоставленный департаментомъ земледѣлія, экономическій совѣтъ согласился съ докладомъ управы, сдѣлавъ оговорку, чтобы при пріемѣ племенныхъ животныхъ, присланныхъ департаментомъ, таковыя подвергались бы тщательному осмотру и въ случаѣ обнаруженія болѣзни или непригодности животнаго оно не должно быть принято въ разсадникъ.

Выслушано далѣе письменное заявленіе попечителя школы Ф. А. Тархова о сдачѣ земли Обуховскаго хутора въ долгосрочную аренду. Совѣтъ постановилъ: въ текущемъ году аренду допустить лишь на одинъ годъ, вопросъ—же о долгосрочной арендѣ доложить губернскому собранію, послѣ его предварительнаго обсужденія съ комиссіей, избранной прошлогоднимъ собраніемъ для разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся Григорьевской школы.

Доложены были инструкціи районнымъ агрономамъ и за предложенія управы о преобразованіи районныхъ агрономовъ въ уѣздные совѣтъ согласился съ докладомъ управы.

92. Докладъ объ ассигнованіи 100 р. въ пособіе распорядительному комитету съѣзда дѣятелей по агрономической помощи мѣстному хозяйству.

Въ ноябрѣ прошлаго 1899 года распорядительный комитетъ съѣзда дѣятелей по агрономической помощи мѣстному хозяйству обратился въ губернскую управу съ заявленіемъ, въ которомъ просилъ управу принять участіе въ занятіяхъ означеннаго съѣзда. Это участіе должно выразиться, прежде всего, въ назначеніи на съѣздъ представителя мѣстной земской агрономической организаціи и въ составленіи особаго доклада по нижегородской губерніи по спеціальной программѣ. При этомъ распорядительный комитетъ просилъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1899 года объ ассигнованіи денежнаго пособія на организацію съѣзда въ размѣрѣ 100 рублей.

Въ виду очень поздняго разрѣшенія на созывъ съѣзда распорядительный комитетъ ходатайствовалъ передъ г. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о перенесеніи открытія съѣзда на февраль 1901 года. Въ настоящее время распорядительный комитетъ увѣдомилъ управу, что означенное ходатайство удовлетворено. Доводя о семъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, управа имѣетъ честь просить собраніе ассигновать 100 рублей въ распоряженіе означеннаго комитета на организацію съѣзда.

93. По ходатайству княгининскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ мастерской въ Мурашкинѣ, объ устройствѣ кузницы въ селѣ Уваровѣ и о назначеніи монтера въ княгининскій уѣздъ.

Княгининское уѣздное земское собраніе, сессіи текущаго года, *постановило* возбудить ходатайство передъ настоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи мастерской сельско-хозяйственныхъ орудій при больше-мурашкинскомъ двухклассномъ училищѣ, объ устройствѣ кузницы въ с. Уваровѣ и о назначеніи монтера въ уѣздъ.

Доводя о семъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа съ своей стороны полагаетъ: во первыхъ, что работы по сборкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ въ княгининскомъ уѣздѣ могутъ быть исполнены служащими центральнаго сельско-хозяйственнаго склада и отчасти, районнымъ агрономомъ, назначеніе котораго предполагается въ княгининскій уѣздъ съ будущаго года.

Во вторыхъ,—изъ дѣлъ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія видно, что относительно устройства кузницы было сдѣлано предложеніе княгининскому земству крестьяниномъ Шичковымъ, который просилъ денежнаго содѣйствія уѣзднаго земства въ суммѣ 210 рублей. Такъ какъ проектируемое учрежденіе можетъ обслуживать лишь ближайшія мѣстности княгининскаго уѣзда, то губернская управа полагаетъ, что означенная кузница могла бы быть устроена исключительно за счетъ мѣстнаго уѣзднаго земства.

Въ третьихъ,—на устройство мастерской въ б.-мурашкинѣ губернская управа не можетъ согласиться, въ виду отсутствія свободныхъ денежныхъ средствъ на агрономическія мѣропріятія.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній губернская управа полагаетъ вышеприведенныя три ходатайства княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

94. О водоснабженіи губернской земской больницы.

XXXIV очередному губернскому земскому собранію, въ виду состоявшагося постановленія нижегородской городской думы о введеніи платы за воду, получаемую изъ городского водопровода, губернской управой былъ внесенъ мотивированный докладъ объ устройствѣ артезіанскаго колодца при губернской земской больницѣ, стоимость котораго со всѣми приспособленіями при разсчетѣ подачи воды не менѣе 24000 ведеръ въ сутки, по смѣтѣ техника Д. Ю. Бехли, исчислена въ то время 25212 р. 50 к. (докладъ стр. 289). Губернское собраніе, въ засѣданіи 11 декабря 1898 года, избрало комиссію изъ гласныхъ: А. А. Кассель, П. А. Бронскаго, В. Д. Калугина, М. В. Лобиса и В. А. Горинова, которой поручило разсмотрѣть представленную смѣту, осмотрѣть колодецъ Долгова и свое заключеніе доложить собранію въ эту же сессію (постановленіе на стр. 104). Комиссія, изложивъ свои соображенія, предложила чрезвычайному земскому собранію, состоявшемуся 22 іюня 1899 г., слѣдующее:

1) Поручить управѣ, путемъ сношеній съ городомъ и подлежащими учрежденіями, возможно скорѣе выяснить положеніе дѣла, еще неразрѣшеннаго окончательно, по вопросу о платѣ за воду.

2) Если дѣйствительно не будетъ возможности отстоять здѣсь интересы земства, въ лицѣ его благотворительныхъ заведеній, и если нельзя будетъ получить отъ города формальнаго акта, успокоительнаго для будущаго времени, то поручить управѣ, не ожидая слѣдующаго земскаго собранія, вступить въ сношенія съ варшавской фирмой и устроить артезіанскій колодецъ.

3) Условіе съ фирмой относительно срока испытаній количества и качества артезіанской воды измѣнить, во избѣжаніе риска, введя 4-хъ мѣсячный срокъ вмѣсто 10 дневнаго.

4) Водонапорную башню со всѣми приспособленіями, какъ 20 тысячное сооруженіе, по той же причинѣ не строить раньше 8 мѣсячнаго срока, считая со дня окончанія устройства колодца (стр. 778). Чрезвычайное собраніе постановило: принять полностью всѣ предложенія комиссіи, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ право вступать въ сношенія по предмету устройства колодца и съ другими фирмами, кромѣ варшавской.

Правила о пользованіи водою изъ городскихъ водопроводовъ въ Н.-Новгородѣ и такса о размѣрѣ платы за воду, на основаніи постановле-

нія городской думы отъ 1 іюня 1900 г., введены въ дѣйствіе съ 1 іюля с. г. Такса утверждена г. министромъ внутреннихъ дѣлъ при условіи, чтобы вода въ количествѣ соотвѣтствующемъ производительности той части городского нагорнаго водопровода, которая построена на суммы, пожертвованныя нижегородскими гражданами: Федоромъ, Аристархомъ и Николаемъ Андреевичами Блиновыми, Александромъ Петровичемъ и Николаемъ Александровичемъ Бугровыми и Устиномъ Саввичемъ Курбатовымъ, отпускалась населенію гор. Н.-Новгорода для домашняго потребленія безплатно. Количество, подлежащее безплатному отпуску, опредѣлено постановленіями городской думы отъ 12 марта 1898 г. и 1 іюня 1900 г. въ 200000 ведеръ въ сутки (первоначальная производительность нагорнаго водопровода). Вслѣдствіе сего и за безплатнымъ отпускомъ воды для домашнихъ надобностей изъ уличныхъ крановъ, городская дума 1 іюня 1900 г. постановила: при потребленіи воды жителями г. Н.-Новгорода черезъ домовыя отвѣтвленія на первое время отпускать безплатно по 2 ведра въ сутки на человѣка, опредѣляя число жителей по домовымъ книгамъ.

По прилагаемому при семъ разсчету расходъ воды въ губернской больницѣ и всѣхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ опредѣляется приблизительно въ 11 ведеръ въ сутки или 4015 въ годъ на каждаго человѣка; исходя изъ этой цифры и принявъ для больныхъ за норму среднее ежедневное ихъ число, опредѣлившееся за 8 мѣсяцевъ 1900 г. въ 808 человѣкъ, постоянно пребывающихъ въ больницѣ, постоянное число призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ—105 человѣкъ и 440 человѣкъ, служащихъ съ ихъ семействами, проживающихъ въ заведеніяхъ, а всего 1353 человѣка, получимъ, что ежедневный расходъ воды равняется 14,883 вед., а годовой— 5.432,295 вед. Исключивъ изъ этого количества по 2 ведра въ сутки или 730 вед. въ годъ на каждаго, отпускаемыхъ по постановленію думы безплатно, всего —987,690 вед., цифра воды подлежащей оплатѣ получается въ 4.444,605 вед., считая стоимость по 1 р. 50 к. за тысячу, годовой расходъ на потребленіе воды выразится приблизительно въ 6667 руб.

Вновся настоящій вопросъ на усмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію: 1) или внести въ смѣту на содержаніе благотворительныхъ заведеній—дополнительно 6700 руб. на уплату городскому общественному управленію за пользованіе водой и 2) или же рѣшить устроить собственное водоснабженіе артезіанскимъ колодцемъ.

Для сужденія по второму предложенію—губернская управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что изъ сношеній съ фирмами, устраивающими этого типа водоснабженіе, выяснилось, что нынѣ возможно во 1-хъ, встрѣтить водоносный слой на горизонтѣ около 200 ф. отъ поверхности земли или, въ виду крайней пористости слоевъ въ этомъ горизонтѣ, проваловъ и размывовъ, слѣдуетъ предвидѣть возможность исканія воды на болѣе значительной глубинѣ до 1200 фут. 2) Фирмы принимаютъ на себя обязательство доставить количество воды до 1000 вед. въ часъ берутъ за цѣну 15

р. за погонный футъ, глубины скважины, при чемъ вознагражденіе, въ случаѣ неотысканія воды въ потребномъ количествѣ—не уплачивается, и слѣдуетъ только оплатить стоимость провоза матеріаловъ и проѣзда мастеровъ, что составитъ около 700 р. 3) что при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, т. е. если придется уплатить за рытье колодца на предѣльной глубинѣ (1200 ф.)—стоимость колодца обойдется въ 18,000 руб. 4) Что касается устройства водонапорной башни съ водопроводной сѣтью, то оно по смѣтѣ обойдется въ 19,100 руб. Такимъ образомъ, все сооруженіе, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, будетъ стоить 37,000 руб. Со стороны общественнаго городского управленія препятствій къ устройству собственнаго водопровода, вѣроятно, не встрѣтится.

По мнѣнію управы, слѣдовало бы устроить собственное водоснабженіе въ больницѣ, такъ какъ оно въ теченіе 6 лѣтъ вполнѣ окупится.

95. По вопросу о принадлежности губернскому земству мѣста на Больничной улицѣ, гдѣ находился прежде рабочій домъ.

Нижегородская городская дума въ засѣданіи 3 февраля с. г., въ виду отрицанія губернскимъ земствомъ правъ города на отведенный отъ городского управленія бывшему приказу общественнаго призрѣнія подъ постройку рабочаго дома участокъ земли на больничной улицѣ и той неопредѣленности, въ которой этотъ участокъ находится много лѣтъ, постановила начать судебный искъ о признаніи за городскимъ общественнымъ управленіемъ права собственности на этотъ участокъ и изъятія его изъ вѣдѣнія земства, если послѣднее не передастъ его добровольно. Препровождая копію съ этого постановленія думы въ губернскую управу городская управа просила ее увѣдомить, согласно-ли будетъ губернское земство передать это мѣсто въ распоряженіе города, не прибѣгая къ судебному процессу, на что и послѣдовало увѣдомленіе губернской управы, что она не можетъ выразить на это своего согласія безъ соотвѣтствующаго постановленія земскаго собранія, которому этотъ вопросъ и будетъ представленъ.

Недоразумѣнія между городскимъ и земскимъ управленіями относительно правъ на это мѣсто начались еще въ первые годы по введеніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Еще въ 1867 году городская дума затребовала отъ земской управы копію съ документовъ на право владѣнія недвижимыми имуществами, а затѣмъ просила допустить топографа Хохлова къ съемкѣ ихъ, но получила отвѣтъ земской управы, что всѣ недвижимыя имущества, принятыя во владѣніе приказа общественнаго призрѣнія и переданныя по ст. 110 о поряд. привед. въ дѣйствіе положенія о земск. учрежд. земству, составляютъ неотъемлемую собственность послѣдняго и что, за истеченіемъ нѣсколькихъ давностей владѣнія приказа, этими имуществами губернская управа не считаетъ себя обязанной отчитываться передъ думой въ правахъ владѣнія имуществомъ переданнымъ приказомъ; если же дума находитъ нужнымъ отыскивать изъ сторонняго владѣнія

какую-либо недвижимость, то съ ясными доказательствами на это можетъ представить искъ законнымъ порядкомъ. Такого взгляда земство держалось нѣкоторое время и впослѣдствіи. Между тѣмъ домогательство городской думы встрѣтило поддержку въ губернскомъ правленіи, которое, по представленію о томъ думы, сообщило земской управѣ, что всѣ земли богоугодныхъ заведеній, на которыя у земства не окажется документовъ, должны считаться собственностью города, такъ какъ по мнѣнію губернскаго правленія по 560 ст. X т. I. ч. городскія недвижимыя имущества не могутъ быть пріобрѣтаемы по праву давности. Тѣмъ не менѣе губернская управа съ этой ссылкой на 560 ст. не согласилась, такъ какъ, по совершенно правильному толкованію ея, дѣйствію этой статьи исключительно подлежатъ лишь земли казенныя. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ въ тоже время возникъ вопросъ объ отчужденіи нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ, перешедшихъ къ земству отъ приказа, встрѣтилась необходимость выяснить этотъ вопросъ болѣе точно, ибо, не имѣя крѣпостныхъ документовъ, отчуждать имущества не представлялось возможнымъ. Для выясненія вопроса съ этой стороны, а также для огражденія богоугодныхъ заведеній отъ неправильныхъ требованій думы и губернскаго правленія, губернская управа обратилась черезъ г. губернатора къ г. министру внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе того отъ послѣдняго и послѣдовало (17 марта 1870 г. за № 2380) разъясненіе, что зданія, которыя, по причинѣ совершенной ветхости, представляютъ нѣкоторую цѣнность лишь съ находящеюся при нихъ землею, составляющею собственность города, могутъ быть отчуждены, въ видахъ усиленія чрезъ это денежныхъ средствъ земства по благотворительной части, не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ нижегородскимъ общественнымъ управленіемъ, и что тѣ изъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя нѣтъ крѣпостныхъ документовъ, состоятъ въ полномъ распоряженіи земства; если же имуществамъ будетъ дано иное, не согласное съ назначеніемъ ихъ, употребленіе, или они будутъ предположены къ отчужденію, то въ такомъ случаѣ земство сохраняетъ за собою право распоряженія сими имуществами безъ земли, которая поступаетъ въ вѣдѣніе города. По выслушаніи доклада объ этомъ, земское собраніе поручило губернской управѣ ввестись недвижимыми имуществами во владѣніе безъ всякой оговорки.

Разъясненіе министра внутреннихъ дѣлъ существеннымъ образомъ повліяло на постановку вопроса о правѣ на недвижимыя имущества богоугодныхъ заведеній, на которыя у земства крѣпостныхъ документовъ не оказалось. Поэтому, докладывая въ 1879 г. земскому собранію ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отчужденіи участка изъ подъ рабочаго дома для постройки земскаго дома, губернская управа заявила, что мѣсто это составляетъ собственност не земства, а города. Съ другой стороны и городская управа не отвергала этого разъясненія министра, но вмѣстѣ съ тѣмъ, расширяя толкованіе его въ пользу города, при возникшемъ въ послѣднее время вопросѣ о постройкѣ на немъ земствомъ пріюта для подкидышей, въ упомянутомъ выше докладѣ городской думѣ, заявила, что устройствомъ этого пріюта придается мѣсту не то назначеніе, для котораго оно было отведено, т. е. исключительно для ра-

бочаго дома. Между тѣмъ очевидно, что упомянутое разъясненіе министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшее въ 1870 г., не можетъ имѣть обязательнаго значенія ни для города, ни для земства; на него слѣдуетъ смотрѣть лишь какъ на мнѣніе, хотя и весьма авторитетнаго учрежденія, но тѣмъ не менѣе неимѣющее характера обязательнаго, такъ какъ вопросы о правахъ на имущества въ силу закона могутъ разрѣшаться не иначе какъ судомъ. Такимъ образомъ отступаться земству отъ своего прежняго взгляда на эти имущества, какъ принадлежавшія приказу общественнаго призрѣнія на правѣ собственности, основанномъ на давностномъ владѣніи, (рабочіе дома учреждены около 1874 г.), не было серьезнаго основанія. Во всякомъ случаѣ вопросъ о правѣ на это мѣсто, несмотря на разъясненіе министра внутреннихъ дѣлъ, не можетъ считаться достаточно выясненнымъ. Все дѣло сводится къ тому—на какомъ основаніи приказъ владѣлъ этимъ мѣстомъ и было-ли оно отдано только рабочему дому, или приказу общественнаго призрѣнія, такъ какъ, согласно правиламъ о первоначальныхъ дѣйствіяхъ земскихъ управъ по дѣламъ общественнаго призрѣнія вмѣстѣ съ передачею дѣлъ и суммъ въ вѣдѣніе управы передаются всѣ заведенія и имущества, въ завѣдываніи приказа доселѣ состоявшія. Такимъ образомъ путь, на который предполагаетъ вступить городская дума въ упомянутомъ своемъ постановленіи 3 февраля 1900 г., представляется вполнѣ правильнымъ въ смыслѣ выясненія вопроса о правѣ собственности на спорный участокъ земли, такъ какъ въ концѣ концовъ дѣло это можетъ дойти до правительствующаго сената, которому принадлежитъ истолкованіе законоположеній и основаннымъ на нихъ правъ частныхъ лицъ и учрежденій на имущества. Другой путь, которымъ можно достигнуть той-же цѣли, заключается въ томъ, что и само земство можетъ начать дѣло объ укрѣпленіи за нимъ спорнаго участка судомъ по давности владѣнія. И, наконецъ, 3-й и самый желательный способъ уладить этотъ вопросъ, это—взаимное соглашеніе между городомъ и земствомъ устроить на мѣстѣ изъ подъ бывшаго рабочаго дома какое-либо общественное учрежденіе. Такого рода вопросъ уже возникалъ, а именно устройство здѣсь зданія для женской гимназіи, на что было согласіе городского общественнаго управленія, но этотъ вопросъ въ настоящее время заглохъ и когда возобновится неизвѣстно. Одновременно возникъ также вопросъ о постройкѣ на этомъ мѣстѣ пріюта для подкидышей, на который имѣется и планъ, утвержденный строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, впрочемъ съ оговоркой, что въ разсмотрѣніе правъ на владѣніе землей оно не входило; но противъ устройства пріюта заявило протестъ городское общественное управленіе. Наконецъ, въ нынѣшнемъ году 11 октября за № 131 послѣдовало отношеніе въ губернскую земскую управу мѣстнаго управленія краснаго креста. Изъяснивъ, что по инипіативѣ попечительницы общины сестеръ милосердія баронессы О. В. Фредериксъ на собранныя и могущія поступить впослѣдствіи средства предполагается устроить при общинѣ водолечебницу, г. предсѣдатель мѣстнаго управленія генералъ-лейтенантъ П. Ф. Унтербергеръ, согласно постановленію мѣстнаго управленія краснаго креста обратился въ губернскую управу съ просьбой не найдетъ-ли она возможнымъ, по недостатку для

сказанной постройки мѣста, принадлежащаго общинѣ, уступить въ потребномъ для постройки водолечебницы количествѣ часть спорнаго между городомъ и земствомъ мѣста на больничной улицѣ.

Для болѣе точнаго разъясненія подробностей устройства водолечебницы и потребнаго количества мѣста его превосходительство предложилъ составить особое совѣщаніе изъ представителей мѣстнаго отдѣленія краснаго креста, городского управленія и земства. Совѣщаніе это состояло въ составѣ представителя краснаго креста барона К. П. Фредериксъ, члена городской управы Н. П. Глазуновскаго и предсѣдателя губернской управы А. А. Савельева, при чемъ г. уполномоченный отъ мѣстнаго управленія краснаго креста заявилъ: 1) что постройка водолечебницы при общинѣ сестеръ милосердія краснаго креста возможна лишь при условіи устройства водолечебницы въ одномъ зданіи съ общиной, такъ какъ приступить къ постройкѣ водолечебницы возможно лишь по продажѣ дома и мѣста нынѣ принадлежащаго и занимаемаго общиной (на Б. Печеркѣ) въ виду неимѣнія на то другихъ денежныхъ средствъ. Кромѣ того содержаніе водолечебницы при общинѣ, въ виду тѣхъ же денежныхъ причинъ, возможно только при условіи нераздѣльности этихъ двухъ заведеній. 2) Для постройки водолечебницы и общины, если не окажется возможнымъ уступить весь участокъ по больничной улицѣ, представилось-бы необходимымъ отвести пространство не менѣе 340 кв. саж. (17 саж. по улицѣ и 20 въ глубь), для чего самымъ удобнымъ представилось бы мѣсто въ 5 саж. отъ границы владѣній П. Н. Михалкина, мѣрою 17 саж. по улицѣ и въ глубь до конца площади, что и составитъ участокъ немногимъ болѣе 340 кв. саж. Обсудивъ всѣ обстоятельства настоящаго дѣла, губернская управа пришла къ слѣдующему заключенію: 1) уступать городскому общественному управленію вышеуказанное мѣсто на больничной улицѣ не представляется основаній въ виду съ одной стороны—сомнительности и недоказанности правъ города на это мѣсто, а съ другой—при все болѣе и болѣе расширяющейся дѣятельности земства по благотворительнымъ заведеніямъ, какъ напримѣръ могущей встрѣтиться надобности для пріюта подкидышей, устройства лѣтнихъ бараковъ для вывода больныхъ (о чемъ предложенъ особый докладъ) и расширенія вообще благотворительныхъ заведеній земства. Нужда въ этомъ мѣстѣ для земства не только не миновала, но выясняется еще въ большей степени. 2) Ходатайство мѣстнаго управленія общества краснаго креста объ устройствѣ на этомъ мѣстѣ общины краснаго креста губернская управа полагала бы отклонить, такъ какъ у общины уже имѣется свой собственный домъ, прекрасно устроенный и вполнѣ удобный. Что же касается устройства водолечебницы, то въ этомъ отношеніи слѣдовало бы придти на помощь красному кресту, но для сего нѣтъ особенной надобности въ отчужденіи мѣста, которое въ потребномъ, очевидно небольшомъ, количествѣ можетъ быть отведено въ пользованіе какъ отъ мѣста на больничной улицѣ изъ подъ бывшаго рабочаго дома, такъ и въ другихъ принадлежащихъ земству участкахъ, такъ напримѣръ, въ ковалихинской улицѣ, или по больничной же улицѣ близъ Ковалихи, ниже земской богадѣльни.

Отношеніе нижегородскаго мѣстнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, отъ 7 декабря 1900 г. за 186.

Мѣстное управленіе въ дополненіе отношенія своего отъ 11 октября за № 131 имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу, доложить настоящему очередному губернскому земскому собранію ходатайство мѣстнаго управленія о безвозмездной уступкѣ въ собственность Общества Краснаго Креста спорнаго между городомъ и земствомъ мѣста на больничной улицѣ, для постройки на немъ зданія для водолечебницы и общины сестеръ милосердія при условіи, что если по истеченіи трехъ лѣтъ со дня передачи его въ вѣдѣніе Общества Краснаго Креста, послѣднимъ не будетъ постройка окончена, то мѣсто это возвращается обратно по принадлежности тому учрежденію, которому принадлежитъ. Если бы оказалось невозможнымъ уступить весь участокъ, то въ крайнемъ случаѣ не будетъ ли признано возможнымъ отвести на немъ пространство не менѣе 340 квадратныхъ саженъ (17 саж. по улицѣ и 20 саж. въ глубь) согласно акта коммиссіи изъ представителей земства, города и мѣстнаго управленія отъ 16 минувшаго ноября.

Въ заключеніе считаю долгомъ присовокупить, что если бы въ земскомъ собраніи явилась необходимость въ личныхъ объясненіяхъ по этому вопросу, то мѣстнымъ управленіемъ уполномоченъ для этого баронъ К. П. Фредериксъ, котораго о времени прибытія въ засѣданіе собранія я покорнѣйше просилъ бы своевременно увѣдомить.

96. Докладъ-отчетъ губернской земской управы, по ремонту зданій управы въ 1899—1901 г.

Въ истекшемъ 1899 году управа, въ виду незначительности ассигновки на ремонтъ зданія въ суммѣ 239 р. 60 к. принуждена была ограничиться въ этомъ отношеніи только немногими и притомъ самыми неотложными работами.

Въ частности въ этомъ году были произведены слѣдующія работы:

1) Произведена оштукатурка фасада новой каменной пристройки при домахъ, отбита и исправлена штукатурка при парадныхъ входахъ и вообще исправлена штукатурка по наружнымъ стѣнамъ всѣхъ зданій. Всего штукатурной работы исполнено на . . . . 146 р. 10 к.

2) Покрыты колерами фасады всѣхъ 3-хъ каменныхъ зданій управы по жуковской улицѣ, произведена побѣлка потолковъ и окраска колерами стѣнъ въ одной комнатѣ и

въ корридорѣ, въ помѣщеніяхъ канцеляріи управы и др. мелкія работы. Всего малярной работы исполнено на . . 88 р. 05 к.

3) Отремонтированъ ватеръ-клозетъ въ первомъ этажѣ въ угловомъ зданіи управы; поставленъ новый фаянсовый унитазъ съ принадлежностями и проч. Всего работы при этомъ исполнено на . . . . 60 р. — к.

4. Устроена русская печь въ помѣщеніи сторожей и и другія мелкія работы. Всего на . . . . 23 р. — к.

5) При новой каменной пристройкѣ при домахъ каменной работы исполнено на . . . . 11 р. — к.

6) Устроена во дворѣ управы желѣзная пожарная лѣстница, взамѣнъ ветхой деревянной . . . . 96 р. 95 к.

7) Пріобрѣтено печныхъ принадлежностей и разнаго матеріала для новой каменной пристройки и для слесарной мастерской при земскихъ зданіяхъ. Всего на . . . . . . 224 р. 57 к.

8) Разные мелкіе расходы по ремонту и содержанію зданій управы: разныя мелкія плотничныя и столярныя работы, возка мусора и снѣга, мелкій матеріалъ и принадлежности и проч. Всего израсходовано на этотъ предметъ. 385 р. 33 к.

Всего израсходовано . . . 1035 р. — к.

Такимъ образомъ, перерасходъ противъ смѣтной ассигновки на ремонтъ зданій выражается въ суммѣ 795 р. 40 к.

При этомъ нужно замѣтить, что расходъ на новую каменную пристройку, штукатурку зданій и пр. въ суммѣ 421 р. 44 к. и расходъ на желѣзную пожарную лѣстницу въ 96 р. 95 к., какъ не предусмотрѣнные смѣтою на ремонтъ зданій, произведены управою за счетъ статьи смѣты расходовъ „на непредвидѣнныя надобности“. Остальная сумма перерасхода въ 277 р. 01 к. произведена за счетъ статьи смѣты расходовъ „на содержаніе зданій управы“.

Въ текущемъ 1900 году управою приступлено было къ исполненію необходимыхъ работъ по ремонту зданій согласно смѣтной ассигновки на этотъ предметъ въ суммѣ 3100 рублей.

Исполненныя до настоящаго времени работы слѣдующимъ образомъ распредѣляются по зданіямъ управы:

1) Произведена починка и окраска испортившейся во многихъ мѣстахъ желѣзной крыши на зданіяхъ и нѣкоторыя мелкія кровельныя работы въ самихъ зданіяхъ. Всего кровельной и малярной работы исполнено при этомъ на . . . . 62 р. 26 к.

2. Отремонтировано 3 комнаты въ первомъ угловомъ зданіи управы при помѣщеніи кабинета состава управы и канцеляріи распорядительнаго отдѣленія; покрыты колера-

ми стѣны и потолки въ распорядительномъ отдѣленіи и оклеены обоями стѣны въ кабинетѣ состава управы; покрыты колерами ремонтированныя ими въ остальныхъ помѣщеніяхъ; окрашена масляной краской вновь устроенная деревянная лѣстница и др. мелкія работы. Всего малярной работы исполнено при этомъ на . . . . 75 р. 74 к.

3. Устроена деревянная лѣстница при помѣщеніи кустарнаго и дорожнаго отдѣленій, тамъ же поставлены небольшія переборки въ помѣщеніяхъ сторожей, выломаны старыя деревянныя балки, полы и потолки во второмъ каменномъ зданіи въ 3-хъ ватеръ-клозетахъ, тамъ же подведены новыя балки подъ переборку; обшиты досками вытяжныя трубы въ архивы и книжномъ складѣ и пр. Всего плотничной работы исполнено при этомъ на: . . . 117 р. 45 к.

4. Столярной работы при устройствѣ рамъ и дверей при вновь поставленныхъ переборкахъ и пр. исполнено на: 35 р. 25 к.

5. Стекольной работы при вставкѣ стеколъ въ рамы и при вставкѣ зимнихъ рамъ исполнено на . . . . . . 14 р. 85 к.

6. Произведенъ ремонтъ нѣкоторыхъ печей въ помѣщеніяхъ управы; исполнены при этомъ слѣдующія работы: 4-е голландскихъ печи переложены совершенно, 7 гол. печей исправлено, устроенъ небольшой калориферъ въ книжномъ складѣ, поставлена новая русская печь въ помѣщеніи сторожей, устроено 3 новыхъ голландскихъ печи въ ватеръ-клозетахъ и пр. Всего печной работы произведено на . . . . 248 р. — к.

7. Въ деревянномъ флигелѣ по больничной улицѣ перестланы деревянные полы съ окраскою ихъ масляной краской; покрыты колерами стѣны и потолки и др. мелкія работы. Всего по флигелю исполнено:

плотничной работы на . . . . 17 р. 30 к.
малярной работы на . . . . 48 р. 32 к.

8. Въ деревянномъ сараѣ при складѣ „земледѣльческихъ орудій“ и „пожарныхъ инструментовъ“ перекрыта ветхая желѣзная крыша съ устройствомъ ея вмѣсто односкатной двухскатною и съ устройствомъ для нея новой деревянной обрѣшетки и пр. Всего исполнено при этомъ:

плотничной работы на . . . . 90 р. — к.
кровельной и малярной на . . . . 94 р. — к.

9. Въ деревянномъ сараѣ при складѣ „кустарныхъ издѣлій“ исполнены мелкія плотничныя работы: зашиты досками окна и нижнія отверстія между стульями и проч. Всего плотничной работы исполнено на: . . . . 8 р. 80 к.

10. Для производства означенныхъ работъ пріобрѣтено разнаго матеріала: кирпичу, цементу, тесу сосноваго, обоевъ и пр. . . . . всего на 598 р. 78 к.

11. Разные мелкіе расходы возка песку и глины и пр. . . . . всего на 40 р. 62 к.

12. Сверхъ означенныхъ расходовъ, слѣдуетъ еще указать на произведенную въ нынѣшнемъ году уплату вознагражденія архитектору А. Никитину за оконченную еще въ 1899 г. постройку новаго зала управы въ размѣрѣ 138 р. 38 к.

Весь расходъ достигаетъ суммы. . . . . 1589 р. 41 к.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что расходъ по ремонту деревяннаго сарая, по уплатѣ вознагражденія А. Никитину и пр. въ суммѣ 412 р. 75 к., какъ непредусмотрѣнный смѣтою на ремонтъ зданій, произведенъ за счетъ статьи смѣты расходовъ „на непредвидѣнныя надобности“. Такимъ образомъ, произведенный въ нынѣшнемъ году расходъ по статьѣ смѣты „на ремонтъ зданій управы“ равняется суммѣ 1176 р. 66 к.

Къ этому еще нужно отнести необходимый будущій расходъ по работамъ, которыя уже произведены, но не вполнѣ еще закончены и потому не оплачены, каковы: устройство электрическаго освѣщенія въ деревянномъ флигелѣ; устройство бетонныхъ сводовъ и половъ въ ватеръ-клозетахъ; тамъ же каменныя работы по устройству отстойнаго колодца и по исправленію стѣнъ, работы по проведенію воды въ ватеръ-клозеты и устройству сидѣній и пр.; работы по заштукатуркѣ стѣнъ въ ватеръ-клозетахъ и пр. Всего расхода предстоитъ болѣе чѣмъ на 1000 р.

Кромѣ того, съ открытіемъ весенняго сезона предположено приступить къ устройству бетонной лѣстницы съ чернаго хода, взамѣнъ существующей деревянной, на что смѣтою 1900 г. ассигновано 930 р.

Какъ можно заключить изъ сказаннаго, по смѣтной ассигновкѣ на ремонтъ зданій въ суммѣ 3100 рублей, къ будущему 1901 году не предвидится никакого остатка.

По поводу только что сдѣланнаго краткаго отчета по исполненію смѣтной ассигновки на ремонтъ зданій, губернская управа честь имѣетъ сообщить слѣдующее:

1) Высказанное по смѣтѣ на устройство бетонной лѣстницы предположеніе сдѣлать ее теплою, въ виду значительности и неэкономности расходовъ въ этомъ случаѣ на устройство печей и пр. приспособленій, было оставлено; взамѣнъ того, устроена въ тепломъ помѣщеніи при канцеляріяхъ кустарнаго и дорожнаго отдѣленій небольшая деревянная лѣстница.

2) Произведенъ ремонтъ деревяннаго флигеля по больничной ул., который не былъ предусмотрѣнъ смѣтою на ремонтъ зданій и который

вызванъ ближайшимъ образомъ необходимостью приспособить его для помѣщенія канцеляріи; ранѣе въ этомъ флигелѣ помѣщалось отдѣленіе губернской больницы, а нынѣ переведено туда, въ виду общей тѣсноты въ помѣщеніяхъ канцеляріи, статистическое отдѣленіе управы.

3) Не исполнено назначеннаго по смѣтѣ перекрытія желѣзной крыши надъ антресолями управы на томъ основаніи, что простое перекрытіе ея не принесетъ существенной пользы; необходимо, между прочимъ, поднять и устроить эту крышу вмѣсто односкатной двускатною; соображенія по этому поводу изложены въ смѣтѣ на ремонтъ зданій управы въ 1901 году.

Что касается будущаго 1901 года, то, какъ можно заключить по представленнымъ при семъ „смѣтамъ на ремонтъ зданій управы" архитектора П. Малиновскаго, большая часть земскихъ зданій находится въ такомъ состояніи, что настоятельно требуетъ дальнѣйшаго ремонта.

Такъ, въ большинствѣ помѣщеній канцеляріи полы пришли въ полную непригодность, оставленіе ихъ въ такомъ же видѣ еще на годъ или на два сдѣлаетъ ихъ окончательно непригодными къ ремонту; большинство печей, будучи исправлено только и обезопашено въ раздѣлкахъ, требуютъ капитальнаго ремонта; всѣ печи подвальнаго этажа дымятъ, вслѣдствіе запутанности дымовыхъ ходовъ и пр. Предположенныя въ этомъ случаѣ работы, потребуютъ расхода согласно смѣтѣ архитектора П. Малиновскаго въ суммѣ 3300 р. 55 к.

Кромѣ того, заслуживаетъ особеннаго вниманія неудовлетворительное состояніе топокъ въ архивѣ управы, где изъ существующихъ 2-хъ голландскихъ печей 1 требуетъ совершенной перекладки, а другая-капитальнаго ремонта. Въ виду особенной опасности въ данномъ случаѣ отъ сосѣдства массы бумаги, управа остановилась, между прочимъ, на предположеніи устроить въ архивѣ калориферъ съ топкою внѣ архива; при устройствѣ означеннаго колорифера имѣется въ виду, помимо обезопашенія архива въ пожарномъ отношеніи, удовлетворить настоятельной нуждѣ въ вентиляціи помѣщеній управы и достигнуть нѣкоторой экономіи въ топливѣ, по указанію архитектора Малиновскаго, до 25%. Расходъ по устройству калорифера опредѣленъ архитекторомъ Малиновскимъ въ суммѣ 650 руб.

Наконецъ, относительно служебныхъ построекъ слѣдуетъ сказать, что большая часть ихъ находится въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи и требуетъ неотложнаго ремонта. Такъ, въ каменномъ сараѣ кустарнаго отдѣленія, бывшей конюшнѣ, потолки провисли, полы провалились, каменныя стѣны во многихъ мѣстахъ дали значительныя трещины и пр.; въ сараѣ, подъ складомъ земледѣльческихъ орудій, стѣны деревянныя покосились, толевая крыша протекаетъ и пр. Расходъ по ремонту службъ въ смѣтѣ опредѣленъ въ сумму 1884 р. 97 коп.

Такимъ образомъ, весь предполагаемый расходъ на ремонтъ зданій управы въ 1901 году выразится въ суммѣ **5835 р. 52 к.**

Сообщеніе гражданскаго инженера Павла Петровича Малиновскаго о состояніи зданій управы и службъ при ней отъ 16 ноября 1900 года.

Въ виду сокращенія первоначальной смѣты на ремонтъ зданія управы на 1900 годъ ремонтъ ограничился лишь самыми необходимыми работами, а именно: перекладкой заново и переборкой ходовъ въ печахъ, въ большей или меньшей степени угрожавшихъ пожарной опасностью зданія, исправленіемъ мѣстами кровли и окраской ея надъ дорожнымъ отдѣломъ, гдѣ кровля оказалась наиболѣе пострадавшею отъ времени, отдѣлкою 3-хъ комнатъ управы подъ канцелярію и кабинеты предсѣдателя и членовъ управы и устройствомъ внутренней деревянной лѣстницы для сообщенія между дорожнымъ отдѣломъ и управою, и наконецъ устройствомъ теплыхъ клозетовъ въ 3-хъ этажахъ при черной лѣстницѣ. Послѣдняя по смѣтѣ предполагалась къ замѣнѣ бетонною, несгораемою и отапливаемою, но по ближайшемъ разслѣдованіи оказалось: во 1-хъ) лѣстница можетъ быть оставлена въ настоящемъ видѣ еще на годъ, во 2-хъ) отопленіе ея, какъ служащей (по смѣтѣ) для внутренняго сообщенія, представляется настолько неэкономнымъ, что единовременная затрата на устройство новой внутренней деревянной лѣстницы безусловно продуктивнѣе устройства печей въ существующей и постоянныхъ расходовъ на топливо.

Въ виду этихъ соображеній въ текущемъ сезонѣ ремонтъ и былъ ограниченъ вышеперечисленными работами и заготовкой по замѣнѣ черной деревянной лѣстницы бетонною. Произведенный ремонтъ далеко не исчерпываетъ необходимыхъ подѣлокъ въ зданіи, какъ это видно въ натурѣ и изъ прилагаемой смѣты на ремонтъ въ суммѣ 3300 р.; въ большинствѣ помѣщеній полы пришли въ полную непригодность, особенно паркетные; оставленіе послѣднихъ въ такомъ же видѣ еще на годъ, на два сдѣлаетъ ихъ окончательно непригодными для ремонта; затѣмъ, большинство печей, будучи въ текущемъ году лишь обезопашено въ раздѣлкахъ, нуждается въ капитальномъ ремонтѣ и перекладкѣ; слѣдуетъ обратить вниманіе и на то обстоятельство, что почти всѣ печи подвальнаго этажа дымятъ вслѣдствіе запутанности дымовыхъ ходовъ, каковое обстоятельство при перекладкѣ печей устраняется.

Наибольшую же опасность представляетъ отопленіе архива (съ деревяннымъ потолкомъ) 2-мя печами, стоящими между полками съ бумагой и нуждающимися одна въ капитальномъ ремонтѣ, другая въ сломкѣ, такъ невозможно далѣе допускать топку печи въ виду примитивнаго устройства трубы отводящей дымъ отъ печи на разстояніе въ 3 ар. среди массы бумаги.

Обезопашеніе архива, а вмѣстѣ съ нимъ и всего зданія можетъ быть достигнуто устройствомъ небольшого калорифера въ сосѣднемъ съ архивомъ помѣщеніи, съ топкой внѣ архива, при чемъ помимо этого назначенія калориферъ долженъ еще въ то же время служить въ цѣляхъ вентиляціи помѣщеній управы; такъ какъ ни въ одной изъ печей, несмотря на устройство камеръ, не проведенъ наружный воздухъ.

Помимо обезопашенія, въ которое отнесли устройство калорифера, дастъ значительное (до 25) сбереженіе въ топливѣ.

Въ представленную при семъ смѣту расходъ на устройство калорифера не вошелъ, но его слѣдуетъ признать необходимымъ въ размѣрѣ 650 руб.

Относительно службъ при управѣ слѣдуетъ сказать, что часть ихъ уже совершено изъята изъ пользованія, благодаря крайней ветхости, особенно каменный сарай, гдѣ потолки провисли, полы провалились, а стѣны дали мѣстами значительныя трещины; деревянный сарай покосился, толевая кровля протекаетъ и требуетъ замѣны желѣзною, жалюзи пропускаютъ атмосферныя осадки и портятъ складываемые предметы. Ремонтъ ихъ представляется безусловно необходимымъ.

На ряду съ этими работами слѣдуетъ отвести отъ зданія управы дождевыя воды сточной канавкой и залить асфальтомъ тротуаръ по Жуковской улицѣ, противъ новой пристройки зала засѣданій.

Смѣта на ремонтъ службъ, двора и устройство тротуара при семъ представляется.

СМѢТА

на ремонтъ зданія нижегородской губернской земской управы въ 1901 году.

№№ по порядку.	Описаніе работъ.	Количество.	Стоимость. Работъ. Р.	К.	Матеріала. Р.	К.	Сумма. Р.	К.
1	Передѣлать пологую односкатную крышу у антресолей управы на двускатную, съ добавленіемъ новаго матеріала, покрытіемъ и окраскою кв. с.	84	—	—	6	75	629	—
2	Сплотить и прострутать деревянные полы съ вгонкою реекъ:							
	а) въ антресоляхъ—въ трехъ комнатахъ и корридорѣ.							
	б) во II-мъ этажѣ:							
	въ корридорѣ, буфетной и W. C. управы;							
	въ корридорѣ, двухъ комнатахъ страхового отдѣла и одной дорожнаго.							
	в) въ I-мъ этажѣ:							
	въ двухъ раздѣвальняхъ, корридорѣ, регистраторской, двухъ комнатахъ бухгалтерскаго отдѣла, въ канцеляріи, кладовыхъ, корридорѣ и въ одной комнатѣ кустарнаго музея.							
	с) въ подвальномъ этажѣ:							
	въ книжномъ складѣ и двухъ корридорахъ, кв. с.	189,86	1	50	—	—	284	82
3	Окрасить деревянные полы масляною краскою за 3 раза—(за исключеніемъ половъ подв. эт.) . . . . кв. с.	194,95	1	—	—	—	194	95
4	Подклеить и мѣстами исправить паркетные полы: въ 1-мъ этажѣ . . . . кв. с.	45,73	2	—	—	—	91	46
	Во II-мъ этажѣ: въ двухъ комн. страхового и одной дорожнаго отдѣла . . . . . кв. с.	29,34	3	—	—	—	88	02
5	Перебрать существующія деревянныя—тесовыя переборки въ верхнемъ этажѣ страхового и дорожнаго отдѣла, съ добавленіемъ новаго матеріала и оштукатурить съ двухъ сторонъ. кв. с.	9,57	2	30	3	—	50	72

№№ по порядку.	Описаніе работъ.	Количество.	Стоимость. Работъ. Р.	К.	Матеріала. Р.	К.	Сумма. Р.	К.
6	Обшить дюймовымъ тесомъ по стропиламъ и стойкамъ корридоръ на черную лѣстницу изъ верхняго этажа страхового отдѣла и оштукатурить съ одной стороны . . . . кв. с.	3,60	1	65	2	75	15	84
7	Тамъ-же прорубить въ деревянной стѣнѣ оконное отверстіе, для освѣщенія темной комнаты, съ постановкой косяковъ, переплетовъ, со вставкою стеколъ, окраской и приборами, мѣстъ	1	—	—	17	—	17	—
8	Прорубить дверное отверстіе въ дерев. штукатурной стѣнѣ W. C. управы для раздѣленія клозетовъ, съ постановкою косяковъ, мѣстъ	1	2	50	3	—	5	50
9	Поставить тамъ же обшивную по стойкамъ переборку подъ штукатурку и оштукатурить ее . . . . кв. с.	1,50	1	65	3	75	8	10
10	Передвинуть переборку въ каб. землемѣра для расширенія комнаты и оштукатурить съ двухъ сторонъ . . . . кв. с.	3,50	2	80	2	50	18	55
11	Замѣнить ветхія двери и колоды въ помѣщеніи сторожей въ подв. эт. . . . . мѣстъ	5	2	50	8	—	52	50
12	Связать новую филенчатую дверь въ W. C. II-мъ эт. съ постановкою прибора . . . мѣстъ.	1	2	—	6	—	8	—
13	Исправить оконные лѣтніе и зимніе перелеты и подоконныя доски и окрасить ихъ бѣлилами за 3 раза, со шпаклевкою по старой окраскѣ съ прочисткою и промывкою откосовъ.							
	Въ верхнемъ этажѣ мѣстъ	12	—	—	3	—	36	—
	Въ II-мъ этажѣ: въ кустарн., страх. и дор. .	19	—	—	4	—	76	—
	Въ 1-мъ этажѣ въ кустарн., страх. дор. . .	19	—	—	3	—	57	—
	въ управѣ	14	—	—	4	—	56	—
	въ управѣ	14	—	—	3	—	42	—
	Въ подвальномъ	18	—	—	2	50	45	—
	Просвѣтивъ въ переборкѣ W. C. II-мъ эт. . . . . мѣстъ	2	—	—	1	—	2	—
14	Поставить недостающіе приборы (замки) къ дверямъ страхового, кустарнаго и дорожнаго отдѣла . . . . мѣстъ	10	—	—	3	—	30	—
15	Отбить попортившуюся мѣстами штукатурку на потолкахъ и вновь оштукатурить:							
	въ верхнемъ этажѣ . . . . кв. с.	10	—	75	—	75	15	—

№№ по порядку.	Описаніе работъ.	Количество.	Стоимость. Работъ. Р.	К.	Матеріала. Р.	К.	Сумма. Р.	К.
	въ бывшей библіотекѣ II-го этажа . . кв. с.	15	—	75	—	75	22	50
	въ 1-мъ этажѣ и у пожарной лѣстницы кв. с.	2	—	75	—	75	3	—
16	Оштукатурить наружную стѣну антресолей надъ кустарнымъ музеемъ по войлоку и драни кв. с.	7,20	—	—	2	15	15	48
17	Перетереть штукатурку у потолковъ всѣхъ помѣщеній 1-го и 2-го. этажей (за исключеніемъ каб. состава управы, агрономическаго отдѣленія) и въ подв. этажѣ . . . . . . кв. с.	455,81	—	25	—	—	114	06
18	Обѣлить мѣломъ на клею во всѣхъ трехъ этажахъ потолки . . . . кв. с.	296,34	—	10	—	—	29	63
19	Тоже потолки и стѣны подв. этажа . кв. с.	307,95	—	10	—	—	30	80
20	Окрасить клеевыми колерами стѣны во всѣхъ помѣщеніяхъ, за исключеніемъ каб. состава управы, агрономическаго отдѣленія, каб. техниковъ дорожнаго отдѣла, каб. въ страхов. отдѣл. 1 ком., каб. землемѣра, съ обдиркою обоевъ . . . . кв. с.	660	—	20	—	—	132	—
21	Оклеить стѣны каб. техниковъ, страхового отдѣла 1 ком. и землемѣра обоевъ . . . . куск.	55	—	—	—	60	33	—
	Бордюру . . . . куск.	15	—	—	—	60	9	—
22	Окрасить масляною краской двухстворныя двери по старой окраскѣ за 3 раза со шпаклевкой.							
	(съ откосами: въ I, II и подв. эт. мѣстъ	18	—	—	3	50	63	—
	(безъ откосовъ . . . . мѣстъ	28	—	—	2	50	57	50
23	Тоже однопольныхъ:							
	съ откосами . . . . мѣстъ	3	—	—	2	50	7	50
	безъ откосовъ . . . . мѣстъ	30	—	—	2	—	60	—
24	Тоже съ одной стороны . . . . мѣстъ	6	—	—	1	25	7	50
25	Обить входныя двери клеенкой по войлоку мѣстъ	4	—	—	3	—	12	—
26	Тоже сукномъ по войлоку (створныхъ) мѣстъ	2	—	—	7	—	14	—
27	Окрасить ступени парадной лѣстницы съ площадками мѣстъ	1	—	—	—	—	5	—
28	Тоже черную мѣстъ	1	—	—	—	—	5	—

№№ по порядку.	Описаніе работъ.	Количество.	Стоимость. Работъ. Р.	К.	Матеріала. Р.	К.	Сумма. Р.	К.
29	Тоже внутреннія въ верхній этажъ мѣстъ .	3	—	—	3	—	9	—
30	Тоже пожарную дерев. . . . . мѣстъ	1	—	—	1	—	1	—
31	Переложить путра у голландскихъ печей въ раздѣвальнѣ, агрономическомъ, бухгалтерскомъ, кустарномъ и бывшемъ кабинетѣ состава управы . . . . мѣстъ	4	—	—	40	—	160	—
32	Переложить голландскія печи: на парадной лѣстницѣ, въ архивѣ и книжномъ складѣ, съ добавленіемъ новаго матеріала . . . . . . мѣстъ	5	—	—	55	—	275	—
33	Тоже въ кустарномъ и дорожномъ мѣстъ .	2	—	—	75	—	150	—
34	Тоже русскія въ помѣщеніи сторожей мѣстъ	2	—	—	35	—	70	—
35	Просмотрѣть раздѣлки у дымовыхъ трубъ	15	1	—	—	—	15	—
	и исправить каминъ въ бывш. каб. сост. управы под. дн.	—	—	—	15	—	15	—
36	На разныя непредвидѣнныя работы и исправленія	9	—	—	—	—	—	—
37	Передѣлать сидѣнія—рундукъ въ W. C. II-го этажа управы, на сидѣнія системы „Vnitas" мѣстъ	2	—	—	25	—	50	—
38	Перенести въ каменной стѣнѣ корридора при каб. землемѣра дверь, съ отдѣлкою притолокъ, свѣдѣніемъ перемычка . . . . . мѣстъ	1	—	—	15	—	15	—
39	Устройство лѣсовъ, подмостей, уборку мусора и щепы, мытье половъ и оконъ и разные непредвидѣнные расходы 3% со смѣтной суммы 3204 руб. 43 коп.	—	—	—	—	—	96	12
	А всего по смѣтѣ . .	—	—	—	—	—	3300	55

СМѢТА

на ремонтъ службъ при нижегородской губернской земской управѣ въ 1901 году.

№№ по порядку.	Описаніе работъ.	Количество.	Стоимость. Работъ. Р.	К.	Матеріала. Р.	К.	Сумма. Р.	К.
	Ремонтъ каменнаго сарая.							
	Ст. I земляныя работы.							
1	Обрыть мѣстами фундаментъ для осмотра и исправленія фундамента и вновь засыпать кв. саж.	4	—	60	—	—	2	1/2
2	Снять землю съ накатовъ потолковъ подвала для перемѣны балокъ . . . . . кв. саж.	15,40	—	20	—	—	3	08
3	Вновь насыпать по окончаніи передѣлки кв. саж	15,40	—	25	—	—	3	84
4	Спланировать по окончаніи работы мѣсто вокругъ постройки . . . . кв. саж.	35	—	10	—	—	3	50
	Итого по ст. I	—	—	—	—	—	12	82
	Ст. II каменныя работы.							
1	Разобрать мѣстами наружныя стѣны, толщиною $2^1/_2$ кирпича на мѣстахъ трещинъ, съ очисткою кирпича . . . . . куб. саж.	2,47	7	—	—	—	17	29
2	Задѣлать вновь кирпичемъ стѣны на мѣстѣ выломанныхъ трещинъ на известковомъ растворѣ, съ добавленіемъ новаго кирпича стараго кирп. тыс.	7	3	—	4	—	49	—
	Новаго кирпича . . . . . . тыс.	2,500	3	—	16	—	47	50
3	Перебрать мѣстами фундаментъ, съ добавленіемъ новаго кирпича на цем.—известк. растворѣ на мѣстахъ трещинъ кирпича . . . тыс.	1,500	3	—	16	—	27	—
4	Разобрать оконныя и дверныя перемычки и вновь сложить на цем. (рам.) растворѣ мѣстъ	3	1	50	1	—	7	50
5	На разныхъ исправленіяхъ и задѣлкахъ	5	1	25	1	—	11	25
	Итого по ст. II . . .	—	—	—	—	—	157	50

№№ по порядку.	Описаніе работъ.	Количество.	Стоимость. Работъ. Р.	К.	Матеріала. Р.	К.	Сумма. Р.	К.
	Ст. III плотничныя работы.							
1	Разобрать потолки надъ подваломъ съ балками и накатомъ для замѣны его новымъ съ уборкою матеріала . . . . кв. саж.	30,80	—	50	—	—	15	40
2	Тоже полъ и потолокъ въ конюшнѣ и сараяхъ . . . . кв. саж.	30,80	—	50	—	—	15	40
3	Уложить половыхъ и плотничныхъ балокъ и прогоновъ во всѣхъ помѣщеніяхъ . . пог. саж.	185,60	—	45	1	25	315	52
4	Настлать накатъ изъ пластинъ по балкамъ въ полахъ и потолкахъ съ выемкой четвертей и приплоткою въ два пріема . . . . кв. саж.	30,80	—	65	4	50	158	62
5	Настлать чистыхъ половъ въ конюшнѣ и сараяхъ изъ пластинъ . . . . кв. саж.	30,80	1	—	4	50	169	40
6	Устроить двойной люкъ съ обвязками въ подвалѣ . . . . мѣстъ	2	3	—	3	—	12	—
7	На разныхъ исправленіяхъ и передѣлкахъ въ переборкахъ, окнахъ и дверяхъ под. дн. . .	25	1	10	1	10	55	—
	Итого по ст. III	—	—	—	—	—	807	56
	Ст. IV кровельныя работы.							
	На исправленіе и промазку крыши съ замѣною мѣстами стараго желѣза новымъ кв. саж.	90,60	—	15	1	35	135	90
	Ст. V малярныя работы.							
1	Окрасить крышу масляною краскою сурикомъ за 3 раза . . . . кв. саж. .	90,60	—	60	—	—	54	36
2	Окрасить оконъ съ колодами масляною краскою (коричневою) за 2 раза—съ подласкою мѣстъ	4	—	50	—	—	2	—
3	Тоже однопольныхъ дверей . . . . мѣстъ	4	1	—	—	—	4	—
4	Тоже воротъ . . . . мѣстъ	2	2	—	—	—	4	—
	Итого по ст. V	—	—	—	—	—	64	36
	А всего по 5-ти ст. . .	—	—	—	—	—	1042	24

№№ по порядку.	Описаніе работъ.	Количество.	Стоимость. Работъ. Р.	К.	Мате-ріала. Р.	К.	Сумма. Р.	К.
	Ст. IV вспомогательныя работы.							
	Устройство подмостей и уборка щепы и мусора 3% со смѣтной суммы въ 1042 р. 24 к.	—	—	—	—	—	31	26
	А всего по смѣтѣ на ремонтъ конюшни сараевъ и кладовыхъ	—	—	—	—	—	1073	50
	Ремонтъ деревяннаго сарая.							
	Ст. I плотничныя работы.							
1	Выправить деревянныя стѣны и поставить укосы	—	20	—	10	—	30	—
2	Разобрать соединеніе полъ съ балками для замѣны новыми кв. саж.	39	—	20	—	—	6	—
3	Поставить стулья подъ балки куб. саж. лѣса съ вырытіемъ ямъ . . . штукъ	60	—	30	—	20	30	—
4	Уложить половыя балки по стульямъ пог. с.	47	—	35	—	65	47	—
5	Настлать чистый полъ изъ $1^1/_2$ вер. досокъ съ добавленіемъ части матеріала кв. саж.	30	1	—	1	75	82	50
6	Прорѣзать во фронтонахъ оконъ, съ постановкою оконныхъ переплетовъ и наличниковъ мѣстъ	2	—	—	6	50	13	—
7	Устроить на кровлѣ фонарь съ жалюзями и крышами . . . мѣстъ	1	10	—	9	—	19	—
8	Зашить стропила укосами пог. саж.	24	1	—	—	60	38	40
	Итого по ст. I	—	—	—	—	—	285	83
	Ст. II кровельныя работы.							
1	Покрыть крышу чернымъ желѣзомъ по обрѣшоткѣ . . . мѣстъ	290	—	7	—	83	261	—
	Костылей . . . штукъ	130	—	—	—	15	19	50
2	Сдѣлать и подвести на мѣсто водосточныя трубы . . . пог. саж.	12	—	20	—	50	8	40
3	Сдѣлать и поставить воронки (круглыя) мѣстъ	6	—	40	—	60	6	—
	Итого по ст. II	—	—	—	—	—	294	90

№№ по порядку.	Описаніе работъ.	Количество.	Стоимость. Работъ. Р.	Работъ. К.	Матеріала. Р.	Матеріала. К.	Сумма. Р.	Сумма. К.
	Ст. III малярныя работы.							
1	Окрасить крышу сурикомъ—за три раза съ подмазкою швовъ . . . . кв. саж.	46	—	60	—	—	27	60
2	Окрасить водосточныя трубы сурикомъ пог. саж.	12	—	20	—	—	2	40
	Итого по ст. III . . .	—	—	—	—	—	30	—
	Всего по 3-мъ ст. . .	—	—	—	—	—	610	73
	Ст. IV вспомогательныя работы.							
	На устройство подмостей, уборку мусора и щепы и разныя непроизведенныя работы 3% со вмѣстной суммой 610 р. 73 к.	—	—	—	—	—	18	30
	А всего по смѣтѣ и ремонтъ сарая для земледѣльческ. орудій . .	—	—	—	—	—	629	03
1	Ремонтъ двора и тротуара по жуковской улицѣ, противъ кустарнаго музея и зала управы исправить желѣзный обручъ у асфальта надъ отстойнымъ колодцемъ и исправить асфальтъ . . . . мѣстъ .	1	3	—	—	—	3	—
2	Выложить кирпичемъ канаву для отвода сточной воды по двору, шир. 2 кирп. пог. саж. .	780	—	30	—	70	7	80
3	Исправить вновь асфальтовый тротуаръ противъ зданія управы, по жуковской улицѣ кв. саж.	218	—	—	8	—	163	64
	На уборку мусора	—	—	—	—	—	—	—
	Всего на ремонтъ двора и тротуара	—	—	—	—	—	182	44

97. По ходатайству XXXVI нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи отъ казны на 5 ремесленныхъ училищъ въ уѣздѣ.

Нижегородская уѣздная земская управа при отношеніи за № 3585 препроводила въ губернскую управу для доклада собранію слѣдующее ходатайство:

Согласно постановленію XXXVI очередного нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа покорнѣйше проситъ губернскую управу доложить предстоящему губернскому земскому собранію,—не найдетъ ли оно возможнымъ поддержать ходатайство уѣзднаго земства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о пособіи отъ министерства на содержаніе ремесленныхъ классовъ при Мухоѣдовскомъ, Ишинскомъ (столярное ремесло), Борцовскомъ (сапожное и шорное), Богоявленскомъ и Арманихинскомъ (столярное ремесло) земскихъ училищахъ въ размѣрѣ 500 руб. ежегодно. Ремесленные классы въ Мухоѣдовскомъ и Ишинскомъ училищахъ существуютъ уже 8 лѣтъ, но за недостаткомъ средствъ не могутъ быть расширены. Ремесленный классъ при Борцовскомъ училищѣ открытъ въ текущемъ учебномъ году. Первымъ двумъ классамъ земство отпускаетъ ежегодно 125 руб., а на классъ при Борцовскомъ училищѣ 150 руб. въ годъ. Классы при Богоявленскомъ и Арманихинскомъ училищахъ предположены къ открытію съ пособіемъ отъ земства въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ. Такъ-какъ сельскимъ обществомъ с. Богоявленья отпущено только 100 р. на постройку зданія класса, а въ Арманихѣ временно отдано подъ классъ каменное зданіе старой школы, помѣщавшейся въ церковной сторожкѣ и въ тоже время оба общества затратили значительныя средства на расширеніе и постройку новаго зданія училища,—то земское собраніе постановило ходатайствовать объ отпускѣ единовременнаго пособія отъ казны на постройку ремесленныхъ классовъ при этихъ двухъ училищахъ въ размѣрѣ 500 рублей.

Ходатайство это губернская управа имѣетъ честь представить земскому собранію и съ своей стороны полагаетъ поддержать его.

98. По ходатайству XXXVI нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи отъ казны на постройку школьныхъ зданій.

Нижегородская уѣздная земская управа при отношеніи за № 3587 препроводила въ губернскую управу для доклада собранію слѣдующее ходатайство:

„Согласно постановленію минувшаго земскаго собранія, уѣздная управа покорнѣйше проситъ губернскую управу доложить предстоящему губернскому земскому собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ поддер-

жать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство о разрѣшеніи пособія на постройку зданій вновь открываемыхъ земскихъ училищъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ нельзя разсчитывать на отпускъ казеннаго лѣса, въ половинѣ стоимости постройки школьнаго зданія. Нижегородское уѣздное земство, имѣя въ настоящее время школьную сѣть въ количествѣ 123 земскихъ училищъ, и предполагая въ ближайшемъ будущемъ открыть еще до 30-ти училищъ, затрачиваетъ очень крупныя средства на единовременные и ежегодные расходы по содержанію училищъ и, потому, крайне нуждается въ помощи на постройку училищъ, а равно и сельскія общества, на которыя почти всецѣло падаетъ расходъ по постройкѣ училищъ".

Ходатайство это губернская управа считаетъ возможнымъ поддержать.

99. По ходатайству XXXVI нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи на средства казны 13 одноклассныхъ министерскихъ училищъ.

Нижегородская уѣздная земская управа при отношеніи за № 3700 препроводила въ губернскую управу для доклада предстоящему собранію ходатайство слѣдующаго содержанія:

„XXXVI очередное уѣздное земское собраніе постановило возбудить ходатайство объ открытіи въ нижегородскомъ уѣздѣ 13 одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія въ слѣдующихъ селеніяхъ нижегородскаго уѣзда:

Андреевкѣ и Алексѣевкѣ, алистѣевской волости; Касанихѣ, Надеждинѣ и Ольгинѣ, арманихинской волости; Жадринѣ, симбилейской волости; Васильевскомъ, семетской волости; Зименкахъ, каменской волости; Хмѣлевой, куриловской волости; Вязовкѣ, палецкой волости; Сохтанкѣ, алистѣевской волости; Ломѣ, арманихинской волости, и Юловкѣ, покровской волости.

Земское собраніе мотивируетъ свое ходатайство слѣдующими соображеніями: нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ открыто и содержится 121 земское училище и предположено къ открытію еще до 43 училищъ, для осуществленія полной школьной сѣти и всеобщаго обученія дѣтей школьнаго возраста—мальчиковъ и дѣвочекъ,—при чемъ предполагается открыть на свои средства до 30-ти училищъ (въ теченіе зимняго собранія открыто изъ нихъ 4), на что потребуется ежегодныхъ расходовъ свыше 11000 руб. и единовременно на постройку зданій не менѣе 30000 рублей. На дѣло народнаго образованія нижегородское уѣздное земство тратитъ до 66000 р., а на начальныя школы свыше 60000 руб. Въ остальныхъ 13 пунктахъ, гдѣ мѣстное населеніе не въ состояніи на свои средства строить школу и

содержать помѣщеніе и въ то же время по мѣстнымъ условіямъ крайне нуждается въ школѣ, желательно открытіе одноклассныхъ министерскихъ училищъ съ ежегоднымъ пособіемъ отъ казны въ размѣрѣ 500—700 руб. и единовременнаго пособія отъ казны же въ размѣрѣ 1000 руб. на постройку зданія училищъ.

Изъ этихъ перечисленныхъ выше 13 пунктовъ въ настоящее время при пособіи земства открывается одно земское училище (въ д. Надеждинѣ) и двѣ церковно-приходскія школы на средства епархіальнаго училищнаго совѣта (въ д. Вязовкѣ и Касанихѣ). Такимъ образомъ, является нужда въ открытіи одноклассныхъ училищъ въ 10-ти вышеуказанныхъ пунктахъ.

Всѣ эти селенія настолько отдалены отъ ближайшихъ школъ, что рѣдкія дѣти изъ нихъ могутъ посѣщать школу, напр., изъ Андреевки при 30 дѣтяхъ школьнаго возраста посѣщаетъ школу только 1; и т. д. Въ селеніяхъ этихъ нѣтъ мѣстныхъ промысловъ, поддерживающихъ экономическое положеніе населенія.

Такъ какъ выполненіе общей школьной сѣти уѣзднымъ земствомъ предполагается производить въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, то и по отношенію къ открытію министерскихъ училищъ управа полагала бы распредѣлить ихъ на два или три года съ тѣмъ, чтобы въ первую очередь были поставлены наиболѣе нуждающіяся селенія въ школѣ и по мѣрѣ поступленія приговоровъ сельскихъ обществъ.

Въ виду постановленія собранія, уѣздная управа покорнѣйше проситъ губернскую управу внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія вышеупомянутое ходатайство объ открытіи въ нижегородскомъ уѣздѣ 10 одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія".

Представляя это ходатайство собранію губернская управа съ своей стороны полагала бы поддержать его.

100. По ходатайству XXXVI нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о передачѣ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта министерскихъ школъ и объ увеличеніи числа членовъ совѣта отъ земства включеніемъ предсѣдателя земской управы.

Нижегородская уѣздная земская управа при отношеніи за № 3586 препроводила въ губернскую управу для доклада собранію ходатайство слѣдующаго содержанія:

„Комиссія, разрабатывавшая въ настоящемъ году вопросъ о нуждахъ народнаго образованія въ нижегородскомъ уѣздѣ въ цѣляхъ объединенія руководства и надзора за учебнымъ дѣломъ въ уѣздѣ, постановила хода-

тайствовать о томъ, чтобы двухклассныя и одноклассныя училища министерства народнаго просвѣщенія наравнѣ съ земскими школами находились въ вѣдѣніи училищнаго совѣта, такъ какъ земство тратитъ значительныя средства на постройку и содержаніе этихъ училищъ. Та же комиссія, принимая во вниманіе сравнительно очень значительное число школъ въ уѣздѣ (123) и вмѣстѣ съ тѣмъ многосложность занятій училищнаго совѣта по дѣламъ училищъ, постановила ходатайствовать объ увеличеніи въ училищномъ совѣтѣ числа членовъ отъ земства до трехъ со включеніемъ предсѣдателя управы, такъ какъ предсѣдатель управы, какъ лицо, близко стоящее къ начальнымъ школамъ въ хозяйственномъ отношеніи, имѣетъ наиболѣе близкое отношеніе къ дѣятельности училищнаго совѣта по земскимъ школамъ. Въ такомъ смыслѣ постановленія комиссіи были доложены минувшему земскому собранію. Послѣднее вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

Въ виду этого, уѣздная управа покорнѣйше проситъ губернскую внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія ходатайства во 1-хъ о томъ, чтобы двухклассныя и одноклассныя министерскія училища находились въ вѣдѣніи училищнаго совѣта и во 2-хъ объ увеличеніи въ нижегородскомъ училищномъ совѣтѣ числа членовъ отъ земства включеніемъ въ составъ совѣта предсѣдателя уѣздной управы.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь сообщить, что она уже имѣетъ порученіе отъ XXXV губернскаго собранія возбудить общее ходатайство о допущеніи въ училищные совѣты предсѣдателей земскихъ управъ и сносилась по этому поводу съ училищными совѣтами, прося ихъ высказать свои соображенія, насколько необходимо присутствіе въ совѣтѣ гг. предсѣдателей. За исключеніемъ ардатовскаго и горбатовскаго училищныхъ совѣтовъ, уклонившихся на основаніи 29 ст. полож. о начал. учил. 1874 г. отъ обсужденія вопроса, и семеновскаго, не приславшаго отвѣта, остальные училищные совѣты, какъ уѣздные, такъ и губернскій признали безусловно необходимымъ присутствіе въ училищныхъ совѣтахъ предсѣдателей земскихъ управъ, какъ лицъ наиболѣе компетентныхъ во всѣхъ сторонахъ земскаго хозяйства и знакомыхъ съ нуждами народнаго образованія. По полученіи отвѣта отъ семеновскаго училищнаго совѣта ходатайство будетъ возбуждено, почему управа полагала бы присоединить къ нему и ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія.

101. По ходатайству XXXVI сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи въ с. Черновскомъ 2-хъ классн аго училища съ пособіемъ отъ правительства.

Сергачская земская управа при отношеніи за № 1061 препроводила въ губернскую управу для доклада предстоящему собранію слѣдующее ходатайство:

„На XXXV очередномъ уѣздномъ собраніи постановлено ходатайствовать о постройкѣ на счетъ казны въ с. Черновскомъ двухкласснаго училища. Между тѣмъ XXXVI очередному собранію г. инспекторъ народныхъ училищъ заявилъ, что для успѣшности даннаго ходатайства необходима со стороны уѣзднаго земства единовременная затрата въ 2000 руб. на постройку зданія училища,—и тогда можно надѣяться на ассигнованіе отъ министерства народнаго просвѣщенія 3000 руб. единовременно на устройство зданія и 1000 руб. ежегодно на содержаніе преподавателей. Въ виду этого, собраніе постановило, ассигновавъ 2000 руб. въ пособіе казнѣ на постройку зданія, просить министерство получить эту сумму съ земства въ теченіе 2-хъ лѣтъ—по 1000 руб., начиная съ 1901 года, безъ начисленія пени, приступивъ къ постройкѣ училищнаго здапія на казенныя средства.

Сообщая о настоящемъ постановленіи уѣзднаго собранія губернской управѣ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ внести его ходатайство, при поддержкѣ отъ себя, въ губернское собраніе и при успѣхѣ дать ему дальнѣйшее направленіе".

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе собранія, губернская управа полагала бы поддержать его.

102. По ходатайству общества распространенія начальнаго образованія въ нижегородской губерніи о пособіи на организацію продажи книгъ при помощи книгоношъ.

Предсѣдатель совѣта общества распространенія начальнаго образованія въ нижегородской губерніи обратился въ губернскую управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

„Общее собраніе членовъ общества распространенія начальнаго образованія въ нижегородской губерніи 3 мая 1900 года рѣшило начать организацію продажи книгъ черезъ книгоношъ, ассигновало для этой цѣли изъ средствъ общества на настоящій годъ 300 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ постановило обратиться къ губернскому земству съ просьбой о субсидіи для дальнѣйшей организаціи этого дѣла.

Сообщая объ этомъ, имѣю честь просить губернскую земскую управу не отказать внести настоящее ходатайство общества на усмотрѣніе предстоящаго губернскаго земскаго собранія.

Полагая, что вопросъ о томъ значеніи, которое имѣетъ хорошая книга въ народной жизни, не подлежитъ сомнѣнію, и что всѣ попытки облегчить народу возможность полученія такой книги, особенно въ отдаленныхъ отъ центровъ мѣстностяхъ, гдѣ по преимуществу должна развиваться дѣятельность книгоношъ, заслуживаютъ полнаго вниманія, я не

распространяюсь о тѣхъ мотивахъ, которые имѣло въ виду общество, организуя продажу книгъ черезъ книгоношъ и надѣюсь, что губернская управа, съ своей стороны, не откажетъ поддержать ходатайство общества“.

Представляя на усмотрѣніе собранія настоящее ходатайство, губернская управа считаетъ необходимымъ указать, что вопросъ о распространеніи среди населенія улучшенной народной литературы она считаетъ весьма важнымъ и охотно разработала бы его къ будущему очередному собранію, собравъ необходимыя данныя отъ тѣхъ губернскихъ земствъ, гдѣ это дѣло успѣло уже развиться, какъ напр. въ саратовскомъ. Что же касается до помощи обществу въ этомъ дѣлѣ, то управа, не видя въ ходатайствѣ никакихъ указаній на размѣръ пособія, затрудняется опредѣлить какую либо сумму и вноситъ этотъ вопросъ на усмотрѣніе собранія.

103. По ходатайству попечительнаго совѣта школы ремесленныхъ учениковъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Попечительный совѣтъ нижегородской школы ремесленныхъ учениковъ обратился въ губернскую управу съ просьбой доложить предстоящему собранію, не найдетъ ли собраніе возможнымъ дать какое либо пособіе на продовольствіе бѣднѣйшихъ учениковъ школы. Просьбу свою совѣтъ подкрѣпляетъ тѣмъ соображеніемъ, что изъ числа 68 учениковъ школы 40 принадлежатъ къ крестьянскому сословію, при чемъ бѣдность ихъ родителей не позволяетъ имъ вносить за обѣды въ школѣ даже такую незначительную плату, какъ 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Средствъ же для продовольствія всѣхъ учащихся безплатными обѣдами у попечительнаго совѣта нѣтъ, а ходить ученикамъ обѣдать домой не позволяютъ учебныя занятія, продолжающіеся съ 7½ ч. утра до 6½ ч. вечера съ перерывомъ лишь на одинъ часъ.

Ходатайство это губернская земская управа имѣетъ честь представить собранію на его усмотрѣніе.

104. По ходатайству горбатовскаго земскаго собранія о выдачѣ ссуды на постройку школьныхъ зданій обществамъ крестьянъ д. Рожка, Хабарской, Тумботина и Солонской.

Горбатовская земская управа при отношеніи за № 1510 препроводила въ губернскую управу для доклада предстоящему собранію выписку изъ журнала засѣданія XXXVI очередного собранія 25-го сентября с. г. по вопросу о безплатныхъ ссудахъ сельскимъ обществамъ д. Рожка, Хабарской, Тумботина, Солонской

Крестьяне упомянутыхъ селеній обратились съ просьбой въ горбатовскую управу исходатайствовать имъ ссуды у губернскаго земства подъ ручательствомъ уѣзднаго: обществу дер. Рожка 315 р., Хабарской 500 р., Тумботина 500 р. и Солонской 350 р.

При обсужденіи этихъ просьбъ въ собраніи гласнымъ А. Е. Фаворскимъ было сдѣлано заявленіе, что по его мнѣнію было бы болѣе цѣлесообразнымъ изъ возвращаемыхъ сельскими обществами ссудъ образовать фондъ, т. е. особый спеціальный на постройку училищъ капиталъ, а не присоединять деньги эти къ общимъ суммамъ, почему онъ полагалъ бы просить объ этомъ губернское собраніе. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ссуды на постройку училищныхъ зданій въ с. Тумботинѣ 500 р. и дер. Солонской 350 р. подъ ручательствомъ уѣзднаго земства, а въ дер. Рожкѣ 315 р. и дер. Хабарской 500 рублей безъ ручательства.

Представляя собранію это ходатайство губернская земская управа имѣетъ честь заявить, что училищный фондъ, какъ спеціальный капиталъ для выдачи ссудъ на постройку школьныхъ зданій, учрежденъ въ 1896 г. и въ настоящее время располагаетъ суммою 40,000 р. Что же касается до выдачи ссудъ изъ него тѣмъ обществамъ, о которыхъ ходатайствуетъ уѣздное земское собраніе, то управа считаетъ возможнымъ удовлетворить изъ нихъ только тѣ, которыя гарантированы уѣзднымъ земствомъ, именно кр. с. Тумботина и дер. Солонской въ указанныхъ размѣрахъ.

Ссуды же, не гарантированныя уѣзднымъ земствомъ, на основаніи утвержденныхъ XXXI земскимъ собраніемъ правилъ не выдаются изъ училищнаго фонда, почему управа полагала бы ходатайство о нихъ отклонить.

105. По ходатайству горбатовскаго земскаго собранія объ открытіи при двухклассныхъ училищахъ въ с.с. Павловѣ, Ворсмѣ и Богородскомъ курсовъ бухгалтеріи.

Горбатовская земская управа при отношеніи за № 1510 препроводила въ губернскую управу для доклада предстоящему собранію выписку изъ журнала засѣданія XXXVI очередного собранія 25 сентября с. г. Въ этомъ засѣданіи гласный В. Д. Обтяжновъ предложилъ войти съ ходатайствомъ о введеніи въ большихъ торговыхъ селахъ—Павловѣ, Ворсмѣ и Богородскомъ при двухклассныхъ министерскихъ училищахъ курсовъ бухгалтеріи.

Гласный А. Е. Фаворскій къ этому прибавилъ, что въ с. Павловѣ есть общество приказчиковъ и для нихъ было бы желательно организовать вечерніе классы по бухгалтеріи. Собраніе, согласившись съ этими предло-

женіями, сдѣлало постановленіе ходатайствовать, какъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, такъ и въ министерствѣ финансовъ, при чемъ рѣшило просить А. Е. Фаворскаго, изъявившаго свое согласіе, принять на себя трудъ личнаго по этимъ дѣламъ ходатайства.

Ходатайство это губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія и съ своей стороны полагала бы поддержать.

106. Докладъ по ходатайству XXXVI нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи пособія отъ казны на содержаніе Дальне-Константиновскаго, Безводинскаго и Кошелевскаго двухклассныхъ училищъ.

Нижегородская уѣздная земская управа при отношеніи за № 3593 препроводила въ губернскую управу для доклада предстоящему собранію ходатайство слѣдующаго содержанія.

Нижегородское XXXVI очередное уѣздное земское собраніе постановило возбудить ходатайство объ увеличеніи субсидіи министерства народнаго просвѣщенія на содержаніе двухкласснаго училища въ селѣ Дальнемъ-Константиновѣ, селѣ Безводномъ и слободѣ Кошелевкѣ съ 1000 руб. до 1400 руб. ежегодно и кромѣ того на содержаніе 4-го учителя въ Дальне-Константиновскомъ училищѣ 240 руб.

Дальне-Константиновское училище въ настоящее время имѣетъ 178 учащихся, четырехъ преподавателей; при училищѣ всецѣло на средства земства и частной благотворительности устроено общежитіе на 60 человѣкъ учащихся, выстроено на средства земства обширное зданіе училища стоимостію около 8000 руб., что вызываетъ значительныя затраты на его содержаніе. Земство ежегодно отпускаетъ пособіе училищу въ размѣрѣ 720 руб. и единовременно на содержаніе 4-го учителя 240 руб.

Безводинское училище въ настоящее время помѣщается въ двухъ обширныхъ зданіяхъ стоимостію свыше 6000 руб. При дороговизнѣ жизни въ с. Безводномъ — большомъ приволжскомъ селѣ, постройка двухъ зданій увеличиваетъ расходы по содержанію училища.

Печерское двухклассное училище въ слободѣ Кошелевкѣ, непосредственно примыкающее къ чертѣ г. Нижняго-Новгорода, вполнѣ находится въ условіяхъ городской жизни и крайне нуждается въ дополнительныхъ средствахъ по содержанію.

Земство расходуетъ на эти училища по 500 руб. ежегодно; сельскія общества въ настоящее время также не могутъ усилить средства, отпускаемыя на содержаніе училища. Въ с. Безводномъ сельское общество уча-

ствуетъ въ содержаніи двухъ земскихъ училищъ; въ Кошелевкѣ крайне незначительно число населенія, а слобода Печеры, участвующая въ содержаніи двухкласснаго училища, содержитъ еще два земскихъ училища.

Согласно постановленію собранія, уѣздная управа покорнѣйше проситъ губернскую внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія вышеозначенное ходатайство объ увеличеніи субсидіи министерства народнаго просвѣщенія на содержаніе двухкласснаго училища въ с. Дальнемъ-Константиновѣ, с. Безводномъ и слободѣ Кошелевкѣ съ 1000 р. до 1400 руб. ежегодно и, кромѣ того, на содержаніе 4-го учителя въ Дальне-Константиновскомъ училищѣ 240 руб.

Представляя собранію это ходатайство, губернская управа полагаетъ поддержать его.

107. Докладъ о дѣятельности бывшаго инженера С. Д. Быстрицкаго.

Представляя собранію заявленіе бывшаго участковаго инженера губернскаго земства Быстрицкаго отъ 24 іюня 1900 года, въ которомъ онъ даетъ характеристику своей дѣятельности въ бытность на службѣ губернскаго земства, губернская управа съ своей стороны полагаетъ: заявленіе инженера Быстрицкаго принять къ свѣдѣнію.

Заявленіе бывшаго участковаго инженера нижегородскаго губернскаго земства С. Д. Быстрицкаго.

24 января я подалъ въ губернскую управу заявленіе, въ которомъ сдѣлано мною объясненіе по вопросу возбужденному XXXV очереднымъ васильскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о необходимости новой организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи.

Вопросъ этотъ возникъ вслѣдствіе того, что къ сказанному собранію не было мною представлено проектовъ работъ по васильскому уѣзду на 1900 годъ. Видя себя являющимся отвѣтственнымъ въ этомъ дѣлѣ, я счелъ себя обязаннымъ дать губернской управѣ сказанныя объясненія, и такъ какъ возбужденный васильскимъ земствомъ вопросъ не могъ не поступить на разсмотрѣніе губернскаго собранія, то, представляя свои объясненія, я просилъ управу доложить ихъ этому собранію съ своимъ заключеніемъ; но заявленіе мое возвращено мнѣ съ надписью предсѣдателя управы: „управа находитъ, что не подлежитъ разсмотрѣнію собранія“, а затѣмъ до сего времени и сама ничего не сдѣлала по существу его, такъ какъ оно осталось не разсмотрѣннымъ и ей.

Въ виду этого я вынужденъ свои объясненія направить непосредственно въ собраніе и убѣжденъ, что оно охотно выслушаетъ его, такъ какъ редакціонной коммиссіей послѣдняго очередного собранія отмѣчено полное отсутствіе какихъ либо данныхъ и основаній къ переходу отъ одной организаціи къ другой.

Съ постановленіемъ васильскаго собранія мнѣ пришлось познакомиться только 21 января и то совершенно случайно, такъ какъ управа сама объясненій по существу его отъ меня не требовала и потому содержанія этого постановленія мнѣ не сообщала. Изъ имѣющейся въ управѣ выписки изъ журнала № 2 засѣданія XXXV очередного васильскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 10 сентября 1899 г., я узналъ, что въ засѣданіи этомъ было сужденіе въ числѣ разныхъ вопросовъ земскаго хозяйства, также по вопросу о дорожныхъ сооруженіяхъ. Уѣздная управа доложила собранію, что проекты сооруженій на 1900 г. „ко дню земскаго собранія г. участковымъ инженеромъ не доставлены, а потому и ничего совмѣстнаго управы съ инженеромъ доставлено быть не могло. Въ виду этого земское собраніе просило бывшаго въ собраніи гласнаго С. Е. Толмачева, какъ специалиста-инженера, высказать свои соображенія и заключенія по остальнымъ пунктамъ доклада управы. Г. Толмачевъ доложилъ собранію: 1) что по его разумѣнію неисполненіе постановленія губернскаго собранія, по которому должны быть выработаны губернскимъ инженеромъ совмѣстно съ уѣздной управой всѣ проекты, выполненіе коихъ подлежитъ въ слѣдующемъ году и должны быть представлены уѣздному земскому собранію, происходитъ отъ существующей организаціи губернскаго дорожнаго отдѣла". Далѣе слѣдуетъ его проектъ переустройства этого отдѣла, почему на этомъ ссылку свою на упомянутую „выписку журнала" я здѣсь кончаю и перехожу къ своимъ объясненіямъ.

Имѣя въ своемъ завѣдываніи четыре уѣзда, въ которыхъ производились дорожныя работы, весьма естественно, что при томъ недостаточномъ штатѣ низшаго техническаго персонала, который былъ у меня, для исполненія какихъ либо новыхъ работъ, на которыя тѣмъ болѣе этотъ штатъ не разсчитанъ, нужно было распорядиться временемъ съ силами весьма производительно, тѣмъ болѣе что вездѣ требовалось и мое личное присутствіе. Въ виду этого уѣздныя управы должны были свои требованія о проектахъ работъ на 1900 годъ сообщать мнѣ заблаговременно. Княгининская управа первая заявила свои требованія, затѣмъ сергачская и макарьевская, а васильская ждала, когда я самъ явлюсь туда, чтобы получить отъ нея свѣдѣнія лично, потому что о работахъ этихъ писала не мнѣ, а губернской управѣ, объясняя при этомъ послѣдней, что за отсутствіемъ моимъ она лишена возможности представить своевременно проекты работъ на 1900 годъ и о ея желаніяхъ, въ этомъ отношеніи, мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ только изъ бумаги губернской управы отъ 10 августа за № 409, при которой препровождались копіи отношеній васильской управы.

Такимъ образомъ, удовлетворяя требованія управъ въ очередномъ порядкѣ ихъ поступленія ко мнѣ, желанія васильевской управы могли быть исполнены мною только по окончаніи проектовъ въ другихъ уѣздахъ, именно 2 сентября. Хотя на основаніи распоряженія губернской управы отъ 14 августа за № 417, проекты эти, какъ запоздавшіе, я долженъ былъ представить непосредственно въ губернскую управу, но я считалъ неудобнымъ такъ поступить почти наканунѣ уѣзднаго собранія, тѣмъ болѣе живя въ помѣщеніи уѣздной управы; поэтому и полагалъ направить ихъ въ уѣздную управу, предупредивъ объ этомъ предсѣдателя А. А. Демидова того же 2 сентября, но онъ категорически заявилъ мнѣ, что ему „совершенно не нужны эти проекты, такъ какъ онъ ничего не пойметъ въ нихъ, да и времени не имѣетъ копаться въ цифрахъ". Въ виду этого я не спѣшилъ отправлять ихъ въ губернскую управу, а 6 сентября, задѣлавши посылку съ этими проектами для отправки на почту, увѣдомилъ васильскую управу о томъ, что отправляю ихъ въ Нижній, и былъ крайне удивленъ получивши отношеніе ея отъ 7 сентября за № 1624, которымъ она просить меня передать эти проекты ей.

До полученія „выписки изъ журнала № 2" я не зналъ, что вопросъ о несвоевременности передачи мною проектовъ, былъ обсуждаемъ XXXV очереднымъ васильскимъ собраніемъ, а также о томъ, что это обстоятельство послужило основаніемъ къ заявленію о необходимости новой организаціи дорожнаго отдѣла—съ одной стороны, а съ другой—къ признанію васильскимъ земствомъ, что успѣшность губернскаго дорожнаго строительства можетъ быть достижима только при томъ условіи, если распоряженіе этимъ дѣломъ будетъ находиться въ рукахъ уѣздной управы. Въ истекшій строительный періодъ васильская управа и безъ новой организаціи была вполнѣ хозяиномъ дѣла: сдавала работы и поставку матеріаловъ кому хотѣла и какія хотѣла и въ губернской управѣ имѣется достаточно данныхъ къ тому, чтобы правильно разобраться въ этомъ вопросѣ, такъ какъ своевременно было выяснено, что работы въ своемъ уѣздѣ она сдала подрядчикамъ только 26—28 іюня, почему мнѣ пришлось открыть ихъ только 1 іюля, вмѣсто 1 мая; по неблагонадежности же подрядчиковъ, о чемъ васильская управа была предупреждена губернской управой, скоро пришлось ихъ отстранить отъ работъ и часть ихъ продолжать хозяйственнымъ способомъ, остальное же совсѣмъ отложить. Что касается заготовки матеріаловъ (камень, песокъ), то вопреки указанію губернской управы, изложенному въ циркулярномъ отношеніи ея отъ 3 марта, заготовлялись они безъ представленія образцовъ и одобренія ихъ дорожнымъ отдѣломъ, вслѣдствіе чего камень оказался наполовину негоднымъ и потому поставки эти обошлись въ двойной цѣнѣ, потому что васильская управа находила, что я обязанъ все принять и потому, не дожидаясь этой пріемки, почти сполна всѣмъ поставщикамъ уплатила; при этомъ, такъ какъ на Вѣнецъ-Спасскій трактъ матеріалъ доставлялся изъ имѣнія предсѣдателя васильской управы А. А. Демидова, который съ поставщиковъ бралъ за

него по 10 р. кубикъ, о чемъ губернской управѣ давно не безъизвѣстно, то тутъ же производилось имъ удержаніе за него.

До сентября мѣсяца васильскій уѣздъ дѣйствительно былъ взади другихъ уѣздовъ въ производствѣ всякихъ работъ; но это происходило отъ того, что васильская управа никогда заблаговременно не сообщала мнѣ о своихъ нуждахъ по дорожному дѣлу, а во всѣхъ такихъ случаяхъ ждала личной моей явки въ управу, ведя въ то же время переписку съ губернской управой о моемъ отсутствіи. Въ васильскій уѣздъ я ѣздилъ по мѣрѣ надобности, насколько это вызывалось текущими дѣлами. Но и при такомъ положеніи дѣла въ конечномъ выводѣ оказывается, что на работы въ васильскомъ уѣздѣ употреблено мною времени, если не болѣе, то во всякомъ случаѣ не менѣе, чѣмъ на каждый изъ остальныхъ уѣздовъ, потому что однѣ быковская и майданская дамбы отвлекли меня отъ прямаго дѣла болѣе чѣмъ на два мѣсяца. Но кромѣ завѣдыванія дорожными работами на участкѣ, мною составлено проектовъ и смѣтъ на работы по исправленію весеннихъ поврежденій и для производства въ 1900 году на сумму 706562 р. 03 коп.

Хотя губернской управой на разсмотрѣніе губернскаго собранія изъ этихъ проектовъ представлены только шоссе „Лысково-Княгининъ", мостъ чрезъ р. Имзу въ г. Княгининѣ, чернышихинская гать, быковская дамба и майданская дамба, всего на сумму 215588 р. 17 к., а остальные проекты отложены на слѣдующіе (послѣ 1902) годы, губернскимъ же собраніемъ эти работы еще сокращены на 148643 руб. 62 к. (исключено шоссе „Лысково-Княгининъ"), но тѣмъ не менѣе всѣ описанные выше проекты сдѣланы мною въ одинъ лѣтній строительный періодъ и на нихъ время потрачено много. Если-бы было сдѣлано мнѣ заданій работъ этихъ только на одинъ годъ, то конечно съ большей пользой, т. е. по прямому назначенію, можно было бы употребить время напрасно затраченное на проекты работы будущихъ лѣтъ. Я получилъ въ свое вѣдѣніе $^2/_3$ (на 125 т. р.) всѣхъ работъ по губерніи, безъ усиленнаго штата служащихъ и мнѣ стоило большихъ усилій исполнить всѣ перечисленныя работы, что, между прочимъ, не безъизвѣстно и уѣзднымъ управамъ, почему о возможности большей успѣшности работъ сравнительно съ сдѣланнымъ, не можетъ быть и рѣчи; да и по конечнымъ результатамъ всего сдѣланнаго оказывается, что васильское земство ничего не выиграло бы въ истекшій строительный періодъ отъ того, если бы проекты работъ были представлены много раньше, потому что ни одного изъ нихъ, согласно представленію губернской управы, губернское собраніе не назначило на весь 3-хлѣтній строительный періодъ.

Вотъ дѣйствительная картина дѣятельности дорожнаго отдѣла губернской управы по III участку въ 1899 году. Въ немъ ли заключаются причины малоуспѣшности работъ за этотъ годъ и вообще дѣйствительно ли къ тому „умоbecause разумѣнію" приходится придти, къ какому пришелъ одинъ изъ гласныхъ васильскаго собранія, а за нимъ и самое собраніе,—это

зависитъ отъ усмотрѣнія губернскаго собранія, я же, въ виду обсужденія этого вопроса васильскимъ собраніемъ, считалъ себя обязаннымъ дать губернскому земству соотвѣтствующія по нему объясненія. Это мною теперь исполнено и я буду счастливъ, если собраніе найдетъ ихъ достаточными (хотя запоздалыми, но не по моей винѣ) для того, чтобы не дѣлать отвѣтственнымъ въ неуспѣшности ни меня, ни дѣйствовавшую тогда организацію.

При семъ возвращаю отношеніе мое въ губернскую управу отъ 24 января за № 11, какъ первоначальное мое обращеніе въ собраніе чрезъ управу, а также отношеніе васильской управы отъ 15 сентября 1899 г. за № 1677 и выписку изъ журнала № 2.

Отношеніе васильской уѣздной земской управы отъ 15 сентября 1899 г. за № 1677.

При разсмотрѣніи XXXV очереднымъ васильскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ дорожнаго доклада васильской управы собраніе просило гласнаго своего инженера С. Е. Толмачева высказать свое заключеніе по поводу 4-й части этого доклада, касающагося устройства мостовъ на быковско-ивановской дамбѣ, разрушенныхъ весеннимъ ледоходомъ. Г. Толмачевъ, указавъ въ своемъ заключеніи на неудобства въ существующей организаціи губернскаго дорожнаго дѣла, указалъ и на невозможность устройства быковско-ивановской дамбы съ сооруженіемъ моста до предстоящаго въ 1900 году весенняго ледохода по краткости оставшагося рабочаго времени и полагаетъ, что слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы губернская управа во время весенней водополи устроила временный перевозъ чрезъ пойму рѣки Урги, а необходимыя работы на дамбѣ произвела бы лѣтомъ будущаго 1900 года; при чемъ и г. Толмачевъ высказался противъ перевода дамбы и вообще направленія дороги на новое мѣсто.

Васильское собраніе приняло всецѣло заключеніе г. Толмачева, какъ по организаціи дорожнаго дѣла, такъ и по быковско-ивановской дамбѣ и дорожный докладъ управы съ поправками г. Толмачева и поручило управѣ представить въ этомъ смыслѣ ходатайство передъ губернскою управою. Прилагая при семъ выписку изъ журнала земскаго собранія съ заключеніемъ г. Толмачева по этому предмету и копію со всего дорожнаго доклада васильской управы, имѣющаго тѣсную связь и съ ходатайствомъ, представленнымъ вмѣстѣ съ симъ за № 1676, васильская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу разрѣшить дорожные вопросы въ смыслѣ положеній принятыхъ васильскимъ земскимъ собраніемъ, о которыхъ оно и ходатайствуетъ.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь увѣдомить, что ходатайства васильскаго земства по дорожному дѣлу представляются губернской управѣ

для сокращенія времени непосредственно по закрытіи уѣзднаго собранія, до утвержденія его постановленій г. нижегородскимъ губернаторомъ.

Выписка изъ журнала № 2-й засѣданія XXXV-го очереднаго васильскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 10-го сентября 1899 года.

Читанъ докладъ васильской уѣздной земской управы № 1647 о дорожныхъ сооруженіяхъ, который сгруппированъ въ нѣсколькихъ пунктахъ; въ первомъ изъ нихъ подробно переименованы всѣ тракты, которые проходятъ васильскимъ уѣздомъ и также подробно различены, которыя дороги должны быть отнесены къ губернскимъ, которыя къ уѣзднымъ и, наконецъ, которыя къ проселочнымъ; также управою намѣчены и очереди улучшенія дорогъ; во второмъ пунктѣ доклада управа доводитъ до свѣдѣнія собранія ходатайство семьянскаго общества о постройкѣ у нихъ въ селѣ 3-хъ мостовъ и гати на счетъ земства; при чемъ управа предполагаетъ, что просьба эта пока преждевременна и только при условіи, если губернское земство вполнѣ согласится на раздѣленіе дорогъ именно такъ, какъ проектировано въ 1 пунктѣ доклада—на уѣздныя, губернскія и проселочныя и чрезъ это сократится расходъ уѣзднаго дорожнаго бюджета, то только въ томъ случаѣ дорога отъ ядринскаго уѣзда къ Воротынцу, какъ подъѣздному пути къ васильской пристани можетъ быть причислена къ разряду уѣздныхъ и тогда само собою и мосты съ гатью въ с. Семьянѣ перейдутъ на уѣздное земство; въ третьемъ пунктѣ доклада излагается, что на тѣ дороги, которыя предположено принять на счетъ губернскаго земства, губернское собраніе предложило составить проекты и смѣты тѣхъ дорожныхъ сооруженій, о которыхъ будетъ ходатайство,—уѣздной управѣ совмѣстно съ участковымъ инженеромъ, и съ проектами и смѣтою этого, и направляется ходатайство въ губернскую управу и собраніе, но ко дню сего земскаго собранія г. участковымъ инженеромъ ни проектовъ, ни смѣтъ не доставлено, а поэтому и ничего совмѣстнаго—управы съ инженеромъ доставлено быть не могло. Какъ въ средѣ гласныхъ сего собранія находится спеціалистъ—инженеръ С. Е. Толмачевъ, то земское собраніе и обратилось къ нему съ просьбою высказать свои соображенія и заключенія по остальнымъ пунктамъ доклада управы. Г. Толмачевъ доложилъ собранію: 1) что по его разумѣнію неисполненія постановленій собранія, по которому должны быть выработаны губернскимъ инженеромъ совмѣстно съ уѣздной управой всѣ проекты, выполненіе коихъ подлежитъ въ слѣдующемъ году и должны быть представлены уѣздному земскому собранію, происходятъ отъ существующей организаціи губернскаго дорожнаго отдѣла. Что бы достигнуть выраженнаго исполненія работъ по уѣздамъ, г. Толмачевъ полагаетъ необходимымъ войти въ переговоры съ губернской управой и если нужно доложить губернскому собранію о назначеніи особаго техника на уѣздъ въ распоряженіе уѣздной управы за счетъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала; къ

обязанностямъ этого техника должно относиться составленіе проектовъ и смѣтъ на незначительныя работы, нетребующихъ особыхъ какихъ либо инженерныхъ знаній, и исполненіе работъ совмѣстно съ уѣздной управой; что же касается до сооруженій, кои потребуютъ составленія болѣе сложныхъ проектовъ и разсчетовъ, то они должны возлагаться на губернскаго инженера; на него-же возложить и инспекторское наблюденіе за работами, производимыми разсчетами губернскаго дорожнаго капитала. Вся хозяйственная сторона дѣла по сооруженіямъ должна находиться въ вѣденіи уѣздной управы; 2) по мнѣнію гласнаго Толмачева нельзя ожидать послѣдняго, что-бы губернскій инженеръ успѣлъ составить расчетъ отверстія моста чрезъ рѣку Ургу на Ивановской гати, составить проектъ этого моста и тѣмъ болѣе нельзя ожидать, чтобы успѣлъ выстроить мостъ и направить гать до прихода весенней воды 1900 года, а потому необходимо, чтобы уѣздная управа озаботилась войти въ соглашеніе съ губернской управой объ устройствѣ временной переправы чрезъ пойму рѣки Урги, дабы весною не было перерыва движенія, и чтобы весною губернскій инженеръ, по спадѣ весеннихъ водъ, опредѣлилъ отверстіе моста, составилъ проекты моста, исправленіе дамбы, представилъ бы на разсмотрѣніе и утвержденіе уѣздной и губернской земскихъ управъ. Все это необходимо исполнить не позднѣе іюня мѣсяца, чтобы въ теченіе лѣта произвести работы; 3) что-же касается до заявленія губернскаго инженера о постройкѣ ивановской дамбы на другомъ мѣстѣ, то по мнѣнію гласнаго Толмачева, это не должно подлежать разсмотрѣнію, какъ вопросъ, неимѣющій за собою никакихъ основаній.

Земское собраніе единогласно согласилось съ мнѣніемъ высказаннымъ гласнымъ Толмачевымъ и *постановило*: предоставить управѣ вести переговоры по этому вопросу, согласно заключенію управы и мнѣнію гласнаго Толмачева.

108. О возвратѣ пенсіонныхъ вычетовъ инженеру Васильеву и технику Лазареву и объ уплатѣ жалованья инженеру Васильеву.

Инженеръ К. К. Васильевъ и техникъ Н. В. Лазаревъ обратились въ губернскую управу съ просьбой возвратить имъ удержанные изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ: г. Васильевъ—63 р. и г. Лазаревъ—64 р. 40 к., мотивируя свои просьбы тѣмъ, что изъ нихъ Васильевъ съ декабря 1899 г. по 27 іюля 1900 г. считалъ себя приглашеннымъ временно и изъявилъ согласіе вступить на постоянную службу лишь 27 іюня 1900 года, а г. Лазаревъ находитъ, что онъ занималъ не штатную должность техника, которая въ дорожномъ отдѣлѣ имѣлась одна, а какъ временно приглашенный съ назначеніемъ содержанія за счетъ сооруженій. Представляя эти ходатайства на усмотрѣніе собранія, губернская управа полагала бы ихъ отклонить, такъ какъ г. Васильевъ все время считался на службѣ губерн-

скаго земства и числился даже старшимъ помощникомъ губернскаго инженера, а жалованье г. Лазареву хотя и считалось за счетъ сооруженій, но тѣмъ не менѣе было въ опредѣленномъ размѣрѣ и шло изъ тѣхъ же земскихъ средствъ.

Затѣмъ инженеръ Васильевъ ходатайствуетъ объ уплатѣ ему жалованья со 2 августа по 18 сентября въ размѣрѣ 460 р., на томъ основаніи, что по 18 сентября онъ не получалъ отъ губернской управы формальнаго извѣщенія объ увольненіи отъ должности. Губернская управа съ своей стороны полагаетъ это ходатайство отклонить, такъ какъ 2-го августа с. г. командированный губернской управой инженеръ Домбровскій принялъ отъ г. Васильева всѣ работы и матеріалы, о чемъ и былъ ими составленъ передаточный актъ. Послѣ 2 августа никакихъ порученій по завѣдыванію сооруженіями губернской управой на инженера Васильева не возлагалось. Посылка же на его имя денегъ для передачи технику Заборовскому и просьба прислать отчетъ объ его прошедшихъ работахъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ разсматриваться какъ служебное порученіе, такъ какъ во всѣхъ учрежденіяхъ очень часто приходится обращаться къ бывшимъ служащимъ съ просьбой представить отчетъ или дать какія либо объясненія изъ ихъ дѣятельности въ бытность на службѣ.

Заявленіе гражданскаго инженера К. К. Васильева отъ 20 августа 1900 года.

При семъ имѣю честь представить денежный отчетъ № 14 отъ августа 2 дня с. г., по коему получился перерасходъ въ суммѣ *148 р. 98 к.*, а также вѣдомость въ приходѣ и расходѣ геодезическихъ инструментовъ.

Матеріалы находящіеся при дамбѣ у с. Бутурлина, а также документы касающіеся постройки переданы мною 1 августа с. г. инженеру г. Домбровскому, о чемъ составленъ передаточный актъ, и къ нему приложены двѣ вѣдомости. Актъ и вѣдомости взяты для передачи въ губернскую управу лично г. Домбровскимъ. Числящіяся за мною книги изъ библіотеки дорожнаго отдѣла: курсъ Нѣлова—3 тома и Атласъ переданы мною лично г. Домбровскому.

Докладывая объ этомъ, имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу учинить мнѣ окончательный денежный расчетъ, а именно:

1) Перерасходъ по отч. № 14	148 р. 98 к.
2) Жалованіе за іюль мѣсяцъ с. г.	241 „ — „
3) Суточныхъ и командировочныхъ за іюль мѣсяцъ . .	50 „ — „
Итого	439 р. 98 к.

Такъ какъ сдача бутурлинской дамбы была замедлена до августа мѣсяца включительно не по моей винѣ, а по случаю неприбытія лицъ, коимъ была поручена пріемка, то я имѣю честь просить управу присчитать къ окончательному расчету жалованіе за весь августъ мѣсяцъ, т. е. триста

рублей, такъ какъ я вслѣдствіе непринятія отъ меня дамбы послѣ моего отказа отъ службы терплю убытки. Вмѣстѣ съ симъ имѣю честь покорнѣйше просить единовременно возвратить мнѣ неправильно удержанныя съ меня деньги въ пенсіонный капиталъ нижегородскаго земства, за все время какъ я числился *временно* приглашеннымъ: во 1-хъ, такъ какъ я при приглашеніи на службу объ этомъ не былъ увѣдомленъ и на это никогда письменнаго согласія не давалъ, во 2-хъ, такъ какъ самое мое приглашеніе *временно* исключало возможность въ будущемъ воспользоваться пенсіономъ, тѣмъ болѣе, что это учрежденіе совершенно частнаго характера, обязательное лишь по частнымъ *взаимнымъ соглашеніямъ*. По имѣющимся у меня квитанціямъ съ меня было удержано за мѣсяцы декабрь 1899 г. и съ января по іюнь 1900 г.,—всего за 7 мѣсяцевъ по 9 руб., итого *63 руб.* (мнѣ было предложено постоянное мѣсто отношеніемъ отъ 16 іюня за № 558, на что я отвѣчалъ согласіемъ іюня 27 дня). Означенныя суммы имѣю честь просить соблаговолить выслать по адресу: почт.-тел. отд., „село Бутурлино“, и не отказать выдать удостовѣреніе въ принятіи отъ меня подъотчетныхъ оправдательныхъ документовъ полностью и работъ и матеріаловъ.

Заявленіе техника Николая Владиміровича Лазарева.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1899 года, я по объявленію нижегородской управы, въ газетѣ „Русскія Вѣдомости“, о вызовѣ техниковъ на службу земства по дорожнымъ сооруженіямъ, изъявилъ согласіе на занятіе должности техника съ окладомъ 50 руб. въ мѣсяцъ и 8 числа явился въ управу для исполненія обязанностей. При первой-же выдачѣ мѣсячнаго содержанія, я вмѣсто обусловленныхъ 50 рублей получилъ только 44 рубля, а остальные *шесть рублей*, какъ мнѣ заявили, удержаны въ пенсіонный капиталъ, хотя при согласованіи условій службы, объ подобныхъ непропорціонально крупныхъ вычетахъ, (членъ управы, при содержаніи въ 200 руб.,—уплачиваетъ въ пенсіонный капиталъ—9 руб.), я предупрежденъ не былъ; подобные вычеты производились въ теченіе всей службы, т. е. по 1-е апрѣля 1900 года, когда я въ числѣ другихъ временныхъ техниковъ былъ уволенъ отъ службы, вслѣдствіе реорганизаціи дорожнаго отдѣла губернскаго земства.

Въ виду того, что пенсіей могутъ пользоваться лишь лица, прослужившія опредѣленное количество лѣтъ на земской службѣ, т. е. лица занимающія постоянныя, штатныя должности, и принимая во вниманіе, что въ смѣтѣ на содержаніе техническаго персонала дорожнаго отдѣла въ 1899 году, утвержденной XXXIV губернскимъ собраніемъ, значится лишь одинъ штатный техникъ при конторѣ отдѣла, и что я, какъ лицо приглашенное временно, содержаніе свое получалъ не за счетъ смѣтнаго ассигнованія, а за счетъ тѣхъ 3%, которые вводятся въ каждую смѣту на дорожныя сооруженія подъ рубрикой „на техническій надзоръ“, я осмѣ-

ливаюсь считать произведенныя съ меня удержанія—неправильными, а чтобы болѣе обрисовать это смѣю привести слѣдующій фактъ: одновременно со мною, на службѣ земства находился техникъ г. Дьяченко (окладомъ 60 руб. мѣсяцъ) и удержанія въ пенсіонный капиталъ съ него не производились.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, я имѣю честь покорнѣйше просить управу доложить настоящее мое заявленіе предстоящему XXXVI очередному губернскому земскому собранію, съ просьбою возвратить мнѣ неправильно удержанныя съ меня деньги въ количествѣ *шестьдесятъ четыре рубля сорокъ копѣекъ*, т. е. за время съ 8 мая 1899 года по 1-е апрѣля 1900 года.

Прошеніе гражданскаго инженера Константина Константиновича Васильева,—временно завѣдывавшаго постройкой дамбъ у селъ Бутурлина и Янова, отъ 23 ноября 1900 года.

Имѣю честь обратиться къ нижегородскому губернскому земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой разсмотрѣть и удовлетворить мои нижеслѣдующія ходатайства:

§ 1. О возвратѣ мнѣ неправильно удержанныхъ въ пенсіонный капиталъ нижегородскаго земства 63 рублей.

§ 2. О выдачѣ мнѣ отъ губернской земской управы жалованья за время со 2-го августа по 18-е сентября сего года въ размѣрѣ 460 рублей.

§ 3. О выдачѣ мнѣ отъ губернской земской управы удостовѣренія въ пріемкѣ отъ меня оплаченныхъ документовъ по моимъ денежнымъ отчетамъ, самихъ отчетовъ, а также инвентаря, матеріаловъ, и ввѣренныхъ работъ по сооруженію дамбъ у селъ Бутурлина и Янова.

Въ подтвержденіе своихъ ходатайствъ, имѣю честь заявить нижеслѣдующее:

§ 1.

На службу въ нижегородское земство я былъ приглашенъ непосредственно губернской земской управой и числился съ 15-го августа 1899 г. на должности „*временно* приглашеннаго инженера“—со спеціальнымъ назначеніемъ завѣдывать работами исключительно по сооруженію дамбъ у селъ Бутурлина и Янова,—при чемъ мнѣ вмѣнялся въ обязанность и хозяйственный способъ работъ,—*на жалованіе 300 руб. въ мѣсяцъ.*

Между тѣмъ за мѣсяцы: декабрь 1899 г. и январь по іюнь 1900 года, всего за семь мѣсяцевъ, съ меня было удержано въ пенсіонный капиталъ нижегородскаго земства,—по 9 руб. въ мѣсяцъ, всего 63 рубля, а посему

имѣю честь покорнѣйше просить возвратить мнѣ эти 63 руб., какъ неправильно удержанные съ меня за время пока я числился временно приглашеннымъ, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Такъ какъ я при приглашеніи на службу, объ вычетахъ въ пенсіонъ не былъ увѣдомленъ и на это никогда письменнаго согласія не давалъ.

2) Такъ какъ самый фактъ моего приглашенія „*временно*",—очевидно исключаетъ самую возможность въ будущемъ воспользоваться пенсіономъ,—а вѣдь для этого лишь и учреждаются пенсіонныя кассы.

3) Тѣмъ болѣе, что пенсіонная земская касса (какъ и всякаго рода „земскія общества потребителей"),—учрежденіе совершенно частнаго характера, пріуроченное лишь къ одному нижегородскому земству, обязательное лишь *по частнымъ взаимнымъ соглашеніямъ*, каковыхъ я со своей стороны никогда не давалъ, а потому не обязанъ имъ и подчиняться, такъ какъ онѣ вообще не имѣютъ обязательной силы закона, а тѣмъ болѣе не составляютъ непремѣннаго условія службы въ нижегородскомъ земствѣ,—особенно же для лицъ временно приглашенныхъ.

§ 2.

Отношеніемъ отъ 16-го іюня 1900 года за № 558 отъ губернской земской управы мнѣ было предложено постоянное мѣсто старшаго помощника дорожнаго инженера съ окладомъ жалованія 3000 руб. въ годъ при дополнительныхъ вознагражденіяхъ въ случаяхъ командированія въ уѣзды по расчету 50 руб. въ мѣсяцъ. На это я отвѣтилъ согласіемъ іюня 27 дня. Въ томъ же отношеніи за № 558, губернская земская управа предписала мнѣ въ случаѣ моего согласія на принятіе постояннаго мѣста, *немедленно* сдать завѣдываніе работами бутурлинской и яновской дамбъ мѣстнымъ техникамъ дорожнаго отдѣла по княгининскому и сергачскому уѣздамъ. Яновскую дамбу я сдалъ 4-го іюля технику г. Дьяченко,—о чемъ тотчасъ увѣдомилъ телеграммой губернскую земскую управу и о сдачѣ былъ составленъ передаточный актъ съ надлежащими описями инвентаря и матеріаловъ, документовъ и чертежей, таковые переданы подъ росписку, и все это отослано въ губернскую земскую управу при отношеніи отъ іюля 5 дня.

Что касается передачи бутурлинской дамбы, то таковая замедлилась по случаю неприбытія техника княгининскаго уѣзда (инженера г. Гопіуса). Будучи неоднократно побуждаемъ губернской управой *немедленно* сдать бутурлинскую дамбу,—я этого исполнить не могъ за неприбытіемъ лицъ, которыя были командированы отъ губернской управы, и въ свою очередь я сообщалъ объ этомъ управѣ: телеграммой іюня 27 и рапортомъ того же числа, телеграммой іюля 3, 3-го іюля, проѣздомъ былъ г. Гопіусъ. Вторично г. Гопіусъ былъ іюля 7-го и согласно распоряженія управы *принялъ завѣдываніе*, о чемъ была послана телеграмма такого рода: „завѣдываніе работъ

Бутурлинѣ передано, окончательная пріемка камня послѣ производящейся укладки разбросанныхъ водой штабелей, отвѣтственность существующаго моста слагаемъ. Васильевъ. Гопіусъ". Болѣе я г. Гопіуса не видалъ,—почему и передать ему кромѣ завѣдыванія *и матеріалы* не могъ.

Іюля 11 я подавалъ лично въ губернскую земскую управу прошеніе объ мѣсячномъ отпускѣ, и представилъ медицинское свидѣтельство отъ іюня 27 дня за № 116,—о своей болѣзни-маляріи,—но получилъ отказъ, и потому замѣнилъ поданное прошеніе объ отпускѣ прошеніемъ объ увольненіи, написавъ въ немъ, основываясь на вышеприведенномъ, что прошу командировать лицо для пріемки отъ меня бутурлинской дамбы. Того же числа, т. е. 11-го іюля, я представилъ въ губернскую земскую управу два отчета: одинъ подробный денежный въ приходѣ и расходѣ подъотчетныхъ суммъ и выдачѣ удостовѣреній въ уѣздныя управы, а другой—подробный матеріальный отчетъ,—оба по дѣлу сооруженія дамбъ у селъ Бутурлина и Янова.

Такимъ образомъ, передавъ по распоряженію управы завѣдываніе другимъ лицамъ и подавъ 11-го іюля прошеніе объ увольненіи и сдавъ полностью отчетность, я долженъ былъ ждать:—пріемки отъ меня матеріаловъ въ Бутурлинѣ, и затѣмъ отвѣта отъ управы на свое прошеніе и представленную отчетность.

Прождавъ до 21 іюля, я послалъ телеграмму въ губернскую земскую управу слѣдующаго содержанія: „инженеръ Гопіусъ, принявъ завѣдываніе въ Бутурлинѣ, былъ проѣздомъ всего два раза, короткое время матеріаловъ поэтому не принялъ, работы безъ распоряженія страдаютъ, для пользы дѣла совѣтовалъ бы поручить временное завѣдываніе Заборовскому. Инженеръ Васильевъ". Только послѣ этой моей телеграммы къ концу іюля мѣсяца былъ командированъ въ Бутурлино для пріемки отъ меня инженеръ г. Домбровскій,—все было сдано, принято, и составленъ августа 2 дня передаточный актъ съ надлежащими документами и все это передано г. Домбровскому для представленія въ управу. 2 августа, при рапортѣ, я послалъ почтой въ губернскую управу свой послѣдній денежный отчетъ № 14, по коему получился перерасходъ въ суммѣ 148 руб. 98 коп., доложилъ о сдачѣ Бутурлинской дамбы г. Домбровскому и просилъ губернскую земскую управу учинить мнѣ окончательный денежный расчетъ по отчету № 14, а также прислать жалованіе. Въ томъ же рапортѣ отъ 2 августа я написалъ нижеслѣдующее: „*такъ какъ сдача бутурлинской дамбы была замедлена до августа мѣсяца включительно не по моей винѣ*, а по случаю неприбытія лицъ, коимъ была поручена пріемка, то я имѣю честь просить управу присчитать къ окончательному расчету жалованіе *за весь августъ мѣсяцъ, т. е. 300 рублей*, такъ какъ я, вслѣдствіе непринятія отъ меня дамбы, послѣ моего отказа,—терплю убытки",—а также просилъ вернуть удержанныя въ пенсіонный капиталъ деньги, и деньги просилъ выслать мнѣ въ село Бутурлино.

Далѣе при отношеніи отъ *пятаго августа* за № 744 я получилъ по почтѣ отъ губернской земской управы 286 рублей,—изъ нихъ мнѣ жалованье за іюль мѣсяцъ—241 р., и для передачи г. Заборовскому 45 р., на что послалъ росписки мою и г. Заборовскаго въ управу 26 августа. Затѣмъ 19 августа за № 791 присланъ мнѣ былъ запросъ отъ губернской земской управы, объ смѣтныхъ сравнительныхъ вѣдомостяхъ по сооруженію дамбъ, представленныхъ мною ранѣе въ управу, къ прошлому собранію, но тамъ очевидно затерянныхъ, и я въ отвѣтъ послалъ въ управу двѣ имѣвшіяся у меня черновыя копіи.

Такимъ образомъ губернская земская управа послѣ 2 августа дважды обращалась ко мнѣ съ порученіями,—5 и 19 августа, вѣроятно, какъ я полагалъ, согласившись съ моимъ предупрежденіемъ заплатить мнѣ жалованье за весь августъ мѣсяцъ.

До 18 сентября, со 2-го августа, *т. е. полтора мѣсяца* я не имѣлъ никакого отвѣта отъ управы:—приняты ли мои отчеты, принято ли мое прошеніе объ увольненіи, а также я не получалъ денегъ слѣдующихъ мнѣ по отчету и жалованія.

Лишь *18-го сентября* пріѣхавъ въ Нижній-Новгородъ, послѣ личныхъ переговоровъ съ управой, я получилъ послѣ моей покорнѣйшей просьбы нижеслѣдующій письменный отвѣтъ, на мой рапортъ *отъ 2-го августа*, а именно: 18-го сентября 1900 г. по дорожному отдѣлу № 989. Г-ну инженеру К. К. Васильеву. Въ отвѣтъ на Ваше заявленіе, приложенное къ отчету за № 14, губернская управа имѣетъ честь увѣдомить васъ, милостивый государь, что согласно поданному вами прошенію, вы уволены отъ должности съ 2-го августа сего года (со дня передачи работъ и отчетности), о чемъ вамъ и было извѣстно, и жалованіе съ этого числа по 1-е сентября управа уплатить вамъ не имѣетъ основанія; что касается до возврата пенсіонныхъ вычетовъ, то просьба ваша будетъ доложена очередному губернскому земскому собранію. Подписано: предсѣдатель управы А. Савельевъ, губернскій земскій инженеръ Татариновъ и дѣлопроизводитель (подпись не разборчива)."

Въ тотъ же день, т. е. 18 сентября, мнѣ былъ возвращенъ сполна мой перерасходъ по послѣднему денежному отчету № 14, суточныя деньги за іюль мѣсяцъ, *и жалованіе лишь за два дня августа мѣсяца.*

Въ отвѣтъ на вышеприведенное увѣдомленіе управы, имѣю честь доложить губернскому земскому собранію, что *мнѣ ни откуда не было извѣстно, ни словеснымъ ни письменнымъ увѣдомленіемъ, что я со дня передачи матеріаловъ былъ уволенъ.* Вѣдь меня никто даже не извѣщалъ, что матеріалы считаются принятыми или нѣтъ, или списанными съ моего счета, каковой вѣроятно имѣлся въ управѣ,—все это „*само собой*" мнѣ быть извѣстно тоже не могло, такъ какъ, вѣдь мало „*подать*" какое

либо прошеніе, чтобы считать его вполнѣ исполненнымъ и быть увѣреннымъ въ успѣхѣ,—надо вѣдь получить и *отвѣтъ*.

Неужели, руководствуясь рекомендованнымъ мнѣ въ отношеніи № 989, объясненіемъ отъ губернской управы, я могъ бы на такомъ же основаніи, лишь пославъ туда же прошеніе, хотя бы о желаніи поступить снова въ дорожный отдѣлъ на службу и по той же логикѣ, *считая одинъ фактъ посылки по почтѣ прошенія „достаточнымъ на то основаніемъ"*, явиться съ почтовой роспиской въ рукахъ, 20 числа въ земскую кассу за жалованіемъ, и претендовать на его неполученіе?

Наконецъ вѣдь и послѣ 2 августа, какъ я выше имѣлъ честь доложить, губернская земская управа находила возможнымъ давать мнѣ порученія, а именно 5 и 19 августа, а основаніе находитъ уплатить лишь по 2-е августа?

Вотъ на основаніи чего я имѣю честь обратиться къ губернскому собранію съ покорнѣйшей просьбой уплатить мнѣ жалованіе за весь августъ мѣсяцъ съ 2-го числа, а также и за сентябрь мѣсяцъ по день моего оффиціальнаго увѣдомленія управой объ увольненіи, т. е. по 18 сентября, по расчету 300 р. въ мѣсяцъ, всего четыреста шестьдесятъ рублей, хотя нельзя не замѣтить, что извѣщеніе объ увольненіи отъ службы „*инженера*", могло бы быть сдѣлано управой въ болѣе подходящей сему званію формѣ, чѣмъ въ отношеніи за № 989, тѣмъ болѣе, что результаты *лично моихъ* работъ у всѣхъ на лицо, и господа мѣстные землевладѣльцы, на глазахъ коихъ я работалъ, вѣроятно не откажутся дать о томъ свѣдѣнія, да и самыя работы, принятыя мною передъ самой зимой въ невозможно плохомъ и безобразномъ въ отношеніи техника видѣ, были мною приведены въ самый короткій срокъ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, глубокой осенью, зимой и весной въ такой видъ, что успѣшно противостояли весеннему весьма сильному разливу рѣки Пьяны въ этомъ году.

Конечно работы эти, въ силу обстоятельствъ, потребовали отъ меня сильнѣйшаго напряженія энергіи, и погубили не мало здоровья. Между прочимъ могу указать, что люди болѣе меня крѣпкіе, находившіеся со мной при работахъ въ одинаковыхъ условіяхъ, какъ рабочіе и десятники, послѣ половодья хворали по два мѣсяца. Я дѣлалъ представленіе въ губернскую управу объ ихъ награжденіи, но не имѣлъ чести получить даже отвѣта.

§ 3.

Имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы мнѣ было выдано отъ губернской земской управы удостовѣреніе въ принятіи отъ меня отчетностей, оплаченныхъ документовъ, инвентаря и матеріаловъ, работъ, такъ какъ я подалъ подробнѣйшіе отчеты 11 іюля сего года и до сего дня, т. е. до 18 ноября, т. е. *четыре мѣсяца* слишкомъ не имѣю даже письменнаго от-

вѣта,—хотя мнѣ кажется, особыхъ затрудненій къ тому явиться не могло: мною былъ составленъ готовый самый подробный матеріальный отчетъ, его слѣдовало бы только провѣрить по бумагамъ, такъ какъ фактическая провѣрка въ натурѣ, уже была сдѣлана, при передачѣ мною уѣзднымъ техникамъ, и результаты имѣлись въ управѣ въ видѣ актовъ и описей,—теперь же давно всѣ матеріалы употреблены въ дѣло.

109. Съ ходатайствомъ голицынскаго и кушелевскаго обществъ с. Суродѣева о постройкѣ имъ новаго моста и судовъ.

Княгининская уѣздная земская управа отношеніемъ своимъ отъ 12 іюля с. г. за № 1893 просила губернскую управу доложить предстоящему губернскому собранію ходатайство голицынскаго и кушелевскаго обществъ с. Суродѣева больше-якшенской волости о принятіи на счетъ дорожнаго капитала расходовъ по постройкѣ моста черезъ р. Пьяну и ремонтъ лодокъ и содержаніе этого моста и перевоза на счетъ дорожнаго капитала и на будущее время.

Исполняя просьбу княгининской уѣздной управы, губернская управа имѣетъ честь просьбу крестьянъ с. Суродѣева представить на усмотрѣніе собранія, полагая съ своей стороны ходатайство это отклонить, такъ какъ оно касается дорогъ не принятыхъ на средства дорожнаго капитала.

Прошеніе голицынскаго и кушелевскаго общ. села Суродѣева, больше-якшенской волости.

Черезъ наше село Суродѣево, пролегаетъ почтовая дорога и проходитъ телеграфъ; къ угодьямъ крестьянъ села Суродѣева принадлежитъ р. Пьяна, не приносящая намъ никакого дохода; между тѣмъ въ лѣтнее время приходится содержать мостъ, а въ водополье перевозъ, что стоитъ обществу, кромѣ получаемыхъ отъ управы 50 р., еще болѣе 300 р.; расходъ этотъ тяжелымъ бременемъ ложится на платежныя средства крестьянъ. Мостъ и перевозныя лодки отъ времени пришли въ ветхость и требуютъ смѣны, на что понадобятся громадныя суммы, кои мы ни въ какомъ случаѣ не будемъ въ состояніи удѣлить изъ своихъ средствъ; ремонтъ моста и лодокъ, или вовсе смѣна,—потребуется непремѣнно съ весны будущаго года, а потому мы покорнѣйше просимъ уѣздную земскую управу исходатайствовать передъ кѣмъ будетъ слѣдовать, принять содержаніе моста и перевоза на счетъ земства, такъ какъ перевозъ и спѣшная сборка моста требуются для общихъ надобностей—въ уѣздѣ—почты и телеграфа, услугами коихъ наше село, какъ маленькое и не промышленное, очень мало пользуется, а потому и взятіе содержанія этой части дороги на счетъ земства, съ весны будущаго года, является необходимымъ, такъ какъ повторяемъ мы не имѣемъ средствъ произвести смѣны моста и перевоза, а безъ этой смѣны, съ навигаціи будущаго года—не мыслима никакая переправа.

Отношеніе княгининской уѣздной земской управы отъ 12 іюля 1900 года за № 993.

Княгининская уѣздная земская управа, подтверждая съ своей стороны дѣйствительную необходимость въ постройкѣ новыхъ перевозныхъ судовъ чрезъ р. Пьяну подъ с. Суродѣевымъ и невозможность для одного суродѣевскаго общества справиться съ расходами на сей предметъ, имѣетъ честь препроводить настоящее ходатайство названнаго общества въ нижегородскую губернскую земскую управу, покорнѣйше прося оказать денежное пособіе ходатайствующимъ крестьянамъ въ дѣлѣ постройки перевозныхъ судовъ и, если бы для осуществленія сего потребовалось согласіе со стороны губернскаго собранія, не отказаться доложить сему послѣднему въ нынѣшній очередной созывъ его и о послѣдующемъ не оставить увѣдомленіемъ.

110. По прошенію г. Быстрицкаго о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія.

Представляя собранію заявленіе бывшаго участковаго инженера губернскаго земства Быстрицкаго, въ которомъ онъ проситъ о вознагражденіи его особо за составленіе проектовъ и смѣтъ, какъ за работу, по его мнѣнію, непредусмотрѣнную при наймѣ, губернская управа съ своей стороны полагаетъ: прошеніе инженера Быстрицкаго отклонить, такъ какъ всѣ тѣ работы въ разныхъ уѣздахъ, которыя имъ указаны, по мнѣнію губернской управы, входили въ кругъ его обязанностей. За время же службы въ земствѣ г. Быстрицкій удовлетворенъ сполна какъ жалованьемъ, такъ и суточными деньгами, гдѣ это потребовалось.

Заявленіе участковаго инженера г. Быстрицкаго отъ 24 января 1900 г. за № 11.

21-го января передъ докладомъ управѣ составленнаго мною проекта переустройства Быковско-Ивановской дамбы, мнѣ пришлось познакомиться съ выпиской изъ журнала № 2 засѣданія XXXV очереднаго васильскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 10 сентября 1899 года и при этомъ усмотрѣть, что въ засѣданіи этомъ было сужденіе не только о Быковско-Ивановской дамбѣ, но и по другимъ вопросамъ земскаго хозяйства, въ числѣ которыхъ, на основаніи доклада уѣздной управы, обсуждался также вопросъ о томъ, что уѣздная управа не представила собранію ни проектовъ, ни смѣтъ тѣхъ дорожныхъ сооруженій, которыя желательно исполнить въ васильскомъ уѣздѣ въ 1900 году. Уѣздная управа доложила собранію, что проекты эти „ко дню сего земскаго собранія г. участковымъ инженеромъ не доставлены, а потому и ничего совмѣстнаго управы съ инженеромъ доставлено быть не могло". Въ виду этого земское собраніе

просило бывшаго въ собраніи гласнаго С. Е. Толмачева, какъ спеціалиста инженера, высказать свои соображенія и заключенія по остальнымъ пунктамъ доклада управы. „Г. Толмачевъ доложилъ собранію: 1) что по его разумѣнію неисполненіе постановленія собранія, по которому должны быть выработаны губернскимъ инженеромъ совмѣстно съ уѣздной управой всѣ проекты, выполненіе коихъ подлежитъ въ слѣдующемъ году и должны быть представлены уѣздному земскому собранію, происходитъ отъ существующей организаціи губернскаго дорожнаго отдѣла“. Далѣе слѣдуетъ его проектъ переустройства этого отдѣла, почему на этомъ ссылку свою на упомянутую выписку журнала я здѣсь кончаю и перехожу къ дѣлу. Всѣ изложенныя обстоятельства, затрогивающія серьезный вопросъ о неудобствахъ настоящей организаціи дорожнаго отдѣла, касаются непосредственно меня, какъ создавшаго поводъ къ критикѣ установленнаго губернскимъ собраніемъ порядка, по чему не только не могу оставить этого обстоятельства безъ отвѣта, но и не имѣю права этого дѣлать. На этомъ основаніи имѣю честь объяснить слѣдующее:

Имѣя въ своемъ завѣдываніи четыре уѣзда, въ которыхъ производились дорожныя работы, весьма естественно, что при томъ недостаточномъ штатѣ служащихъ, который былъ у меня, для исполненія какихъ либо новыхъ работъ, на которыя тѣмъ болѣе этотъ штатъ не разсчитанъ, нужно было распорядиться временемъ и силами, весьма производительно, тѣмъ болѣе, что вездѣ требовалось мое личное присутствіе. Въ виду этого уѣздныя управы должны были свои требованія о проектахъ работъ на 1900 годъ, сообщить мнѣ заблаговременно. Княгининская управа первая заявила свои требованія, затѣмъ сергачская и макарьевская. А васильская ждала, когда я самъ явлюсь туда, чтобы получить отъ нея свѣдѣнія лично, потому что о работахъ этихъ писала не мнѣ, а губернской управѣ, объясняя при этомъ послѣдней, что за отсутствіемъ моимъ она лишена возможности представить своевременно проекты работъ на 1900 г. и о ея желаніяхъ, въ этомъ отношеніи, мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ только изъ бумаги губернской управы отъ 10 августа за № 409, при которой препровождались копіи отношеній васильской управы.

Такимъ образомъ, удовлетворяя требованія управъ въ очередномъ порядкѣ ихъ поступленія ко мнѣ, требованія васильской управы могли быть исполнены только по окончаніи проектовъ въ другихъ уѣздахъ. По васильскому же уѣзду проекты были готовы 2-го сентября. Хотя на основаніи распоряженія губернской управы отъ 14 августа за № 417, проекты эти, какъ запоздавшіе, я долженъ былъ представить непосредственно въ губернскую управу, но я считалъ неудобнымъ это исполнить почти наканунѣ уѣзднаго собранія, тѣмъ болѣе, живя въ помѣщеніи уѣздной управы; поэтому и полагалъ направить ихъ въ уѣздную управу, предупредивъ объ этомъ предсѣдателя А. А. Демидова, того же 2 сентября, но онъ категорически заявилъ мнѣ, что ему совершенно не нужны эти

проекты, такъ какъ онъ „ничего не пойметъ въ нихъ, да и времени не имѣетъ копаться въ цифрахъ“.

Въ виду этого я не спѣшилъ ихъ отправлять въ губернскую управу, а 6-го сентября, задѣлавши посылку съ этими проектами для отправки на почту, увѣдомилъ васильскую управу о томъ, что отправляю ихъ въ Нижній и былъ крайне удивленъ, получивши отношеніе ея отъ 7 сентября за № 1624, которымъ она проситъ меня передать эти проекты ей. До полученія „Выписки изъ журнала № 2“ я не зналъ, что вопросъ о несвоевременности передачи мною проектовъ, былъ обсуждаемъ XXXV-мъ очереднымъ васильскимъ собраніемъ, а также о томъ, что это обстоятельство послужило основаніемъ къ заявленію о необходимости новой организаціи дорожнаго отдѣла съ одной стороны, а съ другой, къ признанію васильскимъ земствомъ, что успѣшность губернскаго дорожнаго строительства можетъ быть достижима только при томъ условіи, если распоряженіе этимъ дѣломъ будетъ находиться въ рукахъ уѣздной управы. Въ истекшій строительный періодъ васильская управа пользовалась полной свободой въ выборѣ подрядчиковъ для работъ и поставки матеріаловъ и въ губернской управѣ имѣется достаточно данныхъ къ тому, чтобы правильно разобраться въ этомъ вопросѣ; почему я здѣсь этого вопроса не касаюсь, а нахожу нужнымъ дать нѣкоторыя объясненія о дѣятельности моей за истекшій строительный періодъ, такъ какъ это объясненіе имѣетъ весьма близкое отношеніе къ возбужденному васильскимъ земствомъ вопросу.

До сентября мѣсяца васильскій уѣздъ дѣйствительно былъ сзади другихъ уѣздовъ въ производствѣ всякихъ работъ; но это происходило оттого, что васильская управа никогда заблаговременно не сообщала мнѣ о своихъ нуждахъ по дорожному дѣлу, а во всѣхъ такихъ случаяхъ ждала личной моей явки въ управу, ведя въ это же время переписку съ губернской управой о моемъ отсутствіи. Въ васильскій уѣздъ я ѣздилъ по мѣрѣ дѣйствительной потребности, насколько это вызывалось текущими дѣлами, приготовленными мнѣ той же васильской управой, разумѣя здѣсь производство тѣхъ работъ, которыя были разрѣшены XXXIV очереднымъ губернскимъ собраніемъ, которыя по обстановкѣ дѣла, отъ меня независящей, не могли быть успѣшны, какъ это подробно выяснено мною въ особой пояснительной запискѣ, представленной въ управу при № 10. Но и при такомъ положеніи дѣла, въ конечномъ выводѣ сказывается, что на работы въ васильскомъ уѣздѣ, употреблено много времени, если не болѣе, то во всякомъ случаѣ не менѣе чѣмъ на каждый изъ остальныхъ уѣздовъ, потому что однѣ Быковская и Майданская дамбы отвлекли меня отъ прямого дѣла болѣе чѣмъ на два мѣсяца.

Затѣмъ для наглядности того, насколько производительно употреблено много время истекшаго строительнаго періода, я имѣю честь привести ниже перечень произведенныхъ мною работъ. Кромѣ завѣдыванія дорожными работами на участкѣ, мною составлены проекты и смѣты на работы

по исправленію весеннихъ поврежденій истекшаго года и для производства въ настоящемъ 1900 году.

I. Основные проекты.

По княгининскому уѣзду:

1) Устройство шоссе по тракту Лысково-Княгининъ на сумму . . . . 146643 р. 62 к.
2) Мостъ чрезъ Имзу съ дамбой на сумму . . . . 9151 „ 44 „
3) Мостъ у д. Горшковой на княгин.-васильскомъ трактѣ 3218 „ 47 „
4) Засыпка оселковскаго оврага по тому же тракту . . . 851 „ 08 „

159864 р. 61 к.

По сергачскому уѣзду:

5) Гора „Лисенки" по тракту Сергачъ-Гагино . . . . . 7604 р. 10 к.
6) Постоянный мостъ чрезъ р. Пьяну у с. Ветошкина съ дамбой и спускомъ . . . . 27823 „ 91 „
7) Дамба съ мостомъ у дер. Баженовой . . . . 14316 „ 97 „
8) Спускъ къ с. Итманову . . . . 2389 „ 79 „
9) Мостъ чрезъ р. Ежать у с. Панова-Осанова . . . . 6835 „ 35 „
10) Дамба съ мостомъ чрезъ р. Пьяну у с. Черновскаго . 19924 „ 44 „

61794 р. 56 к.

По макарьевскому уѣзду:

11) Капитальный ремонтъ лѣтневскаго моста на мурашкинскомъ трактѣ . . . . 3645 р. 57 к.
12) Переустройство чернышевской дамбы . . . . 12472 „ 60 „
13) „ сауровской „ . . . . 7933 „ 12 „
14, 15, 16) Три проекта по тракту „Лысково-Троицкое" . 26593 „ 76 „

50645 р. 05 к.

По васильскому уѣзду:

17) Участокъ тракта Бармино-Спасское между Липовской и Быковской . . . . 3299 р. 29 к.
18) При дер. Новый усадъ . . . . 8677 „ 81 „
19) При с. Тубанаевѣ . . . . 7286 „ 22 „
20) При с. Монаст.-Ватрасѣ на сумму . . . . 14600 „ 01 „
21) Василево-воротынскомъ трактѣ отъ п. № 63 до п. № 81 12238 „ 78 „
22) Быковско-ивановская дамба . . . . 38419 „ 77 „
23) Покровско-Майданская дамба . . . . 31929 „ 97 „

116451 р. 85 к.

Всего основныхъ проектовъ на сумму . . . . . . 388756 р. 07 к.

II. Варіанты къ основнымъ проектамъ.

Княгининскій уѣздъ:	1) Мостъ чрезъ Имзу въ г. Княгининѣ съ дамбой, на сумму	6327 р.	21 к.
	2) Шоссе по тракту Лысково-княгининскомъ	148643 „	62 „
Сергачскій уѣздъ:	3) Мостъ съ дамбой чрезъ рѣку Пьяну у с. Ветошкина	27764 „	27 „
Васильскій уѣздъ:	4) При д. Новый-Усадъ на сумму .	6505 р.	09 к.
	5) При с. Тубанаевкѣ на сумму . . .	7286 „	22 „
	6) Василь-Воротынскомъ трактѣ отъ пик. № 63 до № 81 на сумму . .	11732 „	42 „
	7) Быковско-ивановская дамба варіантъ № 1 на сумму	31772 „	20 „
	„ № 2 „ „	31589 „	77 „
	„ № 3 „ „	33327 „	79 „
Макарьевскій уѣздъ:	8) Чернышихинская дамба	12857 „	37 „
	Итого .	317805 р.	96 к.

Всего же проектовъ основныхъ и варіантовъ на сумму . . . . 706562 р. 03 к.

Хотя губернской управой на разсмотрѣніе губернскаго собранія изъ поименованныхъ проектовъ представляются только шоссе—148643 р. 62 к., мостъ чрезъ р. Имзу въ гор. Княгининѣ—4270 р. 32 к., чернышихинская дамба—6000 р., быковская дамба—28305 р. 63 к. и покровско-майданская дамба—29368 р. 60 к., всего на сумму—215588 р. 17 к., а остальные отложены на слѣдующіе годы; но тѣмъ не менѣе всѣ описанные выше проекты сдѣланы въ одинъ лѣтній строительный періодъ и на нихъ время потрачено мною. Если бы мнѣ было сдѣлано заданій работъ только на одинъ годъ, то конечно съ большей пользой, т. е. по прямому назначенію можно было бы употребить напрасно затраченное время на проекты работъ будущихъ лѣтъ. Я получилъ въ свое вѣдѣніе $^2/_3$ (на 125 т. р.) всѣхъ работъ по губерніи, безъ усиленнаго штата служащихъ и не увеличивая его ни для проектовъ исправленія весеннихъ поврежденій, ни для проектовъ къ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, и мнѣ стоило большихъ усилій исполнить всѣ перечисленныя работы, что, между прочимъ, небезъизвѣстно и уѣзднымъ управамъ, почему о возможности большей успѣшности работъ сравнительно съ сдѣланнымъ, не можетъ быть и рѣчи; да и по конечнымъ результатамъ всего сдѣланнаго оказывается, что васильское земство ничего не выиграло бы въ истекшій строительный періодъ отъ большей успѣшности работъ, потомучто ни одного проекта, составленнаго мною къ XXXV очередному васильскому собранію губернская управа не вноситъ въ XXXV губернское собраніе, а только быковскую и майданскую дамбы, находящіяся внѣ всякой очереди.

Пользуясь тѣмъ, что въ настоящее время идетъ губернское земское собраніе и потому, считая сдѣланныя мною объясненія своевременными, имѣю честь просить управу обсудить ихъ въ совокупности съ отношеніемъ васильской управы отъ 15 сентября 1899 года за № 1677 и доложить собранію.

Трудъ описанный мною не былъ предусмотрѣнъ при поступленіи моемъ на службу въ губернское земство ни мною, ни губернской управой, поэтому я увѣренъ, что губернское земство признаетъ вполнѣ справедливымъ особо вознаградить меня за него, тѣмъ болѣе, что съ принятіемъ новой организаціи дорожнаго отдѣла предстоитъ остаться за штатомъ.

111. О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ объ отпускѣ 501 р. 57 к. на содержаніе княгининскаго арестнаго дома.

На основаніи закона 10 іюня сего года объ отмѣнѣ и ограниченіи ссылки, княгининская уѣздная земская управа предложила XXXVI очередному княгининскому уѣздному земскому собранію, какъ видно изъ его производства, представить въ очередное губернское земское собраніе, на утвержденіе и для распоряженія относительно назначенія денегъ къ отпуску главнымъ тюремнымъ управленіемъ, проектъ смѣты расходовъ въ 501 р. 57 к. на содержаніе арестнаго дома въ 1901 году.

Въ дополненіе къ этому княгининская уѣздная земская управа, при отношеніи отъ 4 ноября за № 2976, препроводивъ въ губернскую управу копію съ означенной смѣты, увѣдомила, что княгининское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи доклада ревизіонной коммиссіи о томъ, что она признаетъ всѣ смѣты уѣздной управы правильными, въ засѣданіи 21 сентября приняло этотъ докладъ коммиссіи, а въ засѣданіи 22 сентября прослушало и утвердило общую смѣту земскихъ расходовъ въ 1901 году со всѣми къ ней приложеніями, въ томъ числѣ и приложеніе № 3-й, т. е. смѣту на содержаніе арестнаго помѣщенія.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 10 іюня сего года мнѣнія государственнаго совѣта объ отмѣнѣ ссылки (л. В. п. II) постановленія собраній о ремонтѣ помѣщеній для арестуемыхъ на счетъ ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства средствъ въ предѣлахъ штрафныхъ капиталовъ должны представляться губернаторомъ министру юстиціи для внесенія въ расходную смѣту главнаго тюремнаго управленія и уже по утвержденіи этой смѣты отпускаются суммы въ распоряженіе земства.

Въ виду этого закона ходатайство княгининскаго земства должно быть представлено г. губернатору.

Въ помянутомъ Высочайшемъ повелѣніи говорится лишь о постройкѣ и ремонтѣ помѣщеній, содержаніе же помѣщеній, напримѣръ, отопленій ихъ и проч., не упоминается. По ранѣе же бывшимъ разъясненіямъ правительствующаго сената (напр. указъ сената отъ 29 марта 1900 года по курскому земству) признавалось правильнымъ отнесеніе на штрафныя суммы и содержанія помѣщеній. Но такъ какъ внесеніе въ смѣту главнаго тюремнаго управленія той суммы, о которой ходатайствуетъ княгининская управа, зависитъ отъ утвержденія этой смѣты правительственнымъ учрежденіемъ, то управа полагала бы представить это ходатайство по принадлежности и просить утвердить его.

Приложеніе № 3-й.

Къ § III, ст. 1 лит. — смѣты расходовъ.

Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній.

№№ по порядку.	Наименованіе расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ.		Сумма, утвержденная собраніемъ на 1901 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Отопленіе	350	—	350	—
2	Освѣщеніе	10	—	10	—
3	Очистка дымовыхъ трубъ и ретирадовъ	12	—	12	—
4	Страхованіе	12	31	12	31
5	Вставка рамъ и стеколъ	7	—	7	—
6	Сторожу	108	—	108	—
7	Вознагражденіе казначейству за пріемъ и храненіе суммъ	2	26	2	26
	Итого	501	57	501	57

112. По ходатайству попечительнаго совѣта Павловскаго ремесленнаго училища.

Попечительнымъ совѣтомъ Павловскаго ремесленнаго училища въ предъидущемъ году было возбуждено передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи 600 р. на уплату за ученье и содержаніе въ интернатѣ десяти учениковъ и 500 р. на покрытіе убытковъ, могущихъ произойти отъ работы учениковъ, остающихся по окончаніи курса для усовершенствованія при училищѣ. Совѣтъ находитъ оставленіе учениковъ при училищѣ желательнымъ и полагаетъ, что впослѣдствіи изъ нихъ образуется группа, которая откроетъ свою товарищескую мастерскую.

Ходатайства эти были переданы собраніемъ на заключеніе управы. Въ настоящее время губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что, по ея мнѣнію, ассигнованіе 500 р. на покрытіе убытковъ отъ работъ остающихся при училищѣ учениковъ является излишнимъ, такъ какъ ученики эти для усовершенствованія въ практическихъ пріемахъ могутъ поступать въ мастерскую губернскаго земства.

Что касается вопроса объ ассигнованіи 600 р. на содержаніе 10 учениковъ, то рѣшеніе его по мнѣнію управы слѣдовало бы отложить до выясненія вопроса о продуктивности затратъ на ремесленное образованіе.

113 По ходатайству Букина объ уплатѣ ему недополученныхъ 166 р. 20 к. за мостовыя работы на василь-воротынскомъ трактѣ.

Представляя собранію прошеніе подрядчика Букина объ уплатѣ ему недополученныхъ 166 р. 20 к. за мостовыя работы на вѣнецъ-спасскомъ трактѣ съ заключеніями по этому поводу васильской уѣздной земской управы и бывшаго участковаго инженера Быстрицкаго, губернская управа со своей стороны полагаетъ: на основаніи заключеній васильской управы и инженера Быстрицкаго прошеніе Букина отклонить, какъ получившаго всю ту плату, которая ему слѣдовала по расчету произведенныхъ ему работъ.

Отношеніе васильской уѣздной земской управы отъ 7 ноября 1900 года за № 2614.

Вслѣдствіе отношенія губернской управы отъ 25 октября за № 1124 съ просьбой доставить заключеніе васильской управы по прошенію крестьянина Букина на имя XXXV очередного губернскаго земскаго собранія объ уплатѣ ему 166 р. 20 к. за мостовыя работы на вѣнецъ-спасскомъ трактѣ, васильская уѣздная земская управа имѣетъ честь увѣдомить, что 6 ноября сего года ею произведена еще разъ провѣрка всѣхъ цифръ, на основаніи которыхъ Букинъ предъявляетъ свои требованія въ поданномъ

имъ прошеніи, посредствомъ опроса лицъ съ нимъ вмѣстѣ работавшихъ; при этомъ оказалось, что всѣ спрошенныя лица вполнѣ подтвердили правильность свѣдѣній и вѣрность цифровыхъ данныхъ, изложенныхъ въ донесеніи десятника Котельникова отъ 25 февраля 1900 г. на имя г. Быстрицкаго; разница въ показаніи спрошенныхъ лицъ съ донесеніемъ десятника заключается лишь въ томъ, что по пункту 5-му забивка свай была произведена не 20-ю человѣками въ 2 дня, а 8-ю человѣками въ пять дней, но разница эта не имѣетъ для дѣла никакого значенія, такъ какъ исчисленіе поденныхъ дней опредѣляется въ обоихъ случаяхъ одинаково, т. е. въ 40 рабочихъ дней.

Въ виду вышеизложеннаго васильская управа, отъ которой требуется заключеніе по этому дѣлу, имѣетъ честь увѣдомить губернскую управу, что, по ея мнѣнію, прошеніе Букина представляется совершенно неосновательнымъ и удовлетворенію не подлежитъ; разсчетъ же инженера Быстрицкаго, изложенный на прошеніи Букина, васильская управа считаетъ совершенно правильнымъ и справедливымъ.

Прошеніе Букина съ тремя приложеніями васильская управа имѣетъ честь при семъ возвратить.

Прошеніе крестьянина села Быковки, быковской волости, васильскаго уѣзда, Петра Иванова Букина.

Весной 1899 года я, заключивъ условіе съ васильской уѣздной земской управой, по уполномочію ея губернской управой, на постройку 3 мостовъ на трактѣ Вѣнецъ-Спасское по 40 руб. за погонную сажень, для чего я на свой счетъ заготовилъ лѣсу и сдѣлалъ нѣкоторыя работы, но окончить постройку мостовъ по домашнимъ обстоятельствамъ не могъ, и участковый инженеръ г. Быстрицкій оканчивалъ постройку изъ моего лѣса самъ хозяйственнымъ образомъ. За уплатой мнѣ уѣздной управой въ счетъ доставленнаго лѣса мнѣ слѣдуетъ дополучить съ инженера г. Быстрицкаго еще за лѣсъ и работы: за 67 деревъ доставленнаго въ дер. Сарайку для шпунта по 1 руб. 25 коп. за дерево—83 р. 75 к., доставку ихъ по 35 к. за дерево—23 р. 45 к., перевозку 40 деревъ изъ д. Сарайки въ другія мѣста по 30 к. за дерево—12 руб., роспилку 55 деревъ по 20 коп.—11 р., и за забивку свай 40 человѣкамъ за два дня по 45 коп. за день—36 р., а всего 166 руб. 20 коп.

Объ уплатѣ этихъ денегъ я нѣсколько разъ обращался къ инженеру Быстрицкому, но онъ до сихъ поръ просьбы моей не удовлетворяетъ и я за уплатой за лѣсъ и рабочимъ раззорился.

Почему обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ XXXV очередному губернскому земскому собранію понудить дорожный отдѣлъ губернскаго земства меня разсчитать.

При этомъ добавляю, что мой лѣсъ расходовался и работы производилась при десятникѣ Весселѣ.

Заключеніе участковаго инженера г. Быстрицкаго.

Ранѣе сего прошенія, именно 7 декабря 1899 г. я получилъ отъ Букина заявленіе по этому же предмету, и оказывается, что въ этомъ заявленіи претензію свою онъ опредѣлялъ въ 145 р. 70 к. (итогъ этотъ ошибоченъ, онъ получается 147 р. 20 к.), а въ настоящемъ прошеніи въ 166 р. 20 к. Разница эта получилась главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что первый разъ онъ показалъ поденныхъ рабочихъ, бывшихъ на забивкѣ свай для Быковскаго моста за два дня 40 чел., по 20 ч. въ день, а въ новомъ требованіи, т. е. въ настоящемъ прошеніи 80 чел., по 40 час. въ день, что и составляетъ разницу 18 р. Затѣмъ имѣются еще другія противорѣчія сказанныхъ его счетовъ. Къ дѣйствительности болѣе подходитъ первый счетъ, который онъ прислалъ мнѣ, почему я и принимаю его въ основаніе для настоящихъ объясненій. Въ этомъ счетѣ, какъ и въ послѣдующемъ (настоящее прошеніе) онъ выводитъ между прочимъ стоимость 67-ми вершинъ, употребленныя мною для шпунта въ Сарайкахъ, въ суммѣ 83 р. 75 к. Это имъ дѣлается совершенно неправильно, потому что лѣсной (сосновый) матеріалъ у Котелкова онъ покупалъ цѣлыми бревнами, по цѣнѣ 3 р. 20 к., съ такимъ условіемъ, что вершины 100 деревъ доставляетъ на мѣсто самъ Букинъ за собственный счетъ, а самое бревно обязанъ былъ доставить Котелковъ. Во исполненіе этого обязательства Букинъ и вывезъ отъ Котелкова 65, (а не 67) вершинъ, когда же Букинъ былъ устраненъ отъ подряда и лѣсопромышленники, у которыхъ Букинъ забралъ лѣсъ въ долгъ, обратились въ васильскую управу съ просьбой разсчитать ихъ за взятый у нихъ Букинымъ лѣсной матеріалъ, то Котелковъ, у котораго Букинымъ былъ взятъ весь сосновый лѣсъ, въ представленномъ имъ въ управу счетѣ вершинъ этихъ не показалъ, и, на основаніи даннаго мною по этому предмету заключенію, былъ удовлетворенъ васильской управой, согласно представленному имъ счету. Въ виду этого требованіе Букина выдачи ему за эти вершины особой платы, по цѣнѣ 1 р. 25 к. шт., является неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что указанныя основанія пріобрѣтенія ихъ отъ Котелкова, удостовѣряютъ и бывшіе его компаніоны по подряду, кр. с. Ивановскаго Иванъ Берниковъ и Алексѣй Козловъ и кр. с. Быковки Андрей Бѣляковъ. Исключивъ же изъ исковой суммы Букина 145 р. 70 к. указываемую имъ стоимость этихъ вершинъ, 83 р. 75 коп., требованіе его сводится къ суммѣ 61 р. 95 коп.; но и эта сумма преувеличенная, если принять во вниманіе, что всѣхъ вершинъ было имъ переведено 65, а не 67 и по цѣнѣ 27 коп., а не 35 коп., мелкаго матеріала изъ Сараекъ въ другія мѣста переведено 30 шт., а не 38 и по цѣнѣ 30 к., а не 35 коп. Подсчитавъ все это, вмѣсто 61 р. 95 к. получается только 52 руб. 80 коп., каковая сумма и составляетъ дѣйствительный весь заработокъ Букина во всемъ его подрядѣ до устраненія отъ него; выдано же ему васильской управой по удостовѣренію моему отъ 18 августа 75 руб., что и указываетъ, что 22 р. 20 к. онъ перебралъ у земства.

На основаніи всего изложеннаго я полагалъ-бы, что въ настоящемъ прошеніи Букину слѣдуетъ отказать. Ссылка же его на бывшаго десятника Веселя, какъ на свидѣтеля его работъ и поставокъ, совершенно неумѣстна, потому что Вессель былъ при мостѣ какъ разъ то время, когда Букинъ бездѣйствовалъ, (за что и былъ устраненъ), съ устраненіемъ же Букина при мостѣ находился десятникъ Котельниковъ, а Вессель почти все послѣдующее время болѣлъ, проживая съ половины октября до конца службы въ своемъ имѣніи.

При семъ прилагается заявленіе Букина отъ 25 ноября 1899 года, донесеніе десятника Котельникова и для наглядности сдѣланныхъ выше объясненій,—особая сравнительная таблица.

114. О ходатайствѣ арзамасской уѣздной земской управы о реорганизаціи призрѣнія душевно-больныхъ.

Арзамасская уѣздная земская управа, вслѣдствіе постановленія врачебнаго при уѣздной управѣ совѣта, отношеніемъ отъ 21 октября 1900 г. за № 2685, просила губернскую управу внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія возбужденный въ совѣтѣ д-ромъ А. А. Тарховымъ, въ его докладѣ, (докладъ этотъ прилагается при семъ), вопросъ о реорганизаціи въ нижегородской губ. призрѣнія душевно-больныхъ и присоединиться къ ходатайствамъ, возбужденнымъ по такому же вопросу предъ правительствомъ орловскимъ, пензенскимъ, воронежскимъ и др. земствами.

Изъ присланнаго уѣздной управой проекта ходатайства пензенскаго губернскаго земства видно, что земство это рѣшило просить: 1) о снятіи съ земской психіатрической лечебницы обязанностей судебно-психіатрической экспертизы и о перенесеніи таковой въ больницы тюремныя; 2) объ освобожденіи губернскаго земства отъ обязанностей содержать въ своей лечебницѣ преступниковъ, заключенныхъ по суду и арестантовъ, заболѣвшихъ душевно въ разныхъ мѣстахъ заключенія и о переводѣ всѣхъ этихъ лицъ въ окружныя правительственныя лечебницы для душевно-больныхъ съ принятіемъ ихъ содержанія на счетъ казны и 3) объ общемъ пересмотрѣ касающагося душевно-больныхъ законодательства и о составленіи затѣмъ спеціальныхъ для такихъ больныхъ законоположеній.

Кромѣ возбужденія этихъ ходатайствъ предложеніе д-ра Тархова сводится къ децентрализаціи призрѣнія душевно-больныхъ, по основаніямъ, изложеннымъ въ его докладѣ, въ смыслѣ постройки для нихъ больницъ въ уѣздахъ.

По поводу изложеннаго губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее заключеніе:

Вопросъ о неравномѣрности пользованія психіатрической лечебницей со стороны разныхъ уѣздовъ губерніи обусловленъ весьма многими и сложными обстоятельствами, какъ напр., недостаточно сознанной потребностью въ леченіи душевно-больныхъ, недостаточнымъ знакомствомъ съ условіями пріема, отдаленностью нѣкоторыхъ уѣздовъ, и при отсутствіи удобныхъ путей сообщенія проистекающей отсюда трудностью въ перевозкѣ такихъ больныхъ, какъ умалишенные, отсутствіемъ, вообще, правильной организаціи въ транспортированіи больныхъ и т. д. Неудовлетворительность постановки дѣла въ этомъ отношеніи давно уже обращаетъ вниманіе губернской управы и при наличности нынѣшней организаціи медицинской части губерніи, въ видѣ періодическихъ съѣздовъ врачей и губернскаго санитарнаго совѣта, вмѣстѣ съ санитарн. бюро, этотъ вопросъ имѣетъ быть разработанъ и поставленъ въ связь съ обще-медицинской организаціей, безъ чего правильное его разрѣшеніе невозможно. Что касается предложенія арзамасскаго врачебнаго совѣта объ устройствѣ психіатрическихъ больницъ въ нѣсколькихъ пунктахъ губерніи, то, не имѣя противъ этого ничего въ принципѣ, губернская управа полагаетъ, что осуществленіе этой мысли на практикѣ потребовало бы значительныхъ расходовъ, которые были бы совершенно не подъ силу земскому бюджету. Къ сказанному можно добавить, что подобныя предположенія возникали уже въ разныхъ земствахъ, но вездѣ были отклоняемы въ виду ихъ практической неосуществимости. Ссылка въ докладѣ д-ра Тархова на подобныя больницы, существующія будто бы въ Шотландіи, основана на ошибочныхъ данныхъ, сообщенныхъ въ книгѣ д-ра Якобія: „основы административной психіатріи“. Эти больницы въ Шотландіи составляютъ остатокъ отъ прежнихъ временъ и, будучи предназначены къ закрытію, какъ неудовлетворяющія лечебнымъ и инымъ цѣлямъ, постепенно замѣняются больницами другого, общепринятаго типа.

Вопросъ о пересмотрѣ, вообще, законоположеній о душевно-больныхъ заслуживаетъ полнаго вниманія, но, будучи въ представленномъ арзамаскимъ врачебнымъ совѣтомъ ходатайствѣ пензенскаго губернскаго земства недостаточно разработаннымъ и мотивированнымъ, подлежитъ, предварительно представленія правительству, болѣе подробному изученію и разработкѣ. Наиболѣе слабой частью въ этомъ ходатайствѣ является пунктъ о судебно-медицинскихъ функціяхъ психіатрическихъ больницъ, съ его чрезмѣрно преувеличенными затрудненіями, будто-бы, возникающими для психіатрическихъ учрежденій при исполненіи этихъ функцій, съ неправильной оцѣнкой контингента испытуемыхъ и зарѣшенныхъ, какъ въ отношеніи нравственнаго ихъ вліянія на другихъ больныхъ, такъ и въ смыслѣ зависимости отъ нихъ переполненія больницъ.

Указаніе въ докладѣ д-ра Тархова на переполненіе русскихъ больницъ неподлежащими больничному призрѣнію больными также основано на ошибочныхъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ книги д-ра Якобія. Русскія зем-

скія заведенія и въ частности нижегородская лечебница, если и являются переполненными, то вслѣдствіе того, что количество мѣстъ не успѣваетъ увеличиваться должнымъ образомъ за растущей у населенія потребностью въ психіатрич. помощи. Съ этой точки зрѣнія переполненіе должно быть признано относительнымъ. Абсолютнаго же переполненія, которое зависѣло бы отъ того, что въ больницу отправлялись населеніемъ и тамъ содержались больные, которымъ больничное призрѣніе совершенно не нужно, въ земскихъ психіатрическихъ больницахъ нѣтъ. Населеніе доставляетъ въ нашу больницу въ громадномъ большинствѣ лишь острыхъ больныхъ, хроники же, вообще, а спокойные, въ частности, остаются дома. Сказанное можно подтвердить слѣдующими цифрами, особенно, если взять ихъ въ сравненіи съ цифрами западно-европейскихъ государствъ. На 3000 слишкомъ душевно-больныхъ въ губерніи, оказавшихся по переписи въ 1889—1890 гг., психіатрическая лечебница имѣла въ 1899 г., т. е. лишь 10 лѣтъ спустя, 409 занятыхъ годовыхъ кроватей, что составляетъ немного больше 13% числа кроватей къ числу больныхъ въ населеніи. Въ Англіи и Шотландіи подобное отношеніе составляетъ около 60—70%. Это ясно показываетъ, какъ еще недостаточна у насъ психіатрическая помощь. Представляя столь большой процентъ числа кроватей къ числу душевнобольныхъ, англійскія больницы заключаютъ въ себѣ гораздо болѣе значительное число хрониковъ, говоря относительно, чѣмъ русскія больницы и, въ частности, нижегородская лечебница. Такъ, на 12500 больничныхъ мѣстъ въ Лондонѣ въ 1897 г. поступило 2976 больныхъ, что составляетъ немного менѣе 24% прибывшихъ больныхъ къ числу мѣстъ. Въ нижегородской лечебницѣ въ 1899 г. на 409 мѣстъ было принято 376 чел., что составляетъ 94%. Эта разница въ процентахъ показываетъ относительное различіе въ движеніи больныхъ въ Англіи и у насъ, изъ котораго явствуетъ, что наши больницы во много разъ менѣе наполнены хрониками, нежели англійскія.

Переходя къ прямому подсчету острыхъ больныхъ и хрониковъ, доставленныхъ въ 1899 г. въ нижегородскую больницу, мы имѣемъ, что послѣднихъ было доставлено въ лечебницу всего около 50 чел., что составляетъ къ общему числу принятыхъ немного болѣе 13%. Нужно еще прибавить, что во всѣхъ случаяхъ принятія хрониковъ дѣло шло о безпокойныхъ больныхъ, съ которыми дома было чрезвычайно трудно ладить. При наличности такого рода данныхъ очевидно, нельзя говорить о переполненіи психіатрич. лечебницы неподходящимъ для нея контингентомъ больныхъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа приходитъ къ заключенію, что изъ ходатайствъ орловскаго и пензенскаго земствъ слѣдуетъ поддержать только ходатайство о пересмотрѣ законоположенія о душевно-больныхъ. Что касается ходатайства объ освобожденіи нижегородской лечебницы отъ обязанностей судебно-психіатрической экспертизы и объ освобожденіи земства отъ содержанія въ своей лечебницѣ лицъ, заключенныхъ по суду—пока, до разработки цифровыхъ данныхъ слѣдуетъ воздержаться.

Заявленіе члена врачебнаго совѣта А. А. Тархова.

Переполненіе психіатрической лечебницы и неправильная постановка всего дѣла призрѣнія душевно-больныхъ почти совершенно лишаютъ психически больныхъ арзамасскаго уѣзда надлежащей врачебной помощи, несмотря на то, что земствомъ затрачивается на это очень большія средства.

Психіатрической лечебницей, какъ это видно изъ доклада врача, завѣдующаго ей, IV-му съѣзду земскихъ врачей нижегородской губерніи, пользуется преимущественно городъ Нижній-Новгородъ (38,9% душевно-больныхъ, 81,9% алкоголиковъ) и сосѣдніе уѣзды: балахнинскій, горбатовскій, нижегородскій и семеновскій (29,2% душевно-больныхъ, 12,2% алкоголиковъ); на долю-же арзамасскаго уѣзда приходится только 4,5% душевно больныхъ.

Хотя губернское земство и предпринимаетъ мѣры къ лучшей постановкѣ дѣла призрѣнія душевно-больныхъ (постройка имъ въ Ляховѣ лечебницы, устройство посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ), но дѣло это—цѣлесообразное призрѣніе душевно-больныхъ—не можетъ быть достигнуто безъ устраненія препятствій къ этому, лежащихъ внѣ компетенціи земства.

Дѣло въ томъ, что вслѣдствіе несовершенства нашихъ законоположеній и установившейся судебно-административной практики лечебницы переполняются массой совершенно не подлежащаго имъ матеріала и потому представляютъ „скорѣе мѣста заключенія, чѣмъ заведенія для призрѣнія“ (циркуляръ м. в. д. отъ II—XI 79 года № 8608), или замѣняютъ дешевыя богадѣльни.

Обстоятельства эти выяснены въ печатномъ трудѣ доктора П. Якобія: „основы административной психіатріи и служащимъ мотивировкой къ ходатайствамъ земствъ: орловскаго, пензенскаго, калужскаго, воронежскаго и др. объ организаціи психіатрическаго дѣла въ Россіи и о законодательствѣ объ умалишенныхъ“.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе врачебнаго совѣта, я полагаю, что слѣдуетъ, въ интересахъ дѣла цѣлесообразнаго призрѣнія душевно-больныхъ арзамасскаго уѣзда, просить уѣздную управу ходатайствовать передъ предстоящимъ губернскимъ собраніемъ:

1) о присоединеніи нижегородскаго земства къ ходатайству земствъ: орловскаго, пензенскаго и др.

2) при дальнѣйшей организаціи дѣла призрѣнія душевно-больныхъ въ губерніи имѣть въ виду *децентрализацію* этого дѣла, замѣнивъ одну большую психіатрическую лечебницу при губернскомъ городѣ устройствомъ нѣсколькихъ меньшихъ въ различныхъ пунктахъ губерніи, такъ какъ одна центральная больница, какъ это видно изъ опыта прошлаго, очень

незначительно обслуживаетъ отдаленные уѣзды, служа преимущественно лишь интересамъ города Нижняго и сосѣднихъ уѣздовъ, тогда какъ содержаніе ея ложится равномѣрно на всю губернію, вслѣдствіе чего бѣдные уѣзды несутъ налоговыя тяжести въ пользу относительно богатаго губернскаго города и сосѣднихъ уѣздовъ. Къ тому-же для дѣйствительной, активной психіатрической помощи населенію приближеніе этой помощи важнѣе и плодотворнѣе, нежели превосходная матеріальная обстановка больницъ и научная компетенція ихъ врачей, что доказывается опытомъ небольшихъ мѣстныхъ шотландскихъ больницъ (Parochial Atylums), въ которыхъ % выздоровленій гораздо больше, чѣмъ въ хорошо и богато обставленныхъ окружныхъ психіатрическихъ лечебницахъ (соч. Якобія стр. 470, 471).

При семъ прилагаются: 1) печатный трудъ доктора Якобія „основы административной психіатріи", гдѣ помѣщено и ходатайство орловскаго земства и 2) проектъ ходатайства пензенскаго губернскаго земства.

115. Объ избраніи представителя отъ губернскаго земства для участія въ выборахъ гласныхъ городской думы на четырехлѣтіе съ 1901 года.

Нижегородское губернское земство владѣетъ въ Нижнемъ-Новгородѣ на правахъ собственности недвижимымъ имуществомъ, облагаемымъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, что даетъ ему право на основаніи 24 и 30 ст. город. положенія участвовать черезъ своего представителя въ предстоящихъ выборахъ въ гласные городской думы на четырехлѣтіе съ съ 1901 года. Представляя о семъ губернскому земскому собранію, губернская земская управа имѣетъ честь предложить собранію избрать изъ своего состава представителя для участія въ означенныхъ выборахъ.

116. О мѣрахъ предупрежденія и прекращенія рожи свиней и оспы овецъ.

Отъ 21 сентября сего года за № 930 г. начальникъ губерніи предложилъ озаботиться выработкой и внесеніемъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія проекта правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія рожи свиней и оспы овецъ, болѣе удовлетворяющихъ современнымъ требованіямъ науки, практики, и болѣе дѣйствительныхъ. Такими мѣрами, кои менѣе зависѣли бы отъ степени развитія обывателя, могли бы быть вынужденныя прививки за счетъ земства при оспѣ овецъ—въ пунктахъ появленія таковой и въ наиболѣе угрожаемыхъ и въ началѣ, хотя бы въ видѣ пробы—прививки за счетъ владѣльца (прививной матеріалъ, конечно, долженъ отпускаться безплатно) при рожѣ свиней. При этомъ г. губерна-

торъ указываетъ, что въ дѣлѣ прекращенія заразной болѣзни важно уловить первые приступы этой болѣзни, когда представляется возможнымъ сравнительно легко локализировать развитіе заразы, а разъ это условіе почему либо не выполняется, то и самое дѣло прекращенія будетъ вестись случайно, въ большинствѣ—неудовлетворительно. Въ такомъ положеніи оно находится въ нижегородской губерніи въ настоящее время и будетъ находиться до тѣхъ поръ, пока обыватель не разовьется до степени пониманія пользы мѣръ предохраненія и своевременнаго заявленія, какъ это имѣется въ западной европѣ и отчасти у насъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ,—или же со стороны учрежденій, на коихъ возложено закономъ принятіе мѣръ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней, не будутъ приняты особыя мѣры, въ меньшей мѣрѣ зависящія отъ развитія обывателя. Иначе, какъ сказано уже, оно будетъ вестись случайно: обыватель, не сознавая пользы заявленій и опасаясь стѣсненій, не заявитъ о появившейся болѣзни, сельскія власти, выходящія изъ ряда тѣхъ же обывателей, находятся на томъ же уровнѣ развитія, и кромѣ того стѣснены въ своихъ дѣйствіяхъ желаніемъ односельчанъ, отъ которыхъ они всецѣло зависятъ, занятія участковой полиціи такъ разнообразны и многочисленны, что чины ея нерѣдко фактически не имѣютъ возможности услѣдить за выполненіемъ требуемыхъ мѣръ и, наконецъ, ветеринарный персоналъ въ губерніи такъ малочисленъ, что ему въ большинствѣ приходится вести лишь подсчетъ заболѣвшихъ и павшихъ животныхъ, не имѣя возможности своевременно ни принять соотвѣтствующія мѣры, ни провѣрить исполняются ли, и какъ, его указанія по прекращеніи болѣзни".

Согласно предложенію г. начальника губерніи, управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія нижеслѣдующіе проекты обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней свиней и оспы овецъ. Принявъ во вниманіе, что разныя повальныя болѣзни свиней имѣютъ между собою большое сходство въ теченіи и условіяхъ распространенія и рожа при одномъ микроскопическомъ изслѣдованіи легко можетъ быть смѣшиваема съ другими болѣзнями свиней, управа составила общій проектъ мѣръ противъ болѣзней на свиньяхъ, рекомендуя рожистыя прививки лишь подъ условіемъ бактеріологическаго изслѣдованія болѣзни (§ 3). При этомъ управа присовокупляетъ, что нижегородское губернское земство дважды (1895 и 1900 гг.) ходатайствовало предъ правительствомъ о скорѣйшемъ введеніи по всей европейской россіи однообразныхъ правильныхъ мѣръ борьбы съ разными болѣзнями домашнихъ животныхъ. Съ полезностью предохранительныхъ прививокъ—сибиреязвенныхъ и рожистыхъ населеніе губерніи ознакомлено болѣе четырехъ лѣтъ назадъ, земствомъ оплачивается полная стоимость животнаго, павшаго отъ сибиреязвенныхъ прививокъ,—тѣмъ не менѣе, прививки эти не достигли большихъ размѣровъ: привито 2150 крупнаго скота и 118 мелкаго. Трудно разсчитывать на широкое развитіе прививокъ до того времени, когда вся масса скотовладѣльцевъ не ознакомиться съ ними

настолько, чтобы хорошо усвоить великое значеніе этой мѣры, почему прививки на долго еще будутъ носить характеръ мѣры случайной, обезпечивающей лишь интересъ немногихъ и по преимуществу крупныхъ скотовладѣльцевъ. Однихъ прививокъ, однако, далеко недостаточно для совершеннаго уничтоженія эпизоотій или, по крайней мѣрѣ, сокращенія ихъ до возможнаго minimum'a нужно еще, главнымъ образомъ, заботиться о томъ, чтобы случаи падежа скота не скрывались и о всякомъ подозрительномъ заболѣваніи или смерти животнаго своевременно сообщалось бы ветеринарнымъ врачамъ, трупы павшихъ закапывались бы глубоко въ землю вмѣстѣ съ кожей и вообще исполнялись бы всѣ установленныя закономъ мѣры. Безъ этихъ условій никакая борьба съ эпизоотіями, какъ общественная и для всѣхъ обязательная потребность, безусловно недостижима.

Во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ борьба съ эпизоотіями изъята изъ сферы предметовъ, подлежащихъ личному усмотрѣнію отдѣльныхъ скотовладѣльцевъ, вездѣ заразныя болѣзни домашнихъ животныхъ считались и считаются бѣдствіемъ общественнымъ, неподдающимся воздѣйствію частной инициативы, повсюду въ ветеринарно-санитарныхъ законахъ немедленное извѣщеніе о появленіи болѣзни занимаетъ первѣйшее мѣсто. Несомнѣнно, общая масса населенія въ иностранныхъ государствахъ культурнѣе и развитѣе, нежели у насъ; однако, это обстоятельство нисколько не устранило необходимости введенія въ иностранныя, особенно германское, законодательства очень суровыхъ наказаній за нарушеніе ветеринарно-санитарныхъ требованій, какъ наприм. тюремное заключеніе отъ 1 до 3 лѣтъ за несвоевременное донесеніе о появленіи эпизоотіи *). Если бы сознаніе полезности названныхъ требованій было глубоко вкоренено въ западноевропейской народной массѣ, то не было бы никакой надобности въ установленіи столь строгой кары; да кромѣ того въ западной европѣ ветеринарныя мѣропріятія не рѣдко приводятся въ исполненіе при содѣйствіи не только полиціи, но даже и войскъ. При недостаточно еще развитомъ, даже въ болѣе образованной части нашего общества, сознаніи необходимости строгаго выполненія существующихъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, едва ли можно скоро ожидать таковаго сознанія отъ сельскаго обывателя. Помимо того, скрываніе заразныхъ болѣзней вызывается, чаще всего, не низкимъ уровнемъ развитія обывателя, а его корыстнымъ побужденіемъ воспользоваться хоть кожей съ потеряннаго животнаго и боязнью разныхъ личныхъ стѣсненій, неминуемо сопряженныхъ съ ветеринарно-санитарными мѣропріятіями. Оспенная и отчасти сибиреязвенная эпизоотіи отчетнаго года по васильскому уѣзду ясно показали полную несостоятельность борьбы

---

*) Нашъ законъ за недонесеніе заразы на домашнихъ животныхъ и непринятіе предписанныхъ закономъ предохранительныхъ мѣръ подвергаетъ сельскихъ и волостныхъ начальниковъ—денежному взысканію не свыше 100 руб., а членовъ полиціи—вычету изъ времени службы отъ одного до шести мѣсяцевъ, или удаленію отъ должности (ст. 861 т. XV).

съ ними безъ основнаго правила—своевременнаго извѣщенія о заболѣваніи скота. Ветеринаръ узнавалъ о появленіи болѣзни, большею частію, случайно и слишкомъ поздно отъ начала возникновенія ея, чрезъ мѣсяцъ, два—три, а иногда и большій промежутокъ времени; эпизоотія, предоставленная своему естественному теченію, быстро развилась и распространялась на многія селенія, повсюду страшно свирѣпствуя; трупы павшихъ животныхъ разбрасывались, гдѣ попало, кожи снимались и продавались, больныя со здоровыми вмѣстѣ сгонялись; ни сами скотовладѣльцы, ни сельская власть, ни полиція во время не доносили ветеринарному врачу о существованіи падежа. Понятно, мѣры, принимаемыя полиціей *только* послѣ такихъ неурядицъ и крайне запоздалыхъ обнаруженій ветеринаромъ эпизоотій, не могли дать существенной пользы и широкое появленіе оспы и сибирской язвы въ нынѣшнее лѣто не исключаетъ возможности появленія ихъ въ будущемъ году въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Изъ сказаннаго явствуетъ, что самая главная основа всякихъ мѣропріятій по предупрежденію и прекращенію эпизоотій—это своевременное сообщеніе о заболѣваніяхъ скота, такъ какъ успѣхъ борьбы всецѣло зависитъ отъ времени донесенія; для чего необходимо постоянное и самое бдительное наблюденіе уѣздныхъ властей, полиціи и сельскихъ начальниковъ за строгимъ соблюденіемъ предохранительныхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ и за своевременнымъ донесеніемъ скотовладѣльцами—въ особенности; ветеринарно-полицейскія мѣры достигнутъ своей надлежащей цѣли лишь при дружной и совмѣстной работѣ ветеринаровъ и полиціи *на мѣстахъ* возникновенія болѣзней, ибо исполнительная сторона ветеринарно-санитарнаго надзора всецѣло и непосредственно лежитъ на полиціи.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что по ветеринарно-санитарнымъ мѣропріятіямъ въ рукахъ земства и его ветеринаровъ сосредоточены лишь распорядительная и экспертная (спеціальная) сторона дѣла, исполнительная же и наблюдательная, т. е. по существу самая главная сторона дѣла находится въ рукахъ полиціи и уѣздныхъ властей, губернская управа полагала бы ходатайствовать предъ г. начальникомъ губерніи о распоряженіи: 1) чтобы чины полиціи и уѣздныя власти настояли на отводѣ скотскихъ кладбищъ во всѣхъ селеніяхъ губерніи съ тѣмъ, чтобы каждое павшее домашнее животное обязательно надлежаще зарывалось въ указанномъ мѣстѣ; 2) чтобы сельскія власти (старосты, сотскіе десятскіе) немедленно сообщали мѣстнымъ ветеринарнымъ врачамъ, волостнымъ правленіямъ и становымъ приставамъ о заболѣваніи или появленіи падежа болѣе двухъ или трехъ животныхъ единовременно, а въ лѣтнее время о внезапной смерти даже одного только животнаго; сами же должны до прибытія ветеринара съ полиціей принять слѣдующія мѣры: а) отдѣлить больныхъ животныхъ въ особое помѣщеніе, б) установить надзоръ за больными животными и за стадомъ или табуномъ, в) слѣдить, чтобы кожи не снимались, а о всѣхъ виновныхъ въ снятіи ихъ доводить до свѣдѣнія полиціи или ветеринарнаго врача, и г) трупы вывозить на кладбище

съ предосторожностями на особой телѣгѣ и тамъ зарывать; 3) чтобы чины уѣздной полиціи исправники и становые пристава *лично* являлись на мѣста эпизоотій для содѣйствія ветеринарнымъ врачамъ, безъ чего распоряженія послѣднихъ часто оставляются населеніемъ безъ всякаго исполненія, совмѣстно съ ветеринарами на мѣстахъ возникновенія заразной болѣзни принимали самыя энергическія мѣры къ предупрежденію и подавленію падежей и вообще ко всѣмъ ветеринарнымъ мѣрамъ относились съ должнымъ вниманіемъ и заботливостью, и 4) чтобы земскіе начальники назначали разборъ дѣлъ о ветеринарно-санитарныхъ нарушеніяхъ не въ очередь, а тотчасъ же по полученіи ими протоколовъ о такихъ нарушеніяхъ. За послѣдніе годы, съ цѣлью проведенія въ сельское населеніе болѣе здравыхъ понятій по ветеринаріи и ознакомленія его съ сущностью заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, губернская управа разослала для безплатной раздачи крестьянамъ черезъ уѣздныя управы и ветеринарныхъ врачей свыше 10 тысячъ экземпляровъ разныхъ популярно изложенныхъ брошюръ въ формѣ разсказовъ. Въ 1890 году управа сносилась съ мѣстнымъ преосвященнымъ и директоромъ народныхъ училищъ, прося ихъ съ своей стороны помочь губернскому земству въ искорененіи эпизоотій черезъ подвѣдомственныхъ имъ лицъ, съ полнымъ разсчетомъ, что сельскіе пастыри и народные учителя, при ихъ авторитетѣ, своими совѣтами и наставленіями во многомъ могутъ помочь ветеринарному персоналу въ ознакомленіи населенія со свойствомъ губительныхъ эпизоотій и необходимостью тщательнаго выполненія ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, которыя являются единственнымъ средствомъ спасенія при болѣзняхъ заразнаго характера. По мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы также поручить ей отпечатать маленькой брошюрой, примѣрно тысячъ 15 экземпляровъ, и разослать безплатно всѣмъ лицамъ въ губерніи, имѣющимъ какое либо отношеніе къ охраненію сельскаго хозяйства, краткое наставленіе о главнѣйшихъ свойствахъ и признакахъ заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ указаніемъ, когда скотовладѣльцы и должностныя лица обязаны извѣщать ветеринаровъ.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе настоящаго собранія.

Обязательныя правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія оспы овецъ въ нижегородской губерніи.

§ 1. При появленіи оспы на овцахъ, владѣльцы ихъ, волостныя правленія и сельскіе старосты должны немедленно сообщать объ этомъ мѣстной полиціи и одновременно съ симъ мѣстному участковому ветеринарному врачу.

§ 2. Ветеринарный врачъ, получивъ увѣдомленіе о появленіи болѣзни, безъ малѣйшаго промедленія отправляется на мѣсто существованія оспы.

§ 3. Въ случаѣ обнаруженія оспы овецъ въ отдѣльныхъ дворахъ, больныя овцы отдѣляются отъ здоровыхъ, выпускъ больныхъ на общее пастбище и водопой воспрещается.

§ 4. При появленіи оспы на овцахъ въ стадѣ производятся вынужденныя прививки всѣмъ здоровымъ животнымъ заразнаго стада, при условіи согласія на то владѣльцевъ. Прививка должна производиться ветеринарнымъ врачемъ; но, при невозможности выполненія имъ всѣхъ прививокъ, таковыя могутъ быть поручаемы и фельдшеру подъ наблюденіемъ и руководствомъ ветеринарнаго врача. Оспенная лимфа для стадъ сельскихъ обществъ пріобрѣтается за счетъ губернскаго земства, а для частныхъ стадъ—за счетъ владѣльца.

§ 5. Если время года, состояніе погоды или другія обстоятельства не позволяютъ произвести вынужденную прививку, то больныя животныя должны быть строго изолированы отъ здоровыхъ, а неблагополучныя по оспѣ стада должны быть изолированы отъ здоровыхъ стадъ и находиться подъ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ.

§ 6. Послѣ выздоровленія овцы должны содержаться отдѣльно отъ здоровыхъ и не выпускаться на общее пастбище въ теченіе двухъ недѣль.

§ 7. Убой на мясо какъ больныхъ овецъ, такъ и овецъ, получившихъ прививки, равно и стрижка всѣхъ такихъ овецъ до полнаго ихъ выздоровленія, воспрещается; здоровыя же овцы въ зараженномъ пунктѣ могутъ быть убиваемы на мясо, но не иначе, какъ въ присутствіи ветеринарнаго врача.

§ 8. Трупы павшихъ животныхъ зарываются обязательно съ кожами.

§ 9. До отмѣны карантинныхъ мѣръ вывозъ овецъ, шерсти и овчинъ изъ зараженной мѣстности воспрещается.

§ 10. Предохранительныя прививки овечьей оспы, производимыя владѣльцами, подлежатъ наблюденію со стороны земскихъ ветеринарныхъ врачей, которыхъ владѣльцы заблаговременно должны извѣщать о времени производства такихъ прививокъ.

§ 11. При появленіи оспы на прогоняемыхъ овечьихъ отарахъ (партіяхъ), дальнѣйшее слѣдованіе ихъ пріостанавливается, при чемъ для прекращенія болѣзни принимаются за счетъ владѣльца мѣры, какія установлены для мѣстныхъ овецъ.*)

---

*) **Примѣчаніе.** Отары, предназначенныя для убоя на ближайшихъ бойнахъ, куда онѣ могутъ быть доставлены гономъ въ теченіе сутокъ, съ разрѣшенія губернской управы, выпускаются изъ неблагополучныхъ пунктовъ только подъ надзоромъ особой стражи, нанятой за счетъ владѣльца, и при условіи, если ветеринарный врачъ совмѣстно съ полиціей признаетъ путь слѣдованія вполнѣ изолированнымъ и безопаснымъ въ смыслѣ зараженія мѣстныхъ овецъ.

§ 12. Если въ теченіе 30 дней со дня послѣдняго выздоровленія или падежа не было новыхъ случаевъ заболѣванія, то, по выполненіи мѣръ дезинфекціи, данная мѣстность объявляется благополучной.

Обязательныя правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней свиней въ нижегородской губерніи.

§ 1. При появленіи повальныхъ болѣзней свиней, владѣльцы ихъ, волостныя и сельскія власти должны немедленно увѣдомить о томъ мѣстную полицію и одновременно съ симъ мѣстнаго участковаго ветеринарнаго врача, и до прибытія послѣдняго обязаны принять слѣдующія мѣры: 1) отдѣлить здоровыхъ животныхъ отъ больныхъ; 2) воспретить выгонъ свиней на пастбище изъ зараженныхъ дворовъ; 3) строго слѣдить за тѣмъ, чтобы трупы павшихъ животныхъ были зарываемы съ кожами на кладбищѣ на глубину 3-хъ аршинъ и 4) воспретить выводъ свиней на продажу въ другія мѣстности.

§ 2. Ветеринарный врачъ по прибытіи устанавливаетъ діагнозъ болѣзни путемъ вскрытія павшихъ животныхъ и осмотра больныхъ и принимаетъ ветеринарно-полицейскія мѣры, которыя должны быть обязательно исполняемы населеніемъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ чиновъ полиціи, волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ.

§ 3. Въ случаѣ, если появившаяся болѣзнь при посредствѣ вскрытія и бактеріологическаго изслѣдованія, будетъ признана бацилярной рожей свиней (краснухой), ветеринарный врачъ обязанъ указать, что въ настоящее время лучшей мѣрой предупрежденія и прекращенія этой болѣзни служатъ предохранительныя прививки.

§ 4. Предохранительныя прививки рожи свиней производятся съ согласія владѣльцевъ, за счетъ губернскаго земства, безъ выдачи вознагражденія за павшихъ отъ прививокъ свиней.

§ 5. Убой свиней на мясо при появленіи болѣзни, безъ разрѣшенія ветеринарнаго врача воспрещается.

§ 6. Вывозъ навоза изъ зараженныхъ помѣщеній воспрещается до прибытія ветеринарнаго врача, которымъ указывается способъ и мѣсто удаленія навоза и по распоряженію котораго производится обеззараживаніе помѣщеній и зараженныхъ предметовъ.

§ 7. Болѣзнь считается прекратившеюся и мѣстность объявляется благополучною, если послѣ смерти или выздоровленія больныхъ свиней и по удаленіи навоза и очистки и обеззараживанія помѣщеній и зараженныхъ предметовъ на оставшихся животныхъ не будетъ замѣчено признаковъ заболѣванія въ теченіе 14 дней.

117. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи числа земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ и отъ 2-го избирательнаго собранія.

Въ засѣданіи XXXVI очередного ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія 28 сентября сего года гласный Н. В. Щверинъ, обративъ вниманіе земскаго собранія на непропорціональность, по отношенію къ облагаемымъ имуществамъ, числа гласныхъ отъ крестьянскаго населенія и отъ владѣльцевъ, составляющихъ 2-е избирательное собраніе, предложилъ ходатайствовать объ увеличеніи числа гласныхъ какъ отъ крестьянъ, такъ и отъ владѣльцевъ имуществъ 2-го избирательнаго собранія. Затѣмъ гласный П. А. Каверзневъ объяснилъ, что владѣльцамъ и заводамъ, участвующимъ въ выборѣ гласныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія, принадлежитъ болѣе трети всѣхъ облагаемыхъ имуществъ въ уѣздѣ, представительство же отъ нихъ установлено только въ числѣ 4-хъ гласныхъ, между тѣмъ какъ желающихъ и достойныхъ быть гласными отъ этого разряда избирателей было бы довольно много, и что, вслѣдствіе этого, при выборѣ въ гласные на этомъ собраніи является сильная конкуренція, при которой большинство забаллотировывается такъ, что для пополненія состава гласныхъ приходится избирать лицъ отсутствующихъ, которыя впослѣдствіи не бываютъ въ собраніи.

Выслушавъ вышеизложенное и соглашаясь съ предложеніемъ г. предсѣдателя, уѣздное земское собраніе *постановило*: ходатайствовать предъ правительствомъ, чрезъ нижегородское губернское земское собраніе, объ увеличеніи числа гласныхъ въ ардатовскомъ уѣздѣ отъ крестьянъ до 15 человѣкъ и отъ 2-го избирательнаго собранія до 8-ми.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что въ ардатовскомъ уѣздѣ представительство отъ различныхъ группъ по закону должно быть выражено такими цифрами:

отъ дворянъ	15
отъ 2-го избирательнаго собранія	4
отъ крестьянскихъ обществъ	8;

между тѣмъ стоимость недвижимыхъ имуществъ, владѣемыхъ каждой группой, выражается такими цифрами:

стоимость земель дворянъ	681765 р.
стоимость земель лицъ разныхъ сословій	1436346 р.
стоимость крестьянскихъ земель	3338654 р.,

т. е. на каждаго гласнаго отъ дворянъ приходится недвижимыхъ имуществъ на 45451 руб., отъ 2-го избирательнаго собранія—на 359086 руб. и отъ крестьянъ—на 417331 р. Если принять стоимость имуществъ, приходящихся на одного представителя каждой группы:

$1_{,0}:7_{,9}:9_{,5}$, т. е. на каждаго гласнаго отъ крестьянъ приходится въ 9 разъ, а отъ 2-го избирательнаго собранія въ 8 разъ больше недвижимыхъ имуществъ, чѣмъ на одного гласнаго отъ дворянъ.

Если принять во вниманіе сумму земскаго сбора, падающаго на каждую избирательную группу, то мы придемъ къ такимъ же результатамъ:

	Сумма сбора съ недвиж. имущ.	Сумма приходящаяся на 1 гласн.	Отношеніе.
Дворянъ	11878 р.	79 р.	1,0
2-го избирательнаго собранія . .	25026 р.	6256 р.	7,9
Крестьянъ	58169 р.	7521 р.	9,5

т. е. на каждаго гласнаго отъ крестьянъ падаетъ въ 9, а на гласнаго отъ 2-го избирательнаго собранія въ 8 разъ болѣе сборовъ, чѣмъ на одного гласнаго отъ дворянъ, другими словами, число гласныхъ обратно пропорціонально количеству уплачиваемыхъ имъ сборовъ.

Ардатовскій уѣздъ въ данномъ случаѣ не представляетъ исключенія и подобное же ненормальное распредѣленіе гласныхъ по группамъ замѣчается для всей губерніи; такъ по губерніи недвижимыхъ имуществъ приходится на одного гласнаго:

		Отношеніе.
отъ дворянъ	36867 р.	1,0
отъ 2-го избирательнаго собранія . .	241939 р.	6,7
отъ крестьянъ	348733 р.	9,5

Сборовъ падаетъ на одного гласнаго:

отъ дворянъ	1184 р.	1
отъ 2-го избирательнаго собранія . .	4772 р.	4
отъ крестьянъ	11018 р.	9

Признавая вполнѣ ненормальность такого положенія, губернская управа полагаетъ, что ходатайство ардатовскаго собранія слѣдуетъ поддержать и съ своей стороны возбудить ходатайство о томъ, чтобы во всѣхъ уѣздахъ число гласныхъ отъ крестьянъ и 2-го избирательнаго собранія было увеличено.

118. О ходатайствѣ сторожа земскаго сельско-хозяйственнаго музея Пучкова о назначеніи ему пенсіи.

Представляя прошеніе Пучкова, содержащее въ себѣ жалобу на отказъ губернской управы въ назначеніи ему пенсіи и копію съ постановленія губернской управы отъ 17 марта 1899 г. о признаніи за Пучковымъ права на пенсію только по выходѣ въ отставку, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что хотя по земскому пенсіонному

уставу, утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ XXXI очередной сессіи (1895 г.), предоставлено право на выслугу земской пенсіи многимъ лицамъ, до того времени этимъ правомъ не пользовавшимся, и хотя имъ при этомъ зачтена и вся прежняя земская служба, но тѣмъ не менѣе губернская управа не находила возможнымъ выдавать этимъ лицамъ выслуженную ими пенсію, пока они состоятъ на земской службѣ, имѣя въ виду: 1-е что это вызвало бы значительный непредвидѣнный расходъ, такъ какъ пришлось бы выдать многимъ пенсію за нѣсколько лѣтъ и 2, что постановленіемъ собранія отъ 1 декабря 1888 г. было уже отмѣнено правило о выдачѣ пенсіи лицамъ, состоящимъ на земской службѣ. Въ такомъ отказѣ въ назначеніи пенсіи нельзя усматривать несправедливости въ отношеніи вышеупомянутыхъ лицъ, такъ какъ и самое право на выслугу пенсіи было предоставлено имъ только въ 1895 году, а зачетъ прежней службы являлся уже значительной льготой. До губернскаго земскаго собранія доходила жалоба одного лица, которому губернская управа, въ силу изложенныхъ соображеній, отказала въ назначеніи пенсіи, и собраніе признало жалобу неосновательной. (XXXII собраніе, стр. 82-я, ходатайство священника Щеглова).

Журналъ нижегородской губернской земской управы отъ 17 марта 1899 года.

Сторожъ при сельскохозяйственномъ музеѣ губернскаго земства Федоръ Пучковъ 19 ноября 1898 г. подалъ въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ изъяснилъ слѣдующее: „со дня открытія бывшаго естественно-историческаго, нынѣ сельскохозяйственнаго музея, съ 18 августа 1885 г. я состою сторожемъ при немъ. Жалованье мнѣ все время выдавали изъ авансовыхъ суммъ бывшіе завѣдующіе музеемъ—Н. М. Сибирцевъ, Н. А. Богословскій и А. А. Гусевъ, почему и не дѣлалось вычета изъ моего жалованья и я не внесенъ въ списки лицъ имѣющихъ право на полученіе пенсіи. Съ вступленіемъ въ должность нынѣшняго завѣдующаго музеемъ С. Л. Тейтель жалованье я сталъ получать въ управѣ, и вычеты, въ количествѣ 60 коп., съ меня дѣлаются“.

Въ заключеніе Пучковъ проситъ губернскую управу сдѣлать распоряженіе объ удержаніи у него взносовъ въ пенсіонный капиталъ и о занесеніи его въ списки лицъ, имѣющихъ право на пенсію, со дня его службы, т. е. съ 18 августа 1885 г.

Въ дополненіе къ этому прошенію завѣдующій с.-х. музеемъ С. Л. Тейтель 8 минувшаго февраля представилъ въ губернскую управу удостовѣренія Н. М. Сибирцева, Н. А. Богословскаго и А. А. Гусева о томъ, что Ф. Пучковъ съ самаго открытія естественно-историческаго музея

находился непрерывно при немъ сторожемъ, обязанности свои исполнялъ добросовѣстно и никакимъ взысканіямъ и замѣчаніямъ не подвергался.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, 1) что у сторожа сельскохозяйственнаго музея Ф. Пучкова вычеты въ пенсіонный капиталъ производятся по 60 к. въ мѣсяцъ съ 1 февраля 1898 г., съ какого времени онъ и значится состоящимъ на службѣ земства; 2) что вычеты за время съ 1-го января 1896 г. по 1 февраля 1898 года удержаны съ Пучкова, согласно его просьбѣ, по журналу 19 февраля 1899 г., въ размѣрѣ 60 коп. въ мѣсяцъ, всего 15 руб.

Постановлено: согласно прошенію сторожа при сельскохозяйственномъ музеѣ Ф. Пучкова и на основаніи представленныхъ С. Л. Тейтелемъ удостовѣреній, зачесть Пучкову въ срокъ на выслугу земской пенсіи службу его съ 18 августа 1885 г., съ правомъ выслуги пенсіи по VII-му разряду, при чемъ онъ, Пучковъ, какъ занимающій должность, незначущуюся въ дѣйствовавшемъ до 1-го января 1896 г. пенсіонномъ уставѣ, можетъ получать пенсію только по оставленіи земской службы.

Прошеніе сторожа земскаго сельско-хозяйственнаго музея Ѳедора Николаева Пучкова.

20 августа 1900 года истекъ срокъ 15-ти лѣтней службы моей въ въ должности сторожа сельско-хозяйственнаго музея нижегородскаго губернскаго земства, въ виду чего я просилъ губернскую земскую управу назначить мнѣ пенсію и выдавать ее мнѣ во время моего дальнѣйшаго служенія. На мое ходатайство губернская земская управа объявила мнѣ, что журнальнымъ постановленіемъ ея отъ 17 октября сего года, моя просьба отклонена, такъ какъ въ прежнемъ пенсіонномъ уставѣ, дѣйствовавшемъ до 1896 года, должность сторожа сельскохозяйственнаго музея не значится, и что по постановленію губернской управы отъ 17 марта 1899 г. мнѣ зачтена въ срокъ на выслугу земской пенсіи по VII разряду служба въ означенной должности, но безъ права полученія пенсіи во время состоянія на службѣ.

Приведенное заключеніе губернской управы по отношенію ко мнѣ представляется неправильнымъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: 1) я поступилъ на службу съ 1885 года, слѣдовательно въ отношеніи права на полученіе пенсіи долженъ быть подчиненъ уставу 1871 года, согласно пр. 4 къ ст. 4 этого устава; 2) согласно примѣчанію 1 къ той же статьѣ, я поступилъ на земскую службу *до 10 декабря 1888 года*, продолжалъ ее безъ перерыва, внеся причитающійся съ меня вычетъ, слѣдовательно имѣю право на полученіе пенсіи и во время состоянія на службѣ; 3) губернская управа отклонила мое ходатайство на основаніи примѣчанія къ ст. 19 пенсіоннаго устава, но означенное примѣчаніе не можетъ быть примѣнено по

отношенію ко мнѣ, такъ какъ относится спеціально до лицъ, поименованныхъ въ спискѣ, представленномъ губернской управой XXXI очередному губернскому земскому собранію; занимаемой же мной должности въ этомъ спискѣ не значится. Кромѣ того невключеніе должности сторожа сельско-хозяйственнаго музея въ пенсіонный списокъ произошло, повидимому, случайно, по забывчивости составителя этого списка, за что я, конечно, не могу быть отвѣтственнымъ. При открытіи музея въ 1885 году при немъ были учреждены двѣ должности: завѣдывающаго и сторожа, но въ пенсіонный списокъ почему то включили только первую. Между тѣмъ въ прочихъ учрежденіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ были составлены списки со включеніемъ всѣхъ служащихъ, безъ различія степени занимаемаго ими положенія. Сторожа же земскаго сельско-хозяйственнаго музея въ спискахъ не значилось до 1900 года и эта должность включена теперь лишь по особой моей просьбѣ. Внеся занимаемую мной должность въ пенсіонный уставъ съ зачетомъ мнѣ службы съ 1885 года, губернская управа тѣмъ признала, очевидно, справедливость моихъ соображеній.

Въ виду всего изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе отмѣнить вышеприведенное постановленіе управы и назначить мнѣ пенсію, съ правомъ полученія таковой въ продолженіе службы.

119. По поводу ходатайства о субсидіи на устройство училища для глухонѣмыхъ въ Н.-Новгородѣ.

Представляя при семъ докладъ секціи гигіены, воспитанія и образованія нижегородскаго отдѣленія общества охраненія народнаго здравія объ оказаніи ежегоднаго денежнаго пособія въ суммѣ 800 р. на содержаніе въ Нижнемъ-Новгородѣ училища глухонѣмыхъ съ интернатомъ при немъ и прилагая при семъ докладѣ особую записку по сему предмету комиссіи и уставъ школы, губернская управа по существу этого ходатайства имѣетъ честь высказать слѣдующее свое заключеніе:

Вполнѣ присоединяясь къ изложеннымъ въ особой запискѣ комиссіи соображеніямъ о настоятельной необходимости устроить въ Н.-Новгородѣ училище для глухонѣмыхъ, губернская управа полагаетъ, что со стороны губернскаго земства слѣдуетъ оказать посильную помощь къ устройству такого полезнаго для всей губерніи заведенія. Что же касается источника, изъ котораго должна быть заимствуема просимая ежегодная плата въ 800 р., то таковымъ должна служить, конечно, смѣта губернскаго земства; но такъ какъ уставъ училища еще не утвержденъ и утвержденіе его зависитъ отъ правительства, то впредь до окончательнаго выясненія этого вопроса, на предстоящій 1901 годъ управа полагала бы открыть ей на эту сумму кредитъ изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтамъ будущихъ лѣтъ или уполномочить произвести расходъ изъ запасной суммы,

внесенной на непредвидѣнныя смѣтою надобности; на послѣдующіе же годы, по утвержденіи устава въ томъ видѣ, какъ онъ проектированъ, вносить вышеуказанный расходъ въ смѣты.

Отношеніе секціи гигіены воспитанія и образованія нижегородскаго отдѣленія общества охраненія народнаго здравія отъ 21 ноября 1900 г. за № 39.

Лѣтомъ 1899 года министерство народнаго просвѣщенія стало собирать свѣдѣнія, чрезъ свои органы, о положеніи въ Россіи глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и слабоумныхъ дѣтей, и о мѣропріятіяхъ, направленныхъ на улучшеніе ихъ положенія, имѣя въ виду, по возможности, придти на помощь несчастнымъ дѣтямъ, обездоленнымъ судьбою, такъ какъ при благопріятныхъ условіяхъ и правильномъ обученіи они не только не становятся въ тягость роднымъ и обществу, но выростаютъ полезными работниками.

Благопріятное отношеніе къ высшей степени серьезному дѣлу помощи несчастнымъ дѣтямъ со стороны министерства народнаго просвѣщенія вызвало живой интересъ къ нему и со стороны секціи гигіены воспитанія и образованія, которая пришла къ заключенію, что особенно нуждаются въ помощи глухонѣмыя дѣти нижегородской губерніи. Изъ представляемаго при семъ доклада особой комиссіи секціи губернское земское собраніе благоволитъ усмотрѣть, что число глухонѣмыхъ школьнаго возраста въ нижегородской губерніи очень значительно,—нѣсколько сотъ дѣтей. Между тѣмъ во всемъ поволжьѣ имѣется только три школы глухонѣмыхъ (въ Казани, Саратовѣ и Астрахани) съ 50-ю учениками во всѣхъ трехъ школахъ вмѣстѣ.

Принимая это во вниманіе и ознакомившись съ звуковымъ (артикуляціоннымъ) способомъ обученія глухонѣмыхъ, секція пришла къ заключенію о необходимости созданія въ Нижнемъ школы для обученія глухонѣмыхъ по этому способу, хотя бы въ скромныхъ, на первое время, размѣрахъ.

Надѣясь на сочувственное отношеніе правительства, земствъ, города и частныхъ лицъ, секція разработала проектъ устава училища, составленный по образцу устава с.-петербургскаго училища глухонѣмыхъ, при семъ приложенный, и одобрила смѣту, цѣликомъ напечатанную въ докладѣ особой комиссіи.

На первоначальное содержаніе и обзаведеніе училища съ интернатомъ при немъ на 20 человѣкъ дѣтей потребуется ежегодныхъ расходовъ на содержаніе училища 2520 руб., на содержаніе интерната 2440 руб., и единовременныхъ расходовъ по оборудованію училища 250 рублей и интерната—450 руб. Если на первое время открыть интернатъ на 10 воспи-

танниковъ, то ежегодный расходъ по содержанію интерната уменьшится на 810 рублей, а единовременный расходъ по оборудованію интерната будетъ только 250 руб.

Обращаясь къ губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ о содѣйствіи училищу для глухонѣмыхъ, секція гигіены имѣетъ честь обратить вниманіе почтеннаго собранія на то обстоятельство, что, при настоящемъ положеніи вещей, когда глухонѣмые, можно сказать, брошены на произволъ судьбы, они становятся обузою не только населенію, но и земству, которое должно призрѣвать ихъ, когда обѣдненіе сознанія и гоненіе со стороны невѣжественнаго населенія переводитъ глухонѣмыхъ въ разрядъ идіотовъ и душевно-больныхъ. Между тѣмъ правильное обученіе глухонѣмыхъ можетъ сдѣлать изъ нихъ работоспособныхъ людей, такъ что расходъ на обученіе глухонѣмыхъ долженъ быть признанъ во всякомъ случаѣ расходомъ безусловно производительнымъ.

Въ виду всего вышесказаннаго, секція гигіены, принимая изысканіе средствъ для единовременнаго расхода по оборудованію училища и интерната на себя, обращается къ губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ принять участіе въ ежегодныхъ расходахъ по содержанію училища въ размѣрѣ 800 рублей.

Въ случаѣ, если губернское земство согласится на участіе въ расходахъ по содержанію училища, то, по уставу училища, въ составъ попечительнаго совѣта, вѣдающаго всѣ дѣла училища, войдетъ представитель отъ губернскаго земскаго собранія.

Докладъ особой комиссіи секціи гигіены воспитанія и образованія, объ открытіи въ Нижнемъ-Новгородѣ школы для глухо-нѣмыхъ.

Печальное положеніе глухо-нѣмыхъ дѣтей, остающихся въ нижегородской губерніи безъ всякаго образованія и воспитанія, побудило секцію гигіены воспитанія общества охраненія народнаго здравія разработать вопросъ объ устройствѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ училища для глухонѣмыхъ.

Такъ какъ глухонѣмота встрѣчается чаще всего въ бѣдныхъ классахъ населенія, то глухонѣмой ребенокъ, являясь обузой для своихъ родителей, терпитъ въ семьѣ неимовѣрныя страданія, но и посторонніе не оставляютъ глухонѣмого ребенка въ покоѣ. Въ деревнѣ еще до сихъ поръ крѣпко держится убѣжденіе, что глухонѣмые лишены рѣчи и что вся ихъ организація, особенно психическая, ниже нормальной, глухонѣмому приписываютъ всевозможные недостатки: безпричинную злобу, мстительность, отсутствіе сообразительности.

Вслѣдствіе этого глухонѣмой въ деревнѣ служитъ постоянной мишенью для насмѣшекъ и преслѣдованій. Правильныя наблюденія однако пока-

зали, что глухонѣмого можно научить говорить, ибо его органы рѣчи—языкъ, небо, зубы, носъ и гортань—ничѣмъ не отличаются отъ органовъ рѣчи здоровыхъ людей. Въ основѣ глухонѣмоты лежитъ глухота, нѣмота же является лишь послѣдовательно. Слухъ поражается въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ большею частію вслѣдствіе острыхъ заразныхъ болѣзней: кори, тифа, скарлатины, остраго воспаленія мозговыхъ оболочекъ, а также вслѣдствіе водянки головного мозга; рѣже глухота бываетъ наслѣдственной. Эти острыя заразныя болѣзни чаще всего ведутъ къ глухотѣ вслѣдствіе нагноенія въ среднемъ ухѣ. Безспорно своевременное и правильное леченіе въ этихъ случаяхъ предохранило бы много сотенъ дѣтей отъ глухонѣмоты. Но какъ бы то ни было, разъ ребенокъ оглохъ, онъ совсѣмъ изолируется отъ воздѣйствія своей семьи и вообще окружающихъ. Не понимая, что ему говорятъ, и не слыша своего собственнаго голоса, ребенокъ постепенно начинаетъ забывать отдѣльныя слова; голосъ его становится непріятнымъ, крикливымъ или крайне монотоннымъ, ибо, не слыша своего собственнаго голоса, онъ не можетъ имъ управлять.

Произношеніе ребенка становится все менѣе яснымъ; ребенокъ замѣчаетъ, что его плохо понимаютъ и вслѣдствіе этого начинаетъ самъ говорить меньше. Мало по малу изъ памяти ребенка сглаживаются не только всѣ слова, но и слоги: ребенокъ сталъ глухонѣмымъ.

Лишенный общенія съ окружающимъ міромъ, не умѣя ни воспринимать, ни передавать своихъ ощущеній, глухонѣмой или становится вѣчнымъ мученикомъ, терзающимся своимъ несчастіемъ, или, гораздо чаще, уходитъ въ себя, дѣлается замкнутымъ, нелюдимымъ, озлобленнымъ и, падая все ниже и ниже, наконецъ перестаетъ сознавать свое несчастіе. Съ этого момента развитіе глухонѣмого ребенка останавливается, онъ тупѣетъ; всѣ понятія о нравственности, добрѣ и злѣ, сознаніе долга, которыя незамѣтно воспринимаются здоровымъ ребенкомъ, пропадаютъ для глухонѣмого.

Месть, за которую его, въ особенности въ деревнѣ, бьютъ безо всякой пощады, глухонѣмой, предоставленный самому себѣ, считаетъ чѣмъ-то вполнѣ законнымъ, обычнымъ. Въ душѣ его начинаютъ брать верхъ самые низкіе животные инстинкты. Постепенно падая все ниже и ниже, глухонѣмой становится бременемъ для общества, обузой для своей семьи и несчастіемъ для самого себя. Онъ пополняетъ ряды убогихъ и преступниковъ и въ концѣ концовъ стоитъ обществу гораздо дороже, нежели то воспитаніе въ спеціальныхъ школахъ, которое вновь возвращаетъ его обществу. Изъ сознанія глухонѣмого выпадаетъ вся разнообразная жизнь природы и человѣка, поскольку эта жизнь выражается въ звукахъ: шумъ лѣса, завываніе бури, пѣніе птицы, рѣчь человѣка, музыка и пѣніе—все это недоступно глухонѣмому, не дѣйствуетъ на его душу. Вслѣдствіе этого во всей психикѣ глухонѣмого образуется страшный пробѣлъ; тотъ умственный и нравственный багажъ, съ которымъ вступаетъ въ жизнь нормальный человѣкъ,—у глухонѣмого поразительно бѣденъ.

Но не менѣе роковое значеніе имѣетъ для глухонѣмого то, что онъ не можетъ передавать окружающихъ своихъ желаній, ощущеній и впечатлѣній. Человѣкъ есть существо по преимуществу общественное. Трудно себѣ представить, какъ тяжело должно быть отсутствіе возможности удовлетворить эту потребность. Обыкновеннымъ слѣдствіемъ этой невозможности дѣлиться своими впечатлѣніями и мыслями является озлобленіе и раздражительность.

И этихъ людей спеціальная школа въ состояніи совершенно перерodить.

Изъ жалкихъ, безпомощныхъ и озлобленныхъ паріевъ, она создаетъ разумныхъ гражданъ. Для глухонѣмыхъ школа не только есть мѣсто, гдѣ научаются читать и писать, но и лучшей и единственно возможной больницей, гдѣ они вылечиваются отъ своей глухонѣмоты,—этой болѣзни безъ боли, безъ физическаго страданія, но тѣмъ болѣе страшной, ибо она лишаетъ человѣка лучшаго его достоянія—рѣчи. Школа возвращаетъ глухонѣмому рѣчь, будитъ его уснувшую мысль. Мало того, благодаря работамъ проф. Урбончича и другихъ врачей мы имѣемъ въ своихъ рукахъ могучій факторъ, въ видѣ слуховыхъ упражненій,—методъ, который, быть можетъ, вернетъ глухонѣмому и слухъ.

Когда въ сознаніи западно-европейскаго общества укрѣпилось убѣжденіе, что глухонѣмые могутъ научиться говорить, то дѣло обученія этихъ несчастныхъ стало на твердую почву. По инициативѣ государствъ, обществъ и частныхъ лицъ возникло множество школъ, гдѣ глухонѣмые обучались рѣчи.

Въ прежнихъ школахъ для глухонѣмыхъ обученіе велось по такъ называемому мимическому способу; теперь этотъ способъ повсюду вытѣсняется звуковымъ, аркуляціоннымъ. Прежній способъ давалъ глухонѣмому возможность объясняться жестами, мимикой и особыми сочетаніями пальцевъ руки (дактилологія) съ такими людьми, которые сами были знакомы съ мимической рѣчью; этотъ способъ годился большею частію только для объясненій глухонѣмыхъ другъ съ другомъ. Новый артикуляціонный способъ, возвращая глухонѣмому рѣчь, вводитъ его въ кругъ обыкновенныхъ людей. Всѣ страны Западной Европы, за исключеніемъ Турціи, Румыніи, Черногоріи и Греціи, почти вполнѣ обезпечены школами для глухонѣмыхъ. Во многихъ странахъ Западной Европы введено обязательное обученіе глухонѣмыхъ, именно въ Даніи, Швеціи, Норвегіи, Англіи, Италіи и во многихъ мелкихъ государствахъ Германіи.

У насъ въ Россіи государство и общество пренебрегаютъ участью этихъ несчастныхъ, предоставляя имъ катиться по наклонной плоскости, которая нерѣдко ведетъ ихъ къ преступленію. Статистическія исчисленія показываютъ, что въ Россіи и Западной Европѣ почти одинаковое число глухонѣмыхъ,—около 200000 человѣкъ, и въ то время, какъ въ Западной

Европѣ 294 школы для глухонѣмыхъ, у насъ на то же количество глухонѣмыхъ всего 15 школъ. Маленькая Финляндія съ ея двухмилліоннымъ населеніемъ имѣетъ 4 школы; у насъ же по всему поволжью имѣется всего 3 школы (въ Казани, Саратовѣ и Астрахани) съ 50-ю учениками во всѣхъ трехъ школахъ вмѣстѣ.

Какъ видно изъ помѣщаемой ниже таблицы, въ селахъ и деревняхъ нижегородской губерніи всего 1438 глухонѣмыхъ; изъ нихъ въ школьномъ возрастѣ 464 человѣка.

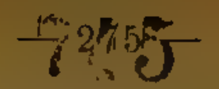
Въ сущности число глухонѣмыхъ гораздо больше, ибо въ таблицу не вошло число глухонѣмыхъ въ уѣздныхъ городахъ и въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Свѣдѣнія о числѣ глухонѣмыхъ въ уѣздахъ нижегородской губ. по даннымъ волостныхъ правленій:

Названіе уѣзда.	Общее число глухонѣмыхъ.	Въ возрастѣ 5—15 л.
Ардатовскій	122	35
Арзамасскій	129	44
Балахнинскій	87	20
Васильскій	129	50
Горбатовскій	73	36
Княгининскій	147	46
Лукояновскій	214	71
Макарьевскій	104	24
Нижегородскій	131	45
Семеновскій	112	23
Сергачскій	190	70
Итого	1438	464

Изъ этой таблицы видно, что число глухонѣмыхъ дѣтей въ нижегородской губерніи довольно значительно. Судьба ихъ достойна сожалѣнія въ той же степени, какъ и судьба душевно-больныхъ съ тою лишь разницею, что душевно-больные зачастую становятся постоянными жителями больницъ; глухонѣмые же выходятъ изъ школы работоспособными людьми: рѣчь ихъ возстановляется и, что, быть можетъ, еще важнѣе,—весь душевный складъ глухонѣмого кореннымъ образомъ мѣняется къ лучшему.

Хотя предполагаемая школа далеко не удовлетворитъ потребности въ ней на всю губернію, но все же необходимо положить начало этому благому дѣлу: Если бы секція гигіены воспитанія взяла на себя изысканіе средствъ по оборудованію школы, то этимъ она положила бы починъ дѣлу. Министерство народнаго просвѣщенія отнеслось сочувственно къ проекту объ учрежденіи училища для глухонѣмыхъ въ Нижнемъ и обѣщало свою поддержку.



Изъ прилагаемой при семъ смѣты видно, что расходы по содержанію не велики.

При дружномъ содѣйствіи земствъ, города и частныхъ лицъ не трудно достать необходимыя средства и тѣмъ облегчить горькую долю многихъ десятковъ дѣтей.

Предполагаемая смѣта по содержанію училища глухонѣмыхъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Ежегодные расходы по содержанію училища.		Ежегодные расходы по содержанію при училищѣ интерната на 20 чел.	
Квартира	500 р.	Квартира	300 р.
Отопленіе и освѣщеніе	150 „	Отопленіе и освѣщеніе	100 „
Завѣд. училищемъ	800 „	Стряпкѣ	120 „
Учителю	600 „	Надзирательницѣ	300 „
Сторожу	170 „	Содерж. учениковъ	1620 „
Учебныя пособія	175 „		
Канц. и мел. расходы	125 „		
Итого	2520 р.		2440 р.

Примѣчанія. 1) Содержаніе воспитанниковъ высчитано, полагая расходы по содержанію каждаго ученика по 30 к. въ сутки, считая въ году 270 учебныхъ дней.

2) Содержаніе 10 воспитанниковъ въ интернатѣ обойдется на 810 рублей дешевле.

Единовременные расходы.

По училищу.		По интернату на 20 чел.	
		Мебель въ интерн.	200 р.
Классная мебель	150 р.	Бѣлье постельное	120 „
		Бѣлье столовое	50 „
Учебныя пособія	100 „	Кухня и посуда	80 „
Итого	250 р.		450 „

Примѣчаніе. При интернатѣ на 10 человѣкъ единовременные расходы обойдутся въ 250 р.

Проектъ устава нижегородскаго училища для глухонѣмыхъ.

1. Нижегородское училище для глухонѣмыхъ находится въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія.

2. Училище имѣетъ цѣлію дать дѣтямъ религіозно-нравственное и умственное образованіе и вмѣстѣ съ тѣмъ обучить ихъ ремесламъ и рукодѣльямъ, дабы они могли потомъ снискивать себѣ средства къ жизни.

3. Въ училище принимаются дѣти обоего пола, безъ различія сословій и вѣроисповѣданій, въ возрастѣ отъ 7 и до 9 лѣтъ.

Примѣчаніе: 1) По усмотрѣнію попечительнаго совѣта въ исключительныхъ случаяхъ принимаются дѣти старше 9 лѣтъ.
2) Жители Нижняго-Новгорода и нижегородской губерніи пользуются преимуществомъ при поступленіи въ училище.

4. При училищѣ учреждается интернатъ на 10—20 человѣкъ.

5. Училище содержится на средства, отпускаемыя министерствомъ народнаго просвѣщенія, земствами нижегородской губерніи, городомъ Нижнемъ-Новгородомъ и уѣздными городами нижегородской губерніи, вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи, Императорскимъ попечительствомъ о глухонѣмыхъ, секціей гигіены воспитанія общества охраненія народнаго здравія, а также на пожертвованія частныхъ лицъ и обществъ.

6. Въ училище не принимаются дѣти, одержимыя неизлечимыми хроническими болѣзнями, а также признанныя неспособными къ обученію.

7. Лица, желающія помѣстить дѣтей въ училище, подаютъ въ его канцелярію прошеніе на простой бумагѣ на имя завѣдующаго училищемъ. Къ прошенію прилагаются: а) метрическое свидѣтельство; б) удостовѣреніе врача о привитіи оспы и в) удостовѣреніе врача въ томъ, что ребенокъ не имѣетъ умственныхъ и тѣлесныхъ недостатковъ, которые препятствуютъ поступленію въ училище; г) свидѣтельство о состояніи и происхожденіи ребенка; д) если онъ сирота или полусирота, то метрическое свидѣтельство о смерти обоихъ или одного изъ его родителей; е) обязательство родителей или опекуновъ ребенка принять его при увольненіи изъ училища.

8) Пріемъ въ училище производится только въ началѣ каждаго учебнаго года, именно 1 сентября.

9) Передъ поступленіемъ въ училище дѣти свидѣтельствуются училищнымъ врачемъ и подвергаются въ теченіе 3-хъ дней испытанію въ ихъ способности къ ученію. Испытаніе это производится учителями училища вмѣстѣ съ училищнымъ врачемъ. При этомъ собираются свѣдѣнія о томъ въ какомъ возрастѣ оглохъ ребенокъ, отъ какой болѣзни, не наслѣдственная ли глухонѣмота въ семьѣ ребенка, каково его семейное положеніе и вообще всѣ данныя, могущія облегчить воспитаніе ученика въ училищѣ.

10. Передъ испытаніемъ долженъ быть представленъ залогъ въ размѣрѣ полугодовой платы, залогъ можетъ быть представленъ въ кредитныхъ бумагахъ; если ребенокъ почему либо не будетъ принятъ въ училище, то залогъ возвращается обратно по принадлежности.

11. Плата взимается за содержаніе въ интернатѣ по 200 рублей въ годъ; за полупансіонеровъ и полупансіонерокъ по 120 руб. въ годъ и за приходящихъ по 40 руб. въ годъ.

Эта плата вносится по полугодно впередъ 1 сентября и 1 марта.

Примѣчаніе: Попечительному совѣту предоставляется право, принимая во вниманіе положеніе родителей и опекуновъ, давать имъ разсрочку во взносѣ платы.

12. Пансіонеры и пансіонерки пользуются въ училищѣ, сверхъ обученія, полнымъ содержаніемъ; полупансіонеры и полупансіонерки—столомъ и обученіемъ, приходящіе—только обученіемъ.

13. Одежда и бѣлье въ достаточномъ количествѣ должны быть доставлены родителями или опекунами воспитанниковъ.

14. Воспитывающіеся въ училищѣ обучаются исключительно по артикуляціонному (устному) способу.

15. Училище состоитъ изъ приготовительныхъ классовъ и общеобразовательныхъ. Курсъ приготовительныхъ классовъ 3-хъ лѣтній, а общеобразовательныхъ—5-ти лѣтній.

16. Въ теченіе первыхъ 3-хъ лѣтъ ребенокъ научается читать, писать и говорить, при чемъ на рѣчь обращается особое вниманіе.

Въ первые три года обученіе воспитанниковъ и воспитанницъ можетъ быть совмѣстное.

17. Въ теченіе послѣдующихъ 5 лѣтъ въ общеобразовательныхъ классахъ преподается: законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, основы географіи, русская исторія, основы естественной исторіи и физики, чистописаніе и рисованіе.

18. Воспитанницы будутъ обучаться рукодѣлію и домашнему хозяйству, а воспитанники—ремесламъ.

19. Педагогическій персоналъ училища состоитъ на первыхъ порахъ изъ 2 учителей, изъ коихъ первый завѣдуетъ училищемъ.

20. Завѣдующій училищемъ, кромѣ преподаванія въ училищѣ, несетъ на себѣ обязанности по надзору какъ за ходомъ преподаванія и воспитанія, такъ и за внѣшнимъ порядкомъ и матеріальнымъ благосостояніемъ ввѣреннаго ему училища.

21. Завѣдующій училищемъ ведетъ все хозяйство училища.

22. Завѣдующій училищемъ избирается попечительнымъ совѣтомъ и утверждается министерствомъ народнаго просвѣщенія.

23. При училищѣ учреждается попечительный совѣтъ, состоящій изъ 4 дѣйствительныхъ членовъ: по назначенію правительства, губернскаго земства, города Нижняго-Новгорода и секціи гигіены воспитанія.

24. Почетные члены избираются попечительнымъ совѣтомъ изъ лицъ, оказавшихъ особыя услуги училищу или сдѣлавшихъ пожертвованія.

25. Попечительный совѣтъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, который утверждается въ должности попечителемъ московскаго учебнаго округа.

26. Дѣйствительные члены, кромѣ членовъ отъ правительства, избираются на три года.

27. Изъ среды членовъ попечительнаго совѣта избирается членъ по хозяйственной части, который, за отсутствіемъ предсѣдателя, заступаетъ его мѣсто.

28. Членомъ совѣта состоитъ завѣдующій училищемъ съ правомъ голоса и несетъ обязанности секретаря совѣта.

29. Къ обязанностямъ попечительнаго совѣта относится: а) какъ завѣдываніе хозяйственной частью училища, такъ и руководство всей учебно-воспитательной и санитарной частью училища; б) изысканіе средствъ къ расширенію училища и вообще заботы объ увеличеніи денежныхъ и матеріальныхъ средствъ училища; в) забота о дальнѣйшей судьбѣ учениковъ; г) разсмотрѣніе предположеній объ измѣненіи и дополненіи устава училища.

120. Докладъ нижегородской губернской земской управы, относительно возвышенія по правамъ на пенсію должностей провизоровъ земскихъ аптекъ и бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

Чрезвычайное губернское земское собраніе въ засѣданіи 3 марта сего года поручило губернской управѣ разработать вопросъ относительно отнесенія къ высшимъ разрядамъ по пенсіи должностей провизоровъ земскихъ аптекъ и бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній губернскаго земства. Что касается первой должности—провизоровъ земскихъ аптекъ, то въ виду того, что лица эти должны обладать высшимъ образованіемъ и обыкновенно несутъ гораздо болѣе труда сравнительно съ лицами, служащими въ канцеляріяхъ и пользующимися правомъ на одинаковую съ провизорами пенсію, слѣдовало бы признать справедливымъ сравненіе провизоровъ по правамъ на пенсію съ земскими врачами, но такъ какъ провизоры получаютъ жалованье значительно меньше врачей, то и является сомнѣніе, не будетъ ли для нихъ тяжело платить въ пенсіонный капиталъ 6 р. въ мѣсяцъ, вмѣсто нынѣ платимыхъ 3 р., почему предварительно какого либо постановленія не лишне было бы спросить по этому предмету мнѣнія уѣздныхъ земскихъ управъ, пригласивъ ихъ узнать взгляды и самихъ провизоровъ. Въ отношеніи же вто-

рой должности—бухгалтера конторы губернская управа должна сказать, что присвоенный ей размѣръ пенсіи установленъ въ соотвѣтствіи съ другими канцелярскими должностями и потому едва ли было бы правильно дѣлать отступленіе изъ общаго правила для одной должности.

121. Докладъ о ходатайствѣ директора нижегородской гимназіи объ ассигнованіи ежегодной субсидіи въ 1840 р. на содержаніе параллельнаго класса гимназіи.

Представляя отношеніе директора нижегородской гимназіи отъ 18-го ноября 1900 г. за № 813, въ которомъ онъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 1840 р. на содержаніе одного параллельнаго класса при нижегородской гимназіи, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что назначенная чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 22 іюня 1899 г. субсидія въ половинномъ размѣрѣ суммы, испрашиваемой директоромъ, не была управою отпущена гимназіи, такъ какъ она собраніемъ ассигнована условно, если другую половину отпуститъ городъ; между тѣмъ изъ доставленныхъ нижегородской городской управой при отношеніи отъ 12 ноября 1899 г. за № 15134 протоколовъ городской думы отъ 7 октября того же года видно, что вопросъ о субсидіи гимназіи переданъ думою въ комиссію, избранную тогда же для разработки общаго вопроса о желательной постановкѣ средняго образованія въ городѣ и объ участіи города въ содержаніи учебныхъ заведеній. Въ какомъ положеніи находится этотъ вопросъ въ настоящее время, губернской управѣ неизвѣстно.

Въ виду же того, что губернскому земскому собранію 22 іюня 1899 г. было угодно въ принципѣ рѣшить, чтобы гимназіи земствомъ была отпущена половина испрашиваемой субсидіи, то губернская управа полагала бы, что при томъ же рѣшеніи слѣдуетъ остаться и теперь, причемъ, оговориться, что ассигнованіе это—временное, примѣрно, на два или на три года и что земство не беретъ на себя обязательства вносить эту сумму постоянно, имѣя въ виду, что переполненіе гимназіи, вредное для учащихся, не можетъ быть допущено и потому правительство, вѣроятно, рѣшитъ открыть въ Н.-Новгородѣ вторую гимназію, такъ какъ такое рѣшеніе вопроса было бы болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ открытіе новыхъ параллельныхъ классовъ.

Отношеніе г. директора нижегородской гимназіи отъ 18 ноября 1900 г. за № 813.

20 ноября 1898 г., за № 894, я обращался съ просьбой въ нижегородскую губернскую земскую управу объ ассигнованіи нижегородской

гимназіи на содержаніе одного параллельнаго класса ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 1840 р., мотивируя свою просьбу невозможностью для гимназіи содержать на спеціальныя средства 5 параллельныхъ отдѣленій, особенно послѣ израсходованія на подведеніе въ 1898 г. фундамента подъ зданіе гимназіи остатка отъ спеціальныхъ средствъ въ суммѣ 3542 р. 74 коп., накопившагося за тѣ годы, когда параллельныхъ классовъ было не болѣе 4-хъ. Въ отвѣтъ на мою просьбу губернская земская управа сообщила мнѣ отъ 7 сентября 1899 г., за № 14517, что „чрезвычайное губернское земское собраніе 22 іюня того же года постановило испрашиваемую субсидію принять на счетъ губернскаго земства лишь въ половинномъ размѣрѣ и на одинъ годъ, при условіи принятія другой половины субсидіи городомъ на свой счетъ; сужденіе же о постоянной субсидіи со стороны земства отложить до очередного собранія.

Нѣсколько раньше, 28 сентября 1898 г., за № 749, я обращался съ такой же просьбой въ нижегородскую городскую управу, отъ которой гимназія, помимо испрашиваемой субсидіи, получаетъ ежегодно 550 р. на содержаніе приготовительнаго класса гимназіи и 1500 р. на содержаніе параллельнаго отдѣленія I класса, но городская дума, въ засѣданіи 23 октября 1898 г., въ виду обремененности городского бюджета расходами по учебной и другимъ статьямъ не нашла возможнымъ удовлетворить моего ходатайства.

Между тѣмъ съ того времени спеціальныя средства гимназіи сдѣлались еще болѣе недостаточными, такъ какъ къ обычнымъ расходамъ присоединились новые ежегодные расходы: 600 руб. на наемъ и отопленіе квартиры для инспектора, уступившаго положенную ему при гимназіи квартиру подъ помѣщеніе приготовительнаго и I параллельнаго класса, въ чемъ гимназія настоятельно нуждалась, 300 руб. на жалованье новому 4-му помощнику классныхъ наставниковъ и 300 въ вознагражденіе за труды воспитателю ученическаго общежитія братства Св. Кирилла и Меѳодія, а всего 1200 р. новаго, притомъ ежегоднаго расхода.

Этотъ новый расходъ, безъ котораго гимназіи обойтись нельзя, лежитъ непосильнымъ бременемъ на ея спеціальныхъ средствахъ и неизбѣжно повлечетъ за собою сокращеніе расходовъ на содержаніе параллельныхъ классовъ, то есть вызоветъ необходимость закрытія параллельнаго класса, что, конечно, тяжело отзовется на тѣхъ многихъ дѣтяхъ, которыя не будутъ приняты въ гимназію по недостатку мѣста.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго я еще разъ рѣшаюсь, въ интересахъ гимназіи, а слѣдовательно, и многихъ родителей, обратиться съ просьбою въ нижегородскую губернскую земскую управу объ ассигнованіи ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 1840 рублей на содержаніе одного параллельнаго класса при нижегородской гимназіи.

Копія съ доклада нижегородской городской управы 7 октября 1899 года.

23 октября 1898 года городской думѣ доложено было ходатайство директора нижегородской губернской гимназіи о назначеніи 2-й субсидіи на содержаніе 11-го параллельнаго класса, стоимость котораго обходится гимназіи въ 1840 рублей.

Въ докладѣ своемъ городская управа обращала вниманіе думы на то обстоятельство, что въ содержаніи параллелей въ гимназіи нисколько не участвуютъ другія вѣдомства, какъ напримѣръ губернское земство, тогда какъ мужская гимназія, именуясь губернскою и въ дѣйствительности служитъ въ образовательномъ отношеніи всей губерніи, а не одному городу, почему не было бы безосновательно принять участіе въ этихъ расходахъ губернскому земству. Бюджетъ городского общественнаго управленія крайне обремененъ расходами, какъ по учебной, такъ и по другимъ статьямъ общаго городского хозяйства, а потому управа по доложенному ходатайству г. директора затруднялась дать удовлетворительный отзывъ. Городское общественное управленіе отпускаетъ на губернскую гимназію 3200 руб.: 1500 руб. на параллельные классы, 550 руб. на приготовительный классъ и 1150 руб. на содержаніе стипендіи.

Городская дума, принявъ докладъ управы большинствомъ 24 противъ 11 голосовъ, не нашла возможнымъ удовлетворить это ходатайство, о чемъ и увѣдомленъ г. директоръ гимназіи 5 ноября того же года за № 15504.

Нынѣ нижегородская губернская земская управа, отношеніемъ отъ 11 сентября за № 14772, увѣдомила городскую управу, что чрезвычайное губернское земское собраніе, созванное на 22 іюня сего года, по разсмотрѣніи ходатайства директора нижегородской гимназіи о субсидіи въ размѣрѣ 1800 руб. въ годъ на содержаніе 11 параллельнаго класса гимназіи, *постановило*: испрашиваемую директоромъ субсидію принять на счетъ губернскаго земства въ половинномъ размѣрѣ и на одинъ годъ, при условіи принятія другой половины городомъ на свой счетъ; сужденіе же о постоянной субсидіи, со стороны земства, отложить до очередного собранія.

Внося вышеизложенное на благоусмотрѣніе городской думы, городская управа съ своей стороны не находитъ основаній къ пересмотру постановленія думы отъ 23 октября 1898 г., о чемъ и имѣетъ честь доложить городской думѣ.

Копія съ протокола нижегородской городской думы 7 октября 1899 года.

По выслушаніи этого доклада гласные Я. Е. Башкировъ и нѣкоторые другіе предложили согласиться съ заключеніемъ городской управы.

Гласный—преподаватель губернской гимназіи С. В. Щербаковъ заявилъ, что онъ не видитъ достаточныхъ основаній къ столь быстрому рѣшенію даннаго вопроса, потому что въ вопросѣ этомъ заключается нынѣ такое обстоятельство, въ виду котораго пересмотръ приведеннаго въ докладѣ управы постановленія городской думы по ходатайству губернской гимназіи вполнѣ возможенъ. Въ томъ собраніи, въ которомъ состоялось это постановленіе, онъ, гласный, не присутствовалъ, но при разговорахъ слышалъ, что мотивомъ его была высокая сумма просимой гимназіи субсидіи. Между тѣмъ теперь докладываемымъ городскою управою сообщеніемъ губернской земской управы возбуждается совершенно новый вопросъ только о половинномъ размѣрѣ этой субсидіи, такъ что думѣ необходимо войти въ обсужденіе—слѣдуетъ ли разсматривать именно этотъ вопросъ. Я, говорилъ гласный, усиленно ходатайствую объ этомъ не только какъ представитель интересовъ губернской гимназіи, но и потому, что она по численному составу учащихся, достигшему въ настоящее время 520 человѣкъ, является самымъ многолюднымъ заведеніемъ, что въ свою очередь и заставляетъ отнестись къ настоящему вопросу съ большей осторожностью, дабы съ одной стороны не быть несправедливымъ, благодаря поспѣшности, а съ другой, чтобы дать возможность освѣтить мотивы ходатайства о субсидіи.

Гласный А. А. Савельевъ присоединялся къ этому предложенію, находя, что допущеніе къ пересмотру постановленія думы еще ни къ чему не обязываетъ, такъ какъ дать субсидію и отказать въ ней всегда возможно.

Гласный И. Ф. Ремлеръ, припоминая данное недавно думою обязательство обезпечить существованіе всѣхъ параллелей въ реальномъ училищѣ и при томъ не на одинъ годъ, а на весь учебный курсъ, былъ также не противъ просимаго гласнымъ С. В. Щербаковымъ пересмотра, изъ опасенія какъ бы теперь, когда параллельный классъ уже сформированъ, отказъ въ небольшой сравнительно суммѣ на его содержаніе не повелъ къ тому, что за неимѣніемъ средствъ гимназія вынуждена будетъ исключить учениковъ этого класса.

По мнѣнію гласнаго предсѣдателя губернской земской управы В. В. Хвощинскаго, въ данномъ случаѣ дѣло не въ размѣрѣ субсидіи, а въ томъ—какъ вообще отнестись къ дальнѣйшему расширенію существующихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ среднихъ учебныхъ заведеній и что слѣдуетъ предпринять, чтобы всѣ желающіе учиться находили въ нихъ мѣсто, такъ какъ въ послѣднее время переполнены всѣ учебныя заведенія. Благодаря такому переполненію, городу и земству приходится ежедневно выслушивать ходатайства о субсидіяхъ на параллельные классы въ томъ или другомъ изъ сказанныхъ учебныхъ заведеній, каковыя субсидіи и даются, но этимъ не исчерпывается коренной вопросъ,—до какихъ именно предѣловъ возможно расширить заведенія посредствомъ новыхъ параллелей при существующихъ штатахъ учебнаго персонала, такъ какъ въ женской гимназіи,

напримѣръ, гдѣ онъ, гласный, состоитъ предсѣдателемъ попечительнаго, совѣта, число учащихся можетъ достигнуть почти до 900 человѣкъ, съ которыми не легко справиться, однако же администрація остается въ прежнемъ составѣ, по числу однихъ основныхъ классовъ, а не увеличивается, какъ бы слѣдовало, пропорціонально числу учащихся. Для всесторонней разработки этого дѣла гласный предложилъ избрать особую комиссію, въ которую, по его мнѣнію, долженъ быть переданъ и настоящій вопросъ о субсидіи губернской гимназіи.

Гласный А. В. Баулинъ поддерживалъ это предложеніе, говоря, что необходимо выяснить совершенно опредѣленно общій вопросъ о желательной постановкѣ средняго образованія въ городѣ и объ участіи города въ содержаніи учебныхъ заведеній.

Гласный С. В. Щербаковъ, указывая на то, что вопросъ о субсидіи гимназіи насущный вопросъ, нуждающійся по примѣру реальнаго училища въ скоромъ рѣшеніи, просилъ выдѣлить его, при чемъ въ подкрѣпленіе своего мнѣнія объяснилъ, что по существующимъ законамъ: средставами по содержанію среднихъ учебныхъ заведеніи служатъ суммы, отпускаемыя правительствомъ на педагогическій персоналъ основныхъ классовъ, и спеціальныя средства, составляющіяся изъ платы за право обученія, которыя, за исключеніемъ 7% въ пенсіонный капиталъ учителей, имѣютъ назначеніемъ служить прочимъ нуждамъ учебнаго заведенія: учебныя пособія, отопленіе, ремонтъ, ассенизацію, канцелярію, низшій составъ служащихъ и т. п.; изъ спеціальныхъ же средствъ производится исключительно и содержаніе педагогическаго персонала параллельныхъ классовъ, почему каждый такой классъ обыкновенно и ложится тяжкимъ бременемъ на бюджетъ учебнаго заведенія. Въ настоящее время въ губернской гимназіи общая сумма спеціальныхъ средствъ выражается суммой до 19 тысячъ рублей, содержаніе же каждаго параллельнаго класса обходится по 2000 рублей; всѣхъ такихъ классовъ теперь 6, слѣдовательно ими поглащается 12 тыс. руб., а изъ остальныхъ 7 тыс. руб. нужно содержать еще двухъ лишнихъ надзирателей, да кромѣ того недавно явился неожиданный расходъ въ 600 рублей на квартиру для инспектора, которому квартира полагается натурой, но ее пришлось приспособить подъ классъ, такъ что при всемъ этомъ возникаетъ вопросъ, возможно ли гимназіи существовать на оставшуюся сумму? Приходится по необходимости урѣзывать на ремонтѣ, на жалованьи низшимъ служащимъ и даже на учебныхъ пособіяхъ, а послѣднее въ свою очередь не можетъ не отзываться не благопріятно на учебно-воспитательной части.

Гласный В. М. Волковъ говорилъ, что помогая гимназіямъ, городъ свои собственныя нужды, за неимѣніемъ средствъ, оставляетъ неудовлетворенными. Такъ, напримѣръ, учителя и учительницы городскихъ школъ получаютъ такое ничтожное жалованье, на которое немыслимо сколько нибудь сносное существованіе. Между тѣмъ о начальныхъ школахъ дума

обязана заботиться по городовому положенію, тогда какъ среднее образованіе входитъ въ кругъ государственныхъ расходовъ. Я, добавилъ гласный, не противъ пересмотра и назначенія пособія, но при условіи скорѣйшаго возбужденія ходатайства о принятіи на счетъ казны расходовъ на среднее образованіе, такъ не нынче—завтра послѣдуютъ новыя ходатайства и дума едва ли будетъ имѣть возможность постоянно ихъ удовлетворять.

Гласный А. В. Баулинъ заявилъ, что свѣдѣнія, сообщенныя гласнымъ С. В. Щербаковымъ, весьма цѣнны, но по нимъ не трудно опредѣлить, что нужда, бывшая въ реальномъ училищѣ, и нужда губернской гимназіи различны. Первую изъ этихъ нуждъ слѣдовало устранить моментально, потому что не было принято въ училищѣ нѣсколько десятковъ мальчиковъ, а въ гимназіи параллельный классъ уже открытъ, но лишь содержаніе его обременяютъ спеціальныя средства, слѣдовательно и нужда не настолько неотложна, чтобы вопросъ о ней не могъ быть переданъ въ комиссію, которая въ свою очередь можетъ поторопиться разсмотрѣніемъ этого вопроса.

Опредѣлено: по возбужденнымъ гласными В. В. Хвощинскимъ и А. В. Баулинымъ вопросамъ образовать особую комиссію, въ составѣ 6 лицъ и при участіи городской управы, въ каковую комиссію передать и доложенный управою вопросъ о субсидіи губернской гимназіи (рѣшеніе объ этой передачѣ постановлено большинствомъ всѣхъ противъ 4 голосовъ).

За симъ закрытой баллотировкой избраны въ комиссію гг. гласные: В. В. Хвощинскій (избир. 32, неизбир. 4), А. В. Баулинъ (избир. 32, неизбир. 4), А. А. Савельевъ (избир. 32, неизбир. 4), В. В. Баулинъ (избир. 31, неизбир. 5), И. Ф. Ремлеръ (избир. 29, неизбир. 7), С. В. Щербаковъ (избир. 28, неизбир. 8).

122. Объ установленіи для сельскихъ обществъ больничнаго сбора съ паспортовъ.

Въ предъидущемъ губернскомъ земскомъ собраніи гласный Д. В. Хотяинцевъ возбудилъ вопросъ о желательности изысканія способа, который гарантировалъ бы земству правильное поступленіе платы за леченіе и не обременялъ бы сельскія общества. По его мнѣнію было бы цѣлесообразнымъ установить особый сборъ съ лицъ уходящихъ на промыслы. В. Д. Обтяжновъ, признавая обязанность сельскихъ обществъ по уплатѣ за леченіе своихъ членовъ весьма обременительной, находитъ цѣлесообразнымъ выяснить за какія болѣзни законъ обязываетъ платить за своихъ сочленовъ. Собраніе просило представить Д. В. Хотяинцева и В. Д. Обтяжнова свои соображенія по этому вопросу.

Въ настоящее время Д. В. Хотяинцевымъ представлены въ управу копіи съ 19 приговоровъ сельскихъ обществъ объ установленіи сбора съ

паспортовъ съ цѣлью оплачивать этимъ сборомъ леченіе уходящихъ на заработки сочленовъ и ходатайство арзамасскаго уѣзднаго съѣзда о разрѣшеніи подобнаго сбора. Ознакомившись съ представленнымъ матеріаломъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что, по ея мнѣнію, подобный сборъ является желательнымъ, такъ какъ при наличности его плата за леченіе и погребеніе уходящихъ на сторону сочленовъ для общества въ значительной степени облегчается; при этомъ условіи облегчается конечно положеніе семьи ушедшаго, такъ какъ взысканія за леченіе его падаютъ главнымъ образомъ на семью. Съ другой стороны подобная мѣра должна уменьшить количество неблагонадежной недоимки за леченіе въ земской больницѣ.

Находя подобный сборъ желательнымъ въ интересахъ крестьянскихъ обществъ, губернская управа въ то-же самое время имѣетъ честь доложить собранію, что Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля 1897 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта подобный сборъ былъ отмѣненъ и циркуляромъ отъ 30 іюня 1900 г. было подтверждено, чтобы такой сборъ не допускался.

В. Д. Обтяжновъ по вопросу, возбужденному Д. В. Хотяинцевымъ, прислалъ свое заключеніе, въ которомъ, не соглашаясь съ г. Хотяинцевымъ, съ своей стороны предлагаетъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы было точно указано въ какихъ случаяхъ члены общества внѣ своего мѣста жительства имѣютъ право на призрѣніе за счетъ общества. По его личному мнѣнію общества должны платить за леченіе своихъ сочленовъ только въ случаѣ остро-заразныхъ заболѣваній, въ прочихъ же случаяхъ они должны платить сами за себя, если лѣчатся не въ своей мѣстной больницѣ.

Губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ ст. 194 „положенія объ общественномъ призрѣніи" сказано, что бѣдные и неимущіе больные въ больницахъ общественнаго призрѣнія лѣчатся безденежно, прочіе же больные лѣчатся за умѣренную плату, но въ ст. 200 указано, что за неимущихъ больныхъ платятъ общества, къ которымъ они принадлежатъ, при чемъ не указано рода болѣзней. Отсюда, по мнѣнію управы, слѣдуетъ заключить, что за лѣченіе всѣхъ болѣзней, за исключеніемъ сифилиса, о которомъ говорится особо (въ ст. 201), должно платить общество, если самъ больной скажется несостоятельнымъ. Въ виду вышеизложеннаго губернская управа считаетъ излишнимъ возбуждать ходатайство о разъясненіи вопроса, возбужденнаго г. Обтяжновымъ.

123. О пособіи княгининскому мѣщанину Кортунову.

До свѣдѣнія губернской управы дошло, что служившій въ управѣ въ 1886 г. и исполнявшій порученія ея по постройкѣ павильоновъ для душевно-больныхъ на тихоновской улицѣ, г. Кортуновъ находится въ

крайней бѣдности, нуждаясь въ самомъ необходимомъ. Почему губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, если бѣдственное положеніе г. Кортунова подтвердится дознаніемъ управы, назначить ему пособіе до 50 рублей изъ запасной суммы, назначенной смѣтою сего года.

124. Отчетъ по пріюту нижегородскаго губернскаго земства для подкинутыхъ младенцевъ съ 1 ноября 1899 года по 31 октября 1900 г.

Въ теченіе года—съ 1 ноября 1899 года по 31 октября 1900 года—въ пріютъ поступило 517 младенцевъ, болѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 105 младенцевъ. Отъ предъидущаго года оставалось 18 младенцевъ, слѣдовательно въ пріютѣ было всего 535 младенцевъ, которые въ общей сложности провели 8935 дней; въ среднемъ на каждаго младенца приходится 17 дней. Среднее ежедневное число занятыхъ кроватей, при штатѣ въ 20, было 24,5; максимумъ 42 кровати (въ іюнѣ) и минимумъ—15 (въ декабрѣ). Въ прошломъ году наибольшее суточное число занятыхъ кроватей было 37, наименьшее—12.

Движеніе дѣтей въ пріютѣ по мѣсяцамъ наглядно показываетъ слѣдующая таблица:

Годъ.	Мѣсяцъ.	Состояло.	Прибыло.	Общее колич.	Отдано на воспитан.	Умерло въ пріютѣ.	Осталось къ слѣдующему мѣсяцу.
1899	Ноябрь	18	30	48	28	5	15
„	Декабрь	15	36	51	29	4	18
1900	Январь	18	44	62	16	8	38
„	Февраль	38	42	80	21	22	37
„	Мартъ	37	38	75	40	17	18
„	Апрѣль	18	46	64	19	14	31
„	Май	31	34	65	26	17	22
„	Іюнь	22	55	77	16	32	29
„	Іюль	29	48	77	20	31	26
„	Августъ	26	45	71	12	34	25
„	Сентябрь	25	58	83	28	31	24
„	Октябрь	24	41	65	28	21	16
	Итого	—	517	—	283	236	—

Осталось къ 1 ноября 1900 года 16 младенцевъ. Изъ этой таблицы можно видѣть, что наибольшее количество смертей въ пріютѣ было въ іюнѣ, іюлѣ, августѣ и сентябрѣ; на эти же мѣсяцы падаетъ наибольшее число поступленій (206) и уменьшеніе пріема на воспитаніе въ деревни (отдано 76), вслѣдствіе чего скученность въ пріютѣ при его тѣсномъ помѣщеніи была весьма велика: ежедневное число дѣтей колебалось между

30 и 38, а въ іюнѣ доходило даже до 42; воздуха на каждаго ребенка приходилось менѣе одной куб. саж. ($^2/_3$). Противоположныя условія существовали въ пріютѣ въ ноябрѣ и декабрѣ, какъ показываетъ таблица,— поступленій было меньше и изъ общаго количества дѣтей болѣе половины отдавалось въ деревни на воспитаніе и число смертей въ пріютѣ было наименьшее.

Возрастъ поступающихъ дѣтей относится къ первымъ 6 недѣлямъ ихъ жизни и лишь только 48 дѣтей, т. е. около 9%, было въ болѣе старшемъ возрастѣ. Изъ этихъ 48 отдано на воспитаніе 32, остальные 16, изъ которыхъ 5 были отъ больныхъ матерей, поступили больными и умерли въ пріютѣ. Причиною смерти были:

Воспаленіе мозговыхъ оболочекъ	4 сл.
Бугорчатка	1 „
Катарральное воспаленіе легкихъ	4 „
Малярія	1 „
Рахитъ и бронхитъ	4 „
Сифилисъ	1 „
Кишечный катарръ	1 „
	16 дѣтей.

Дѣтей въ возрастѣ первыхъ 6 недѣль было 487, которыя группировались такъ: въ возрастѣ отъ 1 до 6 дней (съ неотпавшей частью пуповины) было 216, изъ которыхъ отдано на воспитаніе 83 и умерло въ пріютѣ 124; въ возрастѣ отъ 7 до 13 дней было 173, изъ которыхъ отдано на воспитаніе 90 и умерло 78; въ возрастѣ отъ 2 до 6 недѣль было 98, изъ которыхъ отдано на воспитаніе 78 и умерло 18. Такимъ образомъ, наибольшее число поступаетъ новорожденныхъ и именно 40%, затѣмъ въ возрастѣ второй недѣли 33%; сравнительно немного поступаетъ дѣтей старше двухъ недѣль, изъ нихъ до $1^1/_2$ мѣсяца—18% и старше $1^1/_2$ мѣсяца—9%. Тотъ же порядокъ наблюдается и по отношенію къ числу смертельныхъ исходовъ: на долю новорожденныхъ падаетъ 52,5% всѣхъ смертей, на возрастъ второй недѣли—33,5%, отъ 2—6 недѣль—7,6%, выше 6 недѣль—6,4%. Непосредственной причиной смерти были слѣдующія формы заболѣванія:

Острый катарръ желудка и кишекъ . . .	169 сл.
Врожденная слабость (Debilitas congenita) .	30 „
Хронич. катарръ кишекъ (Tabes miseraica).	7 „
Бронхитъ	7 „
Катарральная пневмонія	1 „
Острая бугорчатка	1 „
Головная водянка (Hydrocephaeus)	1 „
Spina bifida	1 „

Кровоточивость	1	сл.
Фурункулезъ	1	„
Atresia recti	1	„
	220	млад.

Изъ 236 умершихъ 76 млад., т. е. 14,7% всѣхъ поступившихъ, доставлены въ пріютъ были больными и 160 млад. заболѣли въ пріютѣ. Время пребыванія дѣтей въ пріютѣ, въ немъ умершихъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Число дней.	Число дѣтей.	Число дней.	Число дѣтей.
1	[illegible]	16	7
2	1	17	8
3	2	18	7
5	3	19	4
6	5	20	6
7	9	21	6
8	6	22	3
9	18	23	4
10	23	24	5
11	18	25	4
12	17	26	4
13	10	27	3
14	18	28	2
15	14		
			211

Мѣсяцъ и болѣе пробыли 25 дѣтей. Эти цифровыя данныя показываютъ, что около $^1/_2$ всѣхъ умершихъ въ пріютѣ младенцевъ погибаетъ въ теченіе второй недѣли пребыванія ихъ въ пріютѣ, менѣе $^1/_4$ доживаетъ до четвертой недѣли и лишь только $^1/_9$ часть до 1 мѣсяца.

Изъ вышеприведеннаго перечня болѣзней видно, что въ 170 случаяхъ, т. е. 72%, непосредственной причиной смерти было желудочно-кишечный катарръ. Такое преобладаніе заболѣваній пищеварительныхъ органовъ показываетъ, что вскармливаніе дѣтей въ пріютѣ производится далеко неудовлетворительно. Извѣстно, что послѣ молока матери наиболѣе подходящей пищей для младенца служитъ молоко кормилицы и что при искусственномъ вскармливаніи дѣтская смертность довольно высока. Въ нашемъ пріютѣ дѣти вскармливаются или грудпымъ молокомъ—кормилицами или искусственно—стерилизованнымъ разведеннымъ коровьимъ молокомъ. Слѣдующія цифры показываютъ, сколько изъ умершихъ дѣтей вскармливалось искусственно и сколько пользовалось кормилицами.

Годъ.	Мѣсяцъ.	Умерло.	Вскармливаніе искусственно.	Вскармливаніе кормилицей.
1899	ноябрь	5	5	—
„	декабрь . . .	4	4	—
1900	январь	8	6	2
„	февраль . . .	22	18	4
„	мартъ	17	14	3
„	апрѣль	14	9	5
„	май	17	13	4
„	іюнь	32	29	3
„	іюль	31	26	5
„	августъ . . .	34	29	5
„	сентябрь . . .	31	27	4
„	октябрь	21	18	3
Итого		236	198	38

Слѣдовательно изъ всѣхъ умершихъ въ отчетномъ году—80,9% вскармливались искусственно и 19,1% были на груди у кормилицъ.

Ежедневное количество кормилицъ было:

5 кормилицъ въ теченіе 107 дней.
6 „ „ 233 „
7 „ „ 25 „

Среднее ежедневное число кормилицъ было 5,5; среднее ежедневное число дѣтей—24,5. Такъ какъ одна кормилица въ пріютѣ кормила двухъ младенцевъ, слѣдов. ежедневно, въ среднемъ, груднымъ молокомъ питалось 11 младенцевъ и 13,5 коровьимъ молокомъ. Штатъ кормилицъ остался прежній; на время переполненія пріюта управа разрѣшила имѣть седьмую кормилицу. Помѣщеніе пріюта настолько тѣсно, что и думать нельзя объ увеличеніи числа кормилицъ.

Условія жизни призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей въ отчетномъ году были крайне неблагопріятны. Пріютъ былъ переполненъ и переполненіе его доходило до того, что число его обитателей достигало иногда двойной цифры сравнительно съ установленной нормой, кстати сказать, довольно низкой, вслѣдствіе чего дѣти не только терпѣли отъ недостатка воздуха, котораго приходилось $^2/_3$ куб. саж. на ребенка, но также и вслѣдствіе плохой вентиляціи, подвергались отравленію спертымъ воздухомъ. Главный контингентъ дѣтей составляли новорожденные и затѣмъ младенцы до двухнедѣльнаго возраста, изъ которыхъ болѣе половины были лишены грудного молока, вслѣдствіе недостатка въ кормилицахъ. Результатомъ такихъ ненормальныхъ условій было то, что изъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей въ теченіе перваго мѣсяца пребыванія въ немъ умерло $^8/_9$.

Благодаря принятой системѣ усиленной и ранней раздачи дѣтей на воспитаніе, къ теченіе года изъ 535 дѣтей, поступившихъ въ пріютъ и оставшихся отъ предыдущаго года, отдано на воспитаніе 283 и воспитывалось въ пріютѣ 252. Изъ числа 252 младенцевъ, призрѣваемыхъ въ самомъ пріютѣ, умерло 236, что составляетъ 93,65% смертности для самаго пріюта. Сравнительно съ прошлогодней смертность была больше на 1,9%. Повышеніе смертности при прочихъ равныхъ условіяхъ зависѣло отъ увеличенія числа поступленій. О судьбѣ дѣтей, отданныхъ на воспитаніе, извѣстно, что изъ призрѣваемыхъ въ деревняхъ умерло 210, т. е. 74,25%. Общая смертность дѣтей равна 84%.

Бывшее лѣтомъ настоящаго года совѣщаніе по устройству пріюта для подкидышей, въ составѣ губернской земской управы и при участіи попечительницы пріюта Н. И. Лѣнивцевой, старшаго врача больницы Д. А. Вѣнскаго, ординатора И. В. Обрядчикова и смотрителя благотворительныхъ заведеній Н. Е. Дюплесси, пришло къ заключенію о необходимости слѣдующихъ реформъ:

1. Необходимо болѣе всего устроить свое собственное помѣщеніе.

2. А такъ какъ осуществить это пока еще нельзя, то, въ виду крайней непригодности существующаго помѣщенія, нужно подыскать другое болѣе удобное и притомъ настолько обширное, чтобы оно могло имѣть: а отдѣльное изолированное помѣщеніе для больныхъ дѣтей и б) для здоровыхъ—расчитанное по среднему числу 30 дѣтей не менѣе 90 куб. саж. (по 3 куб. саж. на каждаго).

3. Въ помѣщеніи должна быть образцовая вентиляція и достаточное количество воды. Помѣщеніе для прислуги должно быть отдѣльное отъ дѣтскихъ; при немъ должна быть отдѣльная комната для сушки бѣлья.

4. Бѣлье, ванны и другіе предметы для больныхъ должны быть отдѣльные.

5. Въ пріютѣ должны быть: 1 надзирательница, 1 помощница и слѣдующее число прислуги: по 1 нянькѣ на 5 человѣкъ, а на 30 человѣкъ—6 нянекъ, кромѣ кормилицъ, которыхъ необходимо имѣть болѣе теперешняго, а именно по 1 на 2-хъ дѣтей.

6. Должно быть установлено ночное дежурство прислуги подъ надзоромъ надзирательницъ, которыя должны по ночамъ дежурить по очереди.

7. Необходимо имѣть своихъ коровъ (двѣ) для полученія ежедневно свѣжаго доброкачественнаго молока.

8. Чтобы не смѣшивать цѣльное молоко, употребляемое для однихъ, съ разбавленнымъ, которое требуется для другихъ, надо имѣть для того другую посуду особой формы.

9. Люльку для приносимыхъ вновь дѣтей нужно устроить внизу, въ тепломъ помѣщеніи.

10. Стирку бѣлья для пріюта устроить въ больницѣ, оставивъ въ самомъ пріютѣ (въ отдѣльномъ помѣщеніи) лишь стирку мелкихъ вещей въ небольшомъ количествѣ.

11. Обратиться въ городскую управу съ просьбой принять мѣры, чтобы изъ родильнаго дома младенцы, въ случаѣ желанія родителей, отправлялись въ городскія заведенія, во избѣжаніе поступленія младенцевъ въ земскій пріютъ въ видѣ подкидышей, что замѣчается въ настоящее время.

12. При раздачѣ дѣтей по волостямъ избѣгать мѣстностей, гдѣ сильно развитъ сифилисъ (какъ напр. юрасовская и частію борская вол. семеновскаго уѣзда); въ случаѣ же помѣщенія ихъ въ болѣе здоровыя мѣстности, хотя и болѣе отдаленныя, не понижать платы при отдачѣ въ послѣднія (какъ напр. зиняковскую, смольковскую, кантауровскую и др.).

13. Просить уѣздныя земства поручить мѣстнымъ врачамъ имѣть наблюденіе за подкидышами, для чего одновременно съ отдачей на воспитаніе сообщать врачамъ списокъ семей, въ которыя они отданы.

Представляя медицинскій отчетъ по дѣтскому пріюту и заключеніе совѣщанія по устройству пріюта подкидышей на усмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она обращалась къ частнымъ лицамъ съ предложеніемъ сдать въ аренду помѣщеніе для пріюта, но согласія ихъ не получила и, такимъ образомъ, къ сожалѣнію, подходящаго помѣщенія для пріюта найти не удалось. Поэтому губернская управа, въ виду совершенной непригодности занимаемаго въ настоящее время пріютомъ помѣщенія (Б. Печерка, д. Ляпунова), полагаетъ, что возможны лишь два выхода изъ настоящаго положенія или построить собственное зданіе для пріюта, или, если земское собраніе разрѣшитъ продолжать постройки колоніи для душевно-больныхъ при дер. Ляховѣ нижегородскаго уѣзда, приспособить подъ пріютъ два барака запаснаго отдѣленія, занимаемые въ настоящее время сифилитическими и венерическими больными—мужчинами.

125. О ходатайствѣ дочери врача Н. И. Жарновской объ увеличеніи ей пенсіи.

Представляя прошеніе дочери врача Нины Игнатьевны Жарновской, ходатайствующей объ увеличеніи получаемой ею пенсіи до 600 р., губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что пенсія просительницѣ Жарновской, какъ совершеннолѣтней, назначена губернскою управою на основаніи акта освидѣтельствованія г. Жарновской врачами губернской земской больницы, которые нашли, что она не можетъ личнымъ трудомъ

добывать себѣ средства къ жизни. Пенсія назначена по 300 руб. въ годъ, т. е. въ половинномъ размѣрѣ противъ слѣдовавшей ея отцу. Управа полагала бы выдать г-жѣ Жарновской единовременное пособіе въ 500 р.

Прошеніе дочери земскаго врача Игнатія Викентьевича Жарновскаго дѣвицы Нины Игнатьевны Жарновской.

26 іюня 1900 года умеръ отецъ мой, врачъ дѣтскаго пріюта нижегородскаго губернскаго земства. Вся врачебная дѣятельность моего отца была посвящена, по окончаніи имъ курса московскаго университета, исключительно нижегородской губерніи. Въ предѣлахъ ея онъ прослужилъ земскимъ врачемъ (35) тридцать пять лѣтъ. Гласнымъ земства извѣстно, что изъ того скромнаго вознагражденія, какое получаетъ земскій врачъ невозможно при наличности семьи сдѣлать какія либо сбереженія. Мой отецъ не былъ счастливымъ исключеніемъ и послѣ его смерти я осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни. Между тѣмъ здоровье положительно не позволяетъ мнѣ заработать что либо личнымъ трудомъ, что и подтвердили врачи, по свидѣтельству которыхъ губернская земская управа назначила мнѣ ежемѣсячную пенсію въ размѣрѣ 25 р. Сумма эта была бы достаточна для существованія, если бы я не была принуждена соблюдать извѣстныя требованія врачей, что при моемъ наслѣдственномъ предрасположеніи къ чахоткѣ (мать моя умерла отъ этой болѣзни вскорѣ послѣ моего рожденія) положительно необходимо. Исполненіе предписаній врачей и непрерывное леченіе требуютъ большихъ средствъ, чѣмъ данная мнѣ пенсія. Какъ дочери врача, никогда не имѣвшей недостатка въ медицинской помощи и лекарствахъ мнѣ особенно ощутительно теперь эта нужда. Поэтому я осмѣливаюсь обратиться къ собранію съ покорнѣйшею просьбой, въ виду моего безвыходнаго положенія объ усиленіи мнѣ пенсіи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получалъ мой покойный отецъ.

Только такое участіе собранія за столь продолжительную и усердную службу моего отца и дѣломъ, и перомъ, и особенно за эти послѣдніе самые тяжелые для него 10 лѣтъ сверхпенсіоннаго срока службы, обезпечило бы мнѣ относительное здоровье.

ДОКЛАДЫ КОМИССІЙ
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Докладъ комиссіи по осмотру работъ медико-санитарнаго бюро.

Комиссія самымъ, подробнымъ образомъ ознакомилась со всѣми видами дѣятельности бюро.

Можно сожалѣть что это учрежденіе еще связано обширной и продолжительной работой по карточнымъ выборамъ изъ консисторскихъ метрикъ, за цѣлое десятилѣтіе, такъ какъ уменьшеніе такого періода хотя бы до пятилѣтняго дало бы возможность бюро скорѣе приступить съ полной свободой и болѣе современнымъ изслѣдованіямъ, но и эти выборы дадутъ весьма цѣнный матеріалъ для сужденія о рождаемости, смертности и причинахъ ея у населенія. Метрики не могутъ дать свѣдѣній о незаписанныхъ въ нихъ раскольникахъ и о группахъ инородцевъ, особенно напр. о многочисленныхъ татарахъ, но для огромной, преобладающей силы пунктовъ они будутъ вполнѣ точными. Правда, что опредѣленіе причинъ смерти, дѣлаемое обыкновенно только священниками, должно страдать неточностями въ смыслѣ названія болѣзней, но оно достаточно полно для сужденія объ опустошеніяхъ, производимыхъ разными эпидеміями. Дѣтскія же повальныя болѣзни, этотъ бичь нашей губерніи, въ этомъ отношеніи одной изъ худшихъ въ Россіи, имѣютъ часто рѣзкіе и ясные признаки, вполнѣ знакомые духовенству (корь, скарлатина, кровавый поносъ, диссентерія и т. п.), почему добытый здѣсь матеріалъ становится драгоцѣннымъ по точности. Во всякомъ случаѣ, вся эта серьезная и трудная карточная регистрація уже въ полномъ ходу, матеріала собрано очень много, по нѣкоторымъ уѣздамъ скоро приступятъ къ его разработкѣ и о прекращеніи здѣсь или ограниченіи трудовъ не можетъ быть и рѣчи, въ виду солидности достигнутыхъ результатовъ.

Бюро разрабатываетъ тоже карточки инфекціонныхъ больныхъ изъ всѣхъ земскихъ, общественныхъ и фабричныхъ амбулаторій, собираетъ свѣдѣнія о медицинской дѣятельности въ губерніи, сортируетъ данныя по отдѣльнымъ группахъ болѣзней, возбуждаетъ вопросы для обсужденія санитарнаго совѣта и вообще накопляетъ весьма цѣнные для земскихъ задачъ факты. Хотя и въ этомъ отдѣлѣ нѣтъ желательной полноты, такъ не всѣ еще мѣстности доставляютъ матеріалъ, не всюду онъ точенъ и ясенъ, не вездѣ приняты правильныя пріемы и формы для необходимыхъ заключеній, но все дѣло только начинаетъ развиваться,

находиться въ надежныхъ рукахъ и уже вырабатываются необходимыя рамки и схемы для точныхъ наблюденій.—Г. Лавровъ уже составилъ много картограммъ и діаграммъ для нагляднаго представленія о ходѣ развитія многихъ болѣзней, особенно инфекціонныхъ, мѣстъ наибольшаго ихъ распространенія и даже отчасти причинъ ихъ возникновенія, для борьбы въ ближайшемъ будущемъ. Помимо огромнаго труда и душевнаго, чисто любительскаго отношенія г. Лаврова къ этому сложному и чрезвычайно серьезному дѣлу, комиссія съ удовольствіемъ еще можетъ засвидѣтельствовать о томъ, что всѣ его работы носятъ научный характеръ и съ этой стороны возбуждаютъ большія симпатіи. Необходимо только выразить настойчивое пожеланіе, чтобы эти работы не остались бы только научными, но вызвали бы немедленно, при первой возможности, примѣненіе добытыхъ результатовъ къ практикѣ жизни, а расходы по нимъ ограничивались лишь предѣлами практическихъ потребностей. Примѣненіе результатовъ на мѣстѣ не должно никогда быть мѣрою, проводимою въ жизнь только одною губернскою управою, оно должно всегда опираться на участіе и совѣтъ мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ органовъ и особыхъ мѣстныхъ санитарныхъ попечительствъ, призвать которыхъ къ жизни и теперь настоятельно необходимо.

Бюро это получаетъ много корреспонденцій о питьевой водѣ, собираетъ ея образчики для качественнаго изслѣдованія и намѣчаетъ нуждающіеся въ помощи пункты.

Значеніе бюро, какъ центральнаго органа, для разумнаго пользованія матеріалами со всей губерніи; какъ большой сферы наблюденій, очевидно.

Докладъ комиссіи избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія разныхъ вопросовъ по страхованію.

Комиссія, избранная губернскимъ земскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія разныхъ вопросовъ по страхованію, въ составѣ членовъ своихъ І. П. Кутлубицкаго, А. П. Михайлова, В. А. Горинова и М. А. Ермолова, въ вечернихъ засѣданіяхъ 10 и 16 ноября и 1 декабря по обсужденіи и разсмотрѣніи переданныхъ на ея заключеніе вопроса о пересмотрѣ тарифа и состоявшихся постановленій съѣзда страховыхъ инспекторовъ и агентовъ по обязательнымъ правиламъ по устройству селеній въ нижегородской губерніи, имѣетъ честь предложить на усмотрѣніе собранія нижеслѣдующія свои соображенія:

Вопросъ о пересмотрѣ тарифа является чрезвычайно важнымъ и серьезнымъ моментомъ въ страховомъ дѣлѣ, поэтому онъ требуетъ очень тщательнаго отношенія къ себѣ. Представленныя статистическія

данныя по убыточности селеній, представляющія весьма цѣнный матеріалъ, требуютъ подробнаго ознакомленія, чего комиссія, за недостаткомъ времени, сдѣлать не могла. Такъ какъ по предложенію управы—тарифъ не можетъ основываться исключительно на убыточности, но должны быть приняты во вниманіе и субъективныя условія пожарности, матеріаломъ для сужденія о которой является подробное описаніе селеній въ пожарномъ отношеніи, произведенное въ теченіе 3-хъ лѣтъ учителями, каковыя данныя еще не разработаны и разработка которыхъ въ настоящее время идетъ, то комиссія полагаетъ, что полномочіе ея, данное XXXV очереднымъ собраніемъ, слѣдовало бы продолжить на 1 годъ, чтобы она, ознакомившись со всѣми данными, могла высказаться опредѣленно, какія основанія слѣдуетъ принять при установленіи нормъ тарифныхъ ставокъ для лучшей постановки страхового дѣла въ губерніи.

Точно также комиссія, признавая большое значеніе за обязательными правилами по устройству селеній, какъ чрезвычайно важнымъ мѣстнымъ закономъ, предлагаетъ собранію отложить разсмотрѣніе ихъ также на годъ для болѣе внимательной и тщательной редакціи ихъ.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Исполнивъ возложенную на комиссію задачу по ревизіи хозяйства и отчетности управы въ 1899 году, комиссія о результатахъ своей работы имѣетъ честь доложить собранію нижеслѣдующее, при чемъ должна оговориться, что въ виду предстоящаго введенія съ 1 января 1901 г. новыхъ правилъ счетоводства, долженствующихъ кореннымъ образомъ измѣнить дѣлопроизводство управы, а также въ виду предположеннаго приглашенія изъ Москвы извѣстнаго бухгалтера Базова для усовершенствованія системы отчетности, комиссія считала излишнимъ подробно останавливаться на вопросахъ, связанныхъ собственно съ системой бухгалтеріи, принятой нашей управой, такъ какъ въ близкомъ будущемъ система эта будетъ замѣнена новой по образцу московскаго земства. Къ тому же основной недостатокъ нашей бухгалтеріи уже извѣстенъ собранію. Не смотря на замѣченные успѣхи собственно центральной бухгалтеріи за послѣдніе годы, недостатокъ этотъ, т. е. разрозненность бухгалтеріи, остался и въ 1899 году, потому что общей реформы всей системы отчетности, и особенно въ отдѣленіяхъ, которыя дѣйствуютъ каждое на свой образецъ, предпринято въ 1899 г. еще не было. Въ виду изложеннаго, а также въ виду того, что предшествующіе доклады ревизіонной комиссіи довольно подробно останавливались на характеристикѣ всѣхъ отдѣловъ управы, въ настоящемъ своемъ докладѣ комиссія позволяетъ себѣ ограничиться болѣе краткими замѣчаніями.

Осмотрѣвъ *больницу и лечебницу*, ревизіонная комиссія нашла, что, не смотря на обычное переполненіе (въ день осмотра 15 октября было 809 больныхъ вмѣсто 550 штатныхъ), онѣ содержатся удовлетворительно. Произведенный въ послѣдніе годы ремонтъ почти всѣхъ больничныхъ зданій привелъ къ замѣтному улучшенію общаго состоянія больницы, отдѣльныя части которой, какъ напримѣръ мартыновская больница и 3—4 женскія отдѣленія лечебницы, не производятъ болѣе прежняго тяжелаго впечатлѣнія. Изъ послѣднихъ ремонтовъ особенно удаченъ ремонтъ наружнаго корпуса. Отмѣчавшійся при прежнихъ осмотрахъ недостатокъ бѣлья теперь въ значительной мѣрѣ устраненъ.

Комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

1) Произведенный въ лѣвой части мартыновской больницы лѣтомъ сего года ремонтъ не устраняетъ необходимости капитальнаго ремонта, какой сдѣланъ въ другой части. Необходимо въ ближайшемъ же году устроить ватеръ-клозеты.

2) Въ 4 женскомъ отдѣленіи деревянныя лѣстницы должны быть замѣнены несгораемыми, какъ того требуетъ строительный уставъ для каменныхъ зданій.

3) Мостовыя между женскимъ отдѣленіемъ лечебницы и краснымъ корпусомъ настоятельно требуетъ исправленія и частію новаго замощенія.

4) Зданія 1 и 2 барака требуютъ перестилки половъ, въ которые дуетъ, а также лучшей вентиляціи, такъ какъ воздухъ въ нихъ довольно тяжелый.

5) Амбулаторія для ушныхъ больныхъ 2-го барака должна быть расширена, на что комиссія указывала и въ прошломъ году.

6) Оба барака психіатрической лечебницы на тихоновской улицѣ настоятельно требуютъ ремонта, которому не подвергались съ 1895 года; въ настоящемъ видѣ они стали едвали не хуже мартыновской больницы, которая значительно улучшилась за послѣднее время.

7) 3-й этажъ женской лечебницы на мартыновской улицѣ по прежнему самое слабое мѣсто нашей больницы. Переполненіе здѣсь превзошло всѣ мѣры возможнаго (53—77): для многихъ сифилитокъ не хватаетъ коекъ и онѣ помѣщаются по нѣскольку человѣкъ на 2—3 сдвинутыхъ кроватяхъ. Не смотря на видимое стараніе поддержать возможную чистоту, воздухъ въ этомъ отдѣленіи тяжелый. Комиссія настоятельно рекомендуетъ отвести для этого отдѣленія болѣе просторное помѣщеніе.

8) Въ богадѣльнѣ воздухъ по прежнему довольно тяжелый, хотя она и содержится исправно. Поэтому комиссія снова указываетъ на желательность улучшенія вентиляцій.

Что касается аптеки, то въ октябрѣ состоялся осмотръ ея совмѣстно съ управой и ревизіонной комиссіей, при чемъ было признано, что въ занимаемомъ ею помѣщеніи она оставлена долѣе быть не можетъ и было выражено мнѣніе о цѣлесообразности перевода ея въ красный корпусъ.

Отчетъ конторы благотворительныхъ заведеній за 1899 годъ, составленный согласно ея книгамъ и документамъ, не представляетъ разногласія съ бухгалтерскимъ отчетомъ управы, какъ то было въ прошломъ году. Въ теченіе 1899 года управой на счетъ конторы списано всего 244231 руб. 88 коп., изъ нихъ поступило въ возвратъ 12851 руб. 22 к. и, за вычетомъ стоимости содержанія богадѣльни и дѣтскаго пріюта, по которымъ смѣты исполнены съ остаткомъ,—собственно на больницу съ аптекой истрачено 217379 руб. 98 к., болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 27287 р. 97 к. Перерасходъ подробно разъясненъ въ объяснительной запискѣ управы и вызванъ главнымъ образомъ переполненіемъ больницы (803 больныхъ вмѣсто 739), отчасти же вздорожаніемъ продуктовъ и покупкой нѣкоторыхъ припасовъ въ количествѣ, расчитанномъ на удовлетвореніе потребностей слѣдующаго года, а также введеніемъ электрическаго освѣщенія. Сумма перерасхода управой въ количествѣ 4977 руб. 61 к. отнесена на счетъ непредвидѣнныхъ надобностей, а остальная часть ея 22310 р. 57 к. на счетъ смѣты будущихъ лѣтъ.

Въ отчетѣ конторы кромѣ таблицы, указывающей расходъ суммъ, списанныхъ управой на счетъ кассы, есть еще таблица, показывающая расходъ конторы дѣйствительный въ суммахъ, продуктахъ и матеріалахъ по оцѣнкѣ. Общій расходъ по первой таблицѣ превышаетъ расходъ по второй на 8169 руб. 61 к. Разница эта, вытекающая изъ самаго существа дѣла, такъ какъ эти таблицы характеризуютъ совершенно различныя операціи, не указываетъ на какую либо неправильность счетоводства, какъ убѣдилась комиссія изъ составленной по ея порученію конторой вѣдомости, изъ коей видно, что общая сумма всего прихода конторы отъ управы (1-я таблица) и отъ кредиторовъ и общей стоимости имущества по балансу входящему съ одной стороны равна общей суммѣ дѣйствительнаго расхода конторы за 1899 г. (по 2-й таблицѣ) и стоимости имущества по балансу исходящему. Комиссія только думаетъ, что въ таблицу вторую совершенно излишне вводить графу, сравнивающую расходъ со смѣтой, какъ то постоянно дѣлала контора, такъ какъ смѣта опредѣляетъ только денежный расходъ управы и не можетъ быть сравниваема съ расходомъ конторы, состоящимъ изъ денежныхъ затратъ и расхода матеріаловъ частію отъ употребленія въ дѣло, частію просто отъ выхода въ бракъ. Между тѣмъ объяснительныя записки конторы составлялись всегда только примѣнительно къ этой таблицѣ и повторяли ея ошибку.

Засимъ коммиссія полагаетъ, что по счету медикаментовъ въ аптекѣ слѣдуетъ указывать остатокъ ихъ къ концу каждаго отчетнаго года, чего до сихъ поръ не дѣлалось вслѣдствіе не вполнѣ исправнаго веденія книгъ аптеки; но вновь заведенныя провизоромъ Вейнштейномъ книги, съ которыми коммиссія детально ознакомилась, даютъ возможность опредѣленія вышеуказаннаго остатка медикаментовъ, безъ чего общая отчетность конторы никогда не можетъ быть вполнѣ вѣрна.

Ремонтовъ въ 1899 году произведено сравнительно немного на 5446 р. 54 к. по смѣтѣ (перерасходъ 3 р. 19 к.), работъ не предусмотрѣнныхъ смѣтой на 1535 р. 40 к., и 513 р. на работы въ счетъ смѣты будущаго года. Коммиссія снова должна указать на отсутствіе исполнительныхъ смѣтъ. Общій бухгалтерскій отчетъ исчисляетъ стоимость ремонта на 407 руб. 38 к. менѣе чѣмъ контора, такъ какъ на эту сумму былъ употребленъ строительный матеріалъ, оставшійся отъ прежнихъ лѣтъ.

Что касается строящихся въ Ляховѣ бараковъ для душевно-больныхъ, то, хотя часть расходовъ на нихъ (около 38 тысячъ) была произведена въ 1899 году, но коммиссія, имѣя въ виду, что работы, хотя и начатыя въ 1899 году, производились главнымъ образомъ въ 1900 году и не вполнѣ закончены еще и теперь, проситъ у собранія разрѣшенія дать свое заключеніе о ляховскихъ постройкахъ, когда работа будетъ вполнѣ закончена и управой будетъ составленъ на нее общій за все время полный отчетъ.

Изъ произведеннаго 21 ноября осмотра, коммиссія убѣдилась, что уже въ настоящее время Ляхово представляетъ изъ себя, хотя и не обширную, но вполнѣ солидно обстроившуюся, колонію, обладающую не только 2-мя обширными и свѣтлыми бараками, но также и всѣми необходимыми служебными постройками. Докладывая свое сужденіе о цѣлесообразности и правильности, въ смыслѣ согласія со смѣтой, произведенныхъ управою расходовъ, коммиссія тѣмъ не менѣе ознакомилась съ ведущейся по Ляхову отчетностью и оправдательными документами. Отчетность, повидимому, ведется очень подробно и расходы соотвѣтствуютъ документамъ.

Ревизуя отдѣленіе *народнаго образованія*, коммиссія обратила вниманіе на слѣдующее:

Какъ уже было отмѣчено и въ прошломъ году, нѣкоторыя управы задерживаютъ платежи центральному складу за пріобрѣтаемыя книги и принадлежности. Въ этомъ отношеніи коммиссія не можетъ не отмѣтить задолженность управъ семеновской, достигающей на 1 января 1900 г.—1344 р. 82 к., и горбатовской, задолженность которой = 885 р. 16 коп., задолженность арзамасскаго училищнаго совѣта = 694 р. 87 к.;

неаккуратно расчитываются и отдѣленія склада. Воскресенское, напримѣръ, должно 728 руб. 62 к. Въ виду сказаннаго и принимая во вниманіе, что оборотныя средства центральнаго склада ограничены (15 тысячъ, а долги къ полученію на 1 января 1900=14998 руб.; собственный же долгъ склада—14695 р.), комиссія полагала бы полезнымъ назначить какой-либо срокъ, напримѣръ 6 мѣсячный, для уплаты отдѣленіями, управами, и прочими заборщиками по полученному ими въ кредитъ товару, при чемъ, въ случаѣ неуплаты въ этотъ срокъ,—начислять пеню изъ 6%, а послѣ неуплаты въ послѣдующіе три мѣсяца совсѣмъ закрывать кредитъ.

Изъ объясненій г. завѣдующаго складомъ комиссія узнала, что за все время функціонированія склада въ немъ скопилось извѣстное количество книгъ, на которыя въ настоящее время нѣтъ спроса. Такихъ книгъ по составленному имъ списку оказалось на сумму около 100 р. Комиссія, принимая во вниманіе, что такъ называемый залежалый товаръ, составляетъ неизбѣжное явленіе всякаго торговаго дѣла, полагала-бы книги эти сбыть хотя бы по низкой цѣнѣ.

Комиссіей обращено вниманіе, что за типографіей Конышева уже 2 года числится долгъ складу книгъ и принадлежностей около 800 р., образовавшійся вслѣдствіе полученія типографіей бумаги для работъ, заказанныхъ губернской управой. Изъ словесныхъ объясненій г. завѣдующаго складомъ комиссія узнала, что управа сама должна Конышеву около 2 тысячъ рублей, но что долгъ Конышеву складу не можетъ быть списанъ на счетъ губернской управы, потому, что въ бухгалтеріи управы не ведется личнаго счета Конышева, что подтверждено также объясненіемъ бухгалтера Спирова. Въ виду сказаннаго комиссія рекомендуетъ вести въ бухгалтеріи счета разныхъ лицъ, безъ чего расчеты съ ними могутъ быть весьма затруднительны.

По существующимъ правиламъ уплата за фонари разсрачивается на 2 года и, не смотря на это, платежи поступаютъ неисправно (напримѣръ съ П. И. Папютина, К. С. Зыбина, Вал. В. Левашова). Поэтому комиссія думаетъ, что 2-хъ лѣтній срокъ могъ бы быть сокращенъ на годовой, съ условіемъ уплаты половины стоимости фонаря при его покупкѣ. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ слѣдуетъ начислять пеню.

По существующимъ правиламъ ежегодно открывается двухтысячный кредитъ на безплатную помощь книгами сельскимъ библіотекамъ; причемъ помощь эта оказывается въ суммѣ, непревышающей средства мѣстныя. Въ настоящее время, какъ замѣчено комиссіей, двухтысячный кредитъ остается далеко не исчерпаннымъ и число библіотекъ, воспользовавшихся помощью земства—ограничено. Для развитія этого полезнаго дѣла комиссія полагала бы, кромѣ помощи на существующихъ основаніяхъ, за счетъ того же 2 тысячнаго кредита выдавать вновь

открываемымъ библіотекамъ въ бѣдныхъ сельскихъ обществахъ, по особому о томъ постановленію губернской управы, какое-либо единовременное пособіе, но тоже книгами, а не деньгами. Эта мѣра дала бы возможность мѣстныя средства на первое время направить на обзаведеніе библіотекъ и число ихъ такимъ образомъ увеличилось бы.

При ознакомленіи съ выдачей ссудъ изъ училищнаго фонда комиссія снова встрѣтилась съ слабымъ поступленіемъ платежей отъ воспользовавшихся ссудами сельскихъ обществъ, не смотря на сдѣланное губернской управой уѣзднымъ напоминаніе о лежащей на послѣднихъ отвѣтственности въ случаѣ неуплаты со стороны обществъ.

По исчисленію губернской управы поступленіе въ 1898 году—32%, въ 1899 г.—52%, въ 1900 г.—31%, среднее 39%.

При ревизіи отдѣленія народнаго образованія комисся обратила вниманіе, что воздухъ помѣщенія, гдѣ находится отдѣленіе, довольно тяжелый и замѣтна сырость, почему комиссія рекомендовала бы усилить вентиляцію въ подвальномъ этажѣ подъ новой залой, т. е. въ помѣщеніи книжнаго склада; въ настоящее время вентиляція крайне недостаточна.

По *кустарному отдѣленію* отчетъ за 1899 годъ составленъ особо приглашеннымъ управой бухгалтеромъ, который задался цѣлію выяснить результаты дѣятельности кустарнаго отдѣленія съ коммерческой точки зрѣнія; при чемъ всѣ затраты земства на кустарныя мѣропріятія показаны долгомъ кустарнаго отдѣленія или отдѣльнаго учрежденія губернскому земству, а не безвозвратной субсидіей, какъ до сихъ поръ показывалось бухгалтеріей (такъ какъ долгомъ считается лишь кредитъ отдѣленію изъ запаснаго капитала). Затѣмъ, на активъ ставились не только товары того или иного кустарнаго мѣропріятія, но и движимое и недвижимое ихъ имущество по дѣйствительной стоимости его земству, т. е. во что оно обошлось. По подсчету—активъ на 1 января 1900 г.= 227677 р. 55 к., т. е. получается дефицитъ въ 26511 руб. 89 к. Отчисленіе на амортизацію имущества не введено въ отчетъ, такъ какъ въ 1899 году соотвѣтствующаго постановленія собранія еще не было, но въ примѣчаніи отчета показано, какой получился бы результатъ, если бы со стоимости движимаго и недвижимаго имущества списать амортизацію за все время существованія того или иного имущества въ суммѣ 15806 р. 70 к. Оказывается, что въ послѣднемъ случаѣ дефицитъ возрастетъ до 42318 р. 59 к. Эта сумма показываетъ во что обошлись земству кустарныя мѣропріятія за все время своего существованія, т. е за 6 приблизительно лѣтъ.

Ревизіонная комиссія,—имѣя въ виду ту пользу, которую кустарныя мѣропріятія приносятъ населенію и принимая во вниманіе, что губернское земство, вступая на путь поддержанія и развитія кустарной промышленности, имѣло въ виду прежде всего интересъ насе-

ленія и не остановилось предъ необходимыми затратами,—думаетъ, что вышеупомянутый расходъ земства не можетъ считаться ни чрезмѣрнымъ, ни не посильнымъ. Кромѣ того, не слѣдуетъ забывать, что въ будущемъ балансъ можетъ, при умѣломъ веденіи дѣла, измѣниться къ выгодѣ земства.

Такъ какъ составленный по кустарному отдѣленію отчетъ съ объяснительной запиской разосланъ гг. гласнымъ, то, указавъ на главную его особенность, комиссія позволяетъ себѣ не касаться подробностей. Отчетъ провѣренъ ею на выдержку по книгамъ и документамъ.

Обращаясь теперь къ разсмотрѣнію произведенныхъ кустарнымъ отдѣленіемъ въ теченіе 1899 года расходовъ, комиссія находитъ, что общая цифра ихъ равна 28714 р. 94 к., т. е. менѣе смѣты на кустарныя мѣропріятія на 85 р. 60 к., причемъ остатки получены по центральному складу, заводу сухой перегонки, тумботинской личильнѣ и по павловскому району вообще, а также по рогожной мастерской, всего на сумму 2134 р. 75 к.; перерасходъ же, падающій на статью общихъ расходовъ отдѣленія, на складъ желѣза въ Павловѣ и замочную мастерскую—всего 2039 р. 15 к.

Въ объяснительной запискѣ управы хотя и говорится о получившемся по отдѣленію остаткѣ отъ смѣты, но перерасходы по отдѣльнымъ статьямъ не объяснены, что было-бы однако весьма желательно.

Что касается ожидавшейся по смѣтѣ кустарнаго отдѣленія на 1899 годъ и принятой къ зачету валовой прибыли, то по всему отдѣленію вообще они=15031 р. 04 к., т. е. на 1218 р. 96 к. менѣе чѣмъ предполагалось, при чемъ недоборъ полученъ по заводу сухой перегонки (5500 р.—2150 р. 93 к.), по тумботинской личильнѣ (3600 р.—3281 р. 43 к.), по оконно-рамному складу (100 р.—58 р.) и вообще по продажѣ кустарныхъ издѣлій, а больше смѣты получено: по продажѣ желѣза въ павловскомъ складѣ (2000—2487), по мастерской (2200—4531), по антипинской мастерской (300—672). Такой результатъ годовой дѣятельности можетъ быть признанъ сравнительно благопріятнымъ, особенно при сопоставленіи съ 1898 годомъ, давшимъ до 15 тысячъ дефицита. Такимъ образомъ въ 1899 году дѣятельность мѣропріятій кустарнаго отдѣленія развивается, особенно по павловскому району и въ частности по продажѣ желѣза и замочныхъ крышекъ. Относясь вполнѣ сочувственно къ выработкѣ въ мастерской земледѣльческихъ орудій съ цѣлью насадить ихъ производство въ Павловѣ, комиссія въ видѣ пожеланія позволяетъ себѣ высказать, что преимущественное вниманіе управы должно быть обращено на возможное улучшеніе мѣстныхъ, уже существующихъ промысловъ, для чего земству слѣдуетъ взять на себя нѣкоторыя операціи, необходимыя какъ дополненіе къ производству кустарей. Такъ, вѣроятно, цѣлесообразнымъ оказалось бы приготовлять въ мастерской ключи для замковъ (теперь

они выписываются изъ Риги), или никкелированіе издѣлій, выдѣлываемыхъ кустарями, что расширило-бы сбытъ послѣднихъ. Относительно личильни, главная цѣль которой — улучшеніе санитарныхъ условій лички, комиссія думаетъ, что слѣдуетъ стремиться достичь еще большихъ улучшеній, что по словамъ техниковъ возможно, тогда какъ теперь, судя по заявленію гласнаго Ѳаворскаго въ прошломъ собраніи, приспособленія для удаленія пыли въ личильнѣ не вполнѣ удовлетворительны.

Относительно черновской корзиночной мастерской, хотя она и дала за 1899 г. убытокъ около 400 р., но комиссія должна указать, что въ управу уже поступили заказы на издѣлія мастерской въ такомъ количествѣ, что обезпечиваютъ 3-хъ годовую работу мастерской; слѣдователъно въ будущемъ убытка ожидать нѣтъ основаній.

Комиссія въ видахъ улучшенія отчетности полагала бы полезнымъ: 1, въ отчетахъ кустарнаго отдѣленія по каждому мѣропріятію въ отдѣльности приводить цыфры, характеризующія ихъ дѣятельность за нѣсколько предшествующихъ лѣтъ, что значительно облегчило-бы выводы о положеніи мѣропріятія.

2) Желательно, чтобы въ складахъ, производящихъ продажу кровельнаго желѣза въ уѣздахъ, хотя разъ въ годъ, губернской управой производилась провѣрка его наличности, чего пока не дѣлается.

3) При обревизованіи центральнаго кустарнаго склада комиссіей обращено вниманіе, что изъ числа всѣхъ товаровъ, общая стоимость которыхъ въ день ревизіи достигала до 6 1/2 тыс. руб., часть ихъ на сумму приблизительно 1 1/2 тысячи руб. составляетъ, такъ сказать, товаръ залежалый, оставшійся еще отъ первоначальной покупки для склада, когда онъ расчитывалъ на бойкую розничную продажу, а главное отъ пріобрѣтенія разнообразныхъ товаровъ для выставокъ нижегородской и кіевской. Сюда относятся московскія корзины, семеновская мебель, щетки, картонажи, пасхальныя яйца, чучела и т. п. По словамъ завѣдующаго складомъ расчитывать на сбытъ этихъ предметовъ возможно лишь при допущеніи извѣстной скидки въ цѣнѣ.

Имѣя въ виду сказанное и принимая во вниманіе, что отъ дальнѣйшаго храненія товары эти могутъ лишь испортиться и еще болѣе утратить цѣнность, а съ другой стороны—затраченныя на нихъ деньги лежатъ непроизводительно. Комиссія полагала-бы уполномочить управу распродать залежалый товаръ своего кустарнаго склада, допуская при этомъ неизбѣжную скидку хотя и до 50% цѣны заготовки, и имѣющую освободиться сумму употребить на пріобрѣтеніе лишь ходоваго товара.

Ревизуя *агрономическое* отдѣленіе, комиссія снова остановилась на сильномъ ростѣ задолженности по продажѣ орудій изъ склада вообще и въ частности по продажѣ мелкихъ орудій. Долгъ по обязательствамъ на 1 января=24862 р. 83 к. и столь значительная сумма его объясняется, по убѣжденію комиссіи, главнымъ образомъ, небрежностью должниковъ управы при выполненіи своихъ обязательствъ. Поэтому комиссія вновь рекомендуетъ обращаться съ исками къ неисправнымъ плательщикамъ, такъ какъ разосланныя управой въ текущемъ 1900 г., согласно постановленію прошлаго собранія, напоминанія объ уплатѣ, съ предупрежденіемъ о могущемъ послѣдовать взысканіи, какъ оказалось, имѣли весьма слабый успѣхъ, а между тѣмъ среди должниковъ есть люди вполнѣ состоятельные; самыя же цыфры долговъ вообще незначительны.

Что касается долга волостныхъ правленій по продажѣ мелкихъ орудій, то, просматривая списокъ долговъ, лежащихъ на отдѣльныхъ правленіяхъ, комиссія еще разъ убѣдилась, что главная причина накопленія ихъ (на 1 января 1900 г. 22057 р. 88 к., на 1 сентября 1900 г.—9177 р. при годичной ассигновкѣ на этотъ предметъ въ 6600 р.) лежитъ въ плохомъ надзорѣ, вѣрнѣе—въ отсутствіи надзора за дѣятельностью волостныхъ правленій. Ревизіонная комиссія уже два года рекомендуетъ поручить гг. агрономамъ, путемъ личныхъ посѣщеній и ревизій упорядочить это дѣло, но указаніе комиссіи осталось невыполненнымъ. Только отъ 2-хъ агрономовъ получены донесенія о произведенныхъ ими ревизіяхъ и результаты ихъ ревизіи самые безотрадные. Нѣтъ въ агрономическомъ отдѣленіи свѣдѣній и о томъ, ревизовали-ли волостныя правленія страховые инспекторы, которымъ собраніе поручило на мѣстахъ провѣрить операціи съ мелкими орудіями. Въ виду сказаннаго комиссія снова настаиваетъ на необходимости ревизіи волостныхъ правленій агрономами. При этомъ комиссія думаетъ, что въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ земскимъ складамъ или агрономическимъ пунктамъ, продажу мелкихъ орудій лучше было-бы пріурочить къ этимъ послѣднимъ, чѣмъ поручать волостнымъ правленіямъ или, вѣрнѣе, отдѣльнымъ старшинамъ, частая смѣна которыхъ и притомъ безъ вѣдома агрономовъ, можетъ сдѣлать расчеты съ ними прямо невозможными, а между тѣмъ отвѣтственность падаетъ на одного старшину лично. Уменьшеніе цифры долга по обоимъ названіямъ операціямъ тѣмъ болѣе желательно, что средства, коими агрономическое отдѣленіе располагаетъ при продажѣ разнаго рода орудій и т. п., въ настоящее время не соотвѣтствуютъ спросу на его услуги.

Останавливаясь на отчетности *мурашкинскаго опытнаго поля* и имѣя въ виду, что ближайшими уполномоченными земства по этому полю является попечитель его, комиссія полагаетъ, что отчеты, составленные завѣдующимъ полемъ агрономомъ, должны идти на предвари-

тельный просмотръ попечителя. Отчетъ-же за 1899 г. составленъ безъ всякаго участія послѣдняго.

Останавливаясь на произведенныхъ въ 1899 г. агрономическимъ отдѣленіемъ расходахъ, комиссія нашла, что перерасходы падаютъ на слѣдующія статьи: на общіе расходы отдѣленія—269 р. 40 к., на мурашкинское поле—300 р. 41 к., на григорьевскую школу—1579 р. 78 к., на музей—320 р. 14 к. и на содержаніе агрономовъ—948 руб. 20 к., всего 4117 р. 99 к. Эти перерасходы объясняются такъ:

1) По сельско-хозяйственному музею образовался перерасходъ вслѣдствіе того, что 500 р., выданные на оборудованіе лабораторіи отнесены на счетъ смѣты 1899 года, тогда какъ деньги эти, согласно постановленію собранія, должны быть отнесены на счетъ остатка отъ 1898 года.

2) По содержанію агрономовъ и по общимъ агрономическимъ расходамъ образовался перерасходъ въ 1917 р. 66 к. потому: 1) съ этого отчета списывалось содержаніе мастера и сторожа огнестойкаго поселка 360 р. и 2) содержаніе 8 прикащиковъ для складовъ (назначено 2340 р.). Деньги эти въ смѣту не включены. Прикащики опредѣлялись въ разное время въ теченіе перваго полугодія 1899 г.

3) По содержанію григорьевской школы образовался перерасходъ вслѣдствіе того, что отнесены неправильно на счетъ школы 1400 р., выданные въ іюлѣ 1899 г. обуховскому хутору изъ запаснаго капитала на пріобрѣтеніе племяннаго скота съ тѣмъ, чтобы деньги эти были зачислены долгомъ за обуховскимъ хуторомъ.

Переданный комиссіи въ ноябрѣ отчетъ по земскому хутору найденъ ею настолько неяснымъ, что она, не рѣшаясь дать по нему какое-либо заключеніе передала его для просмотра и разъясненія бухгалтеру губернской управы. Но и бухгалтеръ не могъ дать нужныхъ объясненій, такъ что управой былъ вызванъ уже въ Нижній составитель отчета—бухгалтеръ земскаго хутора, которымъ къ 23 ноября и былъ уже исправленъ по возможности этотъ отчетъ.

Изъ объясненій хуторскаго бухгалтера комиссія убѣдилась, что послѣдній, обладая общимъ теоритическимъ познаніемъ бухгалтеріи, вмѣстѣ съ тѣмъ мало знакомъ съ практическими пріемами сельско-хозяйственнаго счетоводства. Этотъ недостатокъ долженъ бы быть, по мнѣнію комиссіи, пополненъ управляющемъ хутора путемъ разъясненія бухгалтеру тѣхъ вопросовъ, на какія должно дать отвѣтъ сельско-хозяйственное счетоводство. Напримѣръ, въ отчетѣ нѣтъ свѣдѣній о площади земли, находящейся подъ хуторскими и испольными посѣвами

и комиссія не могла ихъ получить, такъ какъ по словамъ бухгалтера свѣдѣній этихъ нѣтъ вообще въ хуторской конторѣ. Если это такъ, то въ этомъ случаѣ бухгалтеръ уже нисколько не виноватъ.

Комиссія и въ прошломъ году обращала вниманіе не недостатокъ отчетности земскаго хутора. Недостатки эти, какъ видно изъ предыдущаго, не устранены и въ настоящее время, а потому комиссія снова имѣетъ честь предложить собранію рекомендовать управѣ обратить серьезное вниманіе на это обстоятельство. Между прочимъ комиссія полагала-бы замѣнить тройную систему счетоводства, принятую на хуторѣ, на двойную, какъ общепринятую и болѣе понятную для большинства сельскихъ хозяевъ.

Кассовая книга хутора была провѣрена комиссіей на выдержку съ документами и всѣ записи оказались вѣрными.

Затѣмъ, комиссія полагала бы обязать администрацію хутора представлять отчетъ не позже 1 іюля, сопровождая его объяснительной запиской, а также возобновить печатаніе въ трудахъ собранія подробныхъ отчетовъ о дѣятельности хутора и школы, чего почему-то не дѣлается уже нѣсколько лѣтъ.

Просмотрѣвъ отчетъ за 1899 годъ по григорьевской школѣ, комиссія признала его правильнымъ; выдающихся особенностей въ немъ не нашла и онъ, по ея мнѣнію, подлежитъ утвержденію.

Ревизія отдѣленій *страхового, статистическаго, ветеринарнаго, санитарнаго и канцеляріи* не вызываетъ какихъ либо замѣчаній комиссіи.

Комиссіею разсмотрѣны въ *распорядительномъ* отдѣленіи вѣдомости недоимщикамъ по общей больницѣ и по психіатрической лѣчебницѣ. Недоимка за первыми—5182 р. 05 к. и ихъ комиссія полагала бы сложить по примѣру прежнихъ лѣтъ. Что касается недоимокъ по психіатрической лѣчебницѣ, безнадежность коихъ обыкновенно выясняется не менѣе 20 тысячъ руб. въ годъ, то комиссія также не видитъ препятствій къ сложенію ихъ со счетовъ, тоже по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Остановившись на командировкахъ земскихъ служащихъ, при которыхъ, какъ извѣстно полагаются суточныя и т. п., комиссія не нашла какихъ-либо неисправностей въ этомъ дѣлѣ, но позволяетъ себѣ высказаться за желательность представленія лицами, командируемыми соотвѣтствующихъ отчетовъ о своихъ поѣздкахъ не только въ смыслѣ отчета денежнаго (какъ дѣлается теперь), но и въ смыслѣ указанія

результатовъ командировки. Затѣмъ, при ревизіи бухгалтерскаго отдѣленія, комиссія обратила вниманіе, что, какъ и въ прошломъ году, авансы нѣкоторыми служащими сдаются не всегда своевременно, почему рекомендовала-бы, чтобы не далѣе какъ къ 1 іюня и къ 1 ноября каждаго года всѣ служащіе сдавали свои авансы, если не вполнѣ, то хотя въ израсходованной части.

Разсмотрѣвъ смѣтные расходы за 1899 г., комиссія находитъ, что общая сумма денежныхъ перерасходовъ по отдѣльнымъ статьямъ =31223 руб. 99 к., какъ показано въ отчетѣ управы, куда слѣдуетъ прибавить еще изъ указаннаго выше перерасхода на содержаніе больницы (въ 27287 р. 98 к.)—22310 р. 37 к., отнесенные на смѣты будущихъ лѣтъ, что дастъ общую сумму перерасхода въ 53539 р. 36 к., каковая сумма превышаетъ общую цифру остатка по отдѣльнымъ статьямъ смѣты, равную 51897 р. 21 к.,—на 1637 р. 15 к. Необходимо прибавить, что изъ 51897 р. 21 к., составляющихъ остатокъ, не менѣе 27922 р. падаетъ на такія статьи, по которымъ вовсе не было исполненія въ отчетномъ году *), и остатокъ по коимъ, конечно, не является результатомъ экономіи. Важнѣйшія статьи перерасхода указаны въ соотвѣтствующихъ частяхъ доклада. Здѣсь отмѣтимъ перерасходъ на содержаніе канцеляріи и хозяйственные расходы въ общей суммѣ 3485 р. 21 к., куда должны быть отнесены нѣкоторыя цифры изъ вѣдомости расходовъ на непредвидѣнныя надобности, что довело бы эту сумму тысячъ до пяти. Признавая вполнѣ возможнымъ сокращенія этой категоріи расходовъ при болѣе строгой экономіи, комиссія думаетъ однако, что для выясненія дѣйствительной потребности на этотъ предметъ и избѣжанія возможныхъ въ будущемъ перерасходовъ слѣдовало-бы просить управу пересмотрѣть штатъ своей канцеляріи и легко можетъ случиться, что сумма, вносимая послѣ этого въ смѣту и возрастетъ, особенно въ виду неизбѣжнаго роста расходовъ на бухгалтерію, но зато навѣрные перерасходы будутъ и меньше и рѣже, т. е. въ результатѣ выйдетъ экономія.

---

*) Вотъ эти статьи: не состоялись педагогическіе курсы, что дало 3804 р 67 к. остатка, не пришлось израсходовать 2164 р., назначенные по ветеринарной части на борьбу съ чумой, не состоялось открытіе на огнестойкомъ поселкѣ школы огородничества, что дало остатокъ 6500 р., не состоялось участіе губернскаго земства на парижской выставкѣ, что дало остатокъ 2212 р. 95 к., не состоялось присоединеніе нижегородской губерніи къ сѣти Коломійцева, на что ассигновано 1000 р., не истрачены 400 р. на разработку статистическихъ данныхъ по народному образованію, не издавалась газета—5000 р. и не состоялось изданіе земскаго ежегодника вольнаго экономич. о-ва, на пріобрѣтеніе коего ассигновано 1000 р. Часть денегъ, ассигнованныхъ на чествованіе памяти Пушкина въ суммѣ 4840 р. 40 к. не израсходована, какъ назначенная на постройку школы, на распространеніе среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній 500 р., субсидія лысковской ремесленной школѣ 500 руб.

На устройство электрическаго освѣщенія въ земскихъ зданіяхъ израсходовано 5151 р. 26 к. На этотъ предметъ смѣтной статьи вовсе не было, но комиссія думаетъ, что расходъ этотъ былъ полезенъ, такъ какъ, хотя электрическое освѣщеніе и дороже керосиноваго, но, какъ указано прошлогодней ревизіонной комиссіей, отъ введенія электричества земскія зданія, особенно больничныя, чрезвычайно выиграли въ чистотѣ и въ гигіеническомъ отношеніи.

Останавливаясь на вѣдомости расходовъ на непредвидѣнныя надобности, комиссія не можетъ не указать, что нѣкоторые изъ включенныхъ сюда управой расходовъ едвали могли быть отнесены къ разряду непредвидѣнныхъ: таковы расходы на меблировку новой залы управы (793 р. 52 к.), ремонты въ зданіи управы 421 р. 44 к., пріобрѣтеніе лѣстницъ къ этому зданію 96 р. Всѣ эти расходы можно было предусмотрѣть смѣтой и включеніе ихъ въ число непредвидѣнныхъ подтверждаетъ прошлогоднее указаніе ревизіонной комиссіи на неполноту составляемыхъ управой смѣтъ. Затѣмъ, расходы на чертежи для завода сухой перегонки дерева и жалованье дѣлопроизводителя и библіотекаря должны бы быть отнесены не на непредвидѣнные расходы, а на счетъ соотвѣтствующихъ отдѣленій.

Обращаясь собственно къ *отчету* управы за 1899 г., комиссія должна высказаться, что онъ составленъ по той же системѣ, какъ и отчетъ 1898 г., при чемъ однако сопровождается объяснительной запиской. По поводу послѣдней комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить, что слѣдовало-бы, хотя бы кратко въ этой запискѣ объяснять перерасходы. На этотъ пробѣлъ въ отчетности комиссія указывала уже въ прошломъ году, говоря о необходимости обращаться для выясненія того или иного перерасхода къ словеснымъ объясненіямъ служащихъ управы.

Въ заключеніе, какъ и въ прошломъ году, комиссія должна остановиться на позднемъ представленіи ей управою отчетовъ, какъ общаго, такъ и нѣкоторымъ отдѣленіямъ (контора благотворительныхъ заведеній въ этомъ отношеніи и въ нынѣшнемъ году всѣхъ аккуратнѣе). Не находя на этотъ разъ, въ виду ранняго созыва собранія по новому закону и измѣненія въ составѣ управы, возможнымъ дѣлать какой либо упрекъ ей за опозданіе отчета и будучи вполнѣ увѣренной, что въ слѣдующемъ году отчетъ будетъ представленъ своевременно, комиссія считаетъ однако вполнѣ полезнымъ и даже просто необходимымъ въ интересахъ дѣла назначить какой либо срокъ для представленія отчетовъ ревизіонной комиссіи, что разъ навсегда урегулировало-бы это дѣло. Комиссія думаетъ, что отчеты, какъ общій, такъ и по отдѣленіямъ, должно-бы представлять комиссіи 1 октября, а въ печатномъ видѣ не позже 15 октября.

20 ноября комиссией произведена провѣрка кассы управы, а при ревизіи конторы благотворительныхъ заведеній,—провѣрка ея кассы. Денежная наличность найдена согласной съ книгами, равно какъ и наличность орудій и матеріаловъ въ складахъ: агрономическомъ, кустарномъ и страхового отдѣленія, кои провѣрены на выдержку. Книги, какъ центральной бухгалтеріи, такъ и отдѣленій управы при провѣркѣ по принятому обычаю на выдержку, оказались согласными съ документами.

Докладывая обо всемъ вышеизложенномъ, комиссія полагала-бы: отчетъ Управы за 1899 годъ утвердить.

Закончивъ свой докладъ, комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить добросовѣстное отношеніе служащихъ въ канцеляріи къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, которыя исполняются съ видимымъ усердіемъ при весьма невысокомъ вознагражденіи, не смотря на значительный трудъ. Поэтому комиссія позволяетъ себѣ просить собраніе разрѣшить управѣ единовременную выдачу по примѣру прежнихъ лѣтъ наградныхъ къ празднику канцелярскимъ служителямъ въ размѣрѣ полумѣсячнаго оклада.

1900 года ноября 20 дня. Ревизіонная комиссія нижегородскаго губернскаго земскаго собранія производила повѣрку наличныхъ суммъ губернскаго земства, хранящихся въ кассѣ губернской управы, при чемъ оказалось, что на 21-е число сего ноября состоитъ въ кассѣ губернской управы, какъ указано въ прилагаемой при семъ подробной вѣдомости:

а) наличными деньгами . . . . 1210 р. 76 к.
б) процентными бумагами, вкладными билетами и росписками государственнаго банка. . 1656912 р. — к.
в) на текущихъ счетахъ въ отдѣленіи государственнаго банка, волжско-камскаго и русскаго для внѣшней торговли . . . . 12117 р. 64 к.
г) векселями разныхъ лицъ . . . . 31285 р. 41 к.,

а всего на сумму одинъ милліонъ семьсотъ одна тысяча пятьсотъ двадцать пять рублей восемьдесятъ одна коп. (1701525 руб. 81 к.), каковая сумма и должна числиться на остаткѣ на указанное число по книгамъ губернской управы. О чемъ члены ревизіонной комиссіи постановили записать въ настоящій актъ, приложивъ къ нему составленную управою подробную вѣдомость.

ВѢДОМОСТЬ

наличнымъ деньгамъ, процентнымъ бумагамъ и денежнымъ документамъ, находящимся въ кассѣ нижегородской губернской земской управы на 21 число ноября 1900 года.

	Сумма. Рубли.	Сумма. Коп.
1. Наличныхъ денегъ:		
Кредитными билетами и звонкою монетою	1210	76
2. Процентныхъ бумагъ:		
Согласно прилагаемой на оборотѣ описи	1656912	—
3. На текущихъ счетахъ въ банкахъ:		
Въ нижегородскихъ отдѣленіяхъ:		
государственнаго банка . . . . 521 р. 26 к.		
волжско-камскаго коммерческаго банка . . 10396 „ 38 „		
русскаго для внѣшней торговли „ . . . 1200 „ — „	12117	64
4. Векселей.		
Приказу нижегородской губернской земской управы на .	31285	41
Итого	1701525	81

Опись процентныхъ бумагъ, находящихся въ кассѣ нижегородской губернской земской управы на 21 ноября 1900 года.

Страница книги.		Количество.	Стоимость въ рубляхъ. Номинальная.	Стоимость въ рубляхъ. По книгамъ управы.	Въ томъ числѣ находятся. Въ кассѣ управы.		Въ томъ числѣ находятся. На храненіи въ государ. банкѣ.		№№ сохранныхъ росписокъ государствен. банка.
	а) Бумаги, принадлежащія губернской управѣ:								
1	6% Билетъ государственной комиссіи погашен. долговъ, за № 164922/37012	1	71400	71400	1	71400	—	—	
2	4% „ „ „ „ „ „ № 12516	1	1500	1500	1	1500	—	—	
3	3½% „ „ „ „ „ „ № 07271/1962	1	25000	25000	1	25000	—	—	
4	3½% (Времен. квит. государственнаго банка за № 2075)	1	2500	2500	1	2500	—	—	
5	4% Государственные непрерывно-доходные билеты за № 23473	1	388	388	3	472	—	—	
	„ № 23474	1	34	34					
	„ № 19960	1	50	50					
7	5% Билеты I-го внутр. съ выигрышами займа	3	300	390	—	—	3	390	№ 10812
9	5% „ II-го „ „	29	2900	3890	—	—	29	3890	№№ 13039 и 21554
12	5% Закладные съ выигрыш. листы государств. дворянск. банка	2	200	200	—	—	2	200	№ 20189
14	Билетъ на вѣчный вкладъ нижегородск. александровскаго дворянскаго банка за № 00152	1	560	560	1	560	—	—	
15	Билетъ на вѣчный вкладъ нижегородск. николаевскаго общественнаго банка за № 3587	1	800	800	1	800	—	—	
18	5% Билеты на годовой вкладъ волжско-камскаго коммерческаго банка за №№ 98716 и 98722	2	250000	250000	2	250000	—	—	
29	Свидѣтельство на участіе въ торговлѣ „Союзъ“ за № 131	1	200	200	1	200	—	—	
22	4% Свидѣтельства государственной ренты	214	962500	962500	—	—	214	962500	№№ 20373, 21553 и 22949
30	6% Облигаціи главнаго о-ва россійскихъ жел. дорогъ (золотомъ 4%)	460	золотомъ. 230000	230000	460	230000	—	—	
33	4½% „ внутренняго займа 1893 года	13	6600	6600	—	—	13	6600	№ 14876
35	4½% „ курско-кіевской ж. дороги	105	99000	99000	—	—	105	99000	№ 16903
		838	1653932	1655012	472	582432	366	1072580	
	б) Бумаги, полученныя въ залогъ:								
40	4% свидѣтельства *государственной ренты*	7	[illegible]	900	7	900	—	—	Отъ Фитингофъ, Швыткова и Громова.
	Билеты государственнаго дворянскаго займа за №№ 313689 и 313690	2	300	300	2	300	—	—	„ Колчина Н. И.
	Закладной съ выигр. листъ государств. дворянскаго банка за № 14183/4	1	100	100	1	100	—	—	„ Мошкупова.
	5% билетъ 2-го внутр. съ выигрышами займа за № 17768/45	1	100	100	1	100	—	—	„ Шмелева К. Ф.
	Облигація московскаго кредитнаго о-ва за № 087109	1	500	500	1	500	-	—	„ него-же.
		11	1900	1900	11	1900			
	Всего	489	1655832	1656912	483	584332	366	1072580	

Докладъ ревизіонной комиссіи по жалобѣ писца горбатовской земской управы Ф. И. Смирнова на отказъ губернской управы въ зачетъ ему службы въ 1879 и 1880 г. на выслугу земской пенсіи.

Изъ предъявленнаго ревизіонной комиссіи дѣла губернской управы усматривается, что Ф. И. Смирновъ въ удостовѣреніе своей службы въ горбатовской земской управѣ представилъ удостовѣренія бывшихъ членовъ уѣздной управы—Н. И. Кольчугина, выданное 20 октября 1886 г., и И. М. Калбасова, выданное 6 января 1881 г., но губернская управа нашла эти удостовѣренія недостаточными, такъ какъ по пенсіонному уставу списки служащихъ ведутся губернской управою на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ уѣздными земскими управами, а не ихъ членами. Между тѣмъ при особомъ заявленіи Смирновъ представилъ въ губернскую управу удостовѣреніе, выданное горбатовской уѣздной земской управой 16 ноября сего года за № 803 въ томъ, что онъ Смирновъ началъ получать жалованье по должности писца управы съ ноября 1879 года и получалъ таковое до 28 января 1881 г. Въ виду этого удостовѣренія не встрѣчается въ настоящее время препятствія къ удовлетворенію ходатайства Смирнова о зачисленіи ему на выслугу пенсіи службы съ ноября 1879 г. по 28 января 1881 года.

Настоящее заключеніе свое ревизіонная комиссія вноситъ въ губернское собраніе, во исполненіе порученія его, даннаго въ засѣданіи 23 минувшаго ноября.

Докладъ редакціонной комиссіи о протестахъ г. нижегородскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Г. нижегородскій губернаторъ, передавъ очередному губернскому земскому собранію, при отношеніи отъ 23 ноября 1900 г. за № 762, уѣздныя смѣты и раскладки, увѣдомилъ, что, согласно Высочайше утвержденнаго 10 іюня с. г. мнѣнія государственнаго совѣта, штрафныя суммы, имѣющіяся въ распоряженіи земствъ, должны быть безотлагательно внесены въ подлежащія казначейства для зачисленія въ особый источникъ подъ наименованіемъ „депозитъ главнаго тюремнаго управленія по штрафнымъ суммамъ".

На циркулярное предложеніе г. губернатора уѣзднымъ земскимъ управамъ, отъ 25 іюля 1900 г. за № 3160, объ исполненіи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, арзамасская земская управа сообщила, что за уѣзднымъ земствомъ въ долгу штрафнымъ суммамъ состоитъ 4579 р. 34 к., которые были позаимствованы согласно Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.

Принимая во вниманіе, что указаннымъ арзамасскою земскою управою Высочайшимъ повелѣніемъ было предоставлено право земствамъ, при недостаточности земскихъ суммъ для производства призрѣваемымъ продо-

вольствія, дѣлать необходимыя позаимствованія какъ изъ продовольственнаго капитала, такъ равно изъ городскихъ и сельскихъ запасныхъ магазиновъ, но разрѣшенія земствамъ производить позаимствованія на этотъ предметъ изъ штрафныхъ капиталовъ въ названномъ законѣ не содержится, онъ, сдѣланное арзамасскимъ земствомъ позаимствованіе изъ штрафного капитала 4579 р. 34 к. безъ надлежащаго разрѣшенія, не можетъ признать законнымъ.

Въ виду этого и во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 10 іюня сего года, г. губернаторъ находитъ необходимымъ, чтобы долгъ штрафному капиталу былъ безотлагательно уплаченъ, для сего сумма 4579 р. 34 к. должна быть внесена въ расходную на 1901 г. смѣту арзамасскаго земства. Законъ о предѣльности земскаго обложенія въ данномъ случаѣ нарушенъ не будетъ.

Противъ другихъ смѣтъ и раскладокъ г. нижегородскій губернаторъ никакихъ возраженій не сдѣлалъ.

Соглашаясь съ вышеобъясненнымъ замѣчаніемъ г. нижегородскаго губернатора, редакціонная комиссія полагаетъ, предложить арзамасской уѣздной земской управѣ внести въ расходную смѣту на 1901 годъ 4579 р. 34 к. на уплату долга штрафнымъ суммамъ и увеличить на означенную сумму земскую раскладку. Ноября 25 дня 1900 года.

Предложеніе г. нижегородскаго губернатора (по губернскому о земскихъ и городскихъ дѣлахъ присутствію) отъ 23 ноября 1900 г. за № 762.

Разсмотрѣвъ смѣты уѣздныхъ земскихъ повинностей и раскладки земскаго сбора, утвержденныя очередными уѣздными земскими собраніями на 1901 годъ, я, на основаніи ст. 14 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ и раскладокъ, имѣю честь сообщить собранію для соотвѣтствующихъ съ его стороны распоряженій:

I.

Согласно Высочайше утвержденнаго 10 іюня сего года мнѣнія государственнаго совѣта штрафныя суммы, имѣющіяся въ распоряженіи земствъ должны быть безотлагательно внесены въ подлежащія казначейства для зачисленія въ особый источникъ подъ наименованіемъ „депозитъ главнаго тюремнаго управленія по штрафнымъ суммамъ“.

На циркулярное предложеніе мое уѣзднымъ земскимъ управамъ отъ 25 іюля сего года за № 3160, объ исполненіи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія арзамасская земская управа сообщила, что за уѣзднымъ земствомъ въ долгу штрафнымъ суммамъ состоитъ 4579 р. 34 к., которые были позаимствованы согласно Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.

Принимая во вниманіе, что указаннымъ арзамасскою земскою управою Высочайшимъ повелѣніемъ было предоставлено право земствамъ при недостаточности денежныхъ суммъ для производства призрѣваемымъ продовольствія дѣлать необходимыя заимствованія какъ изъ продовольственнаго капитала, такъ равно изъ городскихъ и сельскихъ запасныхъ магазиновъ, но разрѣшенія земствамъ производить позаимствованія на этотъ предметъ изъ штрафныхъ капиталовъ въ названномъ законѣ не содержится, а сдѣланное арзамасскимъ земствомъ позаимствованіе изъ штрафного капитала 4579 руб. 34 коп. безъ надлежащаго разрѣшенія не могу признать законнымъ.

Въ виду этого и во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 10 іюня сего года я нахожу необходимымъ, чтобы долгъ штрафному капиталу былъ безотлагательно уплаченъ, для сего сумма 4579 руб. 34 коп. должна быть внесена въ расходную на 1901 годъ смѣту арзамасскаго земства. Законъ о предѣльности земскаго обложенія въ данномъ случаѣ нарушенъ не будетъ.

II.

Противъ другихъ статей смѣтъ и раскладокъ, препровождаемыхъ мною при особой описи никакихъ возраженій не имѣю.

Опись документамъ, препровождаемымъ въ XXXVI очередное нижегородское губернское земское собраніе.

1. **По ардатовскому уѣзду.** Копіи со смѣтъ о доходахъ и расходахъ на 1901 годъ; перечень смѣтамъ доходовъ и расходовъ на тотъ же годъ; объяснительная записка къ смѣтамъ; вѣдомость о раскладкѣ уѣзднаго сбора на 1901 годъ и смѣта спеціальнымъ капиталамъ на тотъ же годъ.

2. **По арзамасскому уѣзду.** Копіи со смѣтъ о доходахъ и расходахъ на 1901 годъ; объяснительная записка къ смѣтамъ доходовъ, расходовъ и раскладки; объяснительная записка къ смѣтѣ расходовъ; перечень смѣтъ доходовъ и расходовъ и смѣта по спеціальнымъ капиталамъ на 1901 годъ.

3. **По балахнинскому уѣзду.** Копіи со смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1901 годъ; перечень смѣты доходовъ и расходовъ, смѣта доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ; раскладка уѣзднаго земскаго сбора на 1901 годъ; объяснительная записка къ смѣтамъ и докладъ ревизіонной коммиссіи.

4. **По васильскому уѣзду.** Смѣта доходовъ и расходовъ на 1901 годъ; перечень смѣты доходовъ и расходовъ на тотъ же годъ; смѣта по спеціальнымъ капиталамъ; раскладка уѣзднаго земскаго сбора и объяснительная записка къ смѣтамъ.

5. **По горбатовскому уѣзду.** Смѣта доходовъ и расходовъ на 1901 годъ. Смѣта по спеціальнымъ капиталамъ на тотъ же годъ; перечень смѣ-

ты доходовъ и расходовъ; объяснительная записка къ смѣтамъ; смѣта по спеціальнымъ капиталамъ и три приложенія къ смѣтамъ.

6. **По княгининскому уѣзду.** Копіи со смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1901 годъ; перечень къ смѣтамъ доходовъ и расходовъ; раскладка сбора на уѣздныя земскія потребности; объяснительная записка къ смѣтамъ и смѣта по спеціальнымъ капиталамъ на 1901 годъ.

7. **По лукояновскому уѣзду.** Смѣты доходовъ и расходовъ на 1901 годъ; перечень смѣты доходовъ и расходовъ; смѣта по спеціальнымъ капиталамъ; раскладка сбора на уѣздныя земскія потребности и объяснительная записка.

8. **По макарьевскому уѣзду.** Печатная брошюра смѣты доходовъ и расходовъ на 1901 годъ съ приложеніями на 84 страницахъ.

9. **По нижегородскому уѣзду.** Копіи со смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1901 годъ; перечень смѣты доходовъ и расходовъ; объяснительная записка къ смѣтамъ; раскладка уѣзднаго земскаго сбора и смѣта по спеціальнымъ капиталамъ на 1901 годъ.

10. **По семеновскому уѣзду.** Смѣта расходовъ на 1901 годъ съ двумя приложеніями; смѣта доходовъ: смѣта по спеціальнымъ капиталамъ; перечень смѣты доходовъ и расходовъ; раскладка уѣзднаго земскаго сбора и объяснительная записка къ смѣтамъ на 1901 годъ.

11. **По сергачскому уѣзду.** Копіи смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1901 годъ съ двумя приложеніями; перечень смѣты доходовъ и расходовъ смѣта по спеціальнымъ капиталамъ; раскладка сбора на уѣздныя земскія потребности и объяснительная записка къ смѣтамъ на 1901 годъ.

Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтахъ на строительныя работы по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства.

Редакціонная комиссія, усиленная по постановленію губернскаго собранія составомъ ревизіонной комиссіи и приглашенными гг. гласными С. Н. Зененко и П. Н. Михалкинымъ, завѣдующимъ лечебницею душевнобольныхъ докторомъ П. П. Кащенко, инженеръ-технологомъ губернской управы Д. Ю. Бехли и архитекторомъ управы П. П. Малиновскимъ, въ вечернемъ засѣданіи 29 ноября, приступила къ разсмотрѣнію смѣтъ на строительныя работы по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства. По всѣмъ 25 смѣтамъ на ремонтъ больничныхъ зданій и постройку новаго одноэтажнаго лѣтняго барака при психіатрической лечебницѣ, а также по отдѣльной смѣтѣ на водопроводныя, канализаціонныя и другія техническія работы въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній, составленной Д. Ю. Бехли, исчислено 50186 р. 84 к.

Имѣя въ виду, что вся эта сумма не можетъ быть внесена въ расходную смѣту и раскладку губернскаго земства на 1901 г., безъ нарушенія установленной новымъ закономъ предѣльной нормы земскаго обложенія, болѣе 3% противъ предшествовавшаго года, и, выслушавъ заключенія спеціалистовъ: архитектора П. П. Малиновскаго и инженеръ-технолога Д. Ю. Бехли—о возможности отложить нѣкоторыя работы цѣликомъ до 1902 г., а нѣкоторыя раздѣлить на двѣ очереди, т. е. болѣе неотложную часть ихъ произвести въ 1901 г., а остальныя отложить до 1902 г., редакціонная комиссія признала возможнымъ—произвести неотложныя работы въ 1901 г. на сумму 24896 р. 22 к., остальныя же на 25290 р. 62 к. исключить, предоставивъ губернской управѣ производить въ 1901 г. неотложныя работы на сумму 24896 р. 22 к., по ея усмотрѣнію.

А такъ какъ въ общую смѣту расходовъ на строительныя работы включена смѣта на постройку лѣтняго барака при психіатрической лечебницѣ по Ковалихѣ, на сумму 2371 р. 45 к., въ который предполагалось перевести временно больныхъ психіатрической лечебницы изъ мужского и женскаго отдѣленій по тихоновской улицѣ, на время дополнительнаго ихъ ремонта, то редакціонная комиссія, желая избѣжать такого крупнаго расхода на постройку лѣтняго барака для перевода въ него больныхъ только лишь на время ремонта мужского и женскаго отдѣленій лечебницы по тихоновской улицѣ, полагала возможнымъ помѣстить на время ремонта женскаго отдѣленія—женщинъ въ мужское отдѣленіе лечебницы или—на оборотъ; лѣтняго же барака совсѣмъ не строить. Къ этому заключенію склонился и завѣдующій лечебницею П. П. Кащенко. Поэтому комиссія полагаетъ постройку новаго деревяннаго одноэтажнаго лѣтняго барака при психіатрической лечебницѣ не производить.

При обсужденіи расхода въ 289 р. 28 к. на ремонтъ квартиръ служащихъ подъ зданіемъ музея, архитекторъ П. П. Малиновскій далъ заключеніе, что если комиссія и признаетъ возможнымъ произвести означенный расходъ на ремонтъ этихъ квартиръ, то онѣ всетаки представляютъ опасность для жизни живущихъ въ нихъ людей въ случаѣ возникновенія пожара, потому что для нихъ не представится возможности выхода; для того же, чтобы обезопасить помѣщенія эти въ пожарномъ отношеніи, необходимо произвести устройство корридора и другія приспособленія, на что потребуется значительный расходъ; поэтому редакціонная комиссія пришла къ заключенію—квартиры для служащихъ подъ зданіемъ музея закрыть, не производя въ нихъ никакого ремонта.

Рѣшивъ въ утвердительномъ смыслѣ произвести расходъ въ 1775 р. на приспособленіе бывшаго пріемнаго покоя подъ аптеку въ административномъ корпусѣ, комиссія считаетъ необходимымъ просить губернское собраніе, по окончаніи означеннаго приспособленія, утвердить переводъ туда аптеки.

Изъ нижеслѣдующей вѣдомости видно, какія строительныя работы по благотворительнымъ заведеніямъ и на какую сумму редакціонная коммиссія признала необходимымъ произвести въ 1901 г. и какія исключить.

	Назначено къ производству работъ въ 1901 г.	Исключено изъ смѣты на 1901 годъ.
1) Постройка перевязочной комнаты и ремонтъ I-го барака	1000 р. — к.	963 р. 54 к.
2) Ремонтъ 2-го барака	1393 р. 60 к.	
3) „ 3-го барака		1217 р. 74 к.
4) „ амбулаторіи при Рябининскомъ корпусѣ		165 р. 34 к.
5) Ремонтъ III женскаго психіатрическаго отдѣленія	300 р. — к.	580 р. 40 к.
6) Ремонтъ IV женскаго психіатрическаго отдѣленія	200 р. — к.	115 р. 11 к.
7) Ремонтъ главнаго корпуса	9000 р. — к.	7370 р. 53 к.
8) Приспособленіе бывшаго пріемнаго покоя подъ аптеку въ администраціон. корпусѣ	1775 р. — к.	
9) Приспособленіе бывшей конторы подъ квартиру завѣдующаго аптекой . . .	783 р. 74 к.	
10) Постройка каменнаго отхожаго мѣста и помойной ямы	987 р. 31 к.	200 р. — к.
11) Ремонтъ кухни и корридора при ней въ администр. корпусѣ		792 р. 92 к.
12) Ремонтъ ледника подъ квасной . . .		352 р. 93 к.
13) „ прачешной		60 р. 50 к.
14) Замощеніе вновь двора		210 р. — к.
15) Постройка каменнаго склада для храненія керосина, спирта и проч. . . .	726 р. 79 к.	
16) Приспособленіе аптечнаго корпуса подъ контору и квартиру дѣлопроизводит.		4128 р. 22 к.
17) Ремонтъ женской больницы	1000 р. — к.	2925 р. 76 к.
18) „ бани при больницѣ	313 р. 32 к.	
19) Ремонтъ кухни и кварт. фельдшера .	100 р. — к.	227 р. 55 к.
20) „ квартиръ служащихъ подъ зданіемъ музея		289 р. 28 к.
21) Дополнительный ремонтъ психіатрической лечебницы мужского отдѣленія .	333 р. 55 к.	
22) Дополнительный ремонтъ психіатрической лечебницы женскаго отдѣленія .	135 р. — к.	
23) Ремонтъ венерическаго .	164 р. — к.	

	Назначено къ производству работъ въ 1901 г.	Исключено изъ смѣты на 1901 годъ.
24) ремонтъ сифилитическаго отдѣленія .	500 р. — к.	1351 р. 05 к.
25) „ лицевого флигеля	183 р. 43 к.	
26) Постройка лѣтняго барака		2371 р. 45 к.
27) На устройство водопроводныхъ, канализаціонныхъ и другихъ техническихъ работъ въ зданіяхъ благотвор. заведеній	6000 р. — к.	1968 р. 50 к.
Итого . . .	24896 р. 22 к.	25290 р. 62 к.

Въ заключеніе А. А. Демидовъ высказалъ пожеланіе, чтобы смѣты на ремонтъ существующихъ зданій благотворительныхъ заведеній, а также на постройку новыхъ, были предъявляемы на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи, функціонирующей въ теченіе всего года, для этого необходимо смѣты эти составлять гораздо ранѣе созыва очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній и предъявлять ихъ ревизіонной комиссіи. Къ этому пожеланію сочувственно отнеслась редакціонная комиссія и, въ свою очередь, признала необходимымъ предложеніе это представить на усмотрѣніе губернскаго собранія. Ноября 29 дня 1900 г.

Докладъ редакціонной комиссіи по вопросамъ и прошеніямъ разныхъ лицъ и обществъ переданнымъ на ея заключеніе собраніемъ.

1) При обсужденіи въ губернскомъ собраніи доклада о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія—о предоставленіи земству права распространить дѣйствіе закона 10 декабря 1899 г. на частныхъ владѣльцевъ и о разрѣшеніи не распространять его на пеню за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ, возникъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вносить въ расходную смѣту арзамасской уѣздной земской управы ожидаемой къ поступленію пени, редакціонная комиссія пришла къ заключенію, что ожидаемой пени за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ въ расходную смѣту вносить не слѣдуетъ.

2) При обсужденіи въ томъ же собраніи доклада о состояніи задолженности населенія въ продовольственные капиталы, возникъ вопросъ, имѣющій связь съ докладомъ, о томъ, какъ возмѣщать общественные продовольственные капиталы, которые пошли не на нужды самого сельскаго общества, которому они принадлежатъ, а въ другія общества, подъ гарантіей земства. Вопросъ этотъ, возбужденный гласнымъ Н. А. Бронскимъ, собраніе признало весьма важнымъ и рѣшило передать его на заключеніе редакціонной комиссіи, куда пригласить и г. Бронскаго.

Редакціонная коммиссія, основываясь на циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 30 сентября 1897 г. за № 41/9123 (на имя нижегородскаго губернатора), въ которомъ, между прочимъ, было разъяснено, что „если бы въ силу исключительныхъ обстоятельствъ, представились для губернскаго земства затрудненія, въ выполненіи принятыхъ на себя обязательствъ, по возврату упомянутыхъ позаимствованій, вслѣдствіе отсутствія денежныхъ для сего средствъ, то, конечно, министерство не откажетъ въ потребной заимообразной помощи земству на счетъ общихъ продовольственныхъ средствъ" и, принимая затѣмъ во вниманіе, что экстренное губернское земское собраніе 14 ноября 1898 г. высказалось, что ручательство земства за своевременный возвратъ ссудъ можетъ заключаться лишь въ томъ, что оно своевременно и настоятельно будетъ обращаться съ просьбами къ административнымъ властямъ о взысканіи выданныхъ ссудъ, такъ какъ всѣ мѣры по сборамъ и взысканіямъ съ населенія могутъ быть производимы только этими властями и на основ. п. 2 ст. IX Высочайшаго повелѣнія 12 іюня 1900 г., въ которомъ выражено, что „съ передачею въ крестьянскія учрежденія дѣлъ и отчетности по ссудамъ, выданнымъ изъ общаго продовольственнаго капитала, съ земскихъ учрежденій слагаются какъ забота по взысканію означенныхъ ссудъ, такъ и отвѣтственность въ исправномъ возвратѣ оныхъ, пришла къ заключенію, что на основаніи всего вышеизложеннаго явствуетъ, что и по ссудамъ, выданнымъ изъ средствъ, позаимствованныхъ у общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, съ земскихъ учрежденій слагается забота по взысканію ихъ и отвѣтственность объ исправномъ возвратѣ, и что земство должно будетъ передать въ крестьянскія учрежденія лишь одни списки задолженности обществъ по этимъ ссудамъ и подробные разсчеты по продовольственнымъ капиталамъ.

3) По прошенію подрядчика плотничныхъ работъ Андрея Иванова Деулина, о выдачѣ ему добавочной платы за произведенныя имъ работы по переустройству сдѣланнаго имъ новаго моста на рѣкѣ Югъ у деревни Черницыно по костромскому тракту, изъ Н.-Новгорода на Кострому, и въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ имъ по постройкѣ моста черезъ оврагъ на подъѣздномъ пути отъ г. Арзамаса къ ст. „Арзамасъ", всего въ суммѣ 350 р., редакціонная коммиссія признаетъ возможнымъ, судя по выяснившимся обстоятельствамъ, выдать Деулину за всѣ вообще работы по постройкѣ обоихъ мостовъ добавочную плату въ размѣрѣ 100 р. изъ суммъ дорожнаго капитала.

4) По прошенію вдовы земскаго врача васильскаго уѣзда Татьяны Васильевны Пашкевичъ, о выдачѣ ей единовременнаго пособія на леченіе отъ болѣзни, происходящей отъ потери правой руки, редакціонная коммиссія, выслушавъ объясненіе А. Е. Касьянова, удостовѣрившаго недостаточность средствъ къ жизни г-жи Пашкевичъ и то, что на ея попеченіи находятся четыре человѣка малолѣтнихъ дѣтей, а также и самый фактъ потери Т. В. правой руки въ октябрѣ с. г., признала возможнымъ вы-

дать г-жѣ Пашкевичъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 р., внеся въ смѣту на 1901 г.

5) Ходатайство комитета по постройкѣ храма во имя Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго при селеніяхъ Ратманихѣ и Кастарихѣ, балахнинскаго уѣзда, о выдачѣ денежнаго пособія на окончаніе постройки означеннаго храма, редакціонная комиссія полагаетъ отклонить.

6) По отношенію земскаго начальника 2 уч. княгининскаго уѣзда отъ 21 ноября 1900 г. за № 1791, и приложенному къ нему прошенію жителей с. Большого Мурашкина, объ оказаніи помощи для пріобрѣтенія инвентаря выстроенной на средства населенія, безъ всякаго содѣйствія казны, земства и частныхъ постороннихъ лицъ, больницы, въ размѣрѣ 1000 р., редакціонная комиссія, большинствомъ голосовъ, пришла къ заключенію, предложить собранію удовлетворить означенное ходатайство выдачею 1000 руб., внеся въ смѣту на 1901 г.

7) Отношеніе начальницы ялтинской санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ въ память Императора Александра III, отъ 2 сентября 1900 г. за № 930, объ ассигнованіи единовременнаго пособія на устройство санаторіи и объ учрежденіи при ней стипендій, редакціонная комиссія полагаетъ отклонить.

8) Ходатайство ученика II кл. маріинскаго земледѣльческаго училища Моисея Анисимова Батяева, о назначеніи ему стипендіи, въ размѣрѣ 150 р. въ годъ, если не до окончанія имъ курса въ названномъ училищѣ, то по крайней мѣрѣ на время нахожденія его въ младшихъ классахъ, редакціонная комиссія полагаетъ передать на распоряженіе губернской управы.

9) Ходатайство ученика I кл. казанскаго земледѣльческаго училища Павла Батракова, о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ 75 р. для уплаты за право обученія въ названномъ училищѣ во второй половинѣ 1900—1901 учебнаго года, редакціонная комиссія полагаетъ передать на распоряженіе губернской управы.

10) Прошеніе священника с. Ново-Ликѣева, нижегородскаго уѣзда, Сергія Гноринскаго, объ оказаніи денежной помощи на постройку приходскаго храма въ с. Ново-Ликѣевѣ, редакціонная комиссія полагаетъ отклонить.

11) Отношеніе конторы благотворительныхъ заведеній нижегородскаго губернскаго земства отъ 15 ноября 1900 г. за № 863, съ приложеннымъ при немъ прошеніемъ ученицы фельдшерскихъ курсовъ при нижегородской губернской земской больницѣ Марьи Павловны Цыгановой, ходатайствующей о назначеніи ей стипендіи для продолженія образованія на фельдшерскихъ курсахъ при губернской больницѣ, редакціонная комиссія полагаетъ передать на распоряженіе губернской управы.

12) По прошенію землевладѣльца горбатовскаго уѣзда коллежскаго ассессора Сергѣя Михайловича Аверкіева, ходатайствующаго о сложеніи съ него 52 р. 80 к.—пени губернскаго земскаго сбора, накопившейся на принадлежащемъ ему имѣніи въ горбатовскомъ уѣздѣ въ неблагопріятные неурожайные годы, редакціонная комиссія признала возможнымъ ходатайство г. Аверкіева удовлетворить, сложивъ съ принадлежащаго ему имѣнія пеню въ размѣрѣ 52 р. 80 к.

13) Прошеніе бывшаго провизора губернской земской аптеки Леонида Николаевича Борманъ, о причисленіи его по земскому пенсіонному уставу къ разряду земскихъ врачей съ правомъ получать, вмѣсто назначенной ему пенсіи въ 300 р. по 600 въ годъ, т. е. пенсію, опредѣленную врачамъ за 24-хъ лѣтнюю службу,—редакціонная комиссія полагаетъ передать въ губернскую управу, съ подтвержденіемъ постановленія XXXV очередного губернскаго земскаго собранія, отклонившаго подобное же ходатайство Бормана.

14) Отношеніе земскаго начальника 5 участка сергачскаго уѣзда отъ 20 ноября 1900 г. за № 625, съ приложеннымъ при семъ прошеніемъ совѣта гагинскаго добровольнаго пожарнаго общества сергачскаго уѣзда, объ ассигнованіи на нужды общества единовременнаго безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 207 р. 33 к. и ежегодно на улучшеніе и ремонтъ обоза по 70 р., редакціонная комиссія полагаетъ передать на усмотрѣніе губернской управы.

15) Прошеніе бывшаго учителя начальнаго народнаго училища Петра Евгеніевича Вейсова, о выдачѣ ему единовременнаго денежнаго пособія, комиссія полагаетъ отклонить.

16) Отношеніе инспектора народныхъ училищъ 3 участка нижегородской губерніи отъ 22 ноября 1900 г. за № 587, съ приговоромъ крестьянъ перваго городецкаго общества, балахнинскаго уѣзда, ходатайствующихъ о предоставленіи права на земскую пенсію учительницѣ 2 женскаго училища въ с. Городцѣ, редакціонная комиссія полагаетъ передать на усмотрѣніе губернской управы.

17) Отношеніе арзамасскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 13 ноября 1900 г. за № 1831, о назначеніи стипендій на средства губернскаго земства дѣтямъ умершаго инспектора народныхъ училищъ И. В. Смоленскаго, обучающимся въ нижегородскихъ гимназіяхъ: Виктору въ 3 классѣ классической и Ольгѣ въ 6 классѣ 2-й женской гимназіи, редакціонная комиссія полагаетъ возможнымъ удовлетворить, назначивъ Виктору и Ольгѣ Смоленскимъ въ стипендію по 150 р. въ годъ каждому, впредь до окончанія ими образованія въ среднемъ учебномъ заведеніи, для чего слѣдуетъ внести въ расходную смѣту на 1901 годъ 300 рублей.

18) По отношенію земскаго начальника 3-го участка балахнинскаго уѣзда отъ 20 ноября 1900 г. за № 1706, съ приложеннымъ при немъ

актомъ пуреховскаго волостного правленія о несостоятельности лечившейся солдатской вдовы, изъ крестьянъ деревни Вахорева, Надежды Яковлевой Купрюхиной и деверя ея Андрея Купрюхина, а также—и общества, къ которому принадлежитъ Купрюхина, къ платежу 164 р. 10 к., за леченіе въ губернской земской больницѣ Надежды Купрюхиной съ 1 января по 1 іюля 1900 г., редакціонная комиссія полагаетъ означенную больничную недоимку, въ суммѣ 164 р. 10 к., сложить со счетовъ.

и 19) Прошеніе писца 1-го разряда конторы благотворительныхъ заведеній Александра Алексѣевича Десницкаго, о зачетѣ ему въ счетъ его службы по земству времени съ 1 декабря 1887 г. по 17 марта 1889 г., въ теченіе котораго онъ, оставивъ земскую службу, отбывалъ воинскую повинность, а также предоставленіи ему права на полученіе земской пенсіи во время состоянія на службѣ, редакціонная комиссія, руководствуясь I примѣч. къ ст 4 уст. земск. пенс. кассы, полагаетъ ходатайство писца Десницкаго отклонить.

Приложенія къ докладу редакціонной коммиссіи.

Прошеніе подрядчика плотничныхъ работъ Андрея Иванова Деулина.

По договору, заключенному съ нижегородскою губернскою земскою управою, я взялъ на себя постройку въ балахнинскомъ уѣздѣ, чрезъ рѣку Югъ, при деревнѣ Чермицынѣ, моста, цѣною по 70 р. за погон. саж. съ моимъ матеріаломъ. Согласно представленнымъ мнѣ и утвержденнымъ дорожнымъ отдѣломъ управы смѣтѣ и чертежу чермицынскій мостъ долженъ быть подкосной системы съ однимъ прогономъ. При этомъ я обязался всѣ передѣлки, какія потребуются, произвести безплатно.

По окончаніи работъ осенью 1899 года осматривавшая и принимавшая отъ меня этотъ мостъ комиссія нашла необходимымъ прибавить еще 2-й прогонъ, не предусмотрѣнный проектомъ, съ скрѣпленіемъ его съ первымъ прогономъ болтами и шпонками и къ 4 устоямъ подкосы замѣнить двойными упертыми въ сваи подъогнивами,—на каковыя передѣлки мнѣ и былъ данъ нарядъ.

Чтобы выполнить всѣ указанія комиссіи мнѣ пришлось снять весь верхній настилъ и перила, выдернуть подкосы и сдѣлать новыя подъогнива и кромѣ того добавить лѣсного матеріала и желѣзныхъ скрѣпленій, чего при взятіи подряда согласно утвержденной смѣтѣ и чертежу я предусмотрѣть не могъ, такъ послѣдній, какъ указано выше, мостъ проектированъ балочный съ однимъ прогономъ, а потому мнѣ и пришлось потерпѣть весьма значительный по моему состоянію убытокъ въ суммѣ болѣе 250 р., не говоря уже о тѣхъ убыткахъ, которые я потерпѣлъ отъ постройки этого моста, благодаря дороговизнѣ въ то время лѣсныхъ матеріаловъ. Кромѣ того мнѣ пришлось потерпѣть убытокъ болѣе 100 р. отъ постройки

моста чрезъ оврагъ на подъѣздномъ пути отъ г. Арзамаса къ станціи Арзамасъ, благодаря довольно значительной дороговизнѣ на рабочія руки во время самаго производства работъ въ страдную сѣнокосную пору и задержкѣ въ доставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ. Такъ что весь понесенный мною отъ постройки губернскихъ дорожныхъ сооруженій убытокъ составляетъ сумму болѣе 350 р., что для меня, человѣка крайне ограниченнаго въ матеріальномъ отношеніи, составляетъ весьма значительную сумму.

Въ виду того, что передѣлка черемицинскаго моста произошла не по моей винѣ и не могла быть предусмотрѣна мною при взятіи подряда, такъ какъ не вошла и въ смѣту, я вынужденъ обратиться къ губернскому земскому собранію съ почтительной просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ возмѣстить мнѣ указанные выше убытки въ суммѣ, хотя бы только 350 р. При этомъ я осмѣливаюсь указывать собранію на аккуратность моего исполненія въ теченіе десятковъ лѣтъ земскихъ подрядовъ и, думая, что это извѣстно многимъ изъ гг. гласныхъ, я твердо увѣренъ, что гг. гласные тепло отнесутся къ моей покорнѣйшей просьбѣ и не оставятъ ее безъ удовлетворенія; я же съ своей стороны приложу все стараніе, чтобы заслужить оказанную мнѣ собраніемъ милость—аккуратнымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ подрядовъ земства, въ которыхъ надѣюсь мнѣ не будетъ отказано. 17 ноября 1900 г.

2. Прошеніе вдовы земскаго врача васильскаго уѣзда Татьяны Васильевны Пашкевичъ.

Въ виду постигшаго меня несчастія—потери правой руки, рѣшаюсь обратиться съ покорнѣйшимъ прошеніемъ къ губернскому земству не отказать мнѣ ассигновать на леченіе въ видѣ единовременнаго пособія сумму по усмотрѣнію собранія, такъ какъ личныя средства, мнѣ рѣшительно это не позволяютъ.

Надѣюсь, что губернское земство вспомнитъ вѣрную службу моего покойнаго мужа и не оставитъ меня безъ помощи въ переживаемое трудное время. 16 ноября 1900 г.

3. Прошеніе комитета по постройкѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, при селеніяхъ: Ратманихъ и Костарихъ гордѣевской волости, балахнинскаго уѣзда.

Изъ четырехъ селеній гордѣевской волости: Княжихи, Костарихи и двухъ Ратманихъ, принадлежащихъ къ приходу села Гордѣевки, вслѣдствіе отдаленности ихъ отъ этого села, учреждается вновь самостоятельный приходъ и съ Божія благословенія и разрѣшенія епархіальнаго начальства 20 іюля 1898 года при дер. Ратманихѣ и Костарихѣ совершена была закладка каменнаго храма во имя Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ память чудеснаго спасенія Царской семьи 17 октября 1888 г.

Своихъ средствъ на постройку храма у крестьянъ названныхъ селеній не имѣется и чтобы осуществить это святое дѣло, въ виду была одна только надежда—на промыслъ Божій и на помощь добрыхъ людей-благотворителей, съ каковой цѣлью и открытъ комитетъ по постройкѣ храма и для сбора пожертвованій на сооруженіе его.

Благодаря пожертвованіямъ разныхъ лицъ, обществъ, правительственныхъ и сословныхъ учрежденій, вся каменная кладка храма и колокольни, вмѣстимостію на 1050 человѣкъ, закончена въ прошломъ году, а въ текущемъ году храмъ покрытъ желѣзомъ, внутри оштукатуренъ, устроено въ немъ духовое отопленіе и теперь заканчиваются работы по устройству и постановкѣ на мѣста оконныхъ рамъ въ храмѣ. Иконостасъ на три придѣла въ храмѣ и всѣ иконы для него уже изготовлены и чтобы поставить ихъ на мѣсто—остановка за полами, а въ прошлую ярмарку разными благотворителями пожертвованы необходимая церковная утварь и одинъ небольшой колоколъ, такъ, чтобы завершить со всѣмъ это дѣло и приступить къ освященію храма и богослуженію въ немъ, теперь остается только устроить въ храмѣ полы и желѣзныя двери, поставить на главахъ его кресты и пріобрѣсти колокольный звонъ, но средствъ на это у комитета въ настоящее время никакихъ нѣтъ.

Вслѣдствіе чего комитетъ обращается съ покорнѣйшей просьбой къ XXXVI очередному губернскому земскому собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ, къ довершенію постройки и открытія храма, крайне необходимаго для жителей названныхъ селеній и двухъ существующихъ въ нихъ земскихъ школъ, оказать комитету какое либо денежное пособіе.

4. Отношеніе земскаго начальника 2 участка княгининскаго уѣзда отъ 21 ноября 1900 года за № 1791.

Имѣю честь при семъ передать въ управу для представленія земскому губернскому собранію просьбу жителей села Большого Мурашкина объ оказаніи помощи для пріобрѣтенія инвентаря выстроенной на средства населенія больницы, безъ всякаго содѣйствія казны, земства и постороннихъ частныхъ лицъ.—Покорнѣйше прошу управу поддержать это ходатайство, касающееся дѣла заслуживающаго полнаго сочувствія съ точки зрѣнія земскихъ интересовъ. Здѣсь поданъ примѣръ частнаго почина, облегчающаго земскія задачи. Больница выстроена превосходно и состоитъ изъ большаго двухъэтажнаго корпуса и отдѣльныхъ зданій: бани, кухни, прачешной, сарая, ледника, часовни. На инвентарь потребуется не менѣе 2-хъ тысячъ руб., но населеніе уже не въ силахъ управиться своими средствами по причинамъ, изложеннымъ въ просьбѣ. Княгининское земство оказало помощь въ 500 р. и если губернское собраніе ассигнуетъ 1000 руб., то доброе дѣло, имѣющее высокое значеніе для 6 волостей уѣзда, благополучно завершится.

Губернской управѣ вполнѣ извѣстны заслуги мѣстнаго населенія по народному образованію и развитію общественной благотворительности.

Прошеніе жителей села Большого Мурашкина.

Имѣемъ честь покорнѣйше просить ваше высокородіе ходатайствовать предъ губернской управой и губернскимъ земскимъ собраніемъ объ оказаніи намъ пособія въ обзаведеніи инвентаремъ для построенной нами большой земской больницы въ селѣ Большомъ Мурашкинѣ.

Исключительныя условія, при которыхъ строилась эта больница всецѣло на средства жителей села Мурашкина безъ всякаго сторонняго пособія, но которая, не смотря на это, будетъ обслуживать потребности цѣлой трети уѣзда, даютъ намъ основаніе возбуждать настоящее ходатайство и надѣяться на благосклонное къ нему отношеніе губернскаго собранія, пекущагося о народномъ здравіи въ губерніи.

Въ настоящее время базарное село наше уже служитъ центромъ новаго врачебнаго участка, состоящаго изъ 6 волостей съ населеніемъ въ 32 тысячи и постройка больницы для этого участка нами окончена. Мѣсто подъ усадьбу уступлено безплатно нашимъ обществомъ, лѣсъ съ Волги привезенъ безвозмездно крестьянами.—Для открытія уже совершенно готовой теперь больницы въ настоящее время не достаетъ соотвѣтствующей обстановки.

Къ сожалѣнію, средства нашего общества, при которыхъ возникала постройка, измѣнились теперь къ худшему: съ введеніемъ винной монополіи общество лишилось доходовъ отъ сдачи правъ на питейныя заведенія, часть которыхъ шла на постройку лечебницы; минувшая нижегородская ярмарка была неудачна для нашего села, занимающагося кустарнымъ промысломъ; двое, наиболѣе состоятельныхъ, жертвователей изъ нашего села умерли.

При такихъ обстоятельствахъ мы имѣемъ честь просить нашего господина земскаго начальника, много потрудившагося надъ созданіемъ у насъ больницы, представить настоящее наше ходатайство черезъ губернскую управу въ губернское земское собраніе и подкрѣпить его своимъ вліяніемъ и болѣе подробными свѣдѣніями.—Мы глубоко надѣемся, что и губернская управа, къ просвѣщеннымъ начинаніямъ которой мы всегда стараемся идти на встрѣчу, также не откажетъ намъ въ своей поддержкѣ.

5. Отношеніе начальницы ялтинской санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ въ память Императора Александра III отъ 2 сентября 1900 года за № 930.

Препровождая при семъ подробныя печатныя свѣдѣнія объ устройствѣ ялтинской санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ,

въ память Императора Александра III, имѣю честь покорнѣйше просить управу не отказать возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи, по примѣру другихъ земствъ, единовременнаго пособія на устройство санаторіи и объ учрежденіи при ней стипендій.

Ялтинская санаторія для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ, въ память ***Императора Александра III.***

Съ Высочайшаго соизволенія, близъ г. Ялты возникаетъ санаторія для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ, безъ различія пола и состоянія. Санаторія имѣетъ цѣлью дать за самую умѣренную плату пріютъ и надлежащія условія для леченія тѣмъ больнымъ, которые массами стекаются въ Крымъ, въ надеждѣ найти исцѣленіе, или облегченіе отъ своего недуга, но которымъ не удается достигнуть этихъ результатовъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе невозможности для нихъ, по недостаточности средствъ, устроиться въ надлежащихъ условіяхъ, удовлетворяющихъ требованіямъ гигіены.

Жизнь въ Ялтѣ вообще довольно дорога и потому только достаточные больные могутъ устроиться здѣсь съ полнымъ удобствомъ, чѣмъ и обезпечиваютъ себѣ благопріятныя условія для леченія. Среди такихъ больныхъ результаты леченія всегда болѣе чѣмъ хороши и смертельные исходы составляютъ исключенія.

Неимущіе же больные, большинство которыхъ едва имѣютъ средства, чтобы только доѣхать до Ялты, и которые расчитываютъ просодержать себя въ Ялтѣ какимъ-нибудь заработкомъ, вскорѣ-же по пріѣздѣ оказываются въ болѣе чѣмъ затруднительномъ положеніи.

Помимо дороговизны жизни въ Ялтѣ, малая приспособленность квартиръ, затруднительность прінсканія ихъ, вслѣдствіе боязни домовладѣльцевъ принимать къ себѣ больныхъ жильцовъ, и отсутствіе въ Ялтѣ заработковъ для интеллигентныхъ лицъ, создаютъ для этихъ больныхъ тяжелую жизнь, полную всякихъ невзгодъ, тревогъ и лишеній. Борьба съ этими невзгодами и забота о завтрашнемъ днѣ угнетаютъ больныхъ, подрываютъ ихъ послѣднія силы и создаютъ такія условія, при которыхъ не можетъ быть и рѣчи о пользѣ для здоровья отъ пребыванія въ Крыму. Многіе изъ нихъ, при первой возможности, уѣзжаютъ обратно домой съ худшимъ состояніемъ своего здоровья, тѣ-же, которые не имѣютъ возможности выѣхать на родину, продолжаютъ перебиваться въ Ялтѣ на средства частной благотворительности и гибнутъ въ большомъ числѣ, подрывая въ другихъ, незнакомыхъ съ тяжелыми условіями ихъ жизни, вѣру въ цѣлительныя свойства климата юга.

Въ послѣднее время много санаторій для легочныхъ больныхъ стало возникать и на сѣверѣ и леченіе въ нихъ больныхъ, особенно съ началь-

ными формами заболѣваній, даетъ хорошіе результаты. Но, тѣмъ не менѣе, это обстоятельство не можетъ умалить значеніе ялтинской санаторіи, въ виду преимущества климата юга передъ сѣверомъ, особенно во время осени и весны, а также въ виду того, что санаторія эта нужна также и для больныхъ юга Россіи, которыхъ, къ сожалѣнію, не мало, тѣмъ болѣе, что большихъ и доступныхъ санаторій на югѣ до сихъ поръ нѣтъ.

Кромѣ того, въ прежнее время высокіе тарифы значительно затрудняли возможность пріѣзда въ Крымъ; теперь-же дешевизна и скорость сообщенія даже съ далекимъ сѣверомъ очень способствуетъ тому, что многіе больные, въ виду лучшихъ условій юга въ теченіе осени и весны, предпочитаютъ лечиться не въ сѣверныхъ санаторіяхъ, а въ Ялтѣ.

Насущная потребность въ устройствѣ санаторіи въ г. Ялтѣ давно уже сознавалась ялтинскимъ обществомъ и это сознаніе побудило мѣстную жительницу княгиню М. В. Барятинскую въ 1895 г. основать въ Ялтѣ, на средства частной благотворительности, небольшой пансіонъ для неимущихъ легочныхъ больныхъ. За истекшее 5-ти лѣтіе существованія пансіона въ немъ нашли себѣ пріютъ всего до 100 больныхъ. Всѣ эти больные получали въ пансіонѣ, за плату въ 25—30 р. въ мѣсяцъ съ каждаго, хорошее помѣщеніе, обильное продовольствіе, уходъ и медицинскую помощь, и такія условія дали прекрасные результаты. Несмотря на то, что многіе поступили въ пансіонъ уже съ серьезно развитымъ легочнымъ процессомъ, все-же 86 человѣкъ значительно улучшили свое здоровье, а нѣсколько лицъ и вполнѣ возстановили себя; лишь остальные 14 больныхъ съ наиболѣе трудными формами заболѣваній не могли справиться съ своимъ недугомъ, хотя, впрочемъ, печальный исходъ для нихъ былъ почти во всѣхъ случаяхъ предвиденъ при поступленіи ихъ въ пансіонъ.

Значительное количество лицъ, желающихъ быть принятыми въ пансіонъ, и столь хорошіе результаты его дѣятельности побудили кн. Барятинскую попытаться расширить это дѣло. Но такъ какъ это расширеніе въ самой Ялтѣ было-бы и затруднительно и не вполнѣ желательно, въ виду большой стоимости земель въ городѣ и недостаточной гигіеничности для санаторіи городскихъ условій, кн. Барятинская возбудила ходатайство о разрѣшеніи устроить санаторію на смежныхъ съ Ялтой казенныхъ земляхъ, задавшись цѣлью организовать санаторію на широкихъ, раціональныхъ началахъ, дабы это учрежденіе могло открыть широкую дѣятельность и вмѣстить въ себѣ если не всѣхъ, то большую часть пріѣзжихъ неимущихъ больныхъ.

Этотъ почииъ княгини Барятинской встрѣтилъ въ великодушныхъ сердцахъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы Маріи Феодоровны самое живое сочувствіе и поддержку.

Его Величество, разрѣшивъ открыть повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на санаторію, вслѣдъ за симъ соизволилъ повелѣть отвести

подъ санаторію смежный съ Ялтой участокъ удѣльной земли, площадью свыше 19 десятинъ и стоимостью, по мѣстнымъ цѣнамъ, болѣе 400000 р.

Этотъ участокъ, расположенный близь моря, вполнѣ сухой, съ южнымъ склономъ, защищенный горами отъ восточныхъ и сѣверныхъ вѣтровъ, во всѣхъ отношеніяхъ отвѣчаетъ самымъ строгимъ требованіямъ, которыя могли бы быть предъявлены къ мѣстности, избираемой подъ санаторію. Кромѣ того, близость этого участка отъ Ялты и въ то же время обособленность его отъ города должна дать больнымъ санаторіи возможность безъ особыхъ затрудненій пользоваться почти всѣми преимуществами и удобствами городской жизни и не испытывать никакихъ непріятныхъ и вредныхъ сторонъ этой жизни.

По разрѣшеніи вопроса объ отводѣ земли, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ былъ утвержденъ уставъ санаторіи, начальницей которой, съ Высочайшаго соизволенія, была назначена кн. М. В. Барятинская.

Вслѣдъ за симъ министерствомъ была учреждена, подъ предсѣдательствомъ начальницы санаторіи, особая временная комиссія для работъ по устройству санаторіи и на эту комиссію было возложено продолженіе дальнѣйшаго сбора пожертвованій, каковымъ дѣломъ до этого времени завѣдывалъ особый комитетъ при таврическомъ губернаторѣ. Временная комиссія открыла свои дѣйствія въ декабрѣ прошлаго года и, по пріемкѣ въ свое завѣдываніе отведеннаго подъ санаторію участка земли, приступила къ разработкѣ подробнаго общаго плана устройства санаторіи, вмѣстимостью на 100 больныхъ.

Согласно общему плану, въ санаторіи предполагается выстроить свыше 10 отдѣльныхъ домовъ для жилья больныхъ, по 6—12 комнатъ каждый, что обусловливается гигіеническими и мѣстными топографическими условіями. Стоимость каждаго изъ этихъ домовъ опредѣляется отъ 12 до 22 тысячъ рублей въ зависимости отъ ихъ величины. Одинъ изъ этихъ домовъ долженъ быть приспособленъ подъ больницу для тѣхъ больныхъ, которые будутъ нуждаться въ особомъ уходѣ и болѣе строгомъ медицинскомъ надзорѣ. Затѣмъ имѣется въ виду выстроить главный домъ, для дневного времяпрепровожденія больныхъ, въ которомъ для этой цѣли будутъ устроены въ нижнемъ этажѣ: общая столовая, кабинетъ, библіотека и проч. Кромѣ того, въ нижнемъ этажѣ будетъ помѣщаться пріемная для врача санаторіи, аптека и другія помѣщенія. Въ верхнемъ этажѣ будутъ устроены квартиры для администраціи санаторіи и сестеръ милосердія. Это зданіе, вслѣдствіе его большихъ размѣровъ, будетъ стоить свыше 50000 р. Наконецъ, по сосѣдству съ этими зданіями должна быть выстроена кухня, съ помѣщеніями для прислуги, и въ нѣкоторомъ отдаленіи прачешная, дезинфекціонная камера, ферма и другія хозяйственныя постройки.

По сдѣланному подсчету, полное устройство, согласно выработанному плану, санаторіи на 100 больныхъ должно потребовать затратъ въ суммѣ свыше 300000 руб.

Въ настоящее время въ распоряженіи комиссіи имѣется уже свыше 50000 руб., собранныхъ путемъ подписки. Сверхъ того, 17 марта с. г. комиссія была осчастливлена радостнымъ извѣстіемъ, что Его Императорское Величество, въ непрестанной заботѣ о скорѣйшемъ осуществленіи ялтинской санаторіи, соизволилъ вновь оказать ей свою щедрую поддержку и высокую милость, повелѣвъ отпустить изъ государственнаго казначейства 50000 руб. на устройство въ г. Ялтѣ санаторіи для чахоточныхъ больныхъ, въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III.

Такимъ образомъ всего въ распоряженіи комиссіи имѣется нынѣ свыше 100000 рублей.

Въ виду настоятельной необходимости открыть дѣйствія санаторіи возможно скорѣй и въ виду изъявленнаго уже нѣсколькими отзывчивыми лицами согласія принять на себя часть расходовъ по постройкѣ отдѣльныхъ домовъ, комиссія пришла къ рѣшенію, не ожидая поступленія новыхъ пожертвованій, начать строительныя работы съ весны сего года постройкою зданій съ разсчетомъ не на 100 больныхъ, какъ предполагается общимъ планомъ, а лишь на 30 человѣкъ, что должно примѣрно соотвѣтствовать имѣющимся уже средствамъ, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, по мѣрѣ поступленія денегъ, постепенно расширять санаторію постройкою новыхъ домовъ и такимъ путемъ довести ее до полныхъ размѣровъ.

Въ то же время комиссія постановила посредствомъ газетъ и разсылки настоящаго сообщенія, обратиться къ обществу съ просьбами о пожертвованіяхъ на санаторію, въ увѣренности, что при широкомъ оповѣщеніи о предпринятомъ нынѣ добромъ дѣлѣ пожертвованія отзывчивыхъ добрыхъ людей станутъ поступать въ большемъ количествѣ и такимъ образомъ дадутъ возможность довести дѣло до конца въ сравнительно короткій срокъ.

Пожертвованія принимаются съ глубокой благодарностью, какъ-бы малы они не были, и могутъ быть адресованы въ г. Ялту на имя княгини Маріи Владиміровны Барятинской. При этомъ въ отношеніи крупныхъ пожертвованій комиссія постановила слѣдующее:

При пожертвованіи однимъ лицомъ суммы, достаточной для выстройки отдѣльнаго дома для больныхъ, увѣковѣчивать имя жертвователя особою надписью на этомъ домѣ, съ указаніемъ въ память кого было сдѣлано пожертвованіе.

Въ случаѣ же пожертвованія также однимъ лицомъ не менѣе 1000 р., т. е. суммы, примѣрно соотвѣтствующей стоимости сооруженія одной комнаты увѣковѣчивать имя жертвователя такою же надписью, но только внутри комнаты жилыхъ домовъ. По окончаніи постройки возводимыхъ нынѣ зданій санаторіи, эта норма пожертвованія въ 1000 р. на сооруженіе комнаты будетъ по всей вѣроятности повышена, такъ какъ дѣйствительная

стоимость выстройки каждой комнаты, какъ это выясняется нынѣ, обходится значительно дороже.

Кромѣ того, коммиссія постановила также открыть пріемъ заявленій объ учрежденіи стипендій и, основываясь на имѣющихся уже въ ея распоряженіи опытныхъ данныхъ по содержанію больныхъ въ Ялтѣ, установила эти стипендіи въ размѣрѣ 400 р. въ годъ за каждаго больного.

Согласно сему, 14-го мая сего года была произведена закладка первыхъ зданій санаторіи: трехъ домовъ двухъэтажныхъ и одного одноэтажнаго, изъ коихъ три дома всего въ 30 комнатъ, предназначаются для такого-же числа больныхъ, а четвертый—двухъэтажный домъ для помѣщенія въ немъ общей столовой и гостинной для больныхъ, для квартиръ администраціи санаторіи, аптеки и пріемной врача.

Этотъ послѣдній домъ строится съ такимъ разсчетомъ, чтобы со временемъ, когда будетъ выстроенъ главный домъ, его было бы возможно обратить въ обыкновенный домъ для жилья больныхъ.

При благопріятныхъ обстоятельствахъ работы по устройству этихъ домовъ могутъ быть закончены къ октябрю, или ноябрю сего года и если дома окажутся вполнѣ сухими, то съ этого срока санаторія откроетъ пріемъ больныхъ, въ противномъ-же случаѣ открытіе санаторіи окажется необходимымъ отложить до будущаго года.

Ялтинская санаторія, съ самыхъ первыхъ моментовъ возникновенія идеи ея организаціи, встрѣтила со стороны нѣкоторыхъ земствъ, освѣдомленныхъ объ этомъ дѣлѣ, самое живое сочувствіе. Земства, имѣя въ виду, что число легочныхъ больныхъ среди служащихъ по учебной и медицинской части, вслѣдствіе тяжелыхъ условій ихъ трудовой жизни, очень значительно, не могли не признать, что санаторія, благодаря своей доступности, будетъ для нихъ болѣе чѣмъ полезнымъ учрежденіемъ, въ которомъ найдутъ пріютъ ихъ больные.

По этимъ основаніямъ губ. земскія собранія таврической, харьковской и курской губерній уже ассигновали въ пособіе на устройство санаторіи по 1000 руб. каждое, а затѣмъ екатеринославское губернское земство предположило учредить при санаторіи 3 стипендіи, а харьковское, курское и владимірское земства по одной стипендіи.

Кромѣ того с.-петербургская городская управа предполагаетъ внести въ городскую думу представленіе объ единовременномъ отпускѣ, въ видѣ субсидіи на устройство санаторіи 1000 р., а затѣмъ города Могилевъ, Рязань, Евпаторія и уѣздныя земства—перекопское и нижнедѣвицкое внесли уже на постройку санаторіи по 100 р. каждое.

Комиссія не имѣла еще возможности обратиться съ ходатайствами къ остальнымъ земствамъ и городамъ, но имѣетъ въ виду сдѣлать это въ текущемъ году и увѣрена встрѣтить съ ихъ стороны такое же сочувствіе и поддержку.

Кромѣ того, согласно ходатайству комиссіи, уже послѣдовало распоряженіе объ учиненіи во всѣхъ православныхъ храмахъ таврической епархіи 14 сентября сего года сбора пожертвованій на санаторію и этотъ сборъ, безъ сомнѣнія, дастъ хорошіе результаты.

При такихъ условіяхъ комиссія по устройству ялтинской санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ смѣло приступила, съ полной вѣрою въ успѣхъ, къ осуществленію дѣла устройства санаторіи и надѣется выполнить его въ полномъ объемѣ въ сравнительно короткій срокъ.

Всѣмъ извѣстно, какимъ по истинѣ общественнымъ бѣдствіемъ является чахотка и едва ли многимъ удалось не испытать на себѣ и своихъ близкихъ послѣдствія этого ужаснаго недуга. Поэтому извѣстіе о предпринятомъ въ Ялтѣ добромъ дѣлѣ, имѣющемъ задачею облегчить для нѣкоторой части больныхъ борьбу съ этимъ недугомъ, не можетъ не встрѣтить всеобщаго сочувствія и поддержки.

Послѣдняя милость Его Императорскаго Величества, оказанная санаторіи присвоеніемъ ей имени въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра III, и непрестанное содѣйствіе и высокомилостивое покровительство дѣлу устройства санаторіи, оказываемыя Ихъ Величествами Государемъ Императоромъ и Государыней Императрицей Маріей Феодоровною, даютъ комиссіи твердую увѣренность, что предпринятое дѣло помощи неимущимъ чахоточнымъ больнымъ не только осуществится въ самомъ скоромъ времени, но и въ будущемъ будетъ еще болѣе развиваться и процвѣтать на пользу страждущему человѣчеству, въ прославленіе его Высокихъ Покровителей и вѣчное поминовеніе почившаго Царя-Миротворца Александра III, сердце котораго было всегда такъ широко открыто къ добру и милосердію.

Всѣмъ, сочувствующимъ дѣлу устройства ялтинской санаторіи и желающимъ внести свою посильную лепту, отнынѣ будетъ особенно радостно знать, что это истинно доброе дѣло связано съ незабвеннымъ именемъ почившаго Монарха, обаятельный образъ котораго не можетъ изгладиться изъ памяти русскаго народа.

6. Прошеніе ученика II-го класса маріинскаго земледѣльческаго училища, сына крестьянина, нижегородской губерніи, лукояновскаго уѣзда, села Кенди, Моисея Анисимова Батяева.

Въ 1896 году я окончилъ курсъ въ григорьевской низшей с.—х. школѣ и до 1899 года состоялъ на службѣ на различныхъ должностяхъ. За эти три года я вполнѣ убѣдился въ недостаточности свѣдѣній, получен-

ныхъ мною въ григорьевской с.—х. школѣ, и рѣшилъ продолжить свое образованіе, поступивъ въ прошломъ году для этой цѣли въ маріинское земледѣльческое училище. Занятія мои здѣсь идутъ вполнѣ удовлетворительно, но однако же я не надѣюсь окончить курса въ этомъ заведеніи по причинѣ крайне стѣсненнаго моего матеріальнаго положенія: отецъ мой крестьянинъ, владѣющій лишь надѣльною землей, обремененный большимъ семействомъ (13 душъ), вслѣдствіе чего не можетъ оказать мнѣ никакой поддержки; самъ же я, какъ находящійся въ низшихъ классахъ училища, зарабатывать себѣ пропитаніе уроками не въ состояніи. Въ виду этого позволяю себѣ обратиться въ губернскую земскую управу съ покорнѣйшею просьбою, не найдетъ ли она возможнымъ возбудить ходатайство передъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи мнѣ стипендіи въ размѣрѣ ста пятидесяти (150 р.) рублей въ годъ, если не до окончанія мною курса въ земледѣльческомъ училищѣ, то по крайней мѣрѣ на то время, пока нахожусь въ низшихъ классахъ.

За пользованіе мною земскою стипендіею я охотно готовъ принять на себя всѣ тѣ обязательства, какія земству угодно будетъ возложить на меня, какъ на своего стипендіата. 8 ноября 1900 г.

7. Прошеніе ученика I класса казанскаго земледѣльческаго училища Павла Батракова.

Я, нижеподписавшійся, крестьянскій сынъ слободы Печеръ, ельнинской волости, нижегородскаго уѣзда и губерніи, Павелъ Батраковъ, въ нынѣшнемъ 1900 году поступилъ въ число учениковъ казанскаго земледѣльческаго училища, для обученія въ которомъ требуется на первый годъ не менѣе 175 рублей. Такихъ средствъ мой отецъ не имѣетъ, вслѣдствіе чего я долженъ былъ обратиться за помощью къ нижегородскому уѣздному земскому собранію, которое и назначило мнѣ въ пособіе 100 рублей. Но этихъ 100 рублей мнѣ не хватитъ, а поэтому не признаетъ ли возможнымъ нижегородское губернское земское собраніе назначить мнѣ въ пособіе 75 руб., которые потребуются мнѣ на слѣдующее полугодіе. 5 ноября 1900 г.

8. Прошеніе священника села Ново-Ликѣева, нижегородскгао уѣзда, Сергія Гноринскаго.

Еще въ 1891 году 9-го іюля въ селѣ моемъ былъ сильнѣйшій пожаръ, во время котораго сгорѣлъ приходскій храмъ (деревянный) до самаго основанія, сгорѣло почти и все церковное имущество, растопился и почти весь утратился большой колоколъ, вѣсомъ до 80-ти пудовъ; съ тѣхъ поръ до сего времени прихожане мои не имѣютъ у себя приходскаго храма. Что бы совершать требы и необходимое богослуженіе, въ томъ же 1891 г.

выстроенъ у насъ наскоро небольшой молитвенный деревянный домъ, гдѣ совершается Богослуженіе и до сихъ поръ. Но домъ молитвенный, какъ зданіе временное, построенъ не капитально, почему сталъ приходить въ ветхость и уже требовать ремонта, при томъ очень тѣсенъ, такъ что не можетъ вмѣстить и одной десятой доли моего прихода, въ которомъ обоего пола до 2700 жителей. Вслѣдствіе тѣсноты въ молитвенномъ домѣ или временномъ нашемъ храмѣ прихожане стали рѣже посѣщать въ праздничные дни богослуженіе, что крайне вредно отзывается на прихожанахъ въ ихъ религіозно-нравственномъ положеніи. Всѣ прихожане мои, хотя ихъ и много количествомъ, обыкновенные крестьяне, и настолько бѣдны и нуждаются во всемъ, что едва содержатъ свои семьи и свое домохозяйство, почему, не имѣя своихъ собственныхъ средствъ на постройку новаго храма вмѣсто сгорѣвшаго, а также и щедрыхъ благотворителей на это дѣло, не могли приступить къ постройкѣ храма послѣ пожара, сильно разорившаго ихъ, цѣлыя шесть лѣтъ. Наконецъ въ 1897 году, собравши небольшое количество денегъ, приступили къ постройкѣ новаго приходскаго храма каменнаго, но за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ постройка храма идетъ крайне не быстро, такъ что съ 1897 года до настоящаго времени стѣны храма и колокольни выложены еще только по окна (включительно). Въ настоящее время средствъ къ продолженію постройки храма положительно нѣтъ ничего, нѣтъ и заготовленнаго матеріала, почему и постройка храма пріостановлена на неопредѣленное время—впредь до пріобрѣтенія средствъ. Но когда они будутъ—неизвѣсто, такъ какъ прихожане строющагося храма въ настоящее время совершенно ничего не могутъ удѣлить отъ своихъ средствъ на продолжненіе его постройки, благотворителей тоже пока не предвидится; все это наводитъ на грусть не только меня, приходскаго священника, но и всѣхъ прихожанъ, тѣмъ болѣе что недоконченныя стѣны храма отъ вліянія погоды и дождей могутъ портиться, а въ длинный періодъ остановки работы его и разрушиться. Находясь въ такомъ безвыходномъ положеніи, я осмѣливаюсь обратиться къ нижегородской губернской земской управѣ съ всепокорнѣйшею просьбою войти въ бѣдственное положеніе моихъ прихожанъ и начатаго постройкою храма, и оказать помощь по своему благоусмотрѣнію изъ средствъ, имѣющихся на сей предметъ въ распоряженіи управы. Посторонняя помощь въ настоящее время крайне необходима и благовременно строющемуся въ селѣ моемъ храму, въ которомъ со дня пожара чувствуется неотложная нужда, почему осмѣливаюсь и еще усердно и всепокорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу оказать помощь строющемуся въ моемъ селѣ храму. 1 ноября 1900 г.

9. Отношеніе конторы благотворительныхъ заведеній нижегородскаго губернскаго земства отъ 15 ноября 1900 г. за № 863.

Контора заведеній въ виду постановленія XXXIII очереднаго губернскаго земскаго собранія (стр. 80 и докладъ по благотворительнымъ завед. стр. 19), имѣетъ честь представить при семъ въ губернскую управу на

зависящее распоряжение прошение слушательницы фельдшерскихъ курсовъ М. П. Цыгановой.

Справка: при повѣрочныхъ репетиціяхъ за 1-е полугодіе 1900 года (2—16 мая и 12—16 сентября), Цыганова получила слѣдующія отмѣтки: по анатоміи—4, десмургіи—удовлетворительно, хирургіи—5, подаванію первой помощи—4, формакогнозіи—3, гигіенѣ—5 и латинскому языку—5.

Прошеніе ученицы фельдшерскихъ курсовъ, при нижегородской губернской больницѣ Маріи Павловны Цыгановой.

Имѣю честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую управу не найдетъ-ли она возможнымъ ходатайствовать передъ нижегородскимъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи мнѣ стипендіи для продолженія ученія на фельдшерскихъ курсахъ при нижегородской губернской земской больницѣ. Въ случаѣ полученія стипендіи обязуюсь отслужить ее по своей спеціальности.

10. Прошеніе коллежскаго ассессора Сергѣя Михаиловича Аверкіева.

На имѣніи моемъ въ горбатовскомъ уѣздѣ числится пени губернскаго земскаго сбора, накопившейся въ неблагопріятные неурожайные годы, 52 руб. 80 коп., каковые я уплатить считаю для себя очень обременительнымъ, почему и обращаюсь въ губернскую управу съ покорнѣйшей просьбою—не найдетъ ли она возможнымъ ходатайствовать предъ предстоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ меня сказанной пени, при чемъ присовокупляю, что всѣ числившіяся за мной недоимки окладовъ какъ уѣзднаго, такъ равно и губернскаго, земскихъ сборовъ за 1899 и 1900 гг. мною уплачены сполна 21 января сего года подъ квитанціи за №№ 445 и 446 и 1 ноября за №№ 7926 и 7927. 14 ноября 1900 г.

11. Прошеніе провизора надворнаго совѣтника Леонида Николаевича Борманъ.

Въ минувшемъ году я ходатайствовалъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о причисленіи меня къ пенсіи за службу въ земствѣ къ разряду врачей, но ходатайство это было отклонено.

Прослужа въ земствѣ нижегородской губерніи въ должности управляющаго аптекой болѣе 30 лѣтъ и потерявъ на этой службѣ свое здоровье, позволяю себѣ вновь ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о причисленіи меня по пенсіи къ разряду врачей, т. е. назначить мнѣ таковую въ размѣрѣ 600 рублей въ годъ.

12. Отношеніе земскаго начальника 5 участка сергачскаго уѣзда отъ 20 ноября 1900 года. за № 625.

Представляя при семъ ходатайство гагинскаго добровольнаго пожарнаго общества, свидѣтельствую, что означенное общество, принося несомнѣнно громадную пользу мѣстному населенію, вполнѣ заслуживаетъ выдачи ему просимаго пособія и я, съ своей стороны, усиленно прошу васъ, милостивый государь, поддержать означенное ходатайство общества предъ предстоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Прошеніе совѣта гагинскаго добровольнаго пожарнаго общества, сергачскаго уѣзда.

Съ переходомъ въ нынѣшнемъ 1900 году пожарнаго обоза при гагинскомъ волостномъ правленіи, а ранѣе и сельскаго, въ распоряженіе гагинскаго добровольнаго пожарнаго общества, у этого общества образовался настолько большой обозъ стоимостію свыше 1300 руб., что его невозможно было помѣстить въ прежнемъ сараѣ общества. Всѣ вытекающія изъ этого обстоятельства заставили совѣтъ общества приступить при содѣйствіи денежной помощи отъ крестьянскихъ обществъ села Гагина къ немедленной постройкѣ образцоваго сельскаго пожарнаго сарая со стойлами на 4 лошади и съ каланчей, что дало бы возможность сохранять цѣнный обозъ въ образцовомъ порядкѣ. Внезапное вздорожаніе строительныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ, не смотря на даровую подвозку изъ лѣсовъ матеріала составомъ охотниковъ команды, вынудило совѣтъ общества выйдти изъ предположенной смѣты и заключить постройку съ дефицитомъ въ 132 руб. 33 коп., который пополнить у общества средствъ никакихъ не имѣется.

Вслѣдствіе отдаленности на $^3/_4$, по протяженію селенія Гагина отъ *единственнаго* возможнаго къ рѣкѣ „Пьянѣ“ подъѣзда, общество, помимо постановки 3 чановъ, вмѣстимостью *всего* около 1200 ведеръ воды, приступило къ вырытію пруда въ селеніи съ объемомъ въ 200 кубическихъ саженъ и болѣе, если позволятъ время и средства. До начала морозовъ самими охотниками общества и арестантами, отпущенными на общественныя работы, вырыто подъ наблюденіемъ ихъ смотрителя болѣе $^1/_3$ пруда и совѣтъ общества надѣется, что къ концу осени будущаго года земляныя работы будутъ закончены, но у общества нѣтъ денежныхъ средствъ на укрѣпленіе плотины деревомъ, сдѣланіе спуска и установку хотя одной бы только помпы для быстраго накачиванія воды въ бочки во время пожаровъ.

Ревизіонная комиссія и совѣтъ общества разсчитали, что на оборудованіе плотины и устройство *одной* помпы, хотя желательно ихъ не менѣе 3-хъ, необходимо не менѣе 75 рублей.

Насколько всѣ эти принятыя совѣтомъ общества мѣры необходимы и цѣлесообразны—совѣтъ общества предоставляетъ судить самому земскому собранію, которое можетъ изъ всего этого вполнѣ убѣдиться, насколько данное общество идетъ навстрѣчу всѣмъ мѣропріятіямъ страхового отдѣла губернскаго земства.

Принимая во вниманіе, что общества крестьянъ села Гагина, вслѣдствіе введенія въ 1901 году правительственной монополіи, лишаются *ежегоднаго* питейнаго дохода въ 5000 рублей, почему и не могутъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, помочь обществу деньгами, общее собраніе общества поручило совѣту войти съ ходатайствомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на вышеприведенныя нужды въ распоряженіе совѣта *единовременнаго* безвозвратно пособія въ размѣрѣ 207 руб. 33 коп., и *ежегодно* на улучшеніе и ремонтъ обоза 70 рублей.

Совѣтъ общества, полагая, что это незначительное для земства *единовременное* пособіе обществу будетъ *на очень многіе годы* способствовать сохраненію страхового капитала земства и что губернское земство всегда и охотно приходило на помощь и болѣе значительными средствами на вышеприведенныя надобности всѣмъ и сельскимъ крестьянскимъ обществамъ, вполнѣ надѣется, что губернское земское собраніе придетъ на помощь и нашему обществу и съ своей стороны проситъ собраніе увеличить просимую единовременно сумму въ 207 р. 33 к., увеличить до 300 руб., такъ-какъ крайне желательно вмѣсто одной помпы устроить ихъ 3 или 4, ибо отъ большого количества помпъ будетъ зависить и болѣе быстрая и въ большемъ количествѣ доставка воды на мѣсто пожара, что, безъ сомнѣнія, является самымъ главнымъ факторомъ успѣшной борьбы съ огнемъ.

13. Прошеніе бывшаго учителя начальнаго народнаго училища Петра Евгеньевича Вейсова.

На должность учителя начальнаго народнаго училища я нижегородскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ былъ опредѣленъ 22-го мая 1868 года и проходилъ эту должность болѣе 30-ти лѣтъ—до 26 октября 1898 года.

Для воспитанія сына, поступившаго въ нижегородскую губернскую гимназію, я перешелъ въ Нижній-Новгородъ на другую должность. Но сильно пошатнувшееся отъ исполненія учительской должности мое здоровье поневолѣ заставляетъ меня задумываться о будущемъ.

Должность сельскаго учителя дѣйствительно трудна.

Если теперь, когда сельскій учитель получаетъ 240—360 рублей въ годъ и безплатно пользуется квартирой, освѣщеніемъ, отопленіемъ и прислугой,—если теперь, говорю, почти всѣ находятъ эту должность изнури-

тельной и плохо оплачиваемой, то что сказать про эту должность назадъ тому 20—30 лѣтъ.—Какихъ лишеній, какихъ страданій, какихъ нуждъ и вообще непріятностей не переносилъ учитель. Тогда жизнь сельскаго учителя была полна всевозможныхъ лишеній. Ничтожное вознагражденіе за тяжелый трудъ, почти невозможныя школьныя и квартирныя помѣщенія и прочія нужды разрушительно дѣйствовали на здоровье учителя, преждевременно приближая послѣдняго къ старости; а отсутствіе средствъ лишаетъ учителя возможности сберечь хотя нѣсколько рублей на старость.—Въ этомъ случаѣ порядочное благодѣяніе оказываетъ пенсія за учительство—120 рублей въ годъ; но семейному человѣку, не имѣющему другихъ сбереженій, этого крайне недостаточно.

Въ настоящее время я состою на службѣ въ александровскомъ дворянскомъ банкѣ (писцомъ) и вмѣстѣ съ тѣмъ получаю учительскую пенсію 10 рублей въ мѣсяцъ; но мое здоровье, сильно пошатнувшееся отъ исполненія учительской должности, не обнадеживаетъ меня и мою семью въ будущемъ. А моя семья состоитъ изъ 6-ти лицъ, изъ коихъ сынъ учится въ губернской гимназіи и дочь въ приходскомъ начальномъ училищѣ, остальныя двѣ дочери еще нигдѣ не учатся.

Прослуживъ учителемъ въ нижегородскомъ уѣздѣ болѣе 30-ти лѣтъ, я въ сентябрѣ 1899-го года обращался въ нижегородское уѣздное земское собраніе съ просьбой оказать мнѣ какое либо пособіе за мои тридцатилѣтніе труды по народному образованію.

Нижегородское уѣздное земское собраніе (1899 года), вѣроятно, за многочисленностію просителей и за малочисленностію назначенныхъ на пособіе учителямъ денегъ, назначило мнѣ пособія всего 25 рублей—единовременно.

Вслѣдствіе всего вышесказаннаго симъ покорнѣйше прошу нижегородское губернское земское собраніе—не благоволитъ оно назначить мнѣ денежное пособіе—или единовременное, или ежегодное—въ томъ размѣрѣ, какое найдетъ возможнымъ собраніе.

14. Отношеніе инспектора народныхъ училищъ 3-го участка нижегородской губерніи отъ 22 ноября 1900 г. за № 587.

Прилагая при семъ приговоръ крестьянъ I городецкаго общества села Городца балахнинскаго уѣзда, нижегородской губерніи, которымъ означенные крестьяне чрезъ мое посредничество ходатайствуютъ предъ XXXVI нижегородскимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ установленіи пенсіи отъ губернскаго земства учительницѣ II-го городецкаго женскаго училища въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, нынѣ царствующихъ Государя Императора и Государыни

Императрицы—училища, содержимаго I городецкимъ обществомъ съ ежегоднымъ пособіемъ отъ балахнинскаго уѣзднаго земства, честь имѣю объяснить губернскому земскому собранію слѣдующее:

II городецкое женское училище, открытое въ 1895 году и устроенное всецѣло на средства I городецкаго общества, какъ въ отношеніи постройки зданія, такъ и съ содержаніемъ отъ I городецкаго общества въ размѣрѣ, указанномъ въ настоящемъ приговорѣ, по постановленію XXXI очереднаго балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ томъ же 1895 году было принято въ число училищъ съ добавочнымъ ежегоднымъ пособіемъ отъ балахнинскаго земства, которое для означеннаго ежегоднаго пособія и опредѣлило сумму въ 210 руб. съ цѣлью повышенія жалованья учительскому персоналу: учительницѣ до 300 рублей въ годъ и законоучителю до 60 рублей въ годъ и съ обязательнымъ условіемъ, чтобы во II-мъ городецкомъ женскомъ училищѣ не было взимаемо съ учащихся платы за ученіе. Балахнинское уѣздное земство, считая II-ое городецкое женское училище общественнымъ лишь съ пособіемъ отъ земства, не включило его въ разрядъ училищъ, преподаватели которыхъ пользуются правомъ на пенсію отъ нижегородскаго губернскаго земства, руководствуясь ст. 18 устава пенсіонной кассы нижегородскаго губернскаго земства, по которой лица, получающіе содержаніе не отъ земства, а лишь пользующіеся отъ него наградами и денежнымъ пособіемъ, права на полученіе пенсій не пріобрѣтаютъ. Потому со времени открытія II городецкаго женскаго училища и до настоящаго времени ни балахнинское уѣздное земство, ни I-е городецкое общество установленныхъ вычетовъ на право полученія пенсіи не дѣлали и учительница означеннаго училища, одна изъ всѣхъ преподавателей начальныхъ земскихъ училищъ балахнинскаго уѣзда, остается безъ права на полученіе пенсіи отъ губернскаго земства.

Въ виду того, что крестьяне I городецкаго общества въ прилагаемомъ здѣсь приговорѣ обязываются, согласно ст. 10 устава пенсіонной кассы нижегородскаго губернскаго земства, вносить установленный 12% вычетъ съ полнаго оклада пенсіи, если губернское земство признаетъ за учительницей право на полученіе земской пенсіи, я съ своей стороны покорнѣйше прошу XXXVI очередное нижегородское губернское земское собраніе удовлетворить настоящую просьбу крестьянъ I-го городецкаго общества.

1900 года 5-го ноября дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне нижегородской губерніи, балахнинскаго уѣзда, городецкой волости перваго городецкаго сельскаго общества, изъ числа всѣхъ 332 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ прибывъ сего числа на сельскій сходъ въ количествѣ 229 домохозяевъ въ присутствіи сельскаго старосты Іосифа Васильева Пузова, составили настоящій приговоръ въ слѣдующемъ: въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры

Феодоровны открыто и содержится нами на собственныя средства II женское училище въ селѣ Городцѣ, съ пособіемъ отъ уѣзднаго земства на жалованье учительницѣ 180 руб. въ годъ; общество же расходуетъ на содержаніе этого училища по 300—350 руб. въ годъ, платя изъ нихъ жалованья учительницѣ 120 руб. въ годъ, съ коими она получаетъ жалованья 300 руб. въ годъ. Но пенсіи за выслугу лѣтъ, мы, по неимѣнію средствъ, дать учительницѣ не можемъ. Такимъ образомъ учительница содержимаго нами училища остается не обезпеченною. Между тѣмъ училище это такое же народное, какъ и такъ называемыя земскія училища. Въ сказанномъ нашемъ училищѣ учатся дѣти какъ наши, такъ равно другихъ городецкихъ обществъ и разныхъ сословій обывателей села Городца. А потому мы постановили: ходатайствовать предъ XXXVI очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ установленіи учительницѣ II городецкаго женскаго училища отъ губернскаго земства пенсіи 120 руб. въ годъ за выслугу 25 лѣтъ. При чемъ мы, если губернское земское собраніе удовлетворитъ наше ходатайство, обязуемся вносить въ земскую пенсіонную кассу по 12% годоваго оклада пенсіи 120 руб.,—14 руб. 40 к. въ годъ или по 1 руб. 20 к. въ мѣсяцъ. Приговоръ этотъ, по допущеніи къ исполненію господиномъ земскимъ начальникомъ, представить господину инспектору народныхъ училищъ, прося содѣйствія его высокородія въ нашемъ ходатайствѣ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

15. Отношеніе арзамасскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 13 ноября 1900 года за № 1831.

Скончавшійся 25 сентября 1900 года въ городѣ Арзамасѣ районный инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Васильевичъ Смоленскій большую часть своей жизни посвятилъ дѣлу народнаго образованія въ нижегородской губерніи.

Начавъ свою педагогическую дѣятельность 3-го сентября 1872 года учителемъ приходскаго училища въ с. Погостѣ, балахнинскаго уѣзда, онъ затѣмъ перешелъ на должность учителя приходской школы въ г. Арзамасѣ и оставался въ этой должности до 1875 года, когда назначенъ былъ учителемъ арзамасскаго уѣзднаго училища. Въ уѣздномъ училищѣ И. В. Смоленскій учительствовалъ до 1878 года, а затѣмъ до 1893 года состоялъ учителемъ и инспекторомъ въ семеновскомъ, горбатовскомъ и арзамасскомъ городскихъ училищахъ до назначенія его на должность народныхъ училищъ нижегородской губерніи въ 1893 году, сначала арзамасскаго, лукояновскаго и сергачскаго уѣздовъ, а затѣмъ арзамасскаго и княгининскаго, въ каковой должности онъ и состоялъ по день смерти 25 сентября с./г. Такимъ образомъ дѣлу образованія въ нижегородской губерніи онъ посвятилъ 27 лѣтъ.

Отдавшись всецѣло дѣлу народнаго образованія и ставя его развитіе цѣлью и задачею своей жизни, покойный П. В. Смоленскій сдѣлалъ весьма многое въ смыслѣ развитія и улучшенія этого дѣла. Не покладая рукъ, онъ неутомимо работалъ надъ улучшеніемъ методовъ и пріемовъ преподаванія, руководя занятіями учащихъ въ народныхъ школахъ, являясь въ тоже время въ земскихъ собраніяхъ и училищныхъ совѣтахъ горячимъ ходатаемъ о школьныхъ нуждахъ и объ улучшеніи матеріальнаго положенія сельскихъ учителей.

Многолѣтній опытъ и близкое знакомство съ дѣломъ начальнаго образованія дѣлали П. В. Смоленскаго незамѣнимымъ человѣкомъ для земства, которому онъ давалъ весьма полезныя указанія для различныхъ мѣропріятій въ отношеніи улучшенія школьнаго дѣла.

Арзамасскій уѣздный училищный совѣтъ, дѣятельнѣйшимъ членомъ котораго И. В. Смоленскій состоялъ 19 лѣтъ, можетъ свидѣтельствовать о его плодотворной и неустанной работѣ на пользу земской школы. Улучшеніе школьнаго дѣла въ арзамасскомъ уѣздѣ тѣсно связано съ именемъ покойнаго, который до послѣднихъ минутъ своей жизни неутомимо работалъ надъ вопросами начальнаго образованія.

Въ виду такой многолѣтней и плодотворной дѣятельности И. В. Смоленскаго для дѣла народнаго образованія въ нижегородской губерніи, арзамасскій уѣздный училищный совѣтъ, согласно постановленію своему отъ 20 октября, имѣетъ честь ходатайствовать передъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи стипендій на средства губернскаго земства дѣтямъ покойнаго, обучающимся въ нижегородскихъ гимназіяхъ: Виктору Смоленскому—въ 3 классѣ классической и Ольгѣ Смоленской въ 6 классѣ 2-ой женской гимназіи.

16. Отношеніе земскаго начальника 3-го участка балахнинскаго уѣзда нижегородской губерніи отъ 20 ноября 1900 года за № 1706.

Представляя при семъ на усмотрѣніе нижегородской губернской земской управы, переписку по взысканію 164 р. 10 к. недоимки за леченіе крестьянки дер. Вихорева, пуреховской волости, Надежды Яковлевой Купрюхиной, изъ которой усматривается, что единственный родственникъ Купрюхиной, братъ ея покойнаго мужа, кр. Андрей Купрюхинъ является не состоятельнымъ къ уплатѣ этихъ денегъ, а общество крестьянъ дер. Вихорева ходатайствуетъ о сложеніи съ нихъ этой недоимки, я, соглашаясь совершенно съ крайней обременительностью для крестьянъ дер. Вихорева сказанныхъ платежей, имѣю честь просить губернскую земскую управу, поддержать названное ходатайство передъ предстоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. О послѣдующемъ прошу не отказать поставить меня въ извѣстность.

АКТЪ.

1900 года ноября 14 дня п. д. пуреховскаго волостного старшины балахнинскаго уѣзда сельскій староста 1 пуреховскаго общества Ф. А. Деулинъ, вслѣдствіе полученныхъ волостнымъ правленіемъ 3-хъ предложеній нижегородской губернской земской управы отъ 19 минувшаго октября за №№ 16737, 16743 и 16749, о взысканіи за леченіе въ губернской земской больницѣ съ 1 января 1899 г. по 1 іюля сего года солдатской вдовы изъ крестьянъ дер. Вихорева Надежды Яковлевой Купрюхиной 164 руб. 10 коп., съ имущества послѣдней или родственниковъ ея, а въ случаѣ несостоятельности съ общества, къ коему она принадлежитъ,—прибывъ сего числа въ дер. Вихорево, въ присутствіи приглашенныхъ понятыхъ, производилъ изысканія имущества лечившейся Купрюхиной на покрытіе помянутой больничной недоимки, причемъ оказалось: что личность солдатки Купрюхиной обществу крестьянъ дер. Вихорева совершенно неизвѣстна, такъ какъ въ этой дер. она не проживала, мужъ ея отставной рядовой изъ крестьянъ дер. Вихорева Андрей Павловъ Купрюхинъ проживалъ въ Н.-Новгородѣ и овдовѣлъ, вступилъ съ нѣкою Надеждою Яковлевою первоначально въ незаконное сожительство, а потомъ и въ бракъ, и по смерти мужа Купрюхина осталась на жительствѣ въ г. Н.-Новгородѣ безъ опредѣленныхъ занятій, а потому ни какого имущества въ дер. Вихоревой не имѣетъ, и къ платежу больничной недоимки не состоятельна, родственниковъ, исключая родного брата покойнаго мужа ея Андрея Купрюхина—крестьянина дер. Вихорева Григорія Павлова Купрюхина (деверь Купрюхиной), не имѣетъ; Григорій же Купрюхинъ самъ—человѣкъ бѣдный и имущества, исключая самаго необходимаго въ хозяйствѣ его, не имѣетъ, а потому и уплатить за леченіе Купрюхиной больничныя деньги 164 руб. 10 коп. по бѣдности своей не въ состояніи; въ виду чего постановилъ объ оказавшемся при дознаніи записать въ настоящій актъ, который и предложить подписать бывшимъ при дознаніи понятымъ и приложить къ дѣлу о взысканіи съ Купрюхиной больничной недоимки.

АКТЪ.

1900 года ноября 14 дня мы нижеподписавшіеся нижегородской губерніи, балахнинскаго уѣзда, пуреховской волости, 3-го пуреховскаго общества крестьяне-собственники деревни Вихорева имѣющіе право голоса на сходѣ 17 человѣкъ, изъ которыхъ прибывъ сего числа на селенный сходъ въ числѣ 17 человѣкъ, въ присутствіи сельскаго старосты нашего общества Никифора Щурова, на которомъ выслушавъ предъявленныя намъ п. д волостного старшины нашей волости А. Деулинымъ, три сообщенія нижегородской губернской земской управы отъ 19 минувшаго октября за №№ 16737, 16743 и 16749, о взысканіи съ родственниковъ, или съ насъ за лѣченіе въ нижегородской губернской земской больницѣ съ 1 января 1899 года по 18 іюля сего года крестьянской вдовы нашей деревни На-

дежды Яковлевой Купрюхиной 164 руб. 10 к. По обсужденіи этого вопроса и принимая во вниманіе, что единственный родственникъ родной братъ покойнаго мужа Купрюхиной Григорій Павловъ Купрюхинъ, какъ видно изъ составленнаго и. д. волостного старшины акта, самъ человѣкъ бѣдный и къ платежу за леченіе Купрюхиной денегъ оказался не состоятельнымъ, слѣдовательно взысканіе это падетъ на наше общество, уплата же нами за леченіе Купрюхиной такой значительной суммы 164 руб. 10 коп.,—что причитается съ каждой души по 3 руб. $81^{3}/_{10}$ копѣекъ,—является для нашего селенія равносильной раззоренію, тѣмъ болѣе что и личность Купрюхиной намъ совершенно неизвѣстна, которая опредѣленнаго мѣста жительства не имѣетъ и страдая какою-то неизлѣчимою болѣзнію, находится на излеченіи въ губернской больницѣ цѣлыми годами и можетъ привести насъ къ полному раззоренію, что видно изъ того, что за леченіе той же Купрюхиной за 1896 и 1897 г. намъ было предъявлено взысканіе въ суммѣ 131 руб. 40 коп., отъ уплаты котораго мы были освобождены нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ согласно возбужденнаго нами по сему предмету ходатайства и 2, что общество наше малочисленное и бѣдное, а потому, руководствуясь 8 и 9 п. 51 и 52 ст. общ. полож. о крестьянахъ, всѣ единогласно постановили ходатайствовать чрезъ господина земскаго начальника 3-го участка балахнинскаго уѣзда предъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, объ освобожденіи насъ въ виду изложенныхъ выше обстоятельствъ отъ уплаты за леченіе крестьянки Надежды Купрюхиной въ губернской земской больницѣ требуемыхъ съ насъ денегъ 164 руб. 10 к. и о принятіи таковыхъ на счетъ земства, при этомъ дополняемъ, что селеніе наше состоитъ изъ 13 дворовъ и изъ недоимки за леченіе Купрюхиной падетъ по 12 руб. 60 коп. на каждый дворъ.

16. Прошеніе писца 1 разряда конторы благотворительныхъ заведеній Александра Алексѣева Десницкаго.

Поступивъ на службу въ контору писцомъ 20 іюня 1885 года, я служилъ до взятія меня въ военную службу 1 декабря 1887 года. По окончаніи военной службы черезъ 9 мѣсяцевъ я вторично поступилъ въ контору 17 марта 1889 года, гдѣ и продолжаю служить.

Объясняя вышеизложенное, я имѣю честь покорнѣйше просить губернскую управу, не найдетъ ли она возможнымъ ходатайствовать предъ XXXVI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о зачисленіи въ счетъ моей службы тѣхъ 9-ти мѣсяцевъ, въ теченіе коихъ я отбывалъ воинскую повинность, а такъ же о назначеніи мнѣ пенсіи съ правомъ полученія ея въ продолженіи службы.

Докладъ редакціонной комиссіи о таксахъ на лѣсные матеріалы и на вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.

Разсмотрѣвъ нынѣ дѣйствующія таксы на лѣсные матеріалы, комиссія находитъ, что большинство лицъ и учрежденій, которымъ приходится примѣнять эти таксы, считаютъ ихъ удовлетворяющими своему назначенію и не требующими измѣненій. Съ другой стороны имѣются заявленія о необходимости повысить таксы, въ виду вздорожанія лѣсныхъ матеріаловъ. Сообщенія объ этомъ поступили отъ ардатовской и лукояновской земскихъ управъ, почему комиссія и полагала бы увеличить таксы по этимъ двумъ уѣздамъ на 20%. Показанную въ таксахъ цѣну на деревья всѣхъ породъ толщиною въ 1 верш. комиссія, согласно мнѣнію гг. земскихъ начальниковъ 4 уч. балахнинскаго уѣзда и 3 участка балахнинскаго уѣзда, предлагаетъ округлить такимъ образомъ, чтобы дробныя части менѣе половины копѣйки были откинуты, а прочія увеличены до цѣлаго числа. Таксу сергачскаго уѣзда, на основаніи мнѣнія земскаго начальника 4 участка, слѣдуетъ дополнить оцѣнкой сажени однополѣнныхъ 12 верш. дровъ въ 3 р., возъ дровъ сухостойныхъ въ 80 к. и сырыхъ въ 1 р. Кромѣ того по сергачскому уѣзду оцѣнку деревъ дубовой, липовой и осиновой породъ, діаметромъ отъ 4 до 11 верш., слѣдуетъ показать, согласно доставленнымъ уѣздной управой свѣдѣніямъ, въ чемъ и измѣнить существующую таксу. Затѣмъ изъ примѣч. 4-го къ таксамъ исключить то что оно относится до фруктовыхъ деревьевъ, такъ какъ до нихъ не относится законъ о сохраненіи частныхъ лѣсовъ.

Такимъ образомъ комиссія предлагаетъ губернскому земскому собранію утвердить таксы на лѣсные матеріалы на трехлѣтіе съ 1901 года съ предлагаемыми комиссіей измѣненіями и дополненіями.

Что касается до таксы на вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, то по мнѣнію комиссіи таксу эту, согласно докладу губернской управы, слѣдуетъ утвердить безъ измѣненія на трехлѣтіе съ 1901 года.

Докладъ редакціонной комиссіи по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе ея, о продовольствіи, размѣщеніи и штатномъ числѣ больныхъ въ губернской больницѣ, а также о постройкѣ колоніи для душевно-больныхъ въ Ляховѣ.

I.

При разсмотрѣніи въ губернскомъ собраніи доклада губернской управы о благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства, гласный С. Н. Зененко возбудилъ вопросъ о недостаточности ассигнуемыхъ на продовольствіе соматическихъ больныхъ денегъ и находилъ необходимымъ добавить по 1 копѣйкѣ въ день на человѣка для улучшенія пищи больныхъ общей

больницы. Вопросъ этотъ переданъ собраніемъ на обсужденіе редакціонной комиссіи, которая, принявъ во вниманіе прогрессивное изъ года въ годъ вздорожаніе жизненныхъ продуктовъ, пришла къ заключенію о необходимости увеличенія на одну копѣйку въ день на каждаго соматическаго больного для улучшенія довольствія, что вызоветъ увеличеніе смѣты, по числу 350 штатныхъ больныхъ, до 1300 р. въ годъ, каковую сумму комиссія полагаетъ необходимымъ внести въ расходную смѣту на 1901 годъ. При чемъ, въ видахъ вообще улучшенія продовольствія больныхъ, комиссія признала желательнымъ установить врачебный контроль со стороны медицинскаго персонала за пріемомъ продуктовъ и приготовленіемъ пищи для больныхъ, предоставляя губернской управѣ право пригласить, для наблюденія за порядкомъ приготовленія и раздачи пищи, особое лицо, если, по усмотрѣнію управы, встрѣтится въ томъ надобность. Кромѣ того комиссія признала желательнымъ ввести, въ видѣ опыта, предлагаемую губернской управой табль-д'отную систему и улучшить самый порядокъ доставленія пищи изъ кухни къ помѣщеніямъ больныхъ.

II.

Предлагаемый губернской управой штатъ соматическихъ больныхъ въ 350 чел., по мнѣнію редакціонной комиссіи, можетъ быть утвержденъ, какъ норма размѣщенія ихъ по отдѣленіямъ общей больницы, а также комиссія одобряетъ предложенный управой и общій планъ распредѣленія больныхъ по зданіямъ; въ будущемъ же, если состоится переводъ душевно-больныхъ за городъ, коммиссія признала лучшимъ перевести психически-больныхъ изъ квартала на жуковской ул. больницы и помѣстить ихъ въ отдѣленіе на мартыновской ул., а больныхъ женскаго отдѣленія— въ корпусъ, нынѣ занимаемый 3 и 4-мъ женскими отдѣленіями душевно-больныхъ, дабы сосредоточить всѣхъ душевно-больныхъ въ одномъ общемъ районѣ на тихоновской ул.

Въ связи съ общимъ планомъ размѣщенія больныхъ, возникъ вопросъ и о возможномъ переводѣ дѣтскаго пріюта для подкидышей въ запасный корпусъ больницы. Редакціонная комиссія полагаетъ, что переводъ пріюта въ запасный корпусъ въ будущемъ возможенъ, если на спорномъ участкѣ земли по больничной ул. не удастся, при помощи частныхъ пожертвованій, выстроить отдѣльное зданіе для пріюта.

III.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію доклада губернской управы о дальнѣйшемъ расширеніи колоніи для душевно-больныхъ при д. Ляховѣ, редакціонная комиссія, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній и всесторонняго обсужденія доклада и усматривая по смѣтѣ дороговизну будущихъ построекъ въ Ляховѣ, пришла къ заключенію: 1) уполномочить управу вести переговоры съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для выясненія вопроса о возможности займа изъ запаснаго страхового капитала, не опредѣляя нынѣ точно размѣра его; 2) для изысканія водоснабженія—устройствомъ арте-

віанскаго колодца,—открыть губернской управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала, въ размѣрѣ до 15000 р. и 3) избрать особую комиссію, поручивъ ей составить подробныя соображенія о дальнѣйшемъ расширеніи колоніи, разсмотрѣть планы будущихъ построекъ и подробныя смѣты на нихъ; при чемъ просить ее, выработать самую упрощенную и наивозможно дешевую систему зданій для колоніи. Соображенія эти съ планами и смѣтой необходимо разработать въ теченіе 1901 г. и представить будущему XXXVII очередному губернскому земскому собранію.

Наконецъ, редакціонная комиссія, желая почтить особымъ вниманіемъ жертвователей и сохранить о нихъ добрую память, сочла необходимымъ просить губернское собраніе,—о помѣщеніи въ построенныхъ баракахъ портретовъ всѣхъ жертвователей и о наименованіи одного изъ бараковъ именемъ Ивана Михайловича Рукавишникова, оказавшаго особо крупное пожертвованіе, подаривъ губернскому земству участокъ принадлежавшей ему земли и денежную помощь.

Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтахъ доходовъ и расходовъ губернскаго земства на 1901 годъ, а также по переданнымъ на ея заключеніе вопросамъ и прошеніямъ.

I.

Въ вечернемъ засѣданіи 28 ноября, приступая къ разсмотрѣнію приходной и расходныхъ смѣтъ губернскаго земства на 1901 годъ, М. С. Фонъ-Бринъ высказалъ пожеланіе, отнестись какъ можно серьезнѣе къ этому дѣлу и, если представится возможность, сократить расходы на губернскія повинности, дабы не выходить изъ предѣловъ нормы, установленной новымъ закономъ, объ увеличеніи смѣтныхъ расходовъ, противу предшествовавшаго года, болѣе 3%. Къ этому пожеланію присоединились и другіе члены комиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ высказана была мысль и о томъ, что, за краткостью времени для работъ редакціонной комиссіи во время губернскаго земскаго собранія, было бы желательно образовать особую комиссію, поручивъ ей детальную разработку вопросовъ, клонящихся къ сокращенію расходовъ на губернскія нужды. Затѣмъ, по прочтеніи и утвержденіи доклада комиссіи засѣданія 25 ноября, приступлено было къ разсмотрѣнію смѣты доходовъ губернскаго земства на 1901 годъ и объяснительной къ ней записки. Смѣта эта составлена правильно и возраженій по ней со стороны редакціонной комиссіи никакихъ не послѣдовало. При чемъ комиссія, по обсужденіи доходовъ на воспособленіе по кустарнымъ и агрономическимъ мѣропріятіямъ, пришла къ заключенію, просить губернское собраніе, возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ иму-

ществъ объ увеличеніи субсидіи на кустарныя и агрономическія мѣропріятія. Всего по смѣтѣ исчислено къ поступленію въ 1901 году доходовъ 253787 руб. 29 коп.

По расходной смѣтѣ.

II.

По пар. II ст. 4—на ремонтъ помѣщенія губернской управы въ 1901 г. назначено 3300 р. Разсмотрѣвъ докладъ-отчетъ по ремонту дома управы и смѣту предстоящихъ расходовъ на этотъ предметъ въ 1901 г., редакціонная комиссія нашла ихъ составленными правильно, но смѣта на ремонтъ въ 1901 г., по мнѣнію комиссіи, составлена широко и можетъ быть, безъ ущерба для дѣла, сокращена на 500 р. Поэтому комиссія полагаетъ внести въ смѣту на ремонтъ помѣщенія управы въ 1901 г., вмѣсто 3300 руб., 2800 рублей.

По пар. V ст. 5 лит. а и б., разсматривая расходъ на содержаніе 2-хъ инспекторовъ народныхъ училищъ и на проѣздъ ихъ по дѣламъ службы, редакціонная комиссія, имѣя въ виду, что инспектора народныхъ училищъ проживаютъ не въ своихъ участкахъ и что обстоятельство это можетъ послужить въ ущербъ дѣлу народнаго образованія, нашла необходимымъ просить губернское собраніе подтвердить прежнее свое постановленіе и просить кого слѣдуетъ о томъ, чтобы инспектора народныхъ училищъ, въ видахъ интересовъ народнаго образованія, проживали въ опредѣленныхъ для того участкахъ.

По пар. VI ст. 3—расходъ на содержаніе земской богадѣльни редакціонная комиссія признала возможнымъ сократить на 1000 руб. по дѣйствительному расходу прежнихъ лѣтъ, т. е., вмѣсто 9918 р., внести въ смѣту 8918 рублей.

По пар. VII ст. 3 лит. а и б—на содержаніе губернской земской больницы и дома для умалишенныхъ, редакціонная комиссія признала необходимымъ изъ смѣты исключить: 342 руб. на содержаніе одной санитарки и одной сидѣлки при гинекологическомъ отдѣленіи; 864 р.—прибавки къ содержанію 34 служителямъ и 39 сидѣлкамъ; 200 р.—на канцелярскія принадлежности конторы, аптеки и отдѣленій больницы; 100 р.—на духовно-нравственныя потребности душевно-больныхъ; 96 рублей—отъ сокращенія изъ штата 2 слесарскихъ учениковъ, которымъ предназначалось жалованье по 48 руб. каждому и сократить на 720 рублей—расходъ на отопленіе и освѣщеніе зданій.

По пар. VII ст. 3—содержаніе сверхштатныхъ больныхъ, въ виду установленія штата, редакціонная комиссія полагаетъ сократить на 4000 р., т. е. вмѣсто 27920 руб., внести въ смѣту 23920 руб.

По пар. VII ст. 3 лит. в—на содержаніе сельскихъ лечебницъ (патронажъ душевно больныхъ)—сократить на 1000 р., т. е. вмѣсто 9700 руб., внести въ смѣту на 1901 г. 8700 рублей.

По пар. VII ст. 7—расходъ на содержаніе администраціи во вновь устроенной колоніи для душевно-больныхъ—сократить на 306 руб., уменьшивъ штатъ прислуги на одного служителя и одну сидѣлку и убавивъ жалованье садовнику съ 300 руб. на 150 руб.

По пар. VII ст. 7—расходъ на оборудованіе вновь построенной колоніи для душевно-больныхъ—сократить на 1000 р., т. е. вмѣсто 3500 р., внести въ смѣту на 1901 г- 2500 р., уменьшивъ расходъ на пріобрѣтеніе инвентаря, лошадей и обоза.

По пар. VIII ст. 59—расходъ на путевыя издержки ветеринарныхъ врачей комиссія полагаетъ сократить на 270 р., оставивъ прежнее назначеніе на этотъ предметъ 500 р. и по ст. 60—расходъ на вознагражденіе за убитыхъ волковъ и на пріобрѣтеніе стрихнинныхъ пилюль въ 100 р. изъ смѣты исключить.

По пар. IX ст. 4—расходъ на содержаніе сельско-хозяйственнаго музея въ Н.-Новгородѣ сократить на 200 руб., т. е. вмѣсто 2465 руб., внести въ смѣту 2265 руб.

По пар. IX ст. 4—расходъ на содержаніе опытнаго поля въ княгининскомъ уѣздѣ—по случаю закрытія его, сократить на 2332 руб. 28 к., т. е. вмѣсто 4776 р., внести въ смѣту расходовъ на 1901 г. 2443 р. 72 к. Сокращеніе по этой статьѣ послѣдовало: отъ уменьшенія жалованья администраціи на 900 р. и постояннымъ рабочимъ 478 р., продовольствія рабочихъ 35 р., пріобрѣтенія сѣмянъ, саженцовъ и проч. 85 р., выписки повременныхъ изданій 75 р., канцелярскихъ и почтовыхъ расходовъ 36 р., ремонта метеорологич. приборовъ 20 р., ремонта рабочей избы 85 руб., пріобрѣтенія пожарнаго насоса 250 руб., устройства бака для воды 50 р. и ремонта мертваго инвентаря 318 р. 28 к.

III.

По смѣтѣ расходовъ дорожнаго капитала на губернскія дорожныя повинности.

Согласно постановленію особой дорожной комиссіи, школу десятниковъ въ 1901 г. открывать не предположено, поэтому расходъ на оборудованіе школы десятниковъ и содержаніе ея, въ размѣрѣ 2000 руб., редакціонная комиссія полагаетъ изъ смѣты исключить.

IV.

По смѣтѣ доходовъ и расходовъ по взаимному земскому страхованію.

Редакціонной коммиссіей никакихъ замѣчаній не сдѣлано.

V.

Обсудивъ переданное губернскимъ собраніемъ пожеланіе губернской управы о необходимости расширенія программы курсовыхъ занятій учащихъ третьей очереди, введеніемъ общеобразовательныхъ предметовъ, редакціонная коммиссія полагаетъ возможнымъ дополнить расходъ на содержаніе курсистовъ и плату лекторамъ по общеобразовательнымъ предметамъ въ суммѣ 700 руб., внося ихъ въ расходную смѣту на 1901 годъ.

VI.

Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 28 ноября, редакціонная комиссія, обсудивъ потребность расходовъ на содержаніе амбулаторнаго пункта для леченія сифилитиковъ, признала необходимымъ внести на этотъ предметъ въ расходную смѣту на 1901 годъ 2000 рублей.

VII.

По переданному губернскимъ собраніемъ на заключеніе редакціонной коммиссіи вопросу о томъ, изъ какого источника произвести утвержденную губернскимъ собраніемъ ассигновку въ 1000 р. на устройство въ селѣ Воскресенскомъ, макарьевскаго уѣзда, театра для народныхъ развлеченій, коммиссія полагаетъ возможнымъ произвести изъ суммъ запаснаго капитала.

VIII.

Предоставленный губернскимъ собраніемъ губернской управѣ кредитъ, въ размѣрѣ 540 руб., на командировку ветеринаровъ для изученія бактеріологіи, редакціонная коммиссія полагаетъ произвести изъ запаснаго капитала, съ возвратомъ по смѣтѣ будущихъ лѣтъ.

IX.

Ходатайство предсѣдателя комитета по постройкѣ зданія для народной библіотеки-читальни въ г. Балахнѣ П. А. Александрова, о выдачѣ единовременнаго пособія, въ размѣрѣ 750 руб., на окончаніе постройки зданія народной библіотеки-читальни, редакціонная коммиссія признала возможнымъ удовлетворить изъ суммъ запаснаго капитала.

X.

Переданное губернскимъ собраніемъ на заключеніе редакціонной коммиссіи ходатайство дураковскаго сельскаго общества азрапинской волости,

лукояновскаго уѣзда, о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ 100 руб.—на устройство печей и школьнаго двора, а также на пріобрѣтеніе мебели въ строющееся ими школьное зданіе, комиссія полагаетъ отклонить, предоставивъ означенному обществу право ходатайствовать о ссудѣ съ возвратомъ.

XI.

Ходатайство крестьянина нижегородскаго уѣзда, ельнинской волости, с. печерской слободы, Алексѣя Батракова, объ освобожденіи его отъ уплаты 50 руб. за содержаніе сына его Михаила въ григорьевской сельско-хозяйственной школѣ въ теченіе минувшаго 1899—1900 учебнаго года, редакціонная комиссія не признала возможнымъ удовлетворить, но, принимая во вниманіе заявленіе Батракова о многочисленности его семьи, и ограниченности средствъ, полагаетъ допустить разсрочку уплаты имъ 50 руб. на три года, равными частями.

XII.

По прошенію вдовы секретаря арзамасскаго уѣзднаго съѣзда Таисіи Алимпіевны Ситниковой, ходатайствующей о назначеніи ей съ четверыми малолѣтними дѣтьми пенсіи за службу покойнаго ея мужа, при невозможности же назначенія пенсіи, выдать единовременное пособіе, редакціонная комиссія полагаетъ возможнымъ выдать г-жѣ Ситниковой единовременно 300 руб. изъ запасной суммы текущаго года; ходатайство же ея о пенсіи отклонить, такъ какъ по земскому пенсіонному уставу она права на пенсію не имѣетъ.

XIII.

Прошеніе Анны Петровны Богушъ, ходатайствующей о назначеніи ей стипендіи и платы за право слушанія лекцій въ женскомъ медицинскомъ институтѣ, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ, редакціонная комиссія полагаетъ отклонить.

XIV.

Заявленіе гласнаго губернскаго собранія г. Шадрина, объ отпускѣ изъ губернской земской аптеки лекарствъ по заготовительной цѣнѣ или со скидкою 50% съ аптекарской таксы для всѣхъ лицъ, желающихъ за ними обратиться, редакціонная комиссія полагаетъ передать на заключеніе губернской управы съ тѣмъ, чтобы она представила будущему XXXVII очередному губернскому земскому собранію по этому предмету докладъ.

XV.

Предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ заявилъ редакціонной комиссіи о желаніи бывшаго предсѣдателя управы А. В. Баженова—предоставить право назначать одну стипендію его имени лицу, какъ

мужского, такъ равно и женскаго пола до окончанія образованія въ высшемъ учебномъ заведеніи. Редакціонная комиссія находитъ возможнымъ желаніе А. В. Баженова удовлетворить.

Приложенія къ докладу редакціонной комиссіи.

1. Заявленіе предсѣдателя комитета по постройкѣ зданія народной библіотеки-читальни въ г. Балахнѣ П. А. Александрова.

Въ г. Балахнѣ въ настоящее время комитетомъ подъ моимъ предсѣдательствомъ строится по чертежамъ архитектора Шмакова библіотека-читальня. Зданіе длины 8 саж., ширины 8 саж., причемъ имѣется залъ въ два свѣта, который можетъ быть приспособленъ для народнаго театра. Въ настоящее время зданіе почти готово, покрыто, не хватаетъ лишь половъ и дверей. Всѣ мѣстные источники исчерпаны; уѣздное земство по моему ходатайству отпустило въ прошломъ собраніи 750 руб., въ настоящее время не хватаетъ 750 р., объ ассигнованіи которыхъ и ходатайствую я, надѣясь, что губернское земство, приходившее всегда на помощь въ подобныхъ случаяхъ, не откажетъ въ моемъ ходатайствѣ. 2 декабря 1900 г.

2. Прошеніе крестьянина нижегородской губерніи, того же уѣзда, слынинской волости, печерской слободы Алексѣя Батракова.

Вслѣдствіе требованія отъ григорьевской низшей сельско-хозяйственной школы прислать пятьдесятъ рублей (50 рублей) за содержаніе моего сына Михаила Батракова за прошедшій 1899—1900 учебный годъ, покорнѣйше прошу гласныхъ земскаго собранія снизойти къ моей просьбѣ и, если можно, скинуть съ меня вышеозначенную недоимку (50 рублей), которую я уплатить никакъ не могу, въ виду ограниченныхъ средствъ и большого семейства (11 душъ), въ которомъ я одинъ являюсь работникомъ, занимаясь огородничествомъ. 28 ноября 1900 г.

3. Прошеніе вдовы секретаря арзамасскаго уѣзднаго съѣзда, Таисіи Олимпіевны Ситниковой.

Покойный мужъ мой, скончавшійся 19 ноября 1900 года, состоялъ на службѣ губернскаго земства съ 6 мая 1878 г. по 1 сентября 1890 г., т. е. 12 лѣтъ и 4 мѣсяца, а именно: въ должности страхового агента съ 6 мая 1878 г. до 1882 г. и въ должности судебнаго пристава ардатовскаго съѣзда мировыхъ судей съ 29 ноября 1882 г. по 1 сентября 1890 г.

Оставшись вдовою съ 4 малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни, я рѣшаюсь обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ губернскому земскому собранію, придти мнѣ на помощь назначеніемъ пенсіи за службу моего мужа, или же, при невозможности назначенія пенсіи, не отказать хотя въ единовременномъ денежномъ пособіи.

4. Прошеніе слушательницы женскаго медицинскаго института Анны Петровны Богушъ, живущей въ С.-Петербургѣ, на петерб. стор., по Лахтинской ул., въ домѣ № 9 кв. 1.

Находясь въ настоящее время на III курсѣ женскаго медицинскаго института, куда я принята въ 1898 году, и не имѣя средствъ докончить образованіе, такъ какъ отецъ мой, Петръ Ивановичъ Богушъ, служившій въ лукояновскомъ уѣздномъ земствѣ и принужденный въ 1887 году выйти въ отставку вслѣдствіе почти полной потери зрѣнія, мнѣ помогать не въ состояніи, а его родной братъ, помогавшій мнѣ до сихъ поръ, безнадежно боленъ,—имѣю честь покорнѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе назначить мнѣ, какъ родившейся, получившей среднее образованіе и до 1896 года занимавшейся частною педагогическою дѣятельностью въ нижегородской губерніи, ежегодную стипендію до декабря 1903 года, когда я окончу государственные экзамены на врача, въ размѣрѣ 400 руб., при чемъ 100 руб. будетъ идти на взносъ платы за право слушанія лекцій, а 300 руб. на содержаніе. При этомъ имѣю честь заявить, что я обязуюсь отслужить означенную стипендію нижегородскому земству въ теченіе 5-ти лѣтъ, гдѣ оно укажетъ, съ тѣмъ, чтобы выплатить полностью изъ содержанія, которое я буду получать, выданную мнѣ на стипендію сумму, если нижегородское губернское земское собраніе поставитъ послѣднее непремѣннымъ условіемъ. При прошеніи прилагаю: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; 2) аттестатъ объ окончаніи курса въ нижегородскомъ Маріинскомъ институтѣ; 3) свидѣтельство о моихъ педагогическихъ занятіяхъ, выданное лукояновскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства; 4) аттестатъ выданный конторою торговаго дома С. В. Перлова, гдѣ я служила съ 1896 года по сентябрь 1898 года; 5) удостовѣреніе о нахожденіи моемъ въ женскомъ медицинскомъ институтѣ; 6) два свидѣтельства о болѣзненномъ состояніи моего отца: изъ московской глазной больницы и отъ бывшаго лукояновскаго земскаго врача; 7) свидѣтельство о недостаточности моего отца, выданное лукояновскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства; 8) почтовыхъ марокъ на сумму— на обратный отвѣтъ. 27 ноября 1900 года.

5. Заявленіе гласнаго В. Д. Шадрина.

Населеніе нижегородской губерніи тратитъ очень большія суммы на лекарства, покупаемыя изъ вольныхъ аптекъ по высокой таксѣ. Въ особенности же много расходуютъ на этотъ предметъ жители ближайшихъ къ Нижнему промышленныхъ уѣздовъ—и жители самаго Нижняго-Новгорода. Не найдется семьи, которая бы не несла расходовъ на лекарства, за весьма рѣдкими исключеніями.

Дороговизна лѣкарствъ извѣстна. Бываютъ случаи, что изъ за дороговизны ихъ малоимущіе больные отказываютъ себѣ въ леченіи, а иногда по необходимости тратятъ на это послѣднія средства.

Даровыми лекарствами, отпускаемыми людямъ бѣднаго состоянія изъ земскихъ и городскихъ аптекъ по разнымъ причинамъ, могутъ пользоваться далеко не всѣ. Люди же средняго достатка, какъ неподходящія къ категоріи бѣдныхъ и совсѣмъ пользоваться таковыми не могутъ,—и поневолѣ должны идти въ вольныя аптеки.

Обращаюсь къ собранію съ просьбою, не найдетъ ли оно возможнымъ придти на помощь населенію, доставленіемъ ему возможности пріобрѣтать по дешевымъ цѣнамъ необходимыя лекарства. Въ виду чего я и полагалъ бы поручить управѣ разработать и доложить будущему земскому собранію слѣдующее: а) не представится ли возможнымъ отпускать изъ нижегородской земской аптеки лѣкарства по заготовительной ихъ цѣнѣ, для всѣхъ желающихъ за ними обратиться; б) если таковой возможности не представится то, хотя бы со скидкою 50% съ аптекарской таксы, подобно тому, какъ это практикуется съ успѣхомъ въ городецкой и катунской аптекахъ балахнинскаго земства и в) если для сего необходимо разрѣшеніе правительства, то поручить управѣ возбудить таковое немедленно. 1900 года ноября 28 дня.

Приложеніе 6.

СМѢТА

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

расходовъ дорожнаго капитала на губернскія дорожныя повинности

на 1901 годъ.

По смѣтѣ 1900 г.	По смѣтѣ 1901 г.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Руб.	К.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Руб.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1899 г. Руб.	К.	Опредѣлено [redacted] собраніемъ на 1901 г. Руб.	К.	ПРИМѢЧАНІЯ.
		§ I.									
		Содержаніе администраціи.									
	1	Членъ управы завѣдующій дорожнымъ отдѣломъ	2400	—	2400	—	2246	66	2400	—	
	2	Губернскій земскій инженеръ	4100	—	4100	—	4100	—	4100	—	
	3	3 помощника инженера	7500	—	8000	—	10424	22	7500	—	
	4	Техникъ при конторѣ отдѣла	900	—	—	—	343	50	900	—	
	5	11 уѣздныхъ техниковъ	13200	—	13200	—	4214	82	13200	—	
	6 7	Дѣлопроизводитель и Счетоводъ	900	—	840	—	715	—	900	—	
	8	Конторщикъ	480	—	480	—	435	—	480	—	
	9	Писецъ	300	—	300	—	350	—	300	—	
	10	3 чертежника: старшій и 2 младшихъ	1500	—	1500	—	775	—	1500	—	
	11	2 десятниковъ для уѣздовъ	5000	—	—	—	5444	79	5000	—	
	12	Содержаніе конторы отдѣла, конторскіе и чертежные расходы и возобновленіе конторскаго имущества	1500	—	800	—	2105	51	1500	—	По дѣйствит. расходу въ 1899 г. содержаніе администраціи составляло 19% всей суммы въ 1901 г.; предположено по содержанію администр. 16% всей суммы.
	13	Сторожъ при конторѣ отдѣла	180	—	180	—	163	—	180	—	
	14	Разъѣздныя и суточныя по отдѣленію	2000	—	1000	—	7990	25	2000	—	
		„ уѣздныхъ техниковъ и десятниковъ	3300	—	—	—	—	—	3300	—	
			43260	—	32800	—	39307	75	43260	—	
		§ II.									
	1	Расходы по изысканіямъ на изслѣдованіе грузового движенія	—	—	3000	—	1081	30	—	—	
	2	Ремонтные рабочіе для исправленія весеннихъ поврежденій	1500	—	1500	—	2073	53	1500	—	
	3	На пріобрѣтеніе геодезическихъ инструментовъ, техническихъ книгъ и рабочихъ инструментовъ по числу техниковъ	800	—	1500	—	1740	79	800	—	

По смѣтѣ 1900 г.	По смѣтѣ 1901 г.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Руб.	К.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Руб.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1899 г. Руб.	К.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Руб.	К.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	4	На возобновленіе и ремонтъ катковъ и на пріобрѣтеніе новаго катка	500	—	500	—	789	21	500	—	
	5	На устройство копровъ	1000	—	1000	—	—	—	1000	—	
			3800	—	7500	—	5684	83	3800	—	
		§ III.									
		Ремонтъ дорожныхъ сооруженій.									
		Нижегородскаго уѣзда.									
		Арзамасское шоссе	3500	—	3500	—	22576	35	3500	—	
		Сооруженія на казанскомъ трактѣ	300	—	300	—	123	43	300	—	
		Балахнинскаго уѣзда.									
		Московское шоссе	1000	—	2100	—	628	31	1000	—	
		Красногорскій трактъ	500	—	500	—	—	—	500	—	
		Копосово, Козино, мостъ черезъ р. Югъ	400	—	—	—	—	—	400	—	
		Васильскаго уѣзда.									
		Василь-Воротынскій трактъ	150	—	150	—	21	75	150	—	
		I и II Хмѣлевскіе съѣзды	150	—	300	—	37	—	150	—	
		Горбатовскаго уѣзда.									
		Дуденевскій съѣздъ	1376	81	250	—	78	70	1376	81	Капитальный ремонтъ съѣзда согласно смѣтѣ предст. уѣзд. упр.
		Кузомскій мостъ	50	—	—	—	—	—	50	—	
		Княгининскаго уѣзда.									
		Бутурлинская дамба	250	—	—	—	—	—	250	—	
		Лукояновскаго уѣзда.									

По смѣтѣ 1900 г.	По смѣтѣ 1901 г.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 г. Руб.	К.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Руб.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1899 г. Руб.	К.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Руб.	К.	ПРИМѢЧАНІЯ.
		Макарьевскаго уѣзда.									
		Барминскій съѣздъ и трактъ Бармино-Спасское	250	—	150	—	705	68	250	—	
		Работки-Мурашкинскій трактъ	500	—	800	—	4717	18	500	—	Сооруженія.
		Семеновскаго уѣзда.									
		Борскій трактъ	200	—	285	—	164	80	200	—	
		Контауровскій мостъ	100	—	—	—	—	—	100	—	
		Сергачскаго уѣзда.									
		Яновская дамба	250	—	—	—	—	—	250	—	
			8976	81	8335	—	29053	20	8976	81	
		§ IV.									
		Сооруженія трактовъ по постановленію XXXV собранія	118235	21	118235	21	—	—	118235	21	
		Ардатовскій уѣздъ.									
		Мостъ черезъ р. Леметь	6876	40	—	—	—	—	6876	40	
		Мостъ между Автодѣевымъ и Череватовымъ на трактѣ Ардатовъ-Балыково	3139	49	—	—	8976	67	3139	49	По смѣтѣ составл. въ дорожномъ отдѣлѣ.
		Арзамасскій уѣздъ.									
		Дополнительная ассигновка по сооруженію Плаксы	6000	—	—	—	6500	12	6000	—	Точной смѣты не имѣется.
		Балахнинскій уѣздъ.									
		Василево-Пурехъ Бѣлая	16026	65	—	—	16201	07	16026	65	По смѣтѣ составл. въ дор. отд.
		Васильскій уѣздъ.									
		3 участокъ Вѣнецъ-Спасскаго тракта	7898	16	—	—	3495	80	7898	61	

По смѣтѣ 1900 г.	По смѣтѣ 1901 г.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Руб.	К.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Руб.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1899 г. Руб.	К.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Руб.	К.	Примѣчанія.
		Горбатовскій уѣздъ	—	—	—	—	7997	—	—	—	
		Княгининскій уѣздъ	—	—	—	—	29778	98	—	—	Согласно свѣдѣній представл. уѣздн. техн. 24 ноября 1900 года.
		Сергачскій уѣздъ	—	—	—	—	24857	29	—	—	
		Лукояновскій уѣздъ.									
		Дополнительная ассигновка на подъѣздной путь къ станціи Лукояновъ	1329	69	—	—	—	—	1329	69	Взята общая ассигновка на подъѣздной путь и мостъ черезъ р. Тешу и потому, хотя по первому сооруженію въ виду уширенія мостовой до 3 саж. получился перерасходъ, то по второму сооруженію-остатокъ, отчего дополнительная ассигновка меньше.
		Макарьевскій уѣздъ	—	—	—	—	5337	55	—	—	
		Нижегородскій уѣздъ									
		Сооруженія по Нижегородско-Казанскому тракту	8399	92	—	—	22058	—	8399	92	
		Путь къ Ляхову	5000	—	—	—	—	—	5000	—	
		Семеновскій уѣздъ.									
		Дополнительная ассигновка на Выдреевскій мостъ	9380	32	—	—	—	—	9380	32	
		Трактъ Семеновъ-Боръ (на 6 вер. отъ г. Семенова и Красной горы)	8614	42	—	—	50	—	8614	42	
		Дополнительная ассигновка на Кантауровскую дамбу	10409	63	—	—	—	—	10409	63	
			201310	34	118235	21	125252	48	201310	34	
		§ V.									
		Содержаніе обоза	500	—	—	—	18244	93	500	—	
		На оборудованіе школы десятниковъ	1000	—	—	—	—	—	—	—	
		„ содержаніе школы	1000	—	—	—	—	—	—	—	
			2500	—	—	—	18244	93	500	—	
		§ VI.									
		Запасная сумма на случай сверхсмѣтныхъ расходовъ въ размѣрѣ 3% смѣтныхъ ассигнованій.	7684	—	5160	93	805	53	7684	—	
		ВСЕГО	267531	15	72031	14	218348	72	265531	15	

Докладъ редакціонной комиссіи о мурашкинскомъ опытномъ полѣ въ княгининскомъ уѣздѣ.

Въ вечернемъ засѣданіи 5 декабря сего года редакціонная комиссія, усиленная гг. гласными Д. В. Хотяинцевымъ, В. Д. Калугинымъ, П. А. Бронскимъ и I. П. Кутлубицкимъ, въ присутствіи приглашеннаго, по распоряженію губернскаго собранія, представителя министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ г. Садовеня, и также приглашенныхъ комиссіею агрономовъ губернской управы Н. М. Ткаченко и А. В. Португалова, приступила къ обсужденію переданнаго на заключеніе ея губернскимъ собраніемъ доклада губернской управы о реорганизаціи мурашкинскаго опытнаго поля въ княгининскомъ уѣздѣ.

Выслушавъ подробныя объясненія гг. агрономовъ Ткаченко и Португалова, а также и мнѣніе представителя министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ г. Садовеня о результатахъ научныхъ опытовъ на мурашкинскомъ полѣ и заключенія ихъ о сравнительной недостаточности полученной отъ опытовъ пользы,—въ смыслѣ улучшенія сельскаго хозяйства, при значительныхъ для того затратахъ въ теченіе семилѣтняго существованія мурашкинскаго поля, и что, наконецъ, дальнѣйшее производство научныхъ опытовъ на мурашкинскомъ полѣ является не вполнѣ цѣлесообразнымъ и дорого стоющимъ, редакціонная комиссія, послѣ всесторонняго обсужденія и обмѣна мнѣній по этому предмету, а также руководствуясь прочитанными г. предсѣдателемъ губернской управы А. А. Савельевымъ указаніями министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по мурашкинскому опытному полю, приступило къ баллотировкѣ, посредствомъ открытой подачи голосовъ, вопроса, поставивъ его такъ: сохранить ли мурашкинское опытное поле въ княгининскомъ уѣздѣ, продолжая по прежнему производить на немъ научные опыты, или поле это, какъ опытное, закрыть.

Большинствомъ голосовъ, противу 3-хъ, комиссія постановила: мурашкинске поле въ княгининскомъ уѣздѣ, какъ научное, закрыть и вмѣстѣ съ тѣмъ просить губернское собраніе поручить губернской управѣ выработать, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, и представить будущему XXXVII очередному губернскому собранію подробную программу раціональнаго и наилучшаго использованія участка земли въ Мурашкинѣ въ смыслѣ наибольшей пользы его для улучшенія сельскаго хозяйства населенія и наименьшей затраты средствъ со стороны губернскаго земства на содержаніе этого участка. Въ зависимости отъ настоящаго постановленія—о закрытіи опытнаго поля, комиссія признала необходимымъ сократить и смѣту расходовъ въ 1901 году по § IX ст. 4—на содержаніе опытнаго поля—на 2332 руб. 28 коп.,—что и показать въ общемъ докладѣ собранію о разсмотрѣніи смѣты на губернскія потребности въ 1901 году.

Докладъ редакціонной комиссіи объ увеличеніи ассигнованной суммы на уплату за право ученія учениковъ въ мѣстныхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ и слушаніе студентами лекцій въ русскихъ университетахъ на 200 р.

Заявленіе предсѣдателя губернской управы А. А. Савельева о недостаточности ассигнованной суммы въ 2600 руб. на уплату за право ученія учениковъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и за право слушанія лекцій въ русскихъ университетахъ бѣднѣйшими студентами изъ уроженцевъ нижегородской губерніи нижегородское губернское земское собраніе передало на заключеніе редакціонной комиссіи, которая признала возможнымъ увеличить ассигнованную выше сумму на 200 рублей, со внесеніемъ ихъ въ расходную смѣту на 1901 годъ.

Докладъ комиссіи, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія разныхъ прошеній на его имя по страхованію.

Вслѣдствіе порученія губернскаго земскаго собранія, комиссія въ составѣ своихъ членовъ: И. А. Бронскаго, Вяч. Вал. Левашова, В. А. Инсарскаго и В. А. Хотяинцева, разсмотрѣвъ прошенія на имя собранія по страхованію, нашла ходатайства, изложенныя въ докладахъ подъ №№ 1, 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 34, 36, 37, 38, 40, 43, 44, 47, 49, 52, 53, 54, 55, 60, 61, 64, 63, 59, 71, 72, 73, 65, 67, 68 и 69 заслуживающими удовлетворенія по слѣдующимъ причинамъ:

по докладу № 1—выдать страховое вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ, такъ какъ просители приносили окладъ страховыхъ платежей сельскому старостѣ, хотя и послѣ срока, но до пожара;

подъ №№ 3, 29, 31, 35 и 40, которымъ слѣдуетъ выдать за сгорѣвшія у нихъ незастрахованныя строенія: Якову Абрашину 30 руб., Ивану Морипову восемь руб., Гурьяну Рукину 8 руб., Андрею Катяманову сто десять р., и Андрею Максину двѣсти руб., такъ какъ строенія эти подлежали обязательному страхованію на основаніи 6 ст. положенія о страхованіи и остались незастрахованными не по винѣ просителей; а также № 5—сто шестьдесятъ руб. въ виду того, что незастрахованіе сгорѣвшаго строенія произошло отъ незнанія просительницею правилъ о застрахованіи и вслѣдствіе проживанія на сторонѣ;

подъ №№ 27, 44, 60, 61, по которымъ слѣдуетъ выдать дополнительное страховое вознагражденіе: Крайневу восемьдесятъ пять руб. 5 коп., Парунину сорокъ три рубля. 17 коп., Маркичеву 105 рублей, Курановой семнадцать рублей и Шленову сорокъ пять рублей, ибо неуплата ими въ срокъ страхового оклада произошла по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, а также и въ виду крайней бѣдности просителей и подъ № 28—слѣдуетъ выдать страховое вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ, такъ какъ несвоевременная уплата страхового оклада произошла по недоразумѣнію со стороны просителя.

подъ № 36—просителямъ слѣдуетъ выдать удержанную у нихъ губернскою управою за скрытіе ими огарковъ ¼-ю часть страховаго пособія въ виду крайней бѣдности и ничтожной стоимости огарковъ;

подъ № 4—слѣдуетъ выдать страховое вознагражденіе за сгорѣвшій амбаръ, перестроенный на заднюю избу до пожара, такъ какъ за это строеніе преміи уже были уплачены;

подъ № 11—выдать страховое вознагражденіе за понесенные строителемъ убытки отъ разрушенія молніей его дома въ размѣрѣ двадцати пяти р., такъ какъ домъ просителя состоялъ все время на страхѣ земства и преміи всегда вносились аккуратно;

подъ № 14—страховаго агента 1 уч. лукояновскаго уѣзда Н. И. Спасскаго, которому разрѣшить дополнительный кредитъ на покупку желѣза изъ арзамасскаго склада до сто тридцати семи рублей, срокомъ на два года, въ виду постигшаго его несчастія отъ пожара въ незастрахованномъ строеніи и въ виду продолжительной его службы земству (болѣе 10 лѣтъ);

подъ № 23 и 24, которымъ слѣдуетъ выдать единовременное пособіе—первой въ размѣрѣ пятидесяти руб., а второму въ размѣрѣ (100) ста руб., въ виду смерти у первой—мужа Василія Кузьмина и у второго сына Павла, послѣдовавшей отъ обжоговъ, полученныхъ ими во время пожара, бывшаго въ с. Кочкуровѣ 1 февраля;

подъ №№ 13 и 47, которымъ выдать—Семикову тридцать рублей и обществу крестьянъ д. Щербининой за переселеніе—до пожара полное страховое вознагражденіе и не мѣнѣе шестидесяти пяти руб., если оцѣнка ниже этой цифры, а послѣ пожара по сорока пяти рублей, въ виду того, что переселеніе вызывается крайнею необходимостью: недостаткомъ селидебнаго мѣста вслѣдствіе весенняго разлива р. Оки и скученности построекъ;

подъ № 63—учителя с. Богоявленья нижегородскаго у. Касюкова,—выдать двадцать руб. 40 коп. въ возвратъ израсходованныхъ имъ на постройку глинобитнаго двора при училищѣ изъ собственныхъ средствъ;

подъ № 34—8 крестьянамъ д. Мал. Озерокъ слѣдуетъ выдать дополнительное страховое вознагражденіе до размѣра оцѣнки домовъ ихъ по спеціальной страховой описи X трехл., въ виду бѣдственнаго положенія погорѣльцевъ послѣ пожара, а также и потому, что страховой агентъ, понижая оцѣнку, дѣйствовалъ произвольно и безъ достаточныхъ основаній;

II. Ссуды на устройство водохранилищъ.

Подъ № 21— общества крестьянъ д. Шуклина горб. у., подъ № 65—о-ва крест. д. Докукиной, ардатовскаго у., которымъ слѣдуетъ выдать просимыя на 10 лѣтъ безпроц. ссуды на устройство водохранилищъ,—первому двѣсти руб., а второму триста вмѣсто просимаго ими на этотъ предметъ безвозвратнаго пособія;

подъ № 55—о-ва крест. с. Безводнаго, подъ № 64—1, 2 и 3 обществъ с. Катунокъ и 1-го бѣлогородскаго о-ва того же села, № 52 о-ва крест. д.

Ягубовки княгининскаго у., которымъ слѣдуетъ выдать: № 55—безпроцентную ссуду въ размѣрѣ тысячи руб. и тысячу руб. безвозвратно, № 64—пятьсотъ руб. безвозвратно и № 52 дополнительную ссуду въ размѣрѣ двухъ сотъ руб., въ виду необходимости устройства водохранилищъ въ этихъ селеніяхъ и обезпеченности ссудъ, а по отношенію с.с. Безводному и Катункамъ еще и въ виду исключительной серіозности этихъ сооруженій;

подъ № 38— 1, 2 и 3 о-ва крест. д. Калтоменья ардатовскаго у., которымъ слѣдуетъ разсрочить уплату выданной имъ безпроцентной ссуды отъ земства на устройство водохранилищъ въ размѣрѣ 600 руб. съ 6—до 10 лѣтъ и возвратъ ихъ начать съ 1-го ноября будущаго года, въ виду бѣдности этихъ обществъ и потому что упомянутую ссуду они начали получать только съ осени 1900 г.

III. Пособія пожарнымъ дружинамъ и обществамъ.

По мнѣнію комиссіи заслуживаютъ удовлетворенія ходатайства слѣдующихъ пожарныхъ обществъ и дружинъ, которымъ слѣдуетъ выдать:

подъ № 17—арзамасскому обществу сто рублей на устройство древесныхъ питомниковъ и на расходы по уходу за ними и просимыя сѣмена древесныхъ лиственныхъ породъ;

подъ № 18—печерской дружинѣ сто руб. на устройство пожарнаго сарая; подъ № 26—городецкому обществу двѣсти руб. на устройство водохранилищъ въ нижней части села Городца съ тѣмъ, что бы ихъ устроено не менѣе двухъ;

подъ № 32—владимирской дружинѣ макарьевскаго у.—субсидію отъ земства въ теченіе трехъ лѣтъ по пятидесяти руб. каждый годъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ;

подъ № 37—починковской дружинѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ двухъ сотъ руб. на улучшеніе пожарнаго обоза;

подъ № 53—ардатовскому обществу—на тотъ же предметъ пятьдесятъ рублей;

подъ № 59—ляпинской дружинѣ сто руб. на уплату состоящаго за дружиною долга и субсидію отъ земства, на 3 года, по пятидесяти рублей въ годъ;

подъ № 11—воротынской дружинѣ сто пятьдесятъ рублей на пріобрѣтеніе дополнительнаго инвентаря и на устройство помпъ—водокачекъ при прудѣ, въ с. Воротынцѣ;

подъ № 68—гагинскому о-ву единовременное пособіе въ размѣрѣ ста руб. на постройку пожарнаго сарая;

подъ № 54—владимирской дружинѣ семеновскаго уѣзда субсидію отъ земства въ теченіе трехъ лѣтъ, по пятидесяти р. и просимый инвентарь.

Комиссія нашла возможнымъ удовлетворить въ такой мѣрѣ прошенія этихъ обществъ и дружинъ въ виду засвидѣтельствованныхъ управою данныхъ о полезной ихъ дѣятельности.

Также удовлетворить просьбу подъ № 49—общества крестьянъ с. Воскресенскаго макарьевскаго уѣзда о сложеніи съ общества состоящаго за нимъ долга земству, за купленную имъ у послѣдняго въ 1883 году пожарную трубу, въ размѣрѣ 123 р., такъ какъ общество передало эту трубу въ собственность воскресенскому пожарному обществу.

IV. По прошеніямъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

Равнымъ образомъ по мнѣнію комиссіи заслуживаютъ удовлетворенія и ходатайства должностныхъ лицъ сельскаго управленія, которымъ слѣдуетъ выдать по докладамъ:

подъ № 6—старостѣ с. Мисюрихи арзамасскаго уѣзда Огурцову дополнительное страховое вознагражденіе за сгорѣвшій домъ сто рублей до размѣра дѣйствительной его стоимости и двѣсти рублей за сгорѣвшее у него незастрахованное движимое имущество, а всего 300 рублей;

подъ № 19—старостѣ с. Абабкова горбатовскаго уѣзда Грязнову—за сгорѣвшее у него незастрахованное движимое имущество триста руб.;

подъ № 30—починковскому волостному старшинѣ Лашманову за то же семьдесятъ рублей;

подъ № 69—темяшевскому волостному старшинѣ лукояновскаго уѣзда триста пятьдесятъ рублей за сгорѣвшее у него движимое незастрахованное имущество;

подъ № 72—чернухинскому волостному старшинѣ арзамасскаго уѣзда Донскову семьдесятъ пять рублей дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ до дѣйствительной его стоимости и двѣсти шестьдесятъ пять рублей за сгорѣвшее движимое имущество, а всего триста сорокъ рублей;

подъ № 73—вадскому волостному старшинѣ Лудушкину дополнительное страховое вознагражденіе за сгорѣвшій домъ съ отдѣльнымъ дворомъ по дѣйствительной ихъ стоимости въ размѣрѣ ста сорока рублей и за сгорѣвшее незастрахованное движимое имущество четыреста шестьдесятъ руб., а всего шестьсотъ руб.;

подъ № 67—сельскому старостѣ д. Чувахлей арзамасскаго уѣзда Фаддѣеву—дополнительное страховое вознагражденіе за сгорѣвшій домъ по дѣйствительной его стоимости 82 руб. и за сгорѣвшее незастрахованное имущество 205 руб., а всего двѣсти восемьдесятъ семь руб.;

въ виду того, что всѣ упомянутыя должностныя лица потерпѣли убытки вслѣдствіе мести злоумышленныхъ людей за исправное взысканіе сборовъ и исполненіе ими своихъ служебныхъ обязанностей.

Подъ № 43—старостѣ с. Василевки лукояновскаго уѣзда Лосева, которому слѣдуетъ выдать десять руб. за испорченныя у него 200 шт. ветелъ въ виду того, что убытокъ причиненъ Лосеву по тѣмъ же причинамъ, т. е. изъ мести, а также и потому, что раскладка деревьевъ полезна земству и населенію въ противопожарныхъ цѣляхъ.

V. Отклоненныя ходатайства.

Что касается ходатайствъ, изложенныхъ въ докладахъ подъ №№ 2, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 20, 22, 25, 33, 39, 41, 42, 45, 46, 48, 50, 51, 56, 57, 62 и 66, то по мнѣнію комиссіи ходатайства эти слѣдуетъ оставить безъ удовлетворенія въ виду ихъ неосновательности.

Въ заключеніе комиссія предлагаетъ собранію:

1) выдавать страховое вознагражденіе за строенія, разрушенныя отъ молніи, но не сгорѣвшія;

2) въ виду вздорожанія лѣсовъ и жалобъ крест. на неполноту обезпеченія ихъ строеній отъ огня—сдѣлать пересмотръ нормъ страхового обезпеченія, при чемъ желательно увеличить нормы для дорого стоющихъ строеній, хотя бы при нихъ надворныя постройки и были крыты соломой;

3) на основаніи практики выдавать должностнымъ лицамъ сельскаго управленія полное страховое вознагражденіе въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости за сгорѣвшія отъ поджога строенія и особое вознагражденіе за сгорѣвшее у нихъ незастрахованное движимое имущество, такъ какъ это единственный способъ борьбы съ поджигательствомъ у должностныхъ лицъ, что производится изъ мести за добросовѣстное исполненіе ими служебныхъ обязанностей.

4) Измѣнить § 45 сборн. допол. прав., такъ какъ правила этого § и примѣненіе ихъ на практикѣ по мнѣнію комиссіи во многихъ случаяхъ являются для крестьянъ раззорительными, въ особенности при слишкомъ формальномъ отношеніи страховыхъ агентовъ.

Докладъ страховой комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ въ вечернемъ засѣданіи 4 декабря докладъ губернской управы о состоявшихся въ 1900 г. распоряженіяхъ правительства по страховому дѣлу имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію слѣдующія свои соображенія:

1) комиссія находитъ, что необходимо оставить срокъ уплаты страхового оклада *1-е мая*, какъ въ смыслѣ окончательнаго поступленія страховыхъ сборовъ, такъ и по переходу строеній на нормальную оцѣнку по приведеннымъ въ докладѣ управы мотивамъ.

2) Весь порядокъ счетоводства и отчетности по страхованію слѣдуетъ оставить въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ въ настоящее время въ земствѣ.

3) Просить уѣздные съѣзды, чтобы они пересмотрѣли установленные частные сроки для уплаты оклада платежей и на взносъ страховыхъ сборовъ установить еще два мѣсяца—мартъ и апрѣль съ тѣмъ, чтобы послѣдній срокъ уплаты былъ не позднѣе *1-го мая* текущаго года.

4) Послѣ 1-го мая должны взыскиваться платежи исключительно по нормальной оцѣнкѣ, о чемъ и должны быть постановлены въ извѣстность казначейства.

Разсмотрѣвъ отдѣльныя ходатайства, комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ удовлетворить ходатайство страхового агента 2 уч. макарьевскаго уѣзда о принятіи на страхъ по добровольному страхованію земской больницы въ с. Покровскомъ макарьевскаго уѣзда по обезпеченію въ 4000 р., въ виду уже состоявшагося постановленія собранія о принятіи на страхъ зданій земства въ селеніяхъ и городахъ въ полной суммѣ ихъ стоимости; и макарьевской уѣздной управы—о пониженіи премій съ зданій земскихъ школъ, застрахованныхъ въ томъ же страхованіи до 50%, вмѣсто установленныхъ прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ 10%, въ виду значительной разности тарифа земства на эти зданія съ тарифами частныхъ страховыхъ обществъ.

По разсмотрѣніи предложенія г. нижегородскаго губернатора объ удовлетвореніи земствомъ ходатайства гагинскаго пожарнаго общества о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія и о назначеніи ежегодной субсидіи, комиссія нашла, что ходатайство это слѣдуетъ удовлетворить, назначивъ обществу единовременное пособіе въ размѣрѣ 200 руб. въ возвратъ перерасходованныхъ имъ на устройство пожарнаго сарая и водохранилища, и въ теченіе трехъ лѣтъ по 50 руб. *ежегодно* на наемъ лошадей и пріобрѣтеніе и улучшеніе пожарнаго инвентаря, въ виду приносимой упомянутымъ обществомъ населенію и земству пользы.

Докладъ комиссіи избранной для обсужденія проектовъ правилъ объ мѣрахъ предупрежденія и прекращенія сапа на лошадяхъ и заразныхъ болѣзней на другихъ домашнихъ животныхъ.

Комиссія въ составѣ гласныхъ: В. В. Чемесова, избраннаго предсѣдателемъ комиссіи, члена губернской земской управы С. П. Менделѣева, А. В. Иконникова и А. Н. Званцова, и гг. старшаго ветеринарнаго врача губернскаго земства А. А. Жданова и нижегородскаго губернскаго ветеринара г. Благовидова, разсмотрѣвъ въ засѣданіяхъ своихъ 2 и 5 декабря проектъ обязательныхъ правилъ, выработанныхъ губернской управой, находитъ необходимымъ сдѣлать въ проектахъ этихъ нижеслѣдующія измѣненія и дополненія:

1) Въ проектѣ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія сапа на лошадяхъ, комиссія, принимая всѣ остальные §§ безъ измѣненія, въ § 10, соглашаясь съ проектированною управой замѣной выраженія „подозрительными“ выраженіемъ „подозрѣваемыми“, находитъ необходимымъ въ дальнѣйшемъ изложеніи § 10-го сдѣлать нижеслѣдующее измѣненіе: выраженіе „Въ случаѣ согласія владѣльцевъ, всѣ эти животныя

подвергаются поголовной маллеинизаціи и тѣ изъ нихъ, которыя не обнаружатъ послѣ сего требуемой реакціи, *освобождаются отъ дальнѣйшаго за ними надзора*", замѣнить выраженіемъ „*Подозрѣваемыя* въ зараженіи сапомъ лошади, въ случаѣ согласія владѣльцевъ подвергнуть животное маллеинизаціи, находятся подъ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ *въ теченіе одного мѣсяца*, а животныя не подвергшіяся маллеинизаціи находятся подъ таковымъ же наблюденіемъ *въ теченіе двухъ мѣсяцевъ*".

Такую поправку комиссія полагаетъ необходимымъ внести потому, что считаетъ небезопаснымъ и послѣ маллеинизаціи освободить животное отъ ветеринарно-полицейскаго надзора.

2) Въ проектѣ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія сибирской язвы на домашнихъ животныхъ комиссія находитъ необходимымъ внести въ нѣкоторыя §§ нижеслѣдующія поправки и дополненія:

Въ § 1 выраженіе „владѣлецъ.........обязанъ немедленно извѣстить о томъ ближайшую общественную или полицейскую власть, или ветеринарнаго врача" замѣнить выраженіемъ „владѣлецъ.........обязанъ немедленно извѣстить *ближайшую уѣздную полицейскую власть, но при желаніи можетъ обратиться одновременно къ ветеринарному врачу*". Такая поправка вносится потому, что, по мнѣнію большинства комиссіи, обращеніе къ мѣстной сельской и низшей полицейской власти не даетъ достаточной гарантіи къ тому, что немедленно по возникновенію болѣзни будутъ приняты необходимыя предохранительныя мѣры и о возникновеніи болѣзни будетъ немедленно дано знать ветеринарному врачу и уѣздной полиціи, а гораздо цѣлесообразнѣе, чтобы о первомъ же моментѣ возникновенія заразной болѣзни извѣщался ближайшій представитель уѣздной полиціи (становой приставъ), который, имѣя въ своемъ распоряженіи почту, телеграфъ и разсыльныхъ, можетъ въ тотъ же моментъ передать извѣстія о возникновеніи болѣзни ветеринарному врачу и одновременно сдѣлать необходимыя распоряженія мѣстной сельской и низшей полицейской власти о первоначальныхъ предохранительныхъ мѣрахъ. Точно также ветеринарный врачъ, получивъ отъ самаго владѣльца заболѣвшаго животнаго, лица болѣе заинтересованнаго въ томъ, чтобы врачъ какъ можно скорѣе пріѣхалъ для леченія его заболѣвшаго животнаго, извѣстіе о случаѣ заболѣванія заразнаго характера, можетъ не теряя времени выѣхать въ то селеніе и, констатировавъ случай заразнаго заболѣванія, тутъ же немедленно принять мѣры къ изоляціи и леченію заболѣвшаго животнаго, убѣдиться изъ опроса и осмотра, нѣтъ ли еще заболѣвшихъ животныхъ, преподать мѣстной сельской власти необходимыя ветеринарно-полицейскія мѣры и одновременно извѣстить становаго пристава о возникновеніи заразной болѣзни, чтобы тотъ могъ своевременно наблюдать за точнымъ исполненіемъ всѣхъ предписанныхъ врачемъ мѣръ къ предупрежденію распространенія болѣзни.

Въ § 6: послѣ словъ „при чемъ здоровыя животныя, находившіяся въ одномъ помѣщеніи съ заболѣвшими или павшими, немедленно удаляются изъ этого помѣщенія и содержатся въ свободномъ отъ заразы помѣщеніи", слѣдовало бы, по мнѣнію комиссіи, добавить *„съ воспрещеніемъ выпуска такихъ животныхъ въ общественное стадо и на мѣста пастьбы и прогона скота"*.

Въ § 8: пунктъ г) редактировать такъ: вмѣсто *„рекомендуется запрещеніе* кормить и поить лошадей изъ общихъ колодъ на проѣзжихъ дорогахъ", *запрещается* кормить и поить.......... и проч.

Въ § 9: въ началѣ § добавить слѣдующее „при обнаруженіи сибирской язвы *въ одномъ только дворѣ* селенія воспрещается выводъ скота и вывозъ сырыхъ животныхъ продуктовъ и кожъ, а равно кормовыхъ продуктовъ *изъ этого двора и двухъ сосѣднихъ* (по обѣ стороны расположенныхъ), а при развитіи болѣзни (выраженіе *„сильномъ"* выпустить, какъ неопредѣленное) и оставить далѣе редакцію проектируемую управой.

Въ § 11: выпустить слова *„а равно безъ освидѣтельствованія и разрѣшенія ветеринарнаго врача"*. Комиссія полагаетъ, что при малочисленности персонала ветеринарныхъ врачей на практикѣ врачу невозможно будетъ свидѣтельствовать всю убиваемую на мясо скотину, даже въ одномъ селеніи, между тѣмъ какъ за неисполненіе этого правила виновному хозяину убиваемаго животнаго будетъ угрожать судебная отвѣтственность, такъ что подобная мѣра, не принося пользы, будетъ лишь стѣснять населеніе, тогда какъ первая часть § вполнѣ удобоисполнима, потомучто надзоръ за тѣмъ, чтобы мясо и другіе продукты убоя уже завѣдомо больного животнаго были непремѣнно уничтожены, можетъ быть порученъ врачемъ ближайшему ветеринарному фельдшеру совмѣстно съ мѣстной сельской или полицейской властью.

Редакцію § 14 совершенно измѣнить слѣдующимъ образомъ: рекомендуется въ предупрежденіе появленія сибирской язвы производить съ согласія владѣльцевъ домашнимъ животнымъ сибиреязвенныя прививки *вынужденныя* и *предохранительныя* *), какъ наиболѣе радикальная мѣра борьбы съ этой эпизоотіей. За животныхъ павшихъ вслѣдствіе *предохранительныхъ* прививокъ выдается вознагражденіе *въ размѣрѣ полной стоимости* павшаго животнаго, по оцѣнкѣ комиссіи, а за животныхъ павшихъ отъ *вынужденныхъ* прививокъ въ размѣрѣ *половины стоимости* павшаго животнаго; при чемъ вознагражденіе выдается *лишь за животныхъ павшихъ вслѣдствіе прививокъ—въ теченіе двухъ недѣль послѣ*

---

*) Предохранительными прививками называются прививки, производимыя въ мѣстности благополучной въ предупрежденіе появленія болѣзни, а вынужденными называются прививки, производимыя во время существованія въ данной мѣстности заразной болѣзни на скотѣ.

второй прививки. Комиссія полагаетъ, что при такомъ способѣ вознагражденія будетъ вполнѣ достигнута цѣль предупрежденія болѣзни и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантированы матеріальные интересы владѣльца павшаго животнаго и губернскаго земства.

Въ § 15: слѣдуетъ выпустить выраженіе „*сильнаго*“ какъ неопредѣленное.

Въ § 23 выпустить слова: „городскія общественныя управленія, гдѣ эти правила введены въ дѣйствіе“, такъ какъ, по разъясненію правительственнаго ветеринарнаго врача дѣйствія сихъ обязательныхъ правилъ не могутъ распространяться на городскія общественныя управленія. Въ началѣ § прибавить слово „уѣздная полиція.........и проч.“

Въ § 24 также выпустить выраженіе относящееся до городскихъ управленій; въ началѣ § прибавить слова: „уѣздная полиція“, а послѣднія слова § выпустить, такъ какъ комиссія полагаетъ, что будетъ вполнѣ справедливо расходы перечисленные въ семъ § отнести на средства самого сельскаго общества.

3) Въ проектѣ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія рожи свиней и оспы овецъ комиссія признаетъ необходимымъ: къ § 1-му добавить опредѣленіе первыхъ признаковъ заболѣванія, какъ это было сдѣлано въ прежнихъ обязательныхъ постановленіяхъ, а именно добавить слѣдующее: Владѣлецъ животнаго (или тотъ, на попеченіи котораго оно находится) долженъ подозрѣвать у него заболѣваніе оспою и сообщить о томъ уѣздной полицейской власти или ветеринарному врачу при появленіи слѣдующихъ признаковъ: заболѣвшія овцы сначала *недомогаютъ*; имѣютъ не веселый видъ, плохой аппетитъ и слабость заднихъ ногъ; затѣмъ, наступаетъ *сильный жаръ* (лихорадка), *хромота* на одну заднюю ногу, потеря жвачки и пріема корма, истеченіе изъ глазъ и ноздрей гнойной жидкости, и, наконецъ, появляется *оспенная сыпь* на различныхъ частяхъ тѣла, преимущественно же на *безшерстныхъ мѣстахъ*, напримѣръ: въ пахахъ, на внутренней поверхности бедра, на брюхѣ и т. п.

По мнѣнію комиссіи безъ яснаго указанія въ самомъ текстѣ правилъ характерныхъ признаковъ заболѣванія нельзя ставить требованія, чтобы владѣлецъ немедленно доносилъ о заболѣваніи своего животнаго и въ случаѣ недонесенія подвергать его судебной отвѣтственности.

Конецъ § 4 измѣнить въ томъ смыслѣ, что „оспенная лимфа пріобрѣтается за счетъ губернскаго земства какъ для стадъ сельскихъ обществъ, такъ и для стадъ частныхъ владѣльцевъ“.

Комиссія полагаетъ, что только при выпискѣ лимфы на средства губернскаго земства прививка оспы можетъ широко примѣняться и достигнуть цѣли предупрежденія развитія болѣзни; расходы же земства не должны быть велики, такъ какъ овцеводство въ нашей губерніи развито

не сильно и во всякомъ случаѣ оно развито сильнѣе у сельскихъ обществъ, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ.

Въ концѣ § 7 замѣнить выраженіе „не иначе какъ въ *присутствіи* ветеринарнаго врача“ выраженіемъ „не иначе какъ съ *разрѣшенія* ветеринарнаго врача“, такъ какъ наблюденіе за убоемъ можетъ быть возложено ветеринарнымъ врачемъ и на своего фельдшера.

Проектъ ходатайства передъ г. начальникомъ губерніи комиссія полагала бы принять безъ измѣненій.

4) Проектъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія ящура на крупномъ рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ комиссія полагала бы принять безъ измѣненій.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Изъ отчета по дорожному капиталу видно, что общая цифра расхода въ 1899 году изъ этаго капитала составляетъ 228197 р. 07 к. Чтобы опредѣлить какая часть этой суммы израсходована на администрацію, изысканія и т. п. и какая на самыя сооруженія, т. е. на покупку матеріала и на уплату за работы, слѣдуетъ подраздѣлить расходы эти такимъ образомъ:

Расходы первой категоріи:

На содержаніе администраціи	35814 р. 28 к.
„ расходы по изысканіямъ	5714 „ 83 „
„ техниковъ, десятниковъ, старшихъ рабочихъ при конторѣ и на участкахъ	4314 „ 82 „
„ расходы непредвидѣнные	1070 „ 65 „
Итого	46914 р. 58 к.

Расходы второй категоріи:

На ремонтъ сооруженій	29908 р. 56 к.
„ возведеніе новыхъ сооруженій	132815 „ 40 „
„ содержаніе обоза служившаго какъ на ремонтахъ, такъ и на сооруженіяхъ	18558 „ 53 „
Итого	181282 р. 49 к.

къ этой суммѣ должно быть отнесено изъ расходовъ первой категоріи по статьѣ непредвидѣнныхъ до 600 р., такъ что всего будетъ 181882 р. 49 к.

Изъ этого видно, что расходы на администрацію и проч., т. е. расходы такъ сказать накладные, составляютъ 25,7% общей суммы уплаченной за матеріалы и работы при постройкахъ.

Такое соотношеніе между названными категоріями расходовъ нельзя признать нормальнымъ. Комиссія полагаетъ, что на увеличеніе расходовъ по администраціи вліяютъ изысканія и составленіе смѣтъ, чертежей и проектовъ на такія сооруженія, которыя остаются безъ исполненія по тѣмъ или другимъ причинамъ и наконецъ можетъ вліять въ данномъ случаѣ и то обстоятельство, что на незначительныя по своей стоимости сооруженія составляются чертежи и смѣты, на что требуется не мало труда.

Обращаясь затѣмъ къ исполненію смѣты получаемъ слѣдующіе выводы: ассигновано было по смѣтѣ на 1889 г. 203114 р. 11 к., оставалось невыполненныхъ расходовъ отъ смѣты прежнихъ лѣтъ 171570 р. 99 к. и къ этимъ же суммамъ должны быть причислены 1517 р. 07 к. полученные за проданный инвентарь и проч., такъ что всего въ распоряженіи управы на расходы по дорожнымъ сооруженіямъ въ 1899 г. было 376202 р. 17 к. Изъ нихъ по 1 января 1900 г. израсходовано уже 205109 р. 13 к. и остается неисполненныхъ работъ на 181589 р. 21 к., а всего 386698 р. 34 к., а такъ какъ смѣтныхъ суммъ на расходы было, какъ выше сказано, только 376202 р. 17 к., то разница 10496 р. 17 к. составляетъ перерасходъ. Къ этой суммѣ должна быть прибавлена еще и стоимость тѣхъ сооруженій, работы на которыхъ не начинались, такъ какъ смѣты были опротестованы г. губернаторомъ, но цифры ихъ стоимости помѣщены въ отчетѣ въ графу „свободные остатки". Общая стоимость такихъ сооруженій равняется 9478 р. 65 к. (по ардатовскому уѣзду 3000 р., по княгининскому мостъ черезъ р. Имзу 1000 р., по макарьевскому уѣзду 4191 р. 15 к. и по нижегородскому—мостъ черезъ р. Ваканху 1287 р. 50 к.).

Такимъ образомъ общая сумма сверхсмѣтныхъ расходовъ составитъ 19974 р. 82 к.; исключая изъ этого 5371 р. 39 к., составляющіе стоимость инвентаря пріобрѣтеннаго въ 1899 г., въ результатѣ исполненія смѣтъ по дорожной части за 1899 г. получимъ перерасходъ въ 14603 р. 43 к.

Въ пояснительной запискѣ отчета есть объясненіе перерасходовъ только по содержанію администраціи и по изысканіямъ всего на 6877 р. 76 к. Находя эти объясненія правильными, комиссія полагаетъ, что перерасходъ и въ остальной суммѣ могъ произойти отъ измѣненія проектовъ, увеличенія размѣровъ сооруженій и т. п., т. е. причинъ уважительныхъ. Тѣмъ не менѣе комиссія полагаетъ, что въ объяснительной запискѣ отчета должны быть указаны причины всѣхъ перерасходовъ.

При повѣркѣ на выдержку счетовъ комиссіей было обращено вниманіе на отчеты въ авансахъ инженера Лешевича, утвержденные управой въ ноябрѣ 1899 года. Изъ общей суммы 500 р. Лешевичемъ не представлено

росписокъ и счетовъ на слѣдующіе расходы: рабочимъ при изысканіяхъ 79 р. 20 к., за канцелярскія и рабочія принадлежности 14 р. 55 к., за доски 22 р. 50 к., на разъѣзды Лешевича 69 р. 40 к. и за квартиру канцеляріи 60 р., а всего на 245 р. 65 к.

Нужно замѣтить, что авансы Лешевичемъ были получаемы изъ арзамасской управы и послѣдняя неоднократно требовала отчетовъ въ нихъ, но Лешевичъ представилъ отчетъ въ губернскую управу, которая уже и переслала счета въ арзамасскую управу.

Изъ отношенія отъ 24 мая 1900 г. видно, что арзамасская управа, указывая на отсутствіе росписокъ, находитъ кромѣ того несоразмѣрно высокимъ расходъ по 20 р. въ мѣсяцъ на канцелярію, въ виду того, что послѣдняя помѣщалась въ квартирѣ Лешевича, за которую онъ платилъ всего только рублей 25. Замѣчанія эти не могли уже имѣть какихъ-либо осязательныхъ результатовъ, такъ какъ Лешевичъ былъ уволенъ отъ службы въ мартѣ 1900 г.

Комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ требовать отъ подчиненныхъ управѣ лицъ оправдательныхъ документовъ на всѣ расходы или объясненій въ томъ случаѣ, когда представить документы окажется невозможнымъ.

Переходя къ заключенію по обревизованію подробныхъ учетовъ (по дорожному отдѣлу) комиссія имѣетъ честь доложить собранію слѣдующія замѣчанія:

1. Расходъ по статьѣ „разъѣздныя и суточныя" въ размѣрѣ 8002 р. 20 к. нельзя не признать весьма значительнымъ, сравнительно съ общей суммой работъ по дорожному отдѣлу; принимая во вниманіе объясненіе управы по этому предмету, комиссія тѣмъ не менѣе полагала бы рекомендовать управѣ принять мѣры къ сокращенію расходовъ по этой статьѣ. Напримѣръ: поѣздки инженеровъ возможно было бы допустить на парѣ лошадей вмѣсто тройки. Кромѣ того, комиссія находитъ неправильнымъ возмѣщеніе изъ дорожнаго капитала расходовъ по поѣздкамъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ въ Нижній на совѣщаніе, какъ это сдѣлано арзамасской управой, выдавшей предсѣдателю 60 руб. Если уже этотъ расходъ и долженъ возмѣщаться, то не иначе какъ изъ средствъ уѣздныхъ земствъ.

По ремонту и сооруженіямъ комиссія находитъ желательнымъ, чтобы въ отчетахъ поясняли сь размѣры лѣсныхъ матеріаловъ и цѣны порознь каждому размѣру, что въ настоящемъ отчетѣ не вездѣ встрѣчается;—главнымъ образомъ отсутствіе означенныхъ свѣдѣній замѣчается въ отчетахъ по работамъ въ арзамасскомъ и васильскомъ уѣздахъ, гдѣ о купленномъ лѣсѣ говорится такъ: „бревна различной длины и толщины", протесъ 89 шт." „бревна дубовыя" и т. д. (стр. отчета 52, 54, 56, 58, 60, 61, 75 и 76).

Обращаясь затѣмъ къ дѣлопроизводству дорожнаго отдѣла нельзя не отмѣтить медленности въ отвѣтахъ на запросы уѣздныхъ управъ, какъ напримѣръ въ перепискѣ о выдачѣ авансовъ арзамасской управой инженеру Лешевичу. Арзамасская управа въ продолженіи почти 3-мѣсяцевъ не могла добиться отвѣта на запросъ: можно ли выдавать авансы инженеру Лешевичу.

Просматривая договоры съ подрядчиками и поставщиками, комиссія обратила вниманіе на условія заключенныя арзамасской управой съ землевладѣльцемъ арзамасскаго уѣзда г. Александровымъ 2 и 18 іюня 1899 г. на поставку г. Александровымъ камня для земства въ количествѣ 150 куб. саж., изъ нихъ къ Чиргушамъ—50 саж. по 30 р. и на Плаксу и Барашиху —100 саж. по 20 р.; въ послѣднемъ условіи не указано, сколько именно камня должно быть доставлено на Плаксу и сколько на Барашиху. Въ обоихъ условіяхъ неопредѣлено срока окончанія поставки и обусловлено лишь немедленно начать ее, а по поводу качества доставляемаго камня въ 3-й ст. условія сказано: „въ случаѣ отказа выполнить условіе или доставки камня через-чуръ плохого качества, я, Александровъ, уплачиваю неустойку“.

Въ силу такого договора поставщикъ могъ доставлять камень въ теченіе неопредѣленнаго времени и земство обязано было принимать этотъ камень и при томъ не имѣло права забраковать, если бы матеріалъ оказался просто плохимъ. Даже и при доставкѣ *через-чуръ плохого камня* возникъ бы весьма трудный для экспертовъ вопросъ: просто плохой или через-чуръ плохой камень доставилъ г. Александровъ.

Неопредѣленность приведеннаго выше условія повидимому повліяла на дальнѣйшій ходъ дѣла. Изъ акта отъ 4 ноября 1899 г. подписаннаго инженеромъ Лешевичемъ, техникомъ Сахаровымъ и членомъ арзамасской управы Горинымъ, видно, что изъ доставленныхъ Александровымъ 55 куб. саж. камня 24% оказались слабыхъ породъ. Весь камень можетъ быть употребленъ только для замощенія откосовъ. Затѣмъ инженеръ Лешевичъ доноситъ губернской управѣ 20 ноября 1899 г., что камень доставленный г. Александровымъ на Плаксу слишкомъ мягокъ для мощенія плотины и можетъ быть употребленъ для русла и откосовъ и что онъ, Лешевичъ, дальнѣйшую доставку пріостановилъ до выясненія вопроса, „какимъ камнемъ будетъ рѣшено мостить проѣзжую часть дороги“.

Дальнѣйшій ходъ этого дѣла не виденъ изъ дѣлопроизводства, имѣется лишь актъ отъ 29 сентября 1900 г. о пріемѣ камня доставленнаго Александровымъ въ количествѣ 107 куб. саж. на плаксинскій съѣздъ. Изъ этого акта видно, что инженеры признаютъ доставленный камень плохого качества и что крѣпкіе камни попадаются въ немъ какъ исключеніе. Несмотря на такіе отзывы о качествѣ камня, деньги за него въ суммѣ 1922 р. 60 к. уплачены, какъ это значится въ отчетѣ арзамасской уѣздной

управы. Изъ этой суммы 700 р. выданы по удостовѣренію инженера Лешевича, а основаній для выдачи остальныхъ 1222 р. 60 к. въ дѣлахъ управы не имѣется.

Признавая въ данномъ дѣлѣ упущенія со стороны губернской управы, принявшей къ свѣдѣнію безъ возраженій такое неопредѣленное условіе на поставку камня, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ не находитъ оправданій и въ дѣйствіяхъ арзамасской управы, выдавшей деньги за матеріалъ раньше его пріемки.

Вообще же фактъ этотъ по мнѣнію комиссіи долженъ быть выясненъ возможно подробно, а потому она и имѣетъ честь предложить собранію поручить губернской управѣ или особой комиссіи разслѣдованіе даннаго дѣла, какъ въ отношеніи пригодности принятаго камня, такъ и по поводу основаній, по какимъ выданы были за него деньги.

Комиссія находитъ нужнымъ довести до свѣдѣнія собранія фактъ, характеризующій ненормальныя отношенія уѣздныхъ земскихъ управъ къ губернской въ дорожномъ дѣлѣ.

Губернская управа 27 іюля 1899 года переслала въ лукояновскую управу чертежи и смѣты въ суммѣ 18407 р. 88 к. на устройство мостовъ на Руднѣ и Тешѣ.—Лукояновская управа, увѣдомляя о полученіи смѣтъ, проситъ открыть ей кредитъ въ вышесказанной суммѣ. Губернская управа 9 августа 1899 г. отвѣтила, что авансы будутъ высылаться по мѣрѣ исполненія работъ подрядчиками и поставщиками. Несмотря на это лукояновская управа отношеніями отъ 30 сентября и 24 ноября настаиваетъ на высылкѣ ей сполна ассигнованныхъ 18407 р. 88 к. Кромѣ того, какъ видно изъ донесенія инженера Лешевича (стр. 345), предсѣдатель лукояновской земской управы заявилъ ему, что „не начнетъ работъ, пока всѣ деньги сполна не будутъ въ кассѣ лукояновской управы".

Находя приведенныя выше требованія лукояновской управы не согласными съ закономъ, комиссія полагала бы рекомендовать лукояновской управѣ подчиняться въ данномъ случаѣ распоряженіямъ губернской управы.

Обращаясь затѣмъ къ цѣлесообразности проектовъ дорожныхъ сооруженій, комиссія отмѣчаетъ слѣдующій фактъ. Арзамасское земское собраніе 1898 года, признавая нужнымъ сооруженіе ломовской гати, просило губернское собраніе ассигновать на постройку этой гати 9512 руб. 40 коп. Губернское собраніе удовлетворило эту просьбу и работы на ломовской гати начаты были лѣтомъ 1899 года.

Нужно замѣтить, что участковый инженеръ и губернская управа въ виду того, что желѣзная дорога перерѣзываетъ ломовскую гать находили нужнымъ пріостановить на ней работы, но арзамасская управа не соглашалась съ этимъ и настаивала на сооруженіи.

Наконецъ арзамасская редакціонная комиссія, въ засѣданіи 12 октября 1899 г., перечисляя сооруженія, какія должны быть отнесены на средства губернскаго дорожнаго капитала, говоритъ о ломовской гати слѣдующее: „Редакціонная комиссія полагаетъ просить губернское собраніе о прекращеніи дальнѣйшаго распространенія работъ вдоль ломовской гати, съ зачисленіемъ всѣхъ этихъ остатковъ на тѣ сооруженія, которыя указаны выше, такъ какъ вслѣдствіе даннаго направленія желѣзной дороги гать эта теряетъ значеніе и дальнѣйшее содержаніе всего этого тракта будетъ отнесено на уѣздный счетъ“. Арзамасское земское собраніе согласилось со всѣми предложеніями редакціонной комиссіи.

Комиссія полагаетъ, что приведенный фактъ въ достаточной степени убѣждаетъ въ необходимости скорѣйшаго изслѣдованія дорогъ и опредѣленія тѣхъ изъ нихъ, сооруженія на коихъ должны быть отнесены на счетъ дорожнаго капитала, такъ какъ безъ такой мѣры ненужныя сооруженія, вродѣ ломовской гати, поглотятъ десятки, а можетъ быть и сотни тысячъ рублей земскихъ денегъ.

Практиковавшейся до сего времени системой расходованія дорожнаго капитала, безъ строго опредѣленнаго плана, достигнуто еще и крайне неравномѣрное распредѣленіе затратъ на сооруженія въ отношеніи уѣздовъ. Изъ приложеннаго свѣдѣнія о расходахъ дорожнаго капитала съ 1896 по 1899 г.—видно, что въ то время какъ на постройки въ одномъ уѣздѣ затрачено болѣе 200000 руб., въ другомъ—ничего не сдѣлано. Принимая даже при этомъ и не одинаковыя суммы, поступающія отъ уѣздовъ въ дорожный капиталъ, тѣмъ не менѣе несправедливость такого распредѣленія расходовъ мало теряетъ свое значеніе.

Наконецъ утвержденіе собраніемъ дорожныхъ смѣтъ безъ подробныхъ проектовъ влечетъ за собой и недоразумѣнія, какъ это было при постройкѣ мостовой въ с. Выѣздномъ арзамасскаго уѣзда.

На этомъ фактѣ комиссія позволяетъ себѣ остановить вниманіе собранія и потому еще, что отъ выясненія его зависитъ рѣшеніе вопроса редакціонной комиссіи на какія средства должно быть отнесено сооруженіе, т. е. на губернскій дорожный капиталъ или на средства арзамасскаго уѣзднаго земства.

Дѣло заключается въ слѣдующемъ: редакціонная комиссія въ докладѣ своемъ XXXIV губернскому земскому собранію по смѣтѣ дорожныхъ сооруженій говоритъ слѣдующее: „представители арзамасскаго уѣзда П. А. Бронскій и А. А. Кассель заявили, что предлагаемая къ устройству кожинская гать не нужна, а взамѣнъ ея въ уѣздномъ собраніи были указаны другія работы на сумму 23000 р., въ число коихъ входитъ и выѣздновская дамба съ мостомъ до 10000 р.“... далѣе редакціонная комиссія, перечисляя въ заключеніи доклада работы, на которыя по ея мнѣнію, слѣдуетъ соб-

ранію ассигновать деньги, говоритъ слѣдующее:... „по арзамасскому уѣзду, на производство указанныхъ выше работъ вмѣсто кожинской гати— 23000 рублей“...

Предложеніе это принято губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 17 декабря 1898 года.

Въ слѣдующемъ XXXV очередномъ земскомъ собраніи вопросъ о выѣздновской гати возникаетъ снова. Губернская управа, въ докладѣ своемъ перечисляя сооруженія, работы на коихъ не начаты или начаты въ незначительныхъ размѣрахъ, вноситъ въ этотъ перечень и выѣздновскую дамбу, и предлагаетъ собранію отложить работы на ней на два года, пока не выяснятся послѣдствія постройки желѣзнодорожнаго моста. Докладъ этотъ былъ переданъ собраніемъ на заключеніе редакціонной комиссіи, которая въ докладѣ своемъ предлагаетъ между прочимъ слѣдующее: „на всѣхъ сооруженіяхъ перечисленныхъ въ спискахъ и разрѣшенныхъ уже предыдущими собраніями по мѣрѣ возможности работы продолжать и заканчивать“. Губернское собраніе по поводу этого доклада постановило слѣдующее: поручить управѣ выполнить всѣ предположенныя сооруженія согласно заключенію редакціонной комиссіи.

Такимъ образомъ вопросъ о постройкѣ выѣздновской дамбы и моста хотя и безъ проекта и смѣты, обсуждался въ двухъ очередныхъ земскихъ собраніяхъ и—судя по буквальному смыслу журнальныхъ постановленій— былъ рѣшенъ утвердительно.

Изъ переписки по данному дѣлу между губернской и арзамасской управами видно слѣдующее: губернская управа 25 іюня 1899 г. увѣдомила арзамасскую управу, что на выѣздновскую дамбу съ мостомъ назначено 10000 р.—Арзамасская управа переслала въ губернскую управу актъ объ освидѣтельствованіи 26 іюля 1899 г. членомъ арзамасской управы и инженеромъ Лешевичемъ выѣздновской мостовой. Изъ этого акта видно, что подписавшія его лица находятъ нужнымъ исправить мостовую въ с. Выѣздномъ тамъ, гдѣ она была, а потому постановили немедленно приступить къ работамъ. На бумагѣ этой видна помѣтка инженера г. Татаринова такого содержанія; „эти работы можно утвердить; потребовать отъ инженера Лешевича проекты и смѣты.“ Затѣмъ губернская управа отношеніемъ отъ 18 августа 1899 г. увѣдомила арзамасскую управу о согласіи на устройство новой мостовой, служащей продолженіемъ выѣздновской дамбы.

Основываясь на этомъ отвѣтѣ, арзамасская управа, понуждаемая притомъ предложеніями г. губернатора объ исправленіи проѣзда по выѣздновской слободѣ, поручила 9 января 1899 г. инженеру Лешевичу составить проектъ на мостовую съ с. Выѣзднымъ, а 8 января 1900 г., хотя проекта и не было получено, заключила условіе на поставку песку и камня и на работы.

Затѣмъ уже 17 января 1900 г. арзамасская управа получаетъ отъ губернской управы извѣщеніе, что постройка выѣздновской дамбы отложена на два года и что слѣдуетъ воздержаться отъ заготовки матеріаловъ. На возраженіе арзамасской управой, полагавшей, что такое распоряженіе губернской управы вызвано какимъ-либо недоразумѣніемъ, губернская управа вновь подвтердила предложеніе объ отсрочкѣ постройки, ссылаясь при этомъ на постановленіе совѣщанія предсѣдателей управъ 16 декабря 1899 года. Нужно замѣтить, что такое предложеніе губернской управы было сдѣлано до прошлогодняго очереднаго земскаго собранія и не имѣло почвы также въ постановленіяхъ XXXIV собранія и что въ то же время предложеніе объ отсрочкѣ работъ на два года не было утверждено ни редакціонной коммиссіей, ни XXXV собраніемъ, открывшемся только 25 января 1900 года.

Несмотря на приведенныя выше распоряженія губернской управы, арзамасская земская управа съ весны 1900 года приступила къ постройкѣ мостовой въ с. Выѣздномъ.

Обращаясь къ вопросу о дѣйствіяхъ въ данномъ случаѣ арзамасской земской управы, ревизіонная комиссія на основаніи приведенныхъ выше документовъ приходитъ къ заключенію, что постройка мостовъ въ выѣздновской слободѣ не была разрѣшена губернскимъ собраніемъ. Изъ переписки же арзамасской управы съ губернской первая имѣла основаніе заключить, что вышеозначенная мостовая входила въ проекты работъ подъ общимъ названіемъ „выѣздновская дамба и мостъ“, тѣмъ болѣе, что названное сооруженіе было разрѣшено губернскимъ собраніемъ безъ предварительнаго на него подробнаго техническаго проекта, представленіе коего предотвратило бы всякія недоразумѣнія при опредѣленіи самаго мѣста утвержденной постройки. Въ виду изложеннаго комиссія признаетъ, что постройка моста въ с. Выѣздномъ не составляетъ сознательнаго нарушенія арзамасской земской управой постановленія губернскаго собранія.

Заканчивая докладъ, ревизіонная комиссія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что при повѣркѣ на выдержку записей въ книгахъ дорожнаго отдѣла съ документами, никакихъ неправильностей не замѣчено (кромѣ указанныхъ уже по отчету инженера Лешевича), а потому комиссія находитъ возможнымъ отчетъ губернской земской управы по дорожному капиталу утвердить.

Приложенія къ докладу ревизіонной комиссіи.

АКТЪ.

29 сентября 1900 г. мы нижеподписавшіеся: помощникъ губернскаго земскаго инженера И. А. Кисель, земскій техникъ арзамасскаго уѣзда П. В. Журавлевъ, и подрядчикъ по поставкѣ камня на плаксинскій съѣздъ

Д. У. Александровъ собрались для осмотра и обмѣра поставленнаго г. Д. У. Александровымъ на плаксинскій съѣздъ камня. Обмѣръ показалъ, что камня поставлено г. Д. У. Александровымъ 107,61 куб. саж. Подлинный подписали: помощникъ губернскаго земскаго инженера П. А. Кисель, земскій техникъ Журавлевъ, Дмитрій Уріиловичъ Александровъ.

Послѣ обмѣра вышепоименованныя лица приступили къ освидѣтельствованію качества камня поставленнаго Д. У. Александровымъ. *Поставленный камень оказался известковымъ плохого качества; крѣпкіе камни попадаются въ немъ какъ исключеніе;* камней размѣромъ менѣе 4-хъ вершковъ содержится отъ 5 до 10 процентовъ. Г. Д. У. Александровъ до конца осмотра камня не присутствовалъ и поэтому вторую часть акта не подписалъ. Помощникъ губернскаго инженера П. А. Кисель, земскій техникъ Журавлевъ.

Поставщикъ камня до конца осмотра не остался присутствовать потому, что по его мнѣнію качество поставленнаго имъ камня должно оцѣниваться по образцамъ, инженеръ же П. А. Кисель заявилъ, что образцовъ у него нѣтъ и потому онъ прямо выскажетъ мнѣніе о качествѣ поставленнаго камня, независимо отъ какихъ либо образцовъ. Д. У. Александровъ прибавилъ, что онъ поставлялъ камень послѣ осмотра и одобренія его карьеровъ бывшимъ инженеромъ г. Лешевичемъ. Помощникъ губернскаго инженера П. А. Кисель. Земскій техникъ Журавлевъ. Д. І. Александровъ.

Заявленіе предсѣдателя арзамасской уѣздной земской управы А. А. Кассель.

Въ докладѣ XXXVI очередному губернскому собранію губернскою управою указано на нижеслѣдующія отступленія арзамасской управы отъ постановленій губернскаго собранія по дорожнымъ сооруженіямъ.

1. Арзамасская управа вопреки постановленія губернскаго собранія вмѣсто выѣздновской дамбы съ мостами построила за счетъ ассигновки 10000 руб. на это сооруженіе—мостовую въ с. Выѣздномъ на сумму около 3600 р., а также безъ утвержденія губернской управой проектовъ и смѣтъ произвела ремонтъ: а) кожинской гати и моста, б) озерской гати и моста, в) постройку гати въ Морозовкѣ, г) безъ предварительнаго утвержденія губернской управы измѣнила направленіе подъѣздного пути и дамбы въ Чиргушахъ.

По поводу этого имѣю честь объяснить.

1. Относительно мостовой въ с. Выѣздномъ.

Настоятельная необходимость въ устройствѣ мостовой въ с. Выѣздномъ была сознана еще 5 лѣтъ тому назадъ, въ виду положительной невозможности проѣзда по этому тракту. Въ 1895 году крестьяне с. Вы-

ѣзднаго ходатайствовали предъ уѣзднымъ собраніемъ объ устройствѣ мостовой, въ чемъ имъ было отказано. Постановленіе это, какъ не согласное съ закономъ, было отмѣнено губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ, которое отношеніемъ отъ 25 декабря 1895 г. за № 325 сообщило, что т. к. по селу Выѣздному пролегаетъ почтовый трактъ, содержаніе же почтовыхъ трактовъ лежитъ на обязанности земства, то и устройство мостовой въ означенномъ селѣ должно быть за счетъ земства же. А потому вопросъ о мостовой былъ разсмотрѣнъ вновь XXXII уѣзднымъ собраніемъ, которое ассигновало 100 руб. на временное поддержаніе ея.

XXXIV очередному уѣздному собранію уѣздной управой былъ внесенъ докладъ о перечисленіи ардатовскаго тракта, какъ имѣющаго общегосударств. значеніе, въ число губернскихъ съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію его на счетъ дорожнаго капитала. По этому докладу собраніе 3 ноября 1898 года, постановило: просить губернское собраніе поставить на первую очередь перестройку выѣздновскихъ дамбъ съ мостами, съ ассигнованіемъ 8000 руб.

XXXIV губернское собраніе 17 декабря 1898 г. (ст. 161) приняло предложеніе редакціонной комиссіи, которая (см. стр. 367), по предложенію представителей арзамасскаго уѣзда А. А. Кассель и И. А. Бронскаго, предлагаетъ поставить на первую очередь вопросъ по устройству выѣздновской дамбы съ мостами, съ ассигновкой на нихъ 10000 р.

Въ число этихъ сооруженій входила и мостовая въ с. Выѣздномъ, составляющая продолженіе выѣздновской дамбы. *Такъ понимали это XXXIV уѣздное собраніе и уѣздная управа.* Это обстоятельство подтверждается постановленіемъ XXXVI очередного уѣзднаго собранія, которое вопросъ: признаетъ ли собраніе, что замощеніе выѣздновской улицы входило въ планъ работъ по сооруженію выѣздновскаго моста и дамбъ, рѣшило положительно. Если бы эти сооруженія не составляли одно цѣлое, то уѣздное собраніе само собою поставило бы на первую очередь устройство *мостовой* въ с. Выѣздномъ, какъ совершенно невозможную для проѣзда, а не выѣздновскую дамбу, между мостами протяженіемъ не болѣе 100 саж., которая и въ настоящее время находится въ удовлетворительномъ состояніи.

27 іюня 1899 года было получено отношеніе губернской управы за № 320 съ перечнемъ сооруженій разрѣшенныхъ XXXIV губернскимъ собраніемъ, въ числѣ которыхъ п. 2—„соорудить выѣздновскую дамбу съ мостомъ въ суммѣ 10000 руб., вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа проситъ уѣздную подыскать подрядчиковъ на земляныя, мостовыя и плотничныя работы, а также поставщиковъ камня, песка и лѣса“.

3 августа 1899 г. арзамасскій уѣздный исправникъ отношеніемъ за № 1840 сообщилъ,—что мостовая въ с. Выѣздномъ, служащая почтовымъ

трактомъ настолько разрушилась, что проѣхать по ней безъ поломки экипажей или порчи ногъ лошадей весьма трудно. Вслѣдствіе чего онъ проситъ управу сдѣлать распоряженіе объ исправленіи означенной мостовой. Это заставило уѣздную управу совмѣстно съ участковымъ инженеромъ Лешевичъ произвести осмотръ мостовой въ с. Выѣздномъ и составленные акты о производствѣ подробнаго осмотра выѣздновскихъ 3 мостовъ и продолженіе дамбы ихъ съ мостовой въ селѣ Выѣздномъ, были посланы 13 августа 1899 года № 2636 въ губернскую управу.

На это губернская управа отношеніемъ отъ 18 августа за № 430 сообщила слѣдующее: „на отношеніе за № 2636, губернская управа имѣетъ честь сообщить, что *соглашаясь на устройство новой мостовой, служащей продолженіемъ выѣздновской дамбы*, считаетъ необходимымъ замѣтить, что по смыслу закона и циркуляровъ г. министра внутреннихъ дѣлъ о дорожномъ капиталѣ, на таковой относятся только сооруженія капитальныя, а потому текущій ремонтъ мостовъ можетъ быть произведенъ настолько, насколько того требуетъ временный проѣздъ, а потому на временное поддержаніе мостовъ въ проѣздномъ состояніи можно израсходовать самую ограниченную сумму.

Находя въ этомъ отношеніи подтвержденіе того обстоятельства, что мостовая въ с. Выѣздномъ входитъ въ составъ сооруженій, именуемыхъ „*Выѣздновская дамба съ мостами*", разрѣшенныхъ XXXIV губернскимъ собраніемъ, уѣздная управа, получивъ отношеніе г. губернатора за № 4260 отъ 16 сентября 1899 г., гдѣ онъ указываетъ, что „шоссе по Выѣздной слободѣ избито до того, что ямщики стараются избѣгать его и пробираются по немощенымъ краямъ улицы и проситъ принять мѣры къ исправленію означенной дороги", увѣдомила его превосходительство, что устройство шоссе по Выѣздной слободѣ принято на счетъ дорожнаго капитала и за позднимъ временемъ къ замощенію его будетъ приступлено съ весны 1900 г.

Г. начальникъ губерніи вторымъ отношеніемъ отъ 8 октября за № 4648, настаивая на исправленіи выѣздновскаго шоссе и дороги подъ названіемъ Чиргуши, увѣдомилъ, что губернская управа сообщила ему, что по означеннымъ дорогамъ не произведено еще никакихъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала, почему временное исправленіе этихъ дорогъ, до окончанія на нихъ болѣе капитальныхъ работъ отъ губернскаго земства, лежитъ пока на обязанности арзамасскаго земства.

Итакъ губернская управа въ отношеніи своемъ г. губернатору не говоритъ, что мостовая въ с. Выѣздномъ „не разрѣшена" собраніемъ, а только указываетъ что еще капитальныхъ работъ не начато и исправленіе мостовой пока лежитъ на обязанности уѣзднаго земства. Это обстоятельство подтверждаетъ, что мостовая въ с. Выѣздномъ, составляя одно сооруженіе съ выѣздновской дамбой съ мостами, разрѣшена XXXIV губернскимъ собраніемъ.

9-го ноября 1899 г. управа просила участковаго инженера г. Лешевича произвести изысканія и составить предварительныя сметы: 1) на устройство выездновскаго моста и 2) замощеніе проезда чрезъ Выездную слободу. Были ли г. Лешевичемъ составлены сметы управе не известно.

Отношеніемъ отъ 28 декабря 1899 г. и телеграммой отъ 3 января 1900 г. уездная управа просила губернскую выслать проекты на разрешенныя сооруженія. Проекта на мостовую въ с. Выездномъ прислано не было, а точно также и на остальныя сооруженія.

Желая воспользоваться более дешевой подвозкой матеріаловъ по зимнему пути, управа 10 ноября за № 3221 просила губернскую разрешить произвести заготовку матеріаловъ для сооруженій по арзамасскому уезду. На это отъ губернской управы 18 января за № 682 последовалъ ответъ, что она не можетъ разрешить произвести заготовку матеріаловъ на сооруженія *еще на разрѣшенныя* предстоящимъ въ январе XXXV губернскимъ собраніемъ, темъ более, что вопросъ этотъ входилъ на обсужденіе губернскаго собранія и последнее отнеслось не сочувственно.

Такъ какъ мостовая въ с. Выездномъ была разрешена еще XXXIV губернскимъ собраніемъ, уездная управа, предполагая начать работы съ весны 1900 г., въ виду настоятельныхъ требованій г. губернатора, 8 января 1900 г. заключила съ подрядчикомъ Нестеровымъ условіе на поставку камня и песка для мостовой въ с. Выездномъ, а 10 января заключила условіе съ подрядчиками Чекушинымъ и Земченковымъ на мостовыя работы.

15 Января 1900 года за № 11 губернская управа уведомила, что постройка выездновской дамбы отлагается на два года.

По поводу этого отношенія уездная управа 17 января за № 138 сообщила губернской следующее: полученнымъ сегодня отношеніемъ за № 11 губернская управа уведомляетъ, что постройка выездновской дамбы отлагается на 2 года, почему и следуетъ воздержаться отъ всякихъ заготовокъ матеріаловъ на это содержаніе.

По поводу этого ответа, который поставилъ уездную управу совершенно неожиданно въ полное недоуменіе, необходимо сделать следующее разъясненіе.

Во 1-хъ, XXXIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ заседаніи 17 декабря 1898 г. было принято предложеніе редакціонной комиссіи назначить 23000 руб. на производство по арзамасскому уезду поставленныхъ на 1-ю очередь на 1899 годъ работъ: а) мостовой въ дополненіе къ ломовской гати, на что дополнить къ имеющейся ассигновке до 6000 р., б) *выѣздновской гати, на что добавить до 10000 руб.*, в) гати въ чуварлейскомъ лесу по симбирскому тракту, моста въ Чиргушахъ и моста съ подъездомъ на Плаксе и г) починку кожинской и озерской гатей, и объ этомъ сообщено самою же губернской управой 25 іюня 1899 года за № 320.

Во вторыхъ, плохое состояніе пути по Выѣздной Слободѣ г. начальникомъ губерніи было поставлено на видъ уѣздной управѣ, которая на отношеніе его за № 4260, отвѣтила 20 сентября, за № 2838, что исправленіе шоссе по Выѣздной Слободѣ принято на счетъ губ. дорожнаго капитала и за позднимъ временемъ года, къ замощенію его будетъ приступлено съ весны нынѣшняго года. О томъ же сообщено 20 августа 1899 г. за № 2700 арзамасскому уѣздному исправнику на отношеніе за № 1954, послѣдовавшее по предложенію г. губернатора, отъ 13 августа 1899 г. № 3644. Затѣмъ 8 октября за № 4648, г. губернаторъ на сообщеніи управы за № 2838, за невозможностью проѣзда по селу Выѣздной Слободѣ, просилъ управу тогда же произвести временное исправленіе выѣздновскаго шоссе и о послѣдующемъ увѣдомить его. На это предложеніе управа 20 октября за № 3024, донесла г. губернатору, что шоссе, въ полномъ смыслѣ этого названія, по селу Выѣздной Слободѣ не существуетъ, а предположено возвести его губернскимъ земствомъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала. Существуетъ же, съ очень давняго времени, остатокъ взрытой мостовой, капитальное исправленіе которой вызоветъ значительный расходъ изъ средствъ уѣзднаго земства. Сверхъ того исправленіе это, съ наступленіемъ осени и за неимѣніемъ заготовленныхъ матеріаловъ, какъ то камня, песку и, наконецъ, самихъ мостовщиковъ—представляется положительно невозможнымъ. Вслѣдствіе изложеннаго предложеніе это въ данное время исполнить не представляется никакой возможности".

Наконецъ, на основаніи приведеннаго выше постановленія губернскаго собранія, уѣздною управою 10 сего января было заключено условіе на производство мостовыхъ работъ на гатяхъ по улицѣ с. Выѣзднаго и Ломовской съ крестьянами Чекушинымъ и Земченковымъ съ обязательствомъ закончить работы къ 1-му октября сего года.

Такимъ образомъ послѣднее распоряженіе губернской управы за № 11 поставило уѣздную управу, давшую оффиціальныя обѣщанія объ исправленіи выѣздновскаго шоссе, на основаніи постановленія губернскаго собранія отъ 17 декабря 1898 г., *въ совершенно невозможное положеніе*. Оно вызвано очевидно какимъ либо недоразумѣніемъ, т. к. иначе нельзя объяснить, что-бы дорожный отдѣлъ губернскаго земства, зная въ какомъ положеніи находится дѣло, прислалъ-бы такое распоряженіе. Поэтому уѣздная управа покорнѣйше проситъ отмѣнить это послѣднее и дать возможность устроить путь, который уже тамъ давно ожидается населеніемъ, и который, въ особенности при проведеніи желѣзной дороги, послужитъ прямо подъѣздомъ къ городу.

Кромѣ того Выѣздная Слобода составляетъ одно цѣлое съ городомъ, а между тѣмъ проѣздъ по главной улицѣ, почти полгода представляетъ изъ себя невылазное болото. Устроить этотъ путь настоятельно необходимо во что-бы то ни стало, а не откладывать, когда, наконецъ, явилась возможность покончить съ вопросомъ столько лѣтъ мучившимъ земство и на разрѣшеніе котораго никогда не хватало средствъ".

На это отношеніе губернская управа 24 января 1900 года за № 18 увѣдомила, что сооруженіе въ будущемъ году выѣздновской дамбы съ мостами является безусловно преждевременнымъ и убыточнымъ, по причинамъ, которыя были подробно выяснены въ совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ управъ 16 декабря прошлаго года, которое высказалось за то, чтобы работу выѣздновской дамбы отложить на 2 года, пока не будетъ выстроена желѣзно-дорожная дамба съ однимъ мостомъ и не уладятся возможныя недоразумѣнія изъ за затопленія луговъ между владѣльцами и обществомъ московско-казанской желѣзной дороги.

Не говоря уже о томъ, что уѣздная управа безъ утвержденія губернской управы проектовъ и смѣтъ не могла приступить къ заготовкѣ матеріаловъ, губернская управа находитъ необходимымъ указать, что преждевременная заготовка матеріаловъ можетъ вызвать утрату этихъ матеріаловъ отъ дѣйствія времени и отъ расхищеній.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа полагаетъ необходимымъ настаивать на томъ, чтобы уѣздная управа воздержалась отъ всякихъ заготовокъ до постановленія по этому вопросу предстоящаго очередного собранія.

Но къ этому времени на улицу села Выѣздного уже было заготовлено 39 куб. саж. камня и 90 куб. саж. песку. Сознавая, что ожидать два года, *это потерять* весь заготовленный матеріалъ, такъ какъ песокъ развѣяло бы вѣтромъ, а камень растаскали бы жители с. Выѣздного для мощенія къ своимъ дворамъ, управа рѣшилась начать весной сего года работы, о чемъ мною и было сообщено въ совѣщаніи предсѣдателей, бывшемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ. Хотя далѣе губернская управа и настаивала на прекращеніи работъ, но, разъ начавъ дѣло, остановить его безъ явнаго ущерба было нельзя и уѣздная управа рѣшилась докончить работы. Тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію губернской управы, работы были бы начаты чрезъ 2 года. Отъ матеріаловъ же къ тому времени осталось бы одно воспоминаніе.

Затѣмъ 22 іюня сего года за № 572 губернская управа увѣдомила, что на основаніи заключенія дорожной комиссіи 6 и 7 іюня сего года, губернская управа постановила: вопросъ о сооруженіи арзамасской управой мостовой въ с. Выѣздной слободѣ, которая не была еще предназначена къ производству, представить на усмотрѣніе собранія, при чемъ отпускомъ кредита на устройство разрѣшенной собраніемъ дамбы съ мостами къ с. Выѣздному пріостановиться, впредь до рѣшенія собранія, вслѣдствіе израсходованія его на упомянутую мостовую.

На это отношеніе уѣздная управа отвѣтила 4 іюля сего года за № 1830, что при заготовкѣ матеріаловъ для устройства мостовой въ с. Выѣздной слободѣ, она имѣла въ виду сообщеніе губернской управы отъ 25 іюня 1899 г. № 320, на основаніи котораго и отправила 13 августа того года за № 2636, акты о производствѣ подробнаго осмотра выѣздновскихъ

мостовъ, дамбы и мостовой въ с. Выѣздной слободѣ. 18 августа за № 460, губернская управа отвѣтила о своемъ согласіи на устройство этой мостовой. Въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ г. губернаторъ настоятельно требовалъ исправленія этой мостовой въ виду совершенной невозможности проѣзда. На послѣднее требованіе уѣздная управа отвѣтила г. губернатору о принятіи выѣздновской мостовой на счетъ губернскаго дорожнаго капитала. Затѣмъ 9 ноября за № 3211 уѣздная управа просила участковаго инженера произвести изысканія и составить предварительныя смѣты на эту мостовую и другія сооруженія, а 27 ноября за № 3402—просила сообщить о потребномъ количествѣ матеріаловъ для нихъ. 8 и 10 января текущаго года были заключены условія на поставку матеріаловъ и производство работъ на выѣздновской мостовой и лишь 15 января за № 11, губернская управа прислала неожиданную просьбу пріостановиться заготовкой матеріаловъ, вслѣдствіе отсрочки сооруженія на 2 года, но матеріалы уже были свезены на мѣсто работъ. На это отношеніе было послано уѣздной управой 17 января № 138 подробное объясненіе и затѣмъ вопросъ болѣе не возбуждался.

Изъ изложеннаго легко видѣть, что при заключеніи условій на поставку матеріаловъ и производство работъ уѣздной управѣ ничего не было извѣстно объ отсрочкѣ сооруженій губернскимъ собраніемъ, которой даже и нѣтъ. Поэтому уѣздная управа, опасаясь, что заготовленные ею матеріалы легко могутъ быть расхищены выѣздновскими жителями, рѣшилась приступить къ работамъ. Кромѣ того уѣздная управа была связана неустойками по заключеннымъ условіямъ на случай отказа отъ поставокъ и работъ подрядчикамъ.

Въ заключеніе уѣздная управа имѣетъ честь сообщить, что сооруженіе мостовой въ настоящее время уже закончено, при чемъ для нея употреблено только 39 куб. саж. камня, такъ какъ часть его была взята изъ старой мостовой.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что какъ мостъ, дамба и замощеніе Выѣздной слободы *разрѣшены XXXIV губернскимъ собраніемъ*. Что касается дальнѣйшаго хода дѣла, то нигдѣ не видно, чтобы другое собраніе отклоняло бы свое постановленіе и уѣздной управѣ никакихъ сообщеній по этому поводу не было. Если дорожная комиссія 16 декабря 1899 года и сдѣлала постановленіе отложить на 2 года постройку моста и дамбы, пока не будетъ выстроена желѣзно-дорожная дамба и не уладятся возможныя недоразумѣнія изъ за затопленія луговъ, то это постановленіе касается небольшихъ дамбъ между выѣздновскими мостами, а на мостовую въ с. Выѣздномъ эти обстоятельства никакого вліянія имѣть не могутъ.

Кромѣ того имѣю честь объяснить, что такое солидное сооруженіе, какъ мостовая въ с. Выѣздномъ (замощено всего 1168.20 кв. саж. на протяженіи 389.40 пог. саж., устроено 8 переѣздныхъ мостиковъ, длиной каждый 1.50 саж. и одинъ мостъ длиной 2 саж.), обошлось сравнительно

дешево. Всего израсходовано на это сооруженіе 3128 руб. 46 коп., а не 3500 руб, какъ указывается въ докладѣ губернской управы.

2. Относительно ремонта кожинской и озерской гатей.

Губернская управа отношеніемъ, отъ 17 февраля за № 834, увѣдомила о разрѣшеніи XXXIV губернскимъ собраніемъ сооруженій кожинской и озерской гатей и просила приступить къ заготовкѣ матеріаловъ: на часть кожинской гати камня—140 куб. саж: по цѣнѣ 8 р. за кубъ, песка —180 куб. с. до 2 руб.

На часть Озерки слѣдуетъ произвести заготовку по такому разсчету: камня по 1 куб. саж. на 10 кв. саж. мостовой, песку по 1 куб. саж. на 8 кв. саж., представивъ предварительно обмѣръ озерской гати.

Вслѣдствіе этого отношенія уѣздная управа 24 февраля за № 617, препроводивъ образцы камня, увѣдомила губернскую управу, что на кожинскую гать камня можно пріобрѣсти по цѣнѣ 14 руб. съ доставкой на мѣсто, что же касается количества камня для озерской гати, то таковаго потребуется до 25 куб. саж. по цѣнѣ съ доставкой 15 р. за сажень.

На это губернская управа отношеніемъ отъ 4 марта за № 54, препроводивъ два образца камня для заготовки на устройство кожинской, шатковской и озерской гатей, увѣдомила, что по образцу № 1, заготовка камня безусловно будетъ принята, также можетъ производиться заготовка и по образцу № 2, но съ условіемъ полнѣйшаго отсутствія породъ подвергшихся вывѣтриванію. Сообщая объ этомъ, губернская управа проситъ по возможности въ непродолжительномъ времени приступить къ заготовкѣ матеріаловъ по цѣнамъ, сообщеннымъ уѣздной управой въ отношеніи за № 617.

Затѣмъ, отношеніемъ отъ 8 марта 1899 г. № 71 губернская управа сообщаетъ, что капитальное сооруженіе кожинской гати отложено и слѣдуетъ произвести только ремонтъ кожинской и озерской гатей за счетъ общей ассигновки на дорожныя сооруженія по арзамасскому уѣзду, въ суммѣ 23000 руб.

На основаніи всего этого, уѣздная управа весной 1899 г. приступила къ ремонту кожинской гати, на что израсходовано 677 р. 50 к. и ремонтированъ мостъ, на что израсходовано 178 р. 04 к.

Къ ремонту озерской гати еще не приступлено, а былъ перестроенъ мостъ,—израсходовано 237 р. 30 к. Заготовленный на гать камень 37 куб. находится на лицо. Работы по этимъ сооруженіямъ закончены лѣтомъ 1899 года.

Изъ изложеннаго видно, что работы по ремонту кожинской и озерской гатей были произведены съ разрѣшенія губернскаго собранія. Что же касается до проектовъ, то ихъ нѣтъ и въ настоящее время.

3. По поводу измѣненія направленія подъѣзднаго пути отъ г. Арзамасъ къ ст. Арзамасъ.

Обвиненіе ни на чемъ не основано, такъ какъ работы производились согласно утвержденному проекту въ той части, которая осталась безъ измѣненія, т. е. земляныя работы черезъ оврагъ. До приступа къ работамъ, гдѣ предполагались измѣненія, объ этомъ было сообщено мною предварительно дорожной комиссіи, бывшей въ іюнѣ сего года. Затѣмъ только послѣ предварительно измѣненнаго направленія и утвержденнаго проекта губернской управой было приступлено къ работамъ. Новое направленіе, или—вѣрнѣе сказать—спрямленіе пути, вмѣсто невѣдомо для чего назначенныхъ искривленій, настолько улучшило путь, что объ этомъ обстоятельствѣ даже и говорить не приходится. Въ настоящее время дорога вышла по совершенно прямой линіи отъ конца улицы города до ст. Арзамасъ. Земляныхъ работъ всего произведено 824 куб. саж., вмѣсто—1259, замощенія произведено 1609,21 кв. саж. вмѣсто—1687,05 с. При этомъ ширина мостовой не 2½ саж., а 3 саж. Кромѣ того замощены всѣ водоотводныя канавы, такъ что площадь замощенія увеличена на 25%, а камня израсходовано 133 куб. саж., вмѣсто 152 куб., назначенныхъ по проекту и песку 166 куб., вмѣсто—179.

Все сооруженіе подъѣзднаго пути обойдется, вслѣдствіе спрямленія пути, около 7500 руб., тогда какъ по смѣтѣ на него назначено 10356 р., т. е. дешевле на 3000 руб.

Никакихъ дополнительныхъ ассигновокъ и увеличеній кредита, которыя предлагаетъ губернская управа отношеніемъ отъ 16 іюня сего года за № 561, не потребуется.

4. Относительно измѣненія направленія дамбы въ Чиргушахъ.

Никакого отступленія отъ проекта на Чиргуши не сдѣлано и характеръ этого сооруженія не измѣненъ. Сдѣлано лишь незначительное измѣненіе направленія полотна около мостика. При точномъ исполненіи работъ, на основаніи присланнаго проекта на Чиргуши, пришлось бы сломать существующій мостъ, а сдѣлать этого было нельзя, такъ какъ проѣздъ уничтожился бы, тѣмъ болѣе, что уѣздная управа не разсчитывала на окончаніе работъ въ настоящемъ году. Безъ заготовки матеріаловъ для мощенія и для мостовъ, управа не рѣшилась начинать работъ по назначенному направленію, а повела дорогу рядомъ съ мостомъ на небольшомъ разстояніи. Количество земляныхъ работъ въ участкѣ около моста, не только не увеличивается, но даже уменьшается на 50 куб. саж. Во всякомъ случаѣ проектъ и нивеллировка произведены настолько не точно, что требуютъ непремѣнной переработки, тѣмъ болѣе, что работы на этомъ сооруженіи только что начаты.

5. Относительно устройства гати въ Морозовкѣ по Казанскому тракту.

Расходъ 237 р. 64 к. на исправленіе полотна дороги около с. Морозовки былъ ошибочно помѣщенъ въ отчетѣ арзамасской управы по дорожнымъ сооруженіямъ по 1-е сентября сего года. Въ настоящее время расходъ этотъ снесенъ и не значится въ отчетѣ губернскаго дорожнаго капитала 26 ноября 1900 г.

Сводъ постановленій дорожной комиссіи засѣданій 20 и 22-го (утренняго и вечерняго), 24-го и 27-го ноября 1900 года.

Постановлено согласиться съ мнѣніемъ губернской управы пріостановиться съ разрѣшеніемъ новыхъ серьезныхъ дорожныхъ сооруженій до окончанія изслѣдованія грузового движенія и выработки общаго плана губернскихъ дорогъ. Въ видѣ исключеній могутъ быть разрѣшаемы къ постройкѣ только сооруженія на трактахъ безспорнаго значенія или служащія непосредственнымъ дополненіемъ или продолженіемъ уже начатыхъ работъ. (стр. 1 и 2).

По ходатайствамъ уѣздныхъ собраній комиссія постановила слѣдующее:

Нижегородскій уѣздъ.

Вопроса о подъѣздныхъ путяхъ (п. 1—3) не рѣшать, пока непроизведено изысканій (стр. 3). Въ остальныхъ п. п. (4—13) согласиться съ заключеніемъ губернской управы (стр. 3).

Арзамасскій уѣздъ.

Признать необходимой дополнительную ассигновку на выѣздновскій мостъ лишь въ принципѣ и командировать инженера для подробнаго осмотра моста и для принятія мѣръ къ поддержанію моста въ безопасномъ состояніи во время прохода весеннихъ водъ съ условіемъ, чтобы при этомъ не было выйдено изъ предѣловъ ассигнованной суммы 6500 рублей (стр. 3, 4, 20 и 21).

Рѣшать вопросъ, желательно ли разрѣшеніе заготовки матеріаловъ на выѣздновскій мостъ въ теченіе этой зимы, комиссія не признаетъ себя вправѣ, такъ какъ это дѣло губернской управы послѣ постановленія собранія. (стр. 4).

Въ засѣданіи 27 ноября комиссія рѣшила: принять сооруженіе выѣздновской мостовой на счетъ дорожнаго капитала (стр. 41).

По п. 2-му постановлено согласиться съ заключеніемъ губернской управы (стр. 4).

По п. 3-му комиссія рѣшаетъ согласиться съ заключеніемъ губернской управы и отклоняетъ просьбу А. А. Кассель перенести на Ливизу деньги, ассигнованныя на Чуварлейскій лѣсъ (стр. 4 и 13).

Вопросъ о дополнительной ассигновкѣ на Плаксу комиссія въ засѣданіи 20-го ноября рѣшаетъ въ принципѣ утвердительно (стр. 4).

Въ утреннемъ засѣданіи 22 ноября при разсмотрѣніи 3-хъ варіантовъ комиссія обращаетъ вниманіе на опасность обвала откосовъ у моста во 2-мъ варіантѣ (мостъ на старомъ мѣстѣ) и рѣшаетъ, что необходимо въ виду этого дерновать откосы (стр. 14).

При разсмотрѣніи 1-го варіанта (объѣздной путь) комиссія рѣшаетъ войти въ переговоры объ отчужденіи съ I. П. Кутлубицкимъ и опредѣляетъ maximum суммы за отчужденіе въ 8000 руб.; въ случаѣ, если отчужденіе не состоится, комиссія высказывается за 3-й варіантъ (моста съ водосливомъ) (стр. 15).

Въ засѣданіи 24 ноября комиссія рѣшаетъ предложить собранію сдѣлать дополнительную ассигновку на Плаксу до 10000—12000 р. съ тѣмъ, чтобы къ будущему засѣданію комиссіи приблизительно была выяснена стоимость сооруженія, согласно 3-го варіанта, но съ чугунной трубой (стр. 32).

Въ засѣданіи 27 ноября рѣшено дополнить кредитъ до 12000 р. и предложить дорожному отдѣлу разработать проектъ (стр. 41).

Ардатовскій уѣздъ.

По п. 1-му комиссія, признавая желательнымъ исправленіе дороги въ с. Полянахъ, соглашается съ заключеніемъ губернской управы (стр. 4).

По п. 2-му (мостъ въ 12 с. на трактѣ Ардатовъ-Балыково) комиссія рѣшаетъ удовлетворить ходатайство ардатовскаго собранія въ суммѣ 3139 руб. 42 к. (стр. 4,5).

Въ остальныхъ пунктахъ комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы и такимъ образомъ признаетъ необходимымъ удовлетворить ходатайство уѣзднаго собранія о постройкѣ моста черезъ р. Леметь на сумму 6876 р. 40 к. (стр. 5).

Княгининскій уѣздъ.

По всѣмъ 5-ти п. п. комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы (стр. 5).

Въ засѣданіи 22 ноября комиссія высказалась за необходимость постройки моста на бутурлинской дамбѣ (стр. 27).

Лукояновскій уѣздъ.

По всѣмъ 3-мъ п. п. комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы (стр. 5).

Балахнинскій уѣздъ.

По всѣмъ 4-мъ п. п. комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы (стр. 5).

Сергачскій уѣздъ.

По п. п. 2, 3 и 4-му комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы (стр. 6).

По п. 1-му о постройкѣ яновскаго моста въ засѣданіи 20 ноября комиссія рѣшаетъ: разрѣшеніе этого вопроса отложить до разсмотрѣнія проектовъ. Въ засѣданіи 22 ноября комиссія признаетъ необходимымъ постройку моста на яновской дамбѣ (стр. 6 и 27).

Семеновскій уѣздъ.

По п. 1-му комиссія рѣшаетъ: прошеніе г. Александрова оставить безъ разсмотрѣнія (стр. 6).

Пункта 2-го комиссія рѣшаетъ не обсуждать (стр. 6).

Въ засѣданіи же 22 ноября комиссія, признавъ эту работу весьма полезной, рѣшила вопросъ о ней внести на обсужденіе губернскаго собранія (стр. 24).

По п. п. 3 и 4-му постановлено согласиться съ заключеніемъ губернской управы (стр. 6).

Горбатовскій уѣздъ.

По п. 1-му (о производствѣ работъ на трактѣ Павлово-Гороховецъ) комиссія постановляетъ отложить до будущаго года, признавъ необходимость устройства этого пути, въ случаѣ согласія владимірскаго земства (стр. 6).

По 2 и 3 п. п. комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы (стр. 6).

Васильскій уѣздъ.

По п. п. 2 и 3 комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы (стр. 8).

По п. 4-му (вопросъ о принятіи перевоза отъ Лысой горы до города Василя за счетъ дорожнаго капитала) комиссія рѣшаетъ отрицательно (стр. 8).

По п. 1-му (дамбы у с. Быковки) комиссія въ засѣданіи 20 ноября признала нужнымъ при производствѣ новыхъ изысканій на мѣстѣ просить А. А. Демидова принять участіе въ разработкѣ этого вопроса, какъ близко знающаго мѣстныя условія (стр. 8).

Въ вечернемъ засѣданіи 22 ноября комиссія рѣшила остаться при прежнемъ мнѣніи (стр. 25).

По поводу ходатайства губернской управы о проведеніи дороги въ Ляхово, комиссія въ засѣданіи 20 ноября рѣшила вопросъ отрицательно (стр. 9).

Въ вечернемъ же засѣданіи 22 ноября комиссія признала необходимость ассигновки 5000 р. на упорядоченіе этого пути (стр. 24).

Относительно ходатайства нижегородскаго городского общественнаго управленія комиссія согласилась съ заключеніемъ губернской управы (стр. 9).

Въ утреннемъ засѣданіи 22 ноября комиссія постановила, что отъ дорожнаго отдѣла необходимо требовать представленія къ собранію лишь чертежей и проектовъ, которые давали бы понятіе о типѣ и о цѣнѣ сооруженій, представленіе же проектовъ детально разработанныхъ—излишне (стр. 17, 18).

По разсмотрѣніи проекта быдреевскаго моста комиссія постановила проектъ губернской управы принять (стр. 25).

При разсмотрѣніи доклада по дорожному дѣлу, комиссія сдѣлала слѣдующія постановленія:

При обсужденіи инструкціи комиссія постановила въ § 13-мъ слова „техникъ во всѣхъ отношеніяхъ подчиненъ губернской управѣ" замѣнить словами: „въ административномъ отношеніи" (стр. 27).

§ 14-му придать слѣдующую редакцію: и указанія инженеровъ по техническимъ вопросамъ для техниковъ обязательны. Что же касается хозяйственныхъ вопросовъ, то, если инженеръ замѣтитъ какія либо неправильности, долженъ немедленно сообщить объ этомъ губернской и уѣздной управамъ для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій (стр. 27).

§ 15-му придать слѣдующую редакцію: увольненіе техниковъ отъ должности производится губернской управой или по непосредственному ея усмотрѣнію, или по представленію уѣздной управы (стр. 28).

Вопросъ о временномъ устраненіи техниковъ уѣздной управой, комиссія рѣшила утвердительно (стр. 28).

По вопросу о предоставленіи губернской управѣ переводить техниковъ изъ одного уѣзда въ другой, комиссія постановила: что переводъ долженъ дѣлаться по согласію съ уѣздной управой (стр. 28).

По вопросу о приглашеніи техниковъ въ зимнее время для занятій въ дорожномъ отдѣлѣ, комиссія рѣшила, что техникъ не можетъ быть вызываемъ безъ согласія съ уѣздной управой (стр. 28).

Техническую сторону въ инструкціи техникамъ комиссія постановила предоставить усмотрѣнію губернской управы (стр. 28).

Время назначенія засѣданій дорожной комиссіи рѣшено предоставить усмотрѣнію губернской управы (стр. 29).

Инструкція по счетоводству принята цѣликомъ (стр. 29).

Комиссія рѣшаетъ, что десятники могутъ быть увольняемы техниками и уѣздными управами (стр. 29).

Комиссія рѣшаетъ оставить въ силѣ § 24 прежней инструкціи (стр. 29).

Относительно разъѣздовъ уѣздныхъ техниковъ, комиссія постановила, соглашаясь съ предложеніемъ губернской управы: выдѣлить разъѣздныя и суточныя въ особую ассигновку, увеличивъ ее противъ прежней, что же касается до предложеенія губернской управы объ отнесеніи разъѣздовъ уѣздныхъ техниковъ и десятниковъ на счетъ уѣздныхъ земствъ, то постановлено: вопросъ этотъ предложить на обсужденіе губернскаго собранія съ тѣмъ, чтобы онъ былъ внесенъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній (стр. 33).

Далѣе комиссія соглашается съ докладомъ о необходимости имѣть по одному штатному десятнику на уѣздъ съ внесеніемъ этого расхода въ смѣту (стр. 33).

Относительно же временныхъ десятниковъ комиссія рѣшаетъ, что съ нихъ недолжно дѣлатся вычетовъ въ пенсіонный капиталъ (стр. 33).

По послѣднимъ п. п. доклада какъ то: о техническомъ надзорѣ по гражданскимъ сооруженіямъ въ уѣздахъ и о техническомъ надзорѣ при серьезныхъ сооруженіяхъ, комиссія согласилась съ предложеніемъ губернской управы, изложеннымъ въ докладѣ; относительно же порядка расходованія уѣздными управами, ассигнованныхъ на сооруженія изъ дорожнаго капитала суммъ, комиссія рѣшила: оставить старый порядокъ, согласившись съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи (стр. 33).

Комиссія рѣшила: что разъ проектъ утвержденъ губернской управой, то уѣздная управа не можетъ отступать отъ него безъ предварительнаго соглашенія съ губернской (стр. 19).

По вопросу о выѣздновской мостовой, комиссія въ засѣданіи 24 ноября, не касаясь даннаго случая, постановила: если уѣздныя управы произведутъ расходъ изъ дорожнаго капитала на сооруженія не разрѣшенныя губернскимъ собраніемъ, то расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ на уѣздныя средства, въ случаѣ же отступленія отъ проектовъ, утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ безъ согласія губернской управы, губернская управа должна прекратить высылку денегъ на это сооруженіе (36 и 37).

По вопросу о переселеніи базинскихъ крестьянъ рѣшено согласиться съ предложеніемъ губернской управы, ассигновавъ 1000 р. (стр. 37).

Относительно изслѣдованія грузового движенія комиссія рѣшила: продолжать его въ балахнинскомъ уѣздѣ и частью въ семеновскомъ и труды изслѣдованія отпечатать и разослать къ губернскому собранію членамъ дорожной комиссіи (стр. 44).

Предложеніе устройства школы десятниковъ комиссія рѣшила отклонить (стр. 45).

Должность техника при конторѣ, комиссія рѣшила утвердить (стр. 46).

Комиссія, выслушавъ смѣту расходовъ на 1901 годъ, рѣшила во всемъ остальномъ ее принять (стр. 47).

Инструкція по дорожному дѣлу.

Уѣздный техникъ губернскаго земства.

13. Уѣздный земскій техникъ состоитъ на службѣ губернскаго земства. Въ техническомъ отношеніи подчиняется губернскому инженеру, его помощникамъ и вообще дорожному отдѣлу; въ административномъ отношеніи подчиненъ губернской и уѣздной управѣ и находится въ распоряженіи послѣдней.

14. Указанія инженера по техническимъ вопросамъ для техниковъ обязательны. Что же касается хозяйственныхъ вопросовъ, то если инженеръ замѣтитъ какія либо неправильности, онъ долженъ немедленно сообщить объ этомъ губернской и уѣздной управѣ для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій. На обязанности уѣзднаго техника лежитъ:

а) Завѣдываніе всѣмъ дорожнымъ дѣломъ въ уѣздѣ въ техническомъ отношеніи какъ по сооруженіямъ, содержимыми и строящимся за счетъ дорожнаго капитала, такъ и по дорогамъ уѣзднаго земства въ томъ случаѣ, если уѣздная управа найдетъ нужнымъ поручить свои дороги техническому надзору уѣзднымъ техникамъ.

б) Объѣздъ и осмотръ своего уѣзда и представленіе въ уѣздную управу свѣдѣній о состояніи дорожнаго дѣла въ уѣздѣ.

в) Надзоръ за работами и руководство ими, производство предварительныхъ, окончательныхъ и повѣрочныхъ изысканій по сооруженіямъ, разрѣшеннымъ къ постройкѣ, выдача подрядчикамъ нарядовъ и выписка на работы, разбивка работъ и т. д.

г) Составленіе и представленіе въ губернскую управу чрезъ уѣздную управу техническихъ проектовъ, смѣтъ, чертежей по ремонту существующихъ и по постройкѣ новыхъ дорожныхъ сооруженій.

д) Составленіе и представленіе въ губернскую управу чрезъ уѣздную исполнительныхъ смѣтъ и техническихъ отчетовъ на работы по новымъ и ремонту существующихъ дорожныхъ сооруженій.

е) Освидѣтельствованіе и участіе въ пріемѣ оконченныхъ сооруженій, поставляемыхъ матеріаловъ и составленіе пріемныхъ на нихъ актовъ.

ж) Обмѣръ матеріаловъ поставляемыхъ и работъ производимыхъ подрядчиками или хозяйственнымъ способомъ, составленіе предварительныхъ

и окончательныхъ платежныхъ квитанцій, удостовѣреній и табелей и представленіе ихъ въ уѣздную управу; освидѣтельствованіе и развѣдываніе карьеръ съ камнемъ и пескомъ съ опредѣленіемъ степени пригодности матеріаловъ для работъ.

з) Участіе въ заключеніи уѣздной управой условій и производство торговъ съ поставщиками и подрядчиками, выработка техническихъ условій, сроковъ, кондицій и т. д.

и) Веденіе рабочаго журнала и представленіе его ежемѣсячно въ дорожный отдѣлъ, составленіе вѣдомостей и графиковъ состоянія работъ.

і) Веденіе совмѣстно съ уѣздной управой инвентарной книги и описи дорогъ и дорожныхъ сооруженій.

к) Наблюденіе за прочностью мостовыхъ сооруженій въ уѣздѣ и своевременное донесеніе объ оказавшихся поврежденіяхъ, принятіе мѣръ къ обезпеченію дорожныхъ сооруженій отъ разрушенія при проходѣ весеннихъ водъ, наблюденіе за своевремѣннымъ ремонтомъ и заготовкой матеріаловъ для ремонта дорожныхъ сооруженій, содержимыхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала; представленіе въ дорожный отдѣлъ своихъ соображеній о необходимыхъ мѣропріятіяхъ по дорожному дѣлу въ уѣздѣ.

л) Представленіе въ дорожный отдѣлъ свѣдѣній для губернскаго земскаго урочнаго положенія или расцѣнка единицъ работъ и земскихъ справочныхъ цѣнъ.

м) Исполненіе отдѣльныхъ порученій по дорожнымъ сооруженіямъ дорожнаго отдѣла и уѣздной управы.

н) Своевременное доставленіе въ дорожный отдѣлъ свѣдѣній о необходимости сверхсмѣтной или дополнительной работы, необходимости измѣненія проекта, отступленіе отъ утвержденнаго чертежа съ представленіемъ подробныхъ мотивовъ, данныхъ, проектовъ и смѣтъ на вышеуказанныя измѣненія.

Примѣчаніе. За всякое отступленіе отъ утвержденнаго проекта безъ разрѣшенія дорожнаго отдѣла при губернской управѣ уѣздный техникъ несетъ отвѣтственность. Если отступленіе зависитъ отъ предписанія уѣздной управы—техникъ обязанъ немедленно письменно о томъ увѣдомить губернскую управу.

о) При посѣщеніи работъ членами губернской управы, губернскимъ инженеромъ или его помощниками уѣздный техникъ обязанъ присутствовать по вызову на работахъ и давать всѣ необходимыя разъясненія, а также подчиняется всѣмъ техническимъ распоряженіямъ инженера,—увѣдомляя уѣздную управу о сдѣланныхъ инженеромъ указаніяхъ или измѣненіяхъ.

п) Получивъ утвержденный проектъ, уѣздный техникъ обязанъ лично возстановить по этому проекту на мѣстѣ лично съ помощью геодезическихъ инструментовъ и произвести повѣрочную нивелировку.

Въ случаѣ несовпаденія послѣдней съ проектомъ—техникъ обязанъ немедленно произвести всѣ необходимыя съемки, поперечные и продольные профиля, планы и т. д. и представить съ объясненіемъ въ дорожный отдѣлъ. По окончаніи изысканій и утвержденій дорожн. отдѣл. профиля—уѣздный техникъ производитъ разбивку земляныхъ работъ и выдаетъ подрядчику письменный нарядъ и выписку на земельныя работы подъ росписку, а десятнику копію этихъ двухъ документовъ. Во время производства работъ на обязанности и отвѣтственности техника лежитъ строго слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ наряды и выписки давались подрядчикамъ своевременно, уѣздную управу по возможности заблаговременно предупреждать о необходимости тѣхъ или иныхъ заготовокъ матеріаловъ, наблюдая, чтобы отнюдь не произошелъ простой, или пріостановка работъ. Количество требуемыхъ на работу отъ подрядчика рабочихъ должно согласоваться съ поставленнымъ въ условіи срокомъ окончанія работъ. Обо всякой неисправности подрядчика или замѣченномъ неудовлетворительномъ матеріалѣ техникъ немедленно составляетъ актъ и предствляетъ на распоряженіе уѣздной управы.

р) При разбивкѣ линіи уѣздный техникъ долженъ предварительно удостовѣриться, что онъ не занимаетъ чьихъ либо частно владѣльческихъ земель—дабы не ввести земство въ убытки по удовлетворенію претензій по отчужденіямъ. Въ случаѣ безусловной необходимости произвести отчужденіе (постоянно или временно подъ дорогу, резервъ, канаву, объѣздъ, складываніе матеріаловъ) уѣздный техникъ обязанъ сдѣлать представленіе о томъ уѣздной управѣ и только послѣ полнаго окончанія сдѣлки, оформленной законнымъ порядкомъ, техникъ можетъ приступить къ занятію отчуждаемой земли.

Техникъ обязанъ также озаботиться устройствомъ на все время производства работъ объѣзда вполнѣ безопаснаго и не затрудняющаго движенія.

р) Работы техникъ обязанъ посѣщать по возможности чаще и во всякомъ случаѣ не менѣе 1 раза въ недѣлю.

с) При бойкѣ свай копромъ долженъ вестись журналъ для каждой сваи; передъ употребленіемъ лѣсного матеріала для постройки мостовъ—матеріалъ долженъ быть освидѣтельствованъ техникомъ и замѣченный негодный лѣсъ забракованъ и убранъ въ особые штабеля; при закладкѣ фундаментовъ, каменныхъ трубъ или устоевъ мостовъ техникъ обязанъ заблаговременно о днѣ закладки увѣдомить дорожный отдѣлъ и въ случаѣ отсутствія инженера при закладкѣ, обязанъ составить актъ освидѣтельствованія котлована, съ указаніемъ его глубины, грунта, грунтовыхъ водъ и проч. Передъ началомъ мостовыхъ работъ

камень для мощенія долженъ быть подъ наблюденіемъ техника разсортированъ и всѣ слабые нарочно сложены въ особые штабеля. На отвѣтственность техника возлагается надзоръ за тѣмъ, чтобы слабый камень не употреблялся для мощенія проѣзжей части полотна дороги; при заготовкѣ матеріаловъ техникъ обязанъ особымъ письменнымъ нарядомъ указать подрядчику мѣсто для складки матеріаловъ и размѣры отдѣльныхъ штабелей, наблюдая, чтобы во время производства работъ не пришлось перекладывать въ другія мѣста.

т) Во всѣхъ сомнительныхъ для техника вопросахъ, касающихся постройки или качества матеріаловъ онъ обязанъ немедленно обращаться въ дорожный отдѣлъ за указаніями. Въ особо экстренныхъ случаяхъ онъ можетъ вызвать инженера на постройку для рѣшенія вопроса на мѣстѣ или лично пріѣхать въ Н.-Новгородъ съ вѣдома уѣздной управы.

у) Въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній при постройкѣ, возникающихъ между техникомъ и уѣздной управой, разрѣшеніе вопроса принадлежитъ губернской управѣ.

ч) Техникъ не долженъ отлучаться изъ предѣловъ своего уѣзда безъ разрѣшенія губернской или уѣздной управы; обо всѣхъ своихъ поѣздкахъ по уѣзду техникъ ставитъ въ извѣстность уѣздную управу.

ц) На расходы для производства изысканій уѣздный техникъ получаетъ отъ уѣздной управы за счетъ губернскаго дорожнаго капитала авансъ въ размѣрѣ 50 рублей и представляетъ отчеты въ израсходованіи аванса для провѣрки въ уѣздную управу. Отчеты эти представляются уѣздной управой съ своими заключеніями потомъ въ губернскую управу при общемъ отчетѣ уѣздной управы по авансу на дорожныя сооруженія.

ш) При исполненіи проектовъ и смѣтъ, исполнительныхъ чертежей, техническихъ и денежныхъ отчетовъ, выдачи квитанцій, удостовѣреній, выписокъ, нарядовъ, составленіи пріемочныхъ актовъ и т. д. уѣздный техникъ обязанъ строго придерживаться установленнаго дорожнымъ отдѣломъ порядка и за всякое отступленіе отъ этого порядка несетъ отвѣтственность передъ губернскою управою.

При объѣздахъ работъ въ уѣздѣ члены губернской управы и губернскіе земскіе инженеры могутъ ревизовать все дѣлопроизводство техника, въ чемъ послѣдній долженъ оказывать имъ полное содѣйствіе.

Уѣздному технику губернскаго земства присваивается окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ (при обязательномъ участіи въ земск. пенсіон. капит.) при разъѣздахъ за счетъ земства (по второму кл. въ поѣздахъ и пароходахъ и на 2-хъ лошадяхъ по грунтовымъ дорогамъ) и во время служебныхъ командировокъ получаетъ суточныхъ въ размѣрѣ 1 рубля.

15. Увольненіе техника отъ должности производится губернской управой или по непосредственному ея усмотрѣнію или по представленію уѣздной управы.

16. Въ должность уѣзднаго техника принимаются лица съ высшимъ или среднимъ техническимъ образованіемъ и въ послѣднемъ случаѣ предпочтительно изъ лицъ имѣющихъ званіе техниковъ путей сообщенія или свидѣтельство на право производства работъ, но непремѣнно практически хорошо знакомыхъ съ дорожнымъ дѣломъ.

В. Совѣщаніе дорожной комиссіи и земскихъ инженеровъ.

17) Очередныя совѣщанія дорожной комиссіи созываются губернскою управою по мѣрѣ надобности.

18) Занятія совѣщаній дорожной комиссіи происходятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской управы и въ составъ ея входятъ кромѣ членовъ дорожной комиссіи, избираемыхъ губернскимъ собраніемъ,— губернская управа въ полномъ составѣ, губернскій земскій инженеръ и всѣ его помощники, предсѣдатели всѣхъ уѣздныхъ управъ.

19) На совѣщаніе возлагается: а) заключеніе для представленій губернскому собранію инструкцій для служащихъ по дорожному отдѣлу и правилъ постройки и ремонта земскихъ дорогъ и искусственныхъ сооруженій.

б) Выработка нормальныхъ условій для контрактовъ съ подрядчиками и поставщиками земства.

в) Разсмотрѣніе предположеній о способахъ и условіяхъ производства работъ, назначенныхъ собраніемъ къ выполненію.

г) Разсмотрѣніе плана дорогъ губерніи и представленіе своихъ заключеній губернскому собранію на утвержденіе или измѣненіе сѣти дорогъ.

д) Разсмотрѣніе (представляемыхъ уѣзднымъ собраніемъ) предположенныхъ къ ремонту и устройству вновь искусственныхъ сооруженій и передача съ своими замѣчаніями смѣтъ въ уѣздныя земскія собранія.

е) Разсмотрѣніе (представляемыхъ губернскому собранію) постановленій уѣздныхъ собраній по предположеннымъ къ производству смѣтамъ дорожныхъ сооруженій и представленіе съ своими заключеніями этихъ смѣтъ въ управу для доклада губернскому собранію.

Г. Дѣлопроизводство и отчетность.

I. При губернской управѣ.

20) Дѣлопроизводство, техническая и денежная отчетность по губернскому дорожному капиталу сосредоточиваются въ дорожномъ отдѣлѣ губернской управы.

21) При дорожномъ отдѣлѣ ведутся.

а) Книга постановленій по дорожному дѣлу.

б) Книга по исполненію смѣтныхъ предположеній по постройкѣ и ремонту земскихъ дорогъ и сооруженій.

в) Инвентарная книга для записи инструментовъ, орудій и проч. имущества, пріобрѣтаемаго для техническихъ надобностей.

г) Инвентарная опись для земскихъ дорожныхъ сооруженій.

д) Опись дѣламъ дорожнаго отдѣла съ отмѣткою о времени ихъ начала и конца.

е) Бухгалтерскія книги, а именно: журналъ, книга личныхъ счетовъ, главная книга, матеріальная книга и проч. вспомогательныя книги.

22) Въ книгѣ постановленій по дорожному дѣлу должно обозначать: годъ, мѣсяцъ и число засѣданій управы, предметъ подлежащій обсужденію, надлежащія по этому дѣлу справки и мотивированное рѣшеніе присутствія управы, а также когда и какимъ образомъ исполнено постановленіе.

23) Въ книгахъ по исполненію смѣтныхъ предположеній должно обозначать: утвержденный ремонтъ или постройку, статью смѣты, размѣръ смѣтнаго предположенія, размѣръ подрядочной суммы (по какой сдана работа подрядчику), количество работъ и стоимость поставленныхъ на нихъ матеріаловъ и произведенныхъ работъ, размѣръ израсходованной въ счетъ означеннаго ассигнованія суммы и время окончательнаго исполненія смѣтнаго предположенія, а также и выдачи подрядчикамъ денегъ.

Примѣчаніе: Работы и поставки сверхсмѣтныя вносятся въ отдѣльныя графы съ изложеніемъ причинъ сверхсмѣтныхъ расходовъ.

24) Въ инвентарныхъ книгахъ инструментовъ и орудій должно быть указано: уѣздъ, годъ, мѣсяцъ пріобрѣтенія имущества, стоимость его, время поступленія въ работу, время передачи въ другой уѣздъ, уничтоженіе или порча имущества и остатокъ къ слѣдующему году.

25) Въ инвентарной описи сооруженій должно быть указано подробное описаніе сооруженій, время постройки, послѣдовательныхъ ремонтовъ и стоимость ихъ.

26) Въ видѣ дополненія къ описи составляются альбомы проектовъ сооруженій.

27) Бухгалтерскія книги ведутся обыкновеннымъ порядкомъ по мѣрѣ производства расходовъ по плану, установленному губернской управой.

II. При уѣздныхъ управахъ:

28) Уѣздныя управы по мѣрѣ расходованія авансовъ на дорожныя сооруженія представляютъ въ губернскую управу дубликаты платежныхъ квитанцій, по которымъ расходы эти и вносятся въ книгу по исполненію смѣтныхъ предположеній.

29) Еженедѣльно уѣздныя управы представляютъ въ губернскую спеціальныя вѣдомости о расходѣ на дорожную повинность по установленнымъ формамъ.

30) Всякая уплата за работы или поставляемые подрядчиками матеріалы или при хозяйственномъ способѣ по табелямъ (см. форму въ приложеніи) производится уѣздными управами по удостовѣреніямъ (см. форму въ приложеніи) уѣзднаго техника или по удостовѣреніямъ уполномоченнаго отъ управы лица, съ приложеніемъ всѣхъ обмѣровъ, подсчетовъ и т. д. При окончательномъ разсчетѣ съ подрядчикомъ окончательное удостовѣреніе и подсчетъ (составленные уѣзднымъ техникомъ) представляются уѣздною управою предварительно въ губернскую на повѣрку.

Примѣчаніе: Расплата съ рабочими на постройкѣ производится членомъ уѣздной управы, выдача же денегъ подрядчикамъ въ уѣздной управѣ. Желательно по возможности избавлять техниковъ отъ расплатъ по работамъ.

31) Уѣздныя управы обязаны ежегодно представлять очередному уѣздному собранію по установленной формѣ отчетъ о произведенныхъ работахъ по дорожнымъ сооруженіямъ на счетъ губернскаго земства со всѣми относящимися къ этому отчету документами. По разсмотрѣніи уѣздными собраніями, эти отчеты вмѣстѣ съ постановленіями уѣздныхъ собраній и документами представляются въ губернскую управу (не позже 15 октября), которая на основаніи ихъ составляетъ общій по губерніи отчетъ и представляетъ его на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

32) По сооруженіямъ вполнѣ законченнымъ и принятымъ уѣздная управа совмѣстно съ уѣзднымъ техникомъ составляетъ техническій отчетъ (въ видѣ исполнительной смѣты см. приложенную форму), который и представляется въ губернскую управу для внесенія въ инвентарную опись дорожныхъ сооруженій.

Д. Десятники, старшіе рабочіе и проч.

33) Для надзора за производствомъ работъ по ремонту или постройкамъ дорожныхъ сооруженій губернскаго земства нанимаются десятники или старшіе рабочіе въ зависимости отъ количества и важности работъ.

34) Десятники и старшіе рабочіе зачисляются на службу по дорожнымъ сооруженіямъ по выдержаніи ими испытанія въ комиссіи инженеровъ дорожнаго отдѣла.

35) На обязанности десятника лежитъ:

а) Слѣдить за точнымъ исполненіемъ порученій уѣзднаго техника во время работъ.

б) Производить разбивку земляныхъ работъ по вѣшкамъ, возстановленіе пикетажа, разбивка земляныхъ резервовъ, согласно приказаній техника.

в) Надзоръ за правильнымъ и точнымъ исполненіемъ наряда, даннаго подрядчику.

г) Руководство рабочими при хозяйственныхъ работахъ.

д) Веденіе ежедневнаго табеля рабочимъ и журнала работъ съ представленіемъ еженедѣльныхъ донесеній о ходѣ работъ уѣзднымъ техникамъ чрезъ уѣздныя управы, веденіе записей прихода и расхода матеріаловъ, веденіе журнала забивки свай съ копра.

е) Надзоръ за подвозкой матеріаловъ, правильной выкладкой штабелей, доброкачественностью доставляемыхъ матеріаловъ и т. д.

ж) Принятіе всѣхъ мѣръ предосторожности при работахъ въ отношеніи безопасности жизни рабочихъ.

з) Принятіе своевременныхъ мѣръ предохраненія сооруженій отъ поврежденій ливнями, весенними водами, ледоходомъ и т. д.

и) Надзоръ за своевременнымъ мелкимъ исправленіемъ дорогъ и искусственныхъ сооруженій.

к) Производство обмѣровъ работъ и матеріаловъ.

36) Десятникъ получаетъ жалованье отъ уѣздной управы за счетъ губернскаго дорожнаго капитала; окладъ жалованья опредѣляется губернскою управою и колеблется въ предѣлахъ отъ 25 руб. до 40 руб. въ мѣсяцъ; при командировкахъ съ мѣста работъ, на которыя десятникъ поставленъ для постояннаго надзора, десятникъ получаетъ суточныя въ размѣрѣ 50 коп. При разъѣздахъ на счетъ земства имѣетъ право на полученіе одной лошади и въ поѣздахъ и пароходахъ ѣздить по III классу.

37) Десятникъ находится въ распоряженіи уѣздной управы (въ хозяйственномъ отношеніи) и уѣзднаго техника (въ техническомъ отношеніи) и подчиненъ губернской управѣ инженерамъ губернскаго земства, уѣздной управѣ и уѣздному технику.

38) Десятники могутъ быть назначаемы губернскою или уѣздными управами, въ послѣднемъ случаѣ непремѣнно съ соблюденіемъ § 34 и съ предварительнаго согласія губернской управы.

Увольненіе десятника отъ службы дѣлается губернскою управою по представленію уѣздной управы.

39) Старшій рабочій подчиняется распоряженіямъ десятника или техника.

Заявленіе губернскаго гласнаго по княгининскому уѣзду В. В. Чемесова.

Сооруженіе бутурлинской дамбы на средства дорожнаго капитала вызвано большими движеніемъ грузовъ и населенія чрезъ данную мѣстность, не только одного княгининскаго уѣзда, но сергачскаго и лукояновскаго. По проекту инженера Быстрицкаго для уменьшенія подъема весенняго уровня воды (это было предусмотрѣно) предполагалось устроить три или четыре пролета. Будучи хорошо знакомъ съ вліяніемъ и направленіемъ весеннихъ водъ р. Пьяны въ данной мѣстности, я тогда же предупреждалъ его, что пролеты своими размѣрами не достаточны, чтобы устранить потопленіе села Базина.

По высшимъ какимъ то техническимъ соображеніямъ, проектъ г. Быстрицкаго былъ отвергнутъ и принятъ новый, съ однимъ пролетомъ на самомъ руслѣ р. Пьяны, правда одинаковаго, а быть можетъ и большаго размѣра, чѣмъ прежніе три или четыре въ совокупности. Такой проектъ не удовлетворяетъ своему назначенію. Берега р. Пьяны болѣе возвышены окружающей ее мѣстности и направленіе теченія весенней воды совершенно иное, что и было своевременно указано мною инженеру Васильеву, но имъ не обращено вниманія; вслѣдствіе сего я и имѣлъ честь доложить прошлому собранію, что сооруженіе подобной дамбы повлечетъ за собою значительный подъемъ уровня весенней воды и неминуемо подтопитъ с. Базино . мою усадьбу, что къ сожалѣнію и сбылось, не смотря на сравнительно низкій уровень разлива 1900 г. и опроверженія гласнаго С. Е. Толмачева, обладающаго техническими знаніями.

Губернская управа въ докладѣ своемъ о сооруженіи бутурлинской дамбы, соглашаясь вполнѣ съ фактомъ потопленія с. Базина, въ заключеніи своемъ предлагаетъ собранію обсудить, какія мѣры слѣдуетъ принять для огражденія крестьянъ с. Базина отъ потопленія, съ тѣмъ, что въ слѣдующее собраніе ею будетъ внесенъ объ этомъ подробный докладъ, что же касается положенія церкви, усадьбъ причта и моей,—краснорѣчиво умалчиваетъ.

Церковь и большая часть построекъ моей усадьбы каменныя и представляютъ собою цѣнность несравненно большую крестьянскихъ построекъ;

находясь же нѣсколько лѣтъ, болѣе или менѣе продолжительное время въ водѣ, онѣ легко могутъ придти въ негодность для жилья и даже разрушеніе, что вызоветъ солидныя затраты земства, являющагося за это отвѣтственнымъ.

Церковь и большая часть каменныхъ строеній сооружены еще моими предками, представляютъ для меня большую и особенную цѣнность и существуютъ болѣе 100—150 лѣтъ. Мои предки не были инженерами, потому эти постройки до сего времени никогда не затопляло, я же съ своей стороны вовсе не желаю, чтобы изъ за неосмотрительности какого нибудь инженера останки моихъ предковъ принимали несвоевременныя холодныя ванны.

Губернская управа, вслѣдствіе просьбы моей и крестьянъ принять мѣры огражденія отъ предстоящихъ въ будущемъ неизбѣжныхъ ежегодныхъ потопленій, командировала инженера г. Попова для нивелировки мѣстности и выясненія степени подтопа. Всѣ упомянутыя работы выполнены, положеніе вполнѣ выяснено и составленъ планъ, который съ объясненіями инженера г. Попова предлагаю собранію разсмотрѣть, а вопросъ разрѣшить теперь же, такъ какъ предстоящая водополь 1901 г. ровно никакихъ новыхъ данныхъ дать не можетъ, проволочка же времени увеличитъ только поврежденія каменныхъ зданій, а тѣмъ и расходы земства.

Объясненія гласныхъ о причинахъ неявки въ собраніе.

I.

Съ 1 февраля минувшаго 1899 года я перемѣнилъ мѣсто своего жительства и службу, а именно я теперь живу не въ варнавинскомъ уѣздѣ, а въ губ. г. Владимірѣ, о чемъ я управу не извѣщалъ, не предполагая отъ того какихъ либо неудобствъ и значительнаго промедленія при доставленіи корреспонденціи. Однако, оказалось, что какъ отъ нижегородской губернской, такъ и отъ семеновской уѣздной земскихъ управъ я получаю разнаго рода извѣщенія и посылки далеко несвоевременно, почему лишился возможности заблаговременно устраивать свои служебныя и домашнія дѣла такимъ образомъ, чтобы имѣть возможность принимать участіе въ земскихъ собраніяхъ.

Въ виду изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить управу—доложить ближайшему губернскому земскому собранію, что я не прибылъ въ послѣднее собраніе по причинѣ занятія служебными дѣлами и впредь адресовать мнѣ корреспонденцію въ губ. г. Владиміръ, гдѣ я состою членомъ губернскаго земскаго присутствія. *А. П. Поливановъ.*

II.

Имѣю честь увѣдомить губернскую управу, что на чрезвычайное губернское земское собраніе 22 іюня 1899 года я не могъ прибыть по болѣзни. *I. П. Кутлубицкій.*

III.

Имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу, что въ засѣданіе земскаго собранія я какъ врачъ, имѣя въ то время много тяжко больныхъ на рукахъ, не могъ явиться 8 февраля сего года. *М. Лобисъ.*

IV.

На чрезвычайное губернское земское собраніе 22-го іюня 1899 года, не могъ прибыть за отъѣздомъ моимъ отъ мѣста жительства, въ Петербургъ и Москву и поэтому приглашеніе на собраніе не могло меня предупредить своевременно, о чемъ и сообщаю. *В. А. Ненюковъ.*

V.

Вслѣдствіе отношенія управы отъ 26 мая сего года за № 7843, имѣю честь объяснить, что въ засѣданіи чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 22 іюня 1899 года я не могъ прибыть по болѣзни. *Левашовъ.*

VI.

На отношеніе отъ 6-го іюня сего года за № 8462, имѣю честь сообщить нижегородской губернской земской управѣ, что на XXXV-е очередное губернское земское собраніе, состоявшееся 25-го января сего года, я не могъ явиться, въ виду экстренныхъ служебныхъ обязанностей. *Н. Н. Биринъ.*

VII.

На отношеніе отъ 6-го іюня сего года за № 8458, имѣю честь увѣдомить губернскую управу, что прибыть въ XXXV очередное губернское земское собраніе, бывшее въ февралѣ мѣсяцѣ сего года я не имѣлъ возможности вслѣдствіе срочныхъ, нетерпѣвшихъ отлагательства по должности земскаго начальника служебныхъ дѣлъ, вызванныхъ закономъ 23 іюня 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ. *Я. И. Ходаковъ.*

VIII.

Честь имѣю доложить очередному губернскому земскому собранію XXXVI сессіи, что я не имѣлъ возможности прибыть въ Нижній-Новгородъ для участія въ дѣлахъ XXXV очередного губернскаго собранія, бывшаго въ 1900 году, вслѣдствіе моей болѣзни. Въ первой половинѣ января мѣсяца я заболѣлъ бронхитомъ, отъ каковой болѣзни и пользовался у земскаго врача М. К. Медовщикова, разрѣшившаго мнѣ выѣзды лишь во второй половинѣ февраля мѣсяца. По означенной причинѣ я имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе признать причину неявки моей въ XXXV очередное собраніе законной. *С. П. Mендѣлеевъ.*

XI.

Имѣю честь заявить губернской управѣ, что я, по случаю моего отъѣзда изъ предѣловъ нижегородской губерніи на продолжительное время, не могу прибыть въ засѣданія предстоящаго очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія. *А. В. Приклонскаго.*

X.

Занятія по дѣламъ службы не даютъ мнѣ возможности пріѣхать въ г. Нижній-Новгородъ для участія въ засѣданіяхъ губернскаго земскаго собранія, о чемъ имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу и обращаюсь съ покорнѣйшей просьбою доложить объ этомъ земскому собранію. *А. П. Поливановъ.*

ВСТУПИВШІЯ БУМАГИ.

Отношеніе макарьевскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ нижегородской губерніи отъ 30 октября 1900 г. за № 231.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу главноуправляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи, въ 20-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе учрежденнаго лысковскимъ обществомъ вспоможенія бѣднымъ сиротскаго дома въ селѣ Лысковѣ, со всѣми принадлежащими этому заведенію суммами и имуществомъ, изъ вѣдѣнія названнаго общества въ число дѣтскихъ пріютовъ вѣдомствъ учрежденій Императрицы Маріи, съ тѣмъ: 1) чтобы этотъ сиротскій домъ былъ переименованъ въ „Лысковскій воспитательный дѣтскій пріютъ“, 2) чтобы этому пріюту были переданы всѣ суммы и имущество лысковскаго общества вспоможенія бѣднымъ, 3) чтобы лысковскій пріютъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 іюля 1891 года положенія о пріютахъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, находился въ вѣдѣніи нижегородскаго губернскаго и макарьевскаго уѣзднаго попечительствъ дѣтскихъ пріютовъ, 4, чтобы въ число дѣйствительныхъ членовъ макарьевскаго попечительства были включены представители отъ нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія и лысковскаго волостного схода, по одному представителю отъ каждаго изъ этихъ трехъ учрежденій, 5, чтобы на лысковскій пріютъ были распространены преимущества, предоставленныя Высочайше утвержденнымъ 18 іюля 1891 г. Положеніемъ вообще пріютамъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и 6) чтобы для лысковскаго пріюта былъ утвержденъ главноуправляющимъ собственною Его Императорскаго Величества канцелярію по учрежденіямъ Императрицы Маріи уставъ.

Означенный уставъ пріюта утвержденъ 21 сентября сего года и по § 4-му сего устава нижегородскому губернскому земскому собранію, поддерживающему лысковскій пріютъ ежегоднымъ пособіемъ, предоставляется

право избирать на каждое трехлѣтіе представителя въ число дѣйствительныхъ членовъ макарьевскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ.

Сооообщая о семъ, макарьевское уѣздное попечительство имѣетъ честь просить губернскую управу доложить вышеизложенное предстоящему XXXVI очередному губернскому земскому собранію для свѣдѣнія.

Отношеніе нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 28 ноября 1900 г. за № 3009.

Нижегородскій епархіальный училищный совѣтъ имѣетъ честь препроводить при семъ оправдательный документъ (счетъ за № 2452) въ израсходованіи одной тысячи рублей, полученной въ качествѣ субсидіи за 1900 г. отъ губернской земской управы, согласно постановленію послѣдняго губернскаго земскаго собранія, на организацію библіотекъ при церковныхъ школахъ епархіи; при этомъ совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ увѣдомить управу, что на означенную субсидію совѣтомъ организовано сорокъ библіотекъ, кои, пропорціонально числу школъ, распредѣлены такъ: въ ардатовскомъ уѣздѣ—4, арзамасскомъ—4, балахнинскомъ—2, васильскомъ—4, горбатовскомъ—3, княгининскомъ—3, лукояновскомъ—7, макарьевскомъ—3, нижегородскомъ—2, семеновскомъ—3 и сергачскомъ—5.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

НИЖЕГОРОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

(Тихоновская улица, д. № 15).

Въ нижегородскій епархіальный училищный совѣтъ.

№№ по порядку.	Отпущены брошюры и книги для библіотекъ при церковныхъ школахъ епархіи:	Количество экземпляр.	Цѣна.		Сумма.	
			руб.	к.	руб.	к.
1	Бахметевъ. Житія святыхъ въ 12 кн.	40	1	80	72	—
2	Глинка. Жизнь Пресв. Богородицы	40	—	35	14	—
3	Бахметевъ. Разсказы о земной жизни Господа Нашего Іисуса Христа.	40	—	35	14	—
4	Хитровъ. Александръ Невскій	40	2	—	80	—
5	Троицкіе листки въ 18 в.	40	7	20	288	—
6	Св. градъ Іерусалимъ. Изд. Фесенко	40	—	25	10	—
7	Валаамскій монастырь. Тоже	40	—	25	10	—

№№ по порядку.		Количество экземпляр.	Цѣна.		Сумма.	
			руб.	к.	руб.	к.
8	Александро-Невская Лавра. Изд. Фесенко.	40	—	25	10	—
9	Почаинская Лавра. Тоже	40	—	25	10	—
10	Соловецкій монастырь. Тоже	40	—	25	10	—
11	Кіево-Печерская Лавра. Тоже	40	—	25	10	—
12	Троице-Сергіева Лавра. Тоже	40	—	25	10	—
13	Архангельская. Преподобный Сергій. Тоже	40	—	5	2	—
14	Описаніе Кіево-Печерской Лавры (изд. О. Р. П. К.)	40	—	5	2	—
15	Бухаревъ. Жизнь, ученіе и чудеса св. Бориса и Глѣба	40	—	5	2	—
16	Толычева. Троице-Сергіева Лавра	40	—	10	4	—
17	Св. Митрополитъ Филиппъ	40	—	10	4	—
18	Хитровъ. Евстафій Плакида	40	—	50	20	—
19	Житіе св. Николая	40	—	5	2	—
20	Житіе пр. Алексія (19—22: Изданіе книжнаго магазина „Народная Польза“.)	40	—	5	2	—
21	Житіе пр. Евдокіи	40	—	5	2	—
22	Житіе св. Пантелеймона	40	—	5	2	—
23	Добровольскій. Нижегородскій Спасо-Преображенскій соборъ	40	—	30	12	—
24	Преображенскій. Свѣтлый Христовъ день Пасхи	40	—	35	14	—
25	Праздникъ Рождества Христова	40	—	50	20	—
26	Щепкина. Маленькій Садовникъ	40	—	5	2	—
27	Истоминъ. Милости хочу, а не жертвъ	40	—	10	4	—
28	Щепкина. Помогай—бросайся	40	—	5	2	—
29	Надѣйся на Бога (библ. Ступ.)	40	—	10	4	—
30	Погожевъ. Крестьянскій сельскій раздѣлъ	40	—	20	8	—
31	Русская быль (биб. Ступина)	40	—	10	4	—
32	Кудрявцевъ. Пустынница	40	—	10	4	—
33	Маша (об. распр. пол. кн.)	40	—	5	2	—
34	Толычева. Пріемышъ	40	—	10	4	—
35	„ Наталья Борисовна Долгорукая	40	—	15	6	—
36	Сизова. Новый 1700-й г.	40	—	5	2	—
37	Русскія народныя разсказы (О. Р. П. К.)	40	—	5	2	—

№№ по порядку.		Количество экземпляр.	Цѣна. руб.	к.	Сумма. руб.	к.
38	Херодиновъ. Вѣра спасла	40	—	5	2	—
39	Погожевъ. Сироты	40	—	20	8	—
40	Сизова. Добрый бояринъ стараго времени	40	—	12	4	80
41	Погожевъ. Дѣвочка Серафимочка	40	—	10	4	—
42	Бабушка Марфа (биб. Ступ.)	40	—	10	4	—
43	Щепкина. Безъ работы	40	—	5	2	—
44	Поселянинъ. Повѣсть о томъ, какъ чудомъ Божіимъ строилась русская земля	40	—	35	14	—
45	Бичеръ-Стоу. Хижина дяди Тома	40	—	15	6	—
46	Богословскій. О холерѣ	40	—	5	2	—
47	Ночь подъ Рождество. Изд. нар. биб.	40	—	5	2	—
48	Висковатовъ. Питкернскіе заговорщики	40	—	6	2	40
49	Бекетовъ. Два міра	40	—	35	14	—
50	Рубакинъ. Разсказы о подвигахъ челов. ума	40	—	30	12	—
51	Цшокке. Дѣлатели золота	40	—	25	10	—
52	Толстой. Князь Серебряный	40	1	50	60	—
53	Ломанъ. Царь Освободитель	40	—	25	10	—
54	„ Царь Миротворецъ	40	—	30	12	—
55	Толычева. Разсказы старушки объ осадѣ Севастополя .	40	—	40	16	—
56	„ Разсказы старушки о 12 годѣ	40	—	30	12	—
57	Полевой. Чудо богатырь Суворовъ Рымникскій	40	—	10	4	—
58	Тихоміровъ. Куликовская битва	40	—	10	4	—
59	Архангельская. Наша отечественная война	40	—	10	4	—
60	Петръ Великій (Об. Р. П. К.)	40	—	5	2	—
61	Тихоміровъ. Полтавскій бой	40	—	10	4	—
62	„ Бородинская битва	40	—	10	4	—
63	„ Покореніе Казани	40	—	15	6	—
64	Христофоръ Колумбъ (Об. Р. П. К.)	40	—	10	4	—
65	Робертъ Фультонъ (тоже)	40	—	5	2	—
66	Гуттенбергъ (тоже)	40	—	5	2	—
67	Н. М. Карамзинъ (тоже)	40	—	10	4	—

№№ по порядку		Количество экземпляров	Цѣна: руб.	Цѣна: к.	Сумма: руб.	Сумма: к.
68	Архангельская. Кулибинъ	40	—	5	2	—
69	Коровинъ. Докторъ Дженнеръ	40	—	10	4	—
70	Давидъ Ливингстонъ (Об. Р. П. К.)	40	—	10	4	—
71	Ив. А. Крыловъ (тоже)	40	—	10	4	—
72	Тихоміровъ. Мининъ и Пожарскій	40	—	20	8	—
73	Сперанскій. Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ	40	—	20	8	—
74	Котельниковъ. Бесѣды по сельскому хозяйству	40	—	30	12	—
	Итого	—	—	—	949	20
	Уступка 15%	—	—	—	142	38
	За уступкою	—	—	—	806	82
	Переплетовъ: 3360×5	—	—	—	168	—
	200×8	—	—	—	16	—
	40×10	—	—	—	4	—
	40×15	—	—	—	6	—
	ВСЕГО	—	—	—	1000	82

Прошеніе учителя Дальне-Константиновскаго двухкласснаго училища нижегородскаго уѣзда Ивана Ивановича Звѣздина.

Пробывъ учителемъ земскаго училища съ 16 сентября 1879 года по 1 января 1899 года, т. е. 19 лѣтъ и $3^1/_2$ мѣсяца, я былъ оставленъ на службѣ въ томъ же Дальне-Константиновскомъ училищѣ, преобразованнымъ по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства въ двухклассное министерское, и черезъ то лишился земской пенсіи.

Находя, во первыхъ, что преобразованіе училища состоялось по ходатайству самого же земства исключительно въ интересахъ мѣстнаго населенія; во вторыхъ, что преобразованное училище служитъ для той же среды и тѣмъ же цѣлямъ, какъ и всѣ земскія училища, только въ болѣе широкомъ размѣрѣ; въ 3-хъ, что вознагражденіе мое съ переходомъ изъ земскаго училища въ министерское понизилось съ 360 р. до 330 руб. въ годъ, т. е. на 30 р. ежегодно и что въ 4-хъ, наконецъ, до выслуги мною установленнаго срока въ 20 лѣтъ недостаетъ только $8^1/_2$ мѣсяцевъ, я позволяю себѣ покорнѣйше просить губернскую управу доложить очередному земскому собранію ходатайство мое о назначеніи мнѣ земской пенсіи за двадцатилѣтнюю службу и о включеніи меня въ число земскихъ пенсіонеровъ.

Сообщеніе г. попечителя мурашкинскаго опытнаго поля В. Д. Калугина по поводу проекта реорганизаціи поля.

На приглашеніе управы высказаться по поводу полученнаго мною 9-го ноября проекта реорганизаціи опытнаго поля, имѣю честь сообщить, что проектъ этотъ слѣдуетъ принять, такъ какъ онъ вѣроятно выражаетъ собою результатъ общаго взгляда нашихъ г.г. агрономовъ. Я позволю себѣ коснуться здѣсь только незначительныхъ подробностей, представляющихся мнѣ неудобными.

Проектъ предлагаетъ отвести подъ опыты только 25 десятинъ съ устройствомъ на нихъ 4 разныхъ сѣвооборотовъ.

Въ 9-типольномъ сѣвооборотѣ, съ тремя параллельными въ немъ сѣвооборотами, желаютъ узнать, выгоднѣе ли сѣять клеверъ въ смѣси съ тимофеевкою по ржи, или по яри, или чистымъ посѣвомъ безъ покровнаго растенія?—Послѣднія испытанія, занимая отдѣльный сѣвооборотъ, будутъ производиться на чистомъ паровомъ полѣ, послѣ картофеля.—Чистый посѣвъ травъ не только не экономиченъ, какъ отнимающій у хозяина урожай покровнаго растенія и лишающій дохода съ засѣваемаго участка на цѣлый годъ, но онъ вѣроятно и непрактиченъ еще въ томъ отношеніи, что поступаетъ въ почву послѣ картофеля, хотя и очищенную отъ сорныхъ травъ, но высушенную и слишкомъ для клевера рыхлую, въ которой клеверъ легко можетъ вымерзнуть.—По той же причинѣ избѣгаютъ сѣять послѣ картофеля озимь. Послѣ картофеля родятся очень хорошо колосовые яровые хлѣба, родятся хорошо и травы, но посѣянныя по овсу, который ихъ защищаетъ и самъ отлично развивается на глубоко разрыхленной почвѣ.—Если это все справедливо, то не лучше ли вовсе исключить этотъ сѣвооборотъ, расширивъ на его счетъ два

остальныхъ?—Можно и повторить на немъ 2-й сѣвооборотъ, но съ дополнительными опытами по гипсованію клевера, минеральнымъ одобреніемъ подъ него и т. д. *)

Необходимы ли здѣсь трехлѣтніе укосы травъ? Для полнаго использованія тимофеевки 9-типолье недостаточно, да и врядъ ли эта трава требуетъ новыхъ опытовъ, а если ею не дорожить, добиваясь лишь изслѣдованій надъ клеверомъ, то не остановиться ли на 8-миполье, при которомъ чаще повторяются засѣвы цѣнныхъ хлѣбовъ, скорѣе заканчивается учетъ опытовъ, а періодъ возвращенія клевера на старое мѣсто совершенно тотъ же? Мнѣ кажется уже установленнымъ тотъ фактъ, что клеверъ на второгоднемъ укосѣ даетъ сильное пониженіе урожая (исключаю шведскій), тимофеевка же тутъ чрезвычайно усиливается.

Полезно было бы, помимо тимофеевки, испытать клеверъ и съ другими травами, напримѣръ, съ луговой овсяницей, французскимъ райграсомъ и ежой.

Во всякомъ случаѣ, можно ожидать, что въ этихъ сѣвооборотахъ, особенно въ первое время, опыты будутъ удачны, какъ вообще это часто случается послѣ продолжительнаго 3-хъполья.

Въ сѣвооборотѣ съ однолѣтними травами мнѣ также кажется неудобнымъ помѣщать травы, наприм., пунцовый клеверъ послѣ картофеля.

По поводу цѣлаго сѣвооборота съ зеленымъ удобреніемъ можно лишь замѣтить, что на опытномъ полѣ это удобреніе постоянно понижало урожай ржи. Сомнительно также, чтобы кто либо изъ хозяевъ, тѣмъ болѣе крестьяне стали запахивать свой цвѣтущій урожай бобовыхъ растеній для удобренія имъ подъ посѣвъ слѣдующаго года, теряя настоящія видимыя выгоды для туманныхъ надеждъ въ будущемъ? Судить о цѣнности подобныхъ опытовъ въ научномъ отношеніи для земскихъ цѣлей не берусь.

Въ этомъ и заключаются всѣ мои замѣчанія о сѣвооборотахъ, не имѣющія вѣроятно существеннаго значенія.

Нельзя не обратить также вниманія на то, что дѣлянки для опытовъ стали еще мельче, доходя до 120 кв. саж., а это врядъ ли удобно, особенно при способѣ перевода урожая вычисленіемъ на урожай съ цѣлой десятины, съ просторомъ для широкихъ обобщеній.—Я уже подробно развивалъ въ прежнемъ своемъ отчетѣ свои взгляды на это неудобство и повторять ихъ нѣтъ надобности. Мнѣ очень хорошо извѣстно, что для многихъ опытовъ, совершенно другого характера, пользуются съ полнымъ успѣхомъ и гораздо меньшими дѣлянками. Помимо всего, въ проектѣ ска-

---

*) Подъ рожь, мнѣ кажется, въ нашей мѣстности сѣять клеверъ выгоднѣе (при частыхъ у насъ засухахъ), сѣмянъ здѣсь тратится больше, но клеверъ прочнѣе и долговѣчнѣе.

зано, что каждый сѣвооборотъ долженъ быть учтенъ точно съ экономической стороны, чтобы можно было сравнить не только различные техническіе пріемы, но и выгодность съ хозяйственной точки зрѣнія.

Къ сожалѣнію, въ проектѣ еще не оставлено мѣста для испытаній надъ сельскохозяйственными орудіями, жнейками, сѣялками, плугами и т. д.—Хотя опытовъ и раньше не было, но нельзя отрицать ихъ полезность. Хозяевамъ недостаточно рекламъ каталоговъ. И сейчасъ, наприм., если не ошибаюсь, дѣлаютъ уже плуги въ земской мастерской Павлова, а гдѣ испытываютъ ихъ достоинства, въ смыслѣ выдѣлки, прочности и легкости въ работѣ, равно и сравнительной производительности?

По проекту оставляется для неопредѣленной цѣли еще участокъ въ 12-ть десятинъ, временно испорченный какъ сказано опытами и названный здѣсь фондомъ для будущаго развитія садоводства.—Быть можетъ, на этомъ участкѣ, или на части его, *слѣдовало бы пока завести простое 3-хъполье*, или какую бы то ни было запашку, какъ для экономіи опытнаго поля, такъ и для испытанія орудій, особенно плуговъ?

Улучшеніе небольшихъ луговъ опытнаго поля не повредило бы программѣ.

Въ заключеніе считаю долгомъ оговориться, что въ проектѣ рѣшающій голосъ долженъ принадлежать гг. спеціалистамъ, что мнѣнія мои могутъ быть весьма ошибочными и что предоставленіе въ опытахъ полнаго простора въ указанныхъ проектомъ границахъ, поможетъ избѣжать въ будущемъ недоразумѣній.

Что касается до предположеній о расширеніи питомника плодовыхъ и другихъ деревьевъ и о разведеніи плодоваго сада, то я совершенно сочувствую развитію этого полезнаго дѣла, нахожу все предлагаемое цѣлесообразнымъ и для земства выгоднымъ и убѣжденъ, что при правильной постановкѣ дѣла, здѣсь врядъ-ли будетъ мѣсто разочарованіямъ.
12 ноября 1900 г.

Выписка изъ утвержденнаго нижегородскимъ окружнымъ судомъ 24 октября 1900 г. къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія нижегородской мѣщанской вдовы Александры Акимовны Горбуновой.

в) Оставить въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка на вѣчное время на имя нижегородской земской богадѣльни, что въ Нижнемъ-Новгородѣ, на больничной улицѣ, четыре тысячи рублей, на проценты съ которыхъ содержать въ той богадѣльнѣ двѣ кровати—мужскую и женскую, затѣмъ весь остальной капиталъ, какой окажется въ означенномъ отдѣленіи банка и въ другихъ банкахъ долженъ поступить въ собственность поиме-

нованной земской богадѣльни съ тѣмъ, чтобы на проценты съ него содержалось столько кроватей, сколько будетъ возможно сверхъ поименованныхъ въ семъ пунктѣ подъ литерою в.

Отношеніе г. прокурора нижегородскаго окружнаго суда отъ 28 ноября 1900 года.

На основаніи 1091 ст. X. т. I ч. св. зак. изданія 1887 года настоящую выписку имѣю честь препроводить въ нижегородскую губернскую земскую управу и присовокупляю, что душеприказчикъ по завѣщанію Горбуновой священникъ Евгеній Ивановичъ Розовъ проживаетъ въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ, по Спасской улицѣ, въ своемъ домѣ.

Письмо профессора Н. Склифасовскаго.

Милостивый Государь

Господинъ Предсѣдатель!

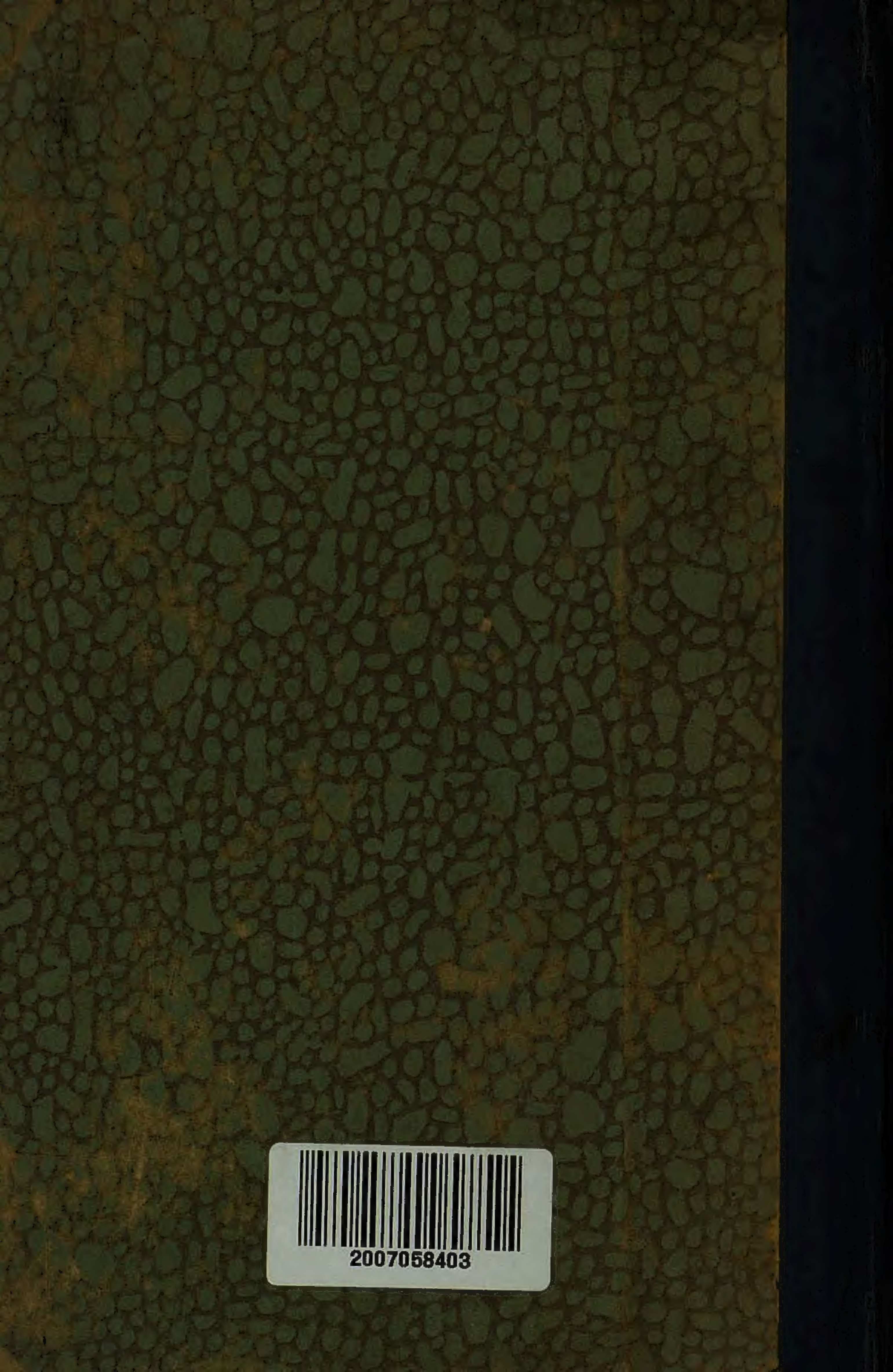
Мой ученикъ, ординаторъ нижегородской губернской земской больницы Петръ Николаевичъ Михалкинъ внесъ 2500 рублей на постановку во вновь возведенномъ хирургическомъ павильонѣ земской больницы безплатной кровати для бѣдныхъ больныхъ съ присвоеніемъ ей моего имени. Предложеніе Петра Николаевича Михалкина принято чрезвычайнымъ собраніемъ въ засѣданіи 3-го марта 1900 года, и я искренно тронутъ, что мое имя связано съ добрымъ дѣломъ моего ученика.

Приношу глубочайшую благодарность за высокую честь, мнѣ оказанную, и прошу васъ передать мои чувства всѣмъ высокоуважаемымъ членамъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся въ засѣданіи нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1900 г. (вечернемъ) на должность члена нижегородской губернской земской управы.

Означеніе баллотировавшихся.	Число полученныхъ шаровъ.		
	Избирательныхъ.	Не избирательныхъ.	
Петръ Николаевичъ Званцовъ	23	20	Неизбираемыхъ двадцать. 1 свой.
Иванъ Александровичъ Бронскій . . .	отказа	лся.	
Михаилъ Михаиловичъ Жадовскій . .			
Сергѣй Николаевичъ Остафьевъ . . .		Отказались.	
Владиміръ Адріановичъ Гориновъ . . .			
Алексѣй Васильевичъ Громовъ			
Александръ Алексѣевичъ Остафьевъ . .			
Михаилъ Алексѣевичъ Ермоловъ . . .			
Иванъ Николаевичъ Званцовъ			
Александръ Владиміровичъ Иконниковъ			
Иванъ Алексѣевичъ Зубковъ			
Алексѣй Николаевичъ Званцовъ . . .			
Осипъ Елевферьевичъ Дюдьбинъ . . .			
Михаилъ Викторовичъ Лобисъ			
Вячеславъ Валеріевичъ Левашовъ . . .			
Дмитрій Васильевичъ Хотяинцевъ . .			


2007058403